Міністерство освіти і науки України

Миколаївський національний університет імені В.О.Сухомлинського

Навчально-науковий інститут історії, політології та права

**Лісовський В.М.**

**Навчально-методичний посібник для викладання курсу**

**«Політична ідеологія»**

**у вищому навчальному закладі студентам спеціальності**

**6.030104 – Політологія**

УДК 37. 014.5 (07)

ББК 66. 0 я 73

Л 63

Рекомендовано до друку вченою радою Миколаївського національного

університету імені В.О.Сухомлинського

(протокол № -- від -- 2014 р.)

**Рецензенти:**

**Шевчук О.В.** доктор політичних наук, професор, декан факультету політітичних наук Чорноморського державного університету імені Петра Могили.

**Сіленко Алла Олексіївна**, доктор політичних наук, професор, проректор з навчальної та виховної роботи Одеської національної академії зв’язку імені О.С. Попова. Академік Української академії політичних наук.

Лісовський В.М., Політична ідеологія [Електронний ресурс]: навч. метод пос. для студ. вузів ІІІ-ІV рівнів акредитації / В.М. Лісовський, – Миколаїв: Миколаївський національний університет імені В.О.Сухомлинського, 2014

Пропонований навчально**-**методичний посібник призначений для студентів ВНЗ, аспірантів, професорсько-викладацького складу, дослідників та політиків-практиків і розроблений з урахуванням кредитно-трансферної технології навчання. В навчально-науковому виданні досліджуються проблеми політичної ідеології, зокрема, аналізується роль ідеології як форми мотивації політичної поведінки, розкрито зміст і еволюція домінуючих ідеологій останніх сторіч - лібералізму, консерватизму, націоналізму,марксизму та соціал-демократизму, показано їх зв'язок з інтересами основних соціальних груп у різних країнах і вплив на формування партійних платформ. Аналізуються специфіка українських версій метаідеологій як унікальних політико-ідеологічних феноменів, їх обумовленість ментальними та соціокультурними особливостями країни. Розглядається вплив ідеологічних систем на міжнародні відносини. У навчально**-**методичному посібнику відображено повний курс теоретичного матеріалу для організації аудиторних, семінарських та самостійних занять. До теоретичних питань додаються практичні завдання (тести, теми рефератів, питання до підсумкового контролю (заліку та іспиту), а також список рекомендованих джерел та літератури до курсу і словник основних термінів.Видання може бути використано усіма тими хто цікавиться теорією та практикою вивчення ідеологічних і політичних процесів глобалізованого світу, трансформаційних змін українського соціуму

© МНУ імені В.О. Сухомлинського, 2014

© Лісовський В.М., 2014

|  |  |
| --- | --- |
| Передмова |  |
| Мета, завдання та структура дисципліни |  |
| Організація і проведення контролю та оцінювання |  |
| Нормативний опис курсу |  |
| **Методичні рекомендації до вивчення курсу** |  |
| Зміст навчальної дисципліни |  |
| **Модуль І. Політична ідеологія** |  |
| ***Змістовий модуль І.***  ***Предмет, метод, проблематика,завдання дослідження сучасної політичної ідеології, її місце в системі наук*** |  |
| **Тема 1.1.Проблема концептуального означення поняття ідеології. Наука та ідеологія.** |  |
| 1. Місце й роль ідеології, в житті суспільства. Становлення політичної ідеології як науки і навчальної дисципліни. 2. Об'єкт, предмет, методологія, закони і категорії політичної ідеології. 3. Структура, рівні та функції політичної ідеології. 4. Основні типи політичних ідеологійв європейському та світовому просторово-часовому вимірі.  * *Питання та логічні завдання для організації самостійної роботи над темою.* * *Рекомендовано література .*   ***Класичні ідеології та їх різновиди***  **Тема 1.2.** **Ідеологія лібералізму (*неолібералізму*).**   1. Основні базові цінності, політичні ознаки та принципи лібералізму. 2. Форми лібералізму. 3. Неолібералізм. [ордолібералізм](http://uk.wikipedia.org/w/index.php?title=%D0%9E%D1%80%D0%B4%D0%BE%D0%BB%D1%96%D0%B1%D0%B5%D1%80%D0%B0%D0%BB%D1%96%D0%B7%D0%BC&action=edit&redlink=1), [лібертаріанізм](http://uk.wikipedia.org/wiki/%D0%9B%D1%96%D0%B1%D0%B5%D1%80%D1%82%D0%B0%D1%80%D1%96%D0%B0%D0%BD%D1%96%D0%B7%D0%BC). 4. Лібералізм в Україні. 5. Лібералізм у XXI столітті |  |
| * *Питання та логічні завдання для організації самостійної роботи над темою.* * *Рекомендовано література .*   **Тема 1.3. Ідеологія консерватизму (*неоконсерватизму*).**   1. Загальна характеристика доктрини консерватизму та етапи її розвитку Різноманітність форм консерватизму . 2. Неоконсерватизм. [Передумови виникнення](http://uk.wikipedia.org/wiki/%D0%9D%D0%B5%D0%BE%D0%BA%D0%BE%D0%BD%D1%81%D0%B5%D1%80%D0%B2%D0%B0%D1%82%D0%B8%D0%B7%D0%BC#.D0.9F.D0.B5.D1.80.D0.B5.D0.B4.D1.83.D0.BC.D0.BE.D0.B2.D0.B8_.D0.B2.D0.B8.D0.BD.D0.B8.D0.BA.D0.BD.D0.B5.D0.BD.D0.BD.D1.8F).[Течії неоконсерватизму](http://uk.wikipedia.org/wiki/%D0%9D%D0%B5%D0%BE%D0%BA%D0%BE%D0%BD%D1%81%D0%B5%D1%80%D0%B2%D0%B0%D1%82%D0%B8%D0%B7%D0%BC#.D0.A2.D0.B5.D1.87.D1.96.D1.97_.D0.BD.D0.B5.D0.BE.D0.BA.D0.BE.D0.BD.D1.81.D0.B5.D1.80.D0.B2.D0.B0.D1.82.D0.B8.D0.B7.D0.BC.D1.83).[Види неоконсерватизму](http://uk.wikipedia.org/wiki/%D0%9D%D0%B5%D0%BE%D0%BA%D0%BE%D0%BD%D1%81%D0%B5%D1%80%D0%B2%D0%B0%D1%82%D0%B8%D0%B7%D0%BC#.D0.92.D0.B8.D0.B4.D0.B8_.D0.BD.D0.B5.D0.BE.D0.BA.D0.BE.D0.BD.D1.81.D0.B5.D1.80.D0.B2.D0.B0.D1.82.D0.B8.D0.B7.D0.BC.D1.83).[Традиціоналістський](http://uk.wikipedia.org/wiki/%D0%9D%D0%B5%D0%BE%D0%BA%D0%BE%D0%BD%D1%81%D0%B5%D1%80%D0%B2%D0%B0%D1%82%D0%B8%D0%B7%D0%BC#.D0.A2.D1.80.D0.B0.D0.B4.D0.B8.D1.86.D1.96.D0.BE.D0.BD.D0.B0.D0.BB.D1.96.D1.81.D1.82.D1.81.D1.8C.D0.BA.D0.B8.D0.B9) 3. Консерватизм в Україні. 4. Консерватизм у XXI столітті. |  |
| * *Питання та логічні завдання для організації самостійної роботи над темою.* * *Рекомендовано література .*   ***Змістовий модуль ІІ.***  ***Типи політичних ідеологій в європейському та світовому***  ***просторово-часовому вимірі*** *.*  **Тема 1.4. Ідеологія соціалізму і марксизму;**   1. Походження і джерела соціалізму. Різновиди соціалізму . 2. Марксизм. Неомарксизм. 3. Ортодоксальний комунізм. 4. Маоїзм і сучасний китайський марксизм.  * *Питання та логічні завдання для організації самостійної роботи над темою.* * *Рекомендовано література .*   **Тема 1.5** **Соціал-демократична ідеологія.**  1.Теоретичні передумови та політичні ознаки соціал-демократичної доктрини .  2.Ідейно-політична концепція «демократичного соціалізму» та її еволюція  3.  Соціал-демократична ідеологія в Україні.  4. Сучасна європейська соціал-демократія: досвід і проблеми у XXI столітті.   * *Питання та логічні завдання для організації самостійної роботи над темою.* * *Рекомендовано література .*   **Тема 1.6. Ідеологія анархізму;**   1. Теоретичні засади анархізму та його основні принципи. 2. Класифікація теорій анархізму та його основні ідеологічні напрями. 3. [Анархізм в Україні](http://uk.wikipedia.org/wiki/%D0%90%D0%BD%D0%B0%D1%80%D1%85%D1%96%D0%B7%D0%BC#.D0.90.D0.BD.D0.B0.D1.80.D1.85.D1.96.D0.B7.D0.BC_.D0.B2_.D0.A3.D0.BA.D1.80.D0.B0.D1.97.D0.BD.D1.96). 4. [Сучасний анархістський рух](http://uk.wikipedia.org/wiki/%D0%90%D0%BD%D0%B0%D1%80%D1%85%D1%96%D0%B7%D0%BC#.D0.A1.D1.83.D1.87.D0.B0.D1.81.D0.BD.D0.B8.D0.B9_.D0.B0.D0.BD.D0.B0.D1.80.D1.85.D1.96.D1.81.D1.82.D1.81.D1.8C.D0.BA.D0.B8.D0.B9_.D1.80.D1.83.D1.85) у ХХІ столітті.  * *Питання та логічні завдання для організації самостійної роботи над темою.* * *Рекомендовано література .* |  |
| **Тема 1.7. Ідеологія фашизму та націонал – соціалізму.**   1. Умови та причини виникнення фашизму і націонал-соціалізму.Основні засади фашизму.Сучасні різновиди фашизму. 2. Політична доктрина італійського фашизму. 3. Політична доктрина націонал-соціалізму в Німеччині. 4. Неофашизм. 5. Фашизм у XXІ столітті.  * *Питання та логічні завдання для організації самостійної роботи над темою.* * *Рекомендовано література .*   ***Змістовий модуль ІІІ.***  ***Спрямованість (ідеологічне забезпечення) процесу соціальних змін.***  ***Некласичні політичні ідеології та їх різновиди***  **Тема 1.8*.* Національні ідеології (*націоналізм*) і ідеологія «нових лівих».**   1. Походження та розвиток націоналізму. Доктрина націоналізму. 2. Структура,різновиди та класифікація націоналізму. 3. Інтернаціоналізм та його різновиди . 4. Націоналізм в Україні. 5. Ідеологія «нових лівих». 6. Націоналізм у ХХІ столітті.  * *Питання та логічні завдання для організації самостійної роботи над темою.* * *Рекомендовано література .*   Видатні політичні діячі та ідеологи світу  Тематика доповідей та рефератів |  |
| Питання до підсумкового контролю |  |
| Словник основних понять |  |
| Список використаної літератури |  |
| **Передмова**  Події початку ХХІ століття дають підстави стверджувати, що невизначеність в ідеологічній сфері, яка наступила в результаті завершення біполярної конфронтації, змінюється зростанням впливу ідеологічних систем, новою ідеологізацією, яка стає важливим фактором формування поліцентричного світопорядку. Суперечності глобалізації дали потужний імпульс кристалізації і посилення впливу ряду ідейно-політичних течій, які ще недавно користувалися обмеженою підтримкою соціуму (екологізм, фемінізм, комунітаризм), і стимулювали появу антиглобалізму - ідейно-політичної течії, синтезував демократичні, ліві і альтернатівістскі ідеї. Посилюється тенденція до з'єднання ідеології з геополітикою та геостратегією.  В останні десятиліття різко активізувався радикальний ісламізм - ідеологічна течія, відбило енергетику озлобленої і знедоленої частини мусульманського населення, що розглядає Захід як першопричину своєї відсталості і приниження. В умовах незалежності української держави, розбудови демократичного суспільства, гуманізації політичної культури змушує нас звернутися не тільки до власного історичного минулого, а й до світового досвіду, який відрізняється своїми особливостями. Найголовніші з них: розвиток світової економіки, розпад СРСР, крах комунізму, популяризація етнічного націоналізму і релігійного фундаменталізму, встановлення постмодерністського суспільства, та стрімкий розвиток міжнародного тероризму. На перший план виходить проблема зростання інтересу до ідеологічної проблематики переосмислення традиційних підходів до аналізу складних політичних явищ, процесів і проблем суспільного життя. Історія почала набирати нових обертів. Ті беззаперечні факти і переконання в суспільній свідомості, які були в минулому, тепер ставляться під сумнів, а в деяких випадках, заперечуються взагалі. Ці процеси роблять певний внесок у розвиток і політичних ідеологій.  Багато хто вважає, що соціалізм і комунізм вже віджили себе; дехто заявляє про завершальний тріумф західного лібералізму, тоді як інші вважають, що він просто переживає кризу; націоналізм призвичаюється до викликів неонаціоналізму і змішання різних культур. Проте наші сучасні уявлення про цей світ не стільки говорять про припинення існування ідеології (адже так ризиковано стверджувати), як про те, що більшість ідеологічних традицій зазнають суттєвих змін, а інколи насправді випереджують історію. Через нові ідеологічні уявлення намагаються пізнати світ, але, чесно кажучи, не завжди роблять певні припущення щодо майбутнього. Проте ідеологія як головне джерело реального та ідеального в політиці постійно виживає,якої форми вона не набула. Усі люди певною мірою політичні мислителі. Вони свідомо чи підсвідомо використовують політичні ідеї й концепції щоразу, коли висловлюють ті чи інші думки.Повсякденне спілкування переповнене такими термінами, як «свобода», «чесність»,«рівність», «справедливість», «право». Так само слова «консервативний», «ліберальний», «соціалістичний», «комуністичний» і «фашистський» вживають зазвичай для того, щоб висловити свої погляди або погляди інших. Особливого значення набуває термін «свобода», який досить часто інтерпретується довільно, без розуміння його сутності. Здебільшого переважна більшість населення країни досить смутно розуміє, чим відрізняються погляди комуністів, консерваторів, соціалістів, або анархістів. Особливо неприпустимими є низький рівень політичної підготовки керівних кадрів тих чи інших політичних партій та громадських рухів і об’єднань, державних службовців тощо. Деякі вчені бачать в ній чинник досягнення консенсусу по основних напрямках реформування країни, цивілізаційного та політичного самовизначення. Дискутується питання про необхідність і можливість розробки об'єднуючої ідеології для сучасної України.  Перелік цих чинників та їхню сутність можна коротко привести до таких положень.  *Мета цієї книжки* – дати загальні уявлення про ідеологічні течії тим читачам і студентам, кому царина ця маловідома. Політичні ідеології розглянуто не тільки як ідеологічні течії, а ще як суспільний рух та символічну мову, досліджено їх зміст, різновиди й витоки. Це доконче приводить до розгляду суміжних понять, як нація, національна ідентичність і національна держава.  ***По-перше***, весь спектр аналізу транзитних процесів в усіх сферах суспільного виробництва нашої країни будується переважно або за методологією минулої світоглядної системи, або за привнесеною зарубіжною методологією, яка не завжди приводить до позитивних наслідків, оскільки не адаптована до українських передумов.  ***По-друге***, повноцінна система економічних, політичних і духовних ідей і теорій, на відміну від непродуктивних і помилкових, які існували дотепер в Україні, ще не сформувалася. Натомість відбуваються широкомасштабні і не завжди позитивні зрушення від цінностей абсолютизованої тоталітарної колективності до пріоритетів цінності людини, її свідомості в системі рушійних сил саморозвитку суспільства.  ***По-третє***, в суспільствознавстві (а саме в тій частині, яка вивчає суспільну свідомість, її форми та елементи) триває розбрід і хитання. З одного, боку відкинуті або осуджені системи поглядів, які претендували на створення універсальних теорій про буття і свідомість, про «основний закон», «фундаментальний принцип, що пояснюють генезис і структуру суспільної свідомості. Концепції «деідеологізації», «реідеологізації», «біполярності світового розвитку і глобального протистояння світоглядів», «кінця історії», «неосфери» тощо залишаються неначе в тіні. Ідеологічна і політична поразка марксизму-ленінізму зовсім не ознаменувала початку нової епохи торжества лібералізму і демократії. Навпаки, факти ідеологічного протистояння, конфлікти на економічному, культурному, релігійному і національному ґрунті - усе це наша реальність сьогодні. Все вищевикладене визначає наукову і політичну актуальність звернення до проблеми місця і ролі ідеологій у сучасному світі, їх впливу на трансформацію міжнародних відносин і формування поліцентричної світоустрою. В останні роки глобальні ідеологічні процеси як фактор світового розвитку є в основному предметом аналізу західної політичної науки . В українському освітньому просторі поодинокі роботи, присвячені комплексному узагальненню знань про політичні ідеї і ідеологіях .  У пропонованому навчально**-**методичному посібнику, розкривається зміст найбільш впливових світоглядних систем, робиться спроба осмислення ідеологічного виміру світової політики в контексті глобалізації.  Тому рамки цієї праці розширились, і неминуче торкнулися інших сфер, зокрема історії, соціології, політології, міжнаціональних відносин і, певною мірою, антропології. Але значення ідеології не обмежене тільки світом політики. Це ще й культурний та інтелектуальний чинник, бо “світ націй” визначає структури нашого світогляду й наші системи символів.  Подані матеріали дозволяють студенту самостійно планувати терміни та обсяги змістової складової навчальної діяльності, прогнозувати її результативність.Цільова установка навчального посібника визначила наступну його структуру. У темі І викладається загальна методологія вивчення політичних ідеологій в їх класичних і сучасних формах. У темах II - ХІ розглядаються принципові особливості і сучасні версії ідеологій - лібералізму, консерватизму, марксизму та соціал-демократизму та інших. Представлені основні ідеологічні течії минулого і сучасності, їх вплив на світовий розвиток.У заключній темі ХІІ,розгядаються проблеми ідеологічного забезпечення політичного життя в Україні.  В навчально-науковому виданні відображено план організації навчального процесу з курсу політична ідеологія. До нього додається: перелік навчально-методичної літератури зі списком необхідної літератури до кожної роботи. Повний курс теоретичного матеріалу для організації аудиторних,семінарських та самостійних занять. До теоретичних питань додаються практичні завдання (тести, теми рефератів, питання до підсумкового контролю (заліку та іспиту), а також список рекомендованих джерел та літератури до курсу і словник основних термінів.  Автор прагне ознайомити читача з широким спектром ідеологічних позицій глобалізованого світу, стимулювати самостійний аналіз існуючих поглядів та концепцій, формування політичних та ідейних уподобань. |  |
| |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  | | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | | Перехід від командної економіки до ринкового господарювання, від авторитарної політичної системи до правової держави вимагає корінних змін у політичній культурі громадян, формування масового менталітету, адекватного ринковій економіці та плюралістичній демократії. Здатність же громадян до прийняття раціональних рішень та участі в політиці не виникає стихійно, а виробляється завдяки засвоєнню систематичних знань та досвіду.  Вивчення курсу «Політична ідеологія» базується на визнанні провідних гуманістичних цінностей, перш за все свободи і гідності кожної особи, її природних невід’ємних прав. Це сприятиме адекватній оцінці студентами відповідного суспільного устрою, усвідомленню власного місця та ролі в суспільстві, своїх прав та обов’язків.  ***Основною метою***вивчення дисципліни є надання студентам певних знань,формування комплексного, цілісного розуміння поняття ідеології, її природи, функціональних особливостей, інструментарію та ролі у політичному житті. Визначення особистісного ставлення до політичних процесів. Вміння фахово аналізувати ідеологічні детермінанти конкретних проявів політичної життя.  ***Завдання*:** ознайомлення студентів з основними підходами до визначення концепту іделології, розкриття атрибутивних ознак, структури та функцій політичної ідеології, а також висвітлення провідних політичних ідеологій сучасності. Пояснити суть, причини політико – ідеологічних процесів і діянь суб’єктів політики.  *Поточний контроль здійснюється шляхом:*   1. опитування на семінарських заняттях; 2. вирішення дискусійних та суперечливих питань; 3. захисту і обговорення рефератів (перелік тем додається); 4. виконання тестових завдань для самоконтролю; 5. опитування з тем пропущених семінарів в індивідуальному порядку.   ***Після завершення курсу***  *студенти повинні знати:*   * об’єкт, предмет і методи політичної науки, чітко оперувати і володіти її понятійно-категоріальним апаратом; * історичні уявлення про ідеологію в історії людства та основні ідеї вітчизняної політичної думки; * специфіку та структуру політичної свідомості, суть та структуру та рівні політичної ідеології, її ознаки та функції, орієнтуватись в «класичних» та сучасних політичних ідеологіях, * проблеми організації політичної діяльності. * визначення особистісного ставлення до політичних процесів. * засоби та методи політичної діяльності і їх співвідношення; * процеси міжнародного політичного життя, геополітичну обстановку, місце, роль і статус України у сучасному політичному світі.   *тстуденти повинні вміти:*   * застосувати політичні знання для підготовки та вирішення управлінських завдань; * використовувати методологічну функцію політичної науки при вивченні гуманітарних та спеціальних дисциплін; * вміти фахово аналізувати ідеологічні детермінанти конкретних проявів політичної життя; * виявити природу оптимальних політичних і ідеологічних систем і їх відношень; * виявити роль державної влади в функціонуванні та розвитку ідеологічних напрямків; * розробляти короткострокові і стратегічні прогнози у функціонуванні еволюції організації політичної діяльності суб’єктів **;** * констатувати власні інтереси та інтереси своєї соціальної групи і володіти політичним механізмом їх реалізації; * самостійно аналізувати процеси і явища політичного життя українського суспільства, розрізняти види і форми владних відносин, прояви прямої і представницької демократії; * формувати і відстоювати власну політичну позицію, чітко усвідомлювати свої громадянські права, свободи і обов’язки, аргументовано відстоювати принципи демократії, правової держави, громадянського суспільства; * аналізувати конкретні суспільно-політичні ситуації та зважено, обґрунтовано вирішувати політичні питання.   ***Структура дисципліни***  Дисципліна призначена для студентів 2-го курсу факультету політичних наук в обсязі 90 годин. Курс «Політична ідеологія» складаєтьсяз трьох кредитів, одного модуля, що включає три змістових модулі. Кредити, відповідно до системи ECTS, відображають обсяг усіх видів роботи студента: лекційних, практичних занять, консультацій та самостійної роботи, тобто базуються на повному навантаженні студента.  ***Кредитно-трансферна система організації навчального процесу (КТСОНП)*** -це модель організації навчального процесу, яка ґрунтується на поєднанні модульних технологій навчання та залікових освітніх одиниць (залікових кредитів). *Система включає:*   * вивчення дисциплін, структурованих на модулі, як задокументовану логічно завершену частину навчальної програми, практики, що реалізуються відповідними формами організації навчального процесу і закінчуються підсумковим модульним контролем; * впровадження залікових кредитів ЕСТS як одиниці виміру навчального навантаження студента, необхідного для засвоєння навчальної дисципліни; * застосування під час контролю шкали оцінювання ЕСТS, яка є рейтинговою і може бути конвертована у прийняту в Україні систему оцінювання знань, вмінь та навичок студента.   Кредити ECTS – це відносне, а не абсолютне мірило навчального навантаження студента, що лише визначає, яку частину загального річного навчального навантаження займає один блок курсу у закладі чи на факультеті, який призначає кредити. При запровадженні кредитно-трансферної системи з політичної ідеології потрібно: врахувати готовність викладачів і студентів працювати за ЕСТS; здійснити необхідну практичну підготовку майбутніх фахівців до запровадження ЕСТS; запровадити науково обґрунтовану і методично забезпечену самостійну навчальну роботу; запровадити модульне навчання (для навчальної дисципліни «Політична ідеологія») чітко визначити навчальний модуль, обґрунтувати оцінювання кожного змістового модуля в залікових одиницях). Необхідно здійснити відповідну організаційну підготовку: налагодити систему аналізу й оцінювання знань, умінь та навичок кожного студента за результатами опанування певних модулів; налагодити ретельний облік результатів звітів за виконанням модульних завдань; передбачити години для здійснення аналізу й оцінювання навчальної роботи студентів. Переваги даної системи в тому, що майбутній фахівець самостійно формує траєкторію власного загального розвитку. Під час навчання стимулюється самостійність, ініціативність, відповідальність, творчість.Шкала оцінювання ЕСТS не базується на припущені про будь-який розподіл студентських оцінок, вона базується на визначенні досконалості. Визначення системою ЕСТS досконалості та остаточної оцінки створено для полегшення перезараховування, але не для заміни та створення плутанини в оцінках, виставлених у закладі, де навчається студент.  ***Трансфер*** – процес визнання кредитів, присвоєних в одному контексті, в іншому контексті з метою отримання кваліфікації.  ***Кредит ЄКТС***- кількісний засіб вираження обсягу навчання, що ґрунтується на навчальному навантаженні студентів, необхідному для досягнення очікуваних результатів навчального процесу на певному рівні. Кредити ЄКТС обсягом 36 годин, які були запроваджені наказом МОНУ від 20 жовтня 2004 р. № 812, замінюються на кредити ЄКТС обсягом 30 годин без зміни кількості кредитів.  ***Модуль*** - це поіменована, цілісна, структурована та певним чином документована змістова частина освітньо-професійної програми підготовки фахівця, яка повинна бути засвоєна студентом в ході реалізації різних форм навчального процесу і забезпечує здобуття ним відповідних компетенцій.  ***Змістовий модуль***- це сукупність навчальних елементів програми, що поєднані за змістом навколо певного навчального об'єкту.  ***Заліковий кредит***- одиниця виміру навчального навантаження студента, необхідного для засвоєння модуля (змістового модуля), є також заліковою одиницею виміру засвоєння навчального матеріалу (залікових кредитів).  ***Аудиторні навчальні заняття***проводяться за затвердженим розкладом. До основних видів аудиторних навчальних занять зараховуються: лекції, практичні заняття, консультації.  ***Лекційні заняття***проводяться відповідно до тематичного плану з метою надання дидактичного(теоретичного) матеріалу.  ***Практичні заняття*** проводяться за заздалегідь розробленою тематикою, методичними рекомендаціями і списком необхідних для підготовки до занять джерел і літератури. За відсутність на семінарському занятті без поважних причин студент отримує мінус 2 бали. Виступ студента з одного питання на семінарі відповідно до рівня його знань оцінюється за п’ятибальною шкалою: «відмінно» – 5 балів, «добре» − 4 бали, «задовільно» – 3 бали, «незадовільно» – 0 балів. При цьому враховується опрацювання студентом монографічної літератури, статей із наукових часописів, першоджерел тощо. Оцінюється також участь в обговоренні (дискусії) проблемних питань практичного заняття. Позитивне доповнення оцінюється 2 або 1 балами. За відмову студента від відповіді на одне із питань, передбачених планом семінару, з нього знімається 2 бали. Допускається складання студентами тем занять, пропущених з поважних причин, що проводиться згідно з графіком консультацій викладачів кафедри теорії і методики дошкільної освіти.  ***Самостійна робота*** студента є основним видом засвоєння навчального матеріалу у вільний від аудиторних занять час. Цей вид роботи планується як форма організації навчального процесу, що має на меті надати допомогу у самостійному вивченні запропонованої літератури, у пошуку відповідей на проблемні питання курсу, виконання практичних завдань курсу. Самостійна робота студентів передбачає самостійне опрацювання тих тем навчального курсу, що відповідно до робочої програми за конкретним фахом виносяться на самостійне вивчення. Кожна індивідуально складена викладачем тема оцінюється такою кількістю балів: «відмінно» − 10-9 балів, «добре» – 8-7 балів, «задовільно» − 6-5 балів, «незадовільно» – 0 балів.  *Позааудиторна самостійна робота студента включає*виконання індивідуальних навчально-дослідних завдань (ІНДЗ), участь і здобуття перемоги в студентській олімпіаді, участь у студентських конференціях, конкурсах наукових студентських робіт, «круглих столах» з предмету вивчення, виконання складних ситуаційних завдань, публікація наукових статей, тез доповідей, захист рефератів, підготовка ессе, аналітичних оглядів літератури з предмета вивчення, міні-досліджень тощо.  ***Навчальний модуль*** – це логічно завершена, відносно самостійна, цілісна частина навчального курсу, сукупність теоретичних та практичних завдань відповідного змісту та структури з розробленою системою навчально-методичного забезпечення, необхідним компонентом якого є відповідні форми поточного та підсумкового рейтингового контролю.  ***Форми контролю***– поточний, модульний, семестровий.  ***Поточний*** контроль здійснюється в формі опитування та перевірки результатів виконання різноманітних завдань. Студент, відповідно до затвердженої робочої навчальної програми з дисципліни, виконує певні види навчальної роботи (практичні роботи, реферат, науково-дослідну роботу тощо), передбачені в кожному навчальному модулі, і захищає їх результати у встановлені терміни. Причому, виконання курсової роботи або проекту здійснюється в межах окремого навчального модуля. Оцінювання виконаної студентом навчальної роботи здійснюється в балах за стобальною та національною шкалою. При цьому можуть бути передбачені як заохочувальні так і «штрафні» бали (наприклад, за недотримання встановлених термінів виконання різних видів навчальної роботи тощо).  ***Поточне тестування студентів*** здійснюється в формі опитування та перевірки результатів виконання різноманітних завдань. Студент, відповідно до затвердженої робочої навчальної програми з дисципліни, виконує певні види навчальної роботи, передбачені в кожному навчальному модулі, і захищає їх результати у встановлені терміни.  ***Модульний контроль*** здійснюється в формі виконання студентом модульної контрольної роботи тривалістю до двох академічних годин під час аудиторних занять.Модульні контрольні завдання студенти отримують безпосередньо на початку контролю, їх виконання здійснюється кожним студентом індивідуально. Під час виконання завдань, студенти можуть користуватись допоміжними та довідковими матеріалами, якщо це передбачено робочою навчальною програмою дисципліни. Сума поточної та контрольної модульної рейтингових оцінок становить підсумкову модульну рейтингову оцінку, яка виражається в балах та за національною шкалою. Контрольні та підсумкові модульні рейтингові оцінки доводяться до відома студентів протягом трьох днів після проведення модульного контролю. Модуль зараховується студенту, якщо він успішно виконав всі передбачені в даному модулі види навчальної роботи та під час модульного контролю отримав позитивну (за національною шкалою) контрольну модульну рейтингову оцінку, а відтак, позитивну підсумкову модульну рейтингову оцінку. У випадку відсутності студента на модульному контролі з будь-яких причин навпроти його прізвища у колонці «Контрольна модульна рейтингова оцінка» відомості модульного контролю робиться запис «Не з’явився».  У випадку отримання незадовільної контрольної модульної рейтингової оцінки студент повинен повторно пройти модульний контроль в установленому порядку. Перескладання позитивної підсумкової модульної рейтингової оцінки з метою її підвищення не дозволяється. Сума підсумкових модульних рейтингових оцінок у балах становить підсумкову семестрову модульну рейтингову оцінку, що перераховується в оцінку за національною шкалою. Якщо студент має позитивну (за національною шкалою) підсумкову семестрову модульну рейтингову оцінку то він допускається до семестрового контролю з дисципліни, що здійснюється в формі семестрового диференційованого заліку.  ***Семестровий контроль*** здійснюється в формі диференційованого заліку. Студент має право не складати семестровий залік і отримати підсумкову семестрову рейтингову оцінку із зарахуванням йому навчального курсу з дисципліни у даному семестрі, якщо він виконав протягом семестру всі види навчальної роботи без порушення встановлених термінів, успішно пройшов модульний контроль і набрав кількість балів, яка відповідає позитивній (за національною шкалою) підсумковій семестровій модульній рейтинговій оцінці. В іншому разі він повинен обов’язково складати семестровий залік.Сума підсумкової семестрової модульної та екзаменаційної рейтингових оцінок у балах становить підсумкову семестрову рейтингову оцінку, що перераховується в оцінки за національною шкалою та шкалою ECTS.  Екзаменаційні та підсумкові семестрові рейтингові оцінки доводяться до відома студентів протягом трьох днів після проведення семестрового контролю.  У випадку відсутності студента на семестровому заліку, який він повинен обов’язково складати, з будь-яких причин навпроти його прізвища у колонках «Екзаменаційна рейтингова оцінка» заліково-екзаменаційної відомості робиться запис «Не з’явився».При цьому студент вважається таким, що не має академічної заборгованості, якщо він має допуск до семестрового заліку і не з’явився на нього з поважних причин, підтверджених документально. Інакше студент вважається таким, що має академічну заборгованість. Питання подальшого проходження студентом семестрового контролю в цих випадках вирішується в установленому порядку.Підсумкова семестрова рейтингова оцінка в семестрі, в якому передбачений диференційований залік, дорівнює сумі підсумкової семестрової модульної рейтингової оцінки та залікової рейтингової оцінки, встановленої для кожної категорії підсумкових семестрових модульних рейтингових оцінок. Перескладання позитивної підсумкової семестрової рейтингової оцінки з метою її підвищення не дозволяється.Підсумкова семестрова рейтингова оцінка в балах, за національною шкалою та за шкалою ECTS заноситься до заліково-екзаменаційної відомості, індивідуального навчального плану та залікової книжки студента.  ***Семестровий підсумковий контроль*** – це форма підсумкового контролю засвоєння студентом теоретичного та практичного матеріалу з навчальної дисципліни за семестр. Складання заліку здійснюється під час екзаменаційної сесії перед комісією, яку очолює завідувач кафедри, відповідно до затвердженого розкладу.  ***Рейтинг (рейтингова оцінка)*** – це кількісна оцінка досягнень студента за багатобальною шкалою в процесі виконання ним заздалегідь визначеної сукупності навчальних завдань. Види рейтингу: семестровий, річний, загальний.  Положення про кредитно-трансферну систему оцінювання знань розроблене з метою оптимізації критеріїв оцінювання рівня знань і вмінь студентів та підвищення їх зацікавленості в опануванні дисципліни «Політична ідеологія».Пропонована система дає можливість враховувати ефективність роботи кожного студента під час аудиторних занять і в процесі передбаченого програмами самостійного вивчення окремих тем курсу, участь у науково-дослідній роботі впродовж семестру. Рейтинг як комплексний кількісний показник сприяє більш достовірному і системному оцінюванню рівня знань і вмінь з кожного модуля (блоку) навчального матеріалу і всього курсу загалом.  ***Критерії оцінювання результатів засвоєння предмета за семестр на основі кредитно-трансферної системи***   |  |  | | --- | --- | | **Показники навчання** | **Кількість балів** | | Сума набраних за семестр балів, що дає право автоматичного отримання заліку за умови отримання позитивних оцінок з кожного модуля. | 150-300 | | Мінімальна сума балів для допуску до заліку | 150 | | Шкала балів, що дозволяє ліквідувати заборгованість за семестр | 105-147 | | Шкала балів, отриманих за семестр, що вимагає повторного проходження нормативного курсу | 9-102 |   ***Основні параметри оцінювання та питома вага 1-го, 2-го і 3-го змістових модулів за бальною шкалою (орієнтовний варіант)***   |  |  |  |  |  |  | | --- | --- | --- | --- | --- | --- | | **Кредити** | **І** | | **ІІ** | **ІІІ** | | | **Змістові модулі** | 1 | | 2 | 3 | | | Теми | 1-3 |  | 4-6 | 7-10 |  | | Опитування на практичному занятті | 5 |  | 5 | 5 |  | | Самостійна робота | 25 |  | 25 | 25 |  | | Поточне тестування | 30 |  | 30 | 30 |  | | Модульна контрольна робота (МКР) |  | 60 |  |  | 60 | | **Сума балів** | **60** | **60** | **60** | **60** | **60** | | **Разом** | **300** | | | | |   ***Таблиця нарахування преміальних та штрафних балів***   |  |  |  | | --- | --- | --- | | **Преміальні бали** | | | | 1 | Присутність на заняттях | **5** | | 2 | Виступ на науково-практичні конференції студентів на рівні навчального закладу | **5** | | 3 | Виступ на міжвузівській студентській науково практичній конференції | **10** | | 4 | Публікація тез на науково-практичній конференції | **15** | | 5 | Публікація статті у науковому збірнику | **20** | | **Штрафні бали** | | | | 1 | Відсутність на занятті, консультації | **-1** | | 2 | Відсутність повного конспекту | **-5** |   ***Порядок переведення рейтингових показників за європейською системою оцінювання ЕКTС***  Система оцінювання **ЕКTС** − європейська система оцінювання успішності засвоєння студентом кредитних модулів. Система передбачає семибальну шкалу (A, B, C, D, E, FX, F) та подвійне (описове та статистичне) визначення цих оцінок. Переведення підсумкових семестрових рейтингових оцінок (підсумкових рейтингових оцінок з дисципліни), виражених у балах за багатобальною шкалою, в оцінки за національною шкалою та шкалою **ЕКTС** здійснюється відповідно до таблиці.  ***Шкала оцінювання: національна та ЕКTС***   |  |  |  |  |  | | --- | --- | --- | --- | --- | |  | За шкалою ЕКТС | Кількість балів | За національною шкалою | | | ВСЬОГО оцінок | Екзамен | Залік | |  | А | 90-100 | відмінно | 5/відм./зараховано | |  | В | 80-89 | дуже добре | 4/добре/зараховано | |  | С | 65-79 | добре | |  | D | 55-64 | задовільно | 3/задов./зараховано | |  | Е | 50-54 | достатньо | |  | FX | 35-49 | незадовільно | Не зараховано | |  | F | 1-34 | неприйнятно |   У разі отримання оцінки "незадовільно" студент має право на два перескладання: викладачу та комісії. Замість перескладання комісії студент може вибрати повторне вивчення дисципліни, проходження практики чи виконання курсової роботи в наступному навчальному періоді.  У разі отримання оцінки "неприйнятно" студент зобов’язаний повторно вивчити дисципліну, пройти практику чи виконати курсову роботу в наступному навчальному періоді.  ***Критерії оцінювання***  *«Відмінно» – (90–100 б)*   * Повне виконання вимог навчальної програми; * глибоке засвоєння та розуміння програмового матеріалу, необхідного для кваліфікованого аналізу діючих програм навчання і виховання в ДНЗ та оцінки музично-педагогічних явищ та подій; * здатність вільно орієнтуватись у визначенні музичних термінів та основних понять з кожної теми; * вміння давати вичерпні та аргументовані відповіді на поставлені запитання; * чіткий виклад і вміння обґрунтувати власний погляд на розглянуті питання; * творче опрацювання основної та додаткової літератури до всіх тем.   *«Добре» – (65–89 б)*   * Повне виконання вимог навчальної програми; * засвоєння та розуміння всього програмового матеріалу, здатність до аналізу діючих програм навчання і вихованняв ДНЗ; усвідомлення пріоритетності здійснення музичного виховання дітей дошкільного віку; * визначення музичних термінів та основних понять з незначними помилками у дефініціях; * уміння давати обґрунтовані, послідовні, з окремими порушеннями логіки та повноти викладу відповіді; * опрацювання основної літератури до всіх тем навчальної дисципліни.   *«Задовільно» – (50–64 б)*   * Виконання основних вимог навчальної програми та планів практичних занять;засвоєння основних положень програмового матеріалу; * неповне, але достатнє висвітлення розглянутих питань; * наявність помилок у відповідях; * здатність орієнтуватись у визначенні музичних термінів та понять; * порушення логіки та аргументованості у висвітленні питань; * поверхове ознайомлення з основною літературою до всіх тем.   *«Незадовільно» – (35–49 б)*   * Невиконання вимог навчальної програми та планів практичних; * незнання програмового матеріалу; * невміння орієнтуватись у визначенні основних понять, музичних термінів; * відсутність навичок аналізувати діючі програми навчання і виховання в ДНЗ; * відмова від відповіді на одне чи декілька запитань; * необізнаність з рекомендованою літературою.     **ПРОГРАМА НАВЧАЛЬНОЇ ДИСЦИПЛІНИ**  **Модуль 1. Політична ідеологія**  ***Змістовий модуль 1****.*  Тема 1. Проблема концептуального означення поняття ідеології. Наука та ідеологія.  Тема 2 Ідеологія лібералізму (неолібералізму).  Тема 3. Ідеологія консерватизму (неоконсерватизму).  Тема 4. Ідеологія соціалізму і марксизму;  Тема 5. Соціал-демократична ідеологія.  ***Змістовий модуль 2****.*  Тема 6. Ідеологія анархізму;  Тема 7. Національні ідеології (*націоналізм)* і ідеологія «нових лівих»;  Тема 8. Ідеологія фашизму та націонал – соціалізму.  ***Змістовий модуль 3****.*  Тема 9. Релігійний фундаменталізм.  Тема 10. Ідеологія альтернативних рухів.  Тема 11. Проблеми ідеологічного забезпечення політичного життя в Україні.  **Структура навчальної дисципліни**   |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  | | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | | Назви змістових модулів і тем | Кількість годин | | | | | | | | | | | | | | | | Денна форма | | | | | | | | | Заочна форма | | | | | | | Усього | | у тому числі | | | | | | | Усього | у тому числі | | | | | | л | п | лаб | інд | | ср | | л | п | лаб | інд | ср | | **Модуль 1.** **Політична ідеологія** | 90 | | 28 | 24 | - |  | | 44 | |  |  |  |  |  |  | | **Усього годин** | **90** | | **28** | **24** | **-** |  | | **38** | |  |  |  |  |  |  | | **Модуль 1**  **Політична ідеологія** | | | | | | | | | | | | | | | | | ***Змістовий модуль 1****.*  ***Предмет, метод, проблематика,завдання дослідження сучасної політичної ідеології, її місце в системі наук*** | | | | | | | | | | | | | | | | | **Тема 1.**  **Лекція**. Проблема концептуального означення поняття ідеології. Наука та ідеологія. | | 2 | 2 |  |  |  |  | |  | |  |  |  |  |  | | **Семінар**. Проблема концептуального означення поняття ідеології. Наука та ідеологія. | | 2 |  | 2 |  |  |  | |  | |  |  |  |  |  | | **Тема 2.**  **Лекція.** Ідеологія лібералізму (неолібералізму). | | 4 | 4 |  |  |  |  | |  | |  |  |  |  |  | | **Семінар**. Ідеологія лібералізму (неолібералізму). | | 2 |  | 2 |  |  |  | |  | |  |  |  |  |  | | **Сам.р.** Прослідкувати ґенезу розуміння концепту ідеології в історії філософської думки | | 2 |  |  |  |  | 2 | |  | |  |  |  |  |  | | **Сам.р.** Серед множини теоретичних підходів до визначення концепту ідеології обрати і обгрунтувати підхід, найбільш адекватний з точки зору студента. | | 3 |  |  |  |  | 3 | |  | |  |  |  |  |  | | **Тема 3.**  **Лекція.** Ідеологія консерватизму (неоконсерватизму). | | 4 | 4 |  |  |  |  | |  | |  |  |  |  |  | | **Семінар**. Ідеологія консерватизму (неоконсерватизму). | | 2 |  | 2 |  |  |  | |  | |  |  |  |  |  | | **Сам.р.** Провести компаративний аналіз сучасних напрямків неолібералізму | | 3 |  |  |  |  | 3 | |  | |  |  |  |  |  | | **Сам.р.** Визначити основні напрямки неоконсерватизму | | 3 |  |  |  |  | 3 | |  | |  |  |  |  |  | | **Сам.р.** Ідеологічна діяльність та її види | | 3 |  |  |  |  | 3 | |  | |  |  |  |  |  | | **Тема 4.**  **Лекція.** Соціал-демократична ідеологія. | | 2 | 2 |  |  |  |  | |  | |  |  |  |  |  | | **Семінар**.Соціал-демократична ідеологія. | | 2 |  | 2 |  |  |  | |  | |  |  |  |  |  | | **Тема 5.**  **Лекція.** Ідеологія соціалізму і марксизму | | 2 | 2 |  |  |  |  | |  | |  |  |  |  |  | | **Семінар**. Ідеологія соціалізму імарксизму; | | 2 |  | 2 |  |  |  | |  | |  |  |  |  |  | | **Сам.р.** Проаналізувати специфіку використання засобів політичної пропаганди в Україні | | 2 |  |  |  |  | 2 | |  | |  |  |  |  |  | | **Сам.р.** Визначити проблеми та перспективи формування та розвитку ідейних засад політичної діяльності в Україні | | 2 |  |  |  |  | 2 | |  | |  |  |  |  |  | | **Сам.р.** Проаналізувати основні напрямки неофемінізму | | 3 |  |  |  |  | 3 | |  | |  |  |  |  |  | | **Модульна контрольна робота** | | | | | | | | | | | | | | | | | ***Змістовий модуль 2****.*  ***Типи політичних ідеологій в європейському та світовому***  ***просторово-часовому вимірі*** | | | | | | | | | | | | | | | | | **Тема 6.**  **Лекція.** Ідеологія анархізму; | | 2 | 2 |  |  |  |  | |  | |  |  |  |  |  | | **Тема 6.**  **Семінар**. Ідеологія анархізму; | | 2 |  | 2 |  |  |  | |  | |  |  |  |  |  | |  | | | | | | | | | | | | | | | | | **Тема 7.**  **Лекція.** Ідеологія фашизму та націонал – соціалізму. | | 2 | 2 |  |  |  |  | |  | |  |  |  |  |  | | **Тема 7.**  **Семінар**.Ідеологія фашизму та націонал – соціалізму. | | 2 |  | 2 |  |  |  | |  | |  |  |  |  |  | | **Сам.р.** Ідеологія анархізму; | | 2 |  |  |  |  | 2 | |  | |  |  |  |  |  | | **Сам.р.** Ідеологія націонал – соціалізму. | | 2 |  |  |  |  | 2 | |  | |  |  |  |  |  | | **Сам.р.** Ідеологія фашизму | | 3 |  |  |  |  | 3 | |  | |  |  |  |  |  | | **Тема 8.**  **Лекція.**Національні ідеології (*націоналізм)* і ідеологія «нових лівих»; | | 4 | 4 |  |  |  |  | |  | |  |  |  |  |  | | **Тема 8.**  **Семінар** Національні ідеології (*націоналізм)* і ідеологія «нових лівих»; | | 2 |  | 2 |  |  |  | |  | |  |  |  |  |  | | ***Змістовий модуль 3****.*  ***Спрямованість (ідеологічне забезпечення) процесу соціальних змін*** | | | | | | | | | | | | | | | | | **Тема 9.**  **Лекція.**Релігійний фундаменталізм. | | 2 | 2 |  |  |  |  | |  | |  |  |  |  |  | | **Тема 9.**  **Семінар** Релігійний фундаменталізм. | | 2 |  | 2 |  |  |  | |  | |  |  |  |  |  | | **Сам.р.** Національні іідеології «нових лівих»; | | 2 |  |  |  |  | 2 | |  | |  |  |  |  |  | | **Сам.р.** Релігійний фундаменталізм. | | 3 |  |  |  |  | 3 | |  | |  |  |  |  |  | | **Тема 10 .**  **Лекція.**Ідеологія альтернативних рухів | | 4 | 4 |  |  |  |  | |  | |  |  |  |  |  | | **Тема 10** .  **Семінар** Ідеологія альтернативних рухів | | 2 |  | 2 |  |  |  | |  | |  |  |  |  |  | | **Сам.р**. Екологізм | | 3 |  |  |  |  | 3 | |  | |  |  |  |  |  | | **Сам.р.** Фемінізм | | 3 |  |  |  |  | 3 | |  | |  |  |  |  |  | | **Сам.р.**Пацифізм | | 3 |  |  |  |  | 3 | |  | |  |  |  |  |  | | **Усього годин** | | **15** | **4** | **2** |  |  | **9** | |  | |  |  |  |  |  | | **Модульна контрольна робота** | | | | | | | | | | | | | | | | | **Усього годин за дисципліну** | | **90** | **28** | **24** | **-** |  | **38** | |  | |  |  |  |  |  |   Починаючи вивчення курсу «Політична ідеологія», студенти повинні звернути увагу на те, що він складається з одного модуля, трьох змістових модулів, теми яких логічно пов’язані між собою.  ***Перший змістовий модуль*** складають проблеми розкриття суті політичної ідеології як науки, її категоріального апарату, методів наукового пізнання політичних процесів. Розкривається історія виникнення та розвиток ідеологій лібералізму та консерватизму. Відбувається ознайомлення з політичними ідеями мислителів різних епох, починаючи із політичних концепцій Стародавнього світу і до основних проблем сучасної політичної науки та ознайомлення з розвитком української політичної думки, що є невід’ємною частиною національної ідеологічної інтелектуальної скарбниці.  ***Другий змістовий модуль*** охоплює теми, в яких розкриваються особливості розвитку соціал-демократичної ідеології,ідеології соціалізму марксизму та ідеології анархізму. Звертається увага на роль особи в політичному житті суспільства.  ***Третій змістовий модуль*** включає теми, зміст яких розкриває сутність національної ідеології (*націоналізму)* та ідеології «нових лівих»,  особливості та характерні риси ідеології фашизму та націонал – соціалізму.  Також звертається увага на зародження та специфіку релігійного фундаменталізму. Розкриває основні теоретичні положення і концепції проблем ідеологічного забезпечення політичного життя в Україні. З’ясовуються роль і місце держави як головного суб'єкта міжнародних відносин тобто, як єдиного загальнонаціонального інституту, що має легітимні повноваження здійснювати політику на міжнародній арені.  Отже, завдяки виокремленню таких змістових модулів навчальний матеріал поділяється на відносно рівні частини, що полегшує його засвоєння та робить більш ефективним контроль за роботою студента з боку викладача. Кожен вид навчальної діяльності оцінюється, складаючи частину рейтингової оцінки студеита. Така організація навчального процесу має сприяти постійній систематичній наполегливій роботі, виникненню бажання отримати найкращі результати у навчанні.  Процес вивчення курсу «Політична ідеологія» починається з уважного прослуховування та конспектування лекцій, що читаються викладачами. Такий конспект допоможе студенту зорієнтуватися в основних проблемах теми, акцентувати увагу на головних питаннях. Однак для засвоєння теоретичного матеріалу опрацювання лише конспекту лекцій недостатньо. До того ж, враховуючи досить обмежену кількість аудиторних годин, а також визначений у сучасних умовах курс на збільшення самостійної роботи студентів, індивідуалізацію навчального процесу, передбачено, що певна частина семінарських занять не будуть дублювати теми лекцій. Мета семінарських занять полягає в поглибленні та закріпленні знань, отриманих на лекціях або під час самостійного вивчення окремих тем курсу. Як правило, на семінар виносяться 3–4 питання. Вони розглядаються як в традиційній формі, так і у вигляді дискусії, розгорнутої бесіди, конференції, «круглого столу», особливо під час розгляду проблемних питань. Опитування студентів на семінарі відбуваються як за бажанням студента, так і за викликом викладача. Крім основних виступів студентів на семінарі, оцінюються також і суттєві доповнення. На семінарських заняттях можуть обговорюватися повідомлення, доповіді та реферати. У кінці заняття підбиваються підсумки роботи, оцінюються виступи й доповнення кожного студента, акцентується увага на найбільш вдалих відповідях, певних недоліках у висвітленні теми. Крім цього, перед студентами конкретизуються завдання до наступного семінарського заняття. Оцінки, одержані студентами на семінарі, обов’язково враховуються при рейтинго-модульній системі контролю знань. Готуючись до семінарського заняття, студенти повинні вивчити рекомендовані джерела та літературу, продумати відповіді на кожне питання, скласти план та короткі тези свого виступу. Важливе значення у підготовці до семінару займають консультації, про час і місце проведення яких інформують студентів. Готуватися до семінарського заняття необхідно заздалегідь. Всебічна та ґрунтовна підготовка – важлива передумова створення творчої атмосфери під час обговорення передбачених планом семінару питань, змістовних виступів та доповнень. На семінарі студенти повинні доповнювати свої записи новим матеріалом з виступів своїх товаришів та викладача. Семінарські заняття базуються на самостійній роботі студентів, яка є однією з основних форм навчального процесу. Лише самостійна робота в комплексі з іншими формами навчання в змозі забезпечити глибоке вивчення та всебічне засвоєння студентами матеріалу, оволодіння методами наукового мислення, виховання творчих, аналітичних підходів до вивчення політології. Форми самостійної роботи студентів можуть бути різноманітними: вивчення і конспектування документів та інших історичних джерел, навчальної та навчально-методичної літератури, наукових монографій та статей, написання тематичних повідомлень, доповідей та рефератів. Основна ділянка самостійної роботи – уважне читання і конспектування рекомендованих для підготовки до семінарського заняття джерел та літератури.  Самостійна робота над джерелами та літературою розпочинається з попереднього ознайомлення з ними. Необхідно прочитати зміст, вступ, позначити дати написання або прийняття того чи іншого документу. Слід уважно прочитати документ чи наукову роботу, роблячи попередні чернеткові записи, і лише після цього доцільно розпочинати складання конспекту. Загальних і єдиних для всіх правил ведення конспекту не існує, оскільки конспектування – творча справа і робота цілком індивідуальна. Але існують загальні обов’язкові вимоги до написання конспекту. Конспект – це короткий переказ основних ідей, проблем документу чи наукової роботи власними словами. Записувати необхідно лише головні положення джерел та їх аргументацію. Якщо думки автора твору чи документ викладені так, що їх важко переказати, необхідно виписати цитати та зробити посилання на джерела, вказавши номер сторінки. Записи в конспекті треба вести чітко й розбірливо, вони повинні повністю відповідати змісту джерел та літератури й мати внутрішній логічний зв’язок. З метою економії місця та часу допускається скорочення деяких слів під час конспектування. Доцільно підкреслити найважливіші місця. Загалом конспект можна оформити тезисно, що дозволяє ґрунтовно та чітко передати зміст.  Після опрацювання кожної теми курсу, студенти повинні переконатися в тому, що навчальний матеріал справді засвоєний. Зробити це можливо за допомогою питань, тестів, вправ, завдань, що розроблені не тільки до тих тем, котрі розглядаються на семінарських заняттях, але й тих, які вивчаються студентами самостійно. Перевірка отриманих знань має починатись з роботи над основними категоріями теми. Далі йдуть вправи-тести. Виконуючи їх, студенти мають змогу переконатися в тому, що вони засвоїли матеріал. Є тести прості, коли мова йде про вибір з декількох можливих лише однієї правильної відповіді. Інші – дещо складніші: у цьому випадку правильна відповідь охоплює не один, а декілька пунктів. У цих вправах може йтися про сукупність ознак певного явища, структурні компоненти системи тощо. Подальша робота над вивченням теми передбачає відповіді на питання для повторення, які дозволяють відтворити зміст проблеми, що розглядається. Особливе значення мають завдання, спрямовані на творче осмислення та застосування на практиці набутих знань, а саме: логічні завдання та проблемні питання. Вони потребують застосування аналітичного мислення, використання знань і навичок, отриманих під час вивчення суміжних наук, зокрема соціології, ґрунтовніших розмірковувань і, відповідно, конкретнішого викладу. Їх результати у більшості випадків будуть використані для обговорення на семінарських заняттях. Указані типи навчальних завдань повинні виконуватись письмово в зошитах для підготовки до семінарських занять з політології. Особливо це стосується завдань до тем, що винесені на індивідуальні заняття. Без їх виконання захист цих тем є неможливим.  Отже, якщо студенти будуть систематично і ґрунтовно опрацьовувати кожну тему курсу, брати активну участь в обговоренні питань семінарського заняття, виконувати домашні навчальні завдання, працювати над підготовкою рефератів чи студентських наукових робіт, розробкою ділових ігор, вони матимуть можливість накопичити достатню кількість балів для успішного закінчення семестру.  **Модуль 1. Політична ідеологія**  ***Змістовий модуль 1****.*  Тема 1. Проблема концептуального означення поняття ідеології. Наука та ідеологія.  Тема 2 Ідеологія лібералізму (неолібералізму).  Тема 3. Ідеологія консерватизму (неоконсерватизму).  ***Змістовий модуль 2****.*  Тема 4. Соціал-демократична ідеологія.  Тема 5. Ідеологія соціалізму і марксизму;  Тема 6. Ідеологія анархізму;  ***Змістовий модуль 3****.*  Тема 7. Національні ідеології (*націоналізм)* і ідеологія «нових лівих»;  Тема 8. Ідеологія фашизму та націонал – соціалізму.  **МОДУЛЬ 1**  **Тема 1. Проблема концептуального означення поняття ідеології. Наука та ідеологія.**  Пізнання феномену ідеології як структурного феномену суспільної свідомості. Суть свідомості постає через вивчення двох рядів відносин – свідомість і об’єктивна дійсніть (гносеологічна характеристика) та свідомість і суспільна практика (соціологічна характеристика). Структурні елементи суспільної свідомості: індивідуальна (суспільна) свідомість, безпосередьо суспільна свідомість, емпірична та теоретична суспільна свідомість, суспільна психологія та іделогія. Ідеологія - систематизована, теоретично оформлена сукупність ідей, поглядів, переконань. Різні форми свідомості (політичний, естетичний, моральний, релігійний) одержують в ідеолгії певну інтерпритацію і оцінку. Політична ідеологія - систематизована, теоретична оформлена сукупність ідей, поглядів, переконань, які виражають інтереси суспільних класів стосовно політики, здійснення влади. Основні підходи щодо класифікації політичних доктрин. Ліво-праве позиціонування політичних доктрин. Д.Істон про чотири етапи в розвитку політичної науки у ХХ ст.: формальний (правовий), традиційний або добіхевіоралістичний, біхевіоралістичний та постбіхевіоралістичний.Особливості формального, або правового етапу: вимоги опису діючих правових норм, визначення рівнів компетенції окремих політичних інститутів та наявність корекції між вимогами норм і політичною поведінкою. Становлення традиційного етапу, фокусування не лише на формальних інститутах, але і на неформальних. Формування напряму інституціоналізму (старого інституціоналізму). Увага до методів дослідження, роль Чиказької школи.Зародження «біхевіоризму» в психології та особливості «біхевіоралізму» в політичній науці. Головні твердження біхевіоралізму, критерії щодо оцінки теорії. Значення емпіричних досліджень. Проблема фальсифікації в біхевіоралізмі. Чинники, які сприяли активному поширенню біхевіоралізму на початку 50-х років. Структурний функціоналізм – аналіз структури суспільства та функцій основних його елементів. Конструкція політики як цілісної системи. Д.Істон про матрицю політичної системи. Подальший розвиток системного підходу в працях Г.Алмонда, Д.Пауелла. Залучення до політичного аналізу країн поза Європою та Північною Америкою. Теорія «модернізації» і проблема моделі переходу від «традиційного» суспільства до «сучасного». Причини виникнення постбіхевіорального етапу в розвитку політичної науки, його особливість та головні характеристики. Е.Доунс та теорія «раціонального вибору». Проблема вибору та раціональної дії для егоїстичного індивіда. Категорія «áктора» і її особливість щодо категорії «суб’єкт». Сутність конструкції «рівновага стратегій». Теорія «неможливості Ерроу» щодо прийняття групових рішень за умов врахування індивідуальних інтересів/переваг. К.Ерроу про умови щодо суспільних рішень, які передбачають врахування переваг громадян. Значення принципу «медіанного виборця» щодо систем прямої та представницької демократії. Проблема стратегічного голосування виборця. Теорія ігор як методика аналізу рішень під час конфліктних ситуацій. Особливість моделей ігор з нульовою та ненульовою сумою. Аналіз кооперативної та некооперативної поведінки за допомогою ігрових моделей: «дилема в’язня», «дилема курчати». Фомування постмодернізму в політичній науці. Р.Інглхарт про систему постматеріальних цінностей, зміну системи цінностей. Умови формування неоінституціоналізму, його особливість щодо «старого інституціоналізму». Розширене трактування поняття політичний інститут. Головні індикатори нового інституціоналізму. Г.Петерс про основні напрями сучасного інституціоналізму.  Концепція делегативної демократії і її евристична цінність для розуміння та характеристики мережевого суспільства, політичного процесу в умовах трансформації традиційних підходів щодо каталогу політичних акторів. Сучасні підходи до розуміння концепту ідеології Функції політичної ідеології за О.Ю. Маліновою та М. Брандесом. *Рівні політичної іделогії*: концептуально-теоретичний рівень який включає в себе переконання та ідеали, що окреслюють прийнятні в межах певної ідеології цінності та виступають критеріями оцінки суспільно-політичних явищ; програмно-політичний рівень, на якому відбувається прив’язка ідеалів та принципів певної ідеології з поточними завданнями політичного регулювання; зворотній рівень, на якому аналізується наскільки оволоділи свідомістю громадян ті або інші ідеали, цілі, установки.Тенденції розвитку політичних ідеологій в інформаційному суспільстві: витіснення ідеологій на політичну переферію, звуження їхніх можливостей лише до часткової трансляції інтересів громадян. Майбутнє ідеології: теорії К. Ясперса, А. Мая, А. Соловйова  **Тема 2 Ідеологія лібералізму (неолібералізму).**  Основні етапи розвитку доктрин лібералізму, особливості періодизації, етапи розвитку у ХХ ст. Універсальні характеристики властиві лібералізму: індивід, свобода, раціональність, справедливість, толерантність та плюралізм, конституціоналізм і демократія.Формування соціального лібералізму наприкінці ХІХ ст. Чинники, які сприяли його розвитку у першій половині ХХ ст. Соціальні програми уряду Г.Г.Асквіта у Великобританії. Д.Кейнс – головний теоретик державного інтервенціоналізму як теоретичної підстави соціального лібералізму. Програма «Нового курсу» Ф.Д.Рузвельта. Кейнсіанізм/соціальний лібералізм як головна парадигма економічного зростання 50- 60-х років. Додаткові чинники актуалізації активної соціальної політики у післявоєнний час. Головні ознаки держави загального добробуту. Внесок Д.К.Гелбрейта в розвиток соціального лібералізму.Колоквіум У.Ліпмана як початок концептуального оформлення неолібералізму. Ліберальний реалізм. Австрійська школа – Л.фон Мізес та Ф.фон Хайек. Розгляд проблем суспільної справедливості, економічної свободи та права в забезпеченні можливостей розвитку кожного індивіда. Чиказька школа та М.Фрідман про дихотомію координування людської діяльності. Оцінка ролі вільного ринку як універсального суспільного регулятора. Школа суспільного вибору й економічна теорія політики. Внесок Д.Буханена в розвиток концепції суспільного вибору. Сутність поняття «лібертаризм». Поміркований і радикальний варіанти лібертаризму. Доробок Р.Нозіка та М.Ротбарда. Конструкція «кінця історії» Ф.Фукуями. Вплив проблем глобалізації на концептуальні положення лібералізму. Нова система викликів для лібералізму на початку ХХІ ст.  **Тема 3. Ідеологія консерватизму (неоконсерватизму).**  Формування традиціоналізму та консерватизму у ХІХ ст. Головні концептуальні положення: традиціоналізм, право та порядок, органіцизм, ієрархія і влада та власність. Взаємозв’язок консерватизму та релігії церкви. Особливість консерватизму першої половини ХХ ст. Позиція «старих консерваторів»/»вільгельменістів» у Німеччині. Сутність «оновлювального» консерватизму, роль О.Шпенглера. Концепція «консервативної революції» або «третього шляху». Розвиток засад консерватизму Р.Геноном та Ю.Еволою. Г.Самнер і розвиток положень соціального дарвінізму. Е.Карнега й апологетика багатства.Два підходи до визначення параметрів неоконсерватизму. Особливість лібертаризму в межах консерватизму. Практична діяльність М.Тетчер та Р.Рейгана. Патерналістський напрям консерватизму, його різновиди – торизм та голлізм. Особливість консерватизму християнських демократів. Фултонська промова У.Черчілля, як теоретичне обґрунтування дихотомії геополітичної, економічної та ідеологічної конфронтації «демократичного» та «соціалістичного» світів. Причини формування радикального консерватизму в умовах «холодної війни». Діяльність Д.Р.МакКарті та об’єднання «Джона Берча». Причини формування та сутнісні характеристики руху нових правих у США. Доробок І.Крістола. Особливості руху нових правих у Європі. А.де Бенуа і розвиток радикального неоконсерватизму. Соціальна основа руху нових правих у Європі. Основні напрями трансформації консерватизму на початку ХХІ ст.  **Тема 4.Ідеологія соціалізму і марксизму;**  Термін «соціалізм» походить від латинського слова sociale, що означає поєднувати або ділити. Вперше слово було використано у 1827 р. в Британії в публікації в жур­налі «СоорегаМе Маgаzіnе». З початку 1830-х років послідовники Роберта Оуена (1771—1858) у Великобританії та послідовники Сен-Сімона (1760—1825) у Фран­ції почали називати свої переконання «соціалізмом», а вже до 1840-х термін був ві­домий у цілому ряді індустріальних країн, зокрема у Франції, Бельгії, а також Ні­мецьких державах. Хоча соціалісти часом і заявляли, що їхня інтелектуальна спадщина сягає часів «Держави» Платона та «Утопії» Томаса Мора і за віком не поступається лібераліз­му та консерватизму, соціалізм бере свій початок у ХІХ ст.Особливості комунізму як революційного напряму марксизму. Історичні умови та чинники його формування. Основні етапи розвитку доктрин комунізму протягом ХХ ст. Спільні риси різних варіантів комунізму: керівна та спрямовуюча роль комуністичної партії, суспільна власність на засоби виробництва, домінація трудящих класів у суспільстві, планові засади організації та ведення економіки. Ленінізм і марксизм. Вчення В.І.Леніна про капіталізм/імперіалізм, передумови соціалістичної революції, про пролетарську революцію, авангардну робітничу партію «нового» типу та етапи побудови комунізму. Його бачення перехідного етапу, диктатури пролетаріату та засад пролетарської демократії. Л.Троцький і концепція перманентної революції. Виникнення та значення ІІІ Комінтерну. «21 засада/вимога» ІІІ Комінтерну. Творчий доробок К.Лібкнехта та Р.Люксембург. Й.Сталін про можливість побудови соціалізму в одній окремо взятій країні, про головні напрями соціалістичного будівництва в СРСР. Зіставлення теорії і практики побудови соціалізму за часів Й.Сталіна. Оцінка капіталістичного суспільства та перспектив пролетарської революції А.Грамші. Критика догматизму в комуністичному русі та обґрунтування вимог зміни масової свідомості Д.Лукачем.М.С.Хрущов і його доповідь на ХХ з’їзді КПРС. Оцінка ним сутності комунізму та шляхів його побудови. Суперечність процесів десталінізації в СРСР та соціалістичних країнах. Події 1956 р. в Познані та Будапешті. Особливості соціалістичної моделі в СФРЮ.Стагнація ортодоксального комунізму за часів Л.Брежнєва. «Празька весна» 1968 р. та доктрина Брежнєва. Концепція розвинутого соціалізму. Формування теоретичної конструкції маоїзму, його головні положення. Революція на Кубі та доктрина геваризму. Феномен єврокомунізму, його головні програмні положення.  Концептуальні положення політики/програми перебудови М.С.Горбачова. Трансформація міжнародного комуністичного руху у 90-х роках минулого століття. Ден Сяопін і модернізаційні процеси в Китаї. Китайська модель «соціалістичного гармонійного суспільства». Уго Чавес і побудова «соціалізму ХХІ століття».  **Тема 5. Соціал-демократична ідеологія.**  Спадок марксизму та соціалістичний робітничий рух кінця ХІХ ст. Основні етапи розвитку політичної доктрини соціал-демократії. Характеристика концептуальних відмінностей між доктриною комунізму і соціал-демократією в першій половині ХХ ст. Значення Фабіанського руху у виробленні програм, підходів щодо поступового реформування капіталізму та окреслення власного бачення моделі соціалізму. Формування засад сучасної соціал-демократії Е.Бернштейном та К.Каутським. Розвиток положень реформізму в австромарксизмі О.Бауера та М.Адлера.Історичні та політичні особливості конституювання соціал-демократії після Другої світової війни. Конгрес Соціалістичного Інтернаціоналу у Франкфурті на Майні, його основні програмні документи, концепція демократичного соціалізму. Творчий доробок У.Беверіджа та Е.Кросленда щодо подальшої трансформації концепції соціалізму. Значення нової програми СДП ФРН, яку прийняли у Бад-Госберзі.Характеристика нових викликів перед соціал-демократією у 90-х роках минулого століття. Е.Гідденс і його бачення нової соціал-демократії. Сутність концепції «третьої дороги», внесок у її розробку Т.Блера та Г.Шредера. Конструкція «конкурентної або ринкової держави».Виникнення та діяльність «Франкфуртської школи». Творчий доробок: М.Хоркхаймера, Г.Маркузе та Ю.Хабермаса.  **Тема 6. Ідеологія анархізму;**  Еволюція анархізму на зламі ХІХ – ХХ ст. Головні принципи анархізму. Особливість анархо-синдикалізму. Практична діяльність анархістських організацій/структур під час Жовтневої революції 1917 р. та громадянської війни у Росії та Громадянської війни в Іспанії 1936-38 рр. Посткласичний анархізм. «Сітуаціоністський Інтернаціонал (СІ)» і його вплив на анархістські молодіжні структури. Ноам Хомський і його анти авторитарна альтернатива. Плюралізм анархістських структур наприкінці ХХ ст. Т.Качинський – Унабомбер. Франц Фанон і «мобілізуючий зміст насилля». Х.П.Ньютон і «Чорні пантери». «Міжнародна молодіжна партія» - йіппі. А.Горац (Г.Хірш) як теоретик «непартійних марксистів». Субкоманданте Маркос та особливості партизанського руху в Латинській Америці. Т.Нігрі і візія нового глобального порядку.  **Тема 7. Ідеологія фашизму та націонал – соціалізму.**  Фашизм – крайня, радикальна форма ідеології націоналізму, що сформувалася в Італії в 20-30-і роки ХХ ст під керівництвом Би. Муссоліні. До фашистської ідеології примикає націонал-соціалізм, що був офіційною ідеологією гітлерівської Німеччини. (З'єднавши в собі принципи фашизму з деякими ідеями соціалізму, Гітлер прагнув насильницький здійснити головну мету фашизму – встановити панування вищої"культуросозидающей" арійської раси). Особливість поняття «фашизм» та його інтерпретації. Чинники, які спричинили формування фашизму у міжвоєнний період. Головні спільні положення, які відтворюють сутність феномену фашизму: антираціоналізм, націоналізм, боротьба і війна, вождізм та елітаризм, соціалізм. Особливості властиві двом його головним складовим: італійському фашизму та німецькому націонал-соціалізму щодо оцінки ролі та місця держави, корпоративізму, ставлення до модернізації, расизму, традицій, щодо трактування терору як засобу суспільного контролю. Постать Б.Муссоліні та його вчення про державу, народ. Питання імперії та активізму в італійському фашизмі. Д.Джентіле про тоталітарний характер фашизму, роль і місце вождя у фашизмі. Особливість фашистських режимів в Іспанії, Португалії та Румунії. Постать А.Гітлера, праця «Моя боротьба». Трактування ним держави, соціальної структури, історії. Фюрер принцип і його значення у структуризації держави і режиму. А.Розенберг і його «Міф ХХ століття». Вчення про «вищу расу», партію та вождя. Оцінка націонал-соціалізму на Нюрнберзькому процесі. Причини появи неонацизму, його концептуальні орієнтири.  **Тема 8. Національні ідеології (*націоналізм)* і ідеологія «нових лівих»;**  Сутність поняття націоналізм та еволюція підходів у ХІХ та ХХ ст. Основні етапи розвитку доктрин націоналізму у минулому столітті. Головніконцептуальні положення: народ/нація, самовизначення та національна ідентичність. Поняття культурної/етнічної та політичної нації. Внесок М.Барреса та Ш.Морраса в розвиток доктрин націоналізму. Значення «Чотирнадцяти пунктів» В.Вільсона. Причини й умови формування націоналізму єврейського народу – сіонізму. Творчий доробок Т.Герцля. Перший Сіоністський конгрес, його програма і наступні програми сіонізму. Взаємовідносини політики та релігії в державі Ізраїль.Особливість афроамериканського націоналізму. М.Р.Деламі та М.Гарві як засновники негритянського націоналізму. Подальший розвиток негритянського націоналізму С.Бріггсом. Програма діяльності організації «Чорні пантери». Вплив творчого доробку Малкольма Літтла (Малкольм Х) на розвиток національної самосвідомості афроамериканців у США. М.Л.Кінг і боротьба проти расової сегрегації ненасильницькими засобами.Умови формування антиколоніального націоналізму. Внесок Р.Тагора та М.К.Ганді в розвиток індійського націоналізму. Вплив Дю Бойса на формування засад панафриканізму. С.Сенгор і становлення концепції негритюду. Ф.Фанон щодо радикальних методів боротьби за незалежність та утвердження національної самобутності африканських народів. Особливості націоналізму колишніх колоніальних країн. Характерні ознаки націоналізму етнічних груп після Другої світової війни. Можливості та проблеми реалізації права на самовизначення щодо етнічних груп.  **МОДУЛЬ І**  **Політична ідеологія**  **Змістовий модуль I**  **Предмет, метод, проблематика,завдання дослідження сучасної політичної ідеології, її місце в системі наук**  **Тема 1.1.** **Проблема концептуального означення поняття ідеології. Наука та ідеологія.**   1. Місце й роль ідеології, в житті суспільства. Становлення політичної ідеології як науки і навчальної дисципліни. 2. Об'єкт, предмет методологія, закони і категорії політичної ідеології. 3. Структура рівні та функції політичної ідеології. 4. Основні типи політичних ідеологій в європейському та світовому просторово-часовому вимірі | |  |

**1. Питання. Місце й роль ідеології, в житті суспільства. Становлення політичної ідеології як науки і навчальної дисципліни.**

Одним з найважливіших напрямків політичної науки ХХІ століття є вивчення політичної ідеології, відміна одних ідеологій від інших, відносини і взаємозв’язки ідеології і політики, а також сам феномен ідеології, ідеологічної свідомості. За минулі два десятиліття наше [суспільство](http://ua-referat.com/%D0%A1%D1%83%D1%81%D0%BF%D1%96%D0%BB%D1%8C%D1%81%D1%82%D0%B2%D0%BE) зазнало значних змін. Зрушення, що відбулося у всіх сферах [життя](http://ua-referat.com/%D0%96%D0%B8%D1%82%D1%82%D1%8F), породив і народжує низку внутрішніх проблем, охарактеризувати які можна як невідповідність між новими умовами [життя](http://ua-referat.com/%D0%96%D0%B8%D1%82%D1%82%D1%8F), поведінки і старими нормами моралі та поведінки, а також проблемі формування будь-яких орієнтирів і критеріїв для вироблення взаємоприйнятних в нинішньому суспільстві норм поведінки. Динаміка суспільного життя «розриває» раніше звичні [поняття](http://ua-referat.com/%D0%9F%D0%BE%D0%BD%D1%8F%D1%82%D1%82%D1%8F) місця і сенсу, самореалізації та соціальної ролі людини. Це призводить до безглуздя, не якісності громадської діяльності, до збоїв, «поломок», невпорядкованості форм її перебігу. [Ідеології](http://ua-referat.com/%D0%86%D0%B4%D0%B5%D0%BE%D0%BB%D0%BE%D0%B3%D1%96%D1%8F) пропонують цілі, орієнтири для політичних дій. [Ідеологія](http://ua-referat.com/%D0%86%D0%B4%D0%B5%D0%BE%D0%BB%D0%BE%D0%B3%D1%96%D1%8F) потрібна остільки, оскільки в житті необхідно приймати рішення з багатьох питань, на які не завжди може дати [відповідь](http://ua-referat.com/%D0%92%D1%96%D0%B4%D0%BF%D0%BE%D0%B2%D1%96%D0%B4%D1%8C) [наука](http://ua-referat.com/%D0%9D%D0%B0%D1%83%D0%BA%D0%B0). [Ідеологія](http://ua-referat.com/%D0%86%D0%B4%D0%B5%D0%BE%D0%BB%D0%BE%D0%B3%D1%96%D1%8F), таким чином, - це інша, ніж [наука](http://ua-referat.com/%D0%9D%D0%B0%D1%83%D0%BA%D0%B0), форма суспільної свідомості. А в практичному житті часто приймаються рішення, які або «краще» або «гірше», в залежності від [того](http://ua-referat.com/%D0%A2%D0%BE%D0%B3%D0%BE), чому надається більше значення, що в даний момент служить цінністю. Розглядаючи ідеологію як систему цінностей, можна помітити, як змінюються акценти в її характеристиці. На цьому тлі стає актуальною проблема формування ідеології як такої собі громадської стратегії, що задає цілі, смисли, горизонти для життя конкретної людини і суспільного організму в цілому.

Розвиток науки в Західній культурі привело до панування "об'єктного" усвідомлення предмета. Об'єкт і суб'єкт пізнання в цій парадигмі жорстко протипоставлені й розділені, завдання людини - осмислити предмет так, як він є в собі. У суспільстві таке пізнання утруднене й проблематично, оскільки люди осмислюють свій внутрішній досвід, а він завжди частичен. До частковості досвіду приєднуються ціннісні орієнтації й мети діяльності людей і їх різних корпорацій, які модифікують утримування знання про суспільства. Розвиток волі в Західній політиці привело до виникнення ліберальної свідомості, яка стає опозиційним стосовно пануючої державної ментальності, яка до цього моменту була домінуючою. Виникає дихотомія офіційної й опозиційної ідеології, які взаємодіють складним образом, залежно від відповідності суспільства й держави. Особливо жорстко ця диференціація ідеологій проявляється з появою радикалізму, особливо, пролетарського, зокрема, марксизму. Ідеологія одержує розвиток у трьох основних формах, які виражали аспекти основи й тенденції еволюції промислової культури. До цих форм ідеології ставляться консерватизм, лібералізм і радикалізм. До консерватизму тяжіють традиційні політичні сили, що виражають інтереси наявної культури. Ліберальна ідеологія виразила втримування розвиненої промислової культури. Радикалізм, критично осмислюючи реальність, націлював опозиціонерів у відношенні до наявної культури на революційно-реформаційні дії по кардинальнім перетворенню суспільства. Політична й ідеологічна історія промислової Європи являє собою, по суті справи, історію взаємодії, боротьби політичних суб'єктів консервативної, ліберальної й радикальної орієнтації. Проблема ідеології тісно пов'язана з керуванням суспільством, із проблемою насильства й, відповідно, з долями практично всіх людей планети. Ідеологія дозволяє обґрунтувати панування в політику й суспільстві історично актуалізованих суб'єктів, сприяти їхньому перетворенню в політичну еліту. Утопія орієнтована на псевдоисторию, дозволяє актуалізуватися уявним політичним і соціальним суб'єктам. У реальності соціалізація утопії як консервативної, так і радикальної, приводить до соціальних деструкцій і до росту насильства. У сучасному світі насильство придбало форму Апокаліпсиса, тому проблема утопічності політичної діяльності стає однієї із самих актуальних проблем. У той же час розділити ідеологію й утопію принципово неможливо, це протиріччя дозволяється в практичній сфері. Тому можна констатувати, що міць людства, яка створена в постіндустріальнім суспільстві, затребує нову ідеологію й нову організацію планетарного співтовариства. Негативні сторони ідеології привели до виникнення спроб відмовитися від цієї "нестрогої й суб'єктивованої" форми осмислення суспільства й обґрунтування форм діяльності в ньому.

***Становлення політичної ідеології як науки і навчальної дисципліни***

Дослідження реалій, тенденцій політичного життя від найдавніших часів до середини XIX ст., а також відносна самостійність предмета політикодослідницьких теорій і вчень виокремили політичну ідеологію як самостійну науку. Проблеми, які на сучасному етапі вона досліджує, тісно пов'язані з політичним життям різних суспільств і людської цивілізації загалом. До них насамперед належать проблеми політичної ідеології, зокрема, аналізується роль ідеології як форми мотивації політичної поведінки, розкрито зміст і еволюція домінуючих ідеологій останніх сторіч - лібералізму, консерватизму, націоналізму,марксизму та соціал-демократизму, показано їх зв'язок з інтересами основних соціальних груп у різних країнах і вплив на формування партійних платформ. Аналізуються специфіка українських версій метаідеологій як унікальних політико-ідеологічних феноменів, їх обумовленість ментальними та соціокультурними особливостями країни. Розглядається вплив ідеологічних систем на міжнародні відносини.

На сучасному етапі розвитку людства ***політична ідеологія*** виступає важливою складовою загальногуманітарного знання.

З самої назви випливає, що ***Ідеологія*,** зазначається у «Філософській енциклопедії», - це «сукупність ідей і поглядів, які відображають в теоретичній більш-менш систематизованій формі ставлення людей до оточуючої дійсності і один до одного, які служать зміцненню або зміні, розвитку суспільних відносин»

Сам термін утворився з двох грецьких слів: (idea - ідея й logos - навчання: вчення про ідеї ідеа - поняття ). **Політична ідеологія** - це наука про закономірності і випадковості розвитку концептуально оформлених політичних, правових, релігійних, філософських уявлень, поглядів та ідей на політичне життя, яка відбиває інтереси, світогляд, ідеали, умонастрої людей, класів, націй, суспільства, політичних партій, громадських рухів та інших суб'єктів політики.

Отже, **політична ідеологія** − це комплексна і самостійна галузь суспільних наук предметом якої є аналіз сутності політики та ідеології як цілісного суспільного явища, визначення основних тенденцій, закономірностей, що діють у різних суспільно-політичних системах, розробка об’єктивних критеріїв, соціального виміру політики.

***Політична ідеологія як наука досліджує проблеми:***

* об’єкт, предмет і методи політичної науки, чітко оперувати і володіти її понятійно-категоріальним апаратом;
* історичні уявлення про ідеологію в історії людства та основні ідеї вітчизняної політичної думки;
* специфіку та структуру політичної свідомості, суть та структуру та рівні політичної ідеології, її ознаки та функції, орієнтуватись в «класичних» та сучасних політичних ідеологіях,
* проблеми організації політичної діяльності.
* визначення особистісного ставлення до політичних процесів.
* засоби та методи політичної діяльності і їх співвідношення;
* сутність демократії та її роль у розвитку суспільства;
* процеси міжнародного політичного життя, геополітичну обстановку, місце, роль і статус України у сучасному політичному світі.

***Як навчальна дисципліна політична ідеологія*** − вивчає частину загальнотеоретичного й прикладного матеріалу і дає знання про:

* об'єкт, предмет та функції політичної ідеології;
* розвиток світової та вітчизняної ідеологічної думки;
* динаміку розвитку політичного ідеологічного життя;
* політичні та ідеологічні процеси, події та проблеми;
* взаємодію політичних інтересів, відносин і діяльності;
* розвиток політичних інститутів, норм, свідомості та політичної культури;
* об'єкти та суб'єкти політичних процесів;
* роль людини в політичному житті сучасного світу;
* електоральну поведінку;
* роль і місце демократії в політичному житті суспільства як способу й умови діалогу, гласного обговорення проблем, взаємного врахування суперечливих інтересів, претензій і переконань суб'єктів політичного процесу;
* світовий політичний процес.

***Загальна характеристика світової політико - ідеологічної думки***

Виникнення ***ідеології*** пов'язують з кінцем ХІХ – початком ХХ ст., коли вона стала на шлях активного теоретичного і методологічного розмежування з історією, юриспруденцією, соціологією та філософією. До цього політичне життя суспільства традиційно розглядалося в межах цих галузей знань. Проте витоки сучасної політичної ідеології необхідно шукати в політичних ідеях і теоріях попередніх історичних епох.

Якщо розглядати процес формування ідеології як теорії в історичній ретроспективі то можна виділити *слідуючі етапи:*

***Перший етап*** сягає корінням історії стародавнього світу, античності і продовжується до Нового часу - ***XVIIІст.***. Це період панування міфологічних, а пізніше − філософсько-етичних та теологічних пояснень ***політико - ідеологічних*** явищ і поступової їх заміни раціональними трактуваннями. При цьому політичні ідеї розвиваються в загальному потоці гуманітарних знань.

***Другий етап*** охоплює період ***ХІХ - початок XX ст.*** і пов´язується з появою різного роду ліберальних і комуністичних концепцій. Ідеологи лібералізму термін "ідеологія" майже не вживають, а марксистські користуються ним, однак вкладають у нього класовий зміст. Центральними питаннями політико - ідеологічної думки визнаються проблеми прав людини, ідея поділу влади, правової держави й демократії. У цей період відбувається становлення перших політичних ідеологій, політика усвідомлюється як особлива сфера життєдіяльності людей.

***Третій етап*** *становлення і розвитку ідеології пов´язується з* ***XX*** *ст*.

В кінці ХІХ – на початку ХХ ст., у політології та політичній ідеології формуються принципово нові методологічні підходи до дослідження політичних явищ, що призводить до появи різних шкіл і напрямів, які відіграли значну роль у становленні сучасної політологічної науки.Найвищого пику розквіт ідеології досягає в ХХ столітті, особливо в період, так званої, „холодної війни” між двома антагоністичними політичними системами. З цього моменту політичні відносини і політичні інститути не можуть обходитись без ідеологічного обґрунтування своєї діяльності. Люба ідеологічна система опирається не тільки на систему різноманітних наукових доказів, але і на елементи фанатичної віри. Саме в цей час західна наукова думка почала широко вживати термін "ідеологія" для визначення свідомості, що покликана виражати інтереси класів або соціальних груп. У цей період з´явилося багато концепцій обґрунтування сутності ідеології. Ідеологія, на відміну від науки, застерігає Г. Шахназаров, не тільки несе знання, а й відображає певне ставлення до предмета знання. Ідеологія завжди пристрасна, а наука, навпаки, безпристрасна, в усякому разі зобов´язана бути такою. Вона не має права підлаштовуватися під будь-які смаки і настрої. Це закон її існування, порушення його призводить до виродження наукового знання. У 1903 р. було створено Американську асоціацію політичних наук, а в 1949 р. під егідою ЮНЕСКО – Міжнародну асоціацію політичної науки. У Європі політологія формувалася на основі традиційних дисциплін: у Франції – конституційного права, в Німеччині − політичної філософії, що теж сприяло лідерству американської політології майже в усіх сферах – від методології до емпіричних досліджень. Якщо на початку XX ст. відбувалися інтенсивне взаємозбагачення і взаємовплив європейської та американської політичних шкіл з певним домінуванням європейської, то після Другої світової війни американська поведінкова політологія (біхевіоризм) опинилася поза конкуренцією на Європейському континенті.

Поява поняття «ідеологія» наприкінці ХУІІІ століття не означало відсутності до цього часу ідеології як такої. Адже потреба в ній як раціональній основі політики відчували всі суспільства. Можна вважати, що до європейської секуляризації (епоха Просвітництва) роль ідеології протягом століть виконувала релігія.Термін «ідеологія» давньогрецького походження і буквально означає «вчення про ідеї», оскільки складається з двох слів «ідея» і «логос». Насамперед зауважимо, що об’єднуючим моментом усіх наукових напрацювань, у яких вивчається суспільство впродовж історичних епох, була спроба вироблення рекомендацій для створення максимально сприятливих умов для духовного (творчого) прогресу особистості, що можливо лише за умови «доброякісного» сповідування тим ціннісним схемам, що напрацьовувалися впродовж історії. Спроби осмислення реального і уявного буття в ціннісному вимірі завжди привертали увагу мислителів різних епох.

**Політико - ідеологічні вчення періоду ранньої історії.**

*(Міфологічна та філософсько-етична концепція)*

Одним з перших застосував термін «ідеологія» у своїх працях Платон. У творчості [Платона](http://ua-referat.com/%D0%9F%D0%BB%D0%B0%D1%82%D0%BE%D0%BD) поєднувалися філософський ідеалізм і глибокий інтерес до суспільних відносин. Особливе значення має поняття «ідея», що використовується давньогрецьким мислителем і послужило етимологічним позначенням нової галузі [знання](http://ua-referat.com/%D0%97%D0%BD%D0%B0%D0%BD%D0%BD%D1%8F) - «ідеології», а згодом застосовується при характеристиці суспільного життя в якості її певного феномену та елемента суспільної свідомості одночасно . Поняття «ідея» виникла як характеристика буття в позначенні нематеріального світу. Крім того, вже з моменту введення в науковий обіг «ідея» перетворюється на своєрідний [символ](http://ua-referat.com/%D0%A1%D0%B8%D0%BC%D0%B2%D0%BE%D0%BB) протиставлення сутності та явища, [ідеального](http://ua-referat.com/%D0%86%D0%B4%D0%B5%D0%B0%D0%BB%D1%8C%D0%BD%D0%B5) і матеріального, що зберігся в науковому світі до цього часу.Давньогрецькі філософи Сократ, Аристотель апелювали до спроб пояснити місце і роль таких універсально значимих феноменів, як свобода, справедливість, істина, моральність тощо. Аристотель, найвищою цінністю проголошує знання, держава розглядається як щось органічне, те, що є невід’ємною частиною буття людини. «Політичні цінності»як окремий феномен не виокремлюється серед інших духовних цінностей. Звідси і вислів Аристотеля, що людина є твариною політичною. Ні Платон, ні Аристотель не ставили під сумнів існування держави як такої, оцінювались лише форми правління. Для них держава ніколи не була злом, антиціллю, адже проблема цінностей політичного характеру в античній духовності і практиці, як ми вважаємо, більше розв’язувалася в площині логіки — істинності, а не в площині справедливості: не «краще — гірше», а відповідає принципам існування природи чи не відповідає.

Дещо інші форми творення ціннісних уявлень пропонує Стародавній Рим,

якими стають сама держава, право, формальне підпорядкування, дисципліна,

культ фізичної досконалості тощо. Тут римська держава як ціннісна основа

утримує свій першопринцип у собі самій, подібно до того, як аристотелівський

Розум не має над собою рівно ніякого Єдиного: «якщо поглянути на все з точки

зору розуму і душі, то з усіх суспільних зв’язків для нас найбільш суттєвими є

наші зв’язки з державою. Дорогі для нас наші батьки, діти, наші родичі, друзі

але вітчизна одна охопила всі прив’язаності людей». Такими самими якостями

абсолютної цінності володіє право.

***Політико - ідеологічні просвітителі.***

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Head Platon Glyptothek Munich 548.jpg  Платон | Socrates Louvre.jpg  Сократ | Аристотель  Аристотель |

**Політико - ідеологічні вчення доби середньовіччя.**

*(Релігійна концепція)*

Інший зміст та дещо іншу націленість визначення цінностей знаходять у серед-

ньовічну добу. Новий Заповіт, на противагу Старому, у свій час заклав нові парадигми цінностей, адже в ньому розкривається Закон як вища цінність старозавітної релігійної етики взагалі. Вищими цінностями є «Бог», «віра», «святість» та «святиня».Тобто тут системовизначальні цінності зміщуються виключно в одну-єдину сферу— сферу релігійну. І одвічна ціннісна система на кшталт «істина-добро-краса» репрезентує себе не з позиції трьох різних начал, а як одне, що синтезоване в універсальному — Богові. Середньовіччя як би взагалі робить спробу вивести за межі прагматизму, буденності систему цінностей, перетворивши їх на певну ідеальну схему, куди людина мусить скеровувати свою віру, прагнення, яке досяжне лише в синтезованому стані — шляхом Бога. *Аврелій Августин (Блаженний)* У період утвердження в Римській імперії християнства значного поширення набуло вчення одного з найвидатніших ідеологів християнської церкви *Аврелія Августина* *Блаженного* (354-430 рр. н. е.), погляди якого викладено в праці «Про град Божий». Гріховність земного державно-правового життя виявляється в вищості людини над людиною, у відносинах управління й підкорення, панування і рабства. Такий стан він називає «природним порядком» людського життя, критикує його з релігійно-містичних позицій божественного порядку та його земного прообразу у вигляді християнської церкви. Гріховний порядок світу має тимчасовий характер і триватиме до другого пришестя Христа й судного дня, коли встановиться «Царство небесне». Спільність людей може бути народом і державою лише тоді, коли ґрунтується на праві, поєднаному з утіленою в Богові справедливістю. Згідно з християнським вченням, людина – вершина творіння Бога, його образ і подоба Божа: духовно-тілесна істота, у котрій поєднується матеріальне і духовне начала: вічна, безсмертна, раціональна, творча, вільна перед Богом і дияволом. Людина відповідає за гармонію в світі та в собі. Страждання в християнстві – не самоціль, а сила в боротьбі зі злом. Призначення людини – не аскетичність, через дотримання Божих заповідей, покірність церкві. Християнство виходило з ідеї свободи й рівності людей, закликало до вияву доброї волі, взаємного прощення, любові й справедливості незалежно від звань, станів, титулів, багатства, віку.

*Фома Аквінський (Аквінат*) Вершини своєї могутності і впливу римо-католицька церква досягла в XIII ст. Тоді завершилось створення системи схоластики – релігійної філософії католицизму, спрямованої на виправдання постулатів віри формально-логічними засобами. У створенні цієї філософії велику роль відіграв домініканський монах, учений-богослов *Фома Аквінський (Аквінат*) (1225-1274 рр.), який намагався пристосувати вчення Аристотеля до обґрунтування католицьких догматів. Його політичні погляди викладені у працях «Про панування владик» (1265-1266 рр.) і «Сумма теології» (1266-1274 рр.). Особистість він розглядає як найвище з творінь розумної природи. Якщо Божий інтелект – сутність, то інтелект людини – потенція сутності. Поодинці люди не можуть задовольнити свої потреби, але в них від природи закладене прагнення об'єднатися й жити в державі. З цієї природної причини й виникає держава. Метою державності є спільне благо і забезпечення умов для гідного життя.

***Політико - ідеологічні просвітителі.***

|  |  |
| --- | --- |
| Augustinus 1.jpg  ***Аврелій Августин (Блаженний)*** | Saint Thomas Aquinas.jpg  ***Фома Аквінський (Аквінат*)** |

**Політико - ідеологічні вчення епохи Відродження та Просвітництва.**

(*Громадянська концепція)*

***Відродження*** — це новий період в історії людства, коли переосмислюються пе-

редусім уявлення про суто земну, а не містичну природу етичної, політичної, правової свідомості та практики і цим самим намагається зрозуміти артикуляцію своєрідності кожної з цих форм у відношеннях людини до світу. Ця доба поособливому спричинилася до зовсім нового, тепер вже парадигмального звернення до таких вартостей, як людина, її свобода, розум, право тощо.

Політичні цінності та ідеали нового часу прагматизуються, перетворюються

на своєрідний засіб повсякденного використання, втрачають свою велич і зача-

рованість. Якщо це цінності людини чи влади, то заради здійснення власної волі

та мети (Н. Мак’явеллі) «Хоч би які засоби для цього використовувалися, їх

завжди сприймають як гідні, і схвалять». Мак’явеллі, визначаючи новий зміст

цих цінностей, стверджує, що вони мусили б бути вільними не лише від впливу

релігії, а й моралі. Якщо це цінності людської свободи, справедливості та права

(Т. Гоббс, Дж. Локк, Ф. Бекон), то вони існують заради реалізації (самореаліза-

ції) власних інтересів, навіть якщо вони мають і надегоїстичний вимір*,* чи інте-

ресів зберігання життя, віри, суспільного порозуміння тощо, а то й збереження

миру і недоторканості в міждержавних стосунках. Ф. Бекон починає остаточно

відділяти політичні цінності на основі принципу «воля-закон». Саме за допомо-

гою цього принципу політичні цінності повинні отримати своє функціональне

визначення в політичних відносинах, тобто в реальному бутті людей. Тепер не

воля, яка постійно межує зі сваволею, як у Мак’явеллі, а закон (прийнятий на

захист від несправедливості) став регулятивною основою, з огляду на яку ви-

значаються дії політичного поля відносин. «Закон, а не абсолютистська влада

короля мусить регулювати відносини між королем і підлеглими»*.* Принцип,

який, на наш погляд, став першим поштовхом для формування окремого виду

цінностей, а саме — політичних, Френсіс Бекон замінює триєдиною формулою:

суспільного буття «Богові віддай Боже, а Цезарю — Цезареве, а підлеглим — те,що їм належить». Таким чином, можна констатувати, що саме з Ф. Бекона бере початок новоєвропейська раціоналістична лінія політичної думки, в якій людський розум (а не воля, а якщо й воля, то тільки така, що спирається на розум) стає відліком системи цінностей, основою пізнання буття.

Ще одна вагома постать в історії наукового світу — Р. Декарт, який по-новому

змусив подивитися на місце людини в сучасному світі, суспільстві, політичній системі загалом, зробивши наголос насамперед на формуванні і зміні внутрішнього світу індивіда, а не зовнішніх обставин. Так, починаючи з себе, ми можемо змінити навколишнє суспільство на краще: «Завжди намагатися перемогти себе, а не долю (fortune), змінювати свої бажання, а не порядок світу, і взагалі звикнути до думки, що в нашій цілковитій владі перебувають тільки наші думки, і лише тоді, коли ми зробимо все можливе з оточуючими нас предметами, те, що нам не вдалося, треба розглядати як таке, що є абсолютно неможливим»*.* Його наголошування на тому,що, руйнуючи старе, необхідно не тільки зберігати залишки зруйнованої конструкції, а й давати «житло» на час перебудови: «звичайно зберігають зруйновані частини для будівництва нової»*.* Як на наш погляд, все це є безпосереднім внеском у формуванні політичних цінностей, адже, спираючись на них, як невід’ємний атрибут,

людина може змінювати політичну реальність — формувати систему влади, приймати політичні рішення, тобто замінювати існуюче буття, на боці якого будуть формуватися і розвиватися нові ідеї. У подальшому в історії політичної думки Нового часу майже всі вибудовували свої політичні теорії, виходячи саме з людини, з проблеми її розуму, ідеалів тощо.

Саме Томас Гоббс чи не вперше спробував раціонально обґрунтувати необ-

хідність появи політичних цінностей. Продовжуючи вже розпочату до нього ро-

боту над проблемою людини як основної детермінанти суспільних відносин,

Томас Гоббс дійшов висновку, що саме егоїстичний стан буття людини як «вій-

ни всіх проти всіх» зумовив укладання суспільного договору й створення дер-

жави: «Із цієї взаємної недовіри людей немає розумнішого шляху для людини

задля забезпечення власного життя, ніж укладання суспільного договору та на

його основі створення держави і регулюючої системи влади». Отже, на нашу

думку, Т. Гоббс в «Левіофані» раціонально обґрунтовує появу політичних цін-

ностей. Його правитель залишається як за межами угоди, так і за межами грома-

дянських законів. Він уособлює іншу систему цінностей, відмінну від тієї, якою

намагаються керуватись громадяни для збереження мирного співіснування. Об-

раз його правителя доходить навіть до певного парадоксу, адже якщо на початку створення системи політичних цінностей мало суто раціоналістичне начало, то в подальшому після завершення процесу творення влади йде втрата будь-яких моральних принципів, правових регуляторів, на яких повинні бути вибудувані відносини, основним стає лише принцип примусу сили. На думку дослідників,Т. Гоббс нецілеспрямовано конструює в теоретичній формі ірраціональну відчуженість політичної влади в суспільстві, а швидше здогадується про таку, вловлює її початкові ознаки.

Дж. Локк намагався обґрунтувати і пояснити появу держави, її інституції в бутті

людини. Так само, як і Т. Гоббс, він зробив це за допомогою такого механізму, як природній суспільний договір. Але якщо основою виникнення держави в Т. Гоббса є інстинкт самозбереження, ірраціональний, майже первісного характеру чинник,то Дж. Локк основу виникнення держави бачить у здоровому глузді, іншими словами — це раціонально виважений прагматизм. Політична система буття і його цінності за будь-яких умов у Дж. Локка залишаються лише включеними в систему інших цінностей, що стосуються особистої свободи індивіда (віра, мета, праця,власність). Вони покликані бути своєрідним інтегруючим, об’єднуючим фактором,який має забезпечити терпимість однієї людини до свобод іншої. «Не різниця в поглядах, наголошував Дж. Локк, — якої не можна уникнути, а нетерпимість до тих,хто дотримується іншої думки... породила більшість протиріч та війн, що виникли в християнському світі». Основна цінність держави саме в тому, що вона гарантує повагу до особистих цінностей людини. Саме завдяки такому підходу до трактування суспільного договору держава, політичні цінності мають органічний характер із своїми чітко окресленими функціями і межами.

Думається, що саме такий підхід зумовив те, що політичні цінності у Дж. Локка

мають своє неповторне місце і роль у ціннісній ієрархії, і, що найголовніше, не

вступають у протиріччя з особистісними цінностями індивіда. Це, з нашої точки зору, якісно їх відрізняє від розуміння політичних цінностей у Т. Гоббса, у якого вони врешті-решт витісняють усе, що заважає їм для абсолютної домінації над внутрішнім світом пересічного громадянина.

Таким чином, формується підхід до розуміння проблеми політичних цінностей

як чогось, що абсолютно домінує над усією ієрархією цінностей людини, і як певного виду цінностей, який має свої чіткі межі і функції, зокрема, що визначаються іншими цінностями в ціннісній ієрархії особистості.

***Просвітництво*** французьке посідає особливе місце у формуванні ціннісних визначень буття людини. Адже саме з ним пов’язано становлення цінностей гуманітарного характеру. Зокрема Ш. Л. Монтеск’є поєднує в єдину синтетичну систему великий ряд чинників, що зумовлювали б певну стабільність, урівноваженість цілісного політичного організму держави, метою функціонування якої є справедливість як універсальна соціально-політична цінність. Саме справедливість, що становить сутність дій владних структур та відносин у суспільстві, як стверджує він у«Перських листах», є певною сталою величиною (не дивлячись на те, в яке коло інтересів вона потрапляє: людини, Бога, ангелів), що «програмує» на адекватний собі стан цілісний політичний організм. І справедливість стає тією міркою, що визначає суть форми правління в державі: республіканської, монархічної чи деспотичної*.* Це дає можливість виводити сутність політичної влади не з духовно-вольових природних засад (як було у Н. Мак’явеллі, Дж. Локка, Т. Гоббса, Ф. Бекона), а з глибоко структурованої та органічно цілісної в собі базової структури, якою є соціальна система, інституційно-організаційні форми існування політичного простору, тощо. З іншого боку, подібні ж критерії цінностей гуманістичного характеру розробляє і Ж.Ж.Руссо, але в більш ідеально піднесених, дещо навіть деформативних вимірах.

На його думку, цінність суспільно-колективістських форм більшості своєрідної

«загальної волі», що стає трансцендентною стосовно індивіда, є тією дійсною основою, що єдино може утвердити реальне народовладдя і демократію, коли «кожний громадянин є нічим і нічого не може без участі всіх інших». Але приватний інтерес не має такої важливості, як це було у Т. Гоббса і Дж. Локка, в укладанні суспільної угоди в той час, коли загальна воля як вияв суспільних інтересів стає рушійною с лою соціального тіла: «Кожен із нас, — зазначає Руссо, передає у загальне надбання і ставить під вище керівництво загальної волі свою особу та всі свої сили, і в підсумку для всіх нас разом кожен член перетворюється на неподільну частину цілого»*.*

Неподільною частиною цілого в повному розумінні цього слова людина стає

тоді, коли вона вдається до перетворення особистісних прав юридичного харак-

теру на політичні права як можливість особи брати участь у розробленні та при-

йнятті всіх загальних рішень. Це, як цілком правильно стверджує В. Денисенко,

вносить певною мірою всезагальний тотальний характер політичних цінностей у бутті людини — громадянське суспільство розростається до держави і стає то-

тожним їй, знівелювавши таким чином право людини на приватну сферу життя,

інтереси.

***Політико - ідеологічні просвітителі:XV – XVIст.***

|  |  |
| --- | --- |
| ***Італійські просвітителі*** | |
| Santi di Tito - Niccolo Machiavelli's portrait.jpg | *Нікколо Макіавеллі.* У галузі політики головне відкриття Відродження, що людина, а не Бог – центр Всесвіту, висловив *Нікколо Макіавеллі* (1469-1527 рр.) Знаменитий італійський мислитель і політик, відомий своїми працями «Правитель» (1513 р.), «Роздуми на першу декаду Тита Лівія» (1519 р.), «Історія Флоренції» (1532 р.). Увійшов в історію політичної думки як творець нової науки про політику. Він відокремив політику від теології. Його внесок полягав у такому:   * по-перше, він обґрунтував самостійність політичної сфери, її відносну автономність від інших галузей життя суспільства (економіки, культури тощо); * по-друге, Макіавеллі вивчав політику як соціальну реальність, тому метод політичного реалізму, який він ввів у політичну науку, остаточно звільнив її від релігії; * по-третє, він розрізняв поняття «суспільство» та «держава» (під «державою» він розумів політичну форму організації суспільства); * по-четверте, Н.Макіавеллі відокремив політику від моралі (вона повинна засновуватись не на моральних принципах, а виходити з доцільності).   Його ідеал державного устрою – сильна, жорстко централізована республіка, де владарюють представники народу, молодої буржуазії та обраний голова держави, який, враховуючи негативні якості людини, повинен бути «лисом, щоб бачити гадів, і левом, щоб нищити вовків». Для об'єднання суспільства правитель може використовувати будь-які засоби («мета виправдовує засоби»), навіть аморальні: нечесність, жорстокість, залякування, демагогію, наклепи, підступність, хитрість, віроломство тощо. Лише тоді республіка буде могутньою, виправдає своє призначення, коли правитель, відкинувши закони й принципи моралі, встановить правову авторитарну диктатуру «великого перетворювача». Правитель повинен:   * опікувати підданих; * не повинен без конечної потреби вдаватись до утисків; * дії він має спрямовувати так, щоб вони сприймалися як благодійництво; * образи потрібно завдавати швидко і рішуче; * благодійництво слід проявляти малою мірою, щоб воно тривало довше і щоб піддані відчували його якомога повніше і краще.   Держава, на думку Макіавеллі, – вищий вияв людського духу, а служіння державі – зміст, мета і щастя людини. Макіавеллі відкрито заявляє про утилітарне використання релігії. Для нього релігія – це засіб впливу в руках держави. Він визнає доцільність політичних вбивств. Не випадково прототипом для створення образу правителя для нього став Чезаре Борджа, який прославився своєю жорстокістю і зрадами.Н.Макіавеллі ввійшов в історію політології як мислитель, який розмежував суспільство і державу. Він увів у науку і сам термін «держава» (stato). Учений вважав, що державу створив не Бог, а люди, виходячи з потреби спільного блага. Спочатку люди жили розрізнено, але згодом об'єдналися, щоб краще захищатися. Вони обрали зі свого середовища найсильнішого і найхоробрішого ватажка й почали йому підкорятися. Метою держави є забезпечення кожного члена суспільства вільного користування майном і безпекою. Для цього приймаються закони і призначаються покарання. Він є автором нового наукового методу «доктрини моральної доцільності», теорії політичного республіканізму, що справили великий вплив на англійську та американську політичну думку ХV та XVІІІ ст. |

**Політико - ідеологічні вчення епохи Нового часу**

(*Соціальна концепція)*

Новий час формує відповідно і нові підходи до визначення ціннісних основ людського буття. І, як бачимо, починають викристалізовуватися як би два полюси акумуляції систем цінностей (у різних їх визначеннях — політичному, соціальному,економічному, духовному тощо) — на рівні особи (як особиста свобода, як можливість самореалізації, як цінність життєвих сил, розуму, як унікальність діяльнісних рефлексій) і на рівні певних форм спільноти — суспільства загалом, громади, класів, групи

верств і т.п. (як цінність колективістських чи кооперованих, або ж комуналістських форм співжиття, як тоталітарність, плюральність відносин, як цінність солідарних начал, як справедливість у соціальних відносинах, як рівна сповідальність праву, як цінність корпоративістських переконань — ідеологій тощо). Отже, ця історична доба певною мірою формулює або пробує формулювати механізм продукування системи політичних цінностей, в основі якого лежать не виключно поведінкові детермінанти та традиціями і культурою нагромаджені не релятивною вартості духовного і практично діяльнісного характеру, а свідомо сформовані на підставах взаємного порозуміння та

згоди (правового характеру) інституційним шляхом цінності як загальносуспільне благо. Правовий шлях зіставлення цінностей індивідуального та загальнодержавного, загальносуспільного характеру не дає можливості принизити, применшити ролі ні перших (як пізніше буде в теоріях марксизму, солідаризму тощо), так і других (як буде в анархізмі, анархо-синдикалізмі).

У політичних та правових аспектах німецької класичної філософії привертає

нашу увагу на те, що тут система цінностей більш досконало отримує форми особистих, громадських, політичних визначень і, відповідно, постає в адекватних їм класифікаційних групах, при цьому відходячи від традиційних схем натуралістичного визначення цінностей.

Так, у І. Канта логічний ряд цінностей системи започатковує привід. «Людина і

всяка розумна істота, — стверджує філософ, — існує як мета сама по собі, а не лише як засіб для будь-якого використання з боку тієї чи іншої волі… Саме це зумовлює своєрідність дій за принципом «доброчинності», коли потрібно вчиняти так,щоб «ти завжди ставився до людства, в своїй особі і в особі будь-кого іншого, так само, як до мети, і ніколи не ставився б до іншого тільки як до засобу»*.*

На таких двох взаємозумовлених принципах — автономії особи та ціннісному

визначенні сутності іншої особи як умови та можливості самоствердження — починає вибудовуватися громадське суспільство в системі буржуазних відносин.Розуміння можливості існування людини як мети для іншої волі в системі громадських відносин у І. Канта трактується ширше, ніж у Дж. Локка та Т. Гоббса (з їх позаприродною утилітарно-ціннісною зацікавленістю однієї особи в іншій), адже саме в цьому філософ вбачає ще й позаправовий сенс утвердження рівності як рівноцінності («рівні, тобто незалежні»). Це рівність, яка вибудувана не лише на засадах правових визначень однієї особи іншою, а така, що утверджує себе через етичні принципи — цінності. Людина сприймається як цінність, не лише виключно виходячи з утилітарної системи взаємокорисних стосунків як агент певних політикоекономічних дій, а взагалі як універсальна значимість дійсності, як «людина всесвіту», як масштаб буття суспільства загалом, його структури, системи відносин, влади, держави тощо.

Отже, в ХVІІ—ХІХ ст., коли зароджувалися і конституювали буржуазні цінності,саме вони як нові ціннісні виміри буття перетворилися на земні, повсякденні, навіть буденні. Наприклад, той самий І.Кант, аналізуючи суть держави, визначає, що, власне, єдиною функцією її є розбудова правового поля, а тому цінності дій його акумулюється майже в цій єдиній (але універсальній) функції. Держава як засіб, а не держава як мета, святість, абсолют — це та ідея, що стає домінуючою в цей період.

Аналогічно трактується і суть влади: функціональна особливість здійснення її в

державі знову-таки перетворює її на абсолютно рядовий засіб, що допомагає забезпечити свободу людині, а звідси — й традиційна надцінність її утилітаризується, а цим самим нігілюються її ціннісні особливості.

Саме таку тенденцію ми можемо спостерігати в поглядах іншого представника

німецької філософської політичної думки цього періоду — Г.Гегеля.

Він здійснює досить суттєву трансформацію — синкретизм політичного поля буття«розпадається» на поле політики, держави і громадського суспільства, а звідси і дві системи цінностей, які взаємозумовлені, взаємовизначають одна другу, але вже витримують певну автентичність. І тут же зауважимо, що саме ця традиція розмежування цінностей, що остаточно сформувалася в Г. Гегеля, є сповідальною і нині.

Таким чином, для Г. Гегеля метою держави (а звідси — і основним ціннісним

орієнтиром) стає не одиничний індивід, не розмежований, диференційований, відчужений статистикою існування, а суспільство, «всезагальне життя». Сенсом, цінністю буття особи стає лише її загальнозначиме «субстанційне» визначення, і істинністю, і моральністю вона ж володіє виключно виходячи з того, що є членом держави (в даному випадку — обов’язковим громадянином держави, адже без останньої особи як такої немає).

Право та обов’язок стають тими узагальнюючими цінностями, що є своєрідними«початком» та «завершенням» кола взаємозв’язку держави та громадського суспільства як всезагального та особливого. Важливим тут стає те, що Г. Гегель звертається до аналізу тих функціональних цінностей політичного чи громадського середовища, що найбільше репрезентують їх стан формування (своєрідні цінності —необхідні), транзитності, що через себе створюють органічну єдність, цілісність, а головне — необхідну функціональну досконалість політичного та громадського організмів.

Такими, наприклад, функціонально необхідними, органічними цінностями гро-

мадського суспільства, що формує себе, за Г. Гегелем, можуть бути: автономія особи (що знаходить своє визначення через соціально-керовану форму діяльності) в системі політичних, економічних та владних утворень; право, що закріплює та охороняє індивідуальні свободи особи, які підпорядковувало, примусило «сповідуватися» собі навіть абсолюти: віру, церкву, адже, як підкреслює Г. Гегель: «Немає священної, релігійної совісті, яка була б відокремлена від світського права і була б протилежною йому; структурованість суспільних відносин, самосвідомості, політичної системи, системи власності».

Але подібним узагальненим чином філософ не завершує формувати систему

цінностей громадського суспільства. Так автономія особи знаходить ціннісне «довизначення» в понятті «свобода», «справедливість» тощо. Феномен структурованості суспільства, відносин між собою артикулює цінності як би протилежного спрямування антагоністичності суспільства та його солідаризм. Але ці дві сторони суперечності й створюють основу для ствердження громадськості буття — з одного боку, як корпоративістської системи, а з іншого — як органічної єдності для здійснення свободи як взаємосвободи.

Суттєво значимим, з нашої точки зору, тут є те, що проблема політичної вла-

ди, відносин, самої держави та й історії як такої визначається Г. Гегелем через

сутність політичної цінності. Пояснюючи логіку розвитку всесвітньої історії че-

рез «прогрес в усвідомленні свободи», він, власне, визначає, що предметом до-

слідження у філософсько-політичній науці і є процес утвердження людської

свободи в різних її конкретно-історичних формах втілення державної влади,

особливостях відносин, інституційних утвореннях тощо. Адже, як стверджує фі-

лософ, «єдиним предметом філософії є світло ідеї, що простежується у світовій

історії.., пізнання втілення цієї ідеї, яка є ідеєю свободи», і «інтерес полягає в

тому, щоб пізнати хід розвитку ідеї, що само реалізується, а саме ідеї свободи,

яка існує лише як усвідомлення свободи».

Отже, прогрес у розбудові окремих ланок держави, її владних структур, систе-

ми права тощо є нічим іншим як виявом закономірного здійснення цієї універсальної історичної цінності — свободи, і всі вони, відповідно, мають єдиний універсальний вимір своєї «ефективності», прогресивності, гуманності — міру практичної можливості людини щодо реалізації своїх свобод. У цьому сенс існування політики, держави, влади — як інструментів здійснення свободи. У зв’язку з цим трансцендентне існування держави та політичної влади не набуває індиферентності, відчуженості, навіть якоїсь зверхності та не стає домінуючим над свободою людини. Адже стосовно себе ці інструкції (як цінності — засоби другого рівня) створюють дуже суттєву противагу — громадянське суспільство із захищеним правовим простором автономії особи. А тому сутність держави та влади не в них самих, а за власними межами — у сфері реалізації людської свободи та права (як цінностей першого рівня). Саме на цих засадах пошуків та нового визначення цінностей політичного, громадського характеру вибудовується держава західного типу ліберальної демократії, в якій чітко окреслюються межі влади та функціональні дії держави через систему розподілу влад, принцип згоди, громадянський консенсус.

Рушійними силами (і відповідно зовсім якісно новими ціннісними орієнтирами)

процесу демократизації стають: виростаючий функціоналізм суспільних зв’язків, більша відкритість суспільства як його інтенсивне внутрішнє структурування та динаміка взаємодії структурних одиниць, суттєве посилення ролі освіти та кваліфікації як у сфері праці, так і в системі соціального порядку, адаптація політичних інститутів різного рівня до ціннісних визначень особи буржуазного суспільства тощо.

Таким чином, політико-правові доктрини періоду після буржуазних революцій у Європі напрацьовують цілісну методологічну основу політичної науки цінностей (але ще цілісну теорію цінностей) та практики, що відображає сутність перехідного та початків класичного етапу утвердження буржуазних відносин.

Але тут же потрібно зауважити, що через і разом з формуванням методологіч-

них основ теорії політичних цінностей в цей же час вони формуються і на як методологічні основи іншого і невід’ємного наукового спрямування, які стають пізніше підвалинами політичної ідеології і політичної практики).

Як бачимо, різні історичні періоди Нового часу по-різному декларували не лише системне та пріоритетне визначення політичних цінностей, а й, головне, механізм їх формування.

*Узагальнивши вище сказане, можна запропонувати три моделі тогочасного бачення способу продукування вартостей соціально-політичного і духовно-ідеологічного характеру:*

а) *цінності індивідуального характеру* (свобода, щастя, життя, справедливість

тощо) — цінності соціального характеру — цінності державного характеру (механізм інституювання — Т. Гоббс, Дж. Локк, Ф. Бекон);

б) *цінності духовного порядку* (традиції, культура, релігія, розум) — цінності

держави як цінності індивіда (механізм пошуку універсально значимих мегацінностей, що собою визначають суть усіх історичних форм буття людини — І. Кант,Г. Гегель, Г. Шеллінг, Ф. Шлегель);

в) *цінності державного порядку* — цінності колективного характеру — цінності

індивіда (механізм ідеологічної детермінації цінностей, суть функціонування якого визначає держава, її інституції, титульні соціальні групи — класи, нації тощо — теорії утопічного змісту, К. Маркс, Ф. Енгельс, В. Ленін).

Саме XIX ст. стало підготовкою до формування цілісної самостійної аксіологічної теорії, зокрема і стосовно визначення політичних цінностей.

***Політико - ідеологічні просвітителі:XVII – XVIIІст.***

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| ***Англійські просвітителі*** | | | | |
| ***Томас Гоббс*** | ***Джон Локк,*** | | | Francis Bacon, Viscount St Alban from NPG (2).jpg  ***Френсис Бекон*** |
| ***Французькі просвітителі*** | | | | |
| ***Шарль-Луї Монтеск’є,*** | | |  | |
| ***Жан-Жак Руссо,*** | | |  |
| ***Німецькі просвітителі*** | | | | |
| ***Іммануїл Кант*** | | ***Hegel portrait by Schlesinger 1831.jpg***  ***Георг Фрідріх Гегель*** | | |
| ***Американські просвітителі*** | | | | |
| ***Томас Джефферсон*** | | ***Джеймс Медісон*** | | |

**Політико - ідеологічні вчення епохи Новітнього часу.**

(*Соціально - політична концепція)*

Виникнення ідеології пов'язується із зростанням наукового знання в цілому, його соціальної орієнтованості. Хоча ідеологія та соціальні [науки](http://ua-referat.com/%D0%9D%D0%B0%D1%83%D0%BA%D0%B8) розвиваються надалі (що має свої [підстави](http://ua-referat.com/%D0%9F%D1%96%D0%B4%D1%81%D1%82%D0%B0%D0%B2%D0%B8)) в опозиції один до одного, обидві ці сфери виникають у зв'язку з кризою «старих режимів» та заснованих ними систем авторитетів. Трансформація традиційного суспільства тягне за собою появу нових типів висловлювань і нових способів їх обгрунтування, нових інтерпретацій соціального життя і проектів її зміни. Приблизно, як і в релігії, ідеологія надає значення повсякденному житті і прагне до примирення світів; ідеології стосувалися організації суспільного життя і захисту публічних, раціонально обгрунтованих проектів перебудови суспільства, спираючись на очевидність і розум. [Ідеологія](http://ua-referat.com/%D0%86%D0%B4%D0%B5%D0%BE%D0%BB%D0%BE%D0%B3%D1%96%D1%8F) тому знаменує виникнення нового способу політичного [дискурсу](http://ua-referat.com/%D0%94%D0%B8%D1%81%D0%BA%D1%83%D1%80%D1%81) (фр. discours - певні принципи, у відповідності з якими [реальність](http://ua-referat.com/%D0%A0%D0%B5%D0%B0%D0%BB%D1%8C%D0%BD%D1%96%D1%81%D1%82%D1%8C) класифікується і представляється в ті чи інші періоди часу) , який закликав до дії, але не виправдовував його за рахунок залучення авторитету чи традиції , або тільки емоційності риторики. Це був [дискурс](http://ua-referat.com/%D0%94%D0%B8%D1%81%D0%BA%D1%83%D1%80%D1%81), заснований на ідеї обгрунтування політичної дії засобами раціональної теорії. Однак ідеологія відокремлює себе від міфологічного або релігійної свідомості, оскільки вона виправдовує пропонований курс дій логікою. Ідеологія також найтіснішим чином пов'язана з формуванням національної ідеї та національної держави. Протягом останніх двох-трьох століть вони доповнювали і стимулювали один одного . Політичні події періоду назрівання і проведення Великої французької буржуазної революції були пов'язані з динамічними і радикальними змінами, як в практичному житті, так і в суспільній свідомості французького народу. Даний феномен привернув увагу ряду французьких вчених до сфері суспільної свідомості, як можливість [управління](http://ua-referat.com/%D0%A3%D0%BF%D1%80%D0%B0%D0%B2%D0%BB%D1%96%D0%BD%D0%BD%D1%8F) [суспільством](http://ua-referat.com/%D0%A1%D1%83%D1%81%D0%BF%D1%96%D0%BB%D1%8C%D1%81%D1%82%D0%B2%D0%BE) за допомогою ідей.

Вперше у науковий обіг поняття “*ідеологія”* було введено *Антуаном Дестут де Трасі* (1754—1836)одним з останніх представників покоління французьких просвітителів. У багатотомному творі «Елементи ідеології» він охарактеризував ідеологію як «науку про ідеї».З раціональною наполегливістю, притаманною для доби просвітництва, він вірив, що можливо об’єктивно розкрити джерела ідей, і стверджував, що ця нова наука набуде такого самого статусу як, наприклад, біологія або зоологія. Оскільки всі форми досліджень ґрунтуються на ідеях,де Трасі зі сміливістю допускав, що ідеологія в кінці кінців буде визнана королевою наук і буде служити засобом виховання громадянських чеснот, які забезпечують стабільність суспільства. Він тлумачив ідеологію як науку про людське мислення та суспільні ідеї, яка повинна знайти пояснення у світосприйнятті та явищах свідомості через засади етики, моралі, політики.

В науковому докладі „Проект ідеології” в 1796 році. де Траси розглядав ідеологію як систему поглядів, спрямованих на захист конституційної монархії.

|  |  |
| --- | --- |
|  | ***Антуан Дестют де Трасі*** народився [20 липня](http://uk.wikipedia.org/wiki/20_%D0%BB%D0%B8%D0%BF%D0%BD%D1%8F) [1754](http://uk.wikipedia.org/wiki/1754) в Князівстві Бурбон в сім'ї аристократів шотландського походження, предки яких переселилися до [Франції](http://uk.wikipedia.org/wiki/%D0%A4%D1%80%D0%B0%D0%BD%D1%86%D1%96%D1%8F) ще в [XV](http://uk.wikipedia.org/wiki/XV) ст. Він навчався спочатку вдома, а потім у [Страсбурзькому університеті](http://uk.wikipedia.org/wiki/%D0%A1%D1%82%D1%80%D0%B0%D1%81%D0%B1%D1%83%D1%80%D0%B7%D1%8C%D0%BA%D0%B8%D0%B9_%D1%83%D0%BD%D1%96%D0%B2%D0%B5%D1%80%D1%81%D0%B8%D1%82%D0%B5%D1%82), де виділявся своїми атлетичними навичками. Потім пішов у армію і за часів [Французької революції](http://uk.wikipedia.org/wiki/%D0%92%D0%B5%D0%BB%D0%B8%D0%BA%D0%B0_%D1%84%D1%80%D0%B0%D0%BD%D1%86%D1%83%D0%B7%D1%8C%D0%BA%D0%B0_%D1%80%D0%B5%D0%B2%D0%BE%D0%BB%D1%8E%D1%86%D1%96%D1%8F) вступив до лав установчих зборів Бурбона, де був призначений депутатом від дворянства. У парламенті він засідав разом зі своїм другом [маркізом де Лафаєтом](http://uk.wikipedia.org/wiki/%D0%9C%D0%B0%D1%80%D1%96_%D0%96%D0%BE%D0%B7%D0%B5%D1%84_%D0%B4%D0%B5_%D0%9B%D0%B0%D1%84%D0%B0%D1%94%D1%82). Незабаром після повалення монархії у [Франції](http://uk.wikipedia.org/wiki/%D0%A4%D1%80%D0%B0%D0%BD%D1%86%D1%96%D1%8F), [10 серпня](http://uk.wikipedia.org/wiki/10_%D1%81%D0%B5%D1%80%D0%BF%D0%BD%D1%8F) [1792](http://uk.wikipedia.org/wiki/1792) емігрував разом з [Лафаєтом](http://uk.wikipedia.org/wiki/%D0%9C%D0%B0%D1%80%D1%96_%D0%96%D0%BE%D0%B7%D0%B5%D1%84_%D0%B4%D0%B5_%D0%9B%D0%B0%D1%84%D0%B0%D1%94%D1%82), але через деякий час повернувся. [2 листопада](http://uk.wikipedia.org/wiki/2_%D0%BB%D0%B8%D1%81%D1%82%D0%BE%D0%BF%D0%B0%D0%B4%D0%B0) [1793](http://uk.wikipedia.org/wiki/1793) року був заарештований. У в'язниці він вивчав праці [Кондільяка](http://uk.wikipedia.org/wiki/%D0%95%D1%82%D1%8C%D1%94%D0%BD_%D0%91%D0%BE%D0%BD%D0%BD%D0%BE_%D0%B4%D0%B5_%D0%9A%D0%BE%D0%BD%D0%B4%D1%96%D0%BB%D1%8C%D1%8F%D0%BA) і [Локка](http://uk.wikipedia.org/wiki/%D0%94%D0%B6%D0%BE%D0%BD_%D0%9B%D0%BE%D0%BA%D0%BA). Вийшов з в’язниці влітку [1794](http://uk.wikipedia.org/wiki/1794) року після падіння [Робесп'єра](http://uk.wikipedia.org/wiki/%D0%9C%D0%B0%D0%BA%D1%81%D0%B8%D0%BC%D1%96%D0%BB%D1%96%D0%B0%D0%BD_%D0%A0%D0%BE%D0%B1%D0%B5%D1%81%D0%BF%27%D1%94%D1%80). За клопотанням Кабаніса, він став членом Академії моральних і політичних наук, яка була заснована у [1795](http://uk.wikipedia.org/wiki/1795) році. При [Наполеоні](http://uk.wikipedia.org/wiki/%D0%9D%D0%B0%D0%BF%D0%BE%D0%BB%D0%B5%D0%BE%D0%BD_%D0%86_%D0%91%D0%BE%D0%BD%D0%B0%D0%BF%D0%B0%D1%80%D1%82) був призначений сенатором. Спочатку сприйняв правління Наполеона з натхненням, але потім розчарувався і разом з однодумцями перейшов у опозицію. У [1799](http://uk.wikipedia.org/wiki/1799) році Дестют де Трасі разом з Кабанісом став членом Комітету громадської просвіти. З [1808](http://uk.wikipedia.org/wiki/1808) року - членом Французької Академії. В епоху реставрації монархії став пером Франції, але продовжував залишатися в опозиції. У [1832](http://uk.wikipedia.org/wiki/1832) році знову став членом відновленої Академії моральних і політичних наук. Дестют де Трасі був останнім представником [сенсуалістичної школи](http://uk.wikipedia.org/wiki/%D0%A1%D0%B5%D0%BD%D1%81%D1%83%D0%B0%D0%BB%D1%96%D0%B7%D0%BC), яка виникла у [Франції](http://uk.wikipedia.org/wiki/%D0%A4%D1%80%D0%B0%D0%BD%D1%86%D1%96%D1%8F) завдяки [Кондільяку](http://uk.wikipedia.org/wiki/%D0%95%D1%82%D1%8C%D1%94%D0%BD_%D0%91%D0%BE%D0%BD%D0%BD%D0%BE_%D0%B4%D0%B5_%D0%9A%D0%BE%D0%BD%D0%B4%D1%96%D0%BB%D1%8C%D1%8F%D0%BA). Він довів сенсуалістичний принцип [Кондільяка](http://uk.wikipedia.org/wiki/%D0%95%D1%82%D1%8C%D1%94%D0%BD_%D0%91%D0%BE%D0%BD%D0%BD%D0%BE_%D0%B4%D0%B5_%D0%9A%D0%BE%D0%BD%D0%B4%D1%96%D0%BB%D1%8C%D1%8F%D0%BA) до логічного завершення. Поділяв погляди Кабаніса, проте увагу свою зосередив не на [фізіології](http://uk.wikipedia.org/wiki/%D0%A4%D1%96%D0%B7%D1%96%D0%BE%D0%BB%D0%BE%D0%B3%D1%96%D1%8F), а на [психології](http://uk.wikipedia.org/wiki/%D0%9F%D1%81%D0%B8%D1%85%D0%BE%D0%BB%D0%BE%D0%B3%D1%96%D1%8F) людини. Згідно з його поглядами, [ідеологія](http://uk.wikipedia.org/wiki/%D0%86%D0%B4%D0%B5%D0%BE%D0%BB%D0%BE%D0%B3%D1%96%D1%8F) це наука про те, як свідомість виробляє ідеї з відчуттів. Крім відчуттів, джерелом ідей виступають пам'ять, судження і воля. Погляди на ідеї і їх сутність французький філософ виклав у своїй відомій праці «Елементи ідеології» (фр. Eléments d'idéologie). |

Кінець ХІХ - початок XX ст. були особливо багаті проектами, ідеями, [навчаннями](http://ua-referat.com/%D0%9D%D0%B0%D0%B2%D1%87%D0%B0%D0%BD%D0%BD%D1%8F), що пропонувалися в якості керівництва до пошуків шляхів перебудови існуючої суспільно-політичної системи . Зрозуміло, що за цих умов виникла потреба осягнення сутності ідеології, і згодом з'явилось чимало неоднозначних тлумачень цього суспільного феномену. Вони досліджувалися такі аспекти проблематики ідеології, як її природа, співвідношення з наукою, взаємодія з іншими сферами життя суспільства. З'явився навіть термін «Ідеологоведеніе».

Соціально-економічну трактування феномену ідеології запропонував Маркс. К. Маркс вважав, що завжди є, принаймні, два подання про «справедливості», «свободу», «рівність» та інших політичних цінностях: панівного класу та класів пригноблених. Використання цього терміна Марксом і наступними поколіннями його послідовників повністю пояснює зростання авторитету ідеології в сучасному суспільстві і політичній думці. Значення, яке Маркс приписує ідеології, дуже відрізняється від того, яке зазвичай використовується в основі політичного аналізу. Маркс вперше використав термін у назві своєї ранньої праці «Німецька ідеологія» (1846), яку

він написав разом з Ф. Енгельсом (1820—1895). Суть цього поняття зводиться до такого: «Ідеї правлячого класу в усіх епохах є домінуючими ідеями. Тобто клас,який є рушійною силою суспільства, є в той же час рушійною інтелектуальною силою. Клас, який у своєму розпорядженні має засоби матеріального виробництва, в той самий час контролює інтелектуальну продуктивність; у зв’язку з цим, той, хто потребує розумової діяльності, підпорядковується їй».

Концепція Маркса має декілька визначальних ознак. По-перше, ідеологія — це

свого роду ілюзія, містифікація; має помилкові погляди на світ, які Енгельс пізніше назвав «хибною свідомістю». Маркс використовував ідеологію як критичну концепцію, метою якої є розкриття процесу системної містифікації сутності світу. Своївласні ідеї він класифікував як наукові, тому що вони були створені, як він вважав, для того, щоб викрити ідеалістичне розуміння історії та суспільства. Контраст між ідеологією й наукою, між брехнею і правдою дуже показовий у використанні цього терміна Марксом у цілому ряді праць.

По-друге, ідеологія безпосередньо пов’язана з класовою системою. Маркс вва-

жав, що безперечним фактом є те, що ідеологія відображає інтереси і сподівання суспільства з погляду правлячого класу. Правлячий клас не хоче визнавати, що він пригнічує суспільство і переймається тільки тим, щоб примирити пригнічених з їхнім пригніченням. Тим не менше класова система представлена навпаки.

По-третє, ідеологія є проявом сутності влади. Приховуючи всі міжкласові про-

тиріччя, на яких ґрунтується капіталізм, ідеологія потрібна для того, щоб замаскувати від робітничого класу той факт, що його експлуатують, тим самим підтримуючи нерівність класової влади. Іншими словами, ідеологія формує основні ідеї епохи. І нарешті, Маркс вважав, що ідеологія це тимчасовий феномен. Ідеологія існуватиме допоки буде існувати класова система, яка породжує її. З погляду Маркса,робітничий клас «копає могилу» капіталізму, і спрямований не на те, щоб утворити нове класове суспільство, а на те, щоб ліквідувати класову нерівність, знищивши приватну власність як її основу. Інтереси робітничого класу збігаються з інтересами суспільства в цілому.

Отже, що К. Маркс і Ф. Енгельс, розглядаючи політичну ідеологію, з класових

позицій наголошували на тому, що буржуазна ідеологія це, по-перше, ідеалістична концепція, згідно з якою, світ є наслідком утілення ідей, думок і принципів; по-друге, вона (ідеологія) є відповідний цьому тип (стиль) мислення, при якому його суб’єкти-ідеологи, не усвідомлюючи взаємозв’язку своїх побудов з матеріальними інтересами певних класів і об’єктивних спонукальних сил своєї діяльності, постійно відтворюють ілюзію абсолютної самостійності суспільних ідей; по-третє, спричинений цим фактом метод підходу до дійсності, який конструює уявну реальність,що сприймається як дійсність.

Однак відбулися важливі зміни в значенні терміна. Однією з них є те, що всі класи почали розробляти і формувати власну ідеологію. У праці Леніна «Що робити?» (1902), описано ідеї пролетаріату, як «соціалістичну ідеологію» або «марксистську ідеологію»для Леніна та інших марксистів XX ст. ідеологія відносилася до характерних ідей певного соціального класу, ідей, які виражають їх інтерес.

Ідеологія вже більше не була брехнею чи містикою і не виступала на противагу

науці. Справді, «науковий соціалізм» (марксизм) стали визнавати як ідеологію

робітничого класу. І хоча ідеологічна концепція Леніна справді була нейтраль-

ною, він добре розумів, що ідеологія відіграє важливу роль у підтримці капіталіс-

тичного ладу. Ленін запевняв, що вільний від буржуазної ідеології пролетаріат,

ніколи сам не досягне ідеологічної свідомості. А тому він наголошував на необ-

хідності існування лідируючої партії, яка спрямовувала б робітничі маси на реалізацію їхнього революційного потенціалу.

|  |  |
| --- | --- |
|  | ***Карл Маркс*** (1818-1883) — німецький філософ, основоположник діалектичного матеріалізму та матеріалістичного розуміння історії, творець нової теорії політичної економії та вчення про науковий соціалізм. Навчався на юридичному факультеті Боннського та Берлінського університетів. Доктор філософії Боннського університету (дисертація "Відмінність між натурфілософією Демокріта та натурфілософією Епікура"). Замолоду перебував під впливом гегелівської філософії, і багатьма дослідниками філософії Маркса цей період його творчості іменується як молодогегельянський. Після знайомства з працями Фейєрбаха переходить на позиції матеріалізму. Наслідуючи німецьку традицію історико-філософського дослідження творчості Маркса, його філософію слід відносити до останнього етапу розвитку німецької класичної філософії, який репрезентований різними представниками гегельянства, що вирішували поставлені Гегелем теоретичні проблеми. Вирізняючи філософію Маркса та марксизм, слід вказати, що марксизм є політичною, ідеологічною, політекономічною доктриною, що набула розвитку в працях послідовників Маркса та в практичній діяльності політичних партій і рухів.Основні праці: "До критики гегелівської філософії права" (1843), "Економічно-філософські рукописи 1844 року", "Німецька ідеологія" (1845-1847, разом з Ф.Енгельсом), "Злиденність філософії" (1847), "Маніфест Комуністичної партії" (1848, разом з Ф.Енгельсом), "Капітал" (1-й том — 1867, 2-й і 3-й томи — видані Ф.Енгельсом відповідно у 1885 і 1894), "Критика Готської програми" (1875) та ін. |

|  |  |
| --- | --- |
|  | ***Фрі́дріх Е́нгельс*** ([28 листопада](http://uk.wikipedia.org/wiki/28_%D0%BB%D0%B8%D1%81%D1%82%D0%BE%D0%BF%D0%B0%D0%B4%D0%B0) [1820](http://uk.wikipedia.org/wiki/1820), м. Бармен, нині [Вупперталь](http://uk.wikipedia.org/wiki/%D0%92%D1%83%D0%BF%D0%BF%D0%B5%D1%80%D1%82%D0%B0%D0%BB%D1%8C), [Німеччина](http://uk.wikipedia.org/wiki/%D0%9D%D1%96%D0%BC%D0%B5%D1%87%D1%87%D0%B8%D0%BD%D0%B0) — [5 серпня](http://uk.wikipedia.org/wiki/5_%D1%81%D0%B5%D1%80%D0%BF%D0%BD%D1%8F) [1895](http://uk.wikipedia.org/wiki/1895), [Лондон](http://uk.wikipedia.org/wiki/%D0%9B%D0%BE%D0%BD%D0%B4%D0%BE%D0%BD)) — [німецький](http://uk.wikipedia.org/wiki/%D0%9D%D1%96%D0%BC%D0%B5%D1%87%D1%87%D0%B8%D0%BD%D0%B0) [підприємець](http://uk.wikipedia.org/wiki/%D0%9F%D1%96%D0%B4%D0%BF%D1%80%D0%B8%D1%94%D0%BC%D0%B5%D1%86%D1%8C), [політичний діяч](http://uk.wikipedia.org/wiki/%D0%9F%D0%BE%D0%BB%D1%96%D1%82%D0%B8%D1%87%D0%BD%D0%B8%D0%B9_%D0%B4%D1%96%D1%8F%D1%87), [філософ](http://uk.wikipedia.org/wiki/%D0%A4%D1%96%D0%BB%D0%BE%D1%81%D0%BE%D1%84), [історик](http://uk.wikipedia.org/wiki/%D0%86%D1%81%D1%82%D0%BE%D1%80%D0%B8%D0%BA), [публіцист](http://uk.wikipedia.org/wiki/%D0%9F%D1%83%D0%B1%D0%BB%D1%96%D1%86%D0%B8%D1%81%D1%82). Один з основоположників [марксизму](http://uk.wikipedia.org/wiki/%D0%9C%D0%B0%D1%80%D0%BA%D1%81%D0%B8%D0%B7%D0%BC) - перший [систематизатор](http://uk.wikipedia.org/w/index.php?title=%D0%A1%D0%B8%D1%81%D1%82%D0%B5%D0%BC%D0%B0%D1%82%D0%B8%D0%B7%D0%B0%D1%82%D0%BE%D1%80&action=edit&redlink=1) та [видавник](http://uk.wikipedia.org/w/index.php?title=%D0%92%D0%B8%D0%B4%D0%B0%D0%B2%D0%BD%D0%B8%D0%BA&action=edit&redlink=1) творів [Карла Маркса](http://uk.wikipedia.org/wiki/%D0%9A%D0%B0%D1%80%D0%BB_%D0%9C%D0%B0%D1%80%D0%BA%D1%81).Народився в сім'ї текстильного фабриканта. Друг і соратник [Карла Маркса](http://uk.wikipedia.org/wiki/%D0%9A%D0%B0%D1%80%D0%BB_%D0%9C%D0%B0%D1%80%D0%BA%D1%81).В Україні [1958](http://uk.wikipedia.org/wiki/1958)—[1985](http://uk.wikipedia.org/wiki/1985) видано твори Маркса й Енгельса в 50 томах.Фрідріх Енгельс (1820-1895) — товариш і соратник Маркса, популяризатор його ідей. Не здобувши завершеної освіти, посилено займався самоосвітою. Упродовж багатьох років матеріально підтримував Маркса і його родину. Після смерті Маркса займався впорядкуванням та публікацією його творів, з-поміж яких виділяються 2-й і 3-й томи "Капіталу".Основні праці: "Свята родина" (1845, разом з К.Марксом), "Німецька ідеологія" (1845-1847, разом з К.Марксом), "Маніфест Комуністичної партії" (1848, разом з К.Марксом), "Анти-Дюрінг" (1876-1878), "Діалектика природи" (1873-1882), "Походження сім'ї, приватної власності та держави" (1884), "Людвіг Фейєрбах та кінець класичної німецької філософії" (1886) та ін. |

На початку XX століття в політичній ідеології склалися два основних напрямки: реформаторський і [революційний](http://ua-referat.com/%D0%A0%D0%B5%D0%B2%D0%BE%D0%BB%D1%8E%D1%86%D1%96%D1%8F), кожен з якого мав свої національні, регіональні та системні різновиди. Виникнення політичної ідеології пов'язується з потребою легітимації влади ***(Г. Моска, Р. Міхельс, В. Парето).*** Тобто з допомогою ідеології можновладці обґрунтовують законність і справедливість існуючих соціальних інститутів, суспільного ладу та своєї влади в суспільстві. Завдяки ідеології вже на рівні ідей виникає взаємовизнання еліти і мас.Дослідницький арсенал поповнився двома новими підходами до феномену ідеології: [психологічним](http://ua-referat.com/%D0%9F%D1%81%D0%B8%D1%85%D0%BE%D0%BB%D0%BE%D0%B3%D1%96%D1%8F) і [соціологічним](http://ua-referat.com/%D0%A1%D0%BE%D1%86%D1%96%D0%BE%D0%BB%D0%BE%D0%B3%D1%96%D1%8F). В. Парето є автором оригінальної [психологічної](http://ua-referat.com/%D0%9F%D1%81%D0%B8%D1%85%D0%BE%D0%BB%D0%BE%D0%B3%D1%96%D1%8F) теорії ідеології, у якій розглядаються теоретичні побудови, покликані маскувати [емоції](http://ua-referat.com/%D0%95%D0%BC%D0%BE%D1%86%D1%96%D1%97) і забобони. Парето вважав, що логічне (раціональне) поведінка охоплює лише частину всіх видів поведінки людини, і основну увагу зосередив на аналізі ірраціонального і алогічного поведінки. За Парето, основна властивість людини - керуватися не стільки розумом, скільки почуттям, але при цьому давати як би раціональне виправдання сентиментальному (чуттєвого) поведінки .

|  |  |
| --- | --- |
|  | ***Парето (Pareto) Вільфредо*** родился 15 июля 1848 г. в Париже в семье итальянского маркиза, выходца из портового города Генуя. Его мать была француженкой, поэтому он одинаково хорошо владел языками обоих родителей. В 1858 г. семья Парето вместе с родителями возвращается в Италию, где он получает одновременно классическое гуманитарное и техническое образование. Окончив Политехническую школу в Турине Парето в 1869 г. защищает диссертацию на тему «Фундаментальные принципы равновесия в твердых телах», где впервые он особое внимание уделяет понятия равновесия. В первой половине 90-х годов Парето публикует ряд исследований в области экономической теории и математической экономики. С 1893 г. и до конца жизни он был профессором политической экономии Лозаннского университета в Швейцарии. В этот период он опубликовал ряд книг – Курс политической экономии (Cours d'économie politique, 1896–1897); Социалистические системы (Les Systémes socialistes, 1902–1903); Учебник политической экономии (Manuale di economia politica, 1906). В последние годы жизни Парето собирал материалы для своей самой известной книги Трактат по общей социологии (Trattato di sociologia generale, 1916). Последним его трудом стало Краткое руководство по общей социологии (Compendio di sociologia generale, 1920). В экономической науке Парето прежде всего известен т.н. «законом Парето», объясняющим процесс распределения доходов, препарируя который он выдвигает теорию «остатков» и «производных», а также теорию элиты. В основе его социологии лежит идея о том, что значительная часть социальных действий не имеет ничего общего с логикой, а поступки индивидов нередко продиктованы стремлением придать нерациональным действиям некую видимость логичности. Человек движим как инстинктивными «остатками», так и логизированными «производными» этих остатков. История человечества есть не что иное, как смена преобладающих настроений среди элиты. К власти могут приходить лидеры с психологией «львов», склонные к консерватизму, однако постепенно в сознании элиты распространяется философия «лис», т.е. людей, склонных к риску. «Лисы» приводят общество к кризису, и происходит возвращение консерваторов к власти.Парето считал, что этот круг могло бы разорвать применение силы, однако элита постепенно становится все более слабой и стремится избегать насилия. В последний год жизни Парето в Италии уже установился фашистский режим. Некоторые видные деятели этого режима, и прежде всего сам дуче Муссолини, считали себя учениками лозаннского профессора. В связи с этим в 1923 г. он был удостоен звания сенатора Италии. Парето выразил сдержанную поддержку новому режиму, одновременно призвав его быть либеральным и не ограничивать академических свобод. Умер Парето 20 августа 1923 г. в Селиньи (Швейцария), где он жил последние годы своей жизни. |

Одним із перших, хто спробував створити концепцію неомарксистської ідеоло-

гії, був німецький соціолог **Карл Маннге́йм** (1893—1947). Так само, як і Маркс, він визнавав, що людські ідеї формуються відповідно до їхніх соціальних обставин, але, на відміну від Маркса, він прагнув позбавити ідеологію від негативного підтексту. У «Ідеології і утопії» (1929) Манхайм змалював ідеології як систему думок,яка слугує для захисту соціального порядку і повністю висловлює інтереси правлячої групи. З іншого боку, утопії представляють ідеалізоване майбутнє, в якому будуть втілені радикальні соціальні зміни, спрямовані на допомогу пригніченим групам. Потім він розмежував ідеології на загальні та особливі. Особливі ідеології —це ідеї та переконання особливих індивідів, груп або партій, у той час як загальні ідеології відображають погляд на світ соціальних класів, суспільства або навіть історичного періоду. У цьому значенні марксизм, ліберальний капіталізм та ісламський фундаменталізм можна іменувати загальними ідеологіями. Незважаючи на це, Маннге́йм вважав, що всі ідеологічні системи, включаючи утопії, недосконалі, тому

що вони пропонують часткові, важливі, саме для них, погляди на соціальну реальність. Однак він переконував, що від спроб відкрити об’єктивну правду не потрібно

взагалі відмовлятися.Згідно з поглядами, Маннге́йма об’єктивність суворо підпорядкована творчій інтелігенції, класу інтелектуалів, які самі можуть дисципліновано та безпристрасно виконувати свої обов’язки, тому що вони не мають ніякого власного економічного інтересу.

|  |  |
| --- | --- |
|  | ***Карл Маннге́йм*** (; [27 марта](http://instapedia.com/m/27_%D0%BC%D0%B0%D1%80%D1%82%D0%B0) [1893](http://instapedia.com/m/1893), [Будапешт](http://instapedia.com/m/%D0%91%D1%83%D0%B4%D0%B0%D0%BF%D0%B5%D1%88%D1%82) — [9 января](http://instapedia.com/m/9_%D1%8F%D0%BD%D0%B2%D0%B0%D1%80%D1%8F) [1947](http://instapedia.com/m/1947), [Лондон](http://instapedia.com/m/%D0%9B%D0%BE%D0%BD%D0%B4%D0%BE%D0%BD)) — [немецкий](http://instapedia.com/m/%D0%93%D0%B5%D1%80%D0%BC%D0%B0%D0%BD%D0%B8%D1%8F) и английский философ и социолог венгерского происхождения, один из создателей [социологии](http://instapedia.com/m/%D0%A1%D0%BE%D1%86%D0%B8%D0%BE%D0%BB%D0%BE%D0%B3%D0%B8%D1%8F) знания.Учился в [университетах Будапешта](http://instapedia.com/m/%D0%91%D1%83%D0%B4%D0%B0%D0%BF%D0%B5%D1%88%D1%82%D1%81%D0%BA%D0%B8%D0%B9_%D1%83%D0%BD%D0%B8%D0%B2%D0%B5%D1%80%D1%81%D0%B8%D1%82%D0%B5%D1%82), [Фрайбурга](http://instapedia.com/m/%D0%A4%D1%80%D0%B0%D0%B9%D0%B1%D1%83%D1%80%D0%B3%D1%81%D0%BA%D0%B8%D0%B9_%D1%83%D0%BD%D0%B8%D0%B2%D0%B5%D1%80%D1%81%D0%B8%D1%82%D0%B5%D1%82), [Гейдельберга](http://instapedia.com/m/%D0%93%D0%B5%D0%B9%D0%B4%D0%B5%D0%BB%D1%8C%D0%B1%D0%B5%D1%80%D0%B3%D1%81%D0%BA%D0%B8%D0%B9_%D1%83%D0%BD%D0%B8%D0%B2%D0%B5%D1%80%D1%81%D0%B8%D1%82%D0%B5%D1%82), [Парижа](http://instapedia.com/m/%D0%A1%D0%BE%D1%80%D0%B1%D0%BE%D0%BD%D0%BD%D0%B0). Взгляды Маннгейма формировались под влиянием идей Б. Залоша, Э. Ласка, [Генриха Риккерта](http://instapedia.com/m/%D0%A0%D0%B8%D0%BA%D0%BA%D0%B5%D1%80%D1%82%2C_%D0%93%D0%B5%D0%BD%D1%80%D0%B8%D1%85_%28%D1%84%D0%B8%D0%BB%D0%BE%D1%81%D0%BE%D1%84%29), [Дьёрдя Лукача](http://instapedia.com/m/%D0%9B%D1%83%D0%BA%D0%B0%D1%87%2C_%D0%94%D1%8C%D1%91%D1%80%D0%B4%D1%8C), [Эдмунда Гуссерля](http://instapedia.com/m/%D0%93%D1%83%D1%81%D1%81%D0%B5%D1%80%D0%BB%D1%8C%2C_%D0%AD%D0%B4%D0%BC%D1%83%D0%BD%D0%B4), [Макса Вебера](http://instapedia.com/m/%D0%92%D0%B5%D0%B1%D0%B5%D1%80%2C_%D0%AD%D0%BC%D0%B8%D0%BB%D1%8C_%D0%9C%D0%B0%D0%BA%D1%81%D0%B8%D0%BC%D0%B8%D0%BB%D0%B8%D0%B0%D0%BD), Шелера — в традициях [неокантианства](http://instapedia.com/m/%D0%9D%D0%B5%D0%BE%D0%BA%D0%B0%D0%BD%D1%82%D0%B8%D0%B0%D0%BD%D1%81%D1%82%D0%B2%D0%BE), [феноменологии](http://instapedia.com/m/%D0%A4%D0%B5%D0%BD%D0%BE%D0%BC%D0%B5%D0%BD%D0%BE%D0%BB%D0%BE%D0%B3%D0%B8%D1%8F), [марксизма](http://instapedia.com/m/%D0%9C%D0%B0%D1%80%D0%BA%D1%81%D0%B8%D0%B7%D0%BC) (в трактовке раннего Д. Лукача). После падения [Венгерской советской республики](http://instapedia.com/m/%D0%92%D0%B5%D0%BD%D0%B3%D0%B5%D1%80%D1%81%D0%BA%D0%B0%D1%8F_%D1%81%D0%BE%D0%B2%D0%B5%D1%82%D1%81%D0%BA%D0%B0%D1%8F_%D1%80%D0%B5%D1%81%D0%BF%D1%83%D0%B1%D0%BB%D0%B8%D0%BA%D0%B0) ([1919](http://instapedia.com/m/1919)) эмигрировал в Германию. С [1925](http://instapedia.com/m/1925) г. — приват-доцент [философии](http://instapedia.com/m/%D0%A4%D0%B8%D0%BB%D0%BE%D1%81%D0%BE%D1%84%D0%B8%D1%8F) [Гейдельбергского университета](http://instapedia.com/m/%D0%93%D0%B5%D0%B9%D0%B4%D0%B5%D0%BB%D1%8C%D0%B1%D0%B5%D1%80%D0%B3%D1%81%D0%BA%D0%B8%D0%B9_%D1%83%D0%BD%D0%B8%D0%B2%D0%B5%D1%80%D1%81%D0%B8%D1%82%D0%B5%D1%82), с [1929](http://instapedia.com/m/1929) г.— [профессор](http://instapedia.com/m/%D0%9F%D1%80%D0%BE%D1%84%D0%B5%D1%81%D1%81%D0%BE%D1%80) социологии и национальной [экономики](http://instapedia.com/m/%D0%AD%D0%BA%D0%BE%D0%BD%D0%BE%D0%BC%D0%B8%D0%BA%D0%B0) на кафедре Ф. Оппенгеймера во [Франкфурте-на-Майне](http://instapedia.com/m/%D0%A4%D1%80%D0%B0%D0%BD%D0%BA%D1%84%D1%83%D1%80%D1%82%D1%81%D0%BA%D0%B8%D0%B9_%D1%83%D0%BD%D0%B8%D0%B2%D0%B5%D1%80%D1%81%D0%B8%D1%82%D0%B5%D1%82). С [1933](http://instapedia.com/m/1933) г., эмигрировав в [Великобританию](http://instapedia.com/m/%D0%92%D0%B5%D0%BB%D0%B8%D0%BA%D0%BE%D0%B1%D1%80%D0%B8%D1%82%D0%B0%D0%BD%D0%B8%D1%8F), читал лекции по социологии в Лондонской школе экономики и [политической науки](http://instapedia.com/m/%D0%9F%D0%BE%D0%BB%D0%B8%D1%82%D0%BE%D0%BB%D0%BE%D0%B3%D0%B8%D1%8F), с [1941](http://instapedia.com/m/1941) г. — в Институте образования при Лондонском университете, где в [1945](http://instapedia.com/m/1945) г. стал профессором [педагогики](http://instapedia.com/m/%D0%9F%D0%B5%D0%B4%D0%B0%D0%B3%D0%BE%D0%B3%D0%B8%D0%BA%D0%B0). Незадолго до смерти — руководитель отдела [ЮНЕСКО](http://instapedia.com/m/%D0%AE%D0%9D%D0%95%D0%A1%D0%9A%D0%9E). Являлся инициатором и редактором «Международной библиотеки по социологии и социальной реконструкции», способствовал конституированию социологии как учебной дисциплины в Англии. С точки зрения Маннгейма, всего существуют два типа коллективных представлений: собственно идеологии — мышление господствующих социальных групп, и [утопии](http://instapedia.com/m/%D0%A3%D1%82%D0%BE%D0%BF%D0%B8%D1%8F) — мышление угнетенных слоев. С помощью этих понятий Маннгейм пытается показать динамику в сфере идей, а главное — сделать социологию знания научным фундаментом политики и политического образования, формируя таким образом более прочные основания для демократии. В отношении достижимости научной истины Маннгейм придерживается т. н. «реляционизма», согласно которому знание всегда относительно, так как может быть сформулировано только в соотнесении с определенной социально-исторической позицией, и который большинство критиков причисляют к [релятивизму](http://instapedia.com/m/%D0%A0%D0%B5%D0%BB%D1%8F%D1%82%D0%B8%D0%B2%D0%B8%D0%B7%D0%BC).Идеи Маннгейма оказали большое влияние на социологическую мысль Запада. Хотя у него не было продолжателей, безоговорочно принявших его социологическую методологию, конкретные историческо-социологические исследования Маннгейма признаны классическими ([Историческая социология](http://instapedia.com/m/%D0%98%D1%81%D1%82%D0%BE%D1%80%D0%B8%D1%87%D0%B5%D1%81%D0%BA%D0%B0%D1%8F_%D1%81%D0%BE%D1%86%D0%B8%D0%BE%D0%BB%D0%BE%D0%B3%D0%B8%D1%8F)). Можно сказать, что здесь Маннгейм в определенной мере является предтечей «социологического поворота» в философии науки, хотя он и не распространяет свои выводы на сферу естественнонаучного знания. Сочинения  * «[Идеология и утопия](http://instapedia.com/m/%D0%98%D0%B4%D0%B5%D0%BE%D0%BB%D0%BE%D0%B3%D0%B8%D1%8F_%D0%B8_%D1%83%D1%82%D0%BE%D0%BF%D0%B8%D1%8F)» (Ideologie und Utopie. Bonn, 1929.) * [Эссе о социологии культуры](http://filosof.historic.ru/books/item/f00/s00/z0000766/index.shtml) ([1933](http://instapedia.com/m/1933)) * [Социологическая теория культуры в ее познаваемости.](http://filosof.historic.ru/books/item/f00/s00/z0000765/index.shtml)([1936](http://instapedia.com/m/1936)) * [О специфике культурно-социологического познания.](http://filosof.historic.ru/books/item/f00/s00/z0000764/index.shtml) ([1936](http://instapedia.com/m/1936)). * Проблема интеллигенции. Исследования ее роли в прошлом и настоящем. — М., 1993 * [Диагноз нашего времени](http://www.i-u.ru/biblio/archive/mangeym_diagnos/) — М.: Юрист, 1994. * Избранное: Социология культуры. — М.—СПб.: Университетская книга, 2000. |

Розглядаючи феномен ідеології, мабуть, варто було б зупинитися на взаємозв’язку ідеології та панування, і у цьому відношенні досить цікавим видається дослідження ***Макса Вебера***. Він, в контексті свого мотиваційного підходу здійснює доповнювальний аналіз між правлячою групою і правлячим класом. Вводить дуже важливе поняття, поняття легітимності і обговорює зв’язок між прагненням легітимності та довірою до легітимності, зв’язок, на якому тримається система влади. Питання легітимності стосується мотиваційної моделі, окільки взаємодію між прагненням і довірою слід розглядати у відповідному контексті, він може бути лише мотиваційним. Складається враження, що ідеологія опиняється в проміжку  між притензіями системи влади на легітимність, і  нашою відповіддю в термінах довіри.Функція ідеології – додавати певні надцінності до нашої довіри, аби ця довіра могла відповідати прагненням влади. Марксистське поняття спотворення набуває більшого сенсу, якщо ми  скажемо, що лише ідеологія здатна надавати легітимності прагненням, додаючи до них нашу щиру довіру. Функція ідеології на цій стадії – відновлювати довіру в системі влади. Вебер вводить розрізнення між правителями і підлеглими в межах конкретної закритої групи, виокремлюючи таким чином владний прошарок в межах групи. Із введенням поняття системи управлінського апарату поняття порядку набуває суттєвішого значення. Не сама група в цілому створює власну організацію; натомість існують ті, хто створює порядок, і ті, хто цьому порядку підкорюється. Конкретна проблема легітимації походить із цього розподілу праці між правителями і підлеглими; можливе виникнення поняття ідеології випливає з необхідності легітимації насильницьки запроваджених системою влади норм. Вебер особливо наполягає   на понятті запровадження, яке постає з процесом поляризації правителів і підлеглих. “Цей критерій є найголовнішим, оскільки справа не лише в діях, спрямованих на встановлення порядку, а саме у тих діях, які безпосередньо спрямовані на його насильницьке запровадження”. Тож у цьому сенсі можна говорити про ідеологію, як спосіб легітимації існуючої, реальної системи влади та управління.Аналізуючи типи правління, Вебер виділяє три основних типи панування:

* панування, що базується на раціональних  засадах, основою яких є правова влада;
* традиційне панування, що спирається на віру у святість традиції та легітимність тих, хто має авторитет, спираючись на цю традицію;
* харизматичне, підгрунтям якого є особиста харизма вождя.

Повертаючись до правової влади як основи раціональних засад панування, можна говорити про певну ідеологізацію систем норм. По-перше, той факт, що навіть правова влада потребує довіри суб’єкта, доводить, що владу слід інтерпретувати в контексті мотиваційної моделі. Це означає, що можливе існування позитивного значення ідеології як намагання заручитися громадською підтримкою по відношенню до влади. Другий, більш негативний ідеологічний аспект системи норм полягає в тому, що будь-яка формалізована система може бути сфальсифікована, що може використовуватися як прикриття діяльность певних організацій, що ми нині і бачимо, аналізуючи політичну ситуацію в Україні.Третім джерелом ідеології в системі норм, може бути надмірна бюрократизація суспільства, хоча Вебер розглядав бюрократичне знеособлення всіх відносин, як гарантію забезпечення прав людини. Однак з часу написання праці багато що змінилося. Бюрократизація стала однією з головних проблем демократичних країн, та одним з найулюбленіших інструмениів в тоталітарних країнах, адже норми можуть приховувати такі практики як сваволю, безвідповідальність в ім’я відданості системі та ін. Проаналізувавши основні ідеологічні моменти в раціональному типі панування, варто було б розглянути аналогічні обставини в традиційному та харизматичному типі, щоб зрозуміти, що є для них джерелами влади і тими елементами, що залежать від нашої довіри. Філосф визначає традиційний тип наступним чином: “Традиційне панування грунтується на вірі у святість тих порядків і тих можновладців, які існують здавна.”. Ключовим для нас у цьому визначенні є слово “святість”, яке вказує на те, що квазі-релігійний елемент  з’являється  не лише у харизматичному, але й традиційному типі. Можна назвати цей елемент ідеологічним у широкому значенні цього слова, адже люди вірять, що цей порядок має ознаки святості, навіть, якщо він не вимагає поклоніння, навіть якщо його не люблять, його принаймні шанують. Розглядаючи харизматичність влади, Вебер розглядає як її стрижень саме харизматичного лідера, адже “тут бажають підкорятися виключно вождю через його особисті небуденні якості, а не з огляду на його посаду чи освячений традицією стан”. У цьому руслі виникає питання, на чому саме базується довіра до лідера. Тут вона виходить на перший план, адже не буває таких лідерів чи пророків, які б не претендували на те, щоб бути істинним пророком, тобто не прагнули здобути довіру. “Цінність харизми визначається свідомістю тих, хто упокорюється харизматичній владі”. Саме в цьому реченні мала б міститися проблема ідеології. Отже, підсумовуючи все вищезазначене, можна говорити, що ідеологічний елемент присутній у всіх трьох формах панування.

|  |  |
| --- | --- |
| Max Weber 1894.jpg | ***Максимилиа́н Карл Эми́ль Ве́бер*** ([нем.](http://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%9D%D0%B5%D0%BC%D0%B5%D1%86%D0%BA%D0%B8%D0%B9_%D1%8F%D0%B7%D1%8B%D0%BA) *Maximilian Carl Emil Weber*; [21 апреля](http://ru.wikipedia.org/wiki/21_%D0%B0%D0%BF%D1%80%D0%B5%D0%BB%D1%8F) [1864](http://ru.wikipedia.org/wiki/1864), [Эрфурт](http://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%AD%D1%80%D1%84%D1%83%D1%80%D1%82), [Пруссия](http://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%9F%D1%80%D1%83%D1%81%D1%81%D0%B8%D1%8F) — [14 июня](http://ru.wikipedia.org/wiki/14_%D0%B8%D1%8E%D0%BD%D1%8F) [1920](http://ru.wikipedia.org/wiki/1920), [Мюнхен](http://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%9C%D1%8E%D0%BD%D1%85%D0%B5%D0%BD), [Германия](http://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%92%D0%B5%D0%B9%D0%BC%D0%B0%D1%80%D1%81%D0%BA%D0%B0%D1%8F_%D1%80%D0%B5%D1%81%D0%BF%D1%83%D0%B1%D0%BB%D0%B8%D0%BA%D0%B0)), известный как**Макс Вебер** ([нем.](http://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%9D%D0%B5%D0%BC%D0%B5%D1%86%D0%BA%D0%B8%D0%B9_%D1%8F%D0%B7%D1%8B%D0%BA) *Max Weber*)  [немецкий](http://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%9D%D0%B5%D0%BC%D1%86%D1%8B) [социолог](http://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%A1%D0%BE%D1%86%D0%B8%D0%BE%D0%BB%D0%BE%D0%B3), [философ](http://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%A4%D0%B8%D0%BB%D0%BE%D1%81%D0%BE%D1%84), [историк](http://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%98%D1%81%D1%82%D0%BE%D1%80%D0%B8%D0%BA), [политический экономист](http://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%9F%D0%BE%D0%BB%D0%B8%D1%82%D0%B8%D1%87%D0%B5%D1%81%D0%BA%D0%B0%D1%8F_%D1%8D%D0%BA%D0%BE%D0%BD%D0%BE%D0%BC%D0%B8%D1%8F). Идеи Вебера оказали значительное влияние на развитие[общественных наук](http://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%9E%D0%B1%D1%89%D0%B5%D1%81%D1%82%D0%B2%D0%B5%D0%BD%D0%BD%D1%8B%D0%B5_%D0%BD%D0%B0%D1%83%D0%BA%D0%B8), в особенности — социологии[[1]](http://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%92%D0%B5%D0%B1%D0%B5%D1%80,_%D0%9C%D0%B0%D0%BA%D1%81#cite_note-1). Наряду с [Эмилем Дюркгеймом](http://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%94%D1%8E%D1%80%D0%BA%D0%B3%D0%B5%D0%B9%D0%BC,_%D0%AD%D0%BC%D0%B8%D0%BB%D1%8C) и [Карлом Марксом](http://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%9C%D0%B0%D1%80%D0%BA%D1%81,_%D0%9A%D0%B0%D1%80%D0%BB) Вебер считается одним из основоположников социологической науки. Вебер ввёл в научный оборот термин «[социальное действие](http://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%A1%D0%BE%D1%86%D0%B8%D0%B0%D0%BB%D1%8C%D0%BD%D0%BE%D0%B5_%D0%B4%D0%B5%D0%B9%D1%81%D1%82%D0%B2%D0%B8%D0%B5)». Учёный был последовательным сторонником методов [антипозитивизма](http://ru.wikipedia.org/w/index.php?title=%D0%90%D0%BD%D1%82%D0%B8%D0%BF%D0%BE%D0%B7%D0%B8%D1%82%D0%B8%D0%B2%D0%B8%D0%B7%D0%BC&action=edit&redlink=1), утверждая, что для исследования социальных действий лучше подходит не чисто эмпирический, но «объясняющий», «интерпретирующий» метод. В рамках основанной на нём концепции [понимающей социологии](http://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%9F%D0%BE%D0%BD%D0%B8%D0%BC%D0%B0%D1%8E%D1%89%D0%B0%D1%8F_%D1%81%D0%BE%D1%86%D0%B8%D0%BE%D0%BB%D0%BE%D0%B3%D0%B8%D1%8F) учёный пытался не только рассмотреть то или иное социальное действие, но также распознать цель и смысл происходящего с точки зрения вовлечённых индивидов. Ядро научных интересов Вебера составляло изучение процессов перехода общества от традиционного к современному: рационализации, секуляризации, демистификации. Одной из самых известных работ учёного стала диссертация о[протестантских](http://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%9F%D1%80%D0%BE%D1%82%D0%B5%D1%81%D1%82%D0%B0%D0%BD%D1%82%D0%B8%D0%B7%D0%BC) истоках капитализма. Оппонируя [марксистской](http://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%9C%D0%B0%D1%80%D0%BA%D1%81,_%D0%9A%D0%B0%D1%80%D0%BB) концепции [исторического материализма](http://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%98%D1%81%D1%82%D0%BE%D1%80%D0%B8%D1%87%D0%B5%D1%81%D0%BA%D0%B8%D0%B9_%D0%BC%D0%B0%D1%82%D0%B5%D1%80%D0%B8%D0%B0%D0%BB%D0%B8%D0%B7%D0%BC), Вебер отмечал важность культурных воздействий, оказываемых религией, — именно в этом он видел ключ к пониманию генезиса капиталистической формы хозяйствования[[5]](http://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%92%D0%B5%D0%B1%D0%B5%D1%80,_%D0%9C%D0%B0%D0%BA%D1%81#cite_note-5)[[прим. 1]](http://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%92%D0%B5%D0%B1%D0%B5%D1%80,_%D0%9C%D0%B0%D0%BA%D1%81#cite_note-6). Впоследствии учёный исследовал религии [Китая](http://ru.wikipedia.org/w/index.php?title=%D0%A0%D0%B5%D0%BB%D0%B8%D0%B3%D0%B8%D1%8F_%D0%B2_%D0%9A%D0%B8%D1%82%D0%B0%D0%B5&action=edit&redlink=1), [Индии](http://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%A0%D0%B5%D0%BB%D0%B8%D0%B3%D0%B8%D1%8F_%D0%B2_%D0%98%D0%BD%D0%B4%D0%B8%D0%B8) и древний [иудаизм](http://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%98%D1%83%D0%B4%D0%B0%D0%B8%D0%B7%D0%BC), пытаясь найти в них причины тех процессов, которые обусловили различия между [хозяйственным устройством](http://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%AD%D0%BA%D0%BE%D0%BD%D0%BE%D0%BC%D0%B8%D0%BA%D0%B0) Запада и Востока.В другой своей известной работе, «[Политика как призвание и профессия](http://ru.wikipedia.org/w/index.php?title=%D0%9F%D0%BE%D0%BB%D0%B8%D1%82%D0%B8%D0%BA%D0%B0_%D0%BA%D0%B0%D0%BA_%D0%BF%D1%80%D0%B8%D0%B7%D0%B2%D0%B0%D0%BD%D0%B8%D0%B5_%D0%B8_%D0%BF%D1%80%D0%BE%D1%84%D0%B5%D1%81%D1%81%D0%B8%D1%8F&action=edit&redlink=1)» (1919), Вебер определил [государство](http://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%93%D0%BE%D1%81%D1%83%D0%B4%D0%B0%D1%80%D1%81%D1%82%D0%B2%D0%BE) как некоторый институт, который обладает[монополией на легитимное применение насилия](http://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%9C%D0%BE%D0%BD%D0%BE%D0%BF%D0%BE%D0%BB%D0%B8%D1%8F_%D0%BD%D0%B0_%D0%BD%D0%B0%D1%81%D0%B8%D0%BB%D0%B8%D0%B5). Социолог впервые выделил различные типы [общественной власти](http://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%92%D0%BB%D0%B0%D1%81%D1%82%D1%8C), подчёркивая, что институты современного государства во всё большей степени основываются на рационально-правовом типе. Учёный внёс определённый вклад в развитие[экономической истории](http://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%AD%D0%BA%D0%BE%D0%BD%D0%BE%D0%BC%D0%B8%D1%87%D0%B5%D1%81%D0%BA%D0%B0%D1%8F_%D0%B8%D1%81%D1%82%D0%BE%D1%80%D0%B8%D1%8F), теории и методологии [экономики](http://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%AD%D0%BA%D0%BE%D0%BD%D0%BE%D0%BC%D0%B8%D1%87%D0%B5%D1%81%D0%BA%D0%B0%D1%8F_%D1%82%D0%B5%D0%BE%D1%80%D0%B8%D1%8F). Исследования Вебера в области рационализации общества оказали влияние на формирование[критической теории социологии](http://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%9A%D1%80%D0%B8%D1%82%D0%B8%D1%87%D0%B5%D1%81%D0%BA%D0%B0%D1%8F_%D1%82%D0%B5%D0%BE%D1%80%D0%B8%D1%8F), развивавшейся преимущественно в рамках [Франкфуртской школы](http://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%A4%D1%80%D0%B0%D0%BD%D0%BA%D1%84%D1%83%D1%80%D1%82%D1%81%D0%BA%D0%B0%D1%8F_%D1%88%D0%BA%D0%BE%D0%BB%D0%B0).Вебер стал одним из основателей [либеральной](http://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%9B%D0%B8%D0%B1%D0%B5%D1%80%D0%B0%D0%BB%D0%B8%D0%B7%D0%BC) [Немецкой демократической партии](http://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%9D%D0%B5%D0%BC%D0%B5%D1%86%D0%BA%D0%B0%D1%8F_%D0%B4%D0%B5%D0%BC%D0%BE%D0%BA%D1%80%D0%B0%D1%82%D0%B8%D1%87%D0%B5%D1%81%D0%BA%D0%B0%D1%8F_%D0%BF%D0%B0%D1%80%D1%82%D0%B8%D1%8F), которая была образована после [Первой мировой войны](http://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%9F%D0%B5%D1%80%D0%B2%D0%B0%D1%8F_%D0%BC%D0%B8%D1%80%D0%BE%D0%B2%D0%B0%D1%8F_%D0%B2%D0%BE%D0%B9%D0%BD%D0%B0). Позже учёный безуспешно баллотировался в немецкий парламент и консультировал комиссию по разработке [новой конституции](http://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%92%D0%B5%D0%B9%D0%BC%D0%B0%D1%80%D1%81%D0%BA%D0%B0%D1%8F_%D0%BA%D0%BE%D0%BD%D1%81%D1%82%D0%B8%D1%82%D1%83%D1%86%D0%B8%D1%8F). Вебер скончался в 1920 году в возрасте 56 лет, причиной смерти послужила пандемия [Испанского гриппа](http://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%98%D1%81%D0%BF%D0%B0%D0%BD%D1%81%D0%BA%D0%B8%D0%B9_%D0%B3%D1%80%D0%B8%D0%BF%D0%BF) и последовавшая [пневмония](http://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%9F%D0%BD%D0%B5%D0%B2%D0%BC%D0%BE%D0%BD%D0%B8%D1%8F)[[2]](http://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%92%D0%B5%D0%B1%D0%B5%D1%80,_%D0%9C%D0%B0%D0%BA%D1%81#cite_note-plato.stanford.edu-2). Младший брат Вебера — [Альфред](http://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%92%D0%B5%D0%B1%D0%B5%D1%80,_%D0%90%D0%BB%D1%8C%D1%84%D1%80%D0%B5%D0%B4) — также стал исследователем в области социологии. |

Продовжуючи огляд концептуальних підходів до розуміння ідеології, варто зупинитися на критиці ідеології ***Хабермаса.*** Його підхід є метакритичний. Він намагається осмислити дане поняття, виходячи з аналізу “Німецької ідеології” Маркса, застосовуючи ту ж термінологічну базу. Він не поділяє Марксової позиції стосовно того, що ідеології не мають історії. Для нього, ідеологія виникає лише на рівні виробничих відносин, але не на рівні виробничих сил. Тут варто зазначити, що Габермас вводить концепцію практики, яка у його словнику означає як інструментальну дію, так і структуру символічної взаємодії. Ідеологія виявляється спотворенням, що уражає один з компонентів практики. Ми вже не можемо стверджувати, що спочатку була практика, а потім у людей з’явилися якісь ідеї щодо неї, які й стали їхньою ідеологією. Натомість, ми бачимо, що практика містить у собі ідеологічний шар; і цей шар може спотворюватися, але перш за все він є компонентом самої практики.

Особливо важливим для Габермаса  у його розумінні ідеології є контекст усвідомлення. Ситуація відчуження, яку має подолати усвідомлення, є хворобою спілкування. Ідеологія – це не щось випадкове, а систематичне викривленння діалогічних відносин. Ми не можемо вести мову про діалогічні відносини інакше, як у контексті процесу усвідомлення, й ідеологія є системою, що чинить спротив відновленню діалогічних відносин. У цьому сенсі вона стає основою системи розрізнення «свій-чужий», коли одні групи чи суспільні класи  протиставляються іншим, і конфронтація постійно підтримується відсутністю «спільної мови» одних та інших. Образно кажучи, починається діалог між сліпим і глухим. Повертаючись до Вебера і його розуміння релігії як ідеології, як зазначалось вище, можна говорити про те, що  Габермас розглядає її з одого боку як ідеологію (на рівні, скажімо, традиційного суспільства), а з іншого – як інструмент критики. Якщо ринок, наука, технологія є  формами сучасної ідеології, то ідеологічна роль релігії в сучасному світі може бути не такою яскравою. Тож можна поставити релігію в діалектичну єдність, між ідеологією і утопією. Вона функціонує як ідеологія, коли виправдовує існуючі системи влади, як це чітко видно у Вебера, але, коли вона починає виступати мотивацією критики, її можна розглядати як утопію.

|  |  |
| --- | --- |
| JuergenHabermas retouched.jpg | ***Ю́рген Ха́бермас*** ([нем.](http://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%9D%D0%B5%D0%BC%D0%B5%D1%86%D0%BA%D0%B8%D0%B9_%D1%8F%D0%B7%D1%8B%D0%BA) *Jürgen*  *Habermas*; [18 июня](http://ru.wikipedia.org/wiki/18_%D0%B8%D1%8E%D0%BD%D1%8F) [1929](http://ru.wikipedia.org/wiki/1929_%D0%B3%D0%BE%D0%B4), [Дюссельдорф](http://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%94%D1%8E%D1%81%D1%81%D0%B5%D0%BB%D1%8C%D0%B4%D0%BE%D1%80%D1%84)) немецкий [философ](http://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%A4%D0%B8%D0%BB%D0%BE%D1%81%D0%BE%D1%84%D0%B8%D1%8F) и [социолог](http://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%A1%D0%BE%D1%86%D0%B8%D0%BE%D0%BB%D0%BE%D0%B3%D0%B8%D1%8F). Профессор во [Франкфурте-на Майне](http://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%A4%D1%80%D0%B0%D0%BD%D0%BA%D1%84%D1%83%D1%80%D1%82%D1%81%D0%BA%D0%B8%D0%B9_%D1%83%D0%BD%D0%B8%D0%B2%D0%B5%D1%80%D1%81%D0%B8%D1%82%D0%B5%D1%82) (с [1964 года](http://ru.wikipedia.org/wiki/1964_%D0%B3%D0%BE%D0%B4)). Директор (наряду с [К. Вайцзеккером](http://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%92%D0%B0%D0%B9%D1%86%D0%B7%D0%B5%D0%BA%D0%BA%D0%B5%D1%80,_%D0%9A%D0%B0%D1%80%D0%BB_%D0%A4%D1%80%D0%B8%D0%B4%D1%80%D0%B8%D1%85_%D1%84%D0%BE%D0%BD)) Института по исследованию условий жизни научно-технического мира [Общества Макса Планка](http://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%9E%D0%B1%D1%89%D0%B5%D1%81%D1%82%D0%B2%D0%BE_%D0%9C%D0%B0%D0%BA%D1%81%D0%B0_%D0%9F%D0%BB%D0%B0%D0%BD%D0%BA%D0%B0) в [Штарнберге](http://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%A8%D1%82%D0%B0%D1%80%D0%BD%D0%B1%D0%B5%D1%80%D0%B3) ([1970](http://ru.wikipedia.org/wiki/1970)—[1981](http://ru.wikipedia.org/wiki/1981)).Был членом [гитлерюгенда](http://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%93%D0%B8%D1%82%D0%BB%D0%B5%D1%80%D1%8E%D0%B3%D0%B5%D0%BD%D0%B4) и осенью [1944 года](http://ru.wikipedia.org/wiki/1944_%D0%B3%D0%BE%D0%B4) был направлен на [линию Зигфрида](http://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%9B%D0%B8%D0%BD%D0%B8%D1%8F_%D0%97%D0%B8%D0%B3%D1%84%D1%80%D0%B8%D0%B4%D0%B0). Учился в [университетах Гёттингена](http://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%93%D1%91%D1%82%D1%82%D0%B8%D0%BD%D0%B3%D0%B5%D0%BD%D1%81%D0%BA%D0%B8%D0%B9_%D1%83%D0%BD%D0%B8%D0%B2%D0%B5%D1%80%D1%81%D0%B8%D1%82%D0%B5%D1%82) ([1949](http://ru.wikipedia.org/wiki/1949) [1950](http://ru.wikipedia.org/wiki/1950)), [Цюриха](http://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%A6%D1%8E%D1%80%D0%B8%D1%85%D1%81%D0%BA%D0%B8%D0%B9_%D1%83%D0%BD%D0%B8%D0%B2%D0%B5%D1%80%D1%81%D0%B8%D1%82%D0%B5%D1%82) ([1950](http://ru.wikipedia.org/wiki/1950)—[1951](http://ru.wikipedia.org/wiki/1951)) и[Бонна](http://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%91%D0%BE%D0%BD%D0%BD%D1%81%D0%BA%D0%B8%D0%B9_%D1%83%D0%BD%D0%B8%D0%B2%D0%B5%D1%80%D1%81%D0%B8%D1%82%D0%B5%D1%82) ([1951](http://ru.wikipedia.org/wiki/1951)—[1954](http://ru.wikipedia.org/wiki/1954)).  Деятельность социолога и философа начинал как последователь [Макса Хоркхаймера](http://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%A5%D0%BE%D1%80%D0%BA%D1%85%D0%B0%D0%B9%D0%BC%D0%B5%D1%80,_%D0%9C%D0%B0%D0%BA%D1%81) и [Теодора Адорно](http://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%90%D0%B4%D0%BE%D1%80%D0%BD%D0%BE,_%D0%A2%D0%B5%D0%BE%D0%B4%D0%BE%D1%80). В [1965](http://ru.wikipedia.org/wiki/1965) занял кафедру [Макса Хоркхаймера](http://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%A5%D0%BE%D1%80%D0%BA%D1%85%D0%B0%D0%B9%D0%BC%D0%B5%D1%80,_%D0%9C%D0%B0%D0%BA%D1%81) во[Франкфурте-на-Майне](http://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%A4%D1%80%D0%B0%D0%BD%D0%BA%D1%84%D1%83%D1%80%D1%82-%D0%BD%D0%B0-%D0%9C%D0%B0%D0%B9%D0%BD%D0%B5). Преподавал в [Гейдельбергском университете](http://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%93%D0%B5%D0%B9%D0%B4%D0%B5%D0%BB%D1%8C%D0%B1%D0%B5%D1%80%D0%B3%D1%81%D0%BA%D0%B8%D0%B9_%D1%83%D0%BD%D0%B8%D0%B2%D0%B5%D1%80%D1%81%D0%B8%D1%82%D0%B5%D1%82). Выдвинулся в наиболее видные представители «второго поколения» теоретиков[Франкфуртской школы](http://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%A4%D1%80%D0%B0%D0%BD%D0%BA%D1%84%D1%83%D1%80%D1%82%D1%81%D0%BA%D0%B0%D1%8F_%D1%88%D0%BA%D0%BE%D0%BB%D0%B0). В середине 1960-х годов стал идеологом [студенческого](http://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%A1%D1%82%D1%83%D0%B4%D0%B5%D0%BD%D1%82%D1%8B) движения. Но в дни выступлений студентов в [1968 году](http://ru.wikipedia.org/wiki/1968_%D0%B3%D0%BE%D0%B4) отмежевался от радикального крыла студенчества, обвинив его руководителей в «левом фашизме». С конца 1960-х годов занимал позиции умеренного [социал-демократа](http://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%A1%D0%BE%D1%86%D0%B8%D0%B0%D0%BB-%D0%B4%D0%B5%D0%BC%D0%BE%D0%BA%D1%80%D0%B0%D1%82%D0%B8%D1%8F).  В 1970-х годах осуществлял программу исследований, соответствовавшую общему направлению [Социал-демократической партии Германии](http://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%A1%D0%BE%D1%86%D0%B8%D0%B0%D0%BB-%D0%B4%D0%B5%D0%BC%D0%BE%D0%BA%D1%80%D0%B0%D1%82%D0%B8%D1%87%D0%B5%D1%81%D0%BA%D0%B0%D1%8F_%D0%BF%D0%B0%D1%80%D1%82%D0%B8%D1%8F_%D0%93%D0%B5%D1%80%D0%BC%D0%B0%D0%BD%D0%B8%D0%B8). Её Хабермас стремился корректировать в духе идеалов [Просвещения](http://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%9F%D1%80%D0%BE%D1%81%D0%B2%D0%B5%D1%89%D0%B5%D0%BD%D0%B8%D0%B5): [эмансипации](http://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%AD%D0%BC%D0%B0%D0%BD%D1%81%D0%B8%D0%BF%D0%B0%D1%86%D0%B8%D1%8F_(%D1%81%D0%BE%D1%86%D0%B8%D0%BE%D0%BB%D0%BE%D0%B3%D0%B8%D1%8F)) и [равенства](http://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%A1%D0%BE%D1%86%D0%B8%D0%B0%D0%BB%D1%8C%D0%BD%D0%BE%D0%B5_%D1%80%D0%B0%D0%B2%D0%B5%D0%BD%D1%81%D1%82%D0%B2%D0%BE).  Проведя десятилетие в Институте имени Макса Планка по исследованию условий жизни научно-технического мира в [Штарнберге](http://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%A8%D1%82%D0%B0%D1%80%D0%BD%D0%B1%D0%B5%D1%80%D0%B3) неподалёку от [Мюнхена](http://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%9C%D1%8E%D0%BD%D1%85%D0%B5%D0%BD), из-за расхождения во мнениях с коллегами в [1981 году](http://ru.wikipedia.org/wiki/1981_%D0%B3%D0%BE%D0%B4) вернулся во Франкфурт. С [1983 года](http://ru.wikipedia.org/wiki/1983_%D0%B3%D0%BE%D0%B4) до ухода на пенсию в [1994 году](http://ru.wikipedia.org/wiki/1994_%D0%B3%D0%BE%D0%B4) занимал кафедру философии в университете. |

Девід Істон, метр американської політологічної науки, розуміє ідеологію як «артикульовану сукупність ідеалів, цілей і завдань, які допомагають членам політичної системи інтерпретувати минуле, розуміти сучасне; вона також представляє образ майбутнього». При цьому слід доповнити, що політична ідеологія порівняно з ідеологією як такою виразніше орієнтується на практичну політичну діяльність, на реальний вплив на політичну поведінку тих чи інших акторів. Саме тому К. Фрідріх називає політичну ідеологію «ідеями в дії». Він вважає, що політична ідеологія відрізняється від сукупності окремих ідей тим, що вона більш цілісна і систематизована, виражена як правило, в теоретичній формі, чітко формулює основні базові принципи, які лежать в її основі, сильніше наполягає на активній участі в яких-небудь політичних організаціях. Політична ідеологія, — пише в праці «Людина і її уряд: емпірична теорія

політики» — система вірувань, яка пояснює і виправдовує суспільством політичний порядок (уже існуючий або бажаний), а також пропонує стратегію (процеси, інституціональні заходи, програми) для її досягнення. Це цілісна система ідей про політичні засоби збереження або перебудову політичного порядку… Це системи ідей,які пов’язані з дією. Зазвичай вони містять програму і стратегію для їх реалізації разом з головною функцією об’єднання організацій, що оточують їх… Це структурності ідей, які відносяться до існуючого політичного і суспільного устрою і спрямовані (націлені) на те, щоб змінити і знищити його».

|  |  |
| --- | --- |
|  | ***Дэвид Истон*** ([англ.](http://dic.academic.ru/dic.nsf/ruwiki/6161) *David Easton*; родился в [Торонто](http://dic.academic.ru/dic.nsf/ruwiki/14408) в [1917](http://dic.academic.ru/dic.nsf/ruwiki/708435)) — один из ведущих американских [политологов](http://dic.academic.ru/dic.nsf/ruwiki/672235). Образование получил в [университете в Торонто](http://dic.academic.ru/dic.nsf/ruwiki/195097). В [1947 году](http://dic.academic.ru/dic.nsf/ruwiki/1400) получил степень [PhD](http://dic.academic.ru/dic.nsf/ruwiki/742897) в [Гарвардском университете](http://dic.academic.ru/dic.nsf/ruwiki/10522). В этом же году начал свою карьеру в Чикагском университете на кафедре Политической науки. С 1981 г. — профессор Калифорнийского университета. В 1968—1969 гг. президент Американской ассоциации политических наук. В 1984 г. был избран на пост вице-президента Американской академии наук и искусств. Основной вклад Истона в политическую науку связан с адаптацией и применением принципов и методов системного анализа к изучению функционирования политических систем, а также с исследованием проблем политической социализации.Акцент внимания Истона — на изменчивости и динамичности политических систем, на роли различных структур в поддержании непрерывности функционирования политической системы. Истон определяет политическую систему как взаимодействия, посредством которых в обществе осуществляется распределение ценностей и на этой почве предотвращаются конфликты между членами общества. При рассматрении политических систем Итон использует кибернетический принцип замера показателей функционирования системы на её «входе» (запросы и потребности граждан) и «выходе» (решения и действия властей).Первым предложил наиболее систематическое изложение теории политической системы в работах «Политическая система»(1953), «Концептуальная структура для политического анализа» (1965), «Системный анализ политической жизни» (1965) |

Говорячи про ідеології, слід виділити аналіз ідеології Кліфорда Гірца. Йому належить концепція ідеології, як інтеграції чи ідентичності. На цьому етапі ми досягаємо рівня символізації – чогось такого, що можна спотворити, і в царині чого відбувається процес легітимації. Основним ставленням тут є  зовсім не підозра і навіть не вільне від оцінок судження, а спілкування. У розмові криється інтерактивне ставлення. Говорячи про ідеологію у негативних термінах – таких, як викривлення, - ми використовуємо зброю підозри. Якщо ж ми хочемо розпізнати групові цінності на основі саморозуміння останніх, то маємо вшанувати ці цінності позитивним чином, що й означає спілкуватися. У цій концепції ми підходимо до позитивного розуміння ідеології. В концепції Гірца ідеологія виступає як явище самоідентифікації групи, тут варто згадати вислів Еріка Еріксона, який визначає ідеологію як “опікуна ідентичності”. Вона також виступає  як чинник інтеграції групи не лише у просторі, але і в часі. Ідеологія функціонує не тільки у синхронному вимірі, але і в діахронному. У другому випадку, пам’ять, щодо основних групових подій є надзвичайно важливою; повторне програвання цих базових подій є суто ідеологічним актом. Ідеологія нерозривно пов’язана з політикою, але має ширші функції, що виражається перш за все в інтегративній функції. Коли інтеграція наштовхується на проблему функціонування моделей авторитету, тоді політика стає стрижнем, а ідеологія – системою.

Отже,  ми коротко розглянули основні концептуальні підходи до розуміння ідеології. Як бачимо, вона може відігравати роль як розрізнення в системі «свій-чужий», протиставляючи одні класи іншим, так і виконувати суто консолідуючу та легітимуючу ролі. Феномен ідеології може бути експлуатований як у марксистському сенсі, що можемо побачити на прикладі класичних тоталітарних режимів, так і у сенсі Гірца.

|  |  |
| --- | --- |
| ANd9GcQQeloizWIuHCOabfvlcDfqMn6oJcq506P0SgrjE5gLv4yTgOIB | ***Клиффорд Гирц*** (*Герц*, [англ.](http://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%90%D0%BD%D0%B3%D0%BB%D0%B8%D0%B9%D1%81%D0%BA%D0%B8%D0%B9_%D1%8F%D0%B7%D1%8B%D0%BA) *Clifford James Geertz* [/ˈɡɜrts/](http://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%9C%D0%B5%D0%B6%D0%B4%D1%83%D0%BD%D0%B0%D1%80%D0%BE%D0%B4%D0%BD%D1%8B%D0%B9_%D1%84%D0%BE%D0%BD%D0%B5%D1%82%D0%B8%D1%87%D0%B5%D1%81%D0%BA%D0%B8%D0%B9_%D0%B0%D0%BB%D1%84%D0%B0%D0%B2%D0%B8%D1%82), [23 августа](http://ru.wikipedia.org/wiki/23_%D0%B0%D0%B2%D0%B3%D1%83%D1%81%D1%82%D0%B0) [1926](http://ru.wikipedia.org/wiki/1926_%D0%B3%D0%BE%D0%B4), [Сан-Франциско](http://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%A1%D0%B0%D0%BD-%D0%A4%D1%80%D0%B0%D0%BD%D1%86%D0%B8%D1%81%D0%BA%D0%BE) — [30 октября](http://ru.wikipedia.org/wiki/30_%D0%BE%D0%BA%D1%82%D1%8F%D0%B1%D1%80%D1%8F) [2006](http://ru.wikipedia.org/wiki/2006_%D0%B3%D0%BE%D0%B4), [Филадельфия](http://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%A4%D0%B8%D0%BB%D0%B0%D0%B4%D0%B5%D0%BB%D1%8C%D1%84%D0%B8%D1%8F)) американский [антрополог](http://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%90%D0%BD%D1%82%D1%80%D0%BE%D0%BF%D0%BE%D0%BB%D0%BE%D0%B3) и [социолог](http://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%A1%D0%BE%D1%86%D0%B8%D0%BE%D0%BB%D0%BE%D0%B3), основатель [интерпретативной антропологии](http://ru.wikipedia.org/w/index.php?title=%D0%98%D0%BD%D1%82%D0%B5%D1%80%D0%BF%D1%80%D0%B5%D1%82%D0%B0%D1%82%D0%B8%D0%B2%D0%BD%D0%B0%D1%8F_%D0%B0%D0%BD%D1%82%D1%80%D0%BE%D0%BF%D0%BE%D0%BB%D0%BE%D0%B3%D0%B8%D1%8F&action=edit&redlink=1), занимающейся изучением различных [культур](http://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%9A%D1%83%D0%BB%D1%8C%D1%82%D1%83%D1%80%D0%B0) и влиянием концепции культуры на концепцию человека.В последние годы [Второй мировой войны](http://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%92%D1%82%D0%BE%D1%80%D0%B0%D1%8F_%D0%BC%D0%B8%D1%80%D0%BE%D0%B2%D0%B0%D1%8F_%D0%B2%D0%BE%D0%B9%D0%BD%D0%B0) служил на флоте. Закончил [Гарвард](http://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%93%D0%B0%D1%80%D0%B2%D0%B0%D1%80%D0%B4), работал в [Чикаго](http://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%A7%D0%B8%D0%BA%D0%B0%D0%B3%D0%BE) и [Принстоне](http://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%9F%D1%80%D0%B8%D0%BD%D1%81%D1%82%D0%BE%D0%BD_(%D0%9D%D1%8C%D1%8E-%D0%94%D0%B6%D0%B5%D1%80%D1%81%D0%B8)).Основные труды посвящены традиционным религиям и культурам Юго-Восточной Азии и Северной Африки, элементам традиции в современном мире. Сотрудничал с [Эдвардом Шилзом](http://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%A8%D0%B8%D0%BB%D0%B7,_%D0%AD%D0%B4%D0%B2%D0%B0%D1%80%D0%B4) и [Толкоттом Парсонсом](http://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%9F%D0%B0%D1%80%D1%81%D0%BE%D0%BD%D1%81,_%D0%A2%D0%BE%D0%BB%D0%BA%D0%BE%D1%82%D1%82), у которого учился в Гарварде, был близок к структурному функционализму в изучении обществ и религиозных систем (Р.Белла и др.). Однако предметом его научного интереса выступали прежде всего символические аспекты коллективного действия ([обычая](http://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%9E%D0%B1%D1%8B%D1%87%D0%B0%D0%B9), [ритуала](http://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%9E%D0%B1%D1%80%D1%8F%D0%B4), [праздника](http://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%9F%D1%80%D0%B0%D0%B7%D0%B4%D0%BD%D0%B8%D0%BA), социальных движений) в его связи с общими взглядами человека на мир и своеобразным «этическим» отношением к миру. Гирц стал основателем «символической» или «интерпретативной» антропологии, развивающей в этом плане подходы [герменевтики](http://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%93%D0%B5%D1%80%D0%BC%D0%B5%D0%BD%D0%B5%D0%B2%D1%82%D0%B8%D0%BA%D0%B0), аналитической [философии языка](http://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%A4%D0%B8%D0%BB%D0%BE%D1%81%D0%BE%D1%84%D0%B8%D1%8F_%D1%8F%D0%B7%D1%8B%D0%BA%D0%B0). Известность получила серия обобщающих статей Гирца «Религия как культурная система», «Идеология как культурная система», «Искусство как культурная система» и «Здравый смысл как культурная система». Его эмпирические работы — монография о петушиных боях у балийцев («Глубокая игра»), статья «Личность время и поведение на Бали» и ряд других — стали научной классикой. |

Подальший розвиток сутності політичної ідеології у міжвоєнний період був покликаний крайньою необхідністю тоталітарної диктатури та сильним ідеологічним напруженням у часи холодної війни 1950—1960-х років. Ліберальні теоретики змалювали режими у фашистській Італії, нацистській Німеччині та сталінський режим у Радянському Союзі як історично нові унікальні системи правління і підкреслили роль ідеології у стримуванні дискусій і критики та в пропаганді жорстокого регламенто-

ваного підкорення. Різноманітні дослідники такі як Карл Попер (1902—1994), Ханна Арендт (1906—1975), Д.Л. Талон і Бернард Крік та інші теоретики, які прогнозували крах ідеології, почали вживати термін «ідеологія» в обмежувальній формі,вважаючи, що її наглядними прикладами є фашизм та комунізм. Виходячи з їхньої точки зору, ідеологія — це закриті системи поглядів, які проголошують монополію правди, відхиляють визнання будь-яких опозиційних ідей і конкуруючих переконань. Таким чином, ідеології — це свого роду «світські релігії»; вони мають об’єднуючий характер і слугують інструментом соціального контролю, забезпечуючи схвалення і підпорядкування. Однак не всі політичні переконання є ідеологія-ми згідно з цим стандартом. Наприклад, лібералізм, на думку К. Поппера, ґрунту-

ється на обов’язковому забезпеченні свободи, толерантності та багатоманітності, це найкращий приклад відкритої системи поглядів.

Можна також виділити суто консервативну концепцію ідеології. Вона ґрунту-

ється на давній консервативній недовірі до абстрактних принципів філософії, які зародилися із скептичного відношення до раціоналізму і прогресу. Світ розглядався як безкінечна система, яка знаходиться далеко за межами людського розуміння.

|  |  |
| --- | --- |
|  | ***Карл Раймунд По́ппер*** ([нем.](http://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%9D%D0%B5%D0%BC%D0%B5%D1%86%D0%BA%D0%B8%D0%B9_%D1%8F%D0%B7%D1%8B%D0%BA) *Karl Raimund Popper*; [28 июля](http://ru.wikipedia.org/wiki/28_%D0%B8%D1%8E%D0%BB%D1%8F) [1902](http://ru.wikipedia.org/wiki/1902_%D0%B3%D0%BE%D0%B4) — [17 сентября](http://ru.wikipedia.org/wiki/17_%D1%81%D0%B5%D0%BD%D1%82%D1%8F%D0%B1%D1%80%D1%8F) [1994](http://ru.wikipedia.org/wiki/1994_%D0%B3%D0%BE%D0%B4)) — [австрийский](http://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%90%D0%B2%D1%81%D1%82%D1%80%D0%B8%D1%8F) и [британский](http://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%92%D0%B5%D0%BB%D0%B8%D0%BA%D0%BE%D0%B1%D1%80%D0%B8%D1%82%D0%B0%D0%BD%D0%B8%D1%8F) [философ](http://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%A4%D0%B8%D0%BB%D0%BE%D1%81%D0%BE%D1%84) и [социолог](http://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%A1%D0%BE%D1%86%D0%B8%D0%BE%D0%BB%D0%BE%D0%B3). Один из самых влиятельных философов науки [XX](http://ru.wikipedia.org/wiki/XX) столетия[]](http://ru.wikipedia.org/wiki/%CF%EE%EF%EF%E5%F0,_%CA%E0%F0%EB_%D0%E0%E9%EC%F3%ED%E4#cite_note-sep-0). Поппер наиболее известен своими трудами по философии науки, а также социальной и политической философии, в которых он критиковал классическое понятие [научного метода](http://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%9D%D0%B0%D1%83%D1%87%D0%BD%D1%8B%D0%B9_%D0%BC%D0%B5%D1%82%D0%BE%D0%B4), а также энергично отстаивал принципы [демократии](http://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%94%D0%B5%D0%BC%D0%BE%D0%BA%D1%80%D0%B0%D1%82%D0%B8%D1%8F) и социального критицизма, которых он предлагал придерживаться, чтобы сделать возможным процветание [открытого общества](http://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%9E%D1%82%D0%BA%D1%80%D1%8B%D1%82%D0%BE%D0%B5_%D0%BE%D0%B1%D1%89%D0%B5%D1%81%D1%82%D0%B2%D0%BE).К.Поппер является основоположником философской концепции [критического рационализма](http://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%9A%D1%80%D0%B8%D1%82%D0%B8%D1%87%D0%B5%D1%81%D0%BA%D0%B8%D0%B9_%D1%80%D0%B0%D1%86%D0%B8%D0%BE%D0%BD%D0%B0%D0%BB%D0%B8%D0%B7%D0%BC). Он описывал свою позицию следующим образом: «Я могу ошибаться, а вы можете быть правы; сделаем усилие, и мы, возможно, приблизимся к истине». |

У розвитку політичної ідеології, особливо у з’ясування її сутності, мають значення праці вітчизняних та радянських науковців. Детально вони проаналізовані у праці В. Андрущенка, Л. Губерського, М. Михальченка «Культура. Ідеологія. особистість» та інших авторів. Зокрема, в них наголошується, і автор повністю з цим погоджується, що науковці радянського періоду розглядали феномен «ідеології» в трьох взаємопов’язаних аспектах:*гносеологічному* (як особлива сфера знання, пізнання), *соціологіч-*

*ному* (як соціально-класове явище і сфера діяльності), *аксеологічному* (як система цінностей, яка фіксує практичне ставлення суб’єкта ідеологічного пізнання до подій,явищ, процесів, соціальних спільнот, окремих людей і до самого себе).Політична ідеологія як теоретизована частина політичної свідомості обгрунтовує або розвінчує владу як систему підпорядкування (добровільного чи примусового), формує легітимність влади (або заперечує її) як ідентичності окремих волевиявлень щодо волі загальної (державної загалом чи волі еліти, класу, монарха).

Аргументація здійснюється в площині відповідності або невідповідності конкретної влади життєвим парадигмам суспільного буття, на законності чи незаконності права на владу і примусі через поширення загальних, «надсуб’єктивних», «некорпоративних» цілей, цінностей буття.

Надзавданням впливу політичної ідеології є три напрями: 1) у сфері теоретичного знання — внутрішнє поле політичної ідеології; 2) у сфері масово-повсякденної свідомості; 3) у сфері нормативно-практичної, щоб спрямувати суспільний вплив, узаконити функції влади (легітимізувати владу), звести воєдино метараціональні, вузькораціональні і нераціональні, але вигідні для влади або опозиції цілі, ідеали, норми.

Крім того, політична ідеологія претендує на те, щоб підтримати і розвинути

ідею багаторакурсності функцій держави і дати різні інтерпретації її сутності на сучасному етапі, залежно від інтересів суб’єктів — носіїв політичної ідеології в аспектах: а) відповідності чи невідповідності її функцій інтересам більшості; б) використання владно-упорядковуючою групою (елітою, бюрократією, кланом, клікою,монархом і його почтом тощо) апарату влади і управління держави й адміністрування.

|  |  |
| --- | --- |
|  | ***Андрущенко Віктор Петрович* -**учений-філософ, організатор освіти, член-кореспондент Національної академії наук України (2009), дійсний член Національної академії педагогічних наук України (2003), доктор філософських наук (1991), професор (1992), заслужений діяч науки і техніки України (1997).Народився 1 січня 1949 року в с. Совинка Конотопського району Сумської області. Після закінчення університету розпочав свій трудовий шлях. З 1975 р. до 1995 р. був аспірантом, викладачем, старшим викладачем, доцентом, професором Київського національного університету імені Тараса Шевченка.У 1995 р. Віктора Петровича, авторитетного і знаного в наукових колах фахівця, було призначено заступником міністра освіти, а в 1996 р. — першим заступником міністра. За його активної участі було затверджено нову концепцію освіти, підготовлено нормативно-правову базу для її здійснення, розроблено ступеневу модель підготовки фахівців: молодший спеціаліст, бакалавр, спеціаліст, магістр. На долю В. П. Андрущенка випало й опрацювання другого етапу освітянської реформи. А ще саме Віктору Петровичу довелося у 1997 р. підписати Ліссабонську (за участі 38 країн) конвенцію про взаємовизначення кваліфікації у галузі вищої освіти, яка в 1999 р. була ратифікована. З 1992 р. до 1998 р. В. П. Андрущенко — голова експертної ради ВАКу із захисту дисертацій з філософії та соціології. З 1999 р. — директор Інституту вищої освіти НАПН України.Працюючи на посаді ректора [Національного педагогічного університету ім. М. П. Драгоманова](http://www.nbuv.gov.ua/portal/soc_gum/nchnpu/npud.html) з 2003 р., Віктор Петрович спрямовує колектив на збереження традицій, набутого досвіду та створення умов для інтенсифікації розвитку університету, на перетворення його у вищий навчальний заклад європейського рівня. Під керівництвом Віктора Петровича укладені угоди про співробітництво з низкою університетів світу, серед яких: Канадський університет Квінз, університет м. Лайола (США), Педагогічна академія м. Кракова, Бидгошська академія імені Каземіра Великого (Польща), Сучавський університет (Румунія), Пряшівський університет (Словаччина) та ін. Створені філії університету в Євпаторії, Ялті, Олександрії. На базі університету відкрито Інститут соціальної роботи та управління, Інститут дистанційного навчання, Інститут дефектології, Інститут природничо-географічної освіти та екології, інші структурні підрозділи.В. Андрущенко є автором понад 500 наукових праць, серед яких близько 45 монографій, підручників, навчальних посібників для студентів вищих навчальних закладів. Під керівництвом, за науковою консультацією і сприянням академіка В. Андрущенка підготовлено 65 кандидатів і 25 докторів наук.Віктор Петрович – голова експертної ради ВАК України з філософії та соціології; член Громадської ради з внутрішньополітичних питань при Президентові України, один з авторів Послання Президента України до Верховної Ради України у 2001 і 2002 рр. В. Андрущенко здійснював координацію робочої групи з підготовки Національної доктрини розвитку освіти України у XX столітті.В. Андрущенко — головний редактор часописів ["Вища освіта України"](http://www.nbuv.gov.ua/portal/soc_gum/vou/index.html),  ["Філософія освіти"](http://www.nbuv.gov.ua/portal/soc_gum/PhilEdu/index.html) та "Практична філософія", шеф-редактор соціально-гуманітарного наукового журналу ["Людина і Політика"](http://www.nbuv.gov.ua/portal/soc_gum/lip/index.html), член редколегій журналів ["Гуманітарні науки"](http://www.nbuv.gov.ua/portal/soc_gum/guna/index.html),  ["Директор школи, ліцею, гімназії"](http://www.nbuv.gov.ua/portal/soc_gum/dsch/index.html),  ["Освіта і управління"](http://www.nbuv.gov.ua/portal/soc_gum/oiu/index.html),  ["Педагогіка і психологія"](http://www.nbuv.gov.ua/portal/soc_gum/pip/index.html),  ["Післядипломна освіта в Україні"](http://www.nbuv.gov.ua/portal/soc_gum/pou/index.html),  ["Політичний менеджмент"](http://www.nbuv.gov.ua/portal/soc_gum/pome/index.html),  ["Рідна школа"](http://www.nbuv.gov.ua/portal/soc_gum/rsch/index.html),  ["Соціальна психологія"](http://www.nbuv.gov.ua/portal/soc_gum/sops/index.html). Він очолює спеціалізовану вчену раду по захисту кандидатських дисертацій при Інституті вищої освіти АПН України, є членом спеціалізованої ради по захисту докторських дисертацій у Київському національному університеті імені Тараса Шевченка. |

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Леонід Губерський | *Губерський Леонід Васильович* – учений,філософ і дипломат, академік Національної академії наук України (2003), заслужений працівник освіти України (1997), Надзвичайний і Повноважний Посол України (2001).Народився 4 жовтня 1941 р. у м. Миргород Полтавської області.У 1961 р. закінчив Миргородський керамічний технікум, працював інженером цукрового комбінату у Харківській області; у 1961-1964 pp. служив у Збройних Силах СРСР. У 1969 р. закінчив філософський факультет Київського національного університету імені Тараса Шевченка; навчався в аспірантурі, захистив кандидатську дисертацію (1975), докторську дисертацію (1992). З 1973 р. працює у Київському національному університеті імені Тараса Шевченка: асистентом, старшим викладачем, доцентом, професором, завідувачем кафедри, заступником декана філософського факультету. У 1976-1978 pp. працював радником Центрального університету Республіки Куба.  |  |  | | --- | --- | |  |  | |  |  |   У 1982-1988 pp. — проректор з міжнародних зв'язків, з 1988 р. — проректор з навчальної роботи, з 2006 р. —директор Інституту міжнародних відносин Київського національного університету імені Тараса Шевченка, з 2008 р. — ректор університету.У 1995 р. Губерського Л. В. обрано членом-кореспондентом Академії педагогічних наук України, у 1997 р. — членом-кореспондентом Національної академії наук України, у 2003 р. — академіком НАН України, у 2009 р. — членом Президії НАН України.Леонід Васильович — відомий український філософ, фахівець із філософських питань міжнародних відносин, філософії політики та соціальної філософії, один із провідних вчених та організаторів науки й освіти в Україні. Він автор понад 200 наукових публікацій, у тому числі 50 особистих та колективних монографій, підручників та навчальних посібників, зокрема, "Людина в сфері гуманітарного пізнання", "Духовне оновлення суспільства", "Матеріальне і духовне", "Культура. Ідеологія. Особистість", "Філософія", "Політологія", "Людина і світ", "Філософія політики" (у 6-ти томах), "Українська дипломатична енциклопедія" (у 2-х томах) та ін. Під його керівництвом захищено 6 докторських та 15 кандидатських дисертацій з проблем філософії.Губерський Л. В. — головний редактор наукових вісників "Міжнародні відносини", "Актуальні проблеми міжнародних відносин", член редакційних колегій журналів ["Вища школа"](http://www.nbuv.gov.ua/portal/soc_gum/VSch/index.html), "Політика і час", "Пам'ять століть", "Трибуна", ["Філософія освіти"](http://www.nbuv.gov.ua/portal/soc_gum/PhilEdu/index.html), наукових збірників "Український часопис міжнародного права", "Проблеми філософії" та ін.Леонід Васильович є членом комітету з Державних премій України в галузі науки і техніки, членом Національної комісії України у справах ЮНЕСКО, членом експертної ради комітету Верховної Ради України у закордонних справах, віце-президентом Товариства "Знання" України, заступником академіка-секретаря Відділення історії, філософії та права НАН України, головою навчально-методичної комісії Міністерства освіти і науки України зі спеціальності "Міжнародні відносини".Губерський Л. В. — лауреат премії ім. Д. І. Чижевського Національної академії наук України. Почесний доктор Благоєвградського університету (Болгарія). Почесний громадянин м. Миргород |

|  |  |
| --- | --- |
| Микола Михальченко | *Михальченко Микола Іванович* - соціальний філософ, політолог, соціолог. Член-кореспондент Національної академії наук України (2003), доктор філософських наук (1987), професор (1988), Заслужений діяч науки і техніки України (2001).Народився 15 лютого 1942 року в с. Косичі Суразького району Брянської області. Закінчив філософський факультет Київського державного університету ім. Т. Г. Шевченка. З 1969 по 1990 рр. працював в [Інституті філософії НАН України](http://www.nbuv.gov.ua/institutions/filosof/index.html) (молодший науковий співробітник, старший науковий співробітник, провідний науковий співробітник, завідувач відділу). З 1990 р. — працівник [Інституту соціології НАН України](http://www.nbuv.gov.ua/institutions/i-soc/index.html) (завідувач відділу, головний науковий співробітник). З червня 2002 р. — головний науковий співробітник [Інституту політичних і етнонаціональних досліджень ім. І. Ф. Кураса НАН України](http://www.nbuv.gov.ua/institutions/ipiend/index.html). З січня 2000 р. — за сумісництвом завідувач відділу Інституту вищої освіти АПН України. З грудня 1991 по липень 1994 рр. — радник, керівник служби з питань внутрішньої політики президента України.Автор (співавтор) понад 300 наукових праць, зокрема 13 монографій (5 індивідуальних і 8 у співавторстві) і підручника "Сучасна соціальна філософія" (у 2-х т., вид. 1994, 1996 рр., у співавторстві з [В. П. Андрущенком](http://www.nbuv.gov.ua/people/andruschenko.html)), що видавався двічі. Науковий колектив, яким керував в 2001-2002 рр. випустив 6-томник "Соціальна робота" для ВНЗ України. Є одним з авторів та реалізаторів ідеї випуску 6-томника "Філософія політики" (2002-2004 рр.). Підготував 28 кандидатів і 19 докторів наук.Коло наукових інтересів: філософія історії, філософія політики, філософія освіти, духовне і політичне життя суспільства, соціальні інститути та суспільні відносини, світоглядні проблеми українського суспільства. У працях розглядаються: методологічні та світоглядні проблеми соціального пізнання; об'єктивні та суб'єктивні фактори історичного процесу; рушійні сили політичного і духовного життя суспільства; філософські та світоглядні процеси освіти, зокрема, вищої; генезис суспільних відносин і соціальних інститутів у різного типу цивілізаціях, регіонах, країнах; процес розвитку вищої освіти як системи підготовки кадрів.М. І. Михальченко є одним з засновників політологічного напряму досліджень у сучасній Україні, зокрема, у вирішенні надзавдання філософії політики — рефлективній реконструкції рушіїв політичного процесу, втілених у реальності, та передумов, потенцій, не втілених повністю у реальності, але які існують у ній як конструктивні та історичні закономірні резерви, що їх використовує суспільство у перехідні періоди. Він розробляє теорію ідеологій, концепцію трансформацій і модернізацій суспільств перехідного характеру у світлі діалогу цивілізацій і культур. У дослідженні проблем українського суспільства і держави використовує соціокультурну методологію становлення і розвитку соціумів, які проходять декілька етапів переддержавного стану і державотворення, де економічні, політичні, освітянсько-наукові та духовні аспекти життя суспільства у різні періоди відіграють різні ролі. Це зумовлено специфікою розвитку матеріальної і духовної культури кожного суспільства. М. І. Михальченко розробив концепцію трансформації і модернізації України останньої чверті XX і початку XXI століття. |

В. Ядов стверджує, що ідеологія «являє собою відображення буття крізь призму

класових інтересів...» *(Ядов В.А.).* На думку Л. Москвичева, ідеологія є свідомістю суспільства, класу або соціальної групи, визначеною матеріальними умовами їх існування й такою, яка задає основні напрями і мету їхньої практичної діяльності.

В Україні в 70-х роках XX ст. склалася школа, яка розглядала ідеологію як не-

від’ємну частину суспільної свідомості, яка включає в себе істинні та помилкові знання (М. Михальченко, Л. Губерський, В. Андрущенко, І. Надольний, В. Пазенок та ін.).Співвідношення істини та ілюзій залежить від бажання або можливостей визначити реальні інтереси соціальних спільностей, груп, конкретні економічні, політичні та культурні умови тієї епохи, ідеї якої вивчаються. Ідеологія завжди являє собою конкретноісторичне системне відображення сутнісних сторін політичної дійсності і виступає формою класової, групової, станової свідомості і самосвідомості. Це система ідей,

гіпотез, концепцій, теорій ідеалів, гасел, програм, у яких відбиті докорінні політичні та економічні інтереси соціальних спільностей і груп, їхні практичні позиції в суспільному житті, а також погляди на хід суспільного розвитку і на відображення цього розвитку в ідеологіях інших соціальних суб’єктів (Михальченко М.И.) Наведені визначення, а також розуміння ідеології, представлене в працях Є. Бабосова, М. Біккеніна, А. Уледова, М. Яковлева та інших дослідників часів «присмерку зрілого соціалізму», дозволяють зробити певні узагальнення. Зокрема про те, що

* *по-перше*,ідеологія — це насамперед система поглядів і ідей, які віддзеркалюють суспільне буття з позицій певного суспільного класу (або суспільної групи);
* *по-друге*, система поглядів є його (класу або соціальної групи) теоретичною програмою діяльності;
* *по-третє*, в ній визначені положення і роль цього класу в суспільстві, його ставлення до дійсності, а також те, що він має здійснити на даному етапі суспільно-історичного розвитку.

Віддзеркалення буття, усвідомлення свого місця в ньому і потреб щодо його (буття) перетворення відповідно до цих потреб є головними ознаками ідеології.

В такому розумінні в принципі воно й розглядається в сучасній гуманітарній теорії.

Згідно з визначенням В. Келле, «ідеологія — це теоретично розроблена система

поглядів, які віддзеркалюють інтереси й цілі діяльності мас людей, великих соціальних груп. Спільність принципів, відображених в ідеології, дозволяє їй вести за собою не лише індивідів, а й цілі соціальні групи, тобто дозволяє ідеології виконувати її соціальну функцію. Ідеологія слугує могутнім інструментом соціальної дії».

|  |  |
| --- | --- |
|  | ***Владислав Жанович Келле*** ([21 октября](http://ru.wikipedia.org/wiki/21_%D0%BE%D0%BA%D1%82%D1%8F%D0%B1%D1%80%D1%8F) [1920](http://ru.wikipedia.org/wiki/1920), [Вятка](http://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%9A%D0%B8%D1%80%D0%BE%D0%B2_%28%D0%9A%D0%B8%D1%80%D0%BE%D0%B2%D1%81%D0%BA%D0%B0%D1%8F_%D0%BE%D0%B1%D0%BB%D0%B0%D1%81%D1%82%D1%8C%29) — [2 августа](http://ru.wikipedia.org/wiki/2_%D0%B0%D0%B2%D0%B3%D1%83%D1%81%D1%82%D0%B0) [2010](http://ru.wikipedia.org/wiki/2010), [Москва](http://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%9C%D0%BE%D1%81%D0%BA%D0%B2%D0%B0)) — учёный-[философ](http://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%A4%D0%B8%D0%BB%D0%BE%D1%81%D0%BE%D1%84%D0%B8%D1%8F).Доктор философских наук ([1964](http://ru.wikipedia.org/wiki/1964)), профессор, специалист по [социальной философии](http://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%A1%D0%BE%D1%86%D0%B8%D0%B0%D0%BB%D1%8C%D0%BD%D0%B0%D1%8F_%D1%84%D0%B8%D0%BB%D0%BE%D1%81%D0%BE%D1%84%D0%B8%D1%8F).Действительный член [Российской академии естественных наук](http://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%A0%D0%BE%D1%81%D1%81%D0%B8%D0%B9%D1%81%D0%BA%D0%B0%D1%8F_%D0%B0%D0%BA%D0%B0%D0%B4%D0%B5%D0%BC%D0%B8%D1%8F_%D0%B5%D1%81%D1%82%D0%B5%D1%81%D1%82%D0%B2%D0%B5%D0%BD%D0%BD%D1%8B%D1%85_%D0%BD%D0%B0%D1%83%D0%BA) ([1992](http://ru.wikipedia.org/wiki/1992)). Окончил десятилетку ([1938](http://ru.wikipedia.org/wiki/1938)). Участник Великой Отечественной войны. Окончил экстерном [философский факультет МГУ](http://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%A4%D0%B8%D0%BB%D0%BE%D1%81%D0%BE%D1%84%D1%81%D0%BA%D0%B8%D0%B9_%D1%84%D0%B0%D0%BA%D1%83%D0%BB%D1%8C%D1%82%D0%B5%D1%82_%D0%9C%D0%93%D0%A3) ([1944](http://ru.wikipedia.org/wiki/1944)), аспирантуру по кафедре диалектического и исторического материализма там же ([1945](http://ru.wikipedia.org/wiki/1945)—[47](http://ru.wikipedia.org/wiki/1947_%D0%B3%D0%BE%D0%B4)). Кандидат наук (1947), научный воспитанник [З. Я. Белецкого](http://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%91%D0%B5%D0%BB%D0%B5%D1%86%D0%BA%D0%B8%D0%B9,_%D0%97%D0%B8%D0%BD%D0%BE%D0%B2%D0%B8%D0%B9_%D0%AF%D0%BA%D0%BE%D0%B2%D0%BB%D0%B5%D0%B2%D0%B8%D1%87).С [1947](http://ru.wikipedia.org/wiki/1947) работал в [МГУ](http://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%9C%D0%BE%D1%81%D0%BA%D0%BE%D0%B2%D1%81%D0%BA%D0%B8%D0%B9_%D0%B3%D0%BE%D1%81%D1%83%D0%B4%D0%B0%D1%80%D1%81%D1%82%D0%B2%D0%B5%D0%BD%D0%BD%D1%8B%D0%B9_%D1%83%D0%BD%D0%B8%D0%B2%D0%B5%D1%80%D1%81%D0%B8%D1%82%D0%B5%D1%82); в 1952—54 годах в Китайском народном университете в г. [Пекине](http://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%9F%D0%B5%D0%BA%D0%B8%D0%BD), после опять в МГУ; в 1963—75 годах в [Институте философии АН СССР](http://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%98%D0%BD%D1%81%D1%82%D0%B8%D1%82%D1%83%D1%82_%D1%84%D0%B8%D0%BB%D0%BE%D1%81%D0%BE%D1%84%D0%B8%D0%B8_%D0%90%D0%9D_%D0%A1%D0%A1%D0%A1%D0%A0); с 1975 г. в [Институте истории естествознания и техники АН СССР](http://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%98%D0%BD%D1%81%D1%82%D0%B8%D1%82%D1%83%D1%82_%D0%B8%D1%81%D1%82%D0%BE%D1%80%D0%B8%D0%B8_%D0%B5%D1%81%D1%82%D0%B5%D1%81%D1%82%D0%B2%D0%BE%D0%B7%D0%BD%D0%B0%D0%BD%D0%B8%D1%8F_%D0%B8_%D1%82%D0%B5%D1%85%D0%BD%D0%B8%D0%BA%D0%B8_%D0%90%D0%9D_%D0%A1%D0%A1%D0%A1%D0%A0). В конце 60-х — начале 70-х гг. был одним из вице-президентов Советской социологической ассоциации.Главный научный сотрудник Института человека РАН с 1994 г. Член международного редакционного совета журнала «[Личность. Культура. Общество](http://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%9B%D0%B8%D1%87%D0%BD%D0%BE%D1%81%D1%82%D1%8C._%D0%9A%D1%83%D0%BB%D1%8C%D1%82%D1%83%D1%80%D0%B0._%D0%9E%D0%B1%D1%89%D0%B5%D1%81%D1%82%D0%B2%D0%BE)». |

Є. Вятр у праці «Соціологія політичних відносин» запропонував таке визначен-

ня ідеології: «ідеологію можна визначити як відносно систематизовану сукупність поглядів, характерною рисою яких є функціональний зв’язок з інтересами і устремліннями суспільної групи, до складу якої входять ідеї, які виникають на основі історичного досвіду і її умов життя, що відображають і оцінюють дійсність, а також директиви дій, які походять із цих ідей».

Вятр підкреслює, що ідеологія пропонує і роз’яснює політичним силам загальну картину світу, цінності, з якими пов’язані дії, вказує на засоби реалізації або втілення цих цінностей. Крім цього, він вказує на те, що ідеологія — це ще сукупність символів з емоційним змістом, які заохочують посилення активності індивідів і груп.

|  |  |
| --- | --- |
|  | ***Е́жи Йо́зеф Вятр*** ([польск.](http://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%9F%D0%BE%D0%BB%D1%8C%D1%81%D0%BA%D0%B8%D0%B9_%D1%8F%D0%B7%D1%8B%D0%BA) *Jerzy Jozef Wiatr*) — родился 17 сентября 1931 года,польский [социолог](http://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%A1%D0%BE%D1%86%D0%B8%D0%BE%D0%BB%D0%BE%D0%B3) и [политолог](http://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%9F%D0%BE%D0%BB%D0%B8%D1%82%D0%BE%D0%BB%D0%BE%D0%B3), профессор [Варшавского университета](http://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%92%D0%B0%D1%80%D1%88%D0%B0%D0%B2%D1%81%D0%BA%D0%B8%D0%B9_%D1%83%D0%BD%D0%B8%D0%B2%D0%B5%D1%80%D1%81%D0%B8%D1%82%D0%B5%D1%82), [политический деятель](http://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%9F%D0%BE%D0%BB%D0%B8%D1%82%D0%B8%D0%BA). В [1954 году](http://ru.wikipedia.org/wiki/1954_%D0%B3%D0%BE%D0%B4) окончил факультет философии и социологии Варшавского университета. В [1957 году](http://ru.wikipedia.org/wiki/1957_%D0%B3%D0%BE%D0%B4) защитил [докторскую](http://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%94%D0%BE%D0%BA%D1%82%D0%BE%D1%80_%D0%BD%D0%B0%D1%83%D0%BA) диссертацию. В [1961 году](http://ru.wikipedia.org/wiki/1961_%D0%B3%D0%BE%D0%B4) получил учёное звание [доцента](http://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%94%D0%BE%D1%86%D0%B5%D0%BD%D1%82). С [1976 года](http://ru.wikipedia.org/wiki/1976_%D0%B3%D0%BE%D0%B4) — [профессор](http://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%9F%D1%80%D0%BE%D1%84%D0%B5%D1%81%D1%81%D0%BE%D1%80). В [1949 году](http://ru.wikipedia.org/wiki/1949_%D0%B3%D0%BE%D0%B4) вступил в [Польскую объединённую рабочую партию](http://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%9F%D0%BE%D0%BB%D1%8C%D1%81%D0%BA%D0%B0%D1%8F_%D0%BE%D0%B1%D1%8A%D0%B5%D0%B4%D0%B8%D0%BD%D1%91%D0%BD%D0%BD%D0%B0%D1%8F_%D1%80%D0%B0%D0%B1%D0%BE%D1%87%D0%B0%D1%8F_%D0%BF%D0%B0%D1%80%D1%82%D0%B8%D1%8F), в которой состоял до падения [коммунистического режима](http://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%9A%D0%BE%D0%BC%D0%BC%D1%83%D0%BD%D0%B8%D0%B7%D0%BC) в [1989 году](http://ru.wikipedia.org/wiki/1989_%D0%B3%D0%BE%D0%B4). В [1979](http://ru.wikipedia.org/wiki/1979)-[1982 годах](http://ru.wikipedia.org/wiki/1982_%D0%B3%D0%BE%D0%B4) занимал пост вице-президента Международной ассоциации политических наук ([IPSA](http://en.wikipedia.org/wiki/International_Political_Science_Association)). Дважды был председателем Совета Польской ассоциации политических наук. С [1981](http://ru.wikipedia.org/wiki/1981) по [1984 год](http://ru.wikipedia.org/wiki/1984_%D0%B3%D0%BE%D0%B4) возглавлял Институт фундаментальных проблем марксизма-ленинизма. Проводил исследования по теоретическим проблемам социологии политики.С [1990 года](http://ru.wikipedia.org/wiki/1990_%D0%B3%D0%BE%D0%B4) является членом [Союза демократических левых сил](http://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%A1%D0%BE%D1%8E%D0%B7_%D0%B4%D0%B5%D0%BC%D0%BE%D0%BA%D1%80%D0%B0%D1%82%D0%B8%D1%87%D0%B5%D1%81%D0%BA%D0%B8%D1%85_%D0%BB%D0%B5%D0%B2%D1%8B%D1%85_%D1%81%D0%B8%D0%BB). С [1991](http://ru.wikipedia.org/wiki/1991) по [1997 год](http://ru.wikipedia.org/wiki/1997_%D0%B3%D0%BE%D0%B4) был депутатом [Сейма](http://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%A1%D0%B5%D0%B9%D0%BC_%D0%A0%D0%B5%D1%81%D0%BF%D1%83%D0%B1%D0%BB%D0%B8%D0%BA%D0%B8_%D0%9F%D0%BE%D0%BB%D1%8C%D1%88%D0%B0). В [1996](http://ru.wikipedia.org/wiki/1996) — [1997 годах](http://ru.wikipedia.org/wiki/1997_%D0%B3%D0%BE%D0%B4) занимал пост министра народного просвещения в правительстве [Влодзимежа Цимошевича](http://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%A6%D0%B8%D0%BC%D0%BE%D1%88%D0%B5%D0%B2%D0%B8%D1%87,_%D0%92%D0%BB%D0%BE%D0%B4%D0%B7%D0%B8%D0%BC%D0%B5%D0%B6). |

Наведемо декілька характерних визначень «ідеології».

***Ідеологія*,** зазначається у «Філософській енциклопедії», - це «сукупність ідей і поглядів, які відображають в теоретичній більш-менш систематизованій формі ставлення людей до оточуючої дійсності і один до одного, які служать зміцненню або зміні, розвитку суспільних відносин»

***Ідеологія*** *-* *у широкому значенні* — це синтезована сукупність поглядів, які віддзеркалюють і захищають інтереси певної суспільної групи, її цілі й завдання під час завоювання й утримання влади.

*У вузькому значенні* політична ідеологія — це доктрина, яка обґрунтовує прагнення відповідної групи до влади і тому передбачає ту чи іншу стратегію політичних дій.

***Ідеологія*** - це функціональна характеристика суспільної свідомості, що відображує суспільне буття з позицій інтересів тих або інших соціальних груп, класів та спільнот.

***Ідеологія*** — це словесно-теоретична чи знаково-образна форма подання ціннісних орієнтацій певних соціальних груп. У ній з більшою чи меншою адекватністю виражені їх соціальне становище, колективний інтерес, історична еволюція, сучасний стан, можлива перспектива розвитку. Вона є формою духовної діяльності, системою поглядів, ідей і теорій, які є результатом віддзеркалення дійсності крізь призму (і з позицій) інтересів певних суспільних класів (груп), як теоретичне обґрунтування системи практичних дій цього класу (соціальної групи), як керівництво до дії й інструмент прогнозування майбутнього, який дає практичні установки для діяльності класу (соціальної групи), особистості і суспільства.

***Ідеологія*** - ( від грецького. idea - ідея й logos - навчання: вчення про ідеї) - у просторі промислової культури осмислення політичної й іншої соціальної структури з позицій відособленого суб'єкта пізнання.

***ою буде ідеологія майбутнього?***

 Отже, ми оглядово окреслили розрізнення між реакційною і прогресивною ідеологією та їх роллю у справі становлення суспільної свідомості. Беручи до уваги усе вищезазначене, відмітимо, що нині Україна, перебуваючи у стані  ідеологічного синкретизму, опиняється у доволі небезпечній ситуації, беручи до уваги відсутність  чіткого уявлення про альтернативну ідеологічну доктрину. У даній статті, ми спробуємо окреслити ниску позицій, на яких, на нашу думку, має грунтуватись ідеологія Української демократичної республіки. Перш за все, нам слід відзначити, що ідеологія має бути консолідуючим, а не роз’єднуючим чинником. Її завдання – об’єднання суспільства та визначення його самоідентичності, тут ідеологія має виступити як «опікун ідентичності». Також одним з ключевих її завдянь є легітимація як влади в цілому, так і системи норм зокрема. У цьому сенсі можна говорити про ідеологію як спосіб легітимації існуючої, реальної системи влади та управління. Влада, в тому числі і правова, потребує довіри суб’єкта, а це можливо лише за умови встановлення принципу верховенства права, не лише на суто формальному, але й практичному рівні. Це є базова відмінність від тоталітарної ідеологічної доктрини, коли правляча еліта керується радше принципом доцільності та вибірковості, ніж верховенства права. Суспільство має відчувати наявність і переваги принципу верховенства права, що дає змогу легітимації влади, показником якої є  високий рівень довіри суспільства. Такий стан справ, у свою чергу, дасть моральне право органам влади  вимагати дотримання букви закону усіма громадянами, незалежно від майнового і соціального статусу. Водночас ми отримуємо дієвий механізм, який дозволить почати процес руйнації класичної системи «свій-чужий», замінюючи її принципом відповідальності й рівності усіх перед законом.Наступним базовим моментом ідеологічної доктрини має бути принцип свободного розвитку особистості. Саме цей фактор убезпечує країну від глибоких системних криз, оскільки ми тут маємо постійне підживлення влади альтернативними ідеями та позиціями, які надходять із самого суспільства. Водночас, особистість відчуває свою відповідальність та значущість у справі розвитку країни. Висловлювати свою власну громадську позицію стає не небезпечно, а престижно, оскільки саме від неї залежить майбутнє твоєї країни.

***Кукльтурна ідентичність як спосіб консолідації України.***

Ми коротко оглянули принципи, на яких має базуватись ідеологія як спосіб легітимації влади і правових норм у суспільстві. Тепер перейдемо до наступної ключової функції ідеологічної доктрини, а саме ідеології як консолідуючого фактору, як «опікуна ідентичності». Свідомість будь-якого народу грунтується на деструктивному та конструктивному чинниках. Історія у цьому сенсі  виступає деструктивним моментом у суспільній свідомості. Вона є найбільш суперечливою галуззю знання.  Більше ніде ми не знайдемо такої кількості суперечливих свідчень відносно однієї і тієї ж  історичної події чи постаті. Історія кожного народу має свої «непривабливі сторінки», які розділяють суспільство: в Іспанії – це громадянська війна та диктатура Франко, у Франції – боротьба між гугенотами та католиками, в Англії -  протистояння між королем і парламентом, що вилилося у громадянську війну. У вітчизняній історіографії таких прикладів більше ніж достатньо (згадаймо хоча б Мазепу, ОУН-УПА , голодомор 1932-1933 років та ін.).  Історія – улюблений інстументарій тоталітарних режимів, яким найлегше розділити суспільство і підтримувати його у потрібній динаміці. Водночас інший елемент суспільної свідомості тоталітаризм залишав у тіні. Культура є конструктивним чинником, який здатен сконсолідувати суспільство. Він практично позбавлений таких глибоких суперечностей, як ми це бачили у випадку з історією. Розглядаючи історичні суперечності крізь призму культури ми знімаємо суспільний конфлікт навколо цих питань. Скажімо, найнеоднозначнішою постаттю у вітчизняній історіографії, яка викликає протиріччя в суспільстві є Іван Мазепа, водночас його постать втрачає свою непривабливість як тільки ми починаємо розглядати його як видатного культурного діяча, мецената.  Представники будь-якого регіону України здатні об’єднатись  навколо ідеї оригінальності української культури, високо цінуючи її здобутки, однозначно оцінюючи великий внесок в її розвиток як Івана Франка, так і Миколи Хвильового чи Олександра Довженка. Культура має лягти в основу демократичної консолідуючої ідеології, саме вона здатна виступити у ролі «опікуна ідентичності». За таких умов, ми зможемо говорити про розуміння ідеології  у сенсі Гірца як явище самоідентифікації групи чи суспільства. В іншому разі суспільство ризикує звалитися в прірву реакції, а точніше кажучи –  тоталітаризму.

**2.Питання.** **Об'єкт, предмет, методологія, закони і категорії політичної ідеології.**

Ідеологія має свої різновиди — релігійна, правова, економічна, політична ідеологія. Політична ідеологія є стрижнем ідеологічної системи

Сукупність же політичних інтересів, ідей, програм та політичних відносин певного класу (групи) з іншими соціальними спільнотами дозволяє ввести в ужиток окремо поняття "політична ідеологія" .

Політична ідеологія покликана розкрити специфіку двох видів розвитку - політичного та ідеологічного - і водночас показати їх взаємодію, вплив політики на ідеологію та ідеології на політичний процес. Ідеологія є необхідним структурним елементом політики, бо ніколи політика не існувала (і не буде існувати) без ідеології.

Найбільш загальною категорією, що характеризує суб'єктивну сторону політики, є політична свідомість та політична культура. Вона охоплює цінності, переконання, емоції людей, що визначають їх поведінку у сфері політичних відносин. Водночас, політична свідомість є одним із найбільш важливих факторів, що впливає на всі аспекти життя людей.Від політичної свідомості залежить зміст і характер політичного процесу.

**Політична свідомість** — опосередковане відображення політичного життя, формування, розвиток, задоволення інтересів та потреб політичних суб'єктів, а також сукупність поглядів, оцінок, установок, які відображають політико-владні відносини.

***Існують два взаємопозв'язані блоки елементів політичної свідомості — мотиваційний та пізнавальний.***

***Мотиваційний блок.*** До нього належать: політичні потреби та інтереси, політичні цілі та цінності, психологічні установки та ідеологічні настанови, політичні переконання. Ці елементи, обумовлюючи одне одного, спонукають людей до певної політичної поведінки. Цей процес супроводжується емоціями, почуттями тощо.

***Пізнавальний блок***. Він охоплює: політичну інформованість, політичні знання, теорії, уявлення, політичну ідеологію носіїв політичної свідомості. Виняткове місце в політичній свідомості посідає правосвідомість, що є водночас відносно самостійною субстанцією. Адже знати, поважати і виконувати правові норми — обов'язок кожного громадянина правової держави і суб'єкта політичних відносин.

Отже, політична свідомість є усвідомленням соціальними суб’єктами своїх політичних інтересів, уподобань, цілей.З’ясування структури, функцій і типології політичної свідомості дає можливість поглибити уявлення про механізм формування та функціонування політичної свідомості в життєдіяльності суспільства.

Структура політичної свідомості включає систему абстрактно-теоретичних понять, загальних уявлень про політичний устрій суспільства, визначення нормативних принципів, політичних норм (справедливість, свобода, демократія тощо), абстрактно-практичних норм (ідеї у вигляді програм і документів, емпіричний досвід і знання, практичні політичні принципи).

*У соціологічному плані* політична свідомість – це свідомість суспільства, нації, класу, групи та індивіда. *У гносеологічному плані* політична свідомість виступає на рівні емпіричному і теоретичному, буденному і науковому, ідеологічному і соціально-психологічному. За соціальними функціями в політичній свідомості вирізняються консервативна, реформістська, революційна, практична і теоретична свідомість. Отже, з огляду на багатоструктурність, багаторівневість політичної свідомості, можна визначити такі її типології:

*І. За прихильністю людей до певних суспільних ідеалів і цінностей:*

* *ліберальна* ( дотримується у політиціпринципу свободи індивіда як пріоритетного);
* *консервативна* (спрямована на збереження традиційних суспільних устоїв і цінностей);
* *соціалістична* (орієнтується на пріоритет в політиці принципів колективізму, соціальної рівності і справедливості);
* *інтернаціоналістська* (спрямована на реалізацію, у першу чергу, загальних інтересів і цілей народів);
* *націоналістична* (її відмітною рисою є переконання у вищості однієї нації над іншими);

*ІІ. За характером відношення суб'єкта соціальної дії до держави як політичного інституту :*

* *етатистський тип* політичної свідомості (орієнтується на активну участь держави в суспільних процесах, у тому числі і в сфері економіки);
* *анархістський тип* (для нього характерна орієнтація на позадержавне врегулювання суспільних процесів і у сфері матеріального виробництва).

*ІІІ. За прихильністю суб'єктів політики певних форм політичного влаштування суспільства можна вирізнити типи політичної свідомості;*

* демократичний;
* авторитарний;
* тоталітарний.

*IV. У залежності від орієнтації на певний характер соціальної діяльності суб'єкта політична свідомість може бути:*

* *консервативною* (орієнтованою на збереження колишніх суспільних порядків);
* *радикальною* (орієнтованою на докорінні, рішучі перетворення);
* *реформістською* орієнтованою на здійснення соціальних перетворень шляхом реформ).

*V. За ознакою суб'єкта політики (соціологічний підхід) в політологічній літературі розрізняють такі рівні політичної свідомості:*

* *буденний рівень політичної свідомості* – сукупність політичних ідей і поглядів суспільства, класу, соціального шару, групи або окремого індивіда, що виникають з безпосереднього сприйняття буденного суспільного життя. Характерною особливістю цього рівня є емоційно-розумове осмислення дійсності. Без буденної свідомості людина не може вступити в суспільне життя. Така свідомість забезпечує безпосередню орієнтацію людини в процесі практичного вибору рішення. Саме буденну свідомість великої маси людей називають ***масовою свідомістю***, а свідомість групи людей – ***груповою***. Нерідко її експлуатують різні політичні сили для досягнення своєї мети;
* *емпіричний рівень політичної свідомості* – більш-менш усвідомлена сукупність спостережень про явища і процеси політичного життя, що виникають у її учасників. Цей рівень формується на ґрунті практичного повсякденного досвіду людей;
* *теоретичний рівень політичної свідомості* – найбільш висока сходинка в пізнанні політичної дійсності, система поглядів та ідей, вироблених на основі наукового осмислення всієї сукупності соціально-політичних відносин.

Політична свідомість як суспільне явище, як елемент політичної системи суспільства виконує ряд функцій: пізнавальну, інформативну, нормативну, оцінну, аналітичну, прогностичну, регулятивну, виховну та комунікативну.

*Пізнавальна функція* політичної свідомості як провідна визначає істинність політичних ідей, мети, розкиває хід політичних явищ і процесів соціальної діяльності з тим, щоб людина усвідомила себе невід’ємною частиною суспільства, носієм спільної мети. З пізнавальною функцією тісно пов’язана *оцінна*, що змушує творчо підходити до вивчення політичних явищ і процесів, виховує уміння застосовувати знання в процесі політичного аналізу та оцінки явищ, подій, процесів. Унаслідок вироблення певного ставлення (позитивного чи негативного) до різних політичних явищ, у людини виробляються норми поведінки. *Прогностична функція* має творче навантаження, сприяє генеруванню нових ідей, концепцій, теорій, поглядів, що потім практично застосовуються. Це є головною умовою під час моделювання ідеологічних, соціальних і політичних процесів. Важливим моментом *регулятивної функції* є визнання певних цінностей, принципів та ідеалів, зумовлених потребами окремих індивідів чи груп. У сучасному суспільстві значно активізувався процес формування та розвитку різноманітних політичних концепцій, поглядів. *Комунікативна функція* сприяє формуванню у людей політичної свідомості, орієнтує їх на перспективу суспільного розвитку. Для реалізації *виховної функції* великого значення набувають соціально-політичні та ідеологічні фактори. На сьогодні постає нагальна потреба у вихованні політичної свідомості.

Сучасне політичне життя українського суспільства яскраво засвідчує складність та багатогранність процесу формування політичної свідомості, культури. Знання сутності, структури політичної культури і свідомості, а також їх основних типів дає можливість глибоко зрозуміти всебічний вплив цих явищ на суспільно-політичні процеси в державі.

Політична культура відчутно впливає на політичні процеси. Саме від її рівня залежить політична поведінка людей. Політична культура була предметом уваги Платона, Аристотеля, Нікколо Макіавеллі, Шарля Луї Монтеск’є, Алексіса Токвіля, Карла Маркса та інших мислителів. Термін вперше був використаний німецьким філософом XVIII ст. Йоганом-Готфрідом Гердером. До наукового вжитку він увійшов у 50-х – на початку 60-х рр. ХХ ст. завдяки американському вченому, соціологу Габріелю Алмонду.

У політологічній науці існує декілька дефініцій поняття «політична культура». Приміром, американські політологи Г.Алмонд і С.Верба визначають політичну культуру як сукупність психологічних орієнтацій людей стосовно політичних об'єктів, як знання, почуття та оцінки політичних явищ. Тобто вони наголошують на суб'єктивних рисах політичної культури і не включають до неї політичну діяльність. Англійські дослідники А.Кардинер, С.Вайт акцентують увагу на об'єктивному аспекті явища, а саме на політичній діяльності й поведінці носіїв політичної культури. Запропоноване Єжи Вятром визначення політичної культури дещо близьке до попередніх: політична культура – це сукупність позицій, цінностей і кодексу поведінки, що стосується відносин між владою і громадянами. Можна припустити, що для розуміння та оцінки політичної культури раціональним є поєднання політичної дії та поведінки суб’єктів.

Політична культура охоплює знання політики та фактів, діючі норми політичного життя, оцінку політичних явищ, емоційне сприйняття політичної дійсності і, нарешті, моделі політичної поведінки.

У сучасних умовах існують різноманітні тлумачення політичної культури:

***політична культура*** *–* типова, інтегральна характеристика індивідуального чи колективного соціального суб'єкта та соціальних інститутів, суспільства в цілому, що фіксує рівень розвитку їx політичної свідомості, політичної діяльності та поведінки;

***політична культура***–це історично сформована система відносно стійких цінностей, настанов, переконань та відбиваючих їх символів, за допомогою яких упорядковується політичний досвід та регулюється політична поведінка;

***політична культура*** –система стійких уявлень, орієнтацій, цінностей, позицій, зразків поведінки у взаємовідносинах влади і народу, які виявляються в діях учасників політичного процесу;

Критерієм політичної культури соціального суб'єкта є його реальна політична практика. Оцінюючи зміст, характер політичної діяльності та поведінки, можна визначити якість і рівень політичної культури її носія (індивідуального чи колективного).

Політична культура – явище динамічне, її зміст та форма постійно розвиваються, збагачуються історією. Політична культура суспільства формується в процесі різноманітних ціннісних орієнтацій та засобів політичної участі громадян, національних традицій, звичаїв, що відображають усталені риси цивілізаційного розвитку суспільства і держави. З цього випливає, що політична культура відображає рівень і характер політичних знань, оцінок та дій громадян, зумовлений політичним досвідом минулих поколінь та їх повсякденним використанням у політичному житті суспільства.

Політика – частина культури, політична культура – частина духовної культури особи і суспільства загалом. Вона тісно поєднана з іншими видами духовної культури – моральною, правовою, управлінською тощо. У контексті загальної культури суспільства політична культура постає як культура політичного мислення та політичної поведінки. Вона значною мірою обумовлює ступінь цивілізованості політичного життя суспільства.

Деякі автори вирізняють ще поняття «громадянська культура» як різновид політичної культури, її вищий рівень. Громадянська культура передбачає, що суб’єкти політичного процесу в своїй діяльності керуються насамперед інтересами всього суспільства, підпорядковують їм свої приватні, корпоративні цілі. Дії цих суб’єктів спрямовані на дотримання громадянського консенсусу і здійснюються в межах правової держави. Політична культура громадянського суспільства характеризується єдністю громадянських прав і обов'язків та пріоритетом прав і свобод людини в державі. Основними її складовими є рівень політичної свідомості, політичної діяльності та поведінки соціальних суб’єктів. Громадянська політична культура – це культура довіри, участі та підтримки, що найкраще забезпечує політичну стабільність.

У такий спосіб, політична культура – це система знань, уявлень, цінностей і відносин, що функціонують у суспільстві відтворюються в процесі зміни поколінь. Головним елементом політичної *культури* є політичний світогляд – складник загального світогляду окремої людини, групи чи соціальної спільноти. У процесі політичної діяльності людина формує своє ставлення до влади, її можливостей та повноважень, визначається щодо своїх громадянських прав та обов'язків, активно прилучається до політичного життя суспільства або свідомо відходить від політики.

Культура є органічним елементом політичного життя суспільства і показником його зрілості. Залежить це від багатьох факторів, основними з яких є характер соціально-економічного ладу та тип державного устрою.

У складній структурі політичної культури можна умовно вирізнити декілька основних компонентів: елементи політичної свідомості, світогляду, уявлень, ціннісних орієнтацій, політична участь, поведінковий аспект.

*Культура політичної свідомості* – це типовий для певної соціальної спільноти комплекс політичних уявлень, цінностей, переконань, традицій та орієнтацій, які є включеними в політичну діяльність.

Структурно політична свідомість оперує такими поняття як політичні знання (знання про політику, політичну систему, інститути, процеси включення людини в політичну діяльність), політичні цінності (судження про політичне життя, про політичні цінності), політичні переконання (сукупність уявлень, що характеризують певний політичний ідеал (демократія, анархія тощо)), політичні орієнтації (настанови щодо певної політичної системи і відповідні моделі поведінки в політичному процесі), динамічні елементи (громадська думка, масові настрої тощо).

*Культуру політичної поведінки*можна визначити як форму практичної взаємодії соціального суб’єкта з політичним середовищем, через які він виражає своє ставлення до політичної або всієї суспільної системи й інших соціальних суб’єктів. Вона може бути активною або пасивною, виражатися в політичній зацікавленості та участі, або, навпаки, в політичній байдужості та неучасті.

*Культура політичної діяльності* – проявляється у традиціях і стереотипах ухвалення та реалізації політичних рішень, політичного управління та адміністрування, сприйняття та розв’язання соціально-політичних конфліктів.

Слід підкреслити, що зростання значення та ролі політичної культури народу в суспільному житті є об’єктивною закономірністю розвитку й функціонування демократичного суспільства та держави. Суспільна практика переконливо свідчить, чим вищим є рівень політичної культури громадян, тим повніше люди поінформовані про те, що насправді відбувається в країні та за її межами, тим відповідальніше вони ставляться до власних та державних справ. Стабільність суспільства, гармонійний розвиток держави в цілому залежить від єдності політичної культури.

Роль політичної культури в житті суспільств проявляється через її *функції,* серед яких ***гуманістична, пізнавальна, інформаційна, комунікативна, нормативно-регулююча, виховна, захисна, прогностична***. Основне призначення *гуманістичної функції* політичної культури – розвиток суспільного (політичного) потенціалу людини. *Пізнавальна (гносеологічна)* сприяє засвоєнню знань про політичне життя і перетворення політичних відносин, самопізнання політичного життя суспільства. *Інформаційна функція*– функція трансляції соціального досвіду, що забезпечує зв’язок політичних досягнень поколінь всіх часів. *Комунікативна функція* забезпечує зв’язок громадян з політичною системою, з іншими членами суспільства, наступністю політичного досвіду. Політичне спілкування забезпечує адекватність взаєморозуміння, співробітництво всіх членів суспільства у вирішенні важливих державотворчих питань і соціального прогресу. І ще один аспект здійснення комунікативної функції – передача надбань політичної культури від покоління до покоління, тим самим забезпечення спадковості політичного досвіду різних поколінь. *Нормативно-регулююча* *(управлінська) функція* політичної культури проявляється в тому, що політична культура виступає засобом соціального контролю за поведінкою людини. Реалізується вона за допомогою формування в суспільній свідомості необхідних політичних цінностей, установок, цілей, мотивів і норм поведінки. Вона покликана забезпечувати вплив громадян на політичний процес, оптимальне функціонування політичних інститутів, встановлення належних відносин між класами, соціальними спільнотами, націями, народностями тощо. Це сприяє попередженню політичних реформ, нормалізації та стабілізації життя суспільства. *Виховна функція* (політичної соціалізації), покликана забезпечити взаємодію політично організованої спільноти й індивіда, внаслідок якої людина засвоює притаманні даному суспільству політичні цінності, переконання, моделі поведінки. У такий спосіб, індивід набуває знань про політичну систему, свої права та обов’язки як громадянина, стає активним учасником політичного процесу. *Захисна функція* полягає в охороні політичних цінностей, що відповідають вимогам соціального прогресу, демократії, гуманізму (захист прав і свобод людини тощо). Передбаченню можливих варіантів поведінки суб'єктів політики за певних ситуацій, у перебігу політичних подій сприяє *прогностична функція****.*** Ця функція вимагає постійного вивчення і врахування в діяльності всіх структур стану політичної свідомості, специфічних інтересів різноманітних груп населення з метою передбачення поведінки людей. У такий спосіб, політична культура певним чином спрямовує політичний процес, впливає на формування і діяльність політичних інститутів, зумовлює поведінку різноманітних соціальних груп. Вона – найважливіша частина соціального клімату, що сприяє появі і реалізації нового в суспільстві.

Для сучасного періоду суспільного розвитку все більш характерною ознакою є те, що сприяння розвитку політичної культури народу стає найважливішою функцією держави та політичних партій. Можна визначити деякі напрямки формування політичної культури:

* організація через систему навчальних закладів та самоосвіти вивчення політичної науки (політології), соціально-політичних учень минулого й сьогодення, політичних документів держави, конституції та інших законів;
* широке використання для формування політичної свідомості громадян засобів масової інформації (газети, журнали, радіо, телебачення, кіно тощо);
* залучення до участі в політичному житті громадян держави: вибори, референдуми, збори та ін.;
* широке використання в політичній пропаганді історичних традицій, ідеалів та цінностей;
* заохочення громадян до самостійного аналізу явищ політичного життя як у країні, так за кордоном та ін.

Основними формами існування політичної свідомості є політична ідеологія та психологія. Політична діяльність визначається насамперед системою поглядів, що відображають інтереси людей. Ці інтереси усвідомлюються і в інших формах - релігії, мистецтва, науки і т.д., але ідеологічне відображення дійсності найбільш безпосереднім чином пов'язано з політикою.

**Політична психологія** — *наука, що вивчає психологічні компоненти і феномени (ціннісні орієнтації і певні судження, які пов'язані із політикою, погляди, настрої,почуття, волю, особливі риси характеру, потреби, мотиви, традиції та ін.), що формуються у людей в результаті соціально-політичних відносин і реалізуються в політичних діях індивідів, соціальних груп, класів, народів і націй.* Її головне завдання полягає в аналізі психологічних механізмів політики та виробленні практичних рекомендацій з оптимального здійснення політичної діяльності на всіх її рівнях. Найбільш загальним і простим можна вважати таке визначення політичної психології: *політична психологія* — це наука, що вивчає психологічні аспекти політичного життя.

*Предмет політичної психології в цілому* – це політика, як особлива людська діяльність, яка має власну структуру, суб’єкта та рушійні сили.

Перед тим як розглянути феномен політичної психології, слід з'ясу­вати насамперед суть психології і політики.

**Психоло́гія** (від грецького ψυχή (psyché) — душа, дух; λόγος (logos) — вчення, наука) — наука, що вивчає психічні явища (мислення, почуття, волю) та поведінку людини, пояснення якій знаходимо в цих явищах. Отже, об'єктом науки є людина, істота наділена свідомістю та внутрішнім суб'єктивним світом .

***Загальні завдання політичної психології***

* Розуміння психологічних компонентів в політиці, усвідомлення ролі “людського фактора” в політичних процесах і їх “суб'єктивного боку”.
* Передбачення подальшої ролі “людського фактора” та, в цілому, всіх психологічних аспектів політики.
* Модифікація, зміни явища.
* Вироблення практичних рекомендацій по оптимальному здійсненню політичної діяльності на всіх рівнях.

**Політична ідеологія (**від грец. ідеа - поняття і Іоgоs - вчення) - *це система концептуально оформлених політичних, правових, релігійних, філософських уявлень, поглядів та ідей на політичне життя, яка відбиває інтереси, світогляд, ідеали, умонастрої людей, класів, націй, суспільства, політичних партій, громадських рухів та інших суб'єктів політики.*

***Напрямки формування політичної ідеології.***

* *теоретико-концептуальний*, який формує головні положення політичної теорії, обгрунтовує цінності й ідеали. На цьому рівні йде добір і узагальнення ідейного матеріалу, усунення протиріч між різними аспектами. На цьому рівні найбільше тісно відбувається зв'язок між ідеологією і наукою;
* *програмно-директивний* - принципи й ідеали перекладаються в конкретні політичні програми, гасла і вимоги, формується стратегія і тактика політичної боротьби. Джерелом програм і директив виступають політичні партії і держава
* *поведінський* - впровадження в суспільне життя певних ідеологічних установлень у вигляді програм, гасел і вимог призводить до означеного типу політичного поводження.

**Об'єкт та предмет політичної ідеології.**

Політична ідеологіямає свій об'єкт і предмет дослідження, як будь-яка наука. Під об'єктом науки розуміються сторони об'єктивної реальності, що підлягають розгляду. Зокрема, звертається увага на те, що ***об'єктом дослідження політичної ідеології є:***

* дійсність або навколишній світ, його окремі фрагменти, сфери, області;
* політична сфера, особливості її функціонування і розвитку;
* політична дійсність, політичне життя особи й суспільства, політичні відносини;
* політичні ідеї, теорії і доктрини, проблеми, події, прогнози;
* технології політичних процесів.

Але існує більше десяти гуманітарних та соціальних наук, що розглядають:політичну ідеологію;наприклад, філософія, соціологія, теорія держави і права, історія. У зв'язку з цим виникає питання про специфіку предмету політичної ідеології тобто того кола проблем, яке підлягає всебічному дослідженню.

Щодо визначення предмета політології існують різні погляди.

Більшість дослідників розглядають політичну ідеологію як єдину інтегровану науку, хоча і внутрішньо диференційовану на субдисципліни.

*Залежно від проблематики, що вивчається, вона містить у собі такі напрями:*

* *політичну філософію*, яка досліджує ціннісні аспекти політики, ідеали і норми, на основі яких функціонує політика та влада; формує понятійний апарат науки, її методологічну базу;
* *теорію політики*, котра є конкретнішою дисципліною, що вивчає політику і владу, механізми функціонування останньої; має свої внутрішні структурні ланки (теорія політичної системи, теорія влади, теорія демократії, теорія еліт тощо);
* *політичну соціологію*, яка акцентує увагу на соціальному обґрунтуванні влади: вплив певних соціальних груп і всього громадянського суспільства на політику;
* *політичну психологію*, котра досліджує роль установок, переконань, мотивів і несвідомих факторів на політичну поведінку; ця дисципліна розглядає як масові форми участі в політичних процесах, так і психологічні аспекти феномену лідерства;
* *історію політичних учень*, що вивчає етапи еволюції уявлень про політичне життя і її компонентів у різні політичні епохи;
* *політичну антропологію*, яка вивчає вплив соціобіологічних якостей людини на політику, а також зв'язок політики з культурою і національно-психологічними особливостями того чи іншого народу;
* *теорію міжнародних відносин*, яка розглядає проблеми світової політики і взаємовідносин держав; всередині цього напряму вирізняють геополітику, що розглядає використання державами просторових факторів для досягнення політичних завдань.

***Предметом політичної ідеології* *є певна система знань про політичний об'єкт, а саме:***

* історико-політичні та ідеологічні вчення;
* джерела, рушійні сили політичного життя суспільства;
* сутність, природа, тенденції розвитку, механізми вияву політичного;
* конкретні вияви, процеси, відносини політичної дійсності, що вивчаються політологами;
* політичні партії, групи, об'єднання, участь громадян в політиці, громадська думка;
* міжнародні відносини.

Останнім часом значного поширення набув системний підхід до визначення предметного поля *політичної ідеології*. Згідно з ним її метою є дослідження тенденцій і законів структури, функціонування та розвитку проблеми політичної ідеології, зокрема, аналізується роль ідеології як форми мотивації політичної поведінки, розкрито зміст і еволюція домінуючих ідеологій останніх сторіч - лібералізму, консерватизму, націоналізму,марксизму та соціал-демократизму, показано їх зв'язок з інтересами основних соціальних груп у різних країнах і вплив на формування партійних платформ. Аналізуються специфіка українських версій метаідеологій як унікальних політико-ідеологічних феноменів, їх обумовленість ментальними та соціокультурними особливостями країни. Розглядається вплив ідеологічних систем на міжнародні відносини.

Виходячи з цього, ***предметом*** політичної ідеології як раціонального відображення політики є закономірності політичного життя в усіх його виявах: зміст, структура і функції, місце і роль ідеології як форми мотивації політичної поведінки, розкрито зміст і еволюція домінуючих ідеологій останніх сторіч політичної системи в його розвитку та функціонуванні, у здійсненні політичної влади.

**Методологія, закони і категорії політичної ідеології**

Політична ідеологіямає загальні й специфічні методи дослідження, прийоми, підходи. ***Метод***– *це спосіб, шлях дослідження або пізнання, підхід, інструмент, яким користується певна наука для дослідження закономірностей і категорій, що становлять її предмет.* Сучасна політична ідеологіявикористовує різнобічні теоретичні, філософські, загальнологічні та емпіричні методи дослідження.

Серед ***методів теоретичного пізнання*** прийомів дослідження, способів узагальнення і формування системи знання, як правило, вирізняють такі:

* *інституціональний метод*, який передбачає, що в центрі дослідження повинні знаходитися політичні структури, їхні властивості та взаємозв'язки, а також фіксовані норми, на основі яких функціонують ці інститути;
* *соціологічний метод,* орієнтований на виявлення соціальної обумовленості політики, впливу на неї економіки, культури, ідеології та соціальної структури;
* *історичний метод*, який розглядає політичні явища в процесі їх становлення в минулому і розвитку в теперішньому;
* *системний метод*, котрий застосовується при дослідженні складних багаторівневих об'єктів (політичні системи, інститути); об'єкт розглядається як цілісність, що формується взаємодією елементів і знаходиться в багатогранних зв'язках із зовнішнім середовищем;
* *порівняльний метод* передбачає співставлення однотипних об'єктів (політичних систем або їх окремих структурних компонентів, моделей політичних режимів) у різних народів з метою виявлення подібностей і відмінностей;
* *структурно-порівняльний метод*, який полягає у розгляді внутрішньої структури системи з позиції функціонального призначення кожного її елементу;
* *антропологічний метод*, котрий пояснює політику, виходячи з природи і універсальності родових якостей людини;
* *психологічний метод* спрямований на вивчення психологічних механізмів політичної поведінки;
* *біхевіоралістський метод*, який розглядає політику як поведінку індивідів і груп, що мають певну мотивацію та настанови; як уже зазначалося, цей підхід вимагає емпіричної перевірки всіх висновків;
* *нормативно-ціннісний метод* оцінює політичні процеси з погляду оптимального варіанту, ідеалу.

У другу групу входять ***філософські*** та ***загально-логічні методи***, які використовуються не тільки в політології, але й в інших науках:

* *діалектичний метод,* що передбачає розгляд політичних явищ з урахуванням їхньої постійної зміни, взаємозв'язку частин, компонентів і внутрішнього протиріччя;
* *метод сходження від абстрактного до конкретного;*
* *аналіз і синтез;*
* *індукція і дедукція;*
* *узагальнення.*

Поряд з теоретичними в політичній ідеологіїзастосовуються численні емпіричні методи збору й аналізу інформації, запозичені з природничих наук, кібернетики та соціології. До них відносять:

* *опитування* – один з найпоширеніших методів збору політичної інформації; проводиться у формі розмов, інтерв'ю, анкетування, що дозволяє виявити стан суспільної думки з того чи іншого питання;
* *спостереження*, що дозволяє безпосередньо відслідковувати політичні факти; спостереження буває двох типів: невключеним і включеним; у першому випадку події і факти відслідковуються зі сторони, у другому - передбачається безпосередня участь спостерігача в якій-небудь події або діяльності організації;
* *статистичні методи*, за допомогою яких здійснюється накопичення і систематизоване узагальнення різнобічних емпіричних даних, що характеризують різні стани об'єкта;
* *математичні методи*, які відкривають можливість для моделювання політичних процесів;
* *метод моделювання*: модель – це схематичний зразок об’єкта, що вивчається, який відображає його суттєві якості. Моделювання дозволяє перевірити гіпотези, скласти прогнози, пояснити чи описати політичні явища і процеси.

У вивченні політичних процесів застосовують такі ***основні методологічні принципи***: об'єктивність, історизм і соціальний підхід.

*Принцип об'єктивності* орієнтує на вивчення об'єктивних закономірностей, що визначають процеси політичного та ідеологічного розвитку. Кожне явище розглядають як багатогранне й суперечливе. При цьому вивчають всю систему чинників − позитивних і негативних. Об'єктивність політичних знань передбачає, що процес їх здобуття відповідає реальній дійсності, незалежним від людини законам пізнання. Об'єктивність наукових висновків базується на доказовості наукових фактів.

*Принцип історизму* передбачає розгляд фактів і політичних явищ у конкретних історичних обставинах, у взаємозв'язку та взаємозумовленості, з урахуванням розміщення та політичної орієнтації соціальних, національних груп, верств, громадських організацій. Оцінюючи політичні системи, важливо брати до уваги генезис, зміст їх компонентів, еволюцію й тенденції розвитку.

*Принцип соціального підходу* застосовується для подолання вульгарного соціологізму, міфологізації політичної реальності, протиставлення загальнолюдських, національних і класових ідеалів та цінностей. Соціальний підхід має особливо важливе значення, коли оцінюють програми, реальну політичну діяльність партій, лідерів, їх роль у політичному розвитку суспільства. При цьому беруть до уваги характер соціальних і класових інтересів, співвідношення соціокласових сил у політичній боротьбі. Соціальний аналіз дає змогу зіставити класові інтереси із загальнолюдськими, оцінити вплив класових сил і партій на розвиток політичних процесів, їх відповідність інтересам народу й світового співтовариства в цілому.

На сучасному етапі політична ідеологіяпішла шляхом використання синергетики, об'єднання методологічних підходів, одночасного використання різних методів дослідження.

*Синергетичний метод* (*грец.* sinergetikos – спільний, той, який діє узгоджено), що передбачає варіативність, альтернативність вибору шляхів суспільно-політичного розвитку.

Закони й категорії політичної ідеології, як і будь-якої суспільствознавчої дисципліни, є науковими узагальненнями. Закономірне в політичному житті виявляється через діяльність суб'єктів політики та їх взаємодію.

***Закон***– *це необхідний зв’язок між теперішнім станом ситуації (явища, процесу, системи) і станом, що безпосередньо передував йому та йтиме за ним.*

Закони політичної ідеологіївиражають сутність політичних явищ та суттєвий, необхідний, об'єктивний і регулярний зв'язок між ними. Важливе значення для розкриття внутрішніх зв’язків та тенденцій політичного життя, що вивчає політична ідеологія, мають закони: структури; функціонування; розвитку; поділу влади.

*Закони структури* – визначають сутність форм та методів організації політичних систем, їхню внутрішню спрямованість та взаємозумовленість. У політиці виявляються закони багатьох зрізів, наприклад, закон організації структурування політичних інститутів. Одні з них відображають зв’язок елементів окремих підсистемах, тоді як інші є чинними для груп підсистем або суспільства в цілому.

*Закони функціонування політики* – характеризують її життєдіяльність як особливого організму. Ці закони розкривають суттєві й необхідні зв’язки між усіма структурними компонентами політичної сфери: політичними інтересами й політичною діяльністю, політичною діяльністю та політичними відносинами.

*Закони розвитку* –виступають як закони якісних перетворень на підставі зіткнення протилежних сил і тенденцій у межах певної сутності. Закони розвитку виявляються через багатоманітність форм взаємодії соціальних суб’єктів політичного життя (політична боротьба, гегемонізм, співробітництво, згода, союз, ізоляція, нейтралізація тощо). При цьому політична боротьба виступає як засіб, а стабільність, життєздатність системи політичних відносин, збалансованість політичних інтересів – як мета.

*Закон поділу влади*, який у світовій та вітчизняній політології у своїх основних рисах (необхідності, загальності, повторюваності, інваріантності) ще недостатньо розроблений. Цілком природно, що з часом дослідники зможуть відкрити ще й інші закони політичної ідеології.

Необхідно зазначити, що вихідний теоретичний матеріал пізнання будь-якої науки становлять категорії*.* ***Категорії*** – *найбільш загальні фундаментальні поняття науки, що відбивають найсуттєвіші риси її предмета.* Категорії розкривають або необхідні зв'язки, вузлові пункти науки, або найсуттєвіші елементи її структури. У порівнянні з іншими суспільними науками, що досліджують проблеми політичного життя, категорії політології мають конкретніший характер. Так, наприклад, проблема свідомості в соціології досліджується як проблема групової свідомості, в теорії держави й права − як проблема правової свідомості, а в політичній ідеології– як проблема політичної свідомості.

У загальному вигляді категорії політології можна поділити на такі групи:

* *загальні категорії* (політика, влада, демократія, свобода, українська національна ідея, український менталітет);
* *категорії структури* (політична система, держава, політична партія, громадсько-політичний рух);
* *категорії функціонування* (політична діяльність, політичний процес, політичний конфлікт, політична боротьба);
* *категорія влади* пов’язана з політикою, демократією, свободою тощо;
* *категорії розвитку* (політична революція та різні еволюційні процеси).

**Національна ідеологія —** *це ідейне багатство нації, система філософських, політичних, правових, економічних, моральних, естетичних та релігійних ідей, поглядів, принципів ідеалів, які відображають інтереси, прагнення, потреби нації, суверенність її державності.*

Сила тієї або іншої ідеологічної системи визначається ступенем освоєння громадянами її цілей і принципів, мірою їхнього втілення в практичних справах і вчинках широких прошарків населення. Різні ідеологічні системи можуть співіснувати або знаходиться у антагоністичних відносинах. В багатьох країнах в боротьбі за владу і симпатії виборців активно конкурирують ліберальні та консервативні буржуазні партії. Але різниця між ними існує у доктринальному змісті – на шляхи та медоди досягнення мети. Партії постійно знаходять спільну мову у принципіальних поглядах - на природу демократії, громадянські права, на виборчу систему і на факт існування багатопартійності.

Таким чином, політична ідеологія є системою поглядів і концепцій у відношенні людини до політичного устрою суспільства, певний світогляд та система політичних орієнтації й установлень.

В наш час ми бачимо зменьшення впливу традиційних ідеологічних систем. Зростає кількість так званих „малих ідеологій” - екологічних, релігійних, гендерної, пацифістської та інших. Відсутність в розвинених країнах офіційної державної ідеології не є фактом її відсутності, про що свідчить величезний пропагандістський апарат професійних службовців. Критерієм ефективності ідеології звичайно слугує ступінь довіри людей до головних цінностей суспільства. Розрив між ідеологічними установами і реальним життям привів до розпаду СРСР, сьогодні ми бачимо падіння довіри в світі до західної моделі демократичних цінностей.

***Незважаючи на наявність міжідеологічних відмінностей, усі ідеології мають багато спільних рис:***

* Вони спрямовані на підкорення особистих переконань груповим інтересам.
* Ідеологія — одна на всіх.
* Ідеологія непримирима до неузгоджених з нею дій і вчинків, завжди намагається поглинути багатоманітність духовного життя.
* Ідеологія спроможна відділитися від свідомості у формі демагогії зі страшенною силою масового навіювання.
* Ідеологія за сприятливих умов переходить у підсвідомість і нав´язує людині стереотипи поведінки, одноманітність дій, упереджене ставлення до людей, до їхнього життя, їхніх думок.

***Існують чотири основні моделі формування політичної ідеології.***

***Перша -****модель конденсації.* Механізм цієї моделі полягає в тому, що в результаті своєрідної конденсації випарів масової свідомості властиві

йому подання трансформуються в ідеологічні структури (наприклад, ідеологія тред-юніонізму, екологізму, фемінізму).

***Друга*** - *модель  інтегративна.* Для неї характерні синтез, конвергенція різних ідей і уявлень існуючих ідейно-політичних течій (наприклад, неолібералізм, неоконсерватизм).

***Третя*** - *модель*  *дивергентная.* У цьому випадку формування нової політичної ідеології відбувається в результаті дезінтеграції, розщеплення існуючої ідеології. Згідно інтерпретації політичної ідеології відомим американським вченим К. Фрідріхом, «це цілісна система ідей про політичні засобах для збереження або перетворення політичного порядку ... Це системи ідей, пов'язані з дією. Зазвичай вони містять програму і стратегію для їх реалізації разом з головною функцією об'єднання організацій, які вишиковуються навколо них ... Це сукупності ідей, які відносяться до існуючого політичного і суспільного ладу і націлені на те, щоб змінити або захищати його.

***Четверта*** - *модель -* *ревіталізації* ідеологій, в результаті якої відбувається повернення до старих ідей, їх відродження в модифікованій формі (наприклад, спроби повернення до витоків, марксизму, консерватизму і т.д.).

Слід зазначити, що виділення цих моделей носить умовний характер. У реальному процесі генезису ідеологій вони нерідко поєднуються і не зустрічаються в чистому вигляді.Водночас знання цих моделей може допомогти

дослідженню механізму виникнення ідейних течій.

***Політичні ідеології розрізняються за двома підставами:***1) за парадигм, тобто пропонованим моделям суспільства;2) за ступенем охоплення ними політичних реалій.Перша підстава поділяє політичні ідеології на праві, центристські та ліві. Праві ідеології (лібералізм, консерватизм і їх модифікації) орієнтовані на таку модель суспільства, яка грунтується на принципах демократії та ринкової економіки. Лівий політико-ідеологічний спектр складають ідеології, для яких соціальний прогрес зводиться до досягнення рівності та соціальної справедливості, створення умов для всебічного розвитку особистості. Впливова ліва ідеологія - марксизм пов'язує можливість реалізації комуністичного ідеалу з застосуванням радикальних, насильницьких способів перетворення суспільства. Як ліва ідеологія під впливом марксизму виник соціал-демократизм. Подальша еволюція цієї ідеології привела її до відмови від ідеї революційного здійснення соціальних перетворень, до орієнтації на реформи як єдино доцільний спосіб досягнення рівності і справедливості. Останні трактуються не як рівність результатів, а рівність стартових можливостей і шансів для самореалізації індивідів. Сталася за більш ніж століття трансформація базових принципів і цілей соціал-демократизму перетворила його в ідеологію центристського характеру.

**Політична ідеологія в системі суспільних наук**

Політичне життя є об'єктом вивчення багатьох суспільних наук, позаяк у суспільстві кожна подія і кожен факт мають політичне забарвлення. Торкаючись інтересів людей, вони можуть бути відповідно інтерпретовані або мати політичні наслідки. З цієї точки зору суспільство в цілому є політичним. Як зауважив французький політолог Ж.Бюрдо, «реальність нейтральна, політичною ж є свідомість». Певна специфіка політики, а також і те, що всі види людської діяльності, усі суспільні явища пов'язані з політикою, зумовлюють політичний аспект усіх суспільних наук. Як відносно самостійна галузь знань вона сягає своїми витоками давнини. Її розвиток тісно пов'язаний з розвитком філософських знань. Оскільки політиката ідеологія була інтегрована в суспільне буття, філософія як універсальна наука супроводжувала людину все життя, здійснюючи пошук оптимального політичного ладу. Знання про політику та ідеологію, які сформувала антична філософська думка, стали основою *політичної філософії* наступних епох. Античні мислителі започаткували вивчення політичної мови й політичного ораторства (Платон), дослідили такі політичні, соціальні, моральні цінності, як свобода, право, справедливість, добро та ін. У Новітній час розвивались узагальнюючі, універсальні концепції політики і влади, які отримали політичне, гуманістичне, фундаментально-соціологічне та економічне обґрунтування. Розвиток соціально-орієнтованого філософського знання триває дві з половиною тисячі років, однак ще на початку XX ст. статус політичної філософії, як і політології, не був остаточно визначений. Упродовж XX століття поняття політичної філософії та політичної ідеології цілком прижилися, а в 50- 60-х рр. настав «бум» політико-філософських та політологічних досліджень.

Політична філософія разом з іншими філософськими дисциплінами досліджує сутнісні засади політики в різноманітних виявах, її причини і наслідки, прагне їх виявити, усвідомити, пояснити. Філософія озброює політологію світоглядом, загальними методами пізнання й теорією мислення, розумінням змісту і соціальної зумовленості політичних явищ, досліджує загальні закони історичного розвитку та форми їх реалізації в діяльності людей, вивчає суспільство як цілісну систему. Створюючи загальну картину світу, філософія дає поштовх до предметних висновків у сфері науки про політику, що конкретизуються в політичній філософії.

У пізнанні політичного життя істотна роль належить *політичній історії* (вивчення й фіксація політичного життя, особливостей його функціонування та розвитку в окремих країнах, з'ясування причинних зв'язків політичних явищ і под.). Відомі французькі політологи Ж.-П.Кот і Ж.Муньє називають політичну теорію «рідною дочкою історії та права». Для розуміння сутності й функціонального призначення політичних явищ, інститутів важливо знати історію світових політичних та ідеологічних вчень, що досліджує виникнення й розвиток теоретичних знань про політику, ідеололгію, владу, державу, право, демократію, генезис політичних категорій, їхній вплив на політичне життя. Історія сприяє використанню генетичних і функціонально-генетичних пояснень під час дослідження політичних подій та явищ, а це важливо для політології.

Особливого значення у вивченні політичного життя суспільства набуває *політична економія,* оскільки без неї не можна зрозуміти природи соціальних суб'єктів, громадянського суспільства. До того ж розвиток різних форм власності, який веде до подальшої диференціації соціальних і політичних інтересів у суспільстві, істотно впливає на характер політичної діяльності, формування наукових уявлень про неї. Предметом аналізу економії є процеси виробництва, розподілу та обміну матеріальними благами. Ці процеси розглядаються в контексті втручання держави до економічної сфери суспільства (реалізацією економічної, суспільної, соціальної політики). *Соціологія політики* як суспільна наука вивчає соціальні інститути, організації як засоби діяльності соціальних суб'єктів, а отже, закономірно, що політична ідеологія використовує результати й методи соціологічного пізнання, характеристики різних соціальних груп. Соціологія постачає науці про політику дані стосовно функціонування всього суспільства, а також груп, що входять до нього, і суспільних (політичних) відносин між ними. Надзвичайно важливими є методологічні розробки соціології, що стосуються емпіричних досліджень і насамперед опитувань громадської думки.

*Політична психологія*досліджує соціально-психологічні компоненти політичного життя суспільства, що формуються на рівні політичної свідомості націй, станів, соціальних груп, урядів, окремих особистостей. Особливого значення набувають ці дослідження під час вивчення громадської думки, політичної соціалізації, конфліктів, електоральної поведінки і т. ін.

*Політична географія* вивчає територіальні аспекти політичного життя суспільства, що розглядається як сукупність багатьох явищ, процесів, суспільних інститутів.

*Політична антропологія (етнодержавознавство),* предметом якої є інститути управління та їх практичні функції в етнічних співтовариствах, зокрема у примітивних суспільствах і таких, що розвиваються. Завдяки цим дослідженням стає можливим порівнювати різні політичні системи, виокремлюючи етнічні чинники, що визначають політичну поведінку людей.

*Формальні науки*не вносять дополітичної ідеології предметного змісту, проте, такі науки, як теорія систем, кібернетика, статистика, логіка, методологія дають ідеології форму, кількісне вимірювання і под. Вони сприяють цілісному і динамічному розумінню явищ, аналізу умов, а також процесів втілення ідей і концепцій у практику (праксеологія). Практично всі суспільні науки дають матеріал для аналізу політичних подій і явищ, усебічно висвітлюють різноманітні аспекти політичного життя суспільства, надаючи політології свій інструментарій і результати досліджень. Незважаючи на те, що науки про суспільство висвітлюють різні аспекти політичного життя, демократичний суспільний розвиток виявив потребу в науці, яка б критично осмислювала існуючі політичні системи, режими, механізми реалізації політичної влади, участь соціальних спільнот у політичному процесі, політичних ситуаціях тощо. За тоталітарного режиму, коли роль суспільних наук зводилася здебільшого до коментування і виправдання існуючих порядків, не було необхідності в розвитку політології. Істотним чинником активізації став вихід мільйонів людей на арену політичного життя, зростання взаємозалежності й суперечливості сучасного суспільства, становлення молодих незалежних держав. За цих умов посилюється взаємодія політичних процесів і політичних систем різних країн, що дає змогу бачити не тільки їх відмінність, а й схожість.

Політична наука розвивається в тісному зв’язку з іншими соціальними науками і залишиться творчою галуззю знання за умови збереження такої відкритості у майбутньому.

**3.Питання.** **Структура рівні та функції політичної ідеології.**

Ідеологія тісно пов’язана із соціальною структурою суспільства. Вона набуває розвинутих форм тоді, коли з’являються її соціальні основи - класи, нації, партії. Класам, партіям ідеологія потрібна на високій стадії їх розвитку. Поки соціальна група недостатньо розвинута, вона не усвідомлює свій груповий інтерес. Її світогляд, ціннісні орієнтації перебувають ще тільки у формі колективної психології. Тут переважають емоції, аніж логічна впорядкованість ідей. Це тільки напівфабрикат, а не ідеологічний продукт. *Ідеологією він стає тоді, коли теоретики- ідеологи надають:*

1) системності, цілісності цим аморфним уявленням, ідеям, настроям;

2) логічно обґрунтовують поняття, висновки, принципи;

3) пропонують свої поради, рецепти суспільних змін, гасла;

4) виробляють ціннісне ставлення до світу;

5) наголошують на тих чи інших цінностях (свобода, рівність, справедливість, патріотизм, демократія, братерство).

Наявність ідеології прискорює соціальне дозрівання групи, її індивідуалізацію. Група усвідомлює своє становище, самоідентифікується, самоорганізовується.

Ідеологія дозволяє згрупувати соціальні інтереси, перетворити їх на чітку програму дій. Як правило, ці дії мають системний характер, охоплюють усі сфери суспільного життя (культурну, політичну, економічну, соціальну). *Ідеологія формує ставлення:*

* до влади, механізмів її функціонування;
* до проблем власності, виробництва, розподілу;
* до взаємостосунків між людьми.

*Ідеологія має свої різновиди:*

* релігійна;
* правова;
* економічна;
* політична.

Політична ідеологія як особлива форма суспільної свідомості, як специфічний вид ідеології має свою внутрішню структуру, котра являє собою комплекс окремих елементів, а саме: ідей, гіпотез, концепцій, теорій, ідеалів, гасел, програм політичного розвитку.

Вихідним елементом структури політичної ідеології, що її визначає, формує і детермінує, виступає політичний інтерес, на який спирається і з якого виходить власне політична ідеологія.

*Структурними складниками політичної ідеологі як науки є:*

* політична ідея;
* політичну гіпотеза;
* політична концепція;
* політичні теорія;
* політичні ідеали;
* політичні гасла;
* політична программа;
* політична цінність;
* політична доктрина.
* політична утопія.

***Політична ідея .***Первинним, вихідним елементом політичної ідеології є політична ідея,Політична ідея в сучасній політологічній літературі розуміється як форма відображення політичної дійсності, як результат осягнення думкою предмету пізнання - політичного процесу. Вона виступає своєрідним "містком" переходу від думки до дії, від свідомості до активності.*Політична ідея* — вихідний момент теоретичного пізнання і перетворення політичної реальності. Час від часу між попередніми ідеями, способами пояснення дійсності і новими фактами виникає суперечність. Якщо ця суперечність не розв'язується в нових ідеях, то старі ідеї гальмують прогресивні зміни. *Політична ідея* — це результат осягнення думкою предмета пізнання — політичного процесу. Ідея містить в собі як ідеальний стан об'єкта, так і план (проект) його реалізації. Ідея є містком між думкою і дією, дозволяючи енергії думки перетворюватись в конкретну активну дію. Тут потреба (дефіцит чогось) завдяки ідеї (миттєвому осягненню дійсності думкою) перетворюється в інтереси, цілі й мотиви соціальних спільнот і стає посібником для подальших дій. Тому не ідеї (свободи, братерства, загального блага, миру, рівності, демократії) погані, а люди недосконалі, бо, осягаючи ідеї своєю свідомістю, ми їх деформуємо своєю корисливістю. Ідея президентської форми правління працює в США вже сотні років, а в Україні викликає сумніви й застереження. Тож духовна чистота (чи її відсутність) може суттєво впливати на реалізацію будь-якої ідеї. Так, ідея поділу влади була висунута ще в античності, відновлена Дж. Локком, а концентровано викладена Ш. Монтеск'є. Надати ідеї поділу влади концептуального виразу вдалось тільки в XIX ст., коли теоретики демократичного лібералізму системно опрацювали її постулати. Зусиллями теоретиків XX ст. вдалося досягти задовільного теоретичного стану політичної концепції поділу влади. Політологічна наука в своїх скарбничках містить чимало концепцій (парламентаризму, плебісцитарної демократії, різних типів демократичного правління, політичних еліт, партій, лідерів)

***Політична гіпотеза****.* Важливим етапом для політичної ідеї є її поступовий перехід в політичну гіпотезу.Політична гіпотеза спонукає відшуковувати можливі та ймовірні причинно-наслідкові зв'язки між явищами. Вона дозволяє продуктивніше *формувати концепції.* Цей етап є завжди надзвичайно складним, оскільки факти, які слугують відправним моментом при формуванні гіпотези, не будучи оформлені в цілісну систему знання, продовжують залишатись лише матеріалом для її вироблення. Наукова гіпотеза опирається на результати спостереження та експерименту, розробники намагаються узгодити її не лише з відомими фактами суспільного розвитку, а й теоретичними принципами, що перевірені практикою. Однак є чимало гіпотез, які невірно, часом однобоко тлумачать відомі факти і штовхають до помилкових висновків.Кожна наукова гіпотеза не має самодостатнього значення, а тому прагне "пережити себе", вчасно самоліквідуватися, поступово або якісним стрибком перетворитись у концепцію політичного розвитку.

***Політична концепція*** - це форма знання, в якій змістовно виражене цілісне розуміння об'єкта пізнання. Вона включає в себе відповідну методологічну і логічну базу, поняття, що розкривають шляхи застосування політичного знання до політичної дійсності. Це ще не до кінця достовірна теорія, в ній відбувається лише суттєве поглиблення знань, в тому числі і у вигляді догадок та помилкових узагальнень.

***Політична теорія.*** Найважливішим системотворчим елементом внутрішньої структури політичної ідеології є політичні теорії**,** які становлять логічно струнку систему взаємопов'язаних принципів, закономірностей політичного розвитку і методів, способів доведення істинності знання, за допомогою якої описуються сутнісні характеристики ідеалізованих об'єктів, концептуальних структур і моделей, одержаних в результаті досліджень об'єктивної реальності - суспільств, держав, соціальних груп, партій, громадських організацій, політичних поглядів і дій. Більшість шукає істину в формі теорії. Тому логіко-концептуальною основою ідеології є соціальні і природничі теорії. *Політична теорія* — вища, найбільш розвинена форма організації наукового політичного знання, яка дає цілісне уявлення про закономірності і суттєві зв'язки політичної сфери дійсності. Але якщо наукова теорія набуває ідеологічного відтінку, то вона втрачає свою академічну чистоту, формальну безсторонність і запліднюється колективною (груповою) волею та груповим інтересом.

***Політичний ідеал*** - це уявлення політичного суб'єкта про дальшу досконалість політичного устрою суспільства. Найважливішими їх характеристиками є: 1) властива їм особливість випереджуючого відображення дійсності на основі передбачення, прогнозу; 2) політичний ідеал активно впливає на розвиток суспільних відносин, свідомість і світогляд людей, виступає критерієм оцінки їх політичної діяльності. Політичний ідеал спрямовує ідеологію на пошук досконалих форм суспільного життя, оцінює сучасні форми життєустрою з позицій майбутнього.

***Політичні гасла*** - заклики, які в короткій формі відображають керівні ідеї, завдання, вимоги, директиви політичних перетворень. Вони демонструють привабливість політичного ідеалу, шляхи і форми його реалізації. На всіх етапах політичного розвитку політичні гасла покликані відповідати реальності, вони не можуть "застигнути", стати "вічними", оскільки в іншому випадку перестають бути привабливими. Структурним компонентом політичної ідеології є також політичні гасла. *Політичні гасла* — це керівні ідеї, завдання, вимоги та директиви політичних перетворень. Вони є спонуками до безпосередньої дії, закликом до змін (ліберальним гаслом Французької буржуазної революції було "Свобода, братерство, рівність"; комуністичної ідеології — "Пролетарі всіх країн, єднайтеся!", "Вся влада Радам"; помаранчевої революції — "Свободу не спинити!"). Гасла транслюють політичну ідеологію в масову свідомість, активізують творчість людей. їх прийняття чи відхилення вказує на дієвість політичної теорії. Більш швидкоплинними є політичні лозунги ("Ми разом, нас багато, і нас не подолати", "Схід і Захід разом!", "Суддям честь!"). Вони можуть мати ситуативний характер і менш прив'язані до ідеологічних ідеалів та цінностей. Найбільш вагомим елементом політичної ідеології, засобом її матеріалізації є програма політичного розвитку, яка включає в себе всі вище названі елементи: ідею, гіпотезу, концепцію, теорію, ідеал, гасло.

***Політична програма*** - це пропонований план діяльності класу, соціальної групи, партії щодо реалізації їх політичних інтересів. У ній в упорядкованій формі теоретично обґрунтовуються основні позиції в політичній сфері, викладається послідовність дій в теперішньому і майбутньому залежно від цілей, що стоять перед політичним суб'єктом, обґрунтовуються завдання щодо завоювання або утримання політичної влади, визначаються форми і методи реалізації пропонованих політичних перетворень. Це форма існування теоретичного знання і форма взаємозв'язку теорії та практики політичного розвитку. *Політична програма* — це насамперед план, за яким готові діяти та чи та партія, блок, соціальна група, клас, нація, світове співтовариство. В ній наголошені засадові принципи бачення проблем, цілей, завдань та шляхів їх розв'язання в усіх сферах суспільного життя. Програмою намічають послідовність дій, засоби, методи суспільних перетворень, передбачають темпи й терміни трансформацій.

***Політична цінність*** *—* це політично значущі явища, процеси, предмети, основи, сторони політичного життя, феномени політичної свідомості. Поряд із спільними для державних і цивільних структур соціальних цінностей (демократія, гуманізм, солідарність, суверенітет, свобода, рівність, справедливість, гідність тощо) у кожного політичного суб'єкта залежно від його інтересів, традицій, культури є свої власні політичні цінності. Загальні й особливі політичні цінності не є незмінними. Політичні цінності сприяють формуванню стандартів оцінки кожної політичної дії, вчинку, їх наслідків. Тобто наскільки дана дія, вчинок демократичний, відповідає цінності миру, свободи, суверенітету, плюралізму, відкритості, чесності тощо. Цінності впливають на добір та ієрархію політичних пріоритетів, визначають характер аргументації (прихильники плюралізму відстоюватимуть право політичної опозиції на свободу слова в межах демократичного закону, а ті, кому властива віронетерпимість, знаходитимуть аргументи для заборони діяльності "чужинців").

***Політична доктрина*** — це розвинена система ідей, поглядів, концепцій, що виражають суть і зміст організації політичної влади в державі, функціонування влади, провідні тенденції її розвитку. Кожна держава опрацьовує власну політичну, військову доктрини, в яких розкривається стратегія і тактика політичної діяльності на історичний період. Доктрина визначає межі політичної влади в суспільстві, характер політичного режиму, основні методи реалізації влади в державі, постулати національної безпеки, розкриває зміст політичних, ідеологічних цінностей. Чинна конституція уособлює політичну доктрину у формі беззастережних і обов'язкових для виконання норм.

***Політична утопія*** — це сукупність ідей та уявлень, які є продуктом абстрактного мислення, не ґрунтуються на знанні реальних політичних процесів і пропонують принципово нездійсненний за даних умов проект (заклики до побудови комунізму за два—три десятки років).

В сучасних умовах політична ідеологія не тільки одна з організаційних, регулюючих систем, що корегують, спрямовують життя суспільства й людини, але й безпосередньо зв'язана функціонально з політичною системою суспільства, політичним режимом держави, політичною культурою та етикою. Без розгляду і врахування взаємозв'язків названих структурних одиниць політичної ідеології з різними системами політичних поглядів неможливо зрозуміти сутність таких політологічних феноменів, як політичне буття, політична діяльність, політична свідомість, політична партія, політичні інститути. Політична ідеологія набуває особливої актуальності у зв'язку із утвердженням в суспільстві ідейного і політичного плюралізму, появою політичної опозиції, що породжує конкуренцію і суперництво різних ідеологій. Правильно сформульовані політико-ідеологічні доктрини із-за таких умов дають змогу розробити адекватні підходи до певних соціальних процесів, проблем внутрішньої і зовнішньої політики, які мають місце у суспільстві. Реалізація ж кожної з них об'єднує прагнення певних суспільних сил до завоювання та вмілого використання влади, підпорядкування собі громадської думки, чітких дій від своїх прихильників.

***У сучасній політології ідеологію і*** [***ідеологічну***](http://ua-referat.com/%D0%86%D0%B4%D0%B5%D0%BE%D0%BB%D0%BE%D0%B3%D1%96%D1%8F) ***свідомість розглядають на чотирьох рівнях.***

***Перший, найвищий*** - *концептуально-теоретичний* або рівень соціальної [філософії](http://ua-referat.com/%D0%A4%D1%96%D0%BB%D0%BE%D1%81%D0%BE%D1%84%D1%96), суперідеологіі. Це рівень, на якому створюються політико-ідеологічні теорії, розробляються, винаходяться нові системи цінностей, здатні регулювати поведінку людей, а творцями, винахідниками нових цінностей є маловідомі широкому загалу філософи і вчені, [вчителі людства](http://ua-referat.com/%D0%92%D1%87%D0%B8%D1%82%D0%B5%D0%BB%D1%96_%D0%BB%D1%8E%D0%B4%D1%81%D1%82%D0%B2%D0%B0), які будуть визнані тільки тоді, коли розроблені ними ідеї востребуются життям.   
***Другий -*** *програмно-політичний****,*** власне ідеологія. На цьому рівні система ідей, цінностей, ідеалів переходить в меті, перекладається на мову партійно-політичних програм, вимог, статутів, норм, гасел, передбачає вироблення стратегії і тактики дій. Іншими словами, разом з цілями руху розробляється питання про методи та засоби їх досягнення з виробленням відповідних нормативних правил.   
***Третій -*** *актуалізований*, рівень масової свідомості, ідеології-почуття. Він [характеризує](http://ua-referat.com/%D0%A5%D0%B0%D1%80%D0%B0%D0%BA%D1%82%D0%B5%D1%80) ступінь засвоєння масовою свідомістю ідей, цілей, ідеалів і цінностей [відповідної](http://ua-referat.com/%D0%92%D1%96%D0%B4%D0%BF%D0%BE%D0%B2%D1%96%D0%B4%D1%8C) ідеології. Як говорили про демократичні ідеї [Руссо](http://ua-referat.com/%D0%A0%D1%83%D1%81%D1%81%D0%BE) за часів французької революції: «він спустив [філософію](http://ua-referat.com/%D0%A4%D1%96%D0%BB%D0%BE%D1%81%D0%BE%D1%84%D1%96) з небес на землю, приніс її до кожного міста, в кожен дім».   
***Четвертий -*** *прикордонний*, афективний дія, спрямована на негайне задоволення душевного хвилювання, пристрасті, що володіє індивідом, знаходиться на кордоні свідомості. Почуття тяжіє над людиною в афективному дії .   
Таким чином, до XIX століття склалися чотири основних типи ідеології:   
1) ліберальна   
2) [консервативна](http://ua-referat.com/%D0%9A%D0%BE%D0%BD%D1%81%D0%B5%D1%80%D0%B2%D0%B0%D1%82%D0%BE%D1%80%D1%96%D1%8F)   
3) соціалістична (соціал-демократична)   
4) націоналістична   
[Характерним](http://ua-referat.com/%D0%A5%D0%B0%D1%80%D0%B0%D0%BA%D1%82%D0%B5%D1%80) сучасним явищем стало оновлення традиційних ідеологій, поява їх [неокласичних](http://ua-referat.com/%D0%9D%D0%B5%D0%BE%D0%BA%D0%BB%D0%B0%D1%81%D0%B8%D0%BA%D0%B0) форм: [неомарксизма](http://ua-referat.com/%D0%9D%D0%B5%D0%BE%D0%BC%D0%B0%D1%80%D0%BA%D1%81%D0%B8%D0%B7%D0%BC), [неолібералізму](http://ua-referat.com/%D0%9D%D0%B5%D0%BE%D0%BB%D1%96%D0%B1%D0%B5%D1%80%D0%B0%D0%BB%D1%96%D0%B7%D0%BC), неоконсерватизму. Вони зберігають основні установки колишніх течій, але в деяких відносинах здатні радикально перебудовуватися, наприклад, в оцінці економічної діяльності держави.

***Сутність та функції політичної ідеології***

Політична ідеологія має по суті таку саму внутрішню структуру, як ідеологія загалом, але щодо конкретнішої, більше спеціалізованої ділянки дійсності, яка в ній відображається, — політичної.  
Структура політичної ідеології, як і її зміст, визначаються об´єктивним процесом суспільного розвитку і розвитку політичного суб´єкта — носія політичної ідеології.  
Одним із основних структуроформівних чинників політичної ідеології є ті соціальні функції, які вона покликана виконувати. *Серед них чи не найважливішими є:*

* Самоіндіфікаціі індивідів і груп у політичному просторі;
* Легітимації влади правлячих сил або права на владу опозиції;
* Артикуляції інтересів груп і прошарків суспільства;
* Мобілізації та інтеграції громадян, стимулювання цілеспрямованих дій з їхнього боку;
* Компенсації соціальної незадоволеності надією на благополучне зміна соціального буття.

Характерполітичної ідеології як науки найбільш повно виявляється в її функціях. *Функції* (від лат. functio – виконання) будь-якої науки, в тому числі й науки про політику − це вирішення характерних для неї завдань і проблем. Політика за своєю природою – діяльнісна, тому всі функції політичної ідеології, їх якість можна виявити і визначити лише виходячи з характеру політичної діяльності суб’єктів. Політична ідеологія сприяє виробленню правильних орієнтирів у бурхливих політичних потоках, досягненню розумного компромісу між загальнолюдськими, регіонально-національними, локально-груповими та особистими інтересами, запобіганню дезінтеграції суспільства. У цьому реалізується роль ідеології, яка надає політиці якостей науки і мистецтва.

[Функції](http://ua-referat.com/%D0%A4%D1%83%D0%BD%D0%BA%D1%86%D1%96%D1%97) ідеології, передусім, зводяться до оволодіння масовою політичною свідомістю населення, до впровадження в нього своїх критеріїв сьогодення і майбутнього розвитку суспільства. Вона визначає мету і завдання, до яких люди повинні прагнути. ***Функції політичної ідеології.***

*Теоретико-пізнавальна (тлумачення, інтерпретації)* –передбачає вивчення, систематизацію, тлумачення, аналіз, узагальнення й оцінку політичних явищ. Теоретичні знання є найбільш досконалою формою обґрунтування практичної політичної діяльності.

*Описова (дескриптивна)* − досліджує політичну реальність, зіставляючи її з уже існуючими соціально-політичними стандартами і є своєрідним відображенням дійсності.

*Методологічна*–встановлює причинно-наслідкові зв’язки, розробляє методи та способи пізнання політичної реальності.

*Світоглядна* −зумовлює утвердження ідеологічних цінностей, ідеалів, норм цивілізованої політичної поведінки, політичної культури соціальних суб'єктів, що сприяє досягненню певного консенсусу в суспільстві, оптимальному функціонуванню політичних інститутів.

*Легітимізуюча (виправдувальна****) -*** вказує на те, що за своєю природою ідеологія завжди намагається дати обґрунтування тому чи іншому політичному режиму:

а) якщо вона критична і конструктивна (або перебуває в стадії соціа-

льного критицизму), то вона обґрунтовує бажані в майбутньому полі-

тичний лад і порядки;б) якщо вона отологітична (тобто деструктивна за своєю суспільною функцією), то її зміст знаходиться або до виправдання статус-кво, або повернення до старих порядків.

*Прогностична (передбачення) функція*–полягає в передбаченні шляхів розвитку політичних та ідеологічних процесів, різних варіантів політичної поведінки. Це необхідно для вироблення механізму раціональної організації політичних процесів, урахування ресурсів політичної влади, особливо таких її компонентів і форм, як авторитет, контроль, вплив, примус тощо. Її результатом є гіпотези – прогнози, що спираються на з'ясування тенденцій розвитку даного політичного явища та загальні закономірності соціального процесу

*Виховна (освітня)* −спрямована на реалізацію найважливіших надбань політико - ідеологічної теорії й практики які стають доступними широкому загалу, роблять участь народних мас у політиці свідомою і ефективною.

*Інструментальна (технологічна)*–спрямована на використання наукових висновків в політичній практиці, державному управлінні, партійній стратегії з метою одержання бажаного результату.

*Інноваційна* −прагне надати ідеологічним прогнозам і висновкам максимально наукову обґрунтованість.

*Інтегруюча (ідеологічна, програмова) функція* –виявляється у сфері політичної свідомості й політичної поведінки. Важливим компонентом у реалізації цієї функції є ідеологія, що охоплює політичні цінності, соціально-політичні ідеали, через які політична наука впливає на політичні процеси, сприяє розвитку політичної соціалізації, політичної культури, національної самосвідомості. Вона спрямована на розробку стратегії та напрямків розвитку суспільства, його політичних інститутів, суспільних структур і політичних процесів.

*Нормативна* −виявляється в регламентації відносин між суб’єктами і об’єктами політичного життя, визначенні норм політичних процедур (виборів, створення організацій).

*Комунікативна* –полягає у встановленні зв’язків між внутрішньою і зовнішньою політикою, а також спадкоємності політичних та ідеологічних знань і досвіду.

*Прикладна (управлінська) функція* –передбачає вироблення практичних рекомендацій щодо шляхів, механізмів реалізації політичних та ідеологічних знань.

*Діагностична* − покликана визначати відповідність програм політичних курсів як тенденціям соціального прогресу, так і реальним можливостям і стану розвитку конкретного суспільства.

[*Амортизаційна*](http://ua-referat.com/%D0%90%D0%BC%D0%BE%D1%80%D1%82%D0%B8%D0%B7%D0%B0%D1%86%D1%96%D1%8F) - полягає в тому, що, будучи способом інтерпретації політичної дійсності, політичні ідеології служать ослаблення соціальної напруженості в ситуації, коли виникає невідповідність між потребами суспільства, групи, індивіда і реальними можливостями їх задоволення.

*Захисна функція* - передбачає захист інтересів та ідеалів певного класу (групи). В ній теоретично осмислюються і формулюються становище та потреби цих спільнот, що сприяє втіленню їхніх інтересів у життя, виробленню відповідних їм типів мислення, поведінки і програм політичної діяльності.

Політичні функції ідеологіїполягають у створенні позитивного образу політики, яка впроваджується державою, її відповідності інтересам певної соціальної групи, в стимулюванні цілеспрямованих дій та вчинків громадян та їх об’єднань. Ідеологія прагне інтегрувати суспільство на базі інтересів певної соціальної чи національної групи, або на базі національних сформованих цілей, котрі не опираються на якісь соціально-економічні прошарки.

У процесі становлення і розвитку української політичної науки важливо не ізолювати її від світового політичного знання, а розкривати національний і загально-цивілізаційний зміст, не перетворювати Україну на нове «закрите суспільство». Самоізоляція згубна не лише для економіки, а й для розвитку культури і науки.

***В процесі реалізації цих завдань політичні ідеології виконують у суспільстві ряд важливих функцій:***

* визначають стратегію і тактику політичних партій і громадсько-політичних рухів, виступають основою їх програм та політичних платформ;
* допомагають в легітимації влади шляхом виправдання тих чи інших рішень влади або обґрунтування їх необхідності;
* визначають електоральну поведінку громадян;
* формують, висувають та "прикрашають" цілі суспільного розвитку;
* впроваджують в суспільну свідомість власні оцінки існуючого стану речей та перспектив розвитку;
* згуртовують, мобілізують маси, спрямовують їх зусилля в потрібному напрямку або, навпаки, заспокоюють і "присипляють", формують почуття оптимізму .

[Функції](http://ua-referat.com/%D0%A4%D1%83%D0%BD%D0%BA%D1%86%D1%96%D1%97) ідеології, передусім, зводяться до оволодіння масовою політичною свідомістю населення, до впровадження в нього своїх критеріїв сьогодення і майбутнього розвитку суспільства. Вона визначає мету і завдання, до яких люди повинні прагнути.

**4. Питання. Основні типи політичних ідеологій в європейському та світовому просторово-часовому вимірі**

 Різні політичні ідеології при усіх своїх сутнісних, концептуальних відмінностях мають спільні відмінності, які відносяться до їх генези, внутрішньої структури, суспільно-політичної динаміки. Історико-політичний досвід світової цивілізації та національних суспільств показує: в XIX і XX ст. політичний процес характеризується формуванням і розвитком суспільно-політичних течій. Кожна з них має свої особливості та форми вияву в різні епохи і періоди історичного розвитку і кожній відповідає суспільно-політична думка, діяльність її носіїв, організаційні структури через які реалізується Основні суспільно-політичні течії відображають і структуру політичних сил того чи іншого суспільства, що борються за реалізацію поставленої мети. Розвиток сучасного суспільства, громадсько-політична практика викликає інтерес до традиційних політичних течій, їх історії, діяльності.

Інтерес до вивчення традиційних політичних течій викликаний розвитком сучасного суспільства, громадсько-політичною практикою. Виникають нові політичні рухи і партії. Спектр їхньої діяльності -від загальнодемократичної орієнтації до соціалістичної, від центристської - до орієнтації на цінності цивілізованого суспільства.

Традиційні течії мають багато різновидів. Визначимо основні з них, однак зауважимо, що в посткомуністичній Україні консерватизм, лібералізм, соціал-демократія та інші течії у своїх класичних формах ще не склалися. Це пояснюється тим, що протягом тривалого часу традиції політичного плюралізму були відсутні. Одноманітна тоталітарна спрямованість комуністичної ідеології звела майже нанівець і систему цінностей, характерних для інших ідеологій.У процесі суспільного розвитку виникають нові ідеології. Вони, як правило, утворюються в умовах криз і серед тих суспільних прошарків, які або активно відкидають пануючі порядки та ідеї, або вишукують нові обґрунтування для їхнього захисту. Наглядним прикладом є поява соціалізму як ідеології, що з’явилася як протест на капіталістичні відносини в суспільстві. Сформовані нові ідеології характеризуються цілісністю, систематичністю і певною мірою самодостатністю. Вони вибудовуються на ряді базових посилок або принципів,що структурно виступають у вигляді своєрідного внутрішнього «ядра»ідеології,навколо якого нарощується зовнішня «оболонка», яка розвиває і конкретизує фундаментальні ідеї.«Ядро» ідеології завжди абстрактне, тобто воно є «спотвореним» образом реальності. За наявного догматизму ідеології дуже сильно протиставлявся до внутрішніх змін, але якщо вони і проходять, то це відбувається дуже повільно і хворобливо. Темпи і масштаби змін в ідеології багато в чому залежать від ступеня відкритості або закритості її внутрішнього ядра. Як правило, рано чи пізно в рамках колишньої ідеологічної системи наростає конфлікт між ортодоксами і реформаторами, кінцевий результат якого — або поступова еволюція цієї ідеології, або її виродження.

Усі різноманітні в минулому ідеології і сучасні, хоча й опосередковано, але вза-

ємопов’язані. Нові виникають не на новому місці, а в ідеологічному вакуумі. Розвиток ідеології проходить під впливом нових ідей.

Для більш повного розуміння суті політичних ідеологій необхідно розглянути

ще таке поняття, як ідеологічний спектр, або ідейно-політичний спектр. Це певна логічна і реально упорядкована взаємодія ідеологій. Відповідно до прийнятої світової практики, сучасний ідеологічний спектр являє собою схему, яка складається з двох опозицій «ліві-праві». Уявлення про праві і ліві політичні ідеології (і відповідні політичні позиції) сягає епохи Французької революції, коли на засіданні Національних зборів 1789 р. ліворуч від спікера сиділи депутати-радикали, прихильники «свободи і рівності», а праворуч — противники змін, які намагалися зберегти монархію і дворянські привілеї, а в центрі — ліберальні прихильники представницького правління.

Пізніше під словом «правий» розуміли «монархістів», а «лівими» називали ре-

волюціонерів. Поділ на лівих і правих став надзвичайно складним у виборі між революцією та реакцією. Наприклад, не дивлячись на те, що погляди «правих» часто несуть ідею повернення до колишніх «кращих» часів, фашизм був революційним, а фашизм в Італії — з «великим поглядом у майбутнє». Погляди «лівих» були зазвичай прогресивними та революційними, хоча комуністи та соціалісти були проти будь-яких змін. «Ліві» є прибіжчиками рівності, «праві» вважають, що її неможливо досягти. Лінійний спектр зазвичай відображає різні політичні цінності та протиставляє погляди на введення економічної політики. Узначенні цінностей спектр іноді відображає різні погляди на відношення до рівності. «Ліві» позитивно відносяться до рівності та оптимістично дивляться на можливості досягнення її. «Праві» повністю виключають можливість досягнення рівності. Недоліки вище поданого спектра, полягають у тому, що він відносить політичні погляди виключно до однієї зі сторін, і стверджує, що політичні ідеї можна класифікувати лише відповідно до одного критерію, будь це відношення до змін, погляд на рівність і т. д. Політичні ідеологи насправді включають багато складових, таких як переконання, цінності і доктрини, які при аналізі дуже його спрощують. Але незважаючи на це, спроби розвинути складний політичні спектри були зроблені. Лінійний спектр, наприклад, інколи критикують через те, що повні протилежності,комунізм і фашизм, інколи мають деякі схожості. На практиці і комуністи, і фашисти розвивали репресивні авторитарні форми політичного правління, які називаються «тоталітарними». Однак усі ці спектри спричинюють складнощі, тому що вони спрощують і уза-

гальнюють надзвичайно складні політичні ідеї. В кращому разі вони є скороченим методом опису політичних ідей і переконань і повинні завжди використовуватися з урахуванням цього. Якими б не були ці та запропоновані інші варіанти графічної побудови обґрунтування соціально-ідеологічного або ідейно-політичного спектра, в теоретичному відношення вони являють собою:

1) логічно упорядковану структурність політично значимих ідеологічних напря-

мів і течій, а також їхніх носіїв (партій і рухів), які включені в політичне життя суспільства.

2) аналітичний інструмент для класифікації і порівняння поширених у суспільс-

тві функціональних політичних ідей і цінностей, їх представників, які конкурують між собою з принципових питань.

До вище сказаного необхідно ще додати пояснення таких часто вживаних по-

нять при аналізі ідеологічного спектра, як радикальний, ліберальний, консервативний, реакційний, поміркований. *Радикали* — займають крайній ліві фланг спектра, це ті, хто найбільше не задоволений статус-кво і прагне до швидкого і докорінного вирішення назрілих питань.Вони можуть проявлятися також серед інших ідеологічних спрямувань правого і центристського ряду.

*Радикалізм*(лат. radicalis — докорінний) — термін який визначає:

1) ідейну орієнтацію на підтримку якісних і швидких змін, які торкаються осно-

вних елементів політичної системи і політичних рішень (процедур) шляхом рішучих дій з використанням крайніх, зокрема й насильних методів;

2) сукупність методів і заходів політичної діяльності, які заперечують компро-

місні та альтернативні рішення в політичному процесі;

3) опозиційно-маргінальні політичні рухи переважно з дестабілізуючим спряму-

ванням;

4) рухи в Англії і Франції в ХІХ ст., які виступали за введення всезагального

виборчого права і проведення широких соціальних реформ.

У радикальному немає стабільних ідейних і світоглядних джерел, оскільки він

запозичує їх у метаідеологій на обох полосах політичного спектра. А тому виділяють два його таких варіанти:

• *лівий радикалізм* — спрямований на максимально швидке і корінне, тотальне повалення існуючого політичного ладу, політичної системи (наприклад, більшовизм);

• *правий радикалізм* — з агресивною консервативно-охоронною спрямованістю

(наприклад, фашизм або націоналізм).

*Ліберали*переконані, що розвиток повинен іти шляхом поступових реформ.

*Помірковані*, або центристи, як правило, спостерігаючи і констатуючи суспільні негаразди, дуже повільно і обережно, інколи досить виважено, погоджуються на незначні переміни, з точки зору несприйняття великих і суттєвих змін. Їх перевершують тільки *консерватори*, які дуже підозріло відносяться до будь-яких змін з уболіванням, що некомпетентне втручання призведе до різкого погіршення ситуації. Вони знаходяться в правій частині спектра.

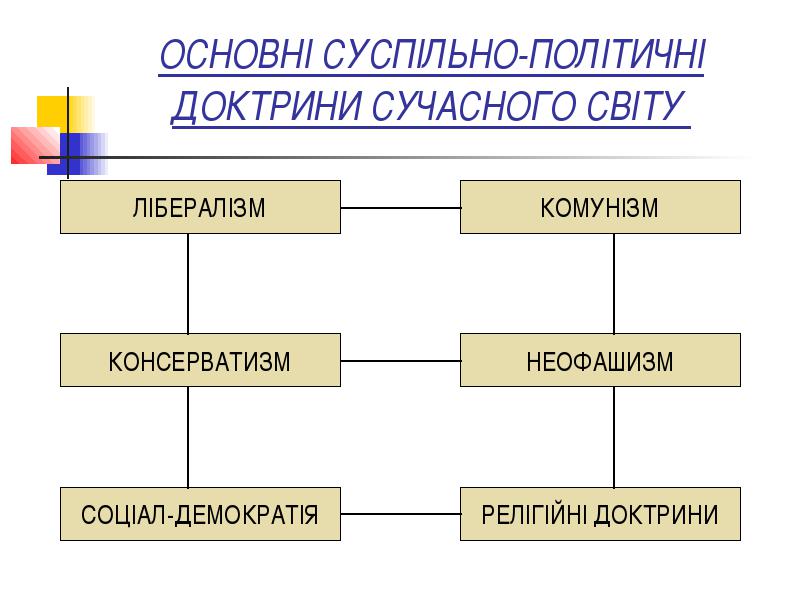
*Екстремізм* **—** (лат. extremus — крайній) — термін, який виражає орієнтацію в

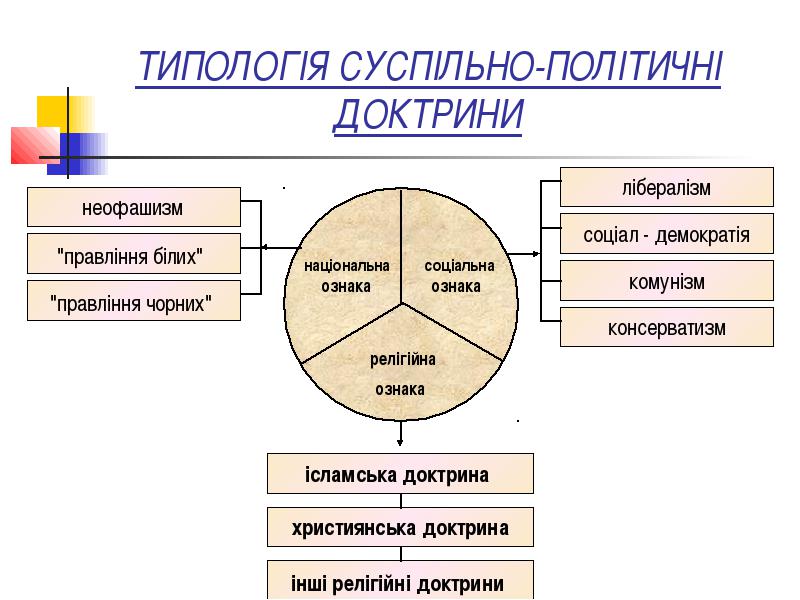
політиці на крайні радикальні ідеї і цілі, досягнення яких здійснюється силовими, а також нелегітимними і протиправними методами й засобами (наприклад, тероризм,розпалювання релігійної, расової ненависті, збройні виступи, партизанська війна іт. д.). *Лівий екстремізм* — зазвичай походить від комуністичних та інших лівих поглядів. Він критикує капіталістичний лад за поневолення особи та її експлуатацію,соціалістичні репресії — за зраду «справи Маршалла, Леніна, Сталіна», відмову від класової боротьби (прикладом можуть бути такі лівоекстремістські групи, як «Фракція Червоної армії» у ФРН, «Сендро Лумікос» у Перу, полпоміаці в Камбоджі, Націонал-більшовицька партія Е. Лімонова в Росії).*Правий екстремізм* — виступає з позицій антикомунізму, расизму, крайнього націоналізму, клерикалізму.Джерелом екстремізму як соціального і політичного неблагополуччя і нестабільності є різноманітні кризи. Заради досягнення своїх цілей екстремісти звертаються до своїх почуттів і навіювань людей, свідомо подавляючи в них раціональну свідомість.

Інтерес до вивчення традиційних політичних течій викликаний розвитком сучасного суспільства, громадсько-політичною практикою. Виникають нові політичні рухи і партії. Спектр їхньої діяльності - від загальнодемократичної орієнтації до соціалістичної, від центристської - до орієнтації на цінності цивілізованого суспільства.

***Політична течія*** - *це цілеспрямована політична діяльність певних політичних сил, які об'єднані в організаційні структури і мають історично сформовану систему політичних поглядів.*

Політична течія є однією з найвпливовіших форм політичної свідомості. Вона реалізується в доктринах, які виправдовують прагнення певних суспільних сил до завоювання та використання влади і намагаються відповідно до цього підпорядкувати громадську думку. Кожна з політичних доктрин не лише містить певні політичні цінності й орієнтири щодо оптимізації різних сфер суспільного життя, а й намагається пропагувати свої цілі та ідеали, вимагає цілеспрямованих дій громадян щодо досягнення певної мети. Традиційні течії мають багато різновидів. Визначимо основні з них, однак зауважимо, що в посткомуністичній Україні консерватизм, лібералізм, соціал-демократія та інші течії у своїх класичних формах ще не склалися. Традиційно термін "політична ідеологія" застосовується для позначення політичних концепцій, які стали ідеологіями, — лібералізм, консерватизм, соціалізм, націоналізм, соціал-демократія, комунізм та ін. В основу класифікації політичних ідеологій, як правило, кладеться певний критерій: світоглядний, партійний, класовий, формаційний, цивілізаційний та ін.





***На сьогодні в світі існують такі основні ідейно-політичні течії (політичні ідеології), а саме:***

1. Ідеологія лібералізму (неолібералізму).
2. Ідеологія консерватизму (неоконсерватизму).
3. Соціал-демократична ідеологія.
4. Ідеологія соціалізму і марксизму;
5. Ідеологія анархізму;
6. Національні ідеології (*націоналізм)* і ідеологія «нових лівих»;
7. Ідеологія фашизму та націонал – соціалізму.
8. Релігійний фундаменталізм;
9. Ідеологія альтернативних рухів

* пацифісти ;
* феміністи;
* екологісти;
* прибічники розвитку альтернативних систем освіти, демасифікації культури та інші;

1. Соціально - політичні доктрини католицизму, православ'я та ісламу;

**Основні види політичних ідеологій**

|  |  |
| --- | --- |
| **Ідейно-політична течія** | **Особливості і характерні риси** |
| **Лібералізм - неолібералізм** | |
| ***Лібералізм***  ***Неолібералізм***   |  | | --- | | [***Ордолібералізм***](http://uk.wikipedia.org/w/index.php?title=%D0%9E%D1%80%D0%B4%D0%BE%D0%BB%D1%96%D0%B1%D0%B5%D1%80%D0%B0%D0%BB%D1%96%D0%B7%D0%BC&action=edit&redlink=1) | |  |   [***Лібертаріанізм***](http://uk.wikipedia.org/wiki/%D0%9B%D1%96%D0%B1%D0%B5%D1%80%D1%82%D0%B0%D1%80%D1%96%D0%B0%D0%BD%D1%96%D0%B7%D0%BC) | - [філософська](http://uk.wikipedia.org/wiki/%D0%A4%D1%96%D0%BB%D0%BE%D1%81%D0%BE%D1%84%D1%96%D1%8F), [політична](http://uk.wikipedia.org/wiki/%D0%9F%D0%BE%D0%BB%D1%96%D1%82%D0%B8%D0%BA%D0%B0) та [економічна теорія](http://uk.wikipedia.org/wiki/%D0%95%D0%BA%D0%BE%D0%BD%D0%BE%D0%BC%D1%96%D1%87%D0%BD%D0%B0_%D1%82%D0%B5%D0%BE%D1%80%D1%96%D1%8F), а також [ідеологія](http://uk.wikipedia.org/wiki/%D0%86%D0%B4%D0%B5%D0%BE%D0%BB%D0%BE%D0%B3%D1%96%D1%8F), яка виходить з положення про те, що індивідуальні [свободи](http://uk.wikipedia.org/wiki/%D0%A1%D0%B2%D0%BE%D0%B1%D0%BE%D0%B4%D0%B0) людини є [правовим](http://uk.wikipedia.org/wiki/%D0%9F%D1%80%D0%B0%D0%B2%D0%BE) базисом [суспільства](http://uk.wikipedia.org/wiki/%D0%A1%D1%83%D1%81%D0%BF%D1%96%D0%BB%D1%8C%D1%81%D1%82%D0%B2%D0%BE) та [економічного](http://uk.wikipedia.org/wiki/%D0%95%D0%BA%D0%BE%D0%BD%D0%BE%D0%BC%D1%96%D0%BA%D0%B0) ладу. ***Метою лібералізму*** є максимальне послаблення («пом'якшення») різних форм державного і суспільного примусу щодо особи (контролю особи тощо), обстоює шлях мирного, реформаторського здійснення соціальних перетворень. До сучасних ліберальних доктрин належать, зокрема: [неолібералізм](http://uk.wikipedia.org/wiki/%D0%9D%D0%B5%D0%BE%D0%BB%D1%96%D0%B1%D0%B5%D1%80%D0%B0%D0%BB%D1%96%D0%B7%D0%BC)*,* [ордолібералізм](http://uk.wikipedia.org/w/index.php?title=%D0%9E%D1%80%D0%B4%D0%BE%D0%BB%D1%96%D0%B1%D0%B5%D1%80%D0%B0%D0%BB%D1%96%D0%B7%D0%BC&action=edit&redlink=1)*,* [лібертаріанізм](http://uk.wikipedia.org/wiki/%D0%9B%D1%96%D0%B1%D0%B5%D1%80%D1%82%D0%B0%D1%80%D1%96%D0%B0%D0%BD%D1%96%D0%B7%D0%BC)*.*  -сучасна політична течія, різновид традиційної ліберальної ідеології та політики, що сформувався як відображення трансформації буржуазного суспільства від вільного підприємництва до державно-монополістичного регулювання економіки, інституалізації нових форм державного втручання в суспільне життя.  -суспільно-політична доктрина, згідно з якою основою економічного й суспільного порядку є стабільна грошова одиниця, визнання прав людини, приватної власності, вільної конкуренції, свободи договорів; у 40-50-х ХХ ст. була основою нім. моделі суспільного ринкового господарства; гол. представники: В. Рерке, А. Рюстов, А. Мюллер-Армак, Л. Ергард.   — це термін, який використовується спектром політичних філософій, що просувають ідею індивідуальної свободи та мінімізації розміру державного апарату.  Термін «лібертаріанство» охоплює широкий спектр політичних, економічних, соціальних ідей: від [консерватизму](http://uk.wikipedia.org/wiki/%D0%9A%D0%BE%D0%BD%D1%81%D0%B5%D1%80%D0%B2%D0%B0%D1%82%D0%B8%D0%B7%D0%BC), що підтримує численні самообмеження поряд із заходами державного примусу, до[лібертинізму](http://uk.wikipedia.org/w/index.php?title=%D0%9B%D1%96%D0%B1%D0%B5%D1%80%D1%82%D0%B8%D0%BD%D1%96%D0%B7%D0%BC&action=edit&redlink=1), що відкидає будь-які моральні обмеження. |
| **Консерватизм - неоконсерватизм** | |
| ***Консерватизм***  ***Неоконсерватизм*** | -політична ідеологія, що орієнтується на збереження і підтримку форм державного устрою і суспільного лсиття, що склалися історично, його морально-правових основ, втілених у нації, релігії, шлюбі, сім´ї, власності.  -сучасна політична течія, що пристосовує традиційні цінності консерватизму до реалій постіндустріального суспільства(“рейганоміка”, “тетчеризм”). |
| **Соціалізм - соціал-демократія** | |
| ***Соціалізм***  ***Соціал-демократія*** | -вчення і теорії, які стверджують ідеал суспільного устрою, заснованого на суспільній власності, відсутності експлуатації, справедливому розподілі матеріальних благ і духовних цінностей залежно від затраченої праці, на основі соціальне забезпеченої свободи особистості.  -ідеологічна й політична течія, яка виступає за здійснення ідей соціалізму в усіх сферах суспільного життя; важлива складова політики лівих сил сучасності, передусім Західної Європи. |
| **Марксизм - комунізм** | |
| ***Марксизм***  ***Комунізм***  ***Маоїзм*** | -філософське, економічне і політичне вчення, ідеологічною метою якого є покращення суспільства й побудова комунізму.  -передбачає влаштування суспільства на основі принципів колективізму, соціальної рівності та соціальної справедливості.  - офіційна назва ідеї Мао Цзедуна -відгалуження [марксизму](http://uk.wikipedia.org/wiki/%D0%9C%D0%B0%D1%80%D0%BA%D1%81%D0%B8%D0%B7%D0%BC), розроблене [Мао Цзедуном](http://uk.wikipedia.org/wiki/%D0%9C%D0%B0%D0%BE_%D0%A6%D0%B7%D0%B5%D0%B4%D1%83%D0%BD), що знайшло широке застосування як керівна політична та військова ідеологія [Комуністичної партії Китаю](http://uk.wikipedia.org/wiki/%D0%9A%D0%BE%D0%BC%D1%83%D0%BD%D1%96%D1%81%D1%82%D0%B8%D1%87%D0%BD%D0%B0_%D0%BF%D0%B0%D1%80%D1%82%D1%96%D1%8F_%D0%9A%D0%B8%D1%82%D0%B0%D1%8E) (КПК) до початку [економічних реформ в Китаї](http://uk.wikipedia.org/w/index.php?title=%D0%95%D0%BA%D0%BE%D0%BD%D0%BE%D0%BC%D1%96%D1%87%D0%BD%D1%96_%D1%80%D0%B5%D1%84%D0%BE%D1%80%D0%BC%D0%B8_%D0%B2_%D0%9A%D0%B8%D1%82%D0%B0%D1%97&action=edit&redlink=1) та заміни теорією [Ден Сяопіна](http://uk.wikipedia.org/wiki/%D0%94%D0%B5%D0%BD_%D0%A1%D1%8F%D0%BE%D0%BF%D1%96%D0%BD) в 1978 році. Також знайшла застосування за межами Китаю, зокрема, в  та [Непалі](http://uk.wikipedia.org/w/index.php?title=%D0%9A%D0%BE%D0%BC%D1%83%D0%BD%D1%96%D1%81%D1%82%D0%B8%D1%87%D0%BD%D0%B0_%D0%BF%D0%B0%D1%80%D1%82%D1%96%D1%8F_%D0%9D%D0%B5%D0%BF%D0%B0%D0%BB%D1%83&action=edit&redlink=1). Маоїзм відрізняється від [марксизму](http://uk.wikipedia.org/wiki/%D0%9C%D0%B0%D1%80%D0%BA%D1%81%D0%B8%D0%B7%D0%BC) зокрема тим, що спирається на [селянство](http://uk.wikipedia.org/wiki/%D0%A1%D0%B5%D0%BB%D1%8F%D0%BD%D1%81%D1%82%D0%B2%D0%BE), а не на [пролетаріат](http://uk.wikipedia.org/wiki/%D0%9F%D1%80%D0%BE%D0%BB%D0%B5%D1%82%D0%B0%D1%80%D1%96%D0%B0%D1%82). |
| **Націоналізм і ідеологія «нових лівих»;** | |
| ***Націоналізм і ідеологія «нових лівих»;***  ***Сіонізм*** | -теорія і практика етнічних і соціально-політичних відношень у суспільстві, що грунтуються на самоідентіфікації нації в вирішенні політичних, державних, економічних, соціально-культурних проблем.  - єврейський релігійно-націоналістичний рух Сіонізм отримав своє найменування від гори Сіон поблизу Єрусалима. |
| **Анархізм** | |
| ***Анархізм*** | -соціально-політична та ідеологічна течія, яка повністю заперечує державну і будь-яку іншу владу, обґрунтовує абсолютну свободу особистості, відкидає обов'язкову для всіх регламентацію соціальних відносин. |
| **Фашизм-неофашизм,** **націонал-соціалізм (наци́зм),раси́зм,шовінізм ,тоталітаризм.** | |
| ***Фашизм***  ***Неофашизм***  ***Націонал-соціалізм (Наци́зм)***  ***Раси́зм***  ***Шовінізм***  ***Тоталітаризм*** | -ідейно-політична течія, що сформувалася на основі синтезу сутності нації як вічної та найвищої реальності і догматизованого принципу соціальної справедливості, (Екстремістський політичний рух, різновид тоталітаризму.  -різноманітні варіанти модифікації відтворення елементів ідеології і політичної практики фашизму, соціальну базу яких в основному становлять маргінальні верстви населення.  -це ідеологія, яка ставить собі за мету соціалізм, шляхом націоналізму. Різниця між нацизмом і фашизмом істотна. Різниця в самій доктрині - ідеології, суспільно-політичному рухові, мові та символіці.  -світогляд, а також політичні теорії і практики, що ґрунтуються на расовій дискримінації, на уявленні про поділ людей на біологічно різні групи на основі видимих особливостей зовнішнього вигляду як-от колір шкіри, структура та колір волосся, риси обличчя, будова тіла тощо, тобто на раси, і різному ставленні до людей та їх спільностей залежно від їх приналежності до цих груп (рас).  -пропагування національної переваги на чужих етнічних територіях (на територіях іншої етнічної спільноти одним народом (нацією) — іншим народам (націям).  -це політична ідеологія абсолютної влади де держава із системою правління, не обмеженої конституційно або без стримування іншими силами в товаристві (такими як церква, сільське дрібнопомісне дворянство, профспілки або місцеві органи влади). |
| ***Ідеологія альтернативних рухів*** | |
| ***Ідеологія альтернативних рухів***   * *пацифісти* * *феміністи;* * *екологісти;*   ***Антиглобалізм*** | - носіями альтернативного світогляду виступають не класи, партії і соціальні групи, а об 'єднання однодумців, які утворюються на основі їх прихильності до певних соціальних цінностей.   * противники всіляких воєн, прибічники миру на Землі; * прихильники утвердження рівноправ'я жінок і підвищення їх ролі в соціальному житті; * особи, що виступають на захист навколишнього середовища;   - це соціально-політична течія, що виступає проти глобалізації сучасного світу. Прихильники антиглобалізму загалом об’єднані ідеєю протистояння політичній владі транснаціональних корпорацій за рахунок суверенітету держав. |
| ***Релігійний фундаменталізм.*** | |
| ***Релігійний фундаменталізм***  ***Фундаменталізм*** –  ***Радикалізм***  ***Екстремізм***  ***Сепаратизм***  ***Тероризм*** | -розглядають релігію як сукупність важливих та беззаперечних принципів, які зумовлюють не лише особисте, а й організацію соціального, економічного та політичного життя. Релігія не може бути зведена лише до сфери особистого, навпаки, вона знаходить належне та найвище своє відображення в політиці об’єднання населення та соціального відродження.  - це точне, скрупульозне наслідування Біблії, Корану чи Талмуда. Це, звичайно, суто теологічна доктрина, а не віра в політичне верховенство церкви. Деякі фундаменталісти наполягають на суворому розмежуванні світських і релігійних проблем, але там, де їх більшість, таке розмежування переважно втратило практичне значення. Тим неменше, найдинамічнішим політико-релігійнимрухом кінця ХХ ст. став не християнський, а ісламський фундаменталізм (ісламізм). Він спирається на те, що іслам – це не просто релігія, а цілісна соціально-політична система. Особливого поширення ісламізм набув після перемоги ісламської революції в Ірані 1979 р.  - політична течія, яка обстоює розрив з визнаною традицією, виступає за рішучі методи у вирішенні питань політичної теорії і політичної практики, не змінюючи соціально-економічних основ суспільного ладу.  -це схильність у політиці та ідеології до крайніх поглядів і дій . Як свідчить суспільна практика, екстремізм можуть породжувати різноманітні чинники: соціально-економічні кризи, різке спадання життєвого рівня основної маси населення, тоталітарний та авторитарний характер існуючих режимів, жорстоке придушення владою опозиції, переслідування інакомислячих, національний гніт тощо.  **-**(від лат. separatio - відокремлення) — прагнення окремих груп населення чи організації до відокремлення, відособлення; рух за надання частині держави права [автономії](http://uk.wikipedia.org/wiki/%D0%90%D0%B2%D1%82%D0%BE%D0%BD%D0%BE%D0%BC%D1%96%D1%8F) чи за її повне відокремлення й створення нової [держави](http://uk.wikipedia.org/wiki/%D0%94%D0%B5%D1%80%D0%B6%D0%B0%D0%B2%D0%B0).У багатонаціональних державах – прагнення національних меншин до відокремлення, створення самостійної держави. Дуже часто причиною сепаратизму в політиці є культурно-етнічний поділ. У межах політичної партії чи руху сепаратизм відображає прагнення опозиційної частини реалізувати власні інтереси й цілі, що не збігаються з офіційно визнаними і декларованими політичною партією чи рухом.  -суспільно небезпечна діяльність, яка полягає у свідомому, цілеспрямованому застосуванні насильства шляхом захоплення заручників, підпалів, убивств, тортур, залякування населення та органів влади або вчинення інших посягань на життя чи здоров'я ні в чому не повинних людей або погрози вчинення злочинних дій з метою досягнення злочинних цілей.здоров'я ні в чому не повинних людей або погрози вчинення злочинних дій з метою досягнення злочинних цілей. |
| ***Соціально - політичні доктрини католицизму, православ'я та ісламу*** | |
| ***Католицтво, католицизм***  ***Православ'я***  ***Ісла́м***  ***Протестантизм*** | - ([лат.](http://uk.wikipedia.org/wiki/%D0%9B%D0%B0%D1%82%D0%B8%D0%BD%D1%81%D1%8C%D0%BA%D0%B0_%D0%BC%D0%BE%D0%B2%D0%B0) *catholicismus*) — найпоширеніший із напрямів [християнства](http://uk.wikipedia.org/wiki/%D0%A5%D1%80%D0%B8%D1%81%D1%82%D0%B8%D1%8F%D0%BD%D1%81%D1%82%D0%B2%D0%BE) ,який отримав свою назву від одного з атрибутів світової спільноти віруючих у Христа — її «кафолічність» (соборність).  - один із головних (поряд із [католицизмом](http://uk.wikipedia.org/wiki/%D0%9A%D0%B0%D1%82%D0%BE%D0%BB%D0%B8%D1%86%D0%B8%D0%B7%D0%BC) і [протестантизмом](http://uk.wikipedia.org/wiki/%D0%9F%D1%80%D0%BE%D1%82%D0%B5%D1%81%D1%82%D0%B0%D0%BD%D1%82%D0%B8%D0%B7%D0%BC)) напрямів у [християнстві](http://uk.wikipedia.org/wiki/%D0%A5%D1%80%D0%B8%D1%81%D1%82%D0%B8%D1%8F%D0%BD%D1%81%D1%82%D0%B2%D0%BE). Виникло після поділу християнської церкви в [1054](http://uk.wikipedia.org/wiki/1054) р. на католицьку (західну) та православну (східну) церкви.Православне віровчення базується на двох основах: Священному писанні  [Біблії](http://uk.wikipedia.org/wiki/%D0%91%D1%96%D0%B1%D0%BB%D1%96%D1%8F) та Священному преданні. В Священне писання традиційно входять: Біблія, літургійна і богослужбова діяльність церкви, послання, а також постанови і діяння семи Вселенських Соборів, які визнає православна церква. В Священне Предання входять [житія святих](http://uk.wikipedia.org/wiki/%D0%96%D0%B8%D1%82%D1%96%D1%8F_%D1%81%D0%B2%D1%8F%D1%82%D0%B8%D1%85), що розділяються на апостолів, пророків, мучеників, преподобних, а також праведників.   -означає *сумирність, покірність*) — [монотеїстична](http://uk.wikipedia.org/wiki/%D0%9C%D0%BE%D0%BD%D0%BE%D1%82%D0%B5%D1%97%D0%B7%D0%BC) [авраамічна релігія](http://uk.wikipedia.org/wiki/%D0%90%D0%B2%D1%80%D0%B0%D0%B0%D0%BC%D1%96%D1%87%D0%BD%D1%96_%D1%80%D0%B5%D0%BB%D1%96%D0%B3%D1%96%D1%97) походить від учення [Мухаммеда](http://uk.wikipedia.org/wiki/%D0%9C%D1%83%D1%85%D0%B0%D0%BC%D0%BC%D0%B5%D0%B4), арабського релігійного і політичного діяча 7-го століття. Прихильники ісламу відомі, як [мусульмани](http://uk.wikipedia.org/wiki/%D0%9C%D1%83%D1%81%D1%83%D0%BB%D1%8C%D0%BC%D0%B0%D0%BD%D0%B8), маючи на увазі «той хто представляє Бога». Мусульмани складають переважну більшість населення багатьох країн [Азії](http://uk.wikipedia.org/wiki/%D0%90%D0%B7%D1%96%D1%8F) й [Африки](http://uk.wikipedia.org/wiki/%D0%90%D1%84%D1%80%D0%B8%D0%BA%D0%B0). Ісламське віровчення відіграє помітну роль у сучасному політичному житті [глобального суспільства](http://uk.wikipedia.org/wiki/%D0%93%D0%BB%D0%BE%D0%B1%D0%B0%D0%BB%D1%8C%D0%BD%D0%B5_%D1%81%D1%83%D1%81%D0%BF%D1%96%D0%BB%D1%8C%D1%81%D1%82%D0%B2%D0%BE).[Символ Віри](http://uk.wikipedia.org/wiki/%D0%A1%D0%B8%D0%BC%D0%B2%D0%BE%D0%BB_%D0%92%D1%96%D1%80%D0%B8) (шахада) в ісламі звучить як: «Немає бога крім Бога і Мухаммад — пророк його».  - один із найпоширеніших напрямів у [християнстві](http://uk.wikipedia.org/wiki/%D0%A5%D1%80%D0%B8%D1%81%D1%82%D0%B8%D1%8F%D0%BD%D1%81%D1%82%D0%B2%D0%BE), що відокремився від [католицтва](http://uk.wikipedia.org/wiki/%D0%9A%D0%B0%D1%82%D0%BE%D0%BB%D0%B8%D1%86%D0%B8%D0%B7%D0%BC) в період [Реформації](http://uk.wikipedia.org/wiki/%D0%A0%D0%B5%D1%84%D0%BE%D1%80%D0%BC%D0%B0%D1%86%D1%96%D1%8F) у [16 столітті](http://uk.wikipedia.org/wiki/16_%D1%81%D1%82%D0%BE%D0%BB%D1%96%D1%82%D1%82%D1%8F) ([лютеранство](http://uk.wikipedia.org/wiki/%D0%9B%D1%8E%D1%82%D0%B5%D1%80%D0%B0%D0%BD%D1%81%D1%82%D0%B2%D0%BE),[кальвінізм](http://uk.wikipedia.org/wiki/%D0%9A%D0%B0%D0%BB%D1%8C%D0%B2%D1%96%D0%BD%D1%96%D0%B7%D0%BC) та ін.) та у результаті подальшого внутрішнього поділу ([адвентисти](http://uk.wikipedia.org/wiki/%D0%90%D0%B4%D0%B2%D0%B5%D0%BD%D1%82%D0%B8%D1%81%D1%82%D0%B8), [баптисти](http://uk.wikipedia.org/wiki/%D0%91%D0%B0%D0%BF%D1%82%D0%B8%D1%81%D1%82%D0%B8), [методисти](http://uk.wikipedia.org/wiki/%D0%9C%D0%B5%D1%82%D0%BE%D0%B4%D0%B8%D1%81%D1%82%D0%B8), [євангелісти](http://uk.wikipedia.org/wiki/%D0%84%D0%B2%D0%B0%D0%BD%D0%B3%D0%B5%D0%BB%D1%96%D1%81%D1%82%D0%B8), [п'ятидесятники](http://uk.wikipedia.org/wiki/%D0%9F%27%D1%8F%D1%82%D0%B8%D0%B4%D0%B5%D1%81%D1%8F%D1%82%D0%BD%D0%B8%D0%BA%D0%B8) та ін.). Церкви і спільноти протестантів національного чи локального характеру є в усьому світі і продовжують розповсюджуватися . |

**Історія становлення класичних ідеологій в Європі**

|  |  |
| --- | --- |
| **Описание: ukr-1.jpg** | Класичні політичні ідеології в Європі починаються після Великої французької революції з протистояння консерватизм — лібералізм у питанні: чи можна змінювати усталений традиційний суспільний устрій. Ліберали, на відміну від консерваторів, вважали, що освічений розум здатний поліпшити суспільство. Тоді ж виникає і радикалізм, що прагне докорінної перебудови усіх суспільних інститутів. |
| **Описание: ukr-2.jpg** | Після серії національних революцій 1848 року в Європі у радикалізмі починають виокремлюватися дві головні лінії — соціалізм та націоналізм.Обидва напрямки декларували перебудову суспільства в інтересах більшості: соціалізм — пригноблених, націоналізм — представників панівних націй. Одночасно в межах консерватизму починають домінувати мотиви захисту національних традицій та інституцій. |
| Описание: ukr-3.jpg | Соціалізм та націоналізм остаточно виокремлюються як різні ідеологічні напрямки. Радикалізм як щось ідеологічно визначене припиняє існування. Виникає соціал-демократія як помірна форма соціалізму, що приймає основні цінності лібералізму. Водночас консерватизм, з одного боку, «лібералізується», а з іншого — набуває помірно націоналістичних рис. |
| Описание: ukr-4.jpg | Спочатку комунізм та фашизм являли собою крайні форми соціалізму й націоналізму відповідно. У період між світовими війнами вони набирають сили та перетворюються на самостійні політичні ідеології. У підсумку соціалізм як політична ідеологія припиняє існування. Він постає розтягнутим між соціал-демократією та комунізмом і перетворюється на етичний орієнтир. Те саме відбувається і на протилежному фланзі з націоналізмом та лібералізмом. Виразно окреслюються дві осі етичних антиномій: соціалізм — націоналізм; лібералізм — підкорення єдиній волі. Після Першої світової війни кожний справжній політичний рух мав визначатися за двома осями. Час одновимірної політики завершився. |
| **Описание: ukr-5.jpg** | Поразка Німеччини та Італії у Другій світовій війні привела до того, що фашизм перестав існувати як діюча політична ідеологія. Подібно до лібералізму, націоналізму та соціалізму він перетворився на певний етичний орієнтир, причому протилежний до лібералізму.  Пізніше для нього придумали синонім — тоталітаризм. У свою чергу, місце фашизму на ідеолого-політичному полі посів солідаризм (католицькі області Німеччини, Італії тощо). |
| Описание: ukr-6.jpg | З погляду ідеології Другу світову війну можна тлумачити як війну лібералізму з фашизмом. Перемога ліберальних цінностей виявилася такою переконливою для Європи, Америки, Австралії, Нової Зеландії та Ісландії, що наприкінці ХХ сторіччя в цих країнах вони постали вже як загальнолюдські. Такою жзагальнолюдською цінністю стає неприйняття фашизму.З іншого боку, до 70-х років у Європі остаточно перемогли і соціалізм, і націоналізм — у тому сенсі, що не залишилося ані пригноблених класів, ані пригноблених націй. Причому це стало можливим лише завдяки цілковитій перемозі лібералізму.Події ХХІ сторіччя віддають перевагу ліберальним цінностям. |

***Основні ідейно-політичні доктрини.***

Минуле століття порівняно з позаминулим позначене надзвичайно високим розвитком політичної думки. Це вік загострення ідеологічної боротьби і водночас початку зближення, взаємозбагачення політичних ідеологій. Це час появи нових методологічних підходів, відродження та оновлення старих, традиційних методологій. Це століття зародження нових політичних ідей та повернення, переосмислення доробку минулого. Ідеї і погляди партій та інших політичних сил стають ідейно-політичними доктринами (від лат. dосtгіnа) і реалізуються в державній політиці, визначаючи той чи інший її тип.Відповідно можна виокремити основні ідейно-політичні доктрини:

* лібералізм;
* консерватизм;
* комунізм;
* соціал-демократизм.

***Ліберальна ідейно-політична течія*.** Лібералізм проголошує найвищою цінністю свободу, обґрунтовує ідеї недоторканності особи і приватної власності, вільної підприємницької діяльності, невтручання держави в економіку. Найвідомішими представниками ліберального напряму західноєвропейської політичної думки XIX ст. є Бенжамен Анрі Констан де Ребек (1767-1830 рр.), Алексіє де Токвіль (1805-1859 рр.), Ієремії Бентам (1748-1832 рр.) та ін. Для них свобода – це особиста, громадянська свобода, що полягає в незалежності індивідів від державної влади. Для встановлення свободи і демократії в цілому необхідні:

* представницька форма правління;
* поділ влади;
* місцеве самоврядування;
* забезпечення свободи друку;
* забезпечення свободи совісті;
* забезпечення незалежності суддів;
* створення суду присяжних.

Чільне місце в лібералізмі має переконання про те, що вчинками індивіда як приватного власника керує розумний розрахунок на отримання від дій якнайбільшої особистої вигоди. Ідеологи буржуазії виступили з пропозиціями про перегляд деяких найважливіших положень класичного лібералізму і здійснення реформ, покликаних обмежити свавілля монополій і полегшити становище найбільш знедолених верств населення. Вони сформулювали низку нових важливих принципів лібералізму, що склали соціальний лібералізм. Мова йде про реальне забезпечення соціальних прав людей на: працю, відпочинок, добробут, охорону здоров’я, освіту.

***Консервативна ідейно-політична течія*.** Назва доктрини консерватизм означає «охороняти», «зберігати», з'явилась вона пізніше, ніж сама доктрина, а саме 1818 р., коли французький письменник, виразник ідеології дворянсько-монархічних кіл Франсуа Шатобріан (1768-1848 рр.) почав видавати журнал «Консерватор». Виникнення консерватизму як течії пов'язане з епохою Просвітництва і Великою французькою революцією XVIII ст.Родоначальником консерватизму був англійський політичний діяч, філософ і публіцист Едмунд Бьорк (1729-1797 рр.), який у своїх численних працях засуджував Французьку революцію. Його книга «Роздуми про революцію у Франції» (1790) стала своєрідною Біблією консерватизму. Консерватизм став своєрідною реакцією на ідеологію Просвітництва і Французької революції. Виступаючи проти революційних змін, ідеологи консерватизму підкреслювали, що в основі органічної цілісності суспільства лежить традиція, знищення традиційної основи веде до загибелі суспільства. Якщо просвітителі вірили у можливість перебудови світу на основі розуму, то консерватори, захищаючи порядок і традицію, робили наголос на релігійних почуття та вірі. Найвідомішими послідовниками Е. Бьорка у Європі були французькі політичні діячі, публіцисти і філософи Луї де Бональд (1754-1840 рр.), Жозе де Местр (1753-1821рр.), австрійський канцлер Клеменс Меттерніх (1773-1859 рр.), а в США – «батьки-засновники» цієї держави, Джон Адамс (1735-1826), Александр Гамільтон (1757-1804 рр.). Наповнення консерватизму буржуазним змістом розпочалось після революцій 1848-1849 рр. і проявилось у політиці першого рейхсканцлера Німецької імперії Отто фон Бісмарка (1815-1898 рр.), прем’єр-міністра Великобританії і лідера Консервативної партії Бенджаміна Дізраелі (1804-1881 рр.) та ін. Політика консерваторів передбачає неминучість суспільних змін і реформ, але вони не мають порушувати традиційні засади. Соціальну рівність консерватори вважають ворогом свободи. Через те вони виступають проти втручання держави в економіку й соціальні відносини. Для консерваторів держава – це поліцейський, який твердо стоїть на сторожі інтересів капіталу, нав’язує його волю трудящим, не відкидаючи жорсткі, репресивні засоби. В основі консервативного підходу до вирішення суспільних проблем лежить орієнтація на економічну, соціальну й політичну нерівність людей, а у зв'язку з цим – на підтримку тих суспільних засад, що цю нерівність забезпечують.

***Комуністична ідейно-політична течія*.**У другій половині XIX ст. відбувається становлення нової течії суспільної думки, що значно вплинула на теорію і політичну практику цього та наступного століття, – *марксизму*. Він був розроблений Карлом Марксом (1818-1883 рр.) і Фрідріхом Енгельсом (1820-1895рр.) як теорія, ідеологія і практика. Спираючись на вчення соціалістів-утопістів, видатні німецькі мислителі К. Маркс і Ф. Енгельс, відкрито заявили про свою позицію захисту інтересів робітничого класу і послідовно дотримувалися її протягом усього життя.

Представники *утопічного соціалізму* в боротьбі проти капіталізму, що розвивався, породили нові уявлення про необхідність суспільних перетворень. Ідея природної рівності людей перейшла кордони політико-правового тлумачення (політичні права, рівність перед законом) і поширювалась на сферу соціальних економічних відносин. Питання про найкраще облаштування суспільства розглядалося крізь призму вирішення питання про ліквідацію експлуатації людини людиною, вирішення інших соціальних питань. Ідеї утопічного соціалізму були розвинуті французьким утопічним соціалістом Франсуа Марі Шарлєм Фур'є (1772 -1837 рр.) , англійцем Робертом Оуеном (1771-1858 рр.), Клодом Анрі де Рувруа (Сен-Сімоном) (1760-1825 рр.). На противагу капіталізмові критично-утопічні соціалісти розробляли проекти суспільства, яке не знатиме експлуатації і гноблення й забезпечить кожному індивідові гідне існування. Серед них:

* суперечливий характер суспільного процесу, боротьба класів як зміст історичного процесу;
* знищення протиріч між розумовою і фізичною працею, містом і селом;
* праця як перша потреба людини;
* принцип розподілення відповідно до кількості та якості праці;
* індустріальні технології (Сен-Симон увів в ужиток терміни «індустріалізація» та «індустріальне суспільство»).

Проектовані ними риси майбутнього справедливого суспільства вже не несли рис зрівнялівки, властивих першим соціалістичним утопіям. Більше того, ні Фур'є, ні Сен-Симон не пішли шляхом повного знищення приватної власності. За Сен-Симоном, повна рівність недосяжна. Наближення до рівності полягає в ліквідації паразитизму старих правлячих класів. Він висловив досить оригінальні думки щодо політичної влади в новому суспільстві. Сен-Симон вважав, що світська влада повинна належати індустріалам – найбільш працездатним представникам промислового класу, до якого він відносив підприємців і робітників. Духовна влада повинна бути зосереджена в руках учених, їхнє завдання – поширення знань серед інших класів. Він вважав, що в майбутньому може бути знищена різниця між підлеглими і керівниками, а політична влада трансформується в адміністративну, яка буде здійснювати управління виробничими процесами, керуючись планом. Майбутнє суспільство уявлялося як єдина промислова асоціація з перспективою поступового утвердження всесвітньої асоціації народів.

*Карл Маркс* Марксизм виник у 40-х роках XIX ст. Соціалізм перетворився з утопії в науку завдяки двом відкриттям К.Маркса – матеріалістичному розумінню історії і теорії додаткової вартості. Суть матеріалістичного розуміння історії полягає у визнанні первинності суспільного буття і вторинності суспільної свідомості. Політику, право, державу марксизм вважає вторинними явищами суспільного життя, похідними від його економічного базису. Надбудова є відносно самостійною стосовно економічного базису і справляє на нього активний зворотний вплив. Першопричини політичних та ідеологічних процесів лежать у матеріальному виробництві, передусім у виробничих відносинах. Суперечність між продуктивними силами і виробничими відносинами є головним рушієм суспільного розвитку, причиною соціальних революцій і переходу від однієї суспільно-економічної формації до іншої.

Стрижневі політичні ідеї марксизму: 1) істинне народовладдя можливе за скасування приватної власності на основні засоби виробництва, їх усуспільнення та подолання всіх інших видів відчуження; 2) досягнення в суспільстві повної соціальної справедливості, побудова його на соціалістичних засадах можливі або мирними засобами, або шляхом збройного повстання народу; 3) визначальними в політичному розвитку людства є матеріальне виробництво, стан продуктивних сил і виробничих відносин, взаємодія базису і надбудови, соціальне буття, класова боротьба тощо; 4) головною умовою перемоги революції та переходу до соціалізму є диктатура пролетаріату; 5) авангардом робітничого класу має бути комуністична партія, мета якої – завоювання політичної влади; 6) робітничий клас і його партія у своїй діяльності повинні керуватися гаслом «Пролетарі всіх країн, єднайтеся!», тобто принципом пролетарського інтернаціоналізму; не може бути вільним народ, який пригнічує інші народи; 7) державні й правові відносини можуть бути зрозумілими з матеріальних відносин, не закон – фундамент для суспільства, а суспільство – фундамент для закону; 8) громадянське суспільство – це сама людина в її суспільних відносинах, воно складається не з окремих індивідів, а відображає сукупність зв'язків і відносин, у яких індивіди перебувають один щодо одного; держава – механізм економічно і політично наймогутнішого класу, який панує, але вона не є силою, зовні нав'язаною суспільству, а є продуктом суспільства на певній стадії розвитку і прагне стати над суспільством; право – зведена в закон воля правлячого класу, зміст якої визначається матеріальними умовами життя такого класу; політична влада – організоване насилля одного класу для пригнічення іншого; 9) буржуазний конституціоналізм, буржуазний парламентаризм, буржуазне всезагальне виборче право – формальні, урізані, а часом і фіктивні, а тому непридатні для побудови нового суспільства; 10) одне з головних завдань революції – зламати буржуазну державну машину й організувати її за типом Паризької комуни, поєднавши в одному органі функції законодавчої і виконавчої влади; 11) пролетаріат не задовольняється рівністю перед законом, бо потребує рівності громадянської, економічної, але не дрібнобуржуазної «зрівнялівки»; 12) центральне питання будь-якої революції – питання влади, революція є локомотивом історії, вищою формою класової боротьби і повинна бути перманентною, повстання – є революційне мистецтво, скидаючи будь-яку стару владу, революціонери не можуть спиратися на старі закони; 13) творцем історії є народ, а не герої, видатні особистості; 14) комуністична суспільно-економічна формація має дві фази – соціалізм і комунізм; 15) у комуністичному суспільстві не буде приватної власності, експлуатації людини людиною, держава й право поступово відімруть, поступившись громадянському самоуправлінню, класи будуть знищені, згодом зникнуть національні відмінності, протилежність між розумовою та фізичною працею, містом і селом, праця стане першою потребою життя, запанує повна соціальна рівність і принцип «від кожного – за здібностями, кожному – за потребами», людство здійснить стрибок з царства необхідності до царства справжньої свободи, де вільний розвиток кожного стане умовою вільного розвитку всіх.

Так була обґрунтована головна ідея марксизму – ідея всесвітньо-історичної ролі робітничого класу (пролетаріату) як могильника капіталізму і творця соціалістичного суспільства: «Маніфест Комуністичної партії» (1848 р.), написаний як політична програма створеного ними в 1847 р. «Союзу комуністів» – першої революційної партії робітничого класу. У результаті перемоги цієї революції встановлюється політичне панування робітничого класу – «диктатура пролетаріату». Вчення про державу диктатури пролетаріату посідає центральне місце в марксизмі.

Послідовним і впливовим марксистом у Росії наприкінці XIX – у першій чверті XX ст. був *Володимир Ілліч Ульянов* *(Ленін)* (1870-1924 рр.). Він сприйняв усі ідеї марксистського вчення і розвивав їх стосовно нових історичних умов, створив «марксизм-ленінізм». Ленін сформулював закон нерівномірності економічного і політичного розвитку капіталізму в період імперіалізму, на основі якого він зробив висновок про можливість перемоги революції спочатку в одній, окремо взятій, країні. Головним питанням будь-якої революції є питання про державну владу. Пролетаріат, який оволодів нею в результаті перемоги в соціалістичній революції, ламає стару буржуазну державну машину і встановлює свою диктатуру. Диктатура пролетаріату є владою, яка спирається безпосередньо на насильство і не пов'язана ніякими законами, але вона набагато демократичніша, ніж демократизм буржуазної держави, бо насильство здійснює не меншість над більшістю (буржуазія над трудящими), а значна більшість – робітники і найбідніші селяни (союз робітничого класу з селянством В.І.Ленін проголошував вищим принципом диктатури пролетаріату), над незначною меншістю поваленою буржуазією. Комуністичний рух став впливовою політичною силою. Особливо зріс його вплив під час Другої світової війни, в якій комуністи проявили себе послідовними й самовідданими борцями з фашизмом. Після війни в ряді країн Європи та Азії були встановлені комуністичні режими, які здійснили соціалістичні соціально-економічні перетворення. Утворилась світова соціалістична система. За цих умов Комуністична партія Радянського Союзу (КПРС) великої ваги надавала зміцненню її єдності, виробленню єдиної політичної лінії на основі комуністичних настанов та набутого досвіду. До Другої світової війни це завдання розв’язувалося у межах Комуністичного Інтернаціоналу (1919-1943рр.), після війни – у межах міжнародних нарад комуністичних партій. Ставлення до марксизму з боку політичної науки суперечливе. Багато сучасних концепцій з’явилося або напротивагу з марксизмові, або як поглиблення його окремих теоретичних положень. Але в цілому сучасна політологія розглядає марксизм як один з підходів при дослідженні сутності політичного життя.

***Соціал-демократична ідейно-політична течія****.* Найвідоміший представник нового напряму, видатний діяч німецької соціал-демократії *Едуард Бернштейн* (1850-1932 рр.) висунув та обґрунтував ідею про те, що перехід від капіталізму до соціалізму буде довготривалим процесом поступового переростання старого суспільства в нове. Він віддавав перевагу еволюційному шляхові переходу до соціалізму перед революційним, вважав, що робітничий клас деякий час мас ділити державну владу з буржуазією, а усуспільнення власності повинно здійснюватися поступово з тимчасовим збереженням змішаної економіки. Перемога Жовтневої революції в Росії зумовила посилення розмежування соціал-демократів на правих, лівих і центристів. Перед Другою світовою війною соціал-демократія була впливовою політичною силою. Як правлячі партії або в коаліції з буржуазними партіями соціал-демократи здійснювали владу в багатьох країнах: Німеччині, Великобританії, Австрії, Швеції, Чехо-Словаччині, Болгарії, Данії, Норвегії, Литві, Угорщині, Польщі. У Франції в 1936 р. соціалісти спільно з радикалами утворили уряд Народного фронту, який підтримали комуністи. У Західній Європі лише італійська, голландська і швейцарська соціалістичні партії не мали своїх представників у парламенті. Світова економічна криза 30-х років і наступ фашизму ослабили позиції соціал-демократії. В ряді країн вона зазнала поразки в боротьбі з фашизмом, соціал-демократичні партії були заборонені. Після війни діяльність соціал-демократії активізувалась. Зросла кількість соціал-демократичних партій, у країнах Західної Європи їх представники увійшли до складу всіх перших повоєнних урядів. З початком «холодної війни» більшість соціал-демократичних партій перейшла на позиції антикомунізму. Ідейним обґрунтуванням цього переходу стала концепція «третього шляху» («ні капіталізм, ні комунізм»), розвинена згодом у концепцію демократичного соціалізму. У 1951 р. на конгресі у Франкфурті-на-Майні був відновлений Соціалістичний Інтернаціонал, який прийняв декларацію «Цілі й завдання демократичного соціалізму» – програмний документ соціал-демократичного руху. Найважливішими цінностями проголошувалася політична, економічна, соціальна й міжнародна демократія.

Розвиток політичної думки другої половини XIX ст. пов'язаний із становленням соціології як самостійної науки. Її виникнення пов'язують з іменем засновника позитивізму *Огюста Конта*. Багато ідей позитивізму вплинули на розвиток власне політичної науки: уявлення про суспільство як про систему, в якій окремі елементи виконують певні функції, про механізми, що підтримують стійкі соціальні зв'язки. Настільки ж цінними для розвитку дослідницької практики політології були погляди О.Конта на основні наукові методи пізнання соціальної реальності: порівняльний метод, спостереження і експеримент. Він сформулював головну вимогу позитивізму: неупереджений, вільний від оцінок підхід до дослідження соціальної реальності, підкріплення достовірності висновків фактами.

Початок *сучасного періоду в історії політології* пов’язаний з іменами М.Вебера (1864-1920 рр.), В.Парето (1843-1923 рр.), Г.Моски (1858-1936 рр.), Р.Міхельса (1876-1936 рр.), М.Острогорського (1854-1919 рр.) та ін.

*Макс Вебер* Німецький соціолог та політолог Макс Вебер (1864-1920) здобув широке визнання у західних країнах як розробник теорії державної бюрократії. Аналізуючи таке суспільне явище, як «державна бюрократія», Вебер дійшов висновку, що бюрократія – це раціональна форма колективної діяльності людей, а капіталізм – це «концентрований вираз раціональності». Якщо в державі функціонує розвинений бюрократичний механізм, відзначав він, то такий механізм має вигляд машини у порівнянні з немеханічними видами виробництва. Велику увагу в своїй теоретичній діяльності М.Вебер приділяв проблемам влади. Намагаючись типологізувати це суспільно-політичне явище, Вебер дійшов висновку, що в історії розвитку суспільства існувало три типи влади: традиційна, харизматична та раціональна.

Значний внесок у розвиток політичної думки ХХ ст. зробили представники *теорії еліт.* Класикою елітаризму стали концепції В.Парето (1843-1923), Г.Моски (1858-1936) та Р.Міхельса (1878-1936). Як зазначав В.Парето, у будь-якому суспільстві реально править певна еліта, яка виступає як добірна частина населення, а їй протистоїть інша частина. У суспільстві еліта виникає в економічній, політичній, духовній та інших сферах життя і поділяється на «правлячу (панівну) еліту» і «неправлячу еліту».

*Гаетано Моска* Необхідно підкреслити, що, на думку Г.Моски, поділ суспільства на панівну меншість і політично залежну більшість (масу) також є неодмінною умовою існування цивілізації. У процесі розвитку суспільства постійно змінюються склад, структура «правлячого класу» без зміни його функцій. Влада меншості над більшістю стає можливою за рахунок кращої організації меншості. Водночас правління меншості, на думку Г.Моски, може бути як автократичним, так і ліберальним.

*Роберт Міхельс* також стверджував, що суспільство не може існувати без панівного «політичного класу». З цією метою дослідник обґрунтував свій «залізний закон олігархічних тенденцій». Згідно з цим законом демократичний розвиток суспільства може відбуватися успішно лише за створення відповідної організації. А цей процес неможливий без виділення в суспільстві еліти – активної меншості, якій маса має довіряти через об’єктивну неможливість прямого контролю широких верств населення великою організацією.

*Роберт Даль*. (1915 р.н.)Цікавим явищем у політичній науці стало зближення і спроби інтеграції елітарних та плюралістичних концепцій. Сучасний американський політолог Р. Даль, наприклад, розробив теорію плюралістичної еліти. Сучасну політичну владу він розуміє як правління лідерів кількох елітарних груп, що досягли стабільного порозуміння між собою. Даль назвав цю ситуацію «поліархією».

Друга світова війна значно вплинула на розвиток політичної думки в країнах Заходу. Політичні дослідження охопили широке коло питань і проблем: біхевіоралізм, системний аналіз, вивчення груп інтересів, політичних партій, аналіз політичних поглядів, позицій та поведінки під час виборів та ін. Особливе місце займає біхевіоралізм як специфічний метод дослідження політичного життя. Як принцип біхевіористської політології виступають наукова нейтральність, спирався на результати вибіркових емпіричних досліджень, що виконані на базі систематичних та математичних обробок, точне формулювання та емпірична перевірка гіпотез.

*Гарольд Лассуелл*. Класиком політичного біхевіоризму вважають Гарольда Лассуелла (1902-1979), найбільш відомого спеціаліста в американській політичній науці. Значення праць Лассуелла полягає в тому, що він у своїх дослідженнях широко використовував фрейдистський підхід і сформулював на його основі теорію «політичного психоаналізу». Згідно з цією теорією одним із головних чинників, через дію якого виявляється ставлення індивіда до політики, є психологічний механізм його особистості. Видатними представниками сучасної політичної думки є французькі теоретики Раймон Арон та Моріс Дюверже.

*Раймонд Арон*. Однією з центральних проблем наукової творчості Р.Арона (1905-1983) було питання про поділ влади в суспільстві. Поділ влади, або, за визначенням французького політолога, дисперсія – розпорошення влади серед багатьох суб’єктів справляє неоднозначний вплив на політичне життя суспільства. Так, з одного боку, поділ влади посилює демократичні тенденції у суспільстві, запобігаючи створенню умов для концентрації влади в руках невеликої групи осіб або правлячої еліти, з іншого – розпорошення влади веде до посилення впливу й авторитету вищих її представників, передовсім тих, хто бере на себе відповідальність за остаточне прийняття політичних рішень.

*Моріс Дюверже* (1917 р. н.) Найбільш впливовим французьким політологом є М. Дюверже. Одне з центральних питань його творчості – проблема демократії. Вивчаючи її, Дюверже намагається серйозно осмислити й проаналізувати відповідний політичний досвід демократичного розвитку західних країн. Дослідження цього питання привело французького політолога до висновку, що західні країни живуть в умовах плутодемократії, тобто в умовах такого політичного правління, коли владою володіють одночасно і народ (demos) і багатство (plumos).

Отже, ми з’ясували, що політична наука посідає особливе місце в системі наук про суспільствознавство. Це самостійна гуманітарна дисципліна з високим рівнем професіоналізму та спеціалізації. Вона сприяє розробці стратегічних політичних настанов для забезпечення внутрішньої та зовнішньої політики, досліджує ті фактори, котрі відповідають стабілізації політичного життя суспільства.

***Питання та логічні завдання для організації самостійної роботи над темою***

1. Ким і коли був введений в науковий обіг термін «ідеологія»?
2. У чому сутність основних дослідницьких підходів до феномену ідеології?
3. Сформулюйте визначенні е ідеології і розкрийте зміст терміну «політична ідеологія».
4. Какова структура і функції політичної ідеології?
5. Охарактерізуйте основні моделі формування політичної ідеології.
6. По яких підставах класифікують політичні ідеології? Розкрийте зміст класифікації ідеологій.
7. Які варіанти впливу ідеологій на політичні процеси Вам відомі?
8. У чому виявляються взаємозв'язок і взаємодія між ідеологією і політичною психологією?
9. В чому сутність ідеологічного дискурсу?
10. На яких рівнях протікає ідеологічний дискурс?
11. Проаналізуйте, у чому полягає суть політичної ідеології?
12. Які наслідки тотальної ідеологізації суспільного життя в колишньому СРСР?
13. Визначте, які політичні ідеології переважають у регіонах України? Охарактеризуйте їх.
14. У чому полягає концепція "кінець ідеології"' Д. Белла?
15. Як Ви розумієте культурологічне тлумачення ідеології М. Вебера, Е. Дюркгейма?
16. Чим відрізняється ідеологія соціалістів від соціал-демократів?

***Р Е К О М Е Н Д О В А Н А Л І Т Е Р А Т У Р А***

1. *Андрущенко В*. Організоване суспільство. — К., 2006.
2. *Бекон Ф*. Новий Органон // Соч.: в 2 Т. — М., 1978. — Т. 2.
3. *Вятр Е*. Социология политических отношений. — М., 1979.
4. *Гаєк Ф*. Конституція свободи: Пер. з анг. — Львів, 2002.
5. *Гегель Г.В*. Философия истории // Соч.: в 14 Т. — М.—Л., 1935. — Т. 8.
6. *Гоббс Т.* Левиафан или материя, форма и власть государства церковного и гражданского // Собр. Соч.: в 2 Т. — М., 1989. — Т. 2.
7. *Губерський Л., Андрущенко В., Михальченко М.* Культура. Ідеологія. Осо-бистість: методолого-світоглядний аналіз. — К.: Знання України, 2002.
8. *Декарт Р.* Рассуждения о методе, чтобы верно направлять свой разум и отыскивать истину в науках // Соч.: в 2 Т. — М., 1989. — Т. 1.
9. *Денисенко В., Климончук В.Й.* Аксіологія динаміки політичних процесів. — Львів, 2005.
10. *Денисенко В.М.* Проблеми раціоналізму та ірраціоналізму у політичних теоріях Нового часу європейської історії. — Львів, 1997.
11. *Игитханян М*. Идеология // Философская энциклопедия. В 5 Т. — Т. 2.
12. Історія філософії. Словник / За ред. В. Ярошовця. — К., 2004.
13. *Каган М.С.* Человеческая деятельность (опыт системного анализа). — М.,1974.
14. *Кант И*. Критика чистого разума // Соч.: в 6 Т. — М., 1965. — Т. 4. — Ч. 1.
15. *Кассирер Э*. Избранное. Опыт о человеке. — М., 1998.
16. *Кирилюк Ф.М*. Історія політології. — К.: Знання України, 2002.
17. *Константинов В.Ф*. Социология и идеология // Социология и идеология. — М., 1986.
18. *Локк Д*. Два трактата о правлении // Соч.: в 3 Т. — М., 1981. — Т. 3.
19. *Макіавеллі Н*. Государ. — М., 1990.
20. *Мангейм К*. Идеология и утопия // Утопия и утопическое мышление. — М.,1991.
21. *Михальченко М.И*. Политическая идеология как форма общественного сознания. — К., 1981.
22. *Михальченко М.І*. Україна як нова історична реальність: запасний гревець Європи. — Дрогобич: Відродження, 2004.
23. *Поппер К*. Відкрите суспільство та його вороги. — В 2 Т. — Т. 2. — К., 1994.
24. *Руссо Ж.-Ж*. Об общественном договоре // Трактаты. — М., 1969.
25. *Руссо Ж.-Ж.* Про суспільну угоду або принципи політичного права. — К., 2001.
26. Філософія політики: Підручник. — К.: Знання України, 2000.
27. *Фролов И.Т*. Перспетивы человека. — М., 1979.
28. *Цицерон.* Про обов’язки. — К., 1998.
29. *Шинкарук В., Яценко А*. Гуманизм диалектико-материалистического мировоззрения. — К., 1984.
30. *Ядов В.А*. Идеология как форма духовной деятельности общества. — М.,1961.

**Тема 1.2.** **Ідеологія лібералізму (неолібералізму).**

1. Основні базові цінності, політичні ознаки та принципи лібералізму.
2. Форми лібералізму.
3. Неолібералізм. [ордолібералізм](http://uk.wikipedia.org/w/index.php?title=%D0%9E%D1%80%D0%B4%D0%BE%D0%BB%D1%96%D0%B1%D0%B5%D1%80%D0%B0%D0%BB%D1%96%D0%B7%D0%BC&action=edit&redlink=1), [лібертаріанізм](http://uk.wikipedia.org/wiki/%D0%9B%D1%96%D0%B1%D0%B5%D1%80%D1%82%D0%B0%D1%80%D1%96%D0%B0%D0%BD%D1%96%D0%B7%D0%BC).
4. Лібералізм в Україні.
5. Лібералізм у XXI столітті

**1.Питання.** **Основні базові цінності, політичні ознаки та принципи лібералізму.**

Важливими політичними [ідеологіями](http://ua-referat.com/%D0%86%D0%B4%D0%B5%D0%BE%D0%BB%D0%BE%D0%B3%D1%96%D1%8F) і соціально-політичними течіями сучасності є [лібералізм](http://ua-referat.com/%D0%9B%D1%96%D0%B1%D0%B5%D1%80%D0%B0%D0%BB%D1%96%D0%B7%D0%BC), консерватизм, соціал-демократія, комунізм і [фашизм](http://ua-referat.com/%D0%A4%D0%B0%D1%88%D0%B8%D0%B7%D0%BC), а також [неолібералізм](http://ua-referat.com/%D0%9D%D0%B5%D0%BE%D0%BB%D1%96%D0%B1%D0%B5%D1%80%D0%B0%D0%BB%D1%96%D0%B7%D0%BC) і неоконсерватизм. Серед значної кількості суспільно-політичних течій і вчень одне з провідних місць займає лібералізм (від лат. liberalis - вільний), витоки якого знаходимо в добі Ренесансу.Багатовимірність лібералізму знаходить свій прояв у тому, що він водночас репрезентований такими формами: 1) образ і стиль мислення, емоційно-ментальна настанова, світовідношення, аттітюд; 2) форма філософського світогляду; 3) різновид соціальної теорії; 4) форма політичної ідеології (доктрини); 5) сукупність соціальних практик (інновацій, експериментів, емансипацій); 6) соціально-політичний рух. Лібералізм закономірно з'являється скрізь, де на порядку денному постають питання акселеративних модернізацій та інновативного розвитку. Навіть тоді, коли ліберальні цінності “експортуються”, визначальними факторами його генези є органічні потреби суспільства, яке осучаснюється і експериментує з інноваційною пошуковою динамікою. Немає такого суспільства, яке можна було б визнати “бездоганно” й “взірцево” ліберальним, - будь-яке суспільство може бути з користю для себе лібералізоване ще більшою мірою. З іншого боку, ліберальні “гени” не можуть бути імплантовані штучно. Вони мусять визрівати органічно, переживати необхідні - й зазвичай тривалі - природні соціо-мутації для того, щоб за відповідних обставин спричинити докорінні зміни інституціонального й ментального устрою соціуму, його ритмів і способів життя, особистісних еталонів.

**Лібералізм –** (лат. libezalis – вільний) – *політична та ідеологічна течія, що об’єднує прихильників парламентського ладу, вільного підприємництва та демократичних свобод і обмежує сфери діяльності держави.* Головними ідеями лібералізму є визнання природжених прав людини на життя, свободу і [власність](http://ua-referat.com/%D0%92%D0%BB%D0%B0%D1%81%D0%BD%D1%96%D1%81%D1%82%D1%8C), тлумачення прав людини, [розуміння](http://ua-referat.com/%D0%A0%D0%BE%D0%B7%D1%83%D0%BC%D1%96%D0%BD%D0%BD%D1%8F) принципу рівності.

***Лібералізм:***

* обгрунтував процес відособлення і становлення самостійного індивіда - представника буржуазії, що зароджувалася;
* як початкове висунув положення про святенність і невідчужуваність природних прав і свобод особи (права на життя, свободу і приватну власність), про їх пріоритет над інтересами суспільства і держави;
* вважає, що умовами самореалізації індивіда є зріле цивільне суспільство, правова рівність громадян, політичний плюралізм як принцип організації життя суспільства на початках різноманіття, правова держава з обмеженими можливостями втручання в сфери життя цивільного суспільства.

|  |
| --- |
| **Основні ознаки ліберализму** |

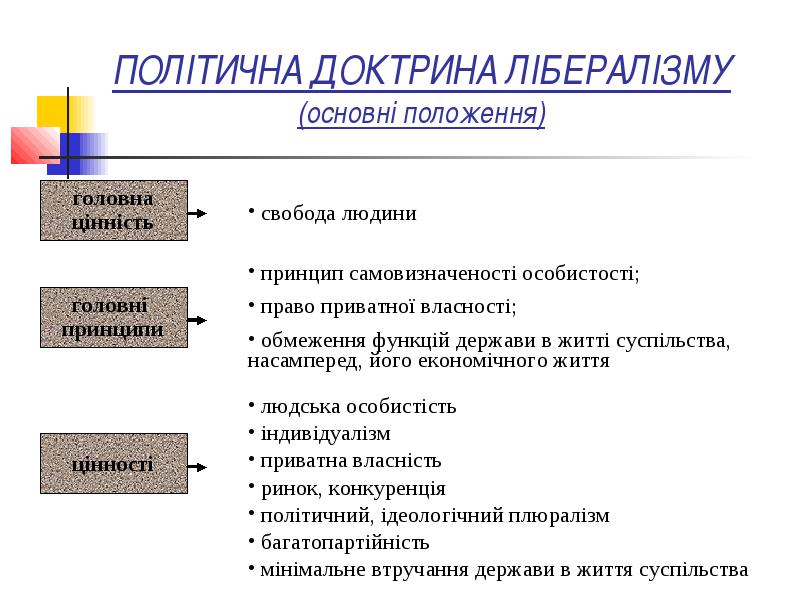
|  |  |
| --- | --- |
| *-свобода особи* | *-пошана і дотримання прав людини;* |
| *-свобода приватного володіння і підприємництва;* | *-правова рівність громадян;* |
| *-договірна система утворення держави;* | *-розподіл влади, ідея вільних виборів всіх інститутів влади;* |
| *-невтручання держави в приватне життя.* | *-верховенство закону як інструменту соціального контролю* |
| ***Головне значення лібералізму:***  держава повинна захищати особу від зловживань і негативних наслідків функціонування ринкової системи. | |

*Базові цінності, політичні пріоритети та приклади партій, що сповідують ліберальну доктрину.*



*В політичному аспекті лібералізм ґрунтується на ліберальному розумінні демократії. Політична доктрина ліберальної демократії ґрунтується на:*

* політичній рівності людей;
* рівності їх права на життя, власність, свободу;
* відокремленні громадянського суспільства від держави;
* вимогах обмеження держави правом та законом;
* запереченні концентрації влади в одних руках;
* вимозі поділу влади на законодавчу, виконавчу та судову гілки.



***Основними принципами лібералізму є:***

***у політичній сфері;***

* *Ідеал свободи* - абсолютна цінність особистості і її прихильність волі, вираженої в правах людини;
* *Прогресистський дух і раціоналізм*.Принцип індивідуальної свободи як соціальної вигоди, тобто вигоди для всього суспільства.
* *Ідеал рівності ісправедливості* закон як сфера реалізації свободи, врівноважує права окремої людини та інших людей, як гарантія безпеки;
* *панування закону*, а не людей, зведення питань влади до питань права. Віра в прогрес і здатність людського розуму.
* *поділ влади* як умова панування закону, незалежність судової влади, підпорядкування політичної влади судової;
* *верховенство закону* як інструменту соціального контролю; пріоритет прав людини над правами держави. Віра в те, що люди однаково вільні та рівні перед законом.
* *принцип політичного плюралізму*, свобода думки, слова, переконань.

***у економічній сфері;***

* свобода індивідуальної і групової підприємницької діяльності,
* саморегулювання економіки за законами конкуренції і вільного ринку,
* невтручання держави в економічну сферу,
* недоторканість приватної власності;

***у духовній сфері;***

* свобода совісті, тобто право громадян сповідати (або не сповідати) будь-яку релігію, право формулювати свої етичні обов'язки і ін.

Базова цінність лібералізму, як випливає вже з назви цієї ідеології, полягає в свободі особистості.

* *Політична свобода* - свобода в буквальному сенсі слова при дотриманні законів, свобода в політичному волевиявленні. Права і свободи особистості мають пріоритет над інтересами суспільства і держави.
* *Духовна свобода* - це [право](http://ua-referat.com/%D0%9F%D1%80%D0%B0%D0%B2%D0%BE) на [вибір](http://ua-referat.com/%D0%92%D0%B8%D0%B1%D1%96%D1%80) у релігійному питанні, свобода слова.
* [*Матеріальна*](http://ua-referat.com/%D0%9C%D0%B0%D1%82%D0%B5%D1%80%D1%96%D0%B0%D0%BB%D0%B8) *свобода* - це право на власність, [право](http://ua-referat.com/%D0%9F%D1%80%D0%B0%D0%B2%D0%BE) купити і продати з міркувань власної вигоди.

Трьома словами можна виразити основні принципи лібералізму - це свобода, індивідуалізм і власність. При побудова сучасної західної цивілізації з'явилися принципи лібералізму. Політична свобода є одним з головних ліберальних принципів який не може існувати в державі повністю [контролює](http://ua-referat.com/%D0%9A%D0%BE%D0%BD%D1%82%D1%80%D0%BE%D0%BB%D1%8C) економіку не залишаючи шансів для приватної ініціативи. Індивідуалізм - це сукупність пріоритетів інтересів індивідів перед інтересами товариств або груп. Індивідуалізм отримував різний обгрунтування: від онтологічних концепцій, в якій окрема людина передує суспільству з усіма його природними правами, до етичного розуміння індивідуальності як вищої цінності. Він втілювався в різних інтерпретаціях взаємовідносин особи і суспільства: від уявлення про суспільство як про механічну суми індивідів, що реалізують власні інтереси, до більш комплексного підходу, в рамках якого людина розглядається як істота соціальна, потребує одночасно і у співпраці з іншими людьми, і в автономії . Однак ідея прав індивіда, з якої випливають основні вимоги до суспільного устрою, безсумнівно лежить в основі всіх ліберальних теорій, відрізняючи їх від неліберальних підходів. Ідеалом лібералізму є суспільство з [свободою](http://ua-referat.com/%D0%A1%D0%B2%D0%BE%D0%B1%D0%BE%D0%B4%D0%B0) дій для кожного, вільним обміном політично значущою [інформацією](http://ua-referat.com/%D0%86%D0%BD%D1%84%D0%BE%D1%80%D0%BC%D0%B0%D1%86%D1%96%D1%8F), обмеженням влади держави і церкви, верховенством права, приватною власністю і свободою приватного підприємництва. Сучасний лібералізм віддає [перевагу](http://ua-referat.com/%D0%9F%D0%B5%D1%80%D0%B5%D0%B2%D0%B0%D0%BB) відкритому суспільству, заснованому на плюралізмі та демократичному управлінні державою, за умови захисту права меншості та окремих громадян. Головний принцип лібералізму-обмеженість верховної влади. Якщо [Гоббс](http://ua-referat.com/%D0%93%D0%BE%D0%B1%D0%B1%D1%81) доводив, що верховна влада не може не бути абсолютною, то Локк - що верховна влада не може не бути обмеженою. Ліберальні вимоги обмеження державної влади не слід тлумачити як одне влади заборонено, все інше дозволено. Однією з головних проблем є визначення що влада дозволено. Тому ми застосовуємо принцип свободи прав і обов'язків влади. Принцип свободи - необхідне доповнення ліберального вимоги обмеженості, бо без нього ця вимога непрацездатною: як може працювати вимога, щоб влада робила тільки те, що їй дозволено, якщо те, що їй дозволено, не визначено? Іншими словами, принцип свободи вимагає від закону не тільки загальності та рівності, а й захисту від примусу, тобто в кінцевому рахунку захисту самої свободи, оскільки свобода і відсутність примусу. З точки зору [лібералів](http://ua-referat.com/%D0%9B%D1%96%D0%B1%D0%B5%D1%80%D0%B0%D0%BB), держава існує лише для того, щоб захищати людину від насильства з боку інших людей або груп і розширювати рамки здійснення індивідуальної свободи.

**Свобода.** Для лібералів свобода особистості є найвищою політичною цінністю і виключно є об’єднуючим принципом усередині ліберальної ідеології. Для ранніх лібералів свобода була природним правом, невід’ємною необхідністю для справжнього існування людини. Це також дало індивідам можливість переслідувати свої цілі шляхом використання права вибору: де жити, на кого працювати, що купувати і т.ін. Пізніші ліберали розглядала свободу як єдину умову, за якою люди можуть розвивати свої навички й таланти та реалізувати свій потенціал.

*Свобода це;*

* *за масштабом*: свобода для всіх;
* *в політиці* — відданість інтелектуальній свободі, свободі слова,зібрань і громадянським свободам взагалі;
* *в економіці* — це економічна свобода, свобода підприємництва.Економічна свобода є основою будь-яких свобод. Без економічної свободи неможливі політичні та громадські свободи;
* *за мірою залежності*: свобода від залежностей, притаманних середньовіччю, свобода від цехів (корпоративної (групової)) залежності, від зовнішнього політичного та соціального контролю держави;
* *у сфері особистого життя* — виступають за свободу релігійних
* переконань і практики, свободу способу життя,

***Порівняльна характеристика розуміння свободи***

|  |  |
| --- | --- |
| ***Ліберали*** | -віддають пріоритет свободі як найвищій цінності інди-  віда. В той час як класичні ліберали розуміли свободу як відсутність бмежень — або право вибору — сучасні ліберали захищають свободу в розумінні особистого розвитку і процвітання людства. |
| ***Консерватори*** | -традиційно схвалювали погляд на свободу як на  добровільне визнання обов’язків, ставлячи негативну свободу як загрозу суспільному ладу. Хоча нові праві схвалюють негативну свободу в економічній сфері. |
| ***Соціалісти*** | -загалом розуміли свободу як самореалізацію, досягне-  ну шляхом вільної творчої праці або через кооперативну суспільну взаємодію. Соціал-демократи впритул підійшли до сучасного лібералізму, споглядаючи на свободу як на реалізацію потенціалу індивіда. |
| ***Анархісти*** | -вважають свободу абсолютною цінністю, вірячи, що  вона несумісна з будь-якою формою політичної влади. Свобода розуміється як шлях досягнення особистої автономії, не будучи «залишеним у спокої», а будучи самоспрямованим та впертим. |
| ***Фашисти*** | -відкидають будь-яку форму свободи індивіда. На проти-  вагу «істинна» свобода означає беззаперечне підкорення владі лідера  та абсорбцію індивіда в національному суспільстві. |
| ***Екологи****,* | -особливо глибинні екологи, ставляться до свободи як до  досягнення самореалізації шляхом абсорбції (поглинанням) власного «его» екосферою чи Всесвітом. На противагу політичній свободі, цю деколи розглядають як «внутрішню» свободу, свободу самореалізації релігійній владі. |
| ***Релігійні фундаменталісти*** | -розглядають свободу лише як внутрішню чи духовну рису. Свобода означає підкорення волі Божій, духовна самореалізація ототожнюється з підкоренням |

**Раціоналізм.** У баченні лібералів свобода тісно пов’язана з вірою в розум. Лібералізм є і залишається однією зі складових Просвітництва. Провідною темою Просвітництва було бажання вивільнити людство від релігійних забобонів та неосвіченості і дати волю «добі розуму». До провідних мислителів Просвітництва належать Жан-Жака Руссо, Іммануїл Кант, Адам Сміт, Єремія Бентам та ін. Просвітницький раціоналізм багато в чому надихнув лібералізм. По-перше, він посилив віру і в індивіда, і в свободу до такої міри, що люди -раціональні, думаючі створіння, що вони здатні визначати та переслідувати свої інтереси. Ліберали зовсім не стверджують безпомилковості індивіда в цьому відношенні, але віра в розум вносить у лібералізм схильність протидіяти батьківському опікунству. Батьківське опікунство не лише не дає індивідам можливості робити власний моральний вибір і за необхідності вчитися на власних помилках, а й створює можливість того, що особи, наділені відповідальністю за інших, використовуватимуть своє положення з метою задоволення власних цілей. Подальша спадщина лібералізму полягає в тому, що ліберали схильні вірити в прогрес. Прогрес у їхньому розумінні означає просування вперед. З точки зору лібералів, підвищення рівня обізнаності, особливо завдяки науковій революції, дало людям змогу не лише зрозуміти і пояснити світ, а й зробити його кращим. Іншими словами, сила розуму надала людям можливості взяти своє життя під контроль та формувати свою долю. Таким чином, раціоналізм звільняє людство від минулого,від впливу звичаїв і традицій. Кожне покоління має можливість піти далі, ніж попереднє, адже рівень людських знань та обізнаності прогресивно зростає. Це також пояснює характерне наголошення лібералів на освіті. Освіта, особливо в баченні сучасних лібералів, є втіленням добра, життєво важливим для сприяння самовдосконалення, а в широкому розумінні — для досягнення історичного та соціального розвитку.

*Раціоналізм у ліберальному тлумаченні* — це віра в те, що світ раціонально побудований (має раціональну структуру) і це можна розкрити шляхом використання людського розуму (людської розсудливості) та критичного дослідження. Як філософська теорія, раціоналізм — це віра в те, що знання походять не з досвіду, а від розсудливості, чим і відрізняється від емпіризму. Ставиться наголошення на здібності людей зрозуміти та пояснити світ, знайти розв’язок проблем, як на головний принцип. У той час як раціоналізм не диктує, до чого має прагнути людина, але чітко дає вказівки, як це має бути досягнуто. Воно пов’язано з наголошенням на принципи та раціональну поведінку, на противагу звичаям чи традиціям та імпульсам. У той час як ліберали є переважно оптимістичними щодо людської природи, розглядаючи людей як розсудливих створінь, вони рідко погоджувалися з вченням утопізму стосовно людської досконалості, тому що визнають силу своєкорисливості та егоїзму. Неминучим результатом є суперництво та конфлікт. Індивіди борються за рідкісні природні ресурси, підприємства змагаються за підвищення прибутків, нації борються за безпеку або за стратегічні переваги і т. ін. Ліберали схильні до думки,що такі конфлікти слід урегульовувати шляхом дебатів та переговорів. Велика перевага раціо полягає в тому, що вона забезпечує основу, відповідно до якої суперницькі вимоги та претензії можуть бути оціненими: чи вони помірковані. Більше того, вона (рація) наголошує на тому, що вирішення диспутів не мирним шляхо призводить до насильства, кровопролиття та смерті. Тому ліберали вважать застосування сили та агресії непорядним; наприклад, війна вважається припустимою лише в самому крайньому випадку. Насилля не лише позначає провал раціо, а й«дає волю» нераціональному бажанню крові та влади. Ліберали вірять, що застосування сили виправдане у випадку самозахисту або в боротьбі проти гноблення лише тоді, коли вже вичерпані та не дали результату шляхи мирного вирішення питання.

**Справедливість** означає особливий вид морального судження, а конкретно —відносно розподілу винагород та покарань. Коротко, справедливість — це давати людині те, чого вона заслуговує. У вузькому розумінні, соціальна справедливість стосується розподілу матеріальних винагород у суспільстві, таких як заробітна плата, прибутки, комунальні послуги, медичне обслуговування тощо. Ліберальна теорія стосовно справедливості ґрунтується на вірі у рівність. По-перше, люди народжуються рівними в розумінні того, що вони рівні від природи. По-друге, існує віра в їхню формальну рівність, тобто вони повинні бути рівними за статусом у суспільстві, особливо що стосується прав. Ліберали суворо засуджують будь-які привілеї,які одним надаються, а іншим у них відмовляють на підставі таких факторів, як стать, раса, колір шкіри чи віросповідання. Права не повинні закріплюватися лише за чоловіками, білими, християнами чи багатіями. Найважливіші форми рівності —це рівність перед законом та політична рівність, тобто принцип рівності голосу, що підкреслює відданість лібералів демократії.

*Два принципи справедливості можна сформувати так:*

* кожна особа має рівне право на повну належну схему рівних праві свобод і вона має бути сумісною і схожою схемою, розрахованою навсіх;
* соціальні та економічні нерівності мають задовольнити дві умови:
* по-перше, стосуватися установ та посад, відкритих для всіх за наявності умов чесної рівності можливостей;
* по-друге, бути більш корисним для найменш успішних (advantaged) членів суспільства».

**Справедливість як чесність*.***Ліберали вірять у рівність можливостей. Кожен індивід повинен «мати рівнуможливість чи то процвітати, чи то занепасти». Така гра, як життя, повинна гратисяна однакових полях: умови для життя повинні для всіх бути однаковими. Але ліберали не вірять у соціальну рівність. Адже люди народжуються з різними завдатками та деякі готові працювати більше, ніж інші. Отже, для ліберала рівність означає,що індивіди повинні мати рівні можливості для розвитку своїх нерівних завдатків.Таким чином, ліберали вірять у свого роду меритократичне суспільство, де нерівності багатства та соціального положення лише відображають нерівність наділення завдатками та достоїнствами людей; або фактори, якіне підвладні людині, наприклад удача та везіння. Таке суспільство соціально справедливе тому, що людей оцінюють не за статтю, кольором шкіри чи віросповіданням, авідповідно до їх обдарованості та бажання працювати, що Мартин Лютер Кінг називав «змістом» особистості. Як висновок, соціальна рівність є несправедливою, томущо ставиться до нерівних індивідів рівно. Проте мислителі лібералізму не змогли зійтися на думці, як ці принципи справедливості мають бути застосовані на практиці.Класичні ліберали схвалюють меритократію (правління талановитих, здібних) наекономічних та моральних засадах. Економічно вони наголошують на необхідності прогресивної системи заробітної плати. Соціальна нерівність слугує як для багатих,так і для бідних сильною спонукою до праці: для багатими є можливість збагатитися ще більше, а для менш забезпечених — нестримне бажання уникнути бідності. Морально справедливість відстоює повагу до прав індивіда. Якщо індивіди чесно накопичують своє багатство, тоді, хоч і нерівний, поділ багатства є справедливим. Ті, з більшими завдатками, які більше працювали, «заробили» своє багатство та заслуговують бути успішними, на відміну від лінивих та бездарних. Така теорія справедливості була розроблена Джоном Локком в ХVII ст. і була удосконалена неолібералами,часто під впливом ідей Роберта Нозика. А сучасні ліберали соціальної справедливості натякнули на певну соціальну рівність. Наприклад, у «Теорії про справедливість»(1970) Джона Роулза стверджується, що економічна нерівність є справедливою, якщо це на користь найбіднішим верствам населення. Отже, соціальні ліберали дійшли висновку, що справедливе суспільство — це таке, де багатство перерозподіляються через певну систему на благо менш забезпечених. Такі різні погляди на соціальну справедливість відображають незгоду всередині лібералізму стосовно умов, у яких саме може бути досягнуте справедливе суспільство. Представники класичного лібералізму вірять, що заміна феодалізму ринковим або капіталістичним суспільством створила необхідні умови, в яких кожних індивід може процвітати відповідно до його достоїнств. А от сучасні ліберали вважають, що невгамовний капіталізм призвів до того,що склалися нові форми соціальної несправедливості, які дають привілеї одним та ставлять у невигідне становище інших.

**Толерантність та різноманітність.** Ліберальна соціальна етика характеризу-

ється готовністю сприйняти, в деяких випадках і прославляти моральне, культурне та політичне різноманіття. Справді, плюралізм, або різноманіття, веде своє коріння від принципу індивідуалізму та припущення, що всі люди — різні та унікальні створіння. Але ліберальні погляди щодо різноманіття найчастіше асоціюють з толерантністю. Толерантність означає терплячість та готовність дозволяти людям думати, говорити та діяти так, як ми того не схвалюємо. Це було сказано французьким мислителем і філософом Вольтером (1694—1778): «Я маю відразу до того, що ви говорите, але до смерті захищатиму ваше право це говорити». Толерантність —це і етичний ідеал, і соціальний принцип. З одного боку, це відображає мету особистої автономії, з іншого — встановлює певні правила стосовно того, як повинні люди ставитися один до одного. Вперше ліберальні погляди на терпимість виникли в XVII ст., коли такі мислителі, як Джон Мілльтон та Джон Локк намагалися захистити право на свободу віросповідання. У «Листі про віротерпимість» Локк стверджував, що функція держави — захищати життя, свободи та власність індивіда, і вона не має права втручатися в душі людей. Це підкреслює, що ліберали чітко розмежовують «публічну» та «приватну» сфери життя. Терпимість має застосовуватися до всіх питань, які відносяться до «приватних» на підставі того, що, як і релігія,вони стосуються моральних переконань та повинні бути залишенні на розсуд індивіда. Таким чином, терпимість — гарантія негативного права. У трактаті «Про свободу» Дж.-С. Мілль наголосив на важливості терпимості не лише для індивіда, а для всього суспільства. З точки зору індивіда, терпимість — це переважно гарантія особистої автономії і дому є умовою для духовного самовдосконалення. Тим не менше, терпимість є також необхідною для забезпечення процвітання суспільства в цілому. Істина може народитися лише в умовах «вільного ринку» ідей, і тільки тоді буде подолано неосвіченість. Саме тому плоди розмаїття:спір, дебати та аргументи є двигуном суспільного процесу. Мілль вважав, що загрозою цьому прогресу є демократія та поширенням «нудного конформізму»,пов’язаного з вірою, що більшість завжди права.

Віра в терпимість та розмаїття також пов’язана з ліберальною вірою в урівноважене суспільство, а не розколоте суттєвим конфліктом. Хоча в суспільстві всі індивіди переслідують різні інтереси, ліберали вважають, що існує глибша гармонія, чи рівновага, між цими конкуруючими інтересами. Наприклад, інтереси працівників та роботодавців відрізняються: працівники хочуть вищої заробітної плати, коротшого робітничого дня та покращених робітничих умов; роботодавці хочуть підвищити свої прибутки шляхом зменшення затрат на виробництво, в тому числі й на заробітну плату. Тим не менше, ці конкуруючі інтереси також доповнюють одне одного:

працівникам потрібна робота, а роботодавцям — робітнича сила. Іншими словами,кожна група є необхідною задля досягнення інтересів іншої групи. Індивіди та групи можуть переслідувати власні інтереси але природний баланс буде завжди заявляти про себе. Принцип рівноваги ставить лібералізм далі від соціалізму, який відстоює конфліктну модель суспільства; так само від консерватизму, який ототожнює духовне, соціальне та культурне розмаїття з безладом та нестабільністю.

**Плюралізм**у найширшому значенні — це віра або відданість розмаїттю чи

строкатості, існуванню багатьох речей. Як термін образний він вказує на існування змагальності партій (політичний плюралізм), розмаїття етичних цінностей (моральний, або духовний, плюралізм), ряд культурних віровчень (культурний плюралізм)тощо. Як нормативний термін, він стверджує, що розмаїття — це явище корисне та бажане, тому що, зазвичай, воно захищає свободу індивіда, породжує спір та порозуміння. Більш вузько плюралізм — це теорія розподілу політичної влади: вона не має бути сконцентрованою в руках однієї еліти чи пануючого класу. В цій формі плюралізм часто розглядається як теорія «політики групи», натякаючи, що доступ до влади цілої групи забезпечує широку демократичну відповідальність.

Але лібералізм не підтримує необмеженого плюралізму та розмаїття. Джон Локк,наприклад, не був готовий застосувати принцип терпимості до римських католиків, у яких він вбачав загрозу національному суверенітету, тому що вони заприсягались на вірність іноземному священику (папі). Найчастіше нетерпимість може бути придатна по відношенню до ідей, які самі по собі є нетерпимими. Ліберали можуть, наприклад,бути готові підтримати закони, які забороняють свободу слова, расистські точки зору або закони, які забороняють недемократичні політичні партії, на підставі того, що поширення таких поглядів та перемога таких партій скоріше за все призведе до загибелі ліберальної терпимості. Тим не менше, ліберали не вважають, що слід придушувати нетерпимість. Як стверджував Дж. С. Мілль, важливість відкритих дебатів та дискусій полягає в тому, що «погані» ідеї виставляються як погане, отже перемагають «хороші» ідеї. Тому віра в терпимість пов’язана зі всезагальною вірою в те, що ліберальні теорії

та цінності неодмінно одержать перемогу над неліберальними альтернативами.Тим не менше з кінця ХХ ст., багато лібералів пішли далі терпимості та висунули ідею моральної нейтральності. Це відображає перехід від універсалізму до плюралізму всередині лібералізму, тим що ліберали часто покидали пошук фундаментальних цінностей на користь бажання створити умови, в яких люди з різними духовними та матеріальними пріоритетами можуть жити разом та з користю для всіх. Такий погляд ґрунтується на поглядах, висловлених у творах Ісаї Берліна, що конфлікти цінностей властиві життю: люди схильні не погоджуватися стосовно кінцевого результату життя. Це може позбавляти ліберальні цінності їхнього привілейованого статусу, але це й підкреслює важливість такого принципу, як терпимість, як найкращий, а можливо — єдиний спосіб зберегти порядок та стабільність у контексті духовного плюралізму. Але якщо лібералізм визнає духовний (моральний) плюралізм, то тим він вже виходить за рамки лібералізму. Наприклад, для Джона Грея, плюралізм — це прояв «постліберального» стану, за якого ліберальні цінності, інститути та режими вже не можуть претендувати на монополію легітимності.

**Особистість і індивідуалізм.** У сучасному світі поняття особистості настільки звичайне, що часто не дооцінюється його політичне значення. В часи феодалізму особистість не розглядалася як така, що має власні інтереси або як така, що має власну індивідуальність. Люди розглядалися як члени соціальних груп, до яких належали сім’ї, села, місцеві громади або соціальні прошарки. Їхнє життя та особистості значною мірою визначалися, до якої з названих груп вони належали, і цей процес мало змінювався з покоління у покоління. Хоча коли на зміну феодалізму почали приходити ринково-орієнтовані суспільства, індивіди отримали більше вибору та соціальних можливостей. Мабуть, вперше їх заохочували думати самим про себе і дивитися на себе як на особистість. Наприклад, кріпак, чия сім’я все життя прожила та пропрацювала на одній ділянці землі, ставав вільним та отримував певну можливість обирати, на кого працювати, або навіть взагалі покинути землю та йти на пошуки роботи в міста, які розбудовувалися.

В той час, як умови феодалізму розпадалися, з’явився новий інтелектуальний клімат. Раціональні та наукові досягнення значно змінили традиційні релігійні теорії, а суспільство розглядалося з точки зору людської особистості. Вважалося, що особистості володіють відмінними якостями, кожна з яких високо цінується. Це було основним у розвитку теорії природного права в ХVІІ та ХVІІІ ст. Вважається, що люди наділені Богом даними природними правами, які Джон Локк визначив, як «право на життя, право на свободу та право на власність». Німецький філософ Іммануїл Кант висловив схожу ідею, згідно з якою всі люди рівні, а «мета кожного є він сам», а засіб для досягнення своєї мети інший. Але наголошення на важливості особистості має дві протилежні складові. В той час як кожна людина розглядається як унікальна за своїм внутрішнім світом, тим не менше, люди мають однаковий статус у тому, що вони всі є особистостями. Багато напруження всередині ліберальної ідеології зародилося саме з

цих конкуруючих ідей унікальності та рівності.Віра в першість особистості є провідною темою в ліберальній ідеології, але вона по-різному вплинула на ліберальні ідеї. Деяких лібералів вона привела до думки, що суспільство — просто сукупність особистостей, кожна з яких прагне задовольнити свої потреби чи інтереси. Таку теорію називають «атомістичною», оскільки вона розглядає особистостей як атомів усередині суспільства; це може призвести до думки, що «суспільство» як таке взагалі не існує, а є лише сукупністю самодостатніх особистостей. Такий екстремальний індивідуалізм ґрунтується на припущенні,що особистість є егоїстичною, за суттю своєкорисливою та впевненою в собі. Макферсон (1973) охарактеризував ранній лібералізм як «власницький індивідуалізм»,стверджуючи, що він розглядав особистість як «власника своїх здібностей, якими він нічим не зобов’язаний суспільству». Пізніші ліберали мали оптимістичніший погляд на природу людини, та були більш готовими повірити в те, що особистості властива соціальна відповідальність одного за одне, особливо за тими, які не здатні доглядати самі за собою. Не дивлячись на те, людська природа егоїстична чи альтруїстична, лібералів поєднує бажання створити суспільство, в якому кожна людина має можливість розвиватися та процвітати, наскільки дозволяє її потенціал. Індивідуалізм — тип світогляду, суттю якого є в кінцевому рахунку абсолютизація позиції окремого індивіда в його протиставленні до суспільства. Індивідуалізм проявляється як у реальній життєвій позиції — поступках, так і в різних концепціях — етичних, філософських, політичних і т.д. За ліберальною концепцією,індивідуалізм — це віра у верховну важливість особистості над соціальною групою чи колективом. Згідно з методичним індивідуалізмом, особистість посідає центральне місце в будь-якій політичній теорії або соціальному поясненні — всі заяви про суспільство повинні робитися з точки зору особистостей, з яких воно складається з іншої сторони, етичний індивідуалізм, натякає на те, що суспільство має бути сконструйоване таким чином, щоб допомагати особистості, віддаючи пріоритет правам, потребам чи інтересам індивіда. Класичні ліберали погоджуються з егоїстичним ін-дивідуалізмом, який наголошує на корисливості та самовпевненості особистості.

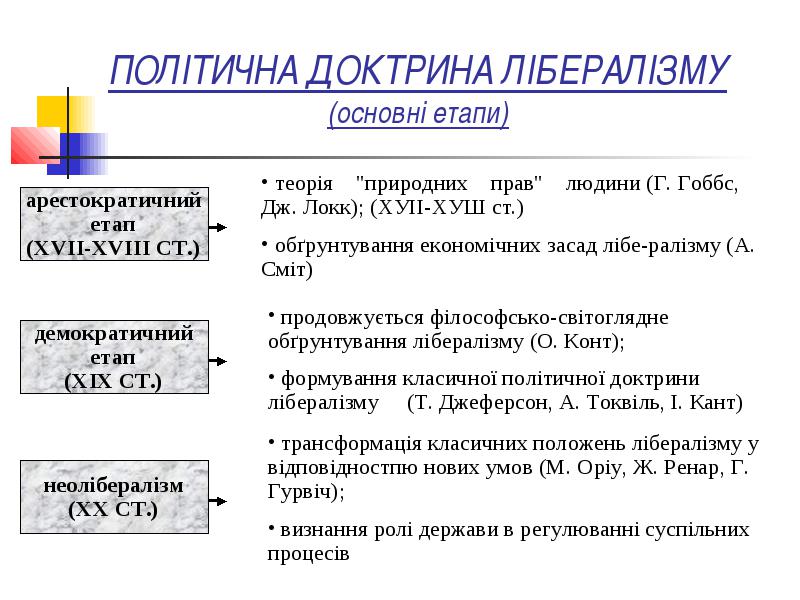
Сучасні ліберали, на противагу, висунули вдосконалену форму індивідуалізму, яка ставить процвітання людини над пошуками задоволення власних інтересів.

**Етапи становлення та розвитку лібералізму.**

Термін ***лібералізм*** "етимологічно походить від [латинського](http://ua-referat.com/%D0%9B%D0%B0%D1%82%D0%B8%D0%BD%D1%81%D1%8C%D0%BA%D0%B0) слова libertas, [свобода](http://ua-referat.com/%D0%A1%D0%B2%D0%BE%D0%B1%D0%BE%D0%B4%D0%B0). Це [слово](http://ua-referat.com/%D0%A1%D0%BB%D0%BE%D0%B2%D0%BE) пов'язане з поняттями «зростання і [люди](http://ua-referat.com/%D0%9B%D1%8E%D0%B4%D0%B8)»: давньоанглійській teod ([люди](http://ua-referat.com/%D0%9B%D1%8E%D0%B4%D0%B8)) і teodan (рости); на давньогрецькому «елевтерос» (вільний); на готській lindan (рости) ; на древнегерманском liotan (рости) і liut ([особистість](http://ua-referat.com/%D0%9E%D1%81%D0%BE%D0%B1%D0%B8%D1%81%D1%82%D1%96%D1%81%D1%82%D1%8C), [люди](http://ua-referat.com/%D0%9B%D1%8E%D0%B4%D0%B8)). У свою чергу, корінь fri, від якого відбуваються в германських мовах слова позначають «свободу» (, на давньоанглійській freo, на Гальському rhidd, на древнегерманском fri, на готській freis, на древненорманском frjals) пов'язаний з [поняттям](http://ua-referat.com/%D0%9F%D0%BE%D0%BD%D1%8F%D1%82%D1%82%D1%8F) «ніжний, милий, приємний, м'який»(по-грецьки" прайс ", а на санскриті priya, що значить приємний, приятель, милий, коханий, що належить до власного роду, або до власної родини, тобто вільний, а не раб). У Римі слово liber по- Мабуть спочатку означало «особистість володіє природною можливістю виробляти на світ». У давньоримській міфології богЛібер [відповідає](http://ua-referat.com/%D0%92%D1%96%D0%B4%D0%BF%D0%BE%D0%B2%D1%96%D0%B4%D1%8C) давньогрецькому богу Діонісу. У стародавніх греків він уособлював екстаз, енергію, надлишок життєвих сил, їх розкріпачення''. З цього закономірно випливає те, що всі визначення лібералізму включають в себе ідеї особистої свободи індивіда, не скутою рамками традицій.   
 Тит Лівій в «Історії Риму від заснування міста» описує боротьбу за свободу між класами плебеїв і патриціїв. Марк Аврелій у своїх «Міркуваннях» пише про подання «про державу, до закону, рівним для всіх, де визнаються рівність і рівне право на мову; також про єдинодержавію, яке все більше шанує свободу підданих». Хоча поняття "лібералізм" сформувалось лише в середині XIX ст., основні положення цієї доктрини активно поширювались наприкінці XVII ст. *У своєму розвитку політична доктрина лібералізму пройшла чотири етапи:*

1. *класичний лібералізм* – кінець XVII ст. – початок XIX ст.;
2. *демократичний лібералізм* – початок XIX ст. – до Першої світової війни;
3. *соціальний лібералізм* - охоплює кінець XIX ст. - до кінця 60-х років XX ст.;
4. *неолібералізм* – від завершення Другої світової війни.

Як бачимо, закінчення одного етапу не обов'язково збігається з початком іншого. В багатьох випадках відбувається накладення одного етапу на інший або співіснування положень двох етапів. Це пояснюється тим, що лібералізм доволі складно трактувати як доктрину, побудовану за одним зразком/стандартом, який є обов'язковим для кожної країни і дослідника. Зокрема, А. Ріан вважав, що важко визнати лібералізм як єдину, цілісну теорію. Можливо його треба трактувати як сукупність відмінних між собою лібералізмів. Незаважаючи на суттєві відмінності, притаманні кожному етапу, та багатоманітність теоретичних концепцій, які діяли протягом кожного з етапів, можемо виділити низку загальних характеристик, що мають універсальний характер і властиві лібералізму впродовж усього періоду його існування.



[Ліберальна](http://ua-referat.com/%D0%9B%D1%96%D0%B1%D0%B5%D1%80%D0%B0%D0%BB) [теорія](http://ua-referat.com/%D0%A2%D0%B5%D0%BE%D1%80%D1%96%D1%8F) спочатку сформувалася на Заході, точніше, у ряді країн на берегах Північної Атлантики. Причому початково вона не становила якоїсь єдиної школи громадської думки: так, існували значні відмінності між англійською, [американської](http://ua-referat.com/%D0%90%D0%BC%D0%B5%D1%80%D0%B8%D0%BA%D0%B0%D0%BD%D1%81%D0%BA%D0%B8%D0%B9) та французької ліберальними традиціями, що складалися приблизно в один і той же час, але що спиралися на різні теоретичні джерела і, що навіть більш важливо, що вирішували різні історичні завдання. Пізніше [ліберальні](http://ua-referat.com/%D0%9B%D1%96%D0%B1%D0%B5%D1%80%D0%B0%D0%BB) ідеї були перенесені і в інші країни, проте перенесення цей супроводжувався істотною трансформацією, бо початково ці ідеї формулювалися як [відповідь](http://ua-referat.com/%D0%92%D1%96%D0%B4%D0%BF%D0%BE%D0%B2%D1%96%D0%B4%D1%8C) на питання, поставлені в абсолютно іншому історичному контексті.  Лібералізм як напрям європейської політичної та правової думки бере свій початок у творчості визначного англійського мислителя Джона Лока. Термін "лібералізм" з’являється на початку XIX ст. і походить від латинського "libertas", тобто "свобода". Основою цього напряму, засадничою вартістю лібералізму є свобода, яка, згідно з класичною дефініцією Декларації прав людини і громадянина, розуміється, як "право робити все, що не порушує свободи іншої людини; використання природжених прав кожною людиною не має інших меж, ніж ті, які забезпечують іншим членам суспільства змогу користуватися такими самими правами". У XIX ст. лібералізм стає однією з найвпливовіших політичних та інтелектуальних течій. Концептуальну основу лібералізму складають дві головні тези.

* Перша полягає у твердженні, що особиста свобода і приватна власність є найвищими соціальними цінностями.
* Друга - у твердженні, що реалізація цих цінностей не тільки забезпечує розквіт усього творчого потенціалу особи та її благополуччя, але й водночас веде до розвитку як суспільства в цілому, так і держави зокрема.

Поряд з цими двома ідеями є низка інших елементів ліберальної ідеології, зокрема ідея прогресу, загального блага, правової держави, конституціоналізму, розподілу влад, представництва, самоврядування.

Лібералізм першої половини XIX ст. виступив з розробкою ідей, які, з одного боку, продовжували традиції попередніх прогресивних мислителів у трактуванні політичних та громадянських свобод, представницької демократії та ін. (Монтеск'є, Лок та ін.), а з іншого - провели їхню переоцінку відповідно до змінених суспільно-політичних реалій. Наприклад, ідея влади народу та суспільного договору була замінена доктриною представництва. Сама по собі ідея представництва як гарантія особистої свободи була проголошена ще в XVII ст., а згодом знайшла своє закріплення в американській Декларації незалежності і французькій Декларації прав людини і громадянина, як природжені та невідчужувані права особи. Однак розвиток подій в кінці XVIII - на початку XIX ст., зокрема у Франції, показав, що воля більшості, проголошення певних прав ще не є гарантією від їхнього ігнорування та порушення. Тому лібералізм протиставляє державній владі, яка постійно посилювалася, цінність індивіда, його автономію, у тому числі від влади більшості. Основоположник французького лібералізму ***Б.Констан*** так формулював завдання, яке він ставив перед собою: "Протягом сорока років я захищав один і той самий принцип - свободу у всьому: в релігії, філософії, в літературі, у промисловості, у політиці, розумі. Під свободою розуміється верховенство особи над владою, котра бажає правити за допомогою насильства, і над масами, які репрезентують з боку більшості право підпорядкування собі меншості". Він же підкреслював, що "політична свобода служить гарантією особистої свободи, проте вона не може її замінити". Розвиток лібералізму відбувається тією чи іншою мірою у всіх європейських країнах та на північноамериканському континенті.

|  |  |
| --- | --- |
| ANd9GcSy1pNksSvGV-EKvmbncuRh1g25DB2bAFF_7WHaksmKY_SEF0w5qg | *Бенжамен Анрі де Ребек Констан* засновник лібералізму у Франції, визначний мислитель (Constant), 1767-1830, якого називають духовним батьком лібералізму на європейському континенті. Поява його перших політичних праць пов'язана з періодом Великої французької революції. Зокрема, праці "Про дію терору", "Про реакції" з'явилися в 1796-1797 рр. Уже в цих працях з'являються ідеї, які згодом дали підставу Констану стверджувати, що упродовж сорока років він захищав один і той же принцип - свободу у всьому. За критику терору, розв'язаного Директорією, Констан змушений був емігрувати і повернувся до Франції тільки після реставрації Бурбонів, брав активну участь у державному та політичному житті, був одним з провідників ліберальної партії. Констану належить чимало наукових і публіцистичних праць. Головні серед них: "Роздуми про конституції та їхні гарантії", "Про стародавню свободу порівняно зі свободою сучасною" та "Курс конституційної політики", який побачив світ уже після смерті автора в 1872р., а також "Питання про свободу преси", "Про свободу брошур, памфлетів і журналів" (1814), "Питання про законодавство стосовно преси у Франції" (1818). |

***Ієремія Бентам*** (Bentham), 1748-1832, - визначний англійський мислитель, основоположник теорії користі, або утилітаризму. У кінці XVIII ст., після скептицизму та критицизму засад і гасел епохи Просвітництва, знову розпочався пошук системного пояснення оточуючого світу. Серед авторів, котрі робили спробу створити таку цілісну систему, яка б могла охопити і пояснити всі явища навколишнього світу, був єдиний правник - Ієремія Бентам. Він був надзвичайно обдарованою дитиною (у 4-річному віці знав латинську і грецьку мови), закінчив університет в Оксфорді і з 1792 р., успадкувавши від батька великий маєток, який забезпечував йому повний матеріальний добробут, працював адвокатом та багато подорожував. Світову та загальноєвропейську славу він здобув раніше, ніж став добре відомий в Англії, що пояснювалося виходом його перших праць французькою мовою, завдяки своєму товаришу. Разом з Джеймсом Мілем (батьком Джона Міля) він організував групу "філософів-радикалів", до якої належав також відомий економіст Давід Рікардо. Велику зацікавленість він виявляв кримінальним і також пенітенціарним правом. Бентам навіть розробив проект спорудження в’язниці, яка мала назву Паноптикум, збудованої у такий спосіб, щоб наглядач з одного місця міг бачити все, що діється у кожній камері. До кінця життя він цікавився цією проблемою і був визнаним авторитетом з цього питання. Ієремія Бентам сприяв раціоналізації та гуманізації англійського кримінального права та процесу. Грунтовно вивчаючи проблеми кодифікації та розробляючи цілу теорію легісляції, він створює працю "Вступ до основ моральності та законодавства", яка побачила світ у 1789 р. Ці питання в деталях викладені також у працях "Трактат законодавства цивільного і кримінального" (1802), "Пропозиції кодифікації, скеровані до всіх народів, які визнають ліберальні погляди" (1822) і в "Конституційному кодексі" (1830). Багато його праць було опубліковано посмертно, а останні, що стосуються теорії права, побачили світ лише в 1945 р. Назва "утилітаризм" (походить від лат. utylitas - користь) з’явилася у XIX ст. і, починаючи від Бентама, стала загальновживаною. Вона означає етичну доктрину, корені якої можна знайти вже в Лока. Згідно з нею діяльність людини є моральною тоді, коли вона керується правильно зрозумілими інтересами індивіда, які не суперечать інтересам загалу, а, навпаки, служать примноженню загального добра і щастя.Разом з іншими "радикальними філософами" Бентам виділяв такі визначальні основи людської природи:

* усі люди від природи є подібні, бо формулюють свої думки з того самого матеріалу - вражень та їхнього впливу, і рівні;
* усі прагнуть одного й того ж: здобути те, що становить для них інтерес. Це можна визначити, як прагнення досягнути якнайбільшого задоволення своїх потреб;
* для людської природи характерний розум, завдяки якому людина в стані зрозуміти, у чому полягає її справжній інтерес;
* людська природа не є незмінна: завданням виховання є допомога людині зрозуміти її власний інтерес.

Керуючись цим, Бентам стверджував, що прагнення людини не можуть суперечити людському розуму, більше того, мораль індивіда і суспільства не протистоїть інтересові (користі), а є тільки втіленням рівноваги інтересів. Отже, головним завданням правників і політиків є гармонізація індивідуальних інтересів. Ця концепція докорінно відкидала, як це робили і консерватори, зокрема представники історичної школи, правоапріорні ідеї та радикальні програми. Проте, замість консервативного культу традиції і традиційних вартостей, вона пропонувала іншу основу людського буття - утилітаризм, або користь (інтерес). Уже у своїй першій праці "Фрагменти про уряд" (1776) він писав: "Користь є ознака і ступінь доброчесності, вірності і т.п., і обов’язок сприяти щастю є головний обов’язок, який містить у собі всі інші". Принцип користі, на думку Бентама, подібний до аксіоми в математиці, він є очевидний і не потребує доведення. Він є загальним й охоплює і законодавство, і мораль. Погляди мислителя щодо теорії утилітаризму викладені у кількох працях, зокрема таких, як "Принципи законодавства"(1802), яка складається з трьох частин: "Основи законодавства", "Основи цивільного кодексу" та "Основи кримінального кодексу"; "Керівні основи конституційного кодексу для всіх держав", "Деонтологія, або Наука про мораль". Бентаму належить також кілька праць з кримінального права, зокрема "Теорія покарань", "Теорія доказів", "Про смертну кару". В основу теорії Бентама покладено чотири принципи, тобто ті основні положення, з яких випливають усі наступні висновки. Перший полягає у тому, що отримання задоволення і уникнення страждань становлять сенс людської діяльності. Ця ідея не була абсолютно невідомою до Бентама, вона бере свої корені з учення Епікура та його послідовників, але безперечною новацією Бентама є те, що він поширив цей принцип, тобто корисність, на всі галузі законодавства - цивільне, кримінальне, державне. Другий принцип полягає у тому, що мораль твориться всім тим, що орієнтує на досягнення найбільшого щастя (добра) для найбільшої кількості людей. Людині притаманне прагнення до щастя. Це повною мірою стосується і людського суспільства, тому головною турботою уряду і найперше законодавчої влади повинно бути сприяння благу для всіх. Проте, оскільки не завжди можна однаково розподілити блага між усіма, то треба прагнути до найбільшого благополуччя найбільшої кількості людей. Наступний принцип - максималізація загального блага шляхом установлення гармонії індивідуальних і суспільних інтересів є метою розвитку людства. Бентам прагнув надати своїй теорії цілісного, сформованого вигляду і викласти її суть максимально стисло і точно. Звідси його формула: найбільшим добром є "найбільша кількість задоволення", або щастя "найбільшої кількості людей". Реалізація цієї засади має бути, на думку Бентама, метою законодавства, яке повинно менше карати, а більше виховувати. Основу лібералізму Бентама становить ідея інтересів та безпеки особи. Людина повинна сама дбати про себе, своє благополуччя і не розраховувати на чиюсь сторонню допомогу. Тільки сама людина повинна визначати, у чому полягає її інтерес, що є корисним для неї. Мислитель підкреслював: "Інтереси окремих осіб - це єдині реальні інтереси. Піклуйтесь про окремих індивідів. Не утискуйте їх, не дозволяйте цього робити іншим і - ви достатньо зробили для суспільства". Бентам негативно ставився до природничо-правової теорії та ідеї природних невідчужуваних прав людини, він також критикує теорію суспільного договору, вважаючи всі ці ідеї тільки химерами, суто теоретичними конструкціями, які не знаходять достатнього підтвердження у практичному повсякденному житті, і, що найголовніше, на його думку, вони не мають жодної практичної користі. Принцип користі вчений виводить з людської природи. "Природа, - писав він, - підпорядкувала людину владі задоволення і страждання. Їм ми зобов'язані всіма нашими ідеями, ними зумовлені всі наші судження, всі наші рішення в житті... Принцип корисності як спроможності бути засобом вирішення певного завдання є найбільш значущим критерієм оцінки всіх явищ. З уваги на це, користь - це властивість певного предмету або певної дії запобігати якомусь злу або сприяти якомусь благу. Тому користь, при загальному прагненні людства до добробуту, повинна бути принципом діяльності як для конкретної людини, так і для законодавця. Зло є біль, страждання або причина страждання. Благо є задоволення або причина задоволення. Усе, що відповідає користі чи інтересу індивіда, здатне збільшити загальну суму його добробуту. Все, що відповідає користі або інтересу суспільства, збільшує загальну суму добробуту індивідів, з яких воно складається". При цьому принцип користі сприймається як аксіома: почуття задоволення або страждання, інтереси індивідів як безпосередньо дані досвідом доводити не потрібно. Проте принцип користі не завжди усвідомлюється людьми. Він існує поряд з двома іншими, які так само, як і принцип користі, становлять основу моралі і мають вплив і значення для індивіда та суспільства в цілому. Це принцип аскетизму та принцип довільності, або симпатії. Аскетизм полягає у повній зневазі до будь-якого задоволення, вважаючи все чуттєве ненависним і злочинним. При цьому під фізичними задоволеннями та стражданнями Бентам розуміє задоволення та страждання як тілесні, так і духовні. Найвищою чеснотою, за такого підходу, є відречення від самого себе. Цей принцип може базуватися як на релігійній, так і на будь-якій іншій основі. Принцип симпатії - це врахування тільки особистих почуттів, сьогочасних індивідуальних бажань та прагнень. Симпатії виходять не з користі, а з того, чи подобається, чи не подобається цій людині що-небудь. Іншими словами, все зводиться до простого "я люблю" або "я ненавиджу". Базуючи все на внутрішніх, особистих переживаннях та поглядах окремої людини і цим допускаючи найбільш протилежні тлумачення, цей принцип є, по суті, відсутністю будь-якого принципу. Для того щоб приховати його очевидну неспроможність, застосовуються різні хитрощі, як зокрема твердження, що людині дане щось для розпізнавання добра і зла, і це щось називають совістю, або моральним почуттям, або здоровим глуздом. Багато філософів і юристів базуються на вічних і незмінних основах права, або на природничому праві. Цими словами, на думку вченого, позбавленими всякого змісту, кожен прагне приховати своє домагання нав'язати іншим свої особисті відчуття. Отже, ці два принципи - аскетизму та симпатії - є протилежністю один одному. Принцип користі займає між ними середнє місце. Бентам відстоював демократичні цінності, засуджуючи монархію та спадкову аристократію. Найбільш корисною - як для суспільства, так і для окремої людини - він вважав республіканську форму правління, за якої три головні гілки влади повинні бути розділені, однак при цьому їхній розподіл не означає, що кожна з них повинна існувати сама по собі і діяти незалежно від інших. Навпаки, всі три гілки влади повинні взаємодіяти, бути взаємозалежними, бо "ця взаємозалежність трьох властей зумовлює їхнє погодження, підпорядковує їх постійним правилам і дає їм систематичний і неперервний хід... Якщо б влади були безумовно незалежними, між ними були б постійні зіткнення".Як прихильник демократії мислитель виступає не тільки за демократизацію державної влади, але й за демократизацію суспільства, його політичної системи. У зв'язку з цим він стоїть за розширення виборчого права, зокрема за надання виборчих прав жінкам. Бентам підкреслював, що за допомогою інститутів демократії, таких як вільна преса, збори громадськості тощо, можна буде ефективно контролювати діяльність законодавчої і виконавчої влади.Щодо державної влади, то, на думку вченого, головне її призначення - гарантувати безпеку і власність громадян, тобто, по суті, держава повинна в основному здійснювати функції охорони. Державна влада, уряд не мають права визначати, що є щастям, благом для кожної окремої людини, а, тим більше, державна влада не має права нав'язувати людині такі уявлення і намагатися зробити людину щасливою, навіть якщо вона цього не бажає. Головне ж завдання і держави, і суспільства в цілому - це "досягнення найбільшого щастя для найбільшої кількості людей". А щастя, на його думку, становлять чотири цілі: засоби до існування, задоволення, рівність і безпека. Безпека ж є, по суті, втіленням свободи і справедливості.Із загальними поглядами Бентама на кодифікацію та законодавство тісно пов’язані його погляди на право, яке, на його думку, є виключно волею суверена, виданою у відповідній формі. Тому він відкидає природне право і фактично започатковує новітній юридичний позитивізм, який був розвинутий Джоном Остіном.

|  |  |
| --- | --- |
| Jeremy Bentham by Henry William Pickersgill detail.jpg | ***Ієремія Бентам*** ([англ.](http://uk.wikipedia.org/wiki/%D0%90%D0%BD%D0%B3%D0%BB%D1%96%D0%B9%D1%81%D1%8C%D0%BA%D0%B0_%D0%BC%D0%BE%D0%B2%D0%B0) *Jeremy Bentham*; [15 лютого](http://uk.wikipedia.org/wiki/15_%D0%BB%D1%8E%D1%82%D0%BE%D0%B3%D0%BE) [1748](http://uk.wikipedia.org/wiki/1748) —  [6 червня](http://uk.wikipedia.org/wiki/6_%D1%87%D0%B5%D1%80%D0%B2%D0%BD%D1%8F) [1832](http://uk.wikipedia.org/wiki/1832)) — [англійський](http://uk.wikipedia.org/wiki/%D0%90%D0%BD%D0%B3%D0%BB%D1%96%D1%8F) [філософ](http://uk.wikipedia.org/wiki/%D0%A4%D1%96%D0%BB%D0%BE%D1%81%D0%BE%D1%84%D1%96%D1%8F) і [правознавець](http://uk.wikipedia.org/wiki/%D0%9F%D1%80%D0%B0%D0%B2%D0%BE), ідеолог буржуазного [лібералізму](http://uk.wikipedia.org/wiki/%D0%9B%D1%96%D0%B1%D0%B5%D1%80%D0%B0%D0%BB%D1%96%D0%B7%D0%BC), засновник і очолювач філософської течії [утилітаризму](http://uk.wikipedia.org/wiki/%D0%A3%D1%82%D0%B8%D0%BB%D1%96%D1%82%D0%B0%D1%80%D0%B8%D0%B7%D0%BC).Народивсь в [Лондоні](http://uk.wikipedia.org/wiki/%D0%9B%D0%BE%D0%BD%D0%B4%D0%BE%D0%BD), був надзвичайно обдарованою дитиною (у 4-річному віці знав латину та грецьку мову). У 13 років став студентом [Оксфордського університету](http://uk.wikipedia.org/wiki/%D0%9E%D0%BA%D1%81%D1%84%D0%BE%D1%80%D0%B4%D1%81%D1%8C%D0%BA%D0%B8%D0%B9_%D1%83%D0%BD%D1%96%D0%B2%D0%B5%D1%80%D1%81%D0%B8%D1%82%D0%B5%D1%82), у 18 — магістром права. Успадкувавши від батька великий маєток, який забезпечував йому матеріальний добробут, працював [адвокатом](http://uk.wikipedia.org/wiki/%D0%90%D0%B4%D0%B2%D0%BE%D0%BA%D0%B0%D1%82) і багато подорожував. У [1785](http://uk.wikipedia.org/wiki/1785) році відвідав [Росію](http://uk.wikipedia.org/wiki/%D0%A0%D0%BE%D1%81%D1%96%D1%8F), протягом двох років (1786–1787) жив в [Україні](http://uk.wikipedia.org/wiki/%D0%A3%D0%BA%D1%80%D0%B0%D1%97%D0%BD%D0%B0). |

Основоположником лібералізму у Франції був визначний мислитель Бенжамен Анрі де Ребек Констан (Constant), 1767-1830, якого називають духовним батьком лібералізму на європейському континенті. Поява його перших політичних праць пов'язана з періодом Великої французької революції. Зокрема, праці "Про дію терору", "Про реакції" з'явилися в 1796-1797 рр. Уже в цих працях з'являються ідеї, які згодом дали підставу Констану стверджувати, що упродовж сорока років він захищав один і той же принцип - свободу у всьому. За критику терору, розв'язаного Директорією, Констан змушений був емігрувати і повернувся до Франції тільки після реставрації Бурбонів, брав активну участь у державному та політичному житті, був одним з провідників ліберальної партії. Констану належить чимало наукових і публіцистичних праць. Головні серед них: "Роздуми про конституції та їхні гарантії", "Про стародавню свободу порівняно зі свободою сучасною" та "Курс конституційної політики", який побачив світ уже після смерті автора в 1872р., а також "Питання про свободу преси", "Про свободу брошур, памфлетів і журналів" (1814), "Питання про законодавство стосовно преси у Франції" (1818). Вивчаючи творчість Б.Констана, його політико-правову концепцію, важливо розглянути ті питання, які мають визначальне значення для самого мислителя і які дають підставу вважати його основоположником лібералізму.Лібералізм Констана та його послідовників протистояв напрямам, які беруть свій початок в античності і до сьогодні мають суттєвий вплив і прихильників. Суть розбіжностей між ними полягає у тому, що лібералізм визнає за людською сутністю схильність до добра. У тих випадках, коли почуття не засліпили її розуму, людина використовує свою свободу для поліпшення свого становища, становища своєї сім’ї, своєї держави. Розум і власний інтерес примушують її рухатися поступово шляхом прогресу. Вади стримують цей рух, але вади - це хворобливий стан окремої особи, а не характерна риса всього людства. Держава (уряд), яка утискує свободу, стримує тим самим водночас добро і зло, при тому незмірно більшою мірою добро, аніж зло. Антиліберальні напрями вважають, що людина, за своєю суттю, є створінням гріховним, схильним зловживати своєю свободою на шкоду собі та іншим. Тому уряд (влада) постійно намагається запобігти можливим відхиленням, керуючи істотою, яка не спроможна керувати собою. Народ є вічно неповнолітній, він ніколи не досягає дієздатності і його опікуном є декілька безгрішних людей, які мають назву влади.Проте свобода може також мати недоліки, оскільки ще не знайдено такої сили, моральної чи матеріальної, яка, служачи добру, не служила б водночас і злу. Тож треба навчити людину самій керувати собою. Це обов’язок законів і суддів. Неможливо запобігати діям, оскільки попереджувати їх означало б гальмувати ще не відому силу і, судячи з усього, більш корисну, ніж шкідливу. Однак, оскільки дія вчинена, проти неї можна вжити заходів обмеження заради спокути минулого і у вигляді перестороги на майбутнє; регулюючою владою у суспільстві є не виконавча влада (адміністрація), а правосуддя.Відмінність між антилібералізмом і лібералізмом полягає у тому, що перший перешкоджає добру, щоб запобігти злу, при цьому знаряддям є виконавча влада (адміністрація), правосуддя ж відіграє другорядну роль; а лібералізм надає повний простір добру і водночас злу, знаряддям боротьби з яким є суд.Зважаючи на це, можна стверджувати, що свобода народу є обернено пропорційна до виконавчої влади і прямо пропорційна до значення суду. Гасло, сформульоване Констаном і згодом підтримане всіма прихильниками ліберального напряму, стверджує: "Повна свобода і сувора відповідальність - девіз кожної вільної країни".Основа політико-теоретичної конструкції мислителя - індивідуальна свобода, під якою він розуміє особисту незалежність, самостійність, безпеку, право впливати на управління державою. Матеріальна і духовна незалежність особи, їхня надійна захищеність законом, зокрема правова захищеність приватної власності (Констан не відділяв особистої свободи від недоторканості власності і надання промисловості власним силам і розвитку), стоять на першому місці у вивченні даної проблеми у практично-політичному аспекті. Саме цим цілям повинна бути підпорядкована держава, її мета і устрій. Мислитель упевнений: людина, будучи вільною, може самостійно і розумно реалізувати себе в житті. Вона здатна за рахунок своїх індивідуальних зусиль і без впливу якихось надособистісних факторів, забезпечити собі належне існування. З урахуванням цього, Констан коректує тезу Руссо про всемогутність народного суверенітету. На його думку, межі цього суверенітету закінчуються там, де починається "незалежність приватної особи і особисте життя". А наявність цих меж перетворює стримування влади і контроль над нею в основний принцип політико-інституційного устрою суспільства. При цьому мислитель підкреслює потребу чіткого визначення конкретного ступеня соціальної корисності інститутів влади, детального закріплення меж їхньої компетенції. Жодна влада, кому б вона не належала, не може ігнорувати інтереси і права індивіда. Констан підкреслював, що недоліком Руссо і Маблі було те, що вони сприймали владу народу як свободу, ототожнюючи ці два, зовсім різні, поняття. На його думку, деспотизм - чи то з боку однієї особи, чи з боку більшості населення - не має ніякого права на існування. Більшість може вимагати від меншості поваги до встановленого порядку; проте все, що не порушує цей порядок, все, що відбувається в ділянці внутрішнього, як наприклад, думка, так само все, що у способі виразу цієї думки не спричиняє шкоди іншому, - не дає підстав для зовнішнього насильства, і закон не має права підпорядковувати це владі суспільства. Керуючись цим, Констан перший ясно і чітко розмежовує два види свободи: свободу індивідуальну і свободу політичну. При цьому індивідуальна свобода - це істинна, справжня свобода Нового часу. Політична ж свобода є тільки гарантією свободи індивідуальної. Тому ніколи індивідуальною свободою не можна жертвувати задля здобуття чи встановлення політичної свободи. Констан зазначав, що, дуже часто захоплюючись здобутками античної державно-правової теорії і практики, його сучасники не врахували принципової відмінності між поняттям свободи в античності і в сучасний їм період. Він писав: "Свобода в античних республіках полягала здебільшого у дійовій участі у суспільному управлінні, ніж у спокійному використанні особистої незалежності. Більше того, щоб забезпечити за собою цю участь, з боку громадян треба було жертвувати цим почуттям незалежності, але в епоху, якої досягли народи, стає безглуздим вимагати цієї жертви і неможливо її отримати". І далі: "В античних республіках незначний розмір території сприяв тому, що кожен громадянин мав особисто важливе значення у політичному відношенні. Виконання обов’язків в управлінні державою було заняттям і своєрідною розвагою для всіх. Увесь народ брав участь у створенні законів, виносив вироки, вирішував питання війни і миру. Участь окремої особи у загальній владі не обмежувалась абстрактним припущенням, як це відбувається у наші дні, воля кожного справляла безпосередній вплив; прояв цієї волі, сам по собі, містив насолоду, задля якої, щоб утримати за собою своє політичне значення і участь в управлінні, древні готові були поступитися своєю особистою незалежністю". Тобто в античності допускалося повне підпорядкування індивіда суспільній владі. В античній свободі нема жодного прояву громадянської чи індивідуальної свободи. Суспільна влада поширювалася на всі сфери суспільного життя, не могло бути ніякої індивідуальної самостійності щодо думки, заняття чи, тим більше, релігії. Отже, індивід, майже суверенний у справах держави, у своїх приватних справах був, по суті, рабом. "... Отож, - робить висновок учений, - те, що ми називаємо громадянською свободою, було невідоме народам античності".Сучасна держава є, по суті, чимось зовсім іншим. Для сучасної людини свобода - це право підпорядковуватися тільки законам, право висловлювати свою думку, вибирати заняття, місце проживання, вільно розпоряджатися власністю, право впливати на державу. Отже, сутність свободи полягає не в безпосередній активній участі в управлінні державою, а, головно, в особистій самостійності, незалежності. Констан писав: "Перевага, яку надавала народу свобода у тому вигляді, як її розуміли древні, полягала у змозі вважати себе дійсно у числі тих, хто править. Це було справжньою перевагою, безперечною насолодою, яка разом з тим утверджувала почуття особистої значущості. Перевага свободи у сучасному суспільстві полягає у представництві і спроможності для народу сприяти цьому представництву за власним вибором". Проте при цьому представництво “не дає жодної насолоди владою; це задоволення абстрактне, у той час, як в античності воно було реальним". Безперечно, що перше є менш привабливим, і від людей неможливо вимагати жертв, аналогічних тим, що мали місце в античності для того, щоб здобути і утримувати владу за собою. "До того ж, - зазначає вчений, - ці жертви виявились би набагато важчими: успіхи цивілізації, комерційні напрями нашого часу, міжнародні зв’язки розвивають і урізноманітнюють до нескінченності засоби для добробуту приватної особи. Щоб бути щасливими, люди не потребують нічого, крім повної незалежності у всьому, що стосується сфери їхньої діяльності, їхніх занять, підприємництва, фантазій".Свобода древніх полягала у верховній владі. В Римі народ був правителем у повному розумінні цього терміну - світ перебував на становищі васала і раба одного міста, провінції повинні були забезпечувати Рим усім необхідним. У сучасному суспільстві, навпаки, громадянин вимагає для себе тільки одного - повної свободи у своїй приватній діяльності. Бажаючи брати участь в управлінні, він має на увазі не змогу правити, виносити вироки, призначати державних службовців; він тільки хоче мати впевненість у тому, що ніщо не буде порушувати його законної незалежності. Отже, зовсім навпаки: в античності на перше місце ставили політичне, приносячи особистість у жертву державі; новий час висуває на перший план особистість, а держава виступає тільки гарантією. У Римі громадянин заступає своєю значущістю людину; у Парижі і Лондоні найперше - людина, тобто батько сім’ї, власник, фабрикант, ремісник, християнин, філософ, а громадянином, тобто виборцем, суддею, захисником нації він стає тільки задля того, щоб сприяти вільному користуванню своїми особистими правами. Держава програла у своєму значенні настільки ж, наскільки піднялося значення особистості.Важливе значення у концепції Констана відводиться гарантіям свободи. По суті, він був одним з перших, хто підкреслив важливість і значення конституційних та судових гарантій свободи індивіда. Мислитель підкреслював, що метою конституцій в античності був розподіл влади між усіма громадянами; метою ж нових конституцій є забезпечення особистої самостійності і свободи, їхні гарантії. Саме неврахування важливості закріплення та забезпечення гарантій особистої свободи в епоху революцій призводить до жахливих наслідків. І якщо свобода полягає у максимально можливому розвитку людської сутності, то гарантії свободи полягають в усуненні всього, що може стояти на перешкоді такому розвитку.Першочерговим завданням у цьому аспекті мислитель вважав чітке конституційне визначення повноважень держави, компетенції її органів і передусім виконавчої влади. Він підкреслював, що нема жодної довіри до заступництва держави чи мудрості адміністрації (уряду), оскільки під цими гучними назвами є не що інше, як тільки певна кількість людей, здатних помилятися точно так само, як інші люди, котрі завжди будуть займатися нашими справами гірше, ніж ми самі, оскільки їх не спонукає до цього особистий інтерес і вони не несуть відповідальності за наші справи. Підтримувати загальний спокій, свободу кожного, карати злочини, тобто посягання на суспільний спокій, на свободу або особу громадянина, - ось у чому полягає роль влади, все інше не тільки зайве, але й небезпечне. Держава являє собою справедливість і мир - це її законна царина; як тільки вона виходить з цієї сфери, то завдає шкоду суспільству і шкодить сама собі, ослаблюючи значення особистості. Приділяючи значну увагу захистові особистої свободи, мислитель зазначав, що теоретично цій свободі ніщо не загрожує, вона є метою будь-якого суспільства; без неї немислимі для людей ні спокій, ні гідність, ні промисловість, ні щастя. Проте недостатньо проголосити у конституції повагу до свободи особи - треба, щоб закон надавав гарантії, обіцяні конституцією. Констан називає ці гарантії у такому порядку - "свобода друку, поставлена поза будь-яку залежність завдяки суду присяжних; відповідальність міністрів і молодших чиновників; загальне і незалежне представництво".Те, що свобода друку, або преси, поставлена на перше місце, зумовлено тим, що головною характерною рисою вільного народу є сила громадської думки, яка являє собою вищий трибунал, могутніший, ніж будь-які інші, і який, за потребою, може змагатися з самою владою і змусити ставитись з повагою до закону.Аналізуючи гарантії особистої свободи, які визначав Констан, стає цілком зрозумілою помилковість думки, ніби забезпечення прав паралізує дії влади; насправді ж воно тільки обмежує її діяльність межами закону, за якими влада вже позбавляється свого значення. Перейшовши цю законну межу, вона перетворюється у свавілля, тобто у пряме насильство над особою.Констан писав: "Засобом, що протидіє свавіллю, є відповідальність виконавців. Стародавні (народи) вірили, що місця вчинення злочину повинні підлягати очищенню; я вірю, у свою чергу, що у майбутньому земля, затаврована актом свавілля, вимагатиме для свого очищення покарання винного. Кожного разу, коли я побачу серед народу громадянина, свавільно кинутого у тюрму, і не побачу при цьому негайного покарання порушника законної згоди, я скажу: "Мабуть, цей народ і бажає бути вільним; цілком можливо, що він навіть заслуговує на це; але йому ще не знайомі первинні основи свободи".Відстоюючи свободу слова (друку), Констан приділяє значну увагу її гарантіям, зокрема з боку судової влади. "Принципи, якими повинно керуватися правосуддя у цьому питанні (свобода друку), - писав учений, - чіткі і зрозумілі. Автори повинні бути відповідальні за свої твори, якщо вони надруковані, так само, як відповідальна кожна людина за сказані нею слова і за зроблені нею вчинки. Оратор, який би наважився проповідувати лиходійства, вбивства, грабежі, був би підданий покаранню за свої виступи, але ж ви не подумаєте, однак, заборонити всім громадянам говорити, боячись, щоб хтось з них не почав закликати до вбивств або грабежів".Отже, природний устрій, на думку мислителя, може бути зображений у вигляді піраміди. Основою для неї служать права особи, потім вона підвищується з однієї в іншу - в особисті та місцеві асоціації, досягаючи вищого ряду, на якому базується держава.У Констана знаходимо трактування концепції розподілу влад. Він розрізняє п'ять влад: крім влади репрезентативна, яка, по суті, є владою законодавчою і ділиться, як у Монтеск'є, на постійну репрезентативну владу (верхня палата парламенту), яка повинна складатися зі спадкової аристократії, та " владу, яка репрезентує громадську думку " (нижня палата парламенту), виконавчої та судової він виділяє ще владу муніципальну і королівську владу.Муніципальна влада - це влада самоврядування. В цілому для лібералізму є характерною увага до проблем самоврядування, розуміння значення цього інституту для свободи особистості. Констан саме й прагне обмежити центральну владу, залишивши їй, по суті, тільки політичні питання, вирішення ж усіх інших питань, на його думку, повинно бути передане на місця - природним асоціаціям, тобто громадянам тих чи інших населених пунктів та територій.Найбільш специфічним у концепції мислителя є виділення королівської влади. З цього приводу він підкреслював: "... дивним видається те, що відрізняю королівську владу від влади виконавчої. Відмінність ця, яка недооцінюється, є дуже важливою і є ключем до будь-якої політичної організації. Три політичні влади, які ми знали до цього часу, - влада законодавча, виконавча і судова - є трьома пружинами, які повинні взаємодіяти, кожна у своїй сфері, в загальному механізмі, але, коли ці пружини розладнані, взаємно поборюють одна одну, виникає потреба у силі, яка б повернула їх на належне місце. Сила ця не може міститися в якійсь з цих пружин, оскільки у такому разі послужила б для знищення останніх; потрібно, щоб вона перебувала поза ними, була, у певному розумінні, нейтральною, застосовувала свій вплив там, де це конче потрібно. Конституційна монархія, власне, творить таку нейтральну владу в особі короля. У справжньому інтересі короля не має зацікавленості у тому, щоб одна влада підпорядковувала інші, а у тому, щоб усі вони спільно і злагоджено співпрацювали". Вирізнення Констаном королівської влади покликано було розв'язати проблему, яка завжди виникає під час розподілу влад: по суті, це є виділення глави держави в окрему владу, яка виступає арбітром у спорах між іншими владами короля.Основою засад свободи вчений вважав релігійну свободу, в якій він вбачав початок і підстави будь-якої іншої.Констан підкреслював, що незалежно від того, в який спосіб державна влада втручається у все, що стосується релігії, - це, безумовно, приречене на те, щоб завдавати шкоду. Він зазначав, що велика кількість сект, яка так жахає всіх, не становить жодної загрози для держави і, водночас, позитивно впливає на саму релігію. Цей розподіл, потребу в якому визнавав ще апостол Павло, сприяє тому, що релігія не перестає бути почуттям і не перетворюється у просту формальність, у механічну звичку, яка легко мириться з усіма недоліками, а інколи і зі злочинами. Саме тому у випадках, коли запровадження нових церков супроводжувалося безладдям, то завжди причиною цього безладдя і конфліктів було втручання влади."Влада ніколи не повинна починати переслідування релігії, навіть у тому випадку, якщо вона вважає її небезпечною. Нехай вона карає злочинні дії, які зумовлені певним віровченням, але карає їх не як дії релігійні, а як дії злочинні; вона завжди зможе, у такому випадку, покласти їм край. Якщо б вона вирішила переслідувати їх, як акти релігійні, вона б надала їм характеру подвигу... Єдиний засіб позбавити сили і впливу певне переконання - це дати змогу його вільно досліджувати і обговорювати. Вільне дослідження передбачає усунення будь-яких авторитетів, відсутність будь-якого колективного втручання і дослідження є справа, за своєю суттю, особиста".Обстоюючи релігійну свободу, Констан не меншу увагу приділяв свободі викладання (свободі освіти). Він відкидав успадковану від античності ідею, згідно з якою виховання віддавалося до рук держави. У всьому, що якимось чином стосувалося переконань, вірувань, знань, він вимагав повного невтручання з боку уряду (держави), оскільки уряд, що складається з людей, однакових за природою з тими, якими вони управляють... не володіє більшим, порівняно з ними, запасом беззаперечних переконань, твердих вірувань і непогрішимих знань та істин.У справі виховання (освіти), як і в будь-якій іншій, уряд (держава) повинен спостерігати і охороняти, проте не сковувати і не давати заздалегідь визначений напрям. Обов’язком уряду (держави) є усунення перешкод, вирівнювання шляху; і тільки після цього залишається надати людям змогу самим успішно рухатися цим шляхом.

|  |  |
| --- | --- |
| Benjamin Constant.jpg | ***Констан де Ребек*** ***Бенжамен Анрі*** (25.10.1767, Лозанна, — 8.12.1830, Париж), французький письменник, публіцист, політичний діяч. Під час Великої французької революції виступав і проти роялістів, і проти якобінців, в 1796 — на підтримку Директорії. У 1799—1802 член законодавчого Трибуналу. У 1803—14 в еміграції. У 1814, після реставрації Бурбонів, повернувся до Франції. Проте під час [*«Ста днів»*](http://vseslova.com.ua/word/%C2%AB%D0%A1%D1%82%D0%BE_%D0%B4%D0%BD%D1%96%D0%B2%C2%BB-102368u) (1815) Наполеон I доручив йому розробку доповнень до конституції. У 1819 До. вибраний в палату депутатів. Під час [*Липневій революції 1830*](http://vseslova.com.ua/word/%D0%9B%D0%B8%D0%BF%D0%BD%D0%B5%D0%B2%D0%B0_%D1%80%D0%B5%D0%B2%D0%BE%D0%BB%D1%8E%D1%86%D1%96%D1%8F_1830-42147u) сприяв зведенню на трон Луї Філіппа. У 1830 був призначений головою Державної ради. Славу письменника і творця зразка романтичного героя, «сина століття», приніс До. автобіографічний роман «Адольф» (Лондон, 1815; Париж, 1816; русявий.(російський) пер.(переведення) 1831, 1932, 1959), високо оцінений А. С. Пушкиним («Би. Констан перший вивів на сцену сей характер»). У своїх політичних вигадуваннях До. розвивав ідеї буржуазного лібералізму; ідеалом державного пристрою вважав конституційну монархію по англійському зразку. Ліберальні тенденції характерні і для робіт До. «Про релігію...» (т. 1—5, 1824—31), «Римський політеїзм...» (т. 1—2, видавництво 1833). |

# *Лібералізм і демократія*

Класичний лібералізм, який знайшов своє найбільш повне концептуальне закріплення у творчості Бенжамена Констана, категорично дистанціювався від класичного демократизму. Продовження такої ситуації у середині XIX ст. стало практично неможливим у зв’язку з демократизацією держав у цей період. Демократизація у Сполучених Штатах Америки була започаткована Андрю Джексоном (1767-1845), президентом США в 1829-1837 рр. Будучи представником нової щодо тогочасних еліт політичної сили, головно дрібних фермерів Заходу, представників малого та середнього бізнесу, жителів міст, він повністю змінив апарат та структуру федеральної влади, залучивши до політичного життя широкі маси населення.В Англії демократизації виборчого права домагалися чартисти, які в 1839, 1842 і 1848 рр. подали до парламенту петицію про видання "Карти Народу" ("Тhe People's Charter"), тобто, по суті, надання виборчого права всім громадянам країни чоловічої статі без будь-яких обмежень. І хоча ця пропозиція була відкинута парламентом, все ж таки вона мала вплив на поступову демократизацію виборчого права, яка, проте, завершилася тільки після І світової війни. Загальне виборче право (знову ж йдеться про чоловіків, оскільки виборчі права жінкам були надані не раніше, ніж після І світової війни) безперервно існувало у Франції, починаючи з 1848 р., а в Німеччині - від початку створення єдиної держави, тобто з 1867-1871 рр. Першим представником лібералізму, який осягнув значення і важливість демократії, був ***Алексіс де Токвіль (***Tocqueville), 1805-1859. Юрист за освітою, з 1827 р. він займав посаду судді. У 1831-1832 рр. перебував у США з метою вивчення американського досвіду організації системи виконання покарань. Його праця "Демократія в Америці", написана після цієї поїздки у 1835-1840 рр., набула широкої популярності і до 1850 р. витримала 13 видань. Він брав активну участь у державному та політичному житті, був депутатом парламенту, міністром закордонних справ. У період правління Наполеона ІІІ змушений був емігрувати. У 1856р. вийшла його книга "Давній устрій (старий порядок) та революція"."Демократія в Америці" - це водночас емпіричний опис функціонування американської демократії, збірка загальних думок про функціонування держави та осмислення державно-правового минулого європейських країн. У цій праці Токвіль сформулював теорію демократії, виклав погляди на такі ключові проблеми, як співвідношення рівності і свободи та існування суперечності між ними. Головна ідея праці - визнання історичної неминучості занепаду аристократії та постійного і неухильного руху у напрямі свободи і демократії. Він стверджує, що поступовий розвиток рівності є факт провіденційний і наявні всі його головні ознаки: він існує у всьому світі, поступово і з кожним днем дедалі більше виходить з-під влади людини, і всі події, як і всі люди, служать цій рівності. Розуміючи рівність як демократію, він зазначає: "Незважаючи на всі недоліки, правління демократії все-таки більш, ніж будь-яке інше здатне сприяти процвітанню... суспільства". Разом з тим Токвіль велику увагу приділяв організації державної влади, що за демократії має особливо велике значення. Зокрема, аналізуючи американську державно-правову систему, він підкреслював важливе значення "системи стримувань та противаг" і теорії розподілу влад, які знайшли закріплення в американській конституції. Автори Конституції США, за словами Токвіля, чітко розуміли потребу в тому, щоб крім народу існувала певна кількість властей, які, не будучи абсолютно від нього незалежними, користувалися б, однак, у своїй сфері досить значним ступенем свободи - так, щоб, підпорядковуючись напряму, який вказує більшість, вони могли боротися з його випадковими бажаннями і не погоджуватися на його небезпечні вимоги. Під цим оглядом він особливо відзначає незалежність судової влади, яка, спираючись на принцип верховенства конституції перед звичайними законами, захищає основи громадянської та політичної свободи від посягань з боку законодавців. Проте Токвіль підкреслює, що недостатньо закріпити ті чи інші положення у конституції, оскільки устрій держави залежить і від інших факторів. Він, зокрема, писав, що Конституція США подібна до тих прекрасних витворів людської мудрості, які дають славу і багатства своїм винахідникам, але залишаються непотрібними в інших руках, і зазначав, що Мексика, наприклад, скопіювала американську конституцію, але постійно переходить то від анархії до воєнної деспотії, то від воєнної деспотії до анархії. Про фактори, що зумовлюють успіх американської демократії, Токвіль пише: "Фізичні причини (географічні умови - Т.А.) мають менший вплив, ніж закони, а закони - набагато менший, ніж звичаї (мораль)". Під останнім він розуміє всю сукупність знань, уявлень, думок та ідей, з яких утворюється звичайний спосіб життя, традиційний та інтелектуальний устрій народу. Демократизм американського суспільного життя і стабільність політичного устрою пояснюються, згідно з Токвілем, демократизмом американських звичаїв (моралі). Коріння свободи і демократизму американських звичаїв мислитель вбачав насамперед у системі громадського самоврядування, що склалася історично в Новій Англії. І саме у традиції громадського самоврядування містяться корені народного суверенітету й утвердження на практиці принципів свободи.А проте ні добрі закони, ні інші чинники не врятували Америку від стану, який Токвіль, слідом за Дж.Адамсом та іншими, назвав "тиранією більшості". Він називав "нечестивим і мерзенним" таке правило, коли у справі управління більшість може чинити все, що завгодно. На його думку, існує вищий закон - "справедливість", яким встановлено "межі права кожного народу" і водночас право кожного індивіда апелювати "від верховної влади народу до верховної влади всього людства". Однак, на відміну від своїх попередників, які користувалися поняттям "тиранія більшості" для критики демократичних законів, Токвіль вбачав "тиранічний" прояв американської демократії найперше у пануванні громадської думки. Ця думка у зв’язку з прагненням кожного здобути підтримку інших громадян в умовах демократії неминуче стає думкою мас і тому володіє колосальною примусовою силою, яку неможливо порівняти ні з якими законами. Вчений підкреслював: "Масі нема потреби вдаватися до законів, щоб покарати тих, хто думає інакше; їй достатньо висловити своє несхвалення, і почуття гнітючої самотності і безсилля доведе їх до відчаю". І далі: "Коли люди рівні за своїм становищем, то завжди громадська думка величезною силою тисне на розум кожного індивіда; вона керує ним, охоплює і пригнічує його; це залежить не стільки від політичних законів, скільки від складу самого суспільства". Тому як би не були врівноважені та розподілені влади в демократичному суспільстві та як би юридично не гарантувалися основні громадянські права і свободи, висловлювати думки, які суперечать думці маси, стає надзвичайно важко. Отже, звільнившись від тиранії держави, американці створили у суспільстві свою власну тиранію - тиранію одноманітного мислення і поведінки людей, що не терпить інакодумства. Разом з тим Токвіль відзначив низку факторів, які пом’якшують "тиранію більшості" в Сполучених Штатах Америки. Серед них він особливо виділяє той авторитет, яким користуються в цій країні юристи. Хоча в умовах американської демократії вони становлять привілейовану касту і є аристократами за способом мислення, манерами та смаками (зокрема, відчувають інстинктивну любов до порядку та формальностей, неприязнь до дій мас тощо), водночас за інтересами і походженням самі належать до народу і тому користуються його довірою і обираються на всі, більш або менш значні державні посади. В результаті, вплив юридичної професії виходить далеко за межі суддівської або адвокатської діяльності. Як відзначав мислитель, рідко яке-небудь питання, що виникло, рано чи пізно не стає юридичним, внаслідок чого всі сторони змушені вдаватися до ідей та мови, характерних для юридичних процедур, а державні діячі, які також, в основному, є юристами, вносять звичаї та технічні прийоми своєї професії в здійснення суспільних та державних функцій. Мова права, таким чином, певною мірою стає повсякденною мовою, а юридичне мислення все більше проникає у свідомість мас. У цьому аспекті важлива роль належить суду присяжних, коли народ або певна його частина піднімається до рівня суддів.Токвілю характерне протиставлення рівності і свободи. Він вважав, що в демократичних республіках рівність є більшою соціальною цінністю, ніж свобода. Тоді як потреба у свободі є життєво важлива для небагатьох, рівність робить щасливим кожного. Тому, хоча демократичні суспільства і прагнуть до свободи, це прагнення підпорядковане більш стійкому і масовому прагненню до рівності, задля якої вони, у кінцевому підсумку, ладні відмовитися від свободи. "Вони хочуть рівності зі свободою, але, якщо це їм недоступне, то хочуть її навіть у рабстві. Вони перенесуть злидні, гноблення, варварство, але не перенесуть аристократії", - підкреслював Токвіль. Проте водночас рівність породжує індивідуалізм, а це є негативне явище, оскільки він веде до таких негативних наслідків, як поступова відмова громадян від участі у суспільному житті. Він підкреслював, що люди в демократичних суспільствах "завжди з великими труднощами відриваються від приватних справ, щоб зайнятися спільними". Це, врешті, приводить до появи прагнення передати турботу про загальний інтерес єдиному видимому та постійному його виразнику - державі, яка, в міру послаблення понять про проміжні влади, незмінно асоціюється у свідомості народу з сильною одноособовою центральною владою. Така одноособова влада, яка стоїть над усіма громадянами, не викликає ні в кого заздрості, оскільки всі стосовно неї перебувають у рівному становищі. Більше того, на думку вченого, у процесі зростання прагнення до рівності народ все з більшою симпатією ставиться до встановлення одноособової диктатури, до концентрації всіх політичних прав у руках будь-якої сильної особистості. Деспотизм, який почуває себе впевнено тільки тоді, коли люди роз'єднані, коли соціальні зв'язки між ними послаблені, виявляється, принаймні на словах, прихильником рівності і, використовуючи егалітаристські прагнення мас, утверджується у суспільстві як єдина політична сила. При цьому тиран, який захопить владу, на думку Токвіля, на певний час забезпечить порядок і навіть зможе задовольнити матеріальні інтереси мас, але, врешті, обов'язково забере у людей головне - свободу. І важливим здобутком Америки є те, що американці зуміли боротися з індивідуалізмом за допомогою вчення правильно зрозумілого інтересу, а такий інтерес привчив їх до кооперації, спільної діяльності в різних асоціаціях, основою яких завжди була необмежена свобода створення асоціацій, у тому числі і з політичними цілями.Небезпека деспотичного переродження демократії особливо велика у тих країнах, де відсутні традиції політичної свободи. "Коли рівність запроваджується серед народу, який ніколи не знав або вже давно не знає свободи, як це спостерігається на європейському континенті, - писав Токвіль, - то старі національні звички одразу ж і немов би шляхом природного тяжіння поєднуються зі звичками і поглядами, які породжує новий суспільний устрій, при цьому всі влади немов би самі собою прагнуть до центру, зосереджуючись в ньому з дивною швидкістю, і держава одразу ж досягає крайніх меж своєї сили, тоді як приватні особи так само швидко доходять до останньої межі безсилля". Важливим у поглядах Токвіля є його ставлення до державного устрою або, точніше, до проблеми централізації та децентралізації. У праці "Давній устрій та революція" він підкреслював, що централізація є фактор, що паралізує все громадське життя. І тому як у період абсолютизму, так і після революції головною перешкодою для утвердження свободи і демократії була саме централізація, зосередження всіх питань суспільного життя у компетенції центральної влади.Як прихильник демократії та свободи, мислитель був переконаний, що вони є цінністю самі по собі. Люди, які бачать у свободі виключно засіб досягнення матеріальних благ, ніколи не можуть утримати її надовго. Згідно з Токвілем, прагнення свободи - це властивість далеко не всіх народів, а тільки тих, які створені для неї, ненавидять, як зло, саму залежність, люблять у свободі не тільки матеріальні блага, які вона їм дає, але бачать в ній самій таке дорогоцінне і необхідне благо, втрачаючи яке нічим не можна втішитись, і володіння яким є найвищою нагородою. Справжня любов до свободи притаманна небагатьом - це властивість людей особливої, великої душі, які знаходять вищу насолоду, за словами Токвіля, у праві говорити, діяти, дихати без утисків, підпорядковуючись тільки Богові та закону.

|  |  |
| --- | --- |
| Файл:DeTocque.jpg | **Алексіс-Анрі-Шарль Клерель де Токвіль**  ([29 липня](http://uk.wikipedia.org/wiki/29_%D0%BB%D0%B8%D0%BF%D0%BD%D1%8F) [1805](http://uk.wikipedia.org/wiki/1805), [Верной-сюр-Сен](http://uk.wikipedia.org/w/index.php?title=%D0%92%D0%B5%D1%80%D0%BD%D0%BE%D0%B9-%D1%81%D1%8E%D1%80-%D0%A1%D0%B5%D0%BD&action=edit&redlink=1), [Франція](http://uk.wikipedia.org/wiki/%D0%A4%D1%80%D0%B0%D0%BD%D1%86%D1%96%D1%8F) — [16 квітня](http://uk.wikipedia.org/wiki/16_%D0%BA%D0%B2%D1%96%D1%82%D0%BD%D1%8F) [1859](http://uk.wikipedia.org/wiki/1859)[Кани](http://uk.wikipedia.org/w/index.php?title=%D0%9A%D0%B0%D0%BD%D0%B8&action=edit&redlink=1)) французький державний діяч, історик, суспільствознавець. Був захисником [демократії](http://uk.wikipedia.org/wiki/%D0%94%D0%B5%D0%BC%D0%BE%D0%BA%D1%80%D0%B0%D1%82%D1%96%D1%8F) та [свободи](http://uk.wikipedia.org/wiki/%D0%A1%D0%B2%D0%BE%D0%B1%D0%BE%D0%B4%D0%B0), вважається одним з чільних теоретиків[демократії](http://uk.wikipedia.org/wiki/%D0%94%D0%B5%D0%BC%D0%BE%D0%BA%D1%80%D0%B0%D1%82%D1%96%D1%8F) та [лібералізму](http://uk.wikipedia.org/wiki/%D0%9B%D1%96%D0%B1%D0%B5%D1%80%D0%B0%D0%BB%D1%96%D0%B7%D0%BC). Був також прихильником французького [колоніалізму](http://uk.wikipedia.org/wiki/%D0%9A%D0%BE%D0%BB%D0%BE%D0%BD%D1%96%D0%B0%D0%BB%D1%96%D0%B7%D0%BC). Народився в аристократичній сім'ї. Батько — [Ерве-Бонавентюр Клерель де Токвіль](http://uk.wikipedia.org/w/index.php?title=%D0%95%D1%80%D0%B2%D0%B5-%D0%91%D0%BE%D0%BD%D0%B0%D0%B2%D0%B5%D0%BD%D1%82%D1%8E%D1%80_%D0%9A%D0%BB%D0%B5%D1%80%D0%B5%D0%BB%D1%8C_%D0%B4%D0%B5_%D0%A2%D0%BE%D0%BA%D0%B2%D1%96%D0%BB%D1%8C&action=edit&redlink=1). Мати — [Луїза Ле Пелетьє де Розанбо](http://uk.wikipedia.org/w/index.php?title=%D0%9B%D1%83%D1%97%D0%B7%D0%B0_%D0%9B%D0%B5_%D0%9F%D0%B5%D0%BB%D0%B5%D1%82%D1%8C%D1%94_%D0%B4%D0%B5_%D0%A0%D0%BE%D0%B7%D0%B0%D0%BD%D0%B1%D0%BE&action=edit&redlink=1), внучка [Малероба](http://uk.wikipedia.org/w/index.php?title=%D0%9C%D0%B0%D0%BB%D0%B5%D1%80%D0%BE%D0%B1&action=edit&redlink=1), своячка[Шатобріана](http://uk.wikipedia.org/wiki/%D0%A8%D0%B0%D1%82%D0%BE%D0%B1%D1%80%D1%96%D0%B0%D0%BD). Старші брати Іполіт і Едуард. Навчався у [Меці](http://uk.wikipedia.org/wiki/%D0%9C%D0%B5%D1%86), вивчав право в [Парижі](http://uk.wikipedia.org/wiki/%D0%9F%D0%B0%D1%80%D0%B8%D0%B6). Після подорожі по [Італії](http://uk.wikipedia.org/wiki/%D0%86%D1%82%D0%B0%D0%BB%D1%96%D1%8F) і [Сицилії](http://uk.wikipedia.org/wiki/%D0%A1%D0%B8%D1%86%D0%B8%D0%BB%D1%96%D1%8F) (де він написав [«Подорож на Сицилію»](http://uk.wikipedia.org/w/index.php?title=%C2%AB%D0%9F%D0%BE%D0%B4%D0%BE%D1%80%D0%BE%D0%B6_%D0%BD%D0%B0_%D0%A1%D0%B8%D1%86%D0%B8%D0%BB%D1%96%D1%8E%C2%BB&action=edit&redlink=1)). У [1827](http://uk.wikipedia.org/wiki/1827) році був призначений на юридичну посаду у [Версалі](http://uk.wikipedia.org/wiki/%D0%92%D0%B5%D1%80%D1%81%D0%B0%D0%BB%D1%8C), де познайомився із [Гюставом-де-Бомоном](http://uk.wikipedia.org/w/index.php?title=%D0%93%D1%8E%D1%81%D1%82%D0%B0%D0%B2-%D0%B4%D0%B5-%D0%91%D0%BE%D0%BC%D0%BE%D0%BD&action=edit&redlink=1).[1831](http://uk.wikipedia.org/wiki/1831) року, разом із Бомоном, отримав відрядження до [Сполучених Штатів](http://uk.wikipedia.org/wiki/%D0%A1%D0%BF%D0%BE%D0%BB%D1%83%D1%87%D0%B5%D0%BD%D1%96_%D0%A8%D1%82%D0%B0%D1%82%D0%B8_%D0%90%D0%BC%D0%B5%D1%80%D0%B8%D0%BA%D0%B8) для вивчення там [пенітенціарної системи](http://uk.wikipedia.org/wiki/%D0%9F%D0%B5%D0%BD%D1%96%D1%82%D0%B5%D0%BD%D1%86%D1%96%D0%B0%D1%80%D0%BD%D0%B0_%D1%81%D0%B8%D1%81%D1%82%D0%B5%D0%BC%D0%B0). Подорож тривала близько року і після повернення Токвіль видав книгу ["Демократія в Америці"](http://uk.wikipedia.org/w/index.php?title=%22%D0%94%D0%B5%D0%BC%D0%BE%D0%BA%D1%80%D0%B0%D1%82%D1%96%D1%8F_%D0%B2_%D0%90%D0%BC%D0%B5%D1%80%D0%B8%D1%86%D1%96%22&action=edit&redlink=1). Книга стала чи не головним напрацюванням вченого. Робота витримала кілька видань і була перекладена практично на всі європейські мови. |

Політичне вчення ***Джона Стюарта Міля*** (Mill), 1806-1873 є наступним етапом розвитку утилітаризму, започаткованого Бентамом. Міл, базуючись на утилітаризмі, зробив важливий внесок у розвиток методології наукового пізнання соціально-політичних явищ, а також у подальшу розробку нормативних основ політичної теорії лібералізму. Його головні праці: "Про свободу", "Роздуми про представницьке правління", "Основи політичної економії".Міл розпочав свою науково-літературну діяльність як бентаміст. При цьому, визначний вплив на формування його світогляду мав батько Джеймс Міл, який, по суті, став на боці бентамізму після смерті Бентама в 1832р. Формування власної концепції Мілля розпочалося з вивчення проблем моральної філософії і критики бентамівської етики. Він відкидає раціональне обгрунтування розуміння особистого щастя, основаного на апології індивідуального егоїзму. Пояснюючи свій відхід від учення Бентама, Міл писав у своїй "Автобіографії": "Я ніколи не сумнівався у правильності свого висновку, що щастя є пробним каменем усіх життєвих правил, а разом з тим, і ціллю життя. Але тепер я почав думати, що єдиний засіб досягнути цієї цілі - це поставити її на другий план, а не робити з неї безпосередньої цілі осмислення. Тільки ті щасливі, думав я, хто ставить собі завданням в житті якийсь інший предмет, а не особисте щастя, наприклад: щастя інших, добробут людства, а також будь-яку справу, будь-яке дослідження, яке вони здійснюють не як засіб, а як ідеальну ціль". Міл виступає проти виведення всієї моралі з принципу особистої, економічної користі, підкреслюючи значення ідеальних моральних засад.Свою нову утилітаристську етику Міл обгрунтовував за допомогою розгорнутої логіко-методологічної аргументації. Методологічні дослідження, у кінцевому підсумку, служили мислителеві засобом обгрунтування нової політичної реальності, як своєрідної вершини історичного розвитку і разом з тим шляхів її вдосконалення на основі нових моральних ідеалів. Сам Міл, пояснюючи формування своїх поглядів, писав, що він осягнув "другу половину істини", порівняно з мислителями XVIII ст., прийшовши до висновку, що "людський дух у своєму прогресі дотримується певного порядку, в силу якого певні явища повинні передувати іншим, і цей порядок може бути змінений урядом і суспільними перетвореннями тільки до деякої міри, але не в необмеженому розмірі; усі питання про політичний устрій відносні, але не абсолютні, і різні рівні розвитку людського прогресу не тільки можуть, але й повинні мати різні установи; управління завжди зосереджується або переходить у руки тих, хто репрезентує у суспільстві найбільш могутню силу, і діяльність цієї сили залежить не від суспільних інституцій, а, навпаки, інституції визначаються нею".У політичній теорії Міля можна виділити кілька рівнів: етика, соціальна та політична філософія, а також конституційно-правові погляди. На думку мислителя, кінцева мета дій людини - прагнення до щастя і зменшення страждання - є факт, який не підлягає доведенню за допомогою розуму. Людина може бажати тільки щастя, а оскільки воля людини - це "дитя бажання", то вона повинна бути спрямована на досягнення щастя. Усе, що веде до досягнення щастя, - корисно, морально і справедливо. "Справедливість, - писав Міл, - має своєю основою користь і складає головну частину всієї моралі... Справедливістю називаються моральні вимоги, які, якщо розглядати їх у колективності, займають вище місце в ряді вимог суспільної користі і тому мають вищу обов'язковість, ніж інші вимоги". Це формальна сторона трактування Мілем справедливості, її місця у системі етичних категорій.За своїм моральним змістом категорія справедливості розкривається через трактування головної проблеми соціальної і політичної філософії Міля - взаємовідношення особистості та суспільства. Міл чітко сформулював ліберальне трактування цього взаємовідношення. У визначенні ідеалу цих взаємовідносин мислитель у кінцевому підсумку виходить з інтересів і блага індивіда. Разом з тим його позиція суттєво відрізняється від позиції Бентама. Зокрема, він підкреслював, що не можна мораль основувати тільки на постулаті особистої економічної вигоди індивіда і на вірі в те, що задоволення якоїсь корисної потреби окремої людини автоматично приведе до благополуччя всіх, добробуту всього суспільства.На думку мислителя, принцип досягнення особистого щастя (задоволення) може бути реалізований тільки тоді, коли він нерозривно і органічно пов'язаний з іншим принципом, керівною ідеєю: ідеєю необхідності узгодження інтересів, причому узгодження не тільки інтересів окремих осіб, але й загальносуспільних інтересів. При цьому вищим проявом моралі є ідеальна шляхетність, що знаходить свій вираз у праці заради щастя інших, у сумлінному служінні суспільству. У цьому аспекті лібералізм Міля є більш зрілим і гнучким порівняно з ученням Бентама. Міл робить наголос на ролі ідеальних основ у політиці, розробці та застосуванні на практиці "правильних", "моральних" видів політичного устрою. Він дав нове змістовне трактування щастя, до якого повинна прагнути людина, і задоволень, які повинні були вважатися моральними. Міл вводить якісне розмежування вищих (інтелектуальних) і нижчих (чуттєвих) задоволень, і вважає, що людина неодмінно повинна прагнути до ідеальної шляхетності, самопожертвування заради блага інших та всього суспільства. Цю орієнтацією Міл вважав найвищою моральною якістю, яку треба розвивати за допомогою виховання. Сама ж мораль своєю чергою не може вимірюватися тільки користю, яку вона приносить. Основа моралі - "почуття спільноти, притаманне людству, бажання єднання з нашими ближніми". Цінність або моральність будь-якого людського вчинку вимірюється, згідно з Мілем, тим, наскільки він веде до "найбільшої суми щастя для найбільшої кількості людей" і збереження суспільного організму. Цінність загального блага полягає у взаємному врахуванні суперечливих інтересів не тільки індивідів, але й класів. У своїй етиці він виступає як безпосередній попередник концепцій солідаризму - без "взаємного визнання інтересів", вважав Міл, неможливе ніяке спілкування між людьми, за винятком ставлення рабовласника до раба.Основу політичної філософії Міля становлять питання шляхів забезпечення блага індивіда та блага всього суспільства; ролі і меж влади держави; об'єму сфери автономії особистості. Він звинувачував сучасні йому політичні інституції у тому, що вони пригноблюють вільний розвиток індивіда, і ставив у центр своєї філософії історії і соціальної філософії поняття свободи і прогресу. Міл вважав, що свобода є постійним джерелом прогресу, оскільки завдяки їй може бути стільки незалежних центрів прогресу, скільки й особистостей. Свобода, за Мілем, це насамперед свобода особистості, індивіда. Особливу увагу він звертав на свободу висловлювання, логічно доводячи, що для прогресивного розвитку суспільства необхідна боротьба думок, а отже, корисними є не тільки правильні, але й хибні думки. Істина, на думку Міля, безконечна і багатогранна, різні її грані доповнюють одна одну. Він глибоко вірив у природність і необхідність плюралізму думок і політичних позицій.Треба зазначити, що Міл був першим ліберальним мислителем, який, проаналізувавши стан тогочасного суспільства, чітко визначив ті проблеми, зокрема соціальні, які в ньому існували. Він писав: "Суттєвою умовою суспільного життя є взаємне визнання інтересів. Увесь рух суспільства постійно прямує до такого стану, коли, врешті, для кожного індивіда стане просто неможливим мати які-небудь стосунки з кимсь із до себе подібних інакше як за умови абсолютної рівності. В міру того, як суспільство розвивається і суспільні зв'язки стають щораз міцнішими, безпосередня сила досвіду і особистий інтерес кожного індивіда спонукають співвідносити свої вчинки з інтересами інших; індивідуальні прагнення все більше і більше ототожнюються з загальним благом або, принаймні, силою самого досвіду потрапляють у щораз більшу залежність від вимог загального блага... З кожним кроком шляхом політичного прогресу усуваються причини, якими зумовлюється протилежність інтересів, ліквідовується та нерівність між індивідами або класами індивідів, ті легальні привілеї, які ще досі дають підставу не визнавати інтереси значної частини людства".Міл був переконаний у неминучості зростання соціальної солідарності і рівності і можливості мирними засобами усунути ті недоліки, які були у тогочасному суспільстві. Шлях до цього, на його думку, лежить через удосконалення формальних політичних інститутів. Він підкреслював актуальність ідеалів конституціоналізму та важливість установлення меж влади держави стосовно індивіда. Міл підкреслював: "Воля народу, насправді, є не що інше, як воля найчисленнішої або найбільш діяльної частини народу, тобто воля більшості або тих, хто здатний примусити визнавати себе за більшість, а отже, народна влада може прагнути пригнічувати частину народу, і тому проти її зловживань також необхідні заходи, як і проти зловживань будь-якої іншої влади. Таким чином, обмеження державної влади над індивідом не втрачає свого значення і в тому разі, коли наділені владою відповідальні перед народом, тобто перед більшістю народу". Разом з тим Міл, як і Токвіль, підкреслював загрозу "тиранії більшості" для індивіда. "Не досить мати охорону тільки від державної тиранії, - писав Міл, - а необхідно мати охорону і від тиранії пануючої у суспільстві думки або почуття, від властивого суспільству тяжіння, хоча й не кримінальними заходами, насильно нав'язувати свої ідеї і свої правила тим індивідам, які з ним розходяться у своїх поняттях... Є межа, поза якою громадська думка не може законно втручатися в індивідуальну незалежність; потрібно встановити цю межу, потрібно охороняти її від порушень - це так само необхідно, як необхідна охорона від політичного деспотизму". "Усе, що знищує індивідуальність, є деспотизм", - підкреслював Міл. І духовно-моральний деспотизм, який нерідко практикується більшістю суспільства, може бути значно більш жорстоким, ніж деспотизм державний. Це твердження мислителя було, по суті, першою реакцією на "масову демократію" з її нівеляцією індивідуальності.Значну увагу в концепції Міля відведено правам людини. Для обгрунтування прав людини стосовно держави і суспільства Міл "не запозичував доказів з ідеї абстрактного права", а виходив, відповідно до утилітаристської традиції, з принципу користі - як індивіда, так і суспільства. З цього ж принципу він виходив, обгрунтовуючи і соціальні обов'язки, зазначаючи, що "договірна гіпотеза, придумана для пояснення соціальних обов'язків, є абсолютно непотрібна". Міл розглядав права людини, по-перше, як сферу вільну від втручання держави, а, по-друге, прагнув максимально звузити коло випадків, коли втручання держави і суспільства у справи індивіда є допустимим. Головний принцип ставлення суспільства і держави до індивіда повинен полягати у тому, що люди індивідуально або колективно можуть справедливо втручатися в дії індивіда тільки заради самозбереження, і кожен член цивілізованого суспільства тільки у тому разі може бути справедливо підданий якомусь примусу, якщо це необхідно для попередження з його боку шкідливих дій відносно інших людей; особисте ж благо самого індивіда - фізичне або моральне - не є достатньою підставою для будь-якого втручання в його дії. Індивідуальна свобода, у трактуванні Міля, означає абсолютну незалежність людини у сфері тих дій, які безпосередньо торкаються тільки її самої; вона означає, що людина може бути в межах цієї сфери сама собі господарем і діяти в ній на власний розсуд. Як аспекти індивідуальної свободи Міл виділяє, зокрема: свободу думки і переконання, виражені зовні; свободу діяти спільно з іншими людьми; свободу вибору і досягнення життєвих цілей та самостійне влаштування власного життя. Усі ці та пов'язані з ними свободи, на думку мислителя, є конче потрібними для розвитку і самореалізації індивіда і водночас вони є надійною охороною від посягання на автономію індивіда. Міл писав: "Сфера індивідуальної свободи - це те, що безпосередньо стосується самого індивіда... Не є вільним те суспільство, якою б не була його форма правління, в якому індивід не має свободи думки і слова, свободи жити, як хоче, свободи асоціацій". З уваги на таке розуміння свободи Міл відповідно розглядав і питання про об'єм та зміст функцій держави. Він вважав, що загальний принцип діяльності держави полягає у тому, що держава не повинна заважати вільній діяльності індивідів та їхніх асоціацій, а навпаки, вона повинна сприяти їм у цій діяльності, робити все, щоб розвивати у суспільстві дух самостійності та підприємництва. Проте Міл не обмежує сферу діяльності держави забезпеченням безпеки та правопорядку. Виступаючи за невтручання держави у сферу індивідуального життя особи, він разом з тим називає низку винятків, тобто ті сфери, які держава може і повинна регулювати. Це: 1) захист психічно хворих та дітей; 2) гарантія договорів; 3) державний контроль за діяльністю акціонерних товариств і добровільних об'єднань; 4) регулювання трудових відносин, зокрема робочого часу в усій країні; 5) державна соціальна допомога, поряд з системою праватного благодійництва; 6) державна організація таких заходів, які вигідні всьому суспільству, якщо це не під силу для приватної ініціативи, зокрема організація наукових досліджень. Свобода індивіда, приватної особи є первинною стосовно політичних структур та їхнього функціонування. Це ставить державу у залежність від волі і вміння людей створювати і налагоджувати нормальне людське співжиття. Під цим оглядом він відкидає характерний для раннього лібералізму погляд на державу, як зло за своєю природою, від якого більшою чи меншою мірою терпить суспільство. Міл пише: "Врешті-решт держава завжди буває не краща і не гірша, ніж індивіди, які її складають". Державність є такою, яким є суспільство в цілому, і тому насамперед воно відповідає за її стан. Головна умова існування достойної держави - самовдосконалення народу, високі якості людей, членів того суспільства, для якого призначена ця держава.Розглядаючи форми правління, мислитель вважав, що найкращою є представницька демократія. "Краща форма правління така, за якої вищою спостережною владою, яка вирішує справи в останній інстанції, наділена вся сукупність членів суспільства, тобто, за якої кожен громадянин не тільки має голос в управлінні країною, але, при потребі, може бути задіяний в реальній участі в ньому і виконувати якусь місцеву або загальносуспільну функцію", - писав Міл. При цьому він наголошував, що "кращим урядом для всякого народу буде той, який зможе допомогти народу йти вперед". Саме представницька демократія може усунути, на думку мислителя, ті класові суперечності, які мали місце у суспільстві, тільки вона може і повинна мати надкласовий характер. "Коли влада перебуває в руках якогось класу, він свідомо і умисно приносить інтереси інших класів у жертву своїм інтересам", - зазначав Міл і продовжував: "Одна з найбільших небезпек демократії, як і будь-якої іншої форми правління, полягає в згубних інтересах правителів, які враховують тільки інтереси панівного класу і тим самим надовго спричиняють шкоду всьому народові... Було б бажано, щоб ні один з класів і ні одне об'єднання класів, схильних до об'єднання, не мали змоги користуватися домінуючим впливом в управлінні". Під класом він розумів "певну кількість осіб, пов'язаних однаковими шкідливими інтересами". Населення сучасної йому держави Міл ділить на два класи: робітників і власників. "Ці два класи, - писав він, - повинні бути врівноважені в представницькій системі; іншими словами, кожен з них повинен мати однакову кількість голосів у парламенті, оскільки більшість кожного класу під час суперечностей переважно керується своїми класовими інтересами, а меншість керується розумом, справедливістю і загальним благом; і ця меншість кожного з класів, вступаючи в союз з іншим класом, дає йому перевагу над вимогами власної більшості, яка, на думку меншості, не повинна взяти верх". Міл передбачав створення такої більшості в парламенті, яка б могла консенсусним шляхом ухвалювати рішення, необхідні чи бажані для всього суспільства. Власне, втрата в XX ст. чіткого класового характеру розвинутими демократичними державами і є досягнення тої моделі, яку теоретично розробляв Джон Стюарт Мілль.

|  |  |
| --- | --- |
| JohnStuartMill.JPG | Джон-Стюарт Мілль (1806-1873)-британский философ, экономист и политический деятель. Внес значительный вклад в [обществознание](http://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%9E%D0%B1%D1%89%D0%B5%D1%81%D1%82%D0%B2%D0%BE%D0%B7%D0%BD%D0%B0%D0%BD%D0%B8%D0%B5), [политологию](http://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%9F%D0%BE%D0%BB%D0%B8%D1%82%D0%BE%D0%BB%D0%BE%D0%B3%D0%B8%D1%8F) и [политическую экономию](http://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%9F%D0%BE%D0%BB%D0%B8%D1%82%D1%8D%D0%BA%D0%BE%D0%BD%D0%BE%D0%BC%D0%B8%D1%8F). Внес основополагающий вклад в философию [либерализма](http://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%9B%D0%B8%D0%B1%D0%B5%D1%80%D0%B0%D0%BB%D0%B8%D0%B7%D0%BC). Отстаивал концепцию [индивидуальной свободы](http://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%A1%D0%B2%D0%BE%D0%B1%D0%BE%D0%B4%D0%B0) в противоположность [неограниченному государственному контролю](http://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%AD%D1%82%D0%B0%D1%82%D0%B8%D0%B7%D0%BC). Являлся сторонником этического учения[утилитаризма](http://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%A3%D1%82%D0%B8%D0%BB%D0%B8%D1%82%D0%B0%D1%80%D0%B8%D0%B7%D0%BC).Провідний ідеолог ліберально-демократичної думки. Його погляди мали потужний вплив на суспільно-політичне життя епохи. Свою позицію щодо влади, держави, права він виклав у працях "Основи політичної економії з деяким їх застосуванням до суспільної філософії" (1848), "Про свободу" (1859), "Про представницьке правління" (1861), "Утилітаризм" (1862). Наукову діяльність Мілль починав як прихильник бентамівського утилітаризму. Його політико-правові погляди еволюціонували, лібералізм Мілля вже набув етичного характеру. Мислитель дійшов висновку, що неможливо всю моральність вибудовувати лише на постулаті особистої економічної користі індивіда і вірі в те, що задоволення інтересу кожної конкретної особи веде до загального блага. Мілль вважав, що принцип "загального блага" пов'язаний з ідеєю необхідності узгодження інтересів індивідів і соціальних інтересів взагалі. |

# *ПОЗИТИВІЗМ ЯК НАПРЯМ В ІСТОРІЇ ПОЛІТИЧНИХ ТА ПРАВОВИХ ВЧЕНЬ*

У другій половині XIX ст. домінуючим напрямом у філософії в цілому і в політичних та правових вченнях зокрема стає позитивізм. Суть цього напряму можна коротко охарактеризувати так: джерелом знань є досвід і тільки досвід; методом науки є індукція і тільки індукція; предметом дослідження можуть бути факти і тільки факти. Ніяких абсолютів, ніякої метафізики, бо вони є нічим іншим, як джерелом помилок і нерозуміння. Пізнання, якщо воно не є науковим, не має жодної цінності. До філософії можна дійти тільки через науку. На науці повинна базуватися економіка, науковою повинна бути політика, на здобутки науки повинно опиратися мистецтво. Наука стверджує природні закони, яким підпорядковується все, не виключаючи й людини та її діяльності, її моралі, економічного життя, релігії, мистецтва і права. Основоположником позитивізму був ***Огюст Конт*** (Conte), 1798-1857, який виклав свої погляди у шеститомному "Курсі позитивної філософії" (1830-1842) і чотиритомній праці "Система позитивної політики, або Соціологічний трактат про основи релігії людства" (1851-1854). Конт, випускник паризької Політехнічної школи, є перший в історії філософії мислитель, який мав базову технічну освіту. Це дало йому змогу принципово по новому підійти до розуміння і тлумачення цілої низки проблем, що й знайшло своє завершення в його теорії позитивізму. Він висунув ідею соціології як науки про закони функціонування та розвитку суспільства в цілому, окремих суспільних явищ. Він зазначав, що у своїй галузі соціологія повинна вирішувати такі ж завдання, які в інших галузях знань вирішують фізика, хімія, біологія, на відміну від конкретних наук (мінералогія, ботаніка, зоологія), завданням яких є опис конкретних явищ, а не встановлення їхніх законів. Конт писав: "Розумна політика не може ставити собі за мету змусити розвиватися людство, яке рухається завдяки власним імпульсам відповідно до закону, так само незмінного, як і закон гравітації, хоча і більш гнучкого. Але вона ставить собі за мету полегшити розвиток людства, навчаючи його". Соціологія, на думку Конта, є наукою про суспільні явища взагалі, її закони однаково актуальні для всіх часів і всіх народів.Обгрунтовуючи необхідність нової науки про суспільство та його закони, її значення, Конт, спираючись на реалії XIX ст., підкреслював, що певний тип суспільства, який можна описати двома прикметниками - теологічне та військове, - відмирає. Середньовічне суспільство скріплювалося трансцендентною вірою, як вона інтерпретувалася католицькою церквою. Теологічний світогляд належить до того ж часу, який характеризувався і домінуванням військової діяльності, коли значне місце у суспільстві займали військові. На зміну йому приходить нове суспільство - наукове і промислове (індустріальне). Суспільство, яке зароджується, є наукове у такому ж розумінні, як і суспільство, яке відмирає було теологічним: для сучасної епохи характерний науковий світогляд, так само як для попередньої епохи був властивий світогляд теологів або жерців. Учені змінюють жерців і теологів як суспільну групу, що творить інтелектуальну та моральну основу суспільного порядку. У спадщину від жерців учені дістають духовну владу, яка в кожну епоху втілюється в тих, хто пропонує панівний хід думок, світогляд, а також ідеї, які служать основою, фундаментом соціального устрою. Подібно до того, як учені змінюють жерців, індустріали або промисловці, в широкому розумінні цього терміну (підприємці, менеджери, банкіри), приходять на місце військових. З того моменту, коли люди починають думати науково, війна людей між собою перестає бути основною діяльністю колективів - такою стає боротьба людей з природою, а також раціональна експлуатація природних ресурсів. Проаналізувавши тогочасне суспільство, Конт прийшов до висновку: головною умовою суспільної реформи є реформа інтелектуальна. Випадковості революцій не забезпечують перебудови суспільства, яке переживає кризу. Для цього необхідний синтез науки і формування позитивної політики. Знайомлячись з різними науками, Конт формулює і обгрунтовує два головні закони: закон трьох станів і закон класифікації наук.Згідно з законом трьох станів, людський розум проходить три послідовні фази. На першій він пояснює явища, визнаючи в них істоти або сили, які можна порівняти з самою людиною; на другій вдається до абстрактних сутностей, таких як природа; на третій людина обмежується спостереженнями за фактами і виявленням постійних зв'язків, що можуть існувати між ними або в даний момент, або в часі. Він відмовляється розкривати причини фактів і задовольняється виявленням законів, що керують ними. Перехід від теологічної фази до метафізичної, а згодом - до позитивної в різних інтелектуальних дисциплінах здійснюється не одночасно. Тому закон трьох станів тісно пов'язаний з законом класифікації наук. Порядок розподілу різних наук розкриває порядок становлення позитивного розуму в різних галузях. Іншими словами, позитивне мислення не могло не сформуватися в математиці, фізиці, хімії раніше, ніж в біології. У більш складних галузях позитивізм виявляється пізніше. Чим простіша матерія, тим про неї простіше позитивно мислити. Є речі, саме спостереження за якими веде розум до позитивної фази.Мета поєднання закону трьох станів з класифікацією наук полягає в доказуванні того, що спосіб мислення, який утвердився в математиці, фізиці, хімії, біології повинен у кінцевому підсумку перемогти і в галузі політики і привести до створення позитивної науки про суспільство. Конт ділить цю науку на дві основні частини: статику, яка вивчає умови співіснування суспільних явищ, і динаміку, яка вивчає послідовний рух суспільних явищ і є, по суті, вченням про прогрес людського суспільства. У цьому вченні він розглядає кілька проблем. Першою з них є розуміння індустріального суспільства, як обов'язкового етапу у розвитку всього людства. При цьому він не вважав суттєвими протиріччя інтересів пролетарів та підприємців. Між ними може спостерігатися тимчасове і другорядне за своїм значенням суперництво в розподілі багатств. Але, і тут Конт згідний з представниками ліберального напряму, зростання виробництва відповідає інтересам усіх. І закон індустріального суспільства - зріст багатства, який утверджує або передбачає, врешті-решт, узгодження інтересів. При цьому особливого значення він надає приватній власності та її концентрації, тобто зростанню багатства.Конт підкреслював, що концентрація капіталу і засобів виробництва є явищем позитивним. Вона відповідає головній тенденції, яка спостерігається в історії розвитку людства. Матеріальна культура може розвиватися лише за умови, якщо кожне покоління виробляє більш ніж йому потрібно для життя і внаслідок цього передає наступному поколінню більший запас багатств, ніж воно отримало. Конт не вважав значущими суперечності між приватною і суспільною власністю, оскільки, на його думку, влада - чи політична, чи економічна - завжди має особистий характер. У будь-якому суспільстві править невелика кількість людей. Однією з причин, що спонукають (свідомо чи підсвідомо) вимагати усуспільнення власності, є сподівання, що зміна економічного устрою приведе до зміни структури управління суспільством. Але, підкреслював Конт, багаті завжди матимуть стільки могутності, скільки необхідно для того, щоб зберігати визначальний вплив у суспільстві. Проте власники не повинні допускати свавілля. Приватна власність неминуча, необхідна і корисна, але вона терпима тільки тоді, коли сприймається не як право на зловживання, а як здійснення колективної функції обранців долі або тих, хто завдяки своїм здібностям досяг економічного процвітання. Отже, Конт займає середню позицію між соціалізмом та лібералізмом. Він не домагається соціалізації засобів виробництва, проте й не ідеалізує її, власність для нього - це, радше, змога виконання суспільних функцій.У цьому аспекті важливо відзначити, що для Конта соціальна ієрархія має другорядне значення. Він підкреслював, що життя людини не визначається її місцем в економічній чи соціальній ієрархії. Крім світського порядку, де панує закон могутності, існує духовний порядок, порядок моральних цінностей. Пролетар, який знаходиться на низу світської ієрархії, може займати в духовній ієрархії найвище становище, якщо його моральні якості, готовність до самопожертви в ім'я колективу вищі, ніж подібні якості тих, хто знаходиться над ним у соціальній ієрархії. Духовний порядок не є трансцендентний порядок, яким він видається християнській релігії. Це не порядок вічного життя. Це порядок тут - на Землі, який замінює світську ієрархію сили і багатства духовним порядком моральних якостей. Кожен, на думку мислителя, повинен ставити собі найвищу ціль - стати першим в ієрархії моральності. З цього випливають дві головні засади суспільства. Порядок і прогрес - ось дві категорії, які є головними темами соціальної філософії Конта. Порядок як стабільність суспільства і прогрес як мирний і поступовий процес удосконалення та розвитку суспільства. А оскільки розвиток людського духу є основа і причина розвитку суспільства, то саме моральні якості є визначальними факторами суспільного прогресу. Він писав: "Ідеї правлять світом і викликають у ньому потрясіння. Увесь соціальний механізм спирається у кінцевому підсумку на думку людей". Посилення розумової діяльності та утвердження моральних якостей - головні фактори соціальної еволюції. Позитивізм, власне, й полягає в організації суспільства на засадах гармонії та солідарності. З утвердженням позитивізму витвориться нова форма організації суспільства, яку він називає соціократією, тобто таке суспільство, в якому всі його частини становитимуть єдине гармонійне ціле і в якому кожен індивід як складова частина цілого повинен виконувати свою певну функцію. Конт підкреслював, що індивід, взятий як окрема істота, - це абстракція, яка не має місця в реальному суспільному житті. Разом з тим він не заперечує існування класів у суспільстві, але не вважає, що між класами існує антагонізм і між ними неминуча боротьба. Навпаки, зазначаючи, що для будь-якого суспільства характерна наявність спільної цілі, Конт наголошував на важливості солідарності, виконанні кожним класом своїх функцій у суспільстві. Його ідеалом і було досягнення солідарної діяльності двох головних сил у суспільстві: концентрованої сили багатства і розсіяної сили мас, багатих патрицій і маси пролетаріату.Цікавими і важливими для подальшого розвитку були погляди філософа на міжнародні відносини і міжнародне право. Він переконливо обстоював думку про єдність людства і наявність тісних зв'язків між народами. "Ні один народ, - писав мислитель, - не відділений реально від інших. Неможливо існувати ізольовано, не втрачаючи своїх справжніх моральних, інтелектуальних і, навіть, фізичних якостей. Прогрес завжди є розвитком усього людства в цілому, а не окремого ізольованого народу".Загалом позитивізм Конта мав вплив і значення для всього суспільствознавства та філософії і, зокрема, його філософська система відіграла помітну роль у розвитку політичних та правових учень у другій половині XIX ст.

|  |  |
| --- | --- |
| Auguste Comte.jpg | ***Оґю́ст Конт*** [19 січня](http://uk.wikipedia.org/wiki/19_%D1%81%D1%96%D1%87%D0%BD%D1%8F) [1798](http://uk.wikipedia.org/wiki/1798), [Монпельє](http://uk.wikipedia.org/wiki/%D0%9C%D0%BE%D0%BD%D0%BF%D0%B5%D0%BB%D1%8C%D1%94) — [5 вересня](http://uk.wikipedia.org/wiki/5_%D0%B2%D0%B5%D1%80%D0%B5%D1%81%D0%BD%D1%8F) [1857](http://uk.wikipedia.org/wiki/1857), [Париж](http://uk.wikipedia.org/wiki/%D0%9F%D0%B0%D1%80%D0%B8%D0%B6)) — французький філософ, [позитивіст](http://uk.wikipedia.org/wiki/%D0%9F%D0%BE%D0%B7%D0%B8%D1%82%D0%B8%D0%B2%D1%96%D0%B7%D0%BC).  Виклав свої погляди у шеститомному «Курсі позитивної філософії» (1830—1842) і чотиритомній праці «Система позитивної політики, або Соціологічний трактат про основи релігії людства» (1851—1854). Конт, випускник паризької [Політехнічної школи](http://uk.wikipedia.org/wiki/%D0%9F%D0%BE%D0%BB%D1%96%D1%82%D0%B5%D1%85%D0%BD%D1%96%D1%87%D0%BD%D0%B0_%D1%88%D0%BA%D0%BE%D0%BB%D0%B0) (X1814), був першим в [історії філософії](http://uk.wikipedia.org/wiki/%D0%86%D1%81%D1%82%D0%BE%D1%80%D1%96%D1%8F_%D1%84%D1%96%D0%BB%D0%BE%D1%81%D0%BE%D1%84%D1%96%D1%97) мислителем, який мав базову [технічну освіту](http://uk.wikipedia.org/w/index.php?title=%D0%A2%D0%B5%D1%85%D0%BD%D1%96%D1%87%D0%BD%D0%B0_%D0%BE%D1%81%D0%B2%D1%96%D1%82%D0%B0&action=edit&redlink=1). Це дало йому змогу принципово по-новому підійти до розуміння і тлумачення цілої низки проблем, що й знайшло своє завершення в його теорії [позитивізму](http://uk.wikipedia.org/wiki/%D0%9F%D0%BE%D0%B7%D0%B8%D1%82%D0%B8%D0%B2%D1%96%D0%B7%D0%BC).  Конт висунув ідею [соціології](http://uk.wikipedia.org/wiki/%D0%A1%D0%BE%D1%86%D1%96%D0%BE%D0%BB%D0%BE%D0%B3%D1%96%D1%8F) як науки про закони функціонування та розвитку суспільства в цілому, окремих суспільних явищ. Він зазначав, що у своїй галузі соціологія повинна вирішувати такі ж завдання, які в інших галузях знань вирішують [фізика](http://uk.wikipedia.org/wiki/%D0%A4%D1%96%D0%B7%D0%B8%D0%BA%D0%B0), [хімія](http://uk.wikipedia.org/wiki/%D0%A5%D1%96%D0%BC%D1%96%D1%8F), [біологія](http://uk.wikipedia.org/wiki/%D0%91%D1%96%D0%BE%D0%BB%D0%BE%D0%B3%D1%96%D1%8F), на відміну від конкретних наук ([мінералогія](http://uk.wikipedia.org/wiki/%D0%9C%D1%96%D0%BD%D0%B5%D1%80%D0%B0%D0%BB%D0%BE%D0%B3%D1%96%D1%8F), [ботаніка](http://uk.wikipedia.org/wiki/%D0%91%D0%BE%D1%82%D0%B0%D0%BD%D1%96%D0%BA%D0%B0),[зоологія](http://uk.wikipedia.org/wiki/%D0%97%D0%BE%D0%BE%D0%BB%D0%BE%D0%B3%D1%96%D1%8F)), завданням яких є опис конкретних [явищ](http://uk.wikipedia.org/wiki/%D0%AF%D0%B2%D0%B8%D1%89%D0%B5), а не встановлення їхніх [законів](http://uk.wikipedia.org/wiki/%D0%97%D0%B0%D0%BA%D0%BE%D0%BD). Соціологія, на думку Конта, є наукою про [суспільні явища](http://uk.wikipedia.org/w/index.php?title=%D0%A1%D1%83%D1%81%D0%BF%D1%96%D0%BB%D1%8C%D0%BD%D1%96_%D1%8F%D0%B2%D0%B8%D1%89%D0%B0&action=edit&redlink=1) взагалі, її закони однаково актуальні для всіх часів і всіх народів. |

Найпомітніший внесок у розроблення ідей і принципів лібералізму зробили Б. Чичерін, П. Мілюков, а також представники української суспільно-політичної думки кінця 19 ст. - початку 20 ст. М. Драгоманов, Б. Кістяківський та ін. Ідеями та принципами лібералізму керувалися й учасники англійської буржуазної революції середини 17 ст., і борці за незалежність США. Ці ідеї зафіксовано в таких офіційних державних документах, як "Декларація незалежності США", "Декларація прав людини і громадянина" та ін. Зокрема, у "Декларації прав людини і громадянина" записано, що метою будь-якого політичного об'єднання є охорона природних невід'ємних прав людини: свободи, власності, безпеки тощо. Більшою чи меншою мірою принципи лібералізму було втілено у Франції в 1830-1870 pp., у Швейцарії, Нідерландах, у скандинавських країнах. Головне випробування ці принципи пройшли у США та Великобританії. Лібералізм розвивався на конкретному соціально-економічному і національно-культурному ґрунті, він мав багато різних відтінків, національних особливостей. А об'єднувало всіх лібералів те, що вони виступали за парламентський устрій, вільне підприємництво, демократичні свободи, за зміну усталених, але застарілих цінностей і підходів, за вирішення важливих соціально-економічних проблем; за перегляд місця та ролі громадсько-політичних інститутів, які вже стали неефективними, за ревізію основних положень, доктрин і концепцій відповідно до ситуаційних змін у суспільстві. Залежно від умов, які склалися в країнах, від особливостей їх розвитку лібералізм постійно удосконалював як свої принципи, так і форми та методи своєї діяльності. Вважається, що лібералізм - не ідеологічна догма, а "проект суспільства", який можна пристосувати до місцевих, історичних, національних і культурних умов. Лібералізм виходить із положення, що світ підпорядкований законам, які нам непідвладні, тому природним принципом поведінки людини має бути здоровий глузд, зважені дії. Зазвичай прийнято поділяти лібералізм на класичний і новий (неолібералізм). Поява нового лібералізму датується кінцем 19 ст. - початком 20 ст. Значний вклад ліберали внесли у розроблення принципів політичної демократії. Вони розробили ідеї парламентського і конституційного правління, ідеї поділу влади, забезпечення політичних прав громадян, ідеї рівності всіх перед законом, суверенітету народу, плюралізму, поваги до гідності людської особистості тощо. При цьому необхідно зауважити і те, що лібералізм як світогляд є одночасно і стимулом, і результатом революцій кінця 18 ст. і початку 19 ст., врешті-решті він набув антиреволюційного змісту і спрямованості. Йому не притаманні такі риси, як радикалізм і революційне світобачення.Ліберальні ідеї та цінності мали неабиякий вплив на формування західних політичних систем, тому їх часто й називають ліберальними демократіями. Ці системи конституційні тим, що прагнуть обмежити владу уряду й охороняти громадянські свободи, та є представницькими тим, що політична влада має набуватися шляхом виборів. Розвинувшися спочатку в Західній Європі та Північній Америці, після революцій 1989—1991 років, ліберальна демократія перекинулася і на східну Європу. В деяких випадках ліберальні режими західного типу передавалися також в африканські та азійські країни, але з різним рівнем успіху. Індія залишається найбільшою «ліберальною» демократичною країною в світі. В інших країнах системи ліберальної демократії деколи занепадають за відсутності індустріального капіталізму або через місцеву політичну культуру. На противагу політична культура більшості країн заходу побудована на засадах ліберально-капіталістичних цінностей. Такі ідеї, як свобода слова, свобода віросповідання та право приватної власності, як і всі інші, випливають з лібералізму. Вони настільки глибоко закореніли в західних суспільствах, що рідко відкрито піддаються сумнівам. Як наслідок, лібералізм став пануючою ідеологією індустріалізованого Заходу.Деякі політичні мислителі схиляються до думки, що між лібералізмом та капіталізмом існує нерозривний зв’язок. Таку ідею висовували як прибічники, так і критики лібералізму. Наприклад, марксисти стверджували, що ліберальні ідеї просто відображають економічні інтереси «пануючого класу» — власників у межах капіталістичного суспільства; вони зображали лібералізм як класичний приклад «буржуазної ідеології». З іншого боку, такі мислителі, як Фрідріх фон Хаєк, вважають, що економічна свобода — право користуватися та розпоряджатися приватною власністю— невід’ємна гарантія політичної свободи. Таким чином, Хаєк стверджував, що ліберальна демократична політична система та повага до громадянських свобод може розвиватися лише в умовах капіталістичного економічного ладу.Тим не менш, історичний розвиток сильно вплинув на природу та суть ліберальної ідеології. Характер лібералізму змінився, тоді як «виникаючий середній клас» спромігся встановити своє політичне і економічне панування. З кожним ліберальним успіхом радикальна, навіть революційна сторона лібералізму поступово зникала. Поступово лібералізм ставав консервативним, вже не наполягаючи на змінах та реформах, а більше за збереження існуючих, переважно ліберальних, інститутів. Але ліберальні ідеї не могли не розвиватися. З кінця ХІХ ст. прогрес індустріалізації змусив лібералів ставити під сумнів, певним чином переглянути ідеї раннього лібералізму.У той час як ранні ліберали вважали, що держава повинна якнайменше втручатися в життя громадян, сучасні ліберали дійшли до думки, що держава повинна відповідати за забезпечення таких умов добробуту, як здоров’я, житла, пенсії та освіти, а також якщо не управляти, то регулювати економіку. Це привело до формування двох течій лібералізму: класичного та сучасного лібералізму. Як наслідок,деякі коментатори стверджують, що лібералізм є непослідовною ідеологією, включаючи в себе суперечні (несумісні) погляди щодо бажаної ролі держави. З кінця ХХ ст. лібералізм також стояв віч-на-віч перед викликом зростаючої моральної та культурної строкатості на Заході та підйомом релігійного фундаменталізму та інших політичний віровчень, які не згодні з головними ліберальними принципами. Як наслідок, ліберали деколи надавали іншої форми своїм ідеям та цінностям, а в екстремальних випадках навіть ставили під сумнів, чи лібералізм придатний для всіх народів та суспільств. У Східній Європі та [СРСР](http://ua-referat.com/%D0%A1%D0%A0%D0%A1%D0%A0) аналізом ідей лібералізму займалися такі вчені-суспільствознавці, як М.М. Антонович, В.М. Борисенко, А.В. Валюженіч, К.С. Гаджієв, М.М. Дєєв, Л.В. Епіна, О.М. Загородніков, А.А. Кара-Мурза, В. Кузін, Г.Н. Леонова, В.В. Леонтович, В.С. Нерсесянц, Є.В. Осипова, А.В. Улюкаєв і багато інших. Серед них соціологи, [історики](http://ua-referat.com/%D0%86%D1%81%D1%82%D0%BE%D1%80%D0%B8%D0%BA%D0%B8), філософи, юристи, політологи, [економісти](http://ua-referat.com/%D0%95%D0%BA%D0%BE%D0%BD%D0%BE%D0%BC%D1%96%D0%BA%D0%B0). Звідси - різноманітність підходів до аналізу ліберальної думки: лібералізм як політико-юридична концепція (К. С. Гаджієв, В. Кузін, В. С. Нерсесянц), як філософський напрямок і соціальна [теорія](http://ua-referat.com/%D0%A2%D0%B5%D0%BE%D1%80%D1%96%D1%8F) (М. М. Антонович, А.Б. Гофман, А. А. Кара-Мурза), як [економічна теорія](http://ua-referat.com/%D0%95%D0%BA%D0%BE%D0%BD%D0%BE%D0%BC%D1%96%D1%87%D0%BD%D0%B0_%D1%82%D0%B5%D0%BE%D1%80%D1%96%D1%8F) (А. В. Улюкаєв). Ряд досліджень присвячено більш детального вивчення творчості: Бентама, Мілля, Спенсера (Н. Н. Дєєв, В. В. Кузін, В. М. Борисенко, Г. М. Леонова, О. В. Осипова та інші), представників російського [лібералізму](http://ua-referat.com/%D0%9B%D1%96%D0%B1%D0%B5%D1%80%D0%B0%D0%BB%D1%96%D0%B7%D0%BC)(В. В. Леонтович, Л. В. Епіна).   
В останній третині XIX століття почав складатися новий тип лібералізму, часто позначається в літературі різними термінами:''неолібералізм'',''соціальний лібералізм'',''ліберал-реформізм''. Особливо швидкими темпами ці зміни відбувались у 20-30-ті роки 20 ст., коли президент США Ф. Рузвельт почав проводити новий курс і коли широко почали впроваджуватися економічні ідеї Д. Кейнса.З'явився він як відповідь на важку кризу ліберальної ідеології. Він виник, коли''партія руху''XIX століття перетворилася на''партію статус кво'', багато в чому відсунувши на задній план інтереси самого значного політичного руху того часу - робітничого руху. Витоки цієї кризи лежали в загостренні антагонізму між''рівністю''і''свободою''. Його поглиблення сталося, коли розпалося''третій стан''і в якості самостійної політичної сили виступив робітничий клас. Ліберальний рух, зорієнтувавшись на''порядна''середній шар і переставши включати в себе сили, що виступають проти статусу кво, в кінці кінців, перейшло на бік своїх колишніх ворогів, зблизившись з консервативною ідеологією.   
Таким чином, лібералізм і неолібералізм в науковій літературі досліджується досить широко і багатогранно. Цей аналіз йде і в руслі вивчення цих ідеології як ідейно-політичної течії або окремих його сторін, і як дослідження теоретичних поглядів його найбільш видатних представників.

**2.Питання.Форми лібералізму.**

Спочатку лібералізм виходив з того, що всі права повинні бути в руках у фізичних та юридичних осіб, а держава повинна існувати виключно для захисту цих прав (класичний лібералізм). Сучасний лібералізм значно розширив рамки класичної трактування і включає в себе безліч течій, між якими є глибокі суперечності і деколи виникають конфлікти. Ці течії відображені, зокрема, в такому ключовому документі, як «Загальна декларація прав людини». Для визначеності з термінологією, у даній статті «політичний лібералізм» означає рух за ліберальну демократію та проти абсолютизму чи авторитаризму; «економічний лібералізм» — за приватну власність і проти державного регулювання; «культурний лібералізм» — за особисту свободу і проти обмежень на неї з міркувань патріотизму або релігії; «соціальний лібералізм» — за рівність можливостей і проти економічної експлуатації. Сучасний лібералізм в більшості розвинених країн являє собою суміш всіх цих форм. У країнах третього світу на перший план часто виходить «лібералізм третього покоління» — рух за здорове середовище проживання і проти колоніалізму.

**Форми лібералізму**

|  |  |
| --- | --- |
| ***Політичний лібералізм*** | - переконання, що окремі особистості є основою закону і суспільства, і що громадські інститути існують для того, щоб сприяти наділення індивідуумів реальною владою, без запобігання вперед. |
| ***Економічний, або класичний лібералізм*** | -виступає за індивідуальні права на власність і свободу контракту. Гаслом цієї форми лібералізму є «вільне приватне підприємство». |
| ***Культурний лібералізм*** | -зосереджує увагу на правах людини, що відносяться до свідомості і способу життя, включно з такими питаннями, як сексуальна, релігійна, академічна свобода, захист від втручання держави в особисте життя. |
| ***Соціальний лібералізм.*** | -що держава повинна використовувати свою владу для відновлення соціальної справедливості. |
| ***Сучасний лібералізм* *(Лібералізм третього покоління)*** | -боротьба проти централізації влади, матеріальних ресурсів і технологій в групі розвинених країн. |

**Політичний лібералізм**

Політичний лібералізм -являє собою течію, засновану на верховенстві закону і суспільства.*Переконання, що окремі особистості є основою закону і суспільства, і що громадські інститути існують для того, щоб сприяти наділення індивідуумів реальною владою, без запобігання перед елітами.*

Велика хартія вольностей - приклад політичного документа, який відстоював права людей вище прерогатив монархів. Політичний лібералізм підкреслює соціальний контракт, згідно з яким громадяни роблять закони та погоджуються дотримуватися ці закони. Це засноване на вірі, що люди знають найкраще, що краще для них. Політичний лібералізм надає виборчі права всім дорослим громадянам незалежно від статі, нації, або економічного статусу. Політичний лібералізм підкреслює верховенство закону і підтримує ліберальну демократію.*Поява та розвиток політичного лібералізму.* Ґрунтуючись на ідеях давньогрецьких мислителів Лукреція і Демокріта, лібералізм як самостійна [ідеологічна](http://ua-referat.com/%D0%86%D0%B4%D0%B5%D0%BE%D0%BB%D0%BE%D0%B3%D1%96%D1%8F) течія в основному сформувався на ґрунті політичної філософії кінця XVII — початку XVIII ст.У політичних працях Томаса Гоббса (1588-1679) [держава](http://ua-referat.com/%D0%94%D0%B5%D1%80%D0%B6%D0%B0%D0%B2%D0%B0) називається головним творінням людей, а не бога (чим продовжує місію Н. Макіавеллі).В його працях "Філософські елементи вчення про громадянина" (1642) і "Левіафан" (1651) він викладає свою теорію держави, аналізує плюси і мінуси демократії, аристократії і монархії. Симпатії — на стороні монархії, оскільки відсутність влади як такої — ще гірша, ніж її надмірність. Що ж стосується обов'язків суверена, то він мусить керуватися тезою: "благо народу — вищий закон".У політичних ученнях Т. Гоббса і ПІ. Монтеск'є порушуються питання походження і [характеру](http://ua-referat.com/%D0%A5%D0%B0%D1%80%D0%B0%D0%BA%D1%82%D0%B5%D1%80) держави, її права на примусову реалізацію влади.Далі [політична думка](http://ua-referat.com/%D0%9F%D0%BE%D0%BB%D1%96%D1%82%D0%B8%D1%87%D0%BD%D0%B0_%D0%B4%D1%83%D0%BC%D0%BA%D0%B0) прямує до лібералізму, розвиток якого, як вважають, сприяв становленню сучасних європейських держав.Взагалі політологи виокремлюють політичні доктрини аристократичного та демократичного лібералізму.До теоретиків аристократичного лібералізму зараховують Дж. Локка, Дж. Віко, ПІ. Монтеск'є, Д. Дідро, П. Гольбаха, І. Канта, Б. Констана, А. Токвілля.Майже всі вони спиралися на концепції природного права та суспільного [договору](http://ua-referat.com/%D0%94%D0%BE%D0%B3%D0%BE%D0%B2%D0%BE%D1%80), не виходили за [межі](http://ua-referat.com/%D0%9C%D0%B5%D0%B6%D1%96) конституційного монархізму, парламентаризму, пошанування права й законності, права на приватну [власність](http://ua-referat.com/%D0%92%D0%BB%D0%B0%D1%81%D0%BD%D1%96%D1%81%D1%82%D1%8C), її недоторканності, наполягали на політичних [свободах](http://ua-referat.com/%D0%A1%D0%B2%D0%BE%D0%B1%D0%BE%D0%B4%D0%B0) і вільній конкуренції.Політичні доктрини демократичного лібералізму ґрунтуються насамперед на ідеях К. Гельвеція і Ж. Ж. [Руссо](http://ua-referat.com/%D0%A0%D1%83%D1%81%D1%81%D0%BE).Клод Адріан Гельвецій (1715-1771), якого вважають ідеологом [революційної](http://ua-referat.com/%D0%A0%D0%B5%D0%B2%D0%BE%D0%BB%D1%8E%D1%86%D1%96%D1%8F) французької буржуазії XVIII ст., виклав свої політичні погляди у творах "Про людину, її розумові [здібності](http://ua-referat.com/%D0%97%D0%B4%D1%96%D0%B1%D0%BD%D0%BE%D1%81%D1%82%D1%96) та її виховання" та "Про розум" (останній був засуджений Сорбонною і спалений).На його думку, "[люди](http://ua-referat.com/%D0%9B%D1%8E%D0%B4%D0%B8) не народжуються, а стають тими, хто вони є", тобто формуються лише завдяки їхньому оточенню, а геній переважно має бути зобов'язаний випадкові. Для прикладу він [розповідав](http://ua-referat.com/%D0%A0%D0%BE%D0%B7%D0%BF%D0%BE%D0%B2%D1%96%D0%B4%D1%96) про [Шекспіра](http://ua-referat.com/%D0%A8%D0%B5%D0%BA%D1%81%D0%BF%D1%96%D1%80), якого було затримано як браконьєра й покарано. [Саме](http://ua-referat.com/%D0%A1%D0%B0%D0%BC%D0%B5) тому він і не зміг стати торгівцем вовною (про що мріяв).У політичному розумінні К. Гельвецій вимагав рівності всіх перед законами, свободи слова, думки, совісті, а ідеалом державного устрою вважав федеративну республіку народів, які мають [право](http://ua-referat.com/%D0%9F%D1%80%D0%B0%D0%B2%D0%BE) опиратися тиранам.Видатне місце серед французьких енциклопедистів посідає Жан Жак [Руссо](http://ua-referat.com/%D0%A0%D1%83%D1%81%D1%81%D0%BE) (1712-1778), який став відомим передусім завдяки книзі "Про суспільний договір, чи Принципи політичного права" (1762). Основною ідеєю "суспільного договору" є ідея народу як суверена — носія верховної влади.Зокрема, він проголошував, що свобода людей є їхнім природним правом, а тому індивід не має права розпоряджатися собі подібними. Лише за згодою індивідів утворюється [колективне](http://ua-referat.com/%D0%9A%D0%BE%D0%BB%D0%B5%D0%BA%D1%82%D0%B8%D0%B2) ціле, яке постає як узагальнена "суспільна особа". Учасники угоди, за [термінологією](http://ua-referat.com/%D0%A2%D0%B5%D1%80%D0%BC%D1%96%D0%BD%D0%BE%D0%BB%D0%BE%D0%B3%D1%96%D1%8F) автора, є "народом", окремі особи — "громадянами", які підвладні державним законам.Оскільки народ є єдиним сувереном, не варто поділяти владу на виконавчу та законодавчу. Натомість Ж. Ж. Руссо пропонував для врахування та виконання владою волі народу проводити всенародні плебісцити — опитування.Концепція відомого енциклопедиста передбачала, що в разі порушення правлячою елітою суспільного договору з народом останній має право скинути її та побудувати владу на засадах громадянського республіканського устрою. Ідея "природних прав", що дістала подальший розвиток у концепції "суспільного договору", підштовхнула до розуміння державності як соціального інституту. [Відповідно](http://ua-referat.com/%D0%92%D1%96%D0%B4%D0%BF%D0%BE%D0%B2%D1%96%D0%B4%D1%8C) до неї першоелементом суспільства є автономно існуючий індивід, а сукупність індивідів становить "суспільство в природному стані".Задля уникнення можливих [конфліктів](http://ua-referat.com/%D0%9A%D0%BE%D0%BD%D1%84%D0%BB%D1%96%D0%BA%D1%82) люди, мовляв, і вирішили перейти від "природного" до "громадянського" [стану](http://ua-referat.com/%D0%A1%D1%82%D0%B0%D0%BD%D1%83), уклали договір і в [такий](http://ua-referat.com/%D0%A2%D0%B0%D0%BA%D0%B8%D0%B9) спосіб створили державу, яка ввібрала в себе як індивіда, так і суспільство.Республіканських ідей додержував Иоганн Готліб [Фіхте](http://ua-referat.com/%D0%A4%D1%96%D1%85%D1%82%D0%B5) (1762-1814) — ректор Берлінського університету. Він вважав, що ядром законодавства має бути [воля](http://ua-referat.com/%D0%92%D0%BE%D0%BB%D1%8F) народу, а національне [відродження](http://ua-referat.com/%D0%92%D1%96%D0%B4%D1%80%D0%BE%D0%B4%D0%B6%D0%B5%D0%BD%D0%BD%D1%8F) пов'язував із соціальним оновленням за великої ролі просвіти й виховання народу.Теорію [утилітаризму](http://ua-referat.com/%D0%A3%D1%82%D0%B8%D0%BB%D1%96%D1%82%D0%B0%D1%80%D0%B8%D0%B7%D0%BC) опрацював Іеремія Бентам (1748-1832), англієць, який консультував уряди багатьох країн і за свої заслуги отримав французьке громадянство рішенням Національних зборів Франції 1792 р. У цій теорії стверджується, що основним кредо є користь і [щастя](http://ua-referat.com/%D0%A9%D0%B0%D1%81%D1%82%D1%8F) особи залежно від кількості грошей у її розпорядженні.Окрім того, цей цікавий мислитель сформулював модель радикальної політичної ([представницької](http://ua-referat.com/%D0%9F%D1%80%D0%B5%D0%B4%D1%81%D1%82%D0%B0%D0%B2%D0%BD%D0%B8%D1%86%D1%82%D0%B2%D0%BE)) демократії, був проти надання виборчих прав неповнолітнім і військовим, а також неписьменним, які легко можуть здобути ці права, навчившись читати.Важливим кроком уперед була конституалізація Огюстом Контом (1798-1857) нової [науки](http://ua-referat.com/%D0%9D%D0%B0%D1%83%D0%BA%D0%B8) — соціології. О. Конт не лише ввів у науковий обіг означений термін, а й розробив досить повну систему соціологічного [знання](http://ua-referat.com/%D0%97%D0%BD%D0%B0%D0%BD%D0%BD%D1%8F), окреслив предмет, структуру, інструментарій і можливості нової науки.Соціологія О. Конта поділяється на соціальну статистику, яка розглядає стійкі ("природні") умови існування будь-якої суспільної побудови, а також соціальну динаміку, що вивчає природні закони суспільного розвитку.О. Конт вважав, що панувати в суспільстві має соціократія, якій належить спиратися на твердження: "Любов як принцип, порядок як основа і прогрес як мета". Прогрес і порядок мають досягатися через реформи, на основі солідарності, консенсусу, єдності політичної асоціації як цілого (держави) та її частин.Джон [Стюарт](http://ua-referat.com/%D0%A1%D1%82%D1%8E%D0%B0%D1%80%D1%82) Мілль (1806-1873), котрий розпочав як послідовник І. Бентама, виступав за представницьку демократію на основі консенсусу, загального виборчого права (зберігаючи високий освітній ценз). Його лібералізм мав морально-культурний характер.Герберт Спенсер (1820-1903) створив систему еволюційної філософії, що спирається на три елементи: [еволюційну](http://ua-referat.com/%D0%95%D0%B2%D0%BE%D0%BB%D1%8E%D1%86%D1%96%D1%8F) теорію, органіцизм, учення про соціальні інститути. Розвиваючи думку О. Конта про суспільство як систему, започаткував теорію рівноваги суспільно-політичних систем і [системний аналіз](http://ua-referat.com/%D0%A1%D0%B8%D1%81%D1%82%D0%B5%D0%BC%D0%BD%D0%B8%D0%B9_%D0%B0%D0%BD%D0%B0%D0%BB%D1%96%D0%B7) суспільства. Заперечував революції, критикував парламентаризм, що означало кризу лібералізму.*Підсумовуючи, наведемо основні риси демократичного лібералізму, які можна вважати притаманними лібералізму взагалі:*

* соціальний оптимізм, впевненість в необхідності поступових і раціональних змін у суспільному житті;
* індивідуалізм у поєднанні з високою політичною відповідальністю громадян;
* широкі права й свободи особи;
* принцип приватної власності як основа свободи;
* критичне ставлення до держави, обмеження її функцій та влади державного апарату;
* [толерантність](http://ua-referat.com/%D0%A2%D0%BE%D0%BB%D0%B5%D1%80%D0%B0%D0%BD%D1%82%D0%BD%D1%96%D1%81%D1%82%D1%8C), плюралізм, релігійна віротерпимість.

В основі лежить уявлення, що кожна людина найкраще знає, що для нього краще. Англійська Велика хартія вольностей(1215 р.) являє приклад політичного документа, в якому деякі індивідуальні права поширюються далі, ніж прерогатива монарха. Ключовим моментом є суспільний договір, згідно з яким закони видаються за згодою товариства для його блага і захисту суспільних норм, і кожен громадянин підпорядковується цим законам. Особливий акцент робиться на верховенстві закону, зокрема, лібералізм виходить з того, що держава володіє достатньою силою для його забезпечення. Сучасний політичний лібералізм також включає в себе умова загального виборчого права, незалежно від статі, раси або майнового стану; найкращою системою вважається ліберальна демократія.*В політичному аспекті лібералізм ґрунтується на ліберальному розумінні демократії. Політична доктрина ліберальної демократії ґрунтується на:*

* політичній рівності людей;
* рівності їх права на життя, власність, свободу;
* відокремленні громадянського суспільства від держави;
* вимогах обмеження держави правом та законом;
* запереченні концентрації влади в одних руках;
* вимозі поділу влади на законодавчу, виконавчу та судову гілки.

**Економічний, або класичний лібералізм**

***Класичний лібералізм*** — *політична ідеологія, що зародилась в*[*XIX столітті*](http://uk.wikipedia.org/wiki/19_%D1%81%D1%82%D0%BE%D0%BB%D1%96%D1%82%D1%82%D1%8F)*у*[*Великобританії*](http://uk.wikipedia.org/wiki/%D0%92%D0%B5%D0%BB%D0%B8%D0%BA%D0%BE%D0%B1%D1%80%D0%B8%D1%82%D0%B0%D0%BD%D1%96%D1%8F)*,*[*Західній Європі*](http://uk.wikipedia.org/wiki/%D0%97%D0%B0%D1%85%D1%96%D0%B4%D0%BD%D0%B0_%D0%84%D0%B2%D1%80%D0%BE%D0%BF%D0%B0)*та*[*США*](http://uk.wikipedia.org/wiki/%D0%A1%D0%A8%D0%90)*, і проголошує ідеалами*[*обмежену державу*](http://uk.wikipedia.org/w/index.php?title=%D0%9E%D0%B1%D0%BC%D0%B5%D0%B6%D0%B5%D0%BD%D0%B0_%D0%B4%D0%B5%D1%80%D0%B6%D0%B0%D0%B2%D0%B0&action=edit&redlink=1)*та*[*особисту свободу*](http://uk.wikipedia.org/wiki/%D0%A1%D0%B2%D0%BE%D0%B1%D0%BE%D0%B4%D0%B0)*, включаючи*[*свободу віросповідання*](http://uk.wikipedia.org/wiki/%D0%A1%D0%B2%D0%BE%D0%B1%D0%BE%D0%B4%D0%B0_%D0%B2%D1%96%D1%80%D0%BE%D1%81%D0%BF%D0%BE%D0%B2%D1%96%D0%B4%D0%B0%D0%BD%D0%BD%D1%8F)*,*[*слова*](http://uk.wikipedia.org/wiki/%D0%A1%D0%B2%D0%BE%D0%B1%D0%BE%D0%B4%D0%B0_%D1%81%D0%BB%D0%BE%D0%B2%D0%B0)*,*[*преси*](http://uk.wikipedia.org/w/index.php?title=%D0%92%D1%96%D0%BB%D1%8C%D0%BD%D0%B0_%D0%BF%D1%80%D0%B5%D1%81%D0%B0&action=edit&redlink=1)*,*[*зібрань*](http://uk.wikipedia.org/w/index.php?title=%D0%A1%D0%B2%D0%BE%D0%B1%D0%BE%D0%B4%D0%B0_%D0%B7%D1%96%D0%B1%D1%80%D0%B0%D0%BD%D1%8C&action=edit&redlink=1)*та*[*вільний ринок*](http://uk.wikipedia.org/wiki/%D0%92%D1%96%D0%BB%D1%8C%D0%BD%D0%B8%D0%B9_%D1%80%D0%B8%D0%BD%D0%BE%D0%BA).

Економічний, або класичний лібералізм виступає за індивідуальні права на власність і свободу контракту. Гаслом цієї форми лібералізму є «вільне приватне підприємство». Перевага віддається капіталізму на основі принципу невтручання держави в економіку (laissez-faire), що означає скасування державних субсидій та юридичних бар'єрів для торгівлі. Економічні ліберали вважають, що ринок не потребує державного регулювання. Деякі з них готові допустити урядовий нагляд над монополіями та картелями, інші стверджують, що монополізація ринку виникає тільки як наслідок дій держави. Економічний лібералізм стверджує, що вартість товарів і послуг повинні визначатися вільним вибором індивідуумів, тобто, ринковими силами. Деякі допускають присутність ринкових сил навіть в галузях, де держава традиційно зберігає монополію, наприклад, забезпечення безпеки або судочинстві. Економічний лібералізм розглядає економічну нерівність, яка виникає через нерівні позицій при укладанні контрактів, як природний результат конкуренції, за умови відсутності примусу. В даний час ця форма найбільш виражена в лібертаріанстві, іншими різновидами є мінархізм і анархо-капіталізм. (Див. також неолібералізм, лібералізація).

***Основні ідеї і цінності класичного лібералізму становлять такі положення:***

1. *Індивідуальна свобода, гідність людської особистості, терпимість, право відрізнятися від інших, мати своє обличчя.* Усвідомлення відповідальності людини за свої дії перед собою і перед суспільством, права особи на самореалізацію. Класичний лібералізм передбачає гармонійне поєднання індивідуалізму і гуманізму, самоцінності людини й людської свободи та плюралізму думок і переконань.

2. *Розуміння свободи в негативному сенсі, тобто свободи індивіда від зовнішнього примусу, від політичного й соціального контролю з боку держави.* Тому лібералізм задекларував тезу про те, що всі форми спадкоємної влади і станові привілеї втратили свою силу. На перше місце лібералізм поставив природні здібності окремої людини як самостійної і розумної істоти суспільства.

3*. Визнання приватної власності гарантом і мірилом свободи.* Основна свобода - економічна, свобода підприємництва. Із економічної свободи лібералізм виводив політичні та громадські свободи. Утілення в життя цих принципів можливе лише за умов наявності вільного ринку і вільної конкуренції.

4. *Сфера індивідуальної активності як реалізація природного права повинна бути захищена від неправомірного втручання держави і церкви в приватне життя людини.* Держава не повинна безпосередньо втручатися в економічне і соціальне життя людини. Вона має підтримувати елементарний порядок і створювати необхідні умови для вільної економічної діяльності, захищати країну від зовнішньої небезпеки. Ліберальні ідеї передбачали обов'язок держави стояти на сторожі прав особи, у тому числі й турбуватися про бідні верстви населення, надавати допомогу тим членам суспільства, які не можуть забезпечити собі необхідні умови проживання.

5. *Економічна та юридично-правова системи і державна концепція, які сформулював лібералізм з урахуванням природного, невід'ємного права людини.* Право перетворювалося на інструмент, який гарантував окремій людині свободу вибору морально-етичних цінностей, форм діяльності та створення умов для втілення в життя цього вибору. Законодавчо повинен бути закріплений принцип рівності всіх перед законом.

6. *Особа не повинна ігнорувати прийняті в даному суспільстві норми і правила гри і зобов'язана нести відповідальність перед суспільством за свої дії.* Тобто свобода розумілася не як можливість особи діяти, як їй заманеться.

Істотний вплив на розвиток класичного лібералізму справили, зокрема: [Жан-Баптист Сей](http://uk.wikipedia.org/w/index.php?title=%D0%96%D0%B0%D0%BD-%D0%91%D0%B0%D0%BF%D1%82%D0%B8%D1%81%D1%82_%D0%A1%D0%B5%D0%B9&action=edit&redlink=1), [Томас Мальтус](http://uk.wikipedia.org/wiki/%D0%A2%D0%BE%D0%BC%D0%B0%D1%81_%D0%9C%D0%B0%D0%BB%D1%8C%D1%82%D1%83%D1%81) та [Давид Рікардо](http://uk.wikipedia.org/wiki/%D0%94%D0%B0%D0%B2%D0%B8%D0%B4_%D0%A0%D1%96%D0%BA%D0%B0%D1%80%D0%B4%D0%BE). Інтерес до класичного лібералізму в [XX столітті](http://uk.wikipedia.org/wiki/20_%D1%81%D1%82%D0%BE%D0%BB%D1%96%D1%82%D1%82%D1%8F) відродили [Людвіг фон Мізес](http://uk.wikipedia.org/wiki/%D0%9B%D1%8E%D0%B4%D0%B2%D1%96%D0%B3_%D1%84%D0%BE%D0%BD_%D0%9C%D1%96%D0%B7%D0%B5%D1%81) та [Фрідріх фон Гаєк](http://uk.wikipedia.org/wiki/%D0%A4%D1%80%D1%96%D0%B4%D1%80%D1%96%D1%85_%D1%84%D0%BE%D0%BD_%D0%93%D0%B0%D1%94%D0%BA), та інші економісти. Інколи *класичним лібералізмом* називають всі види лібералізму, які існували до [XX століття](http://uk.wikipedia.org/wiki/20_%D1%81%D1%82%D0%BE%D0%BB%D1%96%D1%82%D1%82%D1%8F). Починаючи з 1970-тих, цей термін використовують [лібератаріанці](http://uk.wikipedia.org/wiki/%D0%9B%D1%96%D0%B1%D0%B5%D1%80%D1%82%D0%B0%D1%80%D1%96%D0%B0%D0%BD%D1%81%D1%82%D0%B2%D0%BE) для позначення віри в економічну свободу та мінімальну державу. Тому інколи буває важко точно з'ясувати значення терміну в літературі.

***Економічний лібералізм*** — *це ідеологія, що є складовою частиною*[*класичного лібералізму*](http://uk.wikipedia.org/wiki/%D0%9A%D0%BB%D0%B0%D1%81%D0%B8%D1%87%D0%BD%D0%B8%D0%B9_%D0%BB%D1%96%D0%B1%D0%B5%D1%80%D0%B0%D0%BB%D1%96%D0%B7%D0%BC)*.* В економічній філософії *економічний лібералізм* підтримує і пропагує економік. Послідовники *економічного лібералізму* вірять, що [політична свобода](http://uk.wikipedia.org/wiki/%D0%9F%D0%BE%D0%BB%D1%96%D1%82%D0%B8%D1%87%D0%BD%D0%B0_%D1%81%D0%B2%D0%BE%D0%B1%D0%BE%D0%B4%D0%B0) і [соціальна справедливість](http://uk.wikipedia.org/w/index.php?title=%D0%A1%D0%BE%D1%86%D1%96%D0%B0%D0%BB%D1%8C%D0%BD%D0%B0_%D1%81%D0%BF%D1%80%D0%B0%D0%B2%D0%B5%D0%B4%D0%BB%D0%B8%D0%B2%D1%96%D1%81%D1%82%D1%8C&action=edit&redlink=1) невіддільні від економічної свободи і використовують філософські аргументи на підтримку *економічного лібералізму*і [вільного ринку](http://uk.wikipedia.org/wiki/%D0%92%D1%96%D0%BB%D1%8C%D0%BD%D0%B8%D0%B9_%D1%80%D0%B8%D0%BD%D0%BE%D0%BA). Ідеологія засуджує втручання уряду в [вільний ринок](http://uk.wikipedia.org/wiki/%D0%92%D1%96%D0%BB%D1%8C%D0%BD%D0%B8%D0%B9_%D1%80%D0%B8%D0%BD%D0%BE%D0%BA) і підтримує максимальну свободу торгівлі і конкуренції, на відміну від [меркантилізму](http://uk.wikipedia.org/wiki/%D0%9C%D0%B5%D1%80%D0%BA%D0%B0%D0%BD%D1%82%D0%B8%D0%BB%D1%96%D0%B7%D0%BC), [кейнсіанства](http://uk.wikipedia.org/wiki/%D0%9A%D0%B5%D0%B9%D0%BD%D1%81%D1%96%D0%B0%D0%BD%D1%81%D1%82%D0%B2%D0%BE), [соціалізму](http://uk.wikipedia.org/wiki/%D0%A1%D0%BE%D1%86%D1%96%D0%B0%D0%BB%D1%96%D0%B7%D0%BC), і [фашизму](http://uk.wikipedia.org/wiki/%D0%A4%D0%B0%D1%88%D0%B8%D0%B7%D0%BC).

***Основні принципи економічний лібералізму***

Принцип 1. **Приватна власність**: люди стараннішими ж трудяться й раціональніше використовують ресурси, коли власність приватна.

Жоден уряд не неспроможна відбирати приватну власність, частково чи цілком, виходячи з своє право відчуження чи регулювання, як і будь-якому іншому, окрім тих випадків, коли це задля громадських потреб через встановлену законом процедуру і після компенсації власнику повної ринкову вартістьотчуждаемой власності.

Принцип 2. **Свобода обмінів**: будь-які заходи, що перешкоджають законним обмінам, стримують економічного зростання.

Право людей відкрито торгувати легальними товарами надавати послуги на взаємовигідних засадах неспроможна піддаватися обмеження федеральними і владою.Свобода обміну є наріжним каменем економічного прогресу, це одна з фундаментальних прав особистості, зафіксований у Основному Законі, зокрема, у статті 8 Конституції РФ, що гарантує у Росії єдність економічного простору, вільне пересування товарів, послуг і коштів, підтримку конкуренції, свободу економічної діяльності.Контроль цін, обмеження на заняття певними видами діяльності, закони, адміністративні постанови та інші розпорядження, обмежують торгівлю, повинні прагнути бути заборонені.Важливо провести різницю між ліцензуванням і сертифікацією. Ліцензійні вимоги забороняють якусь професійну діяльність без дозволу держави. Вони є очевидним обмеженням торгівлі. На противагу цьому, сертифікація просто жадає від людини надання клієнту повну інформацію (наприклад, про зданих кваліфікаційних випробуваннях чи досягнутому освітній рівень, якості й характеристиках товару). До того часу, поки сертифікація має лише інформативний характер, вона не має бути. Але якщо з допомогою сертифікації проводиться лінія на обмеження тієї чи іншої виду – це зловживання владою на збитки суспільству.

Принцип 3. **Конкуренція**: змагання змушує з максимальною вигодою використовувати ресурси, і є джерелом прогресивних нововведень.

Федеральні влада має права оподатковувати або обмежуватиме квотами імпорт чи експорт. Ще небезпечніше, якщо вірити цим починають займатися регіони, встановлюючи довільні митні кордону, вводячи мита та інші обмежувальні заходи хоч би яким приводом це робилося. Будь-які кроки у цьому напрямі ведуть, зрештою, до великим економічних втрат, значно більшою, ніж отримана від обмежень можлива вигода.

Принцип 4. **Ринок капіталу**: щоб раціонально вживати свої ресурси, країна повинен мати механізм напрями капіталу ефективні виробництва та розумні правила ведення бізнесу.Високі витрати торгівлі, ризики капіталовкладень, втеча капіталів, повальне злодійство народжуються самим суспільством – існуванням позамежних податків, надуманих ліцензій, тарифів, квот, державного регулювання заробітної плати цінового контролю, чиновницьким рекетом.

Ким вони було створено – природою чи люди – високий ризик та витрати торгівлі знижують, а то й знищують повністю всі переваги ринку. Будь-які зловживання у цій сфері ведуть, зрештою, до гальмування розвитку, будь-якого, найбільш багатого, регіону.Сьогодні сірий ринок процвітає й у винні непродумані і популістські рішення влади й дії злочинних елементів, які мають підтримку найвищих сферах управління країною.

Принцип 5. **Фінансова стабільність**: інфляція спотворює цінові сигнали і підриває економіку.Випуск незабезпечених грошей – це податки на бідних. За чиї кошти сьогодні уряд «поліпшило» справипроворовавшихся банкірів? за рахунок найбідніших: бюджетників і пенсіонерів, чий рівень життя кілька місяців впав, знизившись у середньому два – тричі.

Торгівля малих власників практично розорена і десятки тисяч діяльних і державі громадян несподівано виявилися злиденними. Чи слід дивуватися, що із країни біжать капітали, а виїзд фахівців більше на евакуацію з палаючого вдома, коли кидають все нажите і біжать, куди очі дивляться.

Принцип 6. **Низькі податки**:

Чим більше коштів залишається у розпорядженні людей, тим більше коштів вони зберігають, тим більше коштів вкладають у справа, тим більше коштів виробляють.

Принцип 7. **Постійні, ефективні й жорсткі правила ведення справ**. Без цього немислимо домогтися успіху будь-якого господарства. Правила ці прості:

* договір дорожчий від грошей: не виконав – плати неустойку і розоряйся;
* податки сплачують усі, а деякі послаблення є суворо іменними і відомі всьому населенні (дитячі і піклувальні установи, вища школа, наукові закладу з актуальною тематикою тощо.);
* бюджет «прозорий» кожному за жителя краю й за бажання, кожному має бути надано і роз'яснений. Платник податків має це підстави;
* допомогу надають сильним, тим, хто поверне свій обов'язок бюджету і буде корисним краю;
* особисте, іменне піклування надають немічним, тим, хтось уже неспроможний заробити на окраєць хліба;
* все, може бути приватизовано, має бути приватизовано.

Такі основні засади лібералізму, що стосуються економіки. І наприкінці хочеться процитувати знаменитого американського просвітителя: «Мудре і ощадне держава має утримувати від заподіяння взаємного шкоди, надаючи їм всім іншим повну свободу занять, і відбираючи в них ними зароблений хліб… Усе це, що потрібно з гарного держави» (Томас Джефферсон).

**СУПЕРЕЧНОСТІ ЛІБЕРАЛІЗМУ**

|  |  |
| --- | --- |
| **Класичний лібералізм** | **Плюралістичний лібералізм** |
| Загальний лібералізм | Скептицизм |
| Пошук істини | Прагнення до порядку |
| Фундаментальні цінності | Цінність плюралізму |
| Ліберальна терпимість | Політика розбіжностей |
| Права людини | Культурні права |
| Ліберально-демократична культура | Мультикультурність (багатокультурність) |
| Перемога лібералізму | Розмаїття політичних форм |

**Культурний лібералізм**

**Культурний лібералізм**-  *зосереджується на правах людей, що мають відношення до совісті та образу життя, включаючи такі проблеми, як сексуальна свобода, релігійна свобода, пізнавальна свобода, і захист від урядового вторгнення в приватне життя.* Тобто зосереджує увагу на правах людини, що відносяться до свідомості і способу життя, включно з такими питаннями, як сексуальна, релігійна, академічна свобода, захист від втручання держави в особисте життя.Культурний лібералізм взагалі виступає проти урядового регулювання літератури, мистецтва, академічних досліджень, азартних ігор, статі, проституції, абортів, регулювання народжуваності, хвороб, алкоголю, і гашишу та інших речовин, вживання яких регулюють. Більшість лібералів виступає проти деякого або повного урядового втручання в цих області. Нідерланди, у цьому відношенні, можуть бути самої ліберальної країною у світі сьогодні.Як сказав Джон Стюарт Мілль в есе «Про свободу»: «Єдина мета, яка служить виправданням для втручання одних людей, індивідуально або колективно, у діяльність інших людей, — це самозахист. Виявляти владу над членом цивілізованого суспільства проти його волі допустимо тільки з метою запобігання шкоди іншим». Культурний лібералізм в тій чи іншій мірі заперечує проти державного регулювання таких областей як література та мистецтво, а також таких питань як діяльність наукових кіл, азартні ігри, проституція, вік добровільної згоди для вступу в статеві стосунки, аборти, використання протизаплідних засобів, евтаназія, вживання алкоголю та інших наркотиків. Нідерланди, ймовірно, сьогодні є країною з найвищим рівнем культурного лібералізму, що втім не заважає проголошувати в країні і політику мультикультуралізму.

**Соціальний лібералізм**

***Соціальний лібералізм****— різновид*[*лібералізму*](http://uk.wikipedia.org/wiki/%D0%9B%D1%96%D0%B1%D0%B5%D1%80%D0%B0%D0%BB%D1%96%D0%B7%D0%BC)*, виступає (на відміну від*[*неолібералізму*](http://uk.wikipedia.org/wiki/%D0%9D%D0%B5%D0%BE%D0%BB%D1%96%D0%B1%D0%B5%D1%80%D0%B0%D0%BB%D1%96%D0%B7%D0%BC)*), за втручання держави в економічні процеси. Межує з*[*соціал-демократією*](http://uk.wikipedia.org/wiki/%D0%A1%D0%BE%D1%86%D1%96%D0%B0%D0%BB-%D0%B4%D0%B5%D0%BC%D0%BE%D0%BA%D1%80%D0%B0%D1%82%D1%96%D1%8F)*.*Соціальний лібералізм виник наприкінці XIX століття в багатьох розвинених країнах під впливом утилітаризму. Перші соціальні програми були започатковані ще напередодні Першої світової війни у Великій Британії під час уряду Г. Г. Асквіта (1908–1916), який запровадив пенсії для працівників, котрі досягли певного віку, та допомогу на випадок безробіття. Після революції у Росії в більшості промислово розвинутих демократичних країн уряди запровадили 8-годинний робочий день. Повною мірою конструкція соціальної політики через інтервенцію держави сформувалась у США в 30-ті роки XX ст. під час президентства Ф. Д. Рузвельта (1933–1945). У межах "Нового курсу" було запроваджено суспільну допомогу для безробітних, пенсіонерів, дітей, вдів, сліпих. В основу цієї політики покладено свідоме втручання держави в економіку, що означало відмову від принципу laissez-faire\*15, неефективність якого виявилась у зв'язку з Великою господарською кризою кінця 20-х – початку 30-х років XX ст., що призвела до економічного падіння більшості розвинутих капіталістичних країн, величезного безробіття, суттєвого зниження рівня життя абсолютної більшості населення. Доктрина laissez-faire передбачала, що держава не повинна втручатися в економічне життя, вона мала дати змогу приватному бізнесу робити свої справи в господарці країни. Ця доктрина ґрунтувалась на переконанні, що вільний ринок здатний самостійно вирішити всі економічні, в тім числі й соціальні питання. Відповідно роль держави повинна бути мінімальною; її головне завдання – визначити єдині, загальні правила гри та стежити за їхнім дотриманням усіма суб'єктами.Головним теоретиком державного інтервенціоналізму як підґрунтя соціального лібералізму став англійський економіст Джон Мейнард Кейнс (1883–1946). Його найвідоміші праці: "Кінець laissez-faire" (1926) і "Загальна теорія працевлаштування, процентів та грошей" (1936). Він довів, що рівень економічної активності, відповідно як і рівень безробіття, залежать від попиту. Зниження доходів працівників призводить до зменшення попиту – відтак до падіння виробництва і зростання безробіття. Джон Кейнс вважав, що влада здатна впливати на рівень попиту в країні. Він розглянув два варіанти такого впливу. По-перше, державне фінансування, зокрема будівництво за державним замовленням, передбачає створення нових робочих місць у будівництві, у сфері вироблення будівельних матеріалів, на транспорті тощо. Відповідно робітники використовують зароблені кошти на споживання, чим стимулюють виробництво певних товарів. По-друге, зменшення державою податків для підприємців сприятиме вивільненню частини коштів, тому додаткові кошти підприємці вкладатимуть у розширення/розвиток виробництва. Вчений вважав, що подолати економічні кризи, які спричинили зростання безробіття, зубожіння мас, невикористання економічного потенціалу, можна і треба з допомогою інтервенції держави у спонтанно функціонуюче господарське життя. Державна інтервенція передбачає заохочення державних і приватних інвестицій.Положення теорії Дж. М. Кейнса були реалізовані на практиці в межах "Нового курсу" Ф. Д. Рузвельта.Після Другої світової війни кейнсіанізм став головною парадигмою економічного зростання 50–60-х років XX ст. у багатьох країнах світу. Саме в цей час соціальний лібералізм остаточно перетворився на домінуючий напрям. Визначальною була ідея, що поряд з гарантіями особистої свободи громадянина він має право на якісне життя, подолання злиднів, а матеріальний добробут буде запорукою свободи індивіда.

*Додатковими чинниками, що сприяли актуалізації соціальних програм, були:*

– суспільне переконання про наявність стійкого зв'язку між розвитком фашизму та кризою вільного ринкового господарства у міжвоєнний період, зокрема щодо впливу безробіття на процес сприйняття ідей фашизму та націонал-соціалізму;

– успішний досвід реалізації програми "Нового курсу" Ф. Д. Рузвельта довів, що державні інтервенції в економіку США сприяли подоланню економічної кризи, суттєвому зменшенню безробіття та соціальної напруги і не призвели до зниження рівня демократії;

– великий внесок Радянського Союзу в розгром фашизму, активна участь радянських людей у цій боротьбі, що трактувалось як підтримка політичного режиму, котрий ліквідував безробіття і створив умови для розвитку своїх громадян;

– значні втрати, яких зазнали громадяни європейських країн під час гітлерівської окупації, сформували переконання, що мирний час повинен створити рівні умови для кращого життя всіх громадян, і це має бути головним завданням національних держав.

Соціальний лібералізм у цей період розвивався в форматі доктрини суспільства загального добробуту. Хоча в науковій літературі того часу використовували різноманітні терміни: держава добробуту (welfare state), соціальна держава (social state) та держава, що надає послуги (service state). Усі ці терміни стосувалися одного й того самого явища, і реальна відмінність між ними полягала в акцентах, наголосах або домінуючому погляді.

*Головні ознаки держави загального добробуту, за умов демократичного характеру суспільства та збереження приватної власності, такі:*

– інтервенція держави в економічне життя національних держав у різноманітних формах: планування господарського розвитку; страхування від економічних криз; виконання програм, спрямованих на обмеження безробіття;

– розвиток соціальних функцій держави, зокрема за допомогою впровадження програм освіти, медичного обслуговування, допомоги сім'ям тощо;

– реалізація принципів суспільної справедливості й "рівних шансів" завдяки впровадженню прогресивного оподаткування, вирівнювання рівня життя найбільш слаборозвинутих та найбільш розвинутих регіонів, запровадження адресної допомоги певним соціальним та етнічним групам тощо.

У форматі конструкції соціального лібералізму була витримана програма "Нові горизонти" президента США Дж. Кеннеді (1961– 1963), у межах якої було створено Корпус миру, збільшено мінімальну заробітну платню, лібералізовано систему соціального страхування, прийнято закон про житлове будівництво, щодо перепідготовки робочої сили та виплат допомоги тимчасово непрацюючим. Соціальну спрямованість мала і програма "Великого суспільства" президента США Л. Джонсона (1963–1969), завданням якої було проголошено подолання злиденності. В її межах у 1964 р. було прийнято Акт про громадянські права, що ліквідував расову сегрегацію на Півдні США, а також запроваджено державну медичну страхову систему Medicare. З-поміж дослідників, які суттєво вплинули на формування концептуальних положень доктрини соціального лібералізму, варто назвати Джона Кеннета Гелбрейта (1908–2006). Його найголовніші праці: "Суспільство достатку" (1958), "Нове індустріальне суспільство" (1967), "Економічні теорії та завдання суспільства" (1973). У своїх творах він дійшов висновку, що американський капіталізм має розвиватися у напрямі змішаної економіки, що поєднує елементи приватного виробництва й активної соціальної діяльності держави. Це мало би призвести до якісних змін самої сутності капіталізму, який мав би стати понадкласовим, тобто загальнонародним. Досягти цього можливо з допомогою трьох революцій, які рекомендували високорозвинутим державам: революції у відносинах власності завдяки демократизації власності шляхом продажу акцій, облігацій працівникам; революції управління, яка мала б відбутися в результаті передання економічної влади від власників до менеджерів, і революції доходів за допомогою отримання працівниками частки прибутку підприємства, в тім числі внаслідок володіння акціями

**Лібералізм третього покоління (Сучасний лібералізм)**

***Сучасномий лібералізм*** - *притаманна орієнтація на раціоналізм і цілеспрямовані реформи з метою вдосконалення існуючих політичних і державних систем.* *Значне місце займає проблема зіставлення свободи, рівності й справедливості.* Вважається, що через природні відмінності здібностей та порядності всі люди відрізняються один від одного. Кожна спільність людей, кожний вид діяльності породжує властиву їм ієрархію, а, отже, еліту. Еліта формується з найбільш гідних членів суспільства. Будь-яке суспільство досягає свого тріумфу завдяки еліті та помирає разом з нею. Суперечності між визначенням місця еліти у суспільстві та індивідуальною свободою вирішуються розмежуванням економічного і політичного лібералізму.

***Лібералізм третього покоління*** став наслідком післявоєнної боротьби країн третього світу з колоніалізму. Його метою є боротьба проти централізації влади, матеріальних ресурсів і технологій в групі розвинених країн.Сучасний лібералізм значно розширив рамки класичної трактування і включає в себе безліч течій, між якими є глибокі суперечності і деколи виникають конфлікти. Ці течії відображені, зокрема, в такому ключовому документі, як «Загальна декларація прав людини». Для визначеності з термінологією, у даній статті «політичний лібералізм» означає рух за ліберальну демократію та проти абсолютизму чи авторитаризму; «економічний лібералізм» — за приватну власність і проти державного регулювання; «культурний лібералізм» — за особисту свободу і проти обмежень на неї з міркувань патріотизму або релігії; «соціальний лібералізм» — за рівність можливостей і проти економічної експлуатації. Сучасний лібералізм в більшості розвинених країн являє собою суміш всіх цих форм. У країнах третього світу на перший план часто виходить «лібералізм третього покоління» — рух за здорове середовище проживання і проти колоніалізму. На сьогоднішній день він більше пов'язаний з певними прагненнями, ніж з правовими нормами. Активісти цієї течії роблять акцент на колективному праві суспільства на світ, на самовизначення, на економічний розвиток і на доступ до загальнолюдського надбання (природні ресурси, наукові знання, культурні пам'ятники). Ці права належать до «третього покоління» і знайшли відображення в статті 28 Загальної декларації прав людини. Захисники колективних міжнародних прав людини також приділяють пильну увагу питанням міжнародної екології та гуманітарної допомоги.У всіх перелічених вище формах лібералізму передбачається, що між відповідальністю уряду та індивідів має бути баланс і що функція держави повинна бути обмежена тими завданнями, які не можуть бути виконані належним чином приватним сектором. Всі форми лібералізму націлені на законодавчий захист людської гідності і особистої автономії, і всі стверджують, що скасування обмежень на індивідуальну діяльність сприяє поліпшенню суспільства.

*Сучасний тип лібералізму. Суть їх в наступному.*

1. *Приватна власність має приватно-громадську природу*, оскільки в її створення, примноження, охорони беруть участь не тільки власники.

2. *Держава може регулювати приватновласницькі відносини*. У зв'язку з цим важливе місце в ліберальній теорії займає проблема державного маніпулювання виробничо-ринковим механізмом попиту та пропозиції і концепція планування.

3. *Ліберальна теорія промислової демократії* розвиває ідею співучасті робітників в управлінні (на виробництві створюються наглядові ради за діяльністю адміністрації за участю робітників).

4. *Класична ліберальна теорія держави* як "нічного сторожа" замінена концепцією "держави добробуту": кожному члену товариства покладається прожитковий мінімум; державна політика повинна сприяти економічної стабільності і запобігати соціальні потрясіння; один з вищих цілей суспільної політики - повна зайнятість. У XX ст. люди в більшості - наймані працівники, і тому держава не може не бути зацікавленим в тому, щоб зменшити болючі наслідки їх економічної залежності та безпорадності перед сучасною економікою.

5. Важливе місце в сучасному лібералізмі належить *концепції соціальної справедливості,* що будується на принципах винагороди індивіда за підприємливість і талант, і одночасно враховує необхідність перерозподілу суспільного багатства в інтересах найменш захищених груп.

**3. Питання**.**Неолібералізм.** [**ордолібералізм**](http://uk.wikipedia.org/w/index.php?title=%D0%9E%D1%80%D0%B4%D0%BE%D0%BB%D1%96%D0%B1%D0%B5%D1%80%D0%B0%D0%BB%D1%96%D0%B7%D0%BC&action=edit&redlink=1)**,** [**лібертаріанізм**](http://uk.wikipedia.org/wiki/%D0%9B%D1%96%D0%B1%D0%B5%D1%80%D1%82%D0%B0%D1%80%D1%96%D0%B0%D0%BD%D1%96%D0%B7%D0%BC)**.**

**Неолібералі́зм** (від [давньогрец.](http://uk.wikipedia.org/wiki/%D0%94%D0%B0%D0%B2%D0%BD%D1%8C%D0%BE%D0%B3%D1%80%D0%B5%D1%86%D1%8C%D0%BA%D0%B0_%D0%BC%D0%BE%D0%B2%D0%B0) *νέος* *neos* «новий», та [лат.](http://uk.wikipedia.org/wiki/%D0%9B%D0%B0%D1%82%D0%B8%D0%BD%D1%81%D1%8C%D0%BA%D0%B0_%D0%BC%D0%BE%D0%B2%D0%B0) *liberalis* «вільний») - варіант ідеології [лібералізму](http://uk.wikipedia.org/wiki/%D0%9B%D1%96%D0%B1%D0%B5%D1%80%D0%B0%D0%BB%D1%96%D0%B7%D0%BC). Як термін, [фр.](http://uk.wikipedia.org/wiki/%D0%A4%D1%80%D0%B0%D0%BD%D1%86%D1%83%D0%B7%D1%8C%D0%BA%D0%B0_%D0%BC%D0%BE%D0%B2%D0%B0) *néo-liberalisme*, вперше використаний [1938](http://uk.wikipedia.org/wiki/1938) р. французьким економістом Бернаром Лаверне ([фр.](http://uk.wikipedia.org/wiki/%D0%A4%D1%80%D0%B0%D0%BD%D1%86%D1%83%D0%B7%D1%8C%D0%BA%D0%B0_%D0%BC%D0%BE%D0%B2%D0%B0) *Bernard Lavergne*), і того ж року запропонований німецьким економістом [Олександром Рюстов](http://uk.wikipedia.org/w/index.php?title=%D0%9E%D0%BB%D0%B5%D0%BA%D1%81%D0%B0%D0%BD%D0%B4%D1%80_%D0%A0%D1%8E%D1%81%D1%82%D0%BE%D0%B2&action=edit&redlink=1) ([нім.](http://uk.wikipedia.org/wiki/%D0%9D%D1%96%D0%BC%D0%B5%D1%86%D1%8C%D0%BA%D0%B0_%D0%BC%D0%BE%D0%B2%D0%B0) *Alexander Rüstow*) для протиставлення ідей [класичного лібералізму](http://uk.wikipedia.org/wiki/%D0%9A%D0%BB%D0%B0%D1%81%D0%B8%D1%87%D0%BD%D0%B8%D0%B9_%D0%BB%D1%96%D0%B1%D0%B5%D1%80%D0%B0%D0%BB%D1%96%D0%B7%D0%BC)домінуючим, на той час, [колективістським](http://uk.wikipedia.org/wiki/%D0%9A%D0%BE%D0%BB%D0%B5%D0%BA%D1%82%D0%B8%D0%B2%D1%96%D0%B7%D0%BC) та [егалітарним](http://uk.wikipedia.org/wiki/%D0%95%D0%B3%D0%B0%D0%BB%D1%96%D1%82%D0%B0%D1%80%D0%B8%D0%B7%D0%BC) тенденціям в ліберальній ідеології.*Неолібералізм* має широке значення, та охоплює: 1) [ідеологію](http://uk.wikipedia.org/wiki/%D0%86%D0%B4%D0%B5%D0%BE%D0%BB%D0%BE%D0%B3%D1%96%D1%8F); 2) спосіб урядування; 3) пакет політичних програм.

**Неолібералізм** (грец. neos — новий і лат. liberals — вільний) — *сучасна політична течія, різновид традиційної ліберальної ідеології та політики, що сформувався як відображення трансформації буржуазного суспільства від вільного підприємництва до державно-монополістичного регулювання економіки, інституалізації нових форм державного втручання в суспільне життя.*

*Можна навести такі засадничі принципи неолібералізму:*

1. *Наголос на важливості*[*ринку*](http://uk.wikipedia.org/wiki/%D0%A0%D0%B8%D0%BD%D0%BE%D0%BA) як механізму ефективного розміщення ресурсів та забезпечення особистої свободи. Спираючись на методологію [індивідуалізму](http://uk.wikipedia.org/wiki/%D0%86%D0%BD%D0%B4%D0%B8%D0%B2%D1%96%D0%B4%D1%83%D0%B0%D0%BB%D1%96%D0%B7%D0%BC) [класичної школи економіки](http://uk.wikipedia.org/wiki/%D0%9A%D0%BB%D0%B0%D1%81%D0%B8%D1%87%D0%BD%D0%B0_%D0%B5%D0%BA%D0%BE%D0%BD%D0%BE%D0%BC%D1%96%D1%87%D0%BD%D0%B0_%D1%82%D0%B5%D0%BE%D1%80%D1%96%D1%8F), прибічники неолібералізму вважають, що ринки створюють природній порядок в суспільстві через добровільний обмін товарами та послугами, що сприяє підвищенню ефективності виробництва, добробуту та свободі. Ринкова економіка краще координує діяльність децентралізованих економічних агентів, які пристосовуються до невизначеності та невпинних змін в розпорошеній інформації. Хоча існування хиби ринку і визнається прибічниками неолібералізму, хиба державних втручань, на їхню думку, може мати значно гірші наслідки.
2. *Необхідність розбудови*[*правової*](http://uk.wikipedia.org/wiki/%D0%9F%D1%80%D0%B0%D0%B2%D0%BE%D0%B2%D0%B0_%D0%B4%D0%B5%D1%80%D0%B6%D0%B0%D0%B2%D0%B0) *держави* ([нім.](http://uk.wikipedia.org/wiki/%D0%9D%D1%96%D0%BC%D0%B5%D1%86%D1%8C%D0%BA%D0%B0_%D0%BC%D0%BE%D0%B2%D0%B0) *Rechtsstaat* або  [верховенства права](http://uk.wikipedia.org/wiki/%D0%92%D0%B5%D1%80%D1%85%D0%BE%D0%B2%D0%B5%D0%BD%D1%81%D1%82%D0%B2%D0%BE_%D0%BF%D1%80%D0%B0%D0%B2%D0%B0)). Влада правової держави обмежене фундаментальними принципами верховенства права. Спираючись на Кантівське розуміння свободи, закону та розуму, правова держава є інструментом законності для регулювання конфліктних взаємовідносин автономних індивидів на ринку. Функція такої держави полягає у підтримці цілісності та стабільності суспільства через захист особистих свобод.
3. *Мінімізація втручань держави*. Прибічники неолібералізму вважають, що ліберальна держава має бути сильною, але невеликою: вона повинна мати політичну владу, але, в той же час, влада має бути конституційно обмежена. На відміну від принципів чистого [laissez-faire](http://uk.wikipedia.org/wiki/Laissez-faire), на державу покладена відповідальність забезпечення законності та ладу, надання публічних благ та захист положень конституції, які забезпечують існування ринку. Представники неолібералізму виступають проти всеохоплюючої держави-корпорації.
4. *Існування*[*приватної власності*](http://uk.wikipedia.org/wiki/%D0%9F%D1%80%D0%B8%D0%B2%D0%B0%D1%82%D0%BD%D0%B0_%D0%B2%D0%BB%D0%B0%D1%81%D0%BD%D1%96%D1%81%D1%82%D1%8C). Приватна власність є незамінною частиною неоліберального суспільного порядку. Для представників неолібералізму приватна власність та вільний ринок є механізмами децентралізації ухвалення рішень. Словами [Людвіга фон Мізеса](http://uk.wikipedia.org/wiki/%D0%9B%D1%8E%D0%B4%D0%B2%D1%96%D0%B3_%D1%84%D0%BE%D0%BD_%D0%9C%D1%96%D0%B7%D0%B5%D1%81) «Якщо спробувати передати ідеї лібералізму одним словом, то це слово буде *власність*, або приватна власність на засоби виробництва. Решта випливає з цього принципу.»

Виниклий в першій половині ХХ століття на базі класичного лібералізму неолібералізм трансформував ряд його ідей:

* була прийнята теза про необхідність розширення соціальних функцій держави і меж його втручання в економічну і соціальну сфери;
* положення про жорсткий розподіл політичних ролей керівників і керованих змінилося тезою про консенсус всіх політичних сил як сутності політики;
* найважливішими достоїнствами політичної системи були визнані справедливість, зв'язаність держави правом, орієнтація уряду на моральні цінності і принципи, участь мас в політичному процесі, конкуренція еліт.

*Неолібералі́зм* - термін, що позначає сучасні модифікації зв'язаного з іменами Локка, Монтеск'є, Сміта, Мілля й ін. лібералізму 17-19 вв., котрий обґрунтовував ідею волі і самодостатності особистості, волі ініціативи, конкуренції, торгівлі, волі від втручання держави в [економічне](http://ua-referat.com/%D0%95%D0%BA%D0%BE%D0%BD%D0%BE%D0%BC%D1%96%D0%BA%D0%B0), соціальне і приватне життя. Ліберальна ідеологія починає мінятися на рубежі століть (Дж. Хобсон, Т. Грін, Хобхаус, Ф. Науманн). Поряд із традиційним індивідуалізмом у ній з'являються "колективістські" і этатистські акценти, які підсилюються. [Неолібералізм](http://ua-referat.com/%D0%9D%D0%B5%D0%BE%D0%BB%D1%96%D0%B1%D0%B5%D1%80%D0%B0%D0%BB%D1%96%D0%B7%D0%BC) прагне обґрунтувати і здійснити [державне](http://ua-referat.com/%D0%94%D0%B5%D1%80%D0%B6%D0%B0%D0%B2%D0%B0) регулювання економічного і соціального [життя](http://ua-referat.com/%D0%96%D0%B8%D1%82%D1%82%D1%8F) (Дж. Кейнс, Гэлбрейт і ін.). За допомогою [податків](http://ua-referat.com/%D0%9F%D0%BE%D0%B4%D0%B0%D1%82%D0%BA%D0%B8), соціальних програм, посібників і ін. заходів для соціального забезпечення неоліберали намагаються згладити майнову нерівність, створити "державу загального благоденства". Соціально-політичний дирижизм, на їх думку, не ущемляє, а, навпроти, зміцнює права і свободи громадян. У порівнянні з лібералізмом минулого піддаються інверсії не тільки відносини особистості, суспільства і держави, але і співвідношення свободи і рівності. Якщо колись пріоритет віддавався волі й існував очевидний антагонізм між егалітарними і ліберальними [принципами](http://ua-referat.com/%D0%9F%D1%80%D0%B8%D0%BD%D1%86%D0%B8%D0%BF%D0%B0%D1%82), то тепер істотну роль стали грати помірковано егалітаристські устремління (Егалітаризм). Разом з тим підсилюється сторожкість до масової демократії, стосовно якої лібералізм завжди займав двоїсту позицію, визнаючи її "необхідним злом", єдиним знаряддям проти абсолютистської тиранії, що грозить у той же час "тиранією більшості". Заснований на технократичному оптимізмі, вірі у всемогутність наукового регулювання і керування соціально-економічними процесами, [неолібералізм](http://ua-referat.com/%D0%9D%D0%B5%D0%BE%D0%BB%D1%96%D0%B1%D0%B5%D1%80%D0%B0%D0%BB%D1%96%D0%B7%D0%BC) потерпів ряд невдач у своїх програмах, і із середини 70-х рр. його почав тіснити неоконсерватизм, що повернувся до ідеї мінімалізації втручання держави в соціально-економічне життя, яке, на думку багатьох неоконсерваторів, порушує її "еволюційний" плин, а також до антиегалітаристських ідей. Термін "неолібералізм" іноді вживається для позначення неоконсервативних теорій, оскільки ті сприйняли багато основних принципів класичного лібералізму. *До складу* [*неолібералізму*](http://ua-referat.com/%D0%9D%D0%B5%D0%BE%D0%BB%D1%96%D0%B1%D0%B5%D1%80%D0%B0%D0%BB%D1%96%D0%B7%D0%BC) *входить певні політичні школи:*

***Англійський неолібералізм.***Одним з „батьків” неолібералізму є австрійський економіст, представник англійської школи неолібералізму ***Фрі́дріх А́вґуст фон Гаєк*** ***.*** Він є одним з головних ідеологів англійська школа неолібералізму.Австрійський економіст ***Фрі́дріх А́вґуст фон Гаєк***  (1899-1992) у 30-х переїхав в Англію, у 1949 р. – у США, у 70-х знову повернувся в Австрію. За своє довге життя він написав багато книг: „Ціни і [виробництво”](http://ua-referat.com/%D0%92%D0%B8%D1%80%D0%BE%D0%B1%D0%BD%D0%B8%D1%86%D1%82%D0%B2%D0%BE) (1929), „Грошова теорія й економічний цикл” (1933), „Прибуток, відсоток і [інвестиції”](http://ua-referat.com/%D0%86%D0%BD%D0%B2%D0%B5%D1%81%D1%82%D0%B8%D1%86%D1%96%D1%97), „Чиста теорія [капіталу”](http://ua-referat.com/%D0%9A%D0%B0%D0%BF%D1%96%D1%82%D0%B0%D0%BB) (1941), „Дорога до [рабства”](http://ua-referat.com/%D0%A0%D0%B0%D0%B1%D1%81%D1%82%D0%B2%D0%BE) (1944), „Індивідуалізм і суспільний лад” (1948), „Конституція волі” (1960), [трилогія](http://ua-referat.com/%D0%A2%D1%80%D0%B8%D0%BB%D0%BE%D0%B3%D1%96%D1%8F) „Закон, законодавство і воля” (1973-1979), „Роздержавлення грошей” (1976) і ін. У них він виступав як економіст і як філософ.Будучи вихованцем Візера і Бем-Баверка, Хайек до кінця залишався вірним ідеї високої цінності принципів економічного лібералізму.Пріоритет волі людини ***Гаєк***  проголошує як головний принцип. Воля – це відсутність якого-небудь обмеження чи примуса з боку держави. Воля припускає розвиток індивідуалізму. Індивідуалізм, що став основою європейської цивілізації, говорить ***Гаєк*** , - це не егоїзм і не самозакоханість, це насамперед повага до особистості ближнього, це абсолютний пріоритет права кожної людини реалізувати себе у світі.Становлення сучасної цивілізації Хайєк зв’язує з розвитком торгівлі, ринку, де діють стихійні сили. Зняття обмежень супроводжувалося злетом науки, винахідництва, заповзятливості, багатства. Ідея природної волі стала елементом свідомості всіх класів суспільства, а вільна діяльність – повсякденною і загальною практикою. Виниклі ідеї соціалізму, на думку Гайєка, повинні перетворюватися в життя тільки за допомогою жорстокої диктатури. „Поки [контроль](http://ua-referat.com/%D0%9A%D0%BE%D0%BD%D1%82%D1%80%D0%BE%D0%BB%D1%8C) над власністю розподілений між безліччю незалежних [друг](http://ua-referat.com/%D0%94%D1%80%D1%83%D0%B3) від друга людей, ніхто не має над ними абсолютної влади”, - говорить Гайек. У суспільстві, де здійснюється державне [планування](http://ua-referat.com/%D0%9F%D0%BB%D0%B0%D0%BD%D1%83%D0%B2%D0%B0%D0%BD%D0%BD%D1%8F), панує твердий примус, зникає воля.По Гайеку, справжня воля – це право вільне розпоряджатися своїм капіталом і своїми [здібностями](http://ua-referat.com/%D0%97%D0%B4%D1%96%D0%B1%D0%BD%D0%BE%D1%81%D1%82%D1%96), і така воля неминуче зв’язана з ризиком і відповідальністю. Система приватної власності – найважливіша гарантія волі не тільки для имеющих власність, але і для тих, у кого її немає.На думку Гайека, соціальний порядок не може бути продуктом свідомої дії, він є результат чисто спонтанних дій, тобто викликаних не зовнішніми впливами, а внутрішніми причинами, порядок мимовільним, обумовленим ринком. [Ринок](http://ua-referat.com/%D0%A0%D0%B8%D0%BD%D0%BE%D0%BA) дає людям інформацію, вона надходить через [сигнали](http://ua-referat.com/%D0%A1%D0%B8%D0%B3%D0%BD%D0%B0%D0%BB) товарних цін. [Інформація](http://ua-referat.com/%D0%86%D0%BD%D1%84%D0%BE%D1%80%D0%BC%D0%B0%D1%86%D1%96%D1%8F) дає [переваги](http://ua-referat.com/%D0%9F%D0%B5%D1%80%D0%B5%D0%B2%D0%B0%D0%BB) фірмам, господарським суб’єктам, а стимули до пошуку нових знань породжує [конкуренція](http://ua-referat.com/%D0%9A%D0%BE%D0%BD%D0%BA%D1%83%D1%80%D0%B5%D0%BD%D1%86%D1%96%D1%8F). Проблема координації – значною мірою проблема інформації. Якщо намагатися координувати [господарську](http://ua-referat.com/%D0%93%D0%BE%D1%81%D0%BF%D0%BE%D0%B4%D0%B0%D1%80) діяльність, порушується механізм передачі інформації. Таким чином, Хайєк хотів би відтворити світ вільної конкуренції, яким він був сто чи двісті років тому.Розглядаючи індивідуалізм і [колективізм](http://ua-referat.com/%D0%9A%D0%BE%D0%BB%D0%B5%D0%BA%D1%82%D0%B8%D0%B2), Гайєк дійде висновку про те, що закони індивідуальної етики є загальними й абсолютними, а в колективістській етиці верховним неминуче стає принцип „ціль виправдує засоби”. Ціль завжди задає ватажок, а члени [колективу](http://ua-referat.com/%D0%9A%D0%BE%D0%BB%D0%B5%D0%BA%D1%82%D0%B8%D0%B2) повинні бути здатні на все, тому керівництво [колективами](http://ua-referat.com/%D0%9A%D0%BE%D0%BB%D0%B5%D0%BA%D1%82%D0%B8%D0%B2) рідко залучає людей з високими моральними переконаннями. Зате людям жорстоким і неперебірливим у засобах представляється рідка можливість виявити себе. Соціалізм розірвав зв’язок з ідеалами лібералізму, соціалізм виховав [фашизм](http://ua-referat.com/%D0%A4%D0%B0%D1%88%D0%B8%D0%B7%D0%BC) і розчистив йому дорогу до влади. Виникла тоталітарна система. У деяких [демократичних](http://ua-referat.com/%D0%94%D0%B5%D0%BC%D0%BE%D0%BA%D1%80%D0%B0%D1%82%D0%B8%D1%8F_2) країнах формується регульоване суспільство. Чим більше суспільство регулюється, тим більше в ньому прошарок людей, що володіють привілеєм гарантованого доходу. „Репутація і [соціальний статус](http://ua-referat.com/%D0%A1%D0%BE%D1%86%D1%96%D0%B0%D0%BB%D1%8C%D0%BD%D0%B8%D0%B9_%D1%81%D1%82%D0%B0%D1%82%D1%83%D1%81) починають визначатися не незалежністю, а застрахованістю”, - говорить Гайєк. Міняється система соціальних цінностей, суспільство втрачає умови для розвитку.„Те, що в наші дні менше поважається і рідше виявляється в духовному житті, - пише Хайєк, незалежність, самостійність, готовність йти на ризик, здатність захищати свої переконання проти більшості і згода добровільна співробітничати з ближнім – це, по суті, саме ті достоїнства, на яких базується індивідуалістичне суспільство”.Існування в суспільстві соціальної нерівності, [відповідно](http://ua-referat.com/%D0%92%D1%96%D0%B4%D0%BF%D0%BE%D0%B2%D1%96%D0%B4%D1%8C) до думки Гайєка, закономірно. Форма розподілу доходів виникає в підсумку [конкурентної](http://ua-referat.com/%D0%9A%D0%BE%D0%BD%D0%BA%D1%83%D1%80%D0%B5%D0%BD%D1%86%D1%96%D1%8F) боротьби. У суспільстві відбувається своєрідна [селекція](http://ua-referat.com/%D0%A1%D0%B5%D0%BB%D0%B5%D0%BA%D1%86%D1%96%D1%8F), у [конкурентній](http://ua-referat.com/%D0%9A%D0%BE%D0%BD%D0%BA%D1%83%D1%80%D0%B5%D0%BD%D1%86%D1%96%D1%8F) боротьбі визначаються ніша діяльності і частка кожного, затверджується правовий порядок, норми моралі.Будучи прихильником ліберально-демократичного суспільства, Хайєк приходить до думки про те, що [державна](http://ua-referat.com/%D0%94%D0%B5%D1%80%D0%B6%D0%B0%D0%B2%D0%B0) [монополія](http://ua-referat.com/%D0%9C%D0%BE%D0%BD%D0%BE%D0%BF%D0%BE%D0%BB%D1%96%D1%8F) у випуску грошей шкідлива для суспільства і повинна бути замінена вільною [конкуренцією](http://ua-referat.com/%D0%9A%D0%BE%D0%BD%D0%BA%D1%83%D1%80%D0%B5%D0%BD%D1%86%D1%96%D1%8F) приватних банків. Кожен емісійний [банк](http://ua-referat.com/%D0%91%D0%B0%D0%BD%D0%BA) повинний випускати свою валюту (зі своєю назвою і зовнішнім оформленням). Це було б вигідно населенню, воно позбулося б від зловживань уряду при випуску грошей. Ціль державних [фінансів](http://ua-referat.com/%D0%A4%D1%96%D0%BD%D0%B0%D0%BD%D1%81%D0%B8) і ціль створення задовільної валюти – це, на думку Гайєка, не те саме. Обидві мети часто навіть [суперечать](http://ua-referat.com/%D0%A1%D1%83%D0%BF%D0%B5%D1%80%D0%B5%D1%87%D0%BA%D0%B0) один одному. Фатальна помилка – віддавати дві задачі у руки того самого органа. Центральний емісійний банк країни завжди підданий політичному контролю чи політичному тиску. Це не дозволяє йому так регулювати кількість грошей у звертанні, щоб забезпечити [стійкість](http://ua-referat.com/%D0%A1%D1%82%D1%96%D0%B9%D0%BA%D1%96%D1%81%D1%82%D1%8C) ринку.Використання в суспільстві „рівнобіжної валюти” означає одночасне обертання валют без твердого обмінного курсу між ними. Виникає конкуренція приватних валют. Грошова емісія – дуже вигідний [бізнес](http://ua-referat.com/%D0%91%D1%96%D0%B7%D0%BD%D0%B5%D1%81) завдяки можливості проведення банком кредитних операцій у своїй валюті, тому банк буде зацікавлений у підтримці стабільності своєї валюти (щоб цінність позичок, що повертаються, не зменшувалася). Зовнішнім регулятором звертання цих валют є конкуренція між ними. Населення вибирає для себе найбільш забезпечену і стабільну валюту. Якщо виникає такий порядок, то виявляється ущербність кількісної [теорії грошей](http://ua-referat.com/%D0%A2%D0%B5%D0%BE%D1%80%D1%96%D1%97_%D0%B3%D1%80%D0%BE%D1%88%D0%B5%D0%B9), що припускає, що в країні існує лише один вид грошей. У \_нти циклічно системі немає такої величини, як даний [попит на гроші](http://ua-referat.com/%D0%9F%D0%BE%D0%BF%D0%B8%D1%82_%D0%BD%D0%B0_%D0%B3%D1%80%D0%BE%D1%88%D1%96). Є різний попит на різні види валют. На валюту, що втрачає стабільність, попит буде падати. На зростаючу в цінності валюту попит буде рости. На стабільну валюту попит буде дорівнювати пропозиції. Зникає й інший „кит” кількісної теорії – єдина величина швидкості обертання грошей. Розглядаючи демократичний устрій суспільства, Гайєк застерігає від впливу коаліції організованих інтересів, тобто визначених груп людей, порівняно невеликих по чисельності, але добре організованих, котрі можуть нав’язати свою волю більшості населення, використовуючи цілком законні демократичні методи. У числі таких груп можуть виступати союзи промисловців, [профспілки](http://ua-referat.com/%D0%9F%D1%80%D0%BE%D1%84%D1%81%D0%BF%D1%96%D0%BB%D0%BA%D0%B8), аграрні союзи, представники військово-промислового комплексу і т.д. Метою цих груп тиску на уряд є одержання якихось привілеїв для своєї коаліції стосовно іншої маси населення. Принциповий [вихід](http://ua-referat.com/%D0%92%D0%B8%D1%85%D1%96%D0%B4) з положення Гайєк знаходить в обмеженні влади держави. „Щоб зберегти особисту волю, потрібно обмежити усяку владу довгостроковими принципами, схваленими народом”, - говорить Гайєк. [Мова](http://ua-referat.com/%D0%9C%D0%BE%D0%B2%D0%B0) йде про те, що владу державних органів керування потрібно підкорити владі загальних правил, вироблених не цими органами. Лише обмеживши в такий спосіб влада парламенту й уряду, можна обмежити владу організованих груп над [суспільством](http://ua-referat.com/%D0%A1%D1%83%D1%81%D0%BF%D1%96%D0%BB%D1%8C%D1%81%D1%82%D0%B2%D0%BE). Держава повинна бути позбавлена можливості потурати груповим інтересам. Гайєк вважає, що потрібно сформувати виборний інститут, що виробить кодекс справедливості, що забезпечує довгострокові інтереси більшості населення.

|  |  |
| --- | --- |
| Файл:Friedrich Hayek portrait.jpg | **Фрі́дріх А́вґуст фон Гаєк** [8травня](http://uk.wikipedia.org/wiki/8_%D1%82%D1%80%D0%B0%D0%B2%D0%BD%D1%8F) [1899](http://uk.wikipedia.org/wiki/1899), [Відень](http://uk.wikipedia.org/wiki/%D0%92%D1%96%D0%B4%D0%B5%D0%BD%D1%8C) — [23 березня](http://uk.wikipedia.org/wiki/23_%D0%B1%D0%B5%D1%80%D0%B5%D0%B7%D0%BD%D1%8F) [1992](http://uk.wikipedia.org/wiki/1992), [Фрайбурґ](http://uk.wikipedia.org/wiki/%D0%A4%D1%80%D0%B0%D0%B9%D0%B1%D1%83%D1%80%D2%91))  [австрійський](http://uk.wikipedia.org/wiki/%D0%90%D0%B2%D1%81%D1%82%D1%80%D1%96%D1%8F) [економіст](http://uk.wikipedia.org/wiki/%D0%95%D0%BA%D0%BE%D0%BD%D0%BE%D0%BC%D1%96%D1%81%D1%82) тапредставник [Австрійської школи економіки](http://uk.wikipedia.org/wiki/%D0%90%D0%B2%D1%81%D1%82%D1%80%D1%96%D0%B9%D1%81%D1%8C%D0%BA%D0%B0_%D1%88%D0%BA%D0%BE%D0%BB%D0%B0), послідовний захисник ідеалів економічної свободи, опонент [Джона Мейнарда Кейнса](http://uk.wikipedia.org/wiki/%D0%94%D0%B6%D0%BE%D0%BD_%D0%9C%D0%B5%D0%B9%D0%BD%D0%B0%D1%80%D0%B4_%D0%9A%D0%B5%D0%B9%D0%BD%D1%81), переконаний критик [соціалізму](http://uk.wikipedia.org/wiki/%D0%A1%D0%BE%D1%86%D1%96%D0%B0%D0%BB%D1%96%D0%B7%D0%BC), лауреат [Нобелівської премії з економіки](http://uk.wikipedia.org/wiki/%D0%9D%D0%BE%D0%B1%D0%B5%D0%BB%D1%96%D0%B2%D1%81%D1%8C%D0%BA%D0%B0_%D0%BF%D1%80%D0%B5%D0%BC%D1%96%D1%8F_%D0%B7_%D0%B5%D0%BA%D0%BE%D0%BD%D0%BE%D0%BC%D1%96%D0%BA%D0%B8) 1974 р.Наукову спадщину Фрідріха фон Гаєка становлять 18 книг, до яких належать: «Чиста теорія капіталу» (1941), «Використання знання у суспільстві» (1945), «Контрреволюція науки» (1952), «Структура сприйняття» і «Конституція свободи» (1960), «Право, законодавство і свобода» (у трьох томах, 1973 — 1979), дві збірки лекцій і статей «Дослідження в філософії, політиці, економіці та історії ідей» (1967 — 1978), «Безробіття і грошова політика», «Уряд як генератор ділового циклу» (1979) та багато інших праць. Його лекція «Згубна самовпевненість», за яку він разом з [Гуннаром Мюрдалем](http://uk.wikipedia.org/wiki/%D0%93%D1%83%D0%BD%D0%BD%D0%B0%D1%80_%D0%9C%D1%8E%D1%80%D0%B4%D0%B0%D0%BB%D1%8C) став Нобелівським лауреатом, написана в 1988 р. |

***Німецький неолібералізм.***Особливостями німецького неолібералізму є те, що представники цієї течії не обмежуються методологією неокласиків, а застосовують також інституціональні підходи, розроблені ще історичною школою. Німецька неоліберальна теорія поєднує ідеї сильної держави, що виконує інституціональні, організаторські та виховні функції, і має на меті свідомо створити сильну конкурентну економіку, спираючись на особливий менталітет нації, здатної до самоорганізації і самопожертви, та на неокласичні ідеї саморегулювання економіки.

Основоположником неоліберального напрямку німецької економічної теорії по праву вважають Вальтера Ойкена, який у повоєнні роки заснував цілу школу, що займалась проблемами впровадження в життя неоліберальних ідей. Вона отримала назву фрейбурзької. До цієї школи належать такі відомі теоретики, як А. Мюллер-Армак, Ф. Бем, А. Рюстов, швейцарський професор Репке, Л. Ерхард та інші.Фрейбурзька школа сформувалася на базі критики деяких теоретичних положень німецької історичної школи. Ойкен уважав помилкою те, що історична школа залишала поза увагою домінуючу роль економіки, зосереджуючись на виховній та інституціональній функціях держави, які в кінцевому рахунку були поставлені на службу диктатурі. Коли після війни в країні розгорнулась дискусія щодо використання кейнсіанських методів управління економікою, представники фрейбурзької школи виступили проти. Вони вважали, що кейнсіанство сприятиме формуванню авторитаризму, до якого завжди була схильна німецька нація. Методом запобігання диктатурі представники фрейбурзької школи вважали встановлення конкурентного ладу та обмеження втручання держави в економіку, і протиставляли як кейнсіанству, так і ортодоксальному неокласицизму власну модель «соціально-ринкового господарства».

Німецький неолібералізм часто називають «ордолібералізмом» за назвою щорічного видання фрейбурзької школи — журналу «Ордо»\*12, заснованого 1948 р. Ойкеном і Бемом.

**Вальтер Ойкен**(1891—1950) вивчав політекономію, історію, філософію в університетах Кіля, Бонна, Йєни. 1913 року отримує вчений ступінь кандидата наук. З 1914 р. і до закінчення першої світової війни був на фронті. 1921 р. в Берлінському університе-ті здобуває ступінь доктора наук. З цього часу основним об’єк-том його дослідження стають економічні проблеми розвитку су-спільства.

З 1925 р. В. Ойкен є професором університету в Тюбінгені, а з 1927 р. — у Фрейбурзі. Там він заснував економічну школу, основною ідеєю якої було створення теорії майбутнього суспільства, побудованого на принципі свободи та достойного людини економічного й суспільного порядку.

Його перу належить багато економічних праць, найвідоміші з яких «Критичні нотатки з проблеми грошей в Німеччині» (1923), «Міжнародна валютна проблема» (1925), «Теоретичні дослідження капіталу» (1934 і друге, доповнене визначенням функцій політичної економії, видання — 1954), «Основні принципи національної економії» (1940), яка витримала багато видань, а також «Основні принципи економічної політики», що вийшла вже після його смерті, 1952 р. Усі його праці грунтувалися на класичних підходах до аналізу, усупереч історико-націоналістичній спрямованості німецької економічної науки.

У сучасній економічній теорії праця В. Ойкена «Основні принципи національної економіки» вважається однією з найвидатніших щодо методології економічного аналізу типів суспільного ладу.Немарксистські погляди на будову соціалістичного суспільства сьогодні інтерпретуються згідно з основними положеннями, викладеними у цій праці.

**Методологія аналізу**. В основу поглядів В. Ойкена покладено веберівську теорію «ідеальних типів». На цій базі він сформулював поняття «ідеального типу господарства» як моделі, котра передає лише основні закономірності суспільно-економічного розвитку і не описує другорядних економічних явищ, що завжди супроводжують будь-яку економіку.

Господарські системи, на думку Ойкена, ніколи не існують у чистому вигляді. Вони являють собою комбінацію різноманітних господарських форм. Від того, які форми переважають у системі, залежить її тип, об’єктом дослідження можуть бути лише «ідеальні типи», «очищені» від несуттєвого. Аналіз розвитку економічної дійсності, на його думку, без урахування сталого в економічних явищах є неможливим, оскільки кожна економічна форма функціонує за принципом «ідеального типу», тобто в кожній є стале, суттєве і другорядне, несуттєве. Суттєве визначає економічну поведінку суб’єктів господарської діяльності на мікро- і макрорівні. Але, на думку Ойкена, суттєве зароджується на рівні індивідуального господарства (мікрорівні). Тому «єдиний шлях, який обіцяє успіх, — писав він, — проходить через дослідження конкретних підприємств, домашніх господарств та планових органів»\*13.

Ойкен розрізняв два «ідеальні типи» господарських систем — центрально-кероване господарство та вільне ринкове госпо-дарство. Він класифікував їх, виходячи зі способу управління господарським процесом, форм координації діяльності окремих господарських одиниць, і підкреслював, що ринкове господарство управляється ринком, є господарством відносин обміну, а центрально-кероване виключає вільний ринковий обмін і управляється центральним керуючим органом.Центрально-кероване господарство, за визначенням Ойкена, характеризується таким рівнем планування, за якого всі економічні зв’язки між економічними суб’єктами заміщено адміністративними вертикальними зв’язками центру з підприємствами. Централізоване планування він розглядає виключно як економічну політику, наводячи історичні приклади її реалізації в стародавньому світі та вказуючи на сучасні її форми — економічну політику соціалізму в СРСР та централізоване керування у фашистській Німеччині.Економічна політика надцентралізації управління передбачає такий ступінь розвитку планування, коли з одного центру визначаються обсяги та якість створюваних продуктів до найменших деталей. Така форма розподілу суперечить принципу вільного вибору. Тому центрально-керованому господарству властиві постійна відсутність рівноваги, інфляція та хронічний дефіцит.Ойкен уважав, що така централізація суперечить самій природі економіки і поступово руйнує її.Але в межах централізованих форм управління він розрізняв цілий ряд варіантів: тоталітарне центрально-кероване господарство; центрально-кероване господарство з вільним обміном споживчих товарів; центрально-кероване господарство з вільним вибором для споживача; центрально-кероване господарство з вільним вибором професії та робочого місця. Екстремальною (очищеною, ідеальною) формою, на його думку, є тоталітарна, в якій уособлено всі недоліки та ознаки центрально-керованого господарства. Однак іншим формам централізації можуть бути притаманні ознаки економіки ринкового типу.Вільне ринкове господарство, побудоване на конкуренції та приватній власності, є природною основою економічного порядку, оскільки забезпечує підприємницьку ініціативу, розвиток економіки, та встановлення рівноваги завдяки дії конкурентних сил. Воно базується на принципі свободи вибору: рівня споживання, професії та робочого місця, економічних відносин.Вирішальним чинником економічного розвитку він називав потреби, які вільно формуються і потребують негайної реакції з боку виробника. Виробник має бути заінтересованим у тім, щоб задовольнити будь-які потреби споживача. Таку заінтересованість можна реалізувати тільки за умови, що виробник отримуватиме прибуток і вільно ним розпоряджатиметься.

Економічна свобода виробника, як і споживача, зв’язується Ойкеном з приватною власністю, котра забезпечує споживачеві право вільного вибору благ, а виробнику — право вільного вибору роду діяльності та отримання доходів. Конкуренція між виробниками створює умови, коли на ринку вирішується проблема визначення необхідних обсягів виробництва, його структури та рівня цін.Однак, на його думку, абсолютизація принципу свободи може призвести до анархії, надмонополізації, тоталітаризму та соціальних потрясінь і також підриватиме основи господарювання.Щодо «справедливості» такого господарства, то Ойкен визнає, що ринкова економіка, побудована за принципами індивідуалізму та конкурентності, хоч і сприяє економічному прогресу суспільства, суперечить принципу соціальної справедливості, який може забезпечити лише центрально-керована система, побудована на суспільній власності.Неоліберальна методологія Ойкена є спорідненою з методологією неокласиків, оскільки засуджує центрально-кероване господарство. Але Ойкен, на відміну від неокласиків, завжди підкреслював, що не лише центрально-кероване господарство, а й децентралізована ринкова економіка виникає не стихійно, а формується свідомо державою.Раціональний «господарський лад» він визначає як оптимальну комбінацію обох типів господарства. Він зазначає, що історія розвитку суспільства завжди супроводжувалась пошуком господарського ладу, який найбільшою мірою відповідав би природній суті людей та явищ, тобто встановлював порядок, котрий забезпечував би справедливість та економічну рівновагу. На думку Ойкена, вирішення проблеми оптимального поєднання форм двох «ідеальних типів» має взяти на себе держава, яка може впливати на економіку й соціальну сферу, перерозподіляючи суспільний продукт у тих, звичайно, межах, що не призводять до порушення економічної рівноваги. Головним завданням такої діяльності держави є забезпечення оптимального поєднання переваг двох різних типів господарств в єдину економічну систему. Ураховуючи, що характер суспільного ладу залежить від того, який тип господарства в системі переважатиме, суспільство, на його думку, має свідомо визначитись з комбінацією господарських форм. Він уважав, на відміну від інших неолібералів, що за реальних цих умов тогочасної Німеччини втручання держави не може бути мінімальним. Навпаки, воно має бути визначальним, адже необхідний економічний порядок може встановити лише сильна держава.

В «Основних принципах економічної політики» Ойкен формулює підходи до визначення «політики порядків», яка, на його погляд, має, передовсім, полягати у створенні державою умов для розвитку економіки: формуванні конкурентного господарства; обмеженні економічної влади монополістичних угруповань, тобто захисті конкуренції з боку держави; інтеграції у світове господарство, що також підриває могутність цих угруповань, зміцнювану за рахунок протекціонізму. Держава повинна проводити активну грошову політику, бо циклічні коливання економічної кон’юнктури — обов’язковий елемент ринкової економіки — можуть нейтралізуватись «грошовим стабілізатором». По-друге, оберігаючи недоторканність приватної власності, держава має запобігати надмірному розриву у розмірах доходів різних соціальних груп і здійснювати перерозподіл сукупних надходжень на користь соціальної сфери. Вплив держави визначається можливостями економіки і має обмежуватися заходами, що сприяють її зміцненню.Класифікація економічних систем, яку дав Ойкен ще в 30—40-х рр., підбивала підсумок розвитку німецької ліберальної ідеї, формулювала засади теорії «соціального ринкового господарства» як економічного порядку, за якого конкурентна ринкова економіка доповнюється соціально спрямованим втручанням сильної держави. Ці методологічні підходи до визначення ролі держави в суспільстві з ринковим економічним порядком було розвинуто не лише Ойкеном, а і його сучасниками та послідовниками.Теорія «соціально-ринкового» господарства мала своїм вихідним пунктом протиставлення ринкового господарства центрально-керованому господарству, заснованому на суспільній власності, а також господарству, побудованому на базі приватної власності і централізовано керованому економічними угрупованнями (олігополія, монополія). Це була теорія «третього шляху» розвитку.

В. Репке та О. Рюстов, що з 20-х рр. вивчали проблеми суспільного ладу, продовжували теоретичні пошуки під час другої світової війни, перебуваючи в еміграції. Вони намагалися визначити принципи свідомої побудови суспільного ладу через поєднання традицій класичного лібералізму, ідеї природного економічного порядку та керівної ролі держави.За визначенням Репке, роль держави має обмежуватися створенням такої економічної атмосфери, яка б найбільшою мірою сприяла підтримуванню господарського порядку, за якого спрацьовували б економічні стимули до праці та стихійно визначались пропорції виробництва. Тобто економічна політика держави має гарантувати свободу, під якою слід розуміти суворий порядок в економічній діяльності, що забезпечується через ринок, вільну конкуренцію і вільне ціноутворення. Такий господарський порядок учений називає «ринковим господарством», принциповою основою якого є приватна власність та егоїстичний інтерес окремого виробника, якому протистоїть споживач.Розвиток неоліберальної теорії вільного ринкового господарства зв’язується також з ім’ям А. Мюллера-Армака, який уперше сформулював ідею створення «соціально-ринкової» економіки — такої економічної системи, у межах котрої «принцип свободи ринку поєднується з принципом соціальної рівності»\*14, коли досягнення ринкового господарства доступні для всіх членів суспільства. Економічна політика держави має полягати в тім, що вона оберігатиме конкуренцію та забезпечуватиме вирівнювання доходів громадян за допомогою раціональної фіскальної політики.

**Мюллер-Армак** указував на те, що під соціально-ринковим господарством він розуміє не впровадження природного економічного порядку, тобто абсолютизацію ринкових відносин, а свідомий синтез, коли створюване ринковим господарством багатство розподіляється під контролем держави. Цей контроль здійснюється через економічні механізми.Отже, складовими соціально-ринкового господарства є: конкурентна ринкова економіка на засадах приватної власності та держава, що з допомогою економічних механізмів перерозподіляє національний дохід з метою забезпечення соціальної справедливості.

Найважливішим інструментом державного втручання в процес перерозподілу, на думку Мюллера-Армака, є оподаткування, яке регулюється відповідно до економічної ситуації: для стимулювання чи стримування ініціативи, урівноважування попиту та пропозиції згідно з рівнем доходу та з урахуванням його джерел, а також із національною структурною політикою держави. Усе це має бути спрямоване на досягнення основної мети державного управління — проведення соціально орієнтованої політики.Важливим принципом податкової політики він уважає стимулювання індивідів у їхній діяльності з підвищення добробуту за рахунок власних сил. Таким може бути, наприклад, установлення пільгових податків на час, коли організується нове підприємство, чи на доходи, які використовуються для будівництва житла.Податки є основою формування державного бюджету, а отже, матеріальною основою виконання соціальних програм держави. Мюллер-Армак особливо наголошує на тім, що коли податкова система шкодитиме ринковому господарству, то усе це передовсім відіб’ється на доходах держави.Витрати держави на соціальні потреби також мають бути цілеспрямованими, тобто мають відповідати двом вимогам — соціального вирівнювання (не зрівнялівки!) та стимулювання ініціативи. Асигнування коштів на соціальні цілі відбувається у кількох напрямах: наприклад, забезпечення груп населення, що зазнали збитків унаслідок війни, тих, що були на державній службі; виплати та дотації соціально незахищеним прошаркам населення; дотації багатодітним сім’ям (з метою стимулювання народжуваності); дотації та виплати у вигляді допомоги із фондів соціального страхування; підтримка різних форм заощаджень; дотації та поручительство держави для отримання цільових кредитів; надання пільгових позичок; підтримування певного рівня цін на окремі види товарів; дотації в митній сфері тощо. Ці прямі витрати здійснюються в межах затверджених соціальних програм.Важливого значення Мюллер-Армак, як і Ойкен, надавав державній структурній політиці у сфері відносин власності. Він уважав, що держава має сприяти розширенню приватного сектора, підтримувати процес демонополізації власності, заохочуючи населення інвестувати заощадження у виробництво (надавати кредити для придбання акцій, відкриття нових підприємств, будівництва тощо).Та чи не найважливішим інструментом державного регулювання, за Мюллером-Армаком, є політика стабілізації грошової маси як головної умови безінфляційного розвитку.Усі ці принципи, що лежать в основі перерозподілу національного доходу на користь соціальної сфери, виключають безпосереднє втручання держави в економіку чи реалізацію таких заходів, що завадили б приватнопідприємницькій ініціативі, наприклад, необгрунтовану соціальну допомогу, яка не виключає зловживань, чи створення сектора громадських робіт (штучні робочі місця), фіксацію певного рівня заробітної плати чи цін і т. п.Ідею свідомо створюваного соціально-ринкового порядку, розвинуту в працях найвідоміших представників фрейбурзької школи, було апробовано у надзвичайно сприятливих для цього умовах післявоєнної Німеччини, країни зі зруйнованим господарством та відсутністю будь-якого економічного ладу.Після об’єднання трьох окупаційних зон в одну економічну зону було створено Економічну раду, до якої ввійшли видатні політики та вчені-економісти ринкової орієнтації. Напрям розвитку Німеччини визначався окупаційним урядом відповідно до плану Маршалла, згідно з яким країні надавалася реальна матеріальна допомога. Німеччина стала перед вибором між центрально-керованим типом господарства (та аграрною спрямованістю розвитку) і ринковим (отримання грошової допомоги, кредитів для відновлення економічної структури).Одним з директорів Економічної ради був Людвіг Ерхард. Його уявлення про економічний устрій держави відповідало ідеям фрейбурзької школи.

**Людвіг Ерхард** (1897—1977) народився у Фюрті (Баварія), де закінчив реальне училище. Після першої світової війни вивчав виробничо-господарські проблеми у Вищій комерційній школі в Нюрнберзі. Захистив докторську дисертацію у Франкфуртському університеті, став директором інституту проблем споживання Нюрнберзької вищої комерційної школи, але на вимогу нацистського уряду був звільнений за «нелояльну поведінку».Після війни (з 1945 по 1946 рр.) був міністром господарства Баварії, з 1947 р. — професором Мюнхенського університету, керівником особливого відділу «Гроші та кредит», що готував проект грошової реформи. Як відомого спеціаліста зі структурної політики 1948 р. Л. Ерхарда було призначено на посаду директора управління господарства Економічної ради об’єднаної західної окупаційної зони. З 1949 по 1963 р. Л. Ерхард — міністр народного господарства ФРН, з 1963 по 1966 р. — канцлер ФРН.Професор, політик-практик, учений-економіст був автором багатьох праць з проблем кон’юнктури, книжки «Добробут для всіх», що в ній підбито підсумки економічної реформи у ФРН, спрямованої на свідоме створення нового економічного ладу — соціально-ринкового господарства.Перші кроки Ерхарда як директора Економічної ради наразилися на протести окупаційних властей і політичних партій країни, оскільки він вимагав скасування всіх дій держави, що регламентували економіку.Л. Ерхард розпочав з проведення конфіскаційної грошової реформи, яка мала справити стимулюючий вплив на економіку та забезпечити створення засад ринкового механізму саморегуляції.Зміст реформи полягав у вилученні з обігу старої грошової одиниці, блокуванні рахунків, які згодом розблоковувались за умови часткового інвестування у виробництво та повного виведення з обороту решти безготівкових грошей, погашенні регулярних платежів (заробітна плата, пенсії, квартплата та ін.) за пільговим курсом, тобто грошову масу в обігу було скорочено до мінімуму. Крім того, було створено нову фінансову мережу на чолі з Центральним федеральним банком, незалежним від уряду.Суть господарської реформи, що почалась одночасно із грошовою, полягала в лібералізації економічного життя. Було відновлено вільне ціноутворення, знято обмеження із заробітної плати і квартплати, відмінено нормування споживання та централізований розподіл. Одночасно було прийнято закон, спрямований проти монополізації виробництва, тобто проти обмеження конкуренції.Особливого значення Л. Ерхард надавав вільному конкурентному ціноутворенню, що забезпечувало раціональний перерозподіл ресурсів, відновлення повноцінного обміну, стимулювання виробництва товарів, на які існує попит, урівноважування кон’юнктури, а також самоокупність та прибутковість виробництва, тобто створення умов для його дальшого розвитку. Державна підтримка підприємництва полягала в пільговому оподаткуванні та кредитуванні малоприбуткових виробництв базових галузей (вуглевидобувні, сталеплавильні тощо), підприємств, що реінвестували прибуток у виробництво, а також підприємств, котрі виготовляли експортні товари, залучаючи іноземні капітали.

Зрозуміло, що реформування економіки полегшувалося надходженням матеріальної допомоги за планом Маршалла, однак отримувані суми не були такими вже значними, щоб вирішити проблеми зруйнованої економіки.

Першими наслідками реформ було те, що різко впала реальна заробітна плата, зросли ціни та рівень безробіття. Але водночас поліпшилась ситуація з пропозицією товарів, а досить швидко стабілізувались і економічні процеси.

Соціальна політика будувалася за принципами фрейбурзької школи і була спрямована на підтримку економічного курсу держави. Вона виходила з ідеї, що соціальний добробут будується на міцній економіці, тому все, що перешкоджає розвитку економіки, навіть коли воно є соціально справедливим, не може братися до уваги.Проведення економічної реформи натрапило на сильний опір спочатку окупаційної влади, яка нав’язувала власну економічну політику, що мала б сприяти поглибленню економічної залежності Німеччини від країн-переможниць, потім на опір профспілок і політичних партій, не згодних із жорсткою соціальною політикою, і, врешті-решт, на опір підприємців, котрим дуже не до смаку були прийняті 1947 р. закони про декартелізацію та демонополізацію.Крім того, згідно із міграційним законодавством стимулювався приплив робочої сили з-за кордону, що створювало умови для стабілізації ринку робочої сили, скорочувало її дефіцит. Одночасно в країну прибуло чимало емігрантів-підприємців, яких приваблювала висока норма прибутку, високий рівень попиту на товари, можливості інвестиційної діяльності. Вони мали конкурентні переваги перед місцевими підприємцями, і це викликало протест останніх. Л. Ерхард зумів витримати й ці протести.Наступним випробуванням для нового курсу були наслідки корейської кризи (1951), що призвела до зростання цін, інфляційних процесів. Закінчувався термін дії «плану Маршалла», у зв’язку з чим постала проблема дефіциту торгового балансу. Усі політичні партії та угруповання почали вимагати прямого втручання держави в економіку. Однак і в цьому разі Ерхард відповів відмовою. За кілька років навіть найбільш упереджені противники Л. Ерхарда не могли не визнати, що він переміг.У країні швидкими темпами відновлювалось виробництво (вже у кінці 1949 р. було досягнуто його довоєнного рівня), бурхливо розвивалося житлове будівництво, зменшувалося безробіття (до кінця 50-х рр. воно стабілізувалось і щорічно знижувалося майже на 5%), почали зростати витрати держави на соціальні потреби.Економіка ФРН швидко інтегрувалась у світове господарство, оскільки лібералізувався зовнішньоекономічний обмін, за рахунок пільг та кредитів на виробництво експортних товарів зросли обсяги експорту та його конкурентоспроможність.Державне втручання в економіку обмежувалось правовим регулюванням та непрямим впливом, що не шкодив вільному ринковому механізмові. Пряма участь держави в суспільному житті не виходила за межі соціальної сфери.Становлення соціально-ринкової економіки відбулось у дуже стислі строки. Уже 1957 р. на з’їзді Християнсько-демократичного союзу Л. Ерхард проголосив початок нового етапу розвитку «соціально-ринкового господарства». Він підкреслив, що перший етап, тобто пошук найліпшого «природного економічного порядку», завершився утворенням «сформованого суспільства», яке досягло високого рівня добробуту та економічної стабільності. Другу стадію розвитку Ерхард зв’язував з дальшим удосконаленням соціальної функції держави, зростанням витрат держави на соціальну сферу й розвитком соціальної інфраструктури.

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Walter_Eucken2  ***Вальтер Ойкен*** | 0502-4Dgr  ***Мюллер-Армак*** | erhard_3  ***Людвіг Ерхард*** | ANd9GcTCfzuTUe9FlWSiZ4o39nARjOiLpknLaiTfJCKooRLxoKFrmag-  ***Маргарет Тетчер*** |

***Французька школа неолібералізму.***Видними представниками [неоліберальних](http://ua-referat.com/%D0%9D%D0%B5%D0%BE%D0%BB%D1%96%D0%B1%D0%B5%D1%80%D0%B0%D0%BB%D1%96%D0%B7%D0%BC) ідей у Франції були економісти ***М.Алле Р.Арон*** та ін..Морис Алле – французький економіст, нобелівський лауреат 1988р. Його заслуга складається в доказі двох теорем [теорії добробуту](http://ua-referat.com/%D0%A2%D0%B5%D0%BE%D1%80%D1%96%D1%97_%D0%B4%D0%BE%D0%B1%D1%80%D0%BE%D0%B1%D1%83%D1%82%D1%83). Суть їх у тім, що в ринковій [економіці](http://ua-referat.com/%D0%95%D0%BA%D0%BE%D0%BD%D0%BE%D0%BC%D1%96%D0%BA%D0%B0) (далекої від конкуренції у „чистому” вигляді) ніхто не може стати багатіше, не зробивши при цьому когось бідніше. Тому, якщо диференціація доходів у суспільстві така, що потрібен перерозподіл доходів, то це варто робити через систему оподатковування і цінову політику. Для розуміння процесів формування доходів різних груп населення важливий і наступний феномен економічного поводження людини, відкрита Морісом Аллі: поводження людини перед „обличчям” економічного ризику стає раціональним. Пізніше при його участі велися дослідження не тільки в рамках „чистої теорії”, але і прикладні, що зокрема стосуються [ціноутворення](http://ua-referat.com/%D0%A6%D1%96%D0%BD%D0%BE%D1%83%D1%82%D0%B2%D0%BE%D1%80%D0%B5%D0%BD%D0%BD%D1%8F) і продуктивності праці.У якості дійсного наукового „монстра” сприймається М. Алле, що разючим образом сполучав теоретичну і практичну діяльність, а також роботу в багатьох сферах науки. Так, наприклад, у віці 26 років він очолив службу гірничодобувної промисловості і контролю над залізницями, а в 32 року став директором Бюро гірської документації і статистики в Парижі. Згодом він став директором Центра економічного аналізу в Парижі і головою експертного комітету з вивчення тарифної політики на [транспорті](http://ua-referat.com/%D0%A2%D1%80%D0%B0%D0%BD%D1%81%D0%BF%D0%BE%D1%80%D1%82) Європейського економічного союзу. Професорську діяльність у багатьох навчальних закладах різних країн світу він сполучив із грандіозною по своїх масштабах дослідницькою роботою. Його [перу](http://ua-referat.com/%D0%9F%D0%B5%D1%80%D1%83) належать наукові праці по фундаментальній і прикладній економіці, історії цивілізацій, історії [економічних навчань](http://ua-referat.com/%D0%95%D0%BA%D0%BE%D0%BD%D0%BE%D0%BC%D1%96%D1%87%D0%BD%D0%B8%D1%85_%D0%BD%D0%B0%D0%B2%D1%87%D0%B0%D0%BD%D1%8C), соціології і політології, теорії імовірностей і фізики.Автор „теореми еквівалентності”, „парадокса Алле”, концепції конкурентного планування в застосуванні до великих державних монополій.. Серед праць Алле – Дослідження економічної науки. Чиста [економічна](http://ua-referat.com/%D0%95%D0%BA%D0%BE%D0%BD%D0%BE%D0%BC%D1%96%D0%BA%D0%B0) теорія (A la Recherche d’une dіscіplіne conomіque. L’conomіe pure, 1943); Чиста [економічна теорія](http://ua-referat.com/%D0%95%D0%BA%D0%BE%D0%BD%D0%BE%D0%BC%D1%96%D1%87%D0%BD%D0%B0_%D1%82%D0%B5%D0%BE%D1%80%D1%96%D1%8F) і суспільний оптимум (conomіe pure et rendement socіal, 1945); Економіка і відсоток (conomіe et \_нти ц, 1947); Трактат по чистій економічній теорії (Traіt d’conomіe pure, 1952); [Підстави](http://ua-referat.com/%D0%9F%D1%96%D0%B4%D1%81%D1%82%D0%B0%D0%B2%D0%B8) числення [економіки](http://ua-referat.com/%D0%95%D0%BA%D0%BE%D0%BD%D0%BE%D0%BC%D1%96%D0%BA%D0%B0) (Les Fondements du calcul economіque, 1967); Загальна [теорія прибутку](http://ua-referat.com/%D0%A2%D0%B5%D0%BE%D1%80%D1%96%D1%8F_%D0%BF%D1%80%D0%B8%D0%B1%D1%83%D1%82%D0%BA%D1%83) (La Thorіe gnrale des surplus, 1978); Гранична корисність і загальна теорія випадкового вибору (Cardіnal utіlіty and general random choіce theory, 1989) і ін.Професор Р. Арон був знаменитим викладачем і одним з кращих європейським публіцистів, що обличали тоталітаризм у всіх його проявах. Він прожив насичену, важку, але яскраве життя. Під час фашистської окупації Франції редагував у Лондоні журнал „Франс \_нти”, протягом 20 років був політичним оглядачем газети „Фігаро”, співробітничав у щотижневику „Експрес”, у 1978 р. заснував журнал „Коммантер”, девізом якого обрані слова Фукидида: „Немає щастя без волі і немає волі без мужності і відваги”.Він з’явився автором ряду фундаментальних, „працюючих” і сьогодні концепцій соціально-політичного розвитку, у т.ч. одним із творців теорії індустріального суспільства.На думку Р.Арона, сучасний досвід говорить не тільки про те, що формальні і реальні волі не є несумісними, але і про те, що в нашу епоху в західних [суспільствах](http://ua-referat.com/%D0%A1%D1%83%D1%81%D0%BF%D1%96%D0%BB%D1%8C%D1%81%D1%82%D0%B2%D0%BE) волі першого і другого роду реалізовані „найменш недосконалим способом”. Звичайно, ні [інтелектуали](http://ua-referat.com/%D0%86%D0%BD%D1%82%D0%B5%D0%BB%D0%B5%D0%BA%D1%82), ні прості люди на Заході не здаються вдоволеними. Але їхня незадоволеність „відкидає як розпач, так і сподівання” .

|  |  |
| --- | --- |
| МОРИС АЛЛЕ  ***Алле Морис*** | aron_1  ***Реймо́н Аро́н*** |

[***Американський***](http://ua-referat.com/%D0%90%D0%BC%D0%B5%D1%80%D0%B8%D0%BA%D0%B0%D0%BD%D1%81%D0%BA%D0%B8%D0%B9) ***неолібералізм****.*Поєднання неокласичних підходів і монетарної концепції держа­вного регулювання характеризувало особливий напрям неолібе­ральної школи, що згодом отримав назву монетаризму.Значний вплив на формування монетаризму справили теорії американських економістів 20—40-х рр. Г. Саймонса, І. Фішера, Ф. Найта.Та особливого поширення монетаризм як варіант неолібералізм набув у США наприкінці 40-х – початку 50-х рр.Цей період характеризувався виникненням низки монетарних теорій, що пояснювали природу циклічного розвитку та пропонували монетарні рецепти стабілізації. Але найбільш обгрунтованою та переконливою була теорія чиказької («нової монетаристської») школи М. Фрідмена.*Мілтон Фрідмен* (1912) народився у Брукліні в сім'ї вихідців з України. 1932 року закінчує навчання в університеті Ратгерса, де опанував дві науки — математику та економіку. Він вступає до Чиказького уні­верситету, де 1933 р. отримує ступінь магістра. Великий вплив на формування неокласичних поглядів М.Фрідмена мали викладачі цього університету Г. Саймон, Ф. Найт та Дж. Вінер, що займалися визна­ченням шляхів виходу економіки з кризи з допомогою неокласич­них підходів.  
З 1948 р. М. Фрідмен працює в Чиказькому університеті, де за­ймається методологічними проблемами суспільних наук, проблема­ми правових відносин (захистив докторську дисертацію), грошей і ціноутворення. Він був президентом Американської економічної асоціації, радником президента з економічних питань, членом ред­колегій багатьох економічних видань. вибору».Позитивізм теорії Мілтона Фрідмена полягає в тім, що її цілком орієнтовано на практичне застосування.Монетаризм—це, власне,сукупність кількох неокласичних теорій, які маютьсамостійне значення, але об'єднуються кількісною теорією грошей, яку Фрідмен розглядав не як теорію, а як загальний принцип аналізу. Свою концепцію він характеризує як «теоретичний підхід, що стверджує важливість грошей»Державне втручання в економіку, підкреслює Фрідмен, блокує дію стихійних регуляторів, що сприяють встановленню рівноваги, воно орієнтоване на короткострокову перспективу: будь-які неперед­бачені зовнішні чинники можуть спричинити відхилення від вибра­ного напрямку.Отже, основний принцип монетаризму полягає в тім, що аль­тернативи ринковому механізму не існує.  
*Неокласичннй синтез. П.Самуельсон. Дж.Хікс.*Наприкінці 70-х рр. різниця між кейнсіанською та неокласичною иколами мала більше історичний, ніж концептуальний характер.Однак іще задовго до того, як на засаді теорій економічного зро­стання відбулося органічне поєднання двох напрямків економічної теорії, було проголошено принцип «неокласичного синтезу».Такий підхід було запропоновано Джоном Хіксом ще 1937 р., у 40—50-х рр. підтримано Франко Модільяні та остаточно обгрун­товано Полом Самуельсоном. Суть синтезу полягала в тім, іцо залежно від стану економіки пропонувалось використовувати або кейнсіанські методи регулю­вання, або рецепти економістів, які стояли на позиціях обмеження втручання держави в економіку та вважали найліпшими регулято­рами грошово-кредитні механізми, що діють за умов вільного рин­ку, забезпечуючи рівновагу між попитом і пропозицією, виробницт­вом і споживанням.Найвидатнішим пропагандистом і автором теорії «неокласичного синтезу» був американський економіст, професор П. Самуельсон, який писав: «Мої погляди вичерпуються загальною неокласичною теорією, яка включає в класичну традицію будь-яку частину кейнсіанського і неокейнсіанського аналізу, що є придатною для сучасної економіки».Його книжку «Економіко» (1948), яка стала найпоширенішим підручником і витримала безліч перевидань різними мовами світу, присвячено аналізу проблем, що стосуються всіх сторін економіч­ного життя. Особливо наголошено на ідеї неокласичного синтезу в третьому виданні «Економіксу» (1955), де Самуельсон висловлював сподівання, що такий синтез допоможе подолати відстань між мік-ро- та макроекономікою.  
*Неокласичне відродження. Теорії "економіки пропозиції" та "раціональних очікувань*".Доктрини «неокласичного відродження» характери­зуються крайнім радикалізмом, заперечують необхідність втручання держави в економіку і за теоретико-методологічними підходами є суто неокласичними. Незважаючи на певні відмінності, їм притаманний ряд спільних ознак: вони виходять з того, що жит­тєздатність капіталістичної системи зумовлюється внутріш­німи стимулами економічного розвитку; головна цінність суспі­льства — не соціальна справедливість, а свобода; гарантом загальної свободи є економічна свобода, яка ототожнюється з ринком, конкуренцією. Представники цього крила неокласичної школи рішуче виступили проти активного втручання держави в еко­номіку, не погоджуючись навіть на ту обмежену роль.Ідеї консерватизму втілено в низці економічних теорій, у тім числі в теоріях «раціональних очікувань» та «економіки пропо­зиції».Теорія раціональних очікувань. У 60-х—70-х рр. зростає розу­міння того, що регулюючого впливу держави недостатньо для за­безпечення збалансованого та стабільного економічного зростання, оскільки такий вплив не враховує дії чинників, що не підлягають кількісному оцінюванню, наприклад, інформації і прогнозів.Існує два підходи до оцінки очікувань: «адаптивні очікування» і «раціональні очікування».«Адаптивні очікування» спираються на колишній досвід: знан­ня наслідків певних економічних дій, урахування колишніх поми­лок. На підставі «адаптивних очікувань» фірми пристосовуються до економічної ситуації, виробляють стратегію поведінки.«Раціональні очікування» базуються на наукових прогнозах, що враховують функціонування реальної економічної моделі: ди­наміку цін, витрат, рівень ставки процента, наслідки конкретної економічної політики, вплив урядових рішень на макроекономічні показники тощо.Економіка пропозиції. За докладнішого аналізу економіки, коли до уваги беруться суб'єктивні та об'єктивні чинники, науковці дій­шли висновку, що політика стимулювання попиту менш ефективна, ніж можна було б сподіватися. Вона прискорює темпи інфляції, за­безпечуючи лише короткочасний позитивний вплив на виробництво та зайнятість.Економіка пропозиції за основу моделі бере не підприємство, не фірму, а індивідуума — індивідуальний капітал та індивідуальну працю, які виробляють з певною метою. Тому державне регулюван­ня ринку має бути спрямоване на підвищення прибутковості, дохід­ності, на розвиток виробництва, а не виходити з проблем бюджету та вирішування їх за допомогою оподаткування.Отже, основним в теорії «економіки пропозиції» було запере­чення маніпулятивної фіскальної політики та існуючої системи прогресивного оподаткування. Представники школи «економіки пропозиції», захищаючи прин­ципи вільного підприємництва, піднесли проблему оподаткування до рангу конкретної економічної політики, обґрунтовуючи свої висновки економетричними моделями та програмами дальшого роз­витку економіки. *Теорія "економіки пропозиції". А.Лаффер, К.Мандель.*Економіка пропозиції за основу моделі бере не підприємство, не фірму, а індивідуума — індивідуальний капітал та індивідуальну працю, які виробляють з певною метою.Американські професори А. Лаффер та Р. Мандель які вважали, що економіка пропозиції формується на підставі вирішення проблем нагромадження капіталу та державних фінансів.Передовсім вони поставили під сумнів висновок Кейнса, що за­ощадження є причиною скорочення обсягів виробництва, економіч­ної діяльності і, отже, зайнятості, а тому його рекомендації щодо стимулювання попиту за рахунок маніпулювання податками визна­ли за недоцільні.Основний шлях до зростання виробництва вони вбачали в стимулюванні праці, заощаджень та інвестицій.Основним джерелом інвестицій (як і покриття дефіциту дер­жавного бюджету) є заощадження, адже не можна інвестувати те, чого нема.  
  
Високі податки знижують прибутковість виробництва, скорочу­ють розміри доходів, а відтак і заощаджень підприємця.Цей причинно-наслідковий зв'язок промоделював Лаффер, пока­завши, як фіскальна політика впливає на сукупну пропозицію.Він зазначив, що вплив податків на попит відчувається швидше. У короткостроковому періоді зниження податків однозначно спри­чиняє зростання сукупного попиту та зменшення обсягів податкових надходжень. Для того щоб став відчутним вплив змін в оподаткуванні на пропозицію, потрібен більш тривалий час, оскільки це зв'язано з процесом виробництва, але позитивний ефект від цих змін є також досить тривалим.Зниження ставок податків у короткому проміжку часу призведе до зменшення надходжень, але стимулюватиме виробничу активність, що згодом збільшить і надходження. Лаффер указав на необхідність визначення оптимальної ставки податку, яка, на його думку, залежить від економічної ситуації, роз­мірів та структури виробничої сфери, національних, культурних. психологічних та інших чинників. Отже, основним в теорії «економіки пропозиції» було заперечення маніпулятивної фіскальної політики та існуючої системи прогресивного оподаткування як такої, що негативно впливає на ділову активність, оскільки не стимулює заощаджень та інвестицій, зумовлює нераціональний розподіл факторів виробництва, перероз­поділ національного доходу між виробництвом та споживанням на користь останнього і стає причиною приховування доходів, що, у кінцевому підсумку, призводить до виникнення тіньової економіки. бартерного обміну, скритої зайнятості. *Теорія "раціональних очікувань". Р.Лукас, Т.Сзрдженте.*Теорія раціональних очікувань. У 60-х—70-х рр. зростає розу­міння того, що регулюючого впливу держави недостатньо для за­безпечення збалансованого та стабільного економічного зростання, оскільки такий вплив не враховує дії чинників, що не підлягають кількісному оцінюванню, наприклад, інформації і прогнозів. Існує два підходи до оцінки очікувань: «адаптивні очікування» і «раціональні очікування».«Адаптивні очікування» спираються на колишній досвід: знан­ня наслідків певних економічних дій, урахування колишніх поми­лок. На підставі «адаптивних очікувань» фірми пристосовуються до економічної ситуації, виробляють стратегію поведінки.«Раціональні очікування» базуються на наукових прогнозах, що враховують функціонування реальної економічної моделі: ди­наміку цін, витрат, рівень ставки процента, наслідки конкретної економічної політики, вплив урядових рішень на макроекономічні показники тощо.Роберт Лукас поставила в 70-х рр. під сумнів справедливість ба­гатьох положень як кейнсіанської, так і монетаристської доктрин. Цей напрямок відомий під назвою «нової класичної школи еконо­міко». Він заперечував будь-які форми державного втручання в еко­номіку і базувався на суб'єктивістському підході до аналізу еконо­мічних явищ.Відтак Лукас робить висновок про принципову неефективність кейнсіанських аналітичних моделей та політики регулювання по­питу. А 1975 р. Т. Сарджент та Н. Уоллес у спільному досліджен­ні довели, виходячи з цієї теорії, також і неефективність активної фіскальної та грошової кейнсіанської політики, що підтверджува­ло висновки школи про нейтральність грошей та недоцільність кон'юнктурної політики.Теорія раціональних очікувань заперечує політику державного регулювання з допомогою кількох аргументів. Один із них — недо­цільність, оскільки будь-яке втручання нівелюється поведінкою економічних агентів. Другий — це твердження, що така політика породжує (через раціональні очікування та адаптацію діяльності) результати, протилежні прогнозованим. Так, регулювання сукупно­го попиту призвело до наростання інфляційних процесів, хоча за­йнятість залишалась на тому самому рівні. (З іншого боку, монетаристські рецепти також не давали необхідних результатів, оскільки економічні агенти адаптували свою діяльність до економічної полі­тики.) Третім аргументом був той, що державна політика стосується макроекономічного рівня, ігноруючи мікроекономічний, де саме і приймаються рішення про економічну поведінку в конкретній економічній ситуації.  
*Досвід застосування рекомендацій неокласичної теорії'в економіці різних країн.Тетчеризм і Рейганоміка*.Концепції чиказької школи та доктрин «економіки пропозиції», «раціональних очікувань» стали ще одним прикладом ефективного вторгнення економічної теорії в реальну економіку. Особливо чітко це проявилося в ході здійснення економічних реформ в Англії та США, де, починаючи з 80-х рр., робилися рішучі кроки до віднов лення саморегулювальних механізмів та обмеження державного регулювання.   
«Тетчеризм». Монетаристську грошову політику було запроваджено в практику управління державними фінансами Великобританії ще урядом Каллагена 1976 р. на вимогу Міжнародного валютнего фонду. Скорочувалась кількість урядових службовців, впровадилась структурна перебудова управлінського апарату, ліквідовувались, особливо «дорогі» його підрозділи.Запроваджувалась система штрафних бюджетних асигнувань. А готуючись до нових виборів, М. Тетчер включила у свою програму проект радикальної перебудови, яка гарантувала б урядові повний контроль над динамікою місцевих податків.Водночас було послаблено податковий тиск на особисті доходи.Широка програма приватизації, спрямована на створення умов для підприємницької діяльності, забезпечила справжню революцію в розвитку виробництва та стабілізації економіки. Зрозуміло, що всі ці заходи здійснювалися в жорстокій боротьбі з профспілками, яка завершилася перемогою уряду. «Рейганоміка». Дещо інакше реалізовувалась монетаристська доктрина в США, де економічна програма Фрідмена тривалий час не знаходила підтримки.Фрідмен як радник президента Ніксона запропонував проект ре­форми «План допомоги сім'ї» на 1969—1971 рр., який, проте, не було затверджено конгресом. Адже принципове значення для реаліза­ції рекомендацій монетаристів мала ідея контролю над грошовою масою, яка визначала напрямок конкретних заходів у сфері грошо­во-кредитного регулювання. Уряд Рейгана намагається обмежити регулюючий вплив держави, скорочуючи податки з метою використання дефіциту федерального бюджету як важеля впливу на витрати.Водночас успішна реалізація сучасних неокласичних доктрин можлива не скрізь і не завжди. Для цього необхідна не лише полі-тична воля влади, а й відповідні економічні умови, відповідний рі­вень розвитку країни, належні історичні, національні, інституційні та інші чинники.   
М. Тетчер Р.Рейгана  
 *Загальна характеристика інституціоналізму та основні етапи його розвитку.* Інституціоналізм — своєрідний напрям в економічній науці. Йо­го своєрідність полягає насамперед у тім, що прихильники інститу­ціоналізму в основу аналізу беруть не тільки економічні проблеми, а зв'язують їх з проблемами соціальними, політичними, етичними, правовими тощо.Інституціоналісти не сприйняли абстрактного методу класиків. Інституціоналізм став своєрідним опо­зиційним напрямом в економічній науці, хоч і не мав значного впливу на економічну політику. Він виник як американське явище і довго лишався таким. Інституціоналізм виник і набув поширення в США за умов ран­нього періоду імперіалізму. Це була своєрідна опозиція дрібної і се­редньої буржуазії та її ідеологів монополістичному капіталізмові, яка проявилась у гострокритичному підході до реалій капіталізму та у спробах його реформування. Саме тому можна стверджувати, що найбільшу ідейну спорідненість інституціоналісти мають з англій­ськими соціологами й економістами — прихильниками буржуазного реформізму, зокрема Дж. Гобсоном, який, на думку самих американських інституціоналістів, зробив спробу теоретично обгрунтува­ти реформістські програми.Інституціоналісти визнавали обмеженість ринкового механізму регулювання економі­ки і виступали за впровадження суспільного контролю над нею. Ін­ституціоналізм у своєму розвитку пройшов кілька етапів. Еклек­тизм, строкатість притаманні цій течії, зумовили формування в її рамках різноманітних напрямів. Передовсім можна виділити ранній інституціоналізм і неоінституціоналізм.  
*Ранній інституціоналізм та його головні напрями.*У рамках раннього інституціоналізму склались три основні на-прями: 1) соціально-психологічний, 2) соціально-правовий, 3) емпіричний (кон'юнктурно-статистичний).

### *Соціально-психологічний інституціоналізм.*Панування техноструктури забезпечить ефективний і раціональний розподіл ресурсів, ефективне функціонування економіки, спрямованої на задоволення людських потреб. За цих умов виникнуть нові інститути, нові інстинкти.  *Соціально-правовий інституціоналізм.*«Інституціональна економіка» — це економіка «ре­гульованого капіталізму», «адміністративного капіталізму», Ці характерис­тики зв'язані з визначенням ролі держави в капіталістичному су­спільстві. Держава має забезпечити управління розвитком капіталіс­тичної економіки, регулювати конфлікти не лише між окремими ка­піталістами, а й між капіталістами і робітниками. *Кон'юнктурно-статистичний інституціоналізм.*Грошова економіка, безумовно, має недоліки, їй притаманні су­перечності, але вона— найліпша форма організації суспільства, оскільки забезпечує потреби бізнесу, здійснює облік і є знаряддям установлення взаємодії і співробітництва в су­спільстві.Інший бік пробле­ми — соціальний, котрий розглядає як звичку одержувати й витра­чати гроші. *Неоінституціоналізм.Соціальний (індустріально-технологічний) інституціоналізм. Дж. Гелбрейт.Джон Кеннет Гелбрейт* (1909р. нар.) — уродженець Канади, перший науковий ступінь здобув у Торонтському університеті, але більша частина його професорської і наукової діяльності пройшла у США — у Каліфорнійському, Принстонському, Гарвардськом верситетах. Він відігравав активну роль у політичному житті.У 1961 — 1963 рр. був послом в Індії. Гелбрейт пропагував «суспільство добробуту».В працях, опубліко у 50-х рр., Гелбрейт розглядає техніку, як основу економ. прогресу. А в його «Новому індустріальному суспільстві» ( знайшли найповніше відображення позиції теоретиків «індустріального інституціоналізму» .*Неоінституціоналізм. Теорія трансакційних витрат та економічна теорія прав власності Р.Коуза.Рональд Коуз* (1910р. нар.) — американський економіст англійського походження. 1991 р. він одержав Нобелівську премію за праці з проблем трансакційних витрат — «Природа фірми» (1937), «Проблеми соціальних витрат» (1960). Тоді ці публікації мало кому були відомі. А згодом про них заговорили як про епохальні праці, зокрема статтю «Проблеми соціальних витрат» визнано чи не найбільшим досягненням економічної думки після другої світової війни.Одна з найважливіших заслуг Коуза полягає в тім, що він визначив і запровадив у науковий обіг таку категорію, як трансакційнівитрати (витрати на пошук інформації про ціни, попит, пошук парт­нерів, укладання контрактів тощо). Це знаменувало появу в інститу­ціоналізмі так званого контрактного підходу до теорії інститутів, що зумовило виникнення нової міждисциплінарної науки: поєднання права, економічної теорії та організації.На думку Коуза, для успішного функціонування ринку важливе значення мають як трансакційні витрати, так і права власності. Як­що трансакційні витрати невеликі, а права власності чітко визначені і виконуються суб'єктами господарювання — ринок здатний до са­морегулювання настільки, що може усувати навіть соціальне зна­чущі зовнішні ефекти (екстерналіі). Зовнішні ефекти — це витрати, або вигоди, зв'язані з економічною діяльністю, що стосуються осіб, які не є учасниками даної ринкової угоди.  Сучасні інституціоналісти так само критикують неокласичні й неокейнсіанські теорії. Вони зберегли «дух незгоди», «бунтарства», що знаходять свій прояв у сучасному реформізмі. Їм притаманне також розширення традиційних об'єктів теоретичного аналізу за раху­нок нових актуальних питань.

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| iphone360_469121  ***Мілтон Фрідмен*** | ANd9GcRfOUx4sTpNsUfHBEKmoWP_r8cDjV5tOjxt5YcCCPHihF8hEjaG  *Джон Кеннет Гелбрейт* | laffer_1  ***Артур Лаффер*** | File:Official Portrait of President Reagan 1981.jpg  ***Рональд Уилсон Рейган*** |
| coase_1  ***РональКоуз*** | ANd9GcTTEevxW2VwH3gD53TbC8yQevlflljOG3eMDH__VMjV0yGz0jnb  ***Роберт Лукас*** | sargent  ***Томас Сарджент*** | ANd9GcRMgG8Q2O940gSyFuPJWiprlMmJ1Cguw0hU2F3XV49gVI7kWNUd  ***Пол Энтони Самуэльсон*** |

Сьогодні набула розголосу сентенція, сформульована Френсісом Фукуямою: лібералізм як [світоглядна](http://ua-referat.com/%D0%A1%D0%B2%D1%96%D1%82%D0%BE%D0%B3%D0%BB%D1%8F%D0%B4) та політична концепція приречений на перемогу. З огляду на значний вплив лібералізму у світі (надто на Заході та в межах безпосереднього американського впливу), а також на розповсюдження та популяризацію ліберальних уявлень в посткомуністичній Україні, згадане положення стало майже аксіомою для багатьох українських [політиків](http://ua-referat.com/%D0%9F%D0%BE%D0%BB%D1%96%D1%82%D0%B8%D0%BA%D0%B0) та науковців. Під ліберальними ідеями маються на увазі прагнення до свободи, демократії, гуманізму. Лібералізм ґрунтується на визнанні пріоритетності прав особи, яка є вищою цінністю порівняно з [колективом](http://ua-referat.com/%D0%9A%D0%BE%D0%BB%D0%B5%D0%BA%D1%82%D0%B8%D0%B2), нацією, суспільством та державою. Цей [світогляд](http://ua-referat.com/%D0%A1%D0%B2%D1%96%D1%82%D0%BE%D0%B3%D0%BB%D1%8F%D0%B4) закріплює визнання святості та недоторканості приватної власності, ґарантії прав та свобод особи. Лібералізм як політико-економічна концепція додає до цього необхідність поділу влади, такої організації економічного господарювання, яка ставить на перше місце свободу та природні здібності особи тощо. Зважаючи на сучасне розуміння ідей лібералізму та демократії, доцільно [встановити](http://ua-referat.com/%D0%92%D1%81%D1%82%D0%B0%D0%BD%D0%BE%D0%B2%D0%B8) співвідношення між цими [поняттями](http://ua-referat.com/%D0%9F%D0%BE%D0%BD%D1%8F%D1%82%D1%82%D1%8F). Зазвичай [терміни](http://ua-referat.com/%D0%A2%D0%B5%D1%80%D0%BC%D1%96%D0%BD%D0%B8) лібералізм та демократія сприймалися як взаємопов’язані. Саме тому з’явилося [словосполучення](http://ua-referat.com/%D0%A1%D0%BB%D0%BE%D0%B2%D0%BE%D1%81%D0%BF%D0%BE%D0%BB%D1%83%D1%87%D0%B5%D0%BD%D0%BD%D1%8F) ліберальна демократія. Нині, коли відбувся процес оновлення не лише ліберальної, а й консервативної, соціал-демократичної концепцій, проблема їх співвідношення з [поняттям](http://ua-referat.com/%D0%9F%D0%BE%D0%BD%D1%8F%D1%82%D1%82%D1%8F) демократії знов актуалізується та набуває нових рис.

***Таким чином, неолібералізм обґрунтував:***

1. Право держави регулювати відносини між приватними власниками через свій вплив на формування і функціонування ринкових механізмів попиту та пропозиції, державне стратегічне планування (бюджетна політика), відповідне законодавство.

2. Теорію співучасті працівників в управлінні через створення спостережних рад за діяльністю адміністрації і зменшення суперечностей між робітниками і власниками.

3. Необхідність гарантованого прожиткового мінімуму для кожного члена суспільства, сприяння повній зайнятості, економічній стабільності та відвернення соціальних потрясінь.

4. Концепцію соціальної справедливості, яка передбачає:

а) винагороду індивіда за завзятість і талант;

б) перерозподіл суспільних доходів в інтересах незахищених (через систему податків, пільг, державних соціальних програм);

в) наявність фондів суспільного споживання (безкоштовні сніданки в школах, навчання в школі, державні лікарні);

г) соціальну відповідальність бізнесу.

[**Ордолібералізм**](http://uk.wikipedia.org/w/index.php?title=%D0%9E%D1%80%D0%B4%D0%BE%D0%BB%D1%96%D0%B1%D0%B5%D1%80%D0%B0%D0%BB%D1%96%D0%B7%D0%BC&action=edit&redlink=1)(лат. ordo — порядок, устрій і liberalis — вільний) *- суспільно-політична доктрина, згідно з якою основою економічного й суспільного порядку є стабільна грошова одиниця, визнання прав людини, приватної власності, вільної конкуренції, свободи договорів;* у 40-50-х ХХ ст. була основою нім. моделі суспільного ринкового господарства; гол. представники: В. Рерке, А. Рюстов, А. Мюллер-Армак, Л. Ергард.

*Основними напрямами державного регулювання вони називають:*

1) опосередкований вплив на розширене відтворення; 2) формування економічного устрою з метою створення гідного для людини механізму ефективної вільної конкуренції (ordo) у поєднанні з обмеженим державним регулюванням суспільного устрою. Теоретичні основи [ордолібералізм](http://uk.wikipedia.org/w/index.php?title=%D0%9E%D1%80%D0%B4%D0%BE%D0%BB%D1%96%D0%B1%D0%B5%D1%80%D0%B0%D0%BB%D1%96%D0%B7%D0%BC&action=edit&redlink=1) заклав німецький економіст ***В. Ойкен.*** Проте, на відміну від лібералів — класиків, представники виступали за сильну державу, здатну подолати монополістичні тенденції в економіці. Держава не повинна безпосередньо регулювати господарські процеси, що нібито властиво засадам колективізму (а отже, марксистської економічної теорії) і веде до появи загального благоденства. В. Ойкен вбачав важливий засіб підвищення ефективності економічної діяльності та продуктивної економічної політики у планах суб'єктів економіки на основі реалістичних міркувань з урахуванням наявної в них виробничої бази, що сприяє зростанню їх конкурентоспроможності. Відповідно до цього повинні провадитися соціально-економічна політика, зокрема регулювання діяльності монополій через цінову політику, квотування тощо в тих галузях, де вони неминучі; соціальна політика розподілу доходів через механізм прогресивного оподаткування, встановлення мінімальної заробітної плати, регулювання робочого часу, соціальне страхування та ін.; екологічна політика (захист природних ресурсів від хижацького використання) та ін. За таких умов хибними є положення про необхідність існування лише приватної власності, про те, що колективізм означає господарське безладдя і марнотратство (у такому разі це не справжній колективізм); антиісторичними є твердження про можливість існування вільної конкуренції та ін. Концепція також відірвана від практики, оскільки в Німеччині запроваджена модель змішаної економіки.

***Основні ідеї німецької школи ордолібералізму.***У Німеччині на початку 30-х років існувало три школи науковців-неолібералів, що займалися пошуком шляхів переходу німецької економіки від тоталітарного, військового, режиму до демократичної економічної системи ринкового типу. Це – по-перше, найстаріша німецька школа неолібералізму; подруге, фрайбурзька; по-третє, кельнська.  
   *Першу школу* німецьких неолібералів очолили Олександр Рюстов (1885 – 1963) і Вільгельм Репке (1899 – 1966) А. Рюстов у 1932 р. запровадив поняття “ліберальний інтервенціонізм” на противагу „абсолютній безсистемності” тодішньої соціально-економічної практики. Під цим терміном вчений розумів державне „втручання: не проти дії законів ринку, не для досягнення якогось нового стану, не для уповільнення, а для прискорення природного процесу розвитку”. Подібні ідеї висловив у своїй статті “Державний інтервенціонізм” у 1929 р. й В. Репке. Ці економісти розробили загальні основи і пріоритети теорії і політики неолібералізму, його соціальні функції та особливості на відміну від класичного лібералізму. Особливу увагу вони приділяли питанням теорії економічного ладу й економічної політики, розмежуванню і взаємозв’язку між ними. За визначенням В. Репке, економічна політика держави має гарантувати свободу – суворий порядок в економічній діяльності, що забезпечується через ринок та вільну конкуренцію.   
   *Друга школа* сформувалася навколо Вальтера Ойкена (1891 – 1950) – завідувача кафедри політичної економії Фрайбурзького університету. Разом з професорами кафедри Францом Бьомом, Гансом Гросманом-Дьортом і Леонгардом Мікшем В. Ойкен розпочав публікацію наукових праць під назвою “Лад економіки”. Дослідники фрайбурзької школи розвинули найважливіші положення історичної школи в Німеччині, в межах якої розроблялися класифікації національних господарств, виділивши спільні стадії господарського розвитку для різних країн, принципи класифікацій національних господарств, критерії визначення стадій історичного та економічного розвитку, трактування економічної системи. Ці розробки лягли в основу теорії і політики господарського ладу В. Ойкена. Починаючи з 1948  р. неолібералізм “фрайбурзького гуртка” або “школи В.Ойкена” стає офіційною економічною концепцією ФРН. Цього ж року за редакцією В. Ойкена публікується перший номер неоліберального щорічника “Ордо”. За В. Ойкеном, “Ордо” означає “порядок” економічної системи саме тому німецька школа неолібералізму отримала назву “ордолібералізм”.  
   *Третя,* кельнська, школа німецьких економістів представлена А. Мюллер-Армаком, Людвігом Ерхардом (1897 – 1977) та їх учнями. У її межах була розроблена концепція соціального ринкового господарства. Термін “соціальне ринкове господарство” запропоновано А. Мюллер-Армаком після 1946 р. для характеристики форм переходу від мілітаристської, надіндустріальної фашистської економіки до мирної і розглядався ним як тимчасовий захід для пожвавлення господарського життя та вирішення проблем відбудови народного господарства. Потім це поняття наповнилося новим змістом і перетворилося на концепцію нового економічного ладу, послідовно реалізовану у 50 роки в економічній політиці канцлера Західної Німеччини Л. Ерхарда. Основу ордолібералізму складають теорії “ідеальних типів економічних систем”, “соціального ринкового господарства” і ”сформованого суспільства”. Вихідним пунктом системи поглядів “школи В. Ойкена” стало вчення про “ідеальні типи економічних систем”, викладене у праці “Основи національної економії” (1940). Суть її розкривається в таких міркуваннях В. Ойкена: економіка будь-якої країни складається із множини однакових елементів – грошей, цін, праці, прибутку, капіталу, заробітної плати, процента, тощо. Але чому економіки різних країн неоднакові? Щоб пояснити, що саме складає першопричину відмінності економічних систем, В. Ойкен конструює моделі двох ідеальних або чистих типів господарств: “централізовано керовану”, або примусову економіку, та “мінове господарство”, або ринкову економіку.У централізованокерованому господарстві усі рішення здійснюються зверху, з єдиного центру. Це суперечить принципу вільного вибору, загрожує відсутністю рівноваги, інфляцією, хронічним дефіцитом і поступовою саморуйнацією економіки. Ринкове (мінове) господарство, засноване на принципах індивідуалізму, свободи вибору, конкуренції та приватної власності, є природною основою економічного ладу.  
   Критеріями розмежування ідеальних типів економічних систем є механізм координації взаємодії господарських одиниць – ринковий або адміністративний та процес прийняття економічних рішень – добровільний або примусовий. Не менш важливою ознакою класифікації В. Ойкен називає особливості генезису економічного ладу, а саме: “природно зростаючий” і “законодавчо встановлений”. Перший формується еволюційно, у процесі історичного розвитку; другий устрій виникає в результаті свідомих економіко-політичних рішень.Більшість з відомих історії економічних устроїв суспільства належать до “природно зростаючих”. Водночас, тип господарства залежить від вибору самого народу, тому, якщо постає ця проблема вибору, держава повинна зорієнтувати народ, допомогти у створенні соціальних інститутів. Наприклад, створити ринок, якщо його немає. Отже, В. Ойкен проголошує ідею свідомого створення конкурентного ринкового устрою в умовах зруйнованого господарства у післявоєнній Німеччині. Найважливіше завдання держави при цьому полягає у запобіганні й обмеженні економічної монопольної влади. Для реалізації конкурентного устрою ринкового господарства необхідно створити економічну політику держави, яка водночас жорстко регламентує межі державного втручання в економіку.Неоліберальна модель В. Ойкена представила три наріжні

принципи теорії конкурентного ринкового ладу :   
   - індивідуальної свободи – дотримання ідеалів свободи і гідності людини на

основі приватної власності та господарської незалежності економічних суб’єктів.  
   - сильної держави, яка не втручається у господарські процеси, а лише створює необхідні правові умови для їх безперешкодного руху. Економічний лад не є раз і назавжди установленим: це – “законодавчо встановлений лад” для виникнення, підтримки і подальшого розвитку якого необхідна сильна держава.  
   - системності в економічній політиці, що має враховувати концепцію економічного розвитку, орієнтуватися на ієрархію політичних цілей – щоб не перетворитися на “політику експериментів”, тобто подолання проблем,

причиною яких є постійне втручання держави.

Констатуючими принципами політики конкурентного ладу є:  
недоторканність приватної власності,  
   - конкурентні відкриті ринки,  
   - стабільність грошового обігу і національної валюти,  
   - свобода і захист господарських угод,  
   - свобода дій підприємця та його відповідальність,  
   - сталість економічної політики

   До регулюючих принципів політики конкурентного ладу, які регламентують вплив державних інституцій на умови перебігу й результати господарчих процесів та стимулюють конкуренцію належать:  
   - антимонопольна політика – контроль за монополіями з метою припинення антиконкурентних дій, регулювання діяльності монополій в галузях, де вони неминучі;  
   - політика перерозподілу доходів – коригування ринкового механізму розподілу доходів без обмеження прагнення підприємців до інвестування;  
   - соціальна політика – забезпечення мінімальної заробітної плати, регулювання робочого часу, регламентація праці жінок і дітей;  
   - екологічна політика – захист природних ресурсів від хижацького використання, боротьба із забрудненням довкілля.

   Суть “соціального ринкового господарства” полягає у синтезі між вільним і соціально-обов’язковим суспільним ладом, тобто у поєднанні принципу свободи ринку із принципом соціального вирівнювання. В. Репке визначав соціальне ринкове господарство певним серединним “третім шляхом”, що пролягає між капіталізмом і соціалізмом та протиставляє колективізму індивідуалізм, концентрації влади – свободу, централізму – децентралізм, а організації – стихійно організовану систему. В соціальному ринковому господарстві роль держави порівнюється із становищем арбітра на футбольному полі, який строго слідкує за дотриманням правил гри, але не має права брати участь у самій грі команд. Тобто, держава слідкує за дотриманням „правил” вільної конкуренції, контролює умови ціноутворення і протидіє спробам встановлення монопольних цін, гарантує охорону і пріоритетне значення приватної власності, а також здійснює активну соціальну політику „компенсації” („вирівнювання”).   
   “Соціальне вирівнювання” – це політика перерозподілу доходів за допомогою значного оподаткування високих доходів, надання пільг для нагромадження, системи соціальних виплат непрацездатним і малозабезпеченим. Інша форма соціальної політики – створення розвиненої системи соціального страхування (пенсійного, з безробіття, втрати працездатності) та формування мережі об’єктів соціальної інфраструктури. Кінцевою метою соціальної політики “компенсації” є згладжування гострих соціальних суперечностей і конфліктів у суспільстві, досягнення високого рівня добробуту для переважної більшості його членів. В 1965 р. на черговому партійному з’їзді ХДС Людвіг Ерхард об’явив про створення „соціального ринкового господарства”, що перетворило Німеччину в „сформоване суспільство”. Доктрина “сформованого суспільства”, за Л. Ерхардом і його однодумцями, це пошук кращого “природного економічного порядку”, якого можна досягти саме через створення “соціального ринкового господарства”. Для нього характерна єдність інтересів усіх соціальних груп; високорозвинений поділ праці, що посилює економічну взаємозалежність людей, підприємств і галузей економіки як “спільноти взаємних послуг”. У “сформованому суспільстві” принципи приватної ініціативи зберігають своє першочергове значення, але держава здійснює необхідні витрати на соціальні послуги, відстоюючи при цьому як соціальну справедливість, так і економічну ефективність.

**Лібертаріа́нство** — *це термін, який використовується спектром політичних філософій, що просувають ідею індивідуальної свободи та мінімізації розміру державного апарату.*Термін «лібертаріанство» охоплює широкий спектр політичних, економічних, соціальних ідей: від [консерватизму](http://uk.wikipedia.org/wiki/%D0%9A%D0%BE%D0%BD%D1%81%D0%B5%D1%80%D0%B2%D0%B0%D1%82%D0%B8%D0%B7%D0%BC), що підтримує численні самообмеження поряд із заходами державного примусу, до[лібертинізму](http://uk.wikipedia.org/w/index.php?title=%D0%9B%D1%96%D0%B1%D0%B5%D1%80%D1%82%D0%B8%D0%BD%D1%96%D0%B7%D0%BC&action=edit&redlink=1), що відкидає будь-які моральні обмеження.Частина лібертаріанців ([анархо-капіталісти](http://uk.wikipedia.org/wiki/%D0%90%D0%BD%D0%B0%D1%80%D1%85%D0%BE-%D0%BA%D0%B0%D0%BF%D1%96%D1%82%D0%B0%D0%BB%D1%96%D0%B7%D0%BC)) розглядають такі форми державного втручання, як оподаткування та антимонопольне регулювання, як приклад крадіжки та грабунку, й тому виступають за їх скасування. Захист громадян від насильства, на їхню думку, повинен здійснюватися приватними охоронними агенціями, а допомога незаможним повинна здійснюватися на засадах добродійності.Інша частина лібертаріанців ([мінархісти](http://uk.wikipedia.org/wiki/%D0%9C%D1%96%D0%BD%D0%B0%D1%80%D1%85%D1%96%D0%B7%D0%BC)) вважає за потрібне або необхідне існування податків, що їх стягує держава, єдиним завданням якої є захист життя, здоров'я та приватної власності громадян.Як правило, більшість лібертаріанців виступають за [право людини](http://uk.wikipedia.org/wiki/%D0%9F%D1%80%D0%B0%D0%B2%D0%B0_%D0%BB%D1%8E%D0%B4%D0%B8%D0%BD%D0%B8) робити з собою та своєю [власністю](http://uk.wikipedia.org/wiki/%D0%92%D0%BB%D0%B0%D1%81%D0%BD%D1%96%D1%81%D1%82%D1%8C) що завгодно, допоки це не заважає здійсненню аналогічного права іншими.«За лібертаріанським світоглядом, всі людські відносини мають базуватися на добровільних засадах; законом мають бути обмежені тільки такі дії, що силою примушують інших проти їхньої волі — вбивство, пограбування, зґвалтування, викрадання за викуп та шахрайство.» — [Чарлз Мюррей](http://uk.wikipedia.org/w/index.php?title=%D0%A7%D0%B0%D1%80%D0%BB%D0%B7_%D0%9C%D1%8E%D1%80%D1%80%D0%B5%D0%B9&action=edit&redlink=1) , автор «Що значить бути лібертаріанцем» .З кінця [19-го століття](http://uk.wikipedia.org/wiki/19_%D1%81%D1%82%D0%BE%D0%BB%D1%96%D1%82%D1%82%D1%8F) в Європі термін *лібертаріанство* використовувано, як синонім слова [*анархізм*](http://uk.wikipedia.org/wiki/%D0%90%D0%BD%D0%B0%D1%80%D1%85%D1%96%D0%B7%D0%BC). У деяких трактуваннях, особливо в [США](http://uk.wikipedia.org/wiki/%D0%A1%D0%A8%D0%90), лібертаріанство є синонимом класичного[капіталізму](http://uk.wikipedia.org/wiki/%D0%9A%D0%B0%D0%BF%D1%96%D1%82%D0%B0%D0%BB%D1%96%D0%B7%D0%BC) чи [мінархізму](http://uk.wikipedia.org/wiki/%D0%9C%D1%96%D0%BD%D0%B0%D1%80%D1%85%D1%96%D0%B7%D0%BC). Залежно від контексту, в країнах, де [лібералізм](http://uk.wikipedia.org/wiki/%D0%9B%D1%96%D0%B1%D0%B5%D1%80%D0%B0%D0%BB%D1%96%D0%B7%D0%BC) означає підтримку політики розширення влади держави (наприклад, в США), лібертаріанство може означати або[класичний лібералізм](http://uk.wikipedia.org/wiki/%D0%9A%D0%BB%D0%B0%D1%81%D0%B8%D1%87%D0%BD%D0%B8%D0%B9_%D0%BB%D1%96%D0%B1%D0%B5%D1%80%D0%B0%D0%BB%D1%96%D0%B7%D0%BC), або радикальнішу версію класичного лібералізму.

Термін *лібертаріанський* є антонімом терміну *авторитарний*.

Для лібертаріанців властиві вороже ставлення до «роздутої» держави та соціальних гарантій за чужий кошт. Вони вважають, що державні органи повинні також функціонувати за законами ринку, й тому з часом може бути приватизовано структури поліції, оборони і правосуддя. Сучасним прикладом лібертаріанства є рух [Рух Чаювання](http://uk.wikipedia.org/wiki/%D0%A0%D1%83%D1%85_%D0%A7%D0%B0%D1%8E%D0%B2%D0%B0%D0%BD%D0%BD%D1%8F), який виник у США в 2009 році. Представники цього руху виступають за обмеження державного боргу, надмірних соціальних витрат для забезпечення яких можуть спотворюватися трактування конституційних норм, фіксацію конституційних норм, спрощення податкової системи, відміну законів які суперечать гарантованим у конституції свободам особистості. Історично лібертаріанці обстоюють принцип «необмеженої свободи», за якої кожна людина жила б так, як сама хоче (за винятком зазіхання на свободу іншої людини). Основним правом, з якого виводяться всі інші права та свободи для лібертаріанців є право власності.

Одначе треба відзначити, що абсолютизуючи свободу вибору, лібертаріанці нехтують обставинами — за їхнім підходом, якщо людина, щоб не померти з голоду, сама згодна працювати майже задарма в тяжких умовах. У таких умовах лібертаріанскі ідеї не є популярними, наприклад у Африці немає жодної політичної сили яка представляє лібертаріанські ідеї. Так само однією з головних аксіом лібертаріанського світосприйняття є максима «якщо за це ніхто не хоче платити, значить це нікому не треба».

**4.Питання.Лібералізм в Україні.**

Україна переживає непрості часи формування громадянського суспільства. Це зумовлює радикальні перетворення в політичній, економічній та духовній сферах нашого життя.Повернення України в річище загальноцивілізаційного розвитку бачиться виключно на шляху ринку, демократії, широких особистих прав і свобод громадян. Іншого шляху просто немає. Прийшов час рішуче й назавжди відмовитися від утопічних міфів про світле соціалістичне майбутнє. В цій ситуації неминуче підвищується інтерес до ідеології та цінностей лібералізму, рівно як до діяльності ліберально-демократичних партій, що існували в Україні. Це очевидно і цілком закономірно, адже тільки об’єктивний аналіз минулого дає можливість певною мірою передбачити майбутнє.Відомо, що історично для українського народу було характерним прагнення до індивідуальної свободи і рівноправності в громадському житті. Тому є достатньо причин припускати, що українські національні традиції виступали в якості однієї з умов виникнення ліберальних ідей в Україні, бо вони відобразилися на менталітеті її народу. З іншого боку, ліберальні погляди формувалися і еволюціонували паралельно зі свідомим лібералізмом та демократизмом, що розвивалися, на думку Михайла Драгоманова, не стільки на історико-національному, скільки на загальноєвропейському грунті. В Україні ці ідеї перепліталися, змішувалися з місцевою традицією політичних вольностей і державної автономії.

## img15Національно зорієнтоване Просвітництво домінувало в українській політичній думці на зламі XVIII-XIX ст., грунтуючись на концепції суспільного договору, ідеях природної рівності та свободи всіх людей, виступало з критикою тиранії та кріпацтва. В часи нищення залишків української автономії саме представники цієї інтелектуальної течії - В.Каразин (1773—1842), В.Капніст (1758-1823), Я.Козельський (1729-1795), П.Лодій (1764-1829), В.Лукашевич (1783-1886), М.Рєпнін-Волконський (1778-1845), І.Тимковський (1772-1853), Ф.Туманський (?-1805) були нечисленними захисниками державних традицій України. Саме в цьому середовищі з'явилася "Історія Русів". Відповідно до часткової лібералізації суспільно-політичного життя Російської імперії за Олександра I, зростаючої ерозії архаїчних абсолютистсько-кріпосницьких структур в українських колах дедалі частіше лунали заклики до обмеження царської влади, скасування кріпацтва, модернізації суспільства. Наслідком поширення просвітницьких ідей була поява секуляризованого "юридичного" світогляду, в центрі якого стояла людина як самоціль. Свобода і правова рівність вважалися необхідною основою розвитку вільної особистості.Особливості української політичної думки ХІХ-ХХ ст. визначалися тим, що вона розвивалася в соціальному середовищі, в якому зникали давні спадково-майнові ознаки, поступово руйнувався сільський традиційний спосіб життя і замість аграрного поставало масове індустріальне суспільство. Україна впродовж ХІХ-ХХ ст. перебувала майже виключно в російській (з 1922 р. радянській) сфері впливу. Тому українська політична думка згаданого періоду зазнавала щонайперше впливів таких російських інтелектуально-політичних течій, як декабризм, панславізм, народництво, більшовизм і лише опосередковано - західноєвропейських течій, зокрема лібералізму, консерватизму, націоналізму тощо. З огляду на розмаїття ідей розвиток української політичної думки ХІХ-ХХ ст. не був суцільним потоком, а являв собою кілька паралельних і окремих, хоча взаємопов'язаних та взаємозалежних напрямів, а саме: демократичне народництво (український соціалізм); лібералізм; націонал-демократія (демократичний, або державницький, націоналізм); консерватизм; націонал-комунізм; інтегральний націоналізм.

**Демократичне народництво** виникло на першій фазі українського національного відродження та було найстарішим напрямом української політичної думки модерної доби. Спершу воно було досить тісно пов'язане з декабристським рухом на підросійських землях (***П.Борисов, П.Вигодовський, І.Горбачовський, Я.Драгоманов, О.Усовський та і***н.). Однією з перших пам'яток цього напряму української політичної думки була Програма Товариства об'єднаних слов'ян, де висловлено наскрізні ідеї українського демократичного народництва:

* ворожість до кріпацтва й самодержавства;
* думки щодо демократизації суспільного та державного життя; конституційного перевлаштування імперії;
* створення демократичної панслов'янської федерації.

Подальший розвиток демократичного народництва пов'язаний із прагненням його чільних представників зблизити соціальне й національне питання та розв'язати їх у перебігові соціальної революції, яка водночас мала би бути національною за характером і рушійними силами. Органічне поєднання національно-федеральних, демократичних і соціалістичних (немарксистських) ідей дає підстави визначати демократичне народництво як специфічно український різновид соціалізму - український соціалізм.

В роботах істориків 20-40-х років ХІХ століття вже чітко проглядають загальноліберальні ідеї, котрі поширювалися в Україну із Заходу. Про це свідчать "роздуми" Олексія Мартоса, що містять висловлювання про політичні свободи, республіку та конституцію. Історична традиція, підігріта патріотичними почуттями і овіяна ліберально-демократичними ідеями свого часу, сприяли українському національному відродженню. Національно та ліберально налаштована українська інтелігенція виступила з критикою офіційної російської імперської ідеології, за політичні та національні права народу. Вона обгрунтовувала необхідність реформ шляхом мирного вирішення всіх громадянських конфліктів.

Біля витоків формування ліберально-демократичних поглядів стояли такі письменники та громадські діячі як ***Григорій Квітка-Основ’яненко, Євген Гребінка ,Іван Срезневський, Михайло Максимович, Олександр Духнович.***

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Гребінка  ***Євген Гребінка*** | Файл:Квітка-Основ'яненко.jpg  ***Григорій***  ***Квітка-Основ’я***  ***ненко*** | 200px-Maximovich  ***Михайло Максимович*** | 250px-Oleksandr_Dukhnovych  ***Олександр Духнович*** | Sreznev.jpg  ***Іван Срезневський*** |

Слід зазначити, що в 40-і роки ХІХ століття поряд з ліберальною течією сформувався й революційний суспільно-політичний напрям. Напевно саме з цього періоду почалися розбіжності між представниками цих двох напрямів, що в майбутньому призвели до протистояння ліберальної та революційної течій. Це протистояння тривало більше ста п'ятдесяти років і завершилося перемогою лібералізму. Бо ця перемога історично закономірна та соціально-психологічно виправдана. Адже ліберальна ідеологія, орієнтована на шлях поступових реформ, цілком підтвердила свою життєвість. Побудоване на її засадах капіталістичне суспільство продемонструвало силу й здатність до оновлення та вдосконалення. Історичний досвід свідчить, що лібералізм забезпечує необхідний баланс влади та громадського контролю над нею. А комуністична ідеологія не спромоглася вірно вирішити питання про співвідношення прав окремого громадянина, суспільства і держави, а також питання про допустимі межі державного втручання в приватне життя й необхідне узгодження індивідуального інтересу з громадським, на основі якого тільки й можливий поступ суспільства та забезпечення політичних свобод особистості. Практика комуністичної доктрини в Україні показала, що відсутність свободи та зниження індивідуального інтересу призводять до економічної, політичної і соціальної кризи. Криза в усіх колишніх соціалістичних країнах - це природній фінал реалізації утопії. Історія не терпить насильства й жорстоко мститься за намагання штучно прискорити її розвиток. До речі, академік Володимир Вернадський убачав у соціалізмі насильство над особистістю, вважаючи, що в ньому немає і не може бути поваги до людини. Приреченість ідеології та практики побудови соціалізму - факт. Таким є підсумок тривалого протистояння двох ідеологій і двох підходів до розвитку суспільства, яке розпочалося ще у 40-х роках минулого сторіччя. Комунізм програв ХХ століття лібералізмові, а соціалізм - капіталізму. Це - реальність.Та повернімося до еволюції ліберально-демократичних ідей. Просвітницька діяльність ліберально налаштованої інтелігенції посприяла створенню в грудні 1845 року Кирило-Мефодіївського товариства. На прикладі діяльності цієї організації можна прослідкувати весь розвиток ліберально-демократичних ідей в Україні. Поява Кирило-Мефодіївського братства (1846) свідчила про кристалізацію народницько-демократичного руху в Україні та про широке осмислення власне українських проблем у контексті політичного буття всього слов'янського світу.

*Кирило-Мефодіївське товариство* – перша українська політична організація, в якій значну роль грала ліберальна інтелігенція. Серед них були: історик ***Микола Костомаров,*** письменник ***Пантелеймон Куліш,*** викладач ***Василь Білозерський, Опанас Маркович , Дмитро Пильчиков, Микола Гулак, Олександр Навроцький, Георгій (Юрій) Андрузький, Іван Пасяда й Тарас Шевченко.*** Програму товариства Костомаров виклав у відомій "Книзі битія українського народу". Цей твір пронизаний ідеями свободи, християнства, українського визволення та слов’янського братства. Ідеалом кирило-мефодіївців було створення української держави як демократичної республіки, виключення будь-яких обмежень свободи слова, організацій, віросповідання. Найважливішим напрямком роботи вони вважали розповсюдження освіти серед народу, досягнення соціальної гармонії ("примирення панів і селян").Лібералізм поглядів кирило-мефодіївців, особливо Миколи Костомарова, яскраво проявляється в пріоритетному ставленні до людини та її інтересів у порівнянні з інтересами держави, вимогах децентралізації держави, захисті прав і свобод українського народу, збереженні та розвитку його культури. Після реформ 1861 року в Україні, разом з розвитком капіталістичних відносин, посилюється й ліберальний рух, що отримує організаційне оформлення у вигляді громад. Основними напрямами їхньої діяльності стала організація гуртків просвіти, вивчення та популяризація історії, етнографії, українського фольклору, видання та розповсюдження літератури.

Один із братчиків ***Г.Андрузький*** (1827-?) вперше в новітній історії України запропонував конституційний проект організації суспільно-політичного устрою майбутньої України, що ґрунтувався б на засадах демократизації та федералізації Росії ("Начерки конституції республіки").

Програма діяльності кирило-мефодіївців спиралася на ідеї соціального месіанізму, панславізму, федералізму, християнського світогляду, егалітаризму. Новим елементом у цій програмі була поява романтичного націоналізму (патріотизму). Основою національного відродження братчики вважали визволення селянських мас ("народу") від кріпацтва, метою була проголошена українська демократична республіка у складі федерації слов'янських народів. Ієрархія завдань уявлялася такою: знищення кріпацтва й самодержавства в Російській імперії; демократизація суспільного життя; побудова слов'янської спілки християнських республік; поширення християнського суспільного ладу на весь світ як наслідок здійснення слов'янами своєї християнської місії. У концентрованому виразі ці погляди було висловлено у праці "Закон Божий (Книги буття українського народу)", написаній М.Костомаровим, та в численних поетичних творах Т.Шевченка. Загалом, ідеологія кирило-мефодіївців була синтезом романтичного етнографізму і культурництва з традиціями козацької державності та західноєвропейськими ідеями демократії, першими носіями яких в Україні XIX ст. були російські декабристи. Кирило-Мефодіївська програма стала платформою українського національно-визвольного руху на кілька наступних десятиліть (до 1917 р. включно).

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Маркович  ***Опанас Маркович*** | Файл:Kostomarov2.jpg  ***Микола Костомаров*** | 12774173152  ***Пантелеймон Куліш*** | %D0%91%D1%96%D0%BB%D0%BE%D0%B7%D0%B5%D1%80%D1%81%D1%8C%D0%BA%D0%B8%D0%B9_%D0%92  ***ВасильБілозерський*** | 2747  ***Дмитро Пильчиков*** |

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| ***Hulak_mykola***  ***Микола Гулак*** | ***5584cbeac94c4d934db038f69ae4af09***  ***Олександр Навроцький*** | ***ANd9GcRY6KFi-4W1nchIceoh6LQS0KbS-lnl42XwnF5rjR6Mv8SXzJUf3w***  ***Тарас Шевченко*** | ***Антонович***  ***Володимир Антонович*** |

Членами громад були в основному ліберально налаштовані інтелігенти. Погляди громадівців висвітлювалися в першому у країнському суспільно-політичному журналі "Основа", в якому друкувався Василь Білозерський, Микола Костомаров, Пантелеймон Куліш та Володимир Антонович. Але після 18 липня 1863 року, коли з'явився горезвісний Валуєвський циркуляр, громади в Україні заборонили, а їхня просвітницька діяльність - заборонена. В українському ліберальному русі настав період спаду.1859 року Володимир Антонович створює нелегальну "Стару громаду", до якої приєдналася плеяда видатних діячів української культури: Михайло Драгоманов, Павло Житецький, Михайло Чубинський, Костянтин Михальчук, Микола Лисенко, Олександр Русов, Михайло Старицький, Іван Нечуй-Левицький. Київська громада придбала газету "Київський телеграф", яка стала органом української думки, а також створила наукове товариство "Південно-Західна філія російського географічного товариства". Діяльність цих інституцій обірвав Емським указ 1876 року, яким заборонялося друкування книг та постановка театральних п'єс українською мовою. Тобто, як писав Володимир Вернадський, "період інтенсивної боротьби з українським рухом тривав, з деякими коливаннями і перервами, більше 50 років…" Наголосимо, що саме в цей час на українських землях, які були в складі Австро-Угорщини, а саме в Бесарабії та на Буковині, представництво місцевої Національно-ліберальної партії (НЛП) очолив видатний науковий та громадський діяч Констянтин Томащук. Завдяки його зусиллям та неодноразовим депутатським запитам до Віденського парламенту вдалося вирішити питання про відкриття університету в Чернівцях. Згодом Томащука оберуть першим ректором цього відомого не лише на Буковині, але й у всій Європі наукового закладу. На Галичині ліберальний рух політично оформився в грудні 1889 року як Національно-Демократична партія, котра пізніше (протягом 1925-1939 років) реформувалася в Націонал-Демократичний Альянс (НДА). Після радянської окупації Західної України НДА самоліквідувався.

Українське народництво протягом другої половини XIX ст. розвивалось двома напрямами. Перший репрезентували поляки-українофіли, або хлопомани: Ф.Духінський (1816-1893), І.Терлецький (1807-1888), М.Чайковський (1804-1886), В.Антонович (1834-1908); другий, впливовіший, започаткував М.Драгоманов (1841-1895).

У концепції одного з найяскравіших представників першої течії ***В.Антоновича***, автора численних історичних і публіцистичних праць, було висловлено такі ідеї: вроджена нездатність та нелюбов українського народу до державного життя і перманентність опозиції до будь-якої форми держави; протиставлення самозорієнтованості державності вільній творчій суспільності; несумісність принципів демократизму з існуванням бюрократичного апарату; ототожнення демократії з народоправством, а українського народу - з трудовим селянством. ***М.Драгоманов*** (основні праці - "Переднє слово до "Громади", 1878; "Шевченко, українофіли і соціалізм", 1879; "Історична Польща і великоруська демократія", 1881-1882; "Вольний Союз (Вільна Спілка)", 1884; "Лібералізм і земство в Росії", 1889; "Чудацькі думки про українську національну справу", 1891; "Листи на Наддніпрянську Україну", 1893), критикуючи абсолютизацію інтересів трудового народу, водночас продовжував народницько-демократичну традицію під прапором соціалізму (громадянства), який, щоправда, не був революційним, радикальним, і започаткував ліберальний напрям в українській політичній думці. Він вважав, що завдання кожної людини, як і народу, в пізнанні себе і в прагненні прямувати до цивілізації разом із цивілізацією. Підхід Драгоманова полягав у необхідності пов’язати український національний рух та його програму з європейськими ліберально-демократичними концепціями. Але пізнання себе вимагає високої національної самосвідомості, а рівень цивілізованості народу настільки низький, що не дозволяє йому піднятися до самосвідомості, а, отже, до прагнення відродити свободу. Він писав, що українці багато втратили, бо коли більша частина народів Європи створювали свої держави, нам це не вдалося. Лібералізм Драгоманова визначається як доктрина, відповідно до якої людська індивідуальність є вищою цінністю. Політично це виявляється перш за все у розширенні та зміцнені індивідуальних прав. Драгоманов вірить, що історія свободи є історією обмеження державної влади. Недоторканність особистої сфери важливіша за участь у створенні, формуванні колективної політичної волі, а індивід з його волею є основою всіх можливих соціальних порядків. У листі до Івана Франка Драгоманов зазначав: "Принципи сучасної всесвітньої цивілізації найбільш відповідні поступові: лібералізм в його найпослідовнішій формі, федералізм - в справах державних, демократизм - в справах соціальних з найтвердішою гарантією - асоціацією в справах економічних, раціоналізм - в справах письменництва, наукових". Метою перевлаштування суспільства мислитель проголосив "безначальство" - анархосоціалізм прудонівського зразка (тому його концепція перебувала в річищі традиції еволюційного, або "етичного", соціалізму, хоч і зазнавала відчутного впливу марксизму). Суть програми, виробленої Драгомановим, полягала в забезпеченні національних інтересів України через конституційно-правову реорганізацію Росії; федералізацію Росії та Австро-Угорщини; надання твердих гарантій конституційним правам громадян; надання права самоврядування для окремих регіонів і національностей та забезпечення вільного розвитку української культури. Провідною для Драгоманова була думка про те, що "не народи існують для держав, а держави для народів".

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| ANd9GcRv8gBavOJDgJlIS049OqQ2GhmFnkZ3nLQoJcZu052XYrTsCjYg  ***Михайло Драгоманов*** | Кістяківський  ***Богдан***  ***Кістяківський*** | ANd9GcShBybKvpBlRlSz9tkAtYvBF4dE7ckbwB9rUIN6Ik0-MQ9VL1k9WA  ***Іван Франко*** | ANd9GcTS5KDvnMEnvSATtJghy4BzZgBsyPp6jZdZJ_Iz8APPP5di5F4J6A  ***Михайло Павлик*** |

Ідейними спадкоємцями М.Драгоманова виступили ***С.Подолинський*** (1850-1891), ***М.Павлик*** (1853-1915), ***І.Франко*** (1856-1916), ***С.Петлюра*** (1879-1926), ***М.Грушевський*** (1866-1934) та ін. Цікаво, що С.Подолинський і М.Павлик кристалізували саме соціалістичні аспекти - драгоманівської програми, І.Франко та С.Петлюра поступово еволюціонували від соціалізму до націонал-демократії, а М.Грушевський навпаки - від націонал-демократії до соціалізму, причому прорадянського забарвлення. Серед партійних діячів Наддніпрянщини соціалістичні ідеї розвивали ***Л.Юркевич-Рибалка*** (1894-1919), ***Б.Грінченко (1863-1910), С.Єфремов (1876-1939), М.Порш (1877-1944), М.Шаповал (1882-1932), В.Винниченко (1880-1951).***

Народницько-демократичну традицію України кінця XIX - початку XX ст. характеризували два виразні складники:

1) прагнення до громадянської та національної свободи;

2) ідеалізація народу й вимоги соціальної справедливості.

З названих компонентів виразнішим був другий. Турбота про захист соціально-економічних інтересів знедолених мас, поєднана з виразним егалітаристським ухилом, становила ідеологічний лейтмотив усього напряму. Однак наполягання М. Драгоманова на важливості існування відповідної та добре спланованої структури демократичних інститутів не залишило тривкого сліду. Волелюбність українського народництва була щирою, ґрунтувалася вона на ненависті до царського самодержавства. Розуміння "правил гри" в ефективно діючій демократичній системі та обмеження, що їх передбачає представницьке правління, залишилося вкрай недорозвиненим. Це мало далекосяжні (переважно негативні) наслідки для становлення національної державності в 1917-1918 pp.

В середині 90-х років ХІХ ст. ці ідеї в Україні отримали подальше розповсюдження. В ліберально-демократичному таборі визріває думка про необхідність об'єднання діяльності, створення єдиної організації. У вересні 1897 р. зусиллями Бориса Антоновича й Олександра Кониського в Києві створюється Всеукраїнська організація громад. До неї входили земські діячі, промисловці, представники творчої інтелігенції. Це започаткувало перехід українського ліберального руху від переважно просвітницької діяьності до політичної роботи.1903 року на з’їзді Всеукраїнської безпартійної організації було прийняте рішення про її перетворення на партію ліберального напряму і розпочато розробку партійної програми. Проведення цієї роботи доручили обраній раді у складі Бориса Грінченка, Сергія Єфремова, Модеста Левицького  Володимира Чехівського, Євгена Чекаленка. А на з'їзді 1904 року офіційно проголосили про створення Української демократичної партії (УДП), прийнявши її програму, яка містила основні вимоги лібералізму в сфері прав людини і відстоювала засади конституціоналізму. Через рік в УДП виник розкол і утворилася ще одна партія ліберального напрямку з майже ідентичною програмою, але більш радикальна в національному питанні - Українська радикальна партія. Але восени 1905 року ці партіїї злилися в одну - Українську демократично-радикальну партію (УДРП), яку очолили Грінченко, Єфремов, Матушевський, Левицький та Чекаленко. Її програма, що нагадувала кадетську, націлювала на державну автономію України.Представники українських лібералів, членів УРДП, а також проведених за списками кадетської партії, виступали в першій і другій Державних думах, послідовно захищаючи національні права. В першій Державній думі утворилася Українська парламентська громада, до якої ввійшло 45 депутатів, очолюваних адвокатом з Чернігова Іллею Шрагом.Головним друкованим органом ліберально налаштованої інтелігенції та парламентарів був "Український вісник" (під редакцією М.Славинського). В цьому виданні працював молодий Симон Петлюра,який згодом став його редактором.Ліберальні ідеї набули нового життя в період теоретичної дискусії, пов’язаної з виходом збірника "Вехи". Серед помітних українських громадських діячів (теоретиків лібералізму) ключове місце посідає Богдан Кістяківський, син професора права Київського університету Олександра Кістяківського - активного діяча "Старої громади" та журналу "Основи".Богдан Кістяківський, відчуваючи помітний вплив ідей Драгоманова, значну частину своєї наукової діяльності присвятив редагуванню його багатотомної праці "Політичні твори". У творчості Кістяківського, першого українського фахівця в галузі філософії права, тривалий час визначальною була проблема співвідношення соціальної та ліберальної ідей. 1902 року він друкує статтю "Російська соціологічна школа та категорія можливості", яка ознаменувала його рішучий перехід на позиції лібералізму. Про необхідність поєднання соціальної ідеї з ліберальною йдеться в роботі "Держава правова та соціалістична" (1906), в якій право розглядається в контексті соціальних наук і обґрунтовується розуміння філософських засад правової держави. Своє тлумачення ліберальної концепції пропонували також Максим Славинський та Михайло Туган-Барановський.

Фундатори Української Академії наук ***Володимир Вернадський , Агатангел Кримський та Михайло Туган-Барановський*** значною мірою сприяли поширенню ліберальної ідеї в Україні. З-поміж міркувань Туган-Барановського варто відзначити думку про здатність науки розв’язувати соціальні проблеми (стаття "Вплив ідей політичної економії на природознавство та філософію"). Водночас суттєвим було обгрунтування важливої ролі приватної власності в системі економічних відносин. Позиція Туган-Барановського в цьому питанні вирізнялась від різного виду соціалістичних підходів. "Сучасне людство, - писав він, - не може обійтися без цього стимулу господарської енергії... Тому припинення дії приватно-господарської системи було б рівнозначне економічному, культурному і взагалі соціальному занепадові". Михайло Туган-Барановський намагався проаналізувати проблему вагомості ролі особистості в політекономічному контексті. "Правда, - говорить він, - що інтереси різних суспільних класів різні, і, стоячи на точці зору кожного з цих суспільних інтересів, доводиться висувати на перший план різні завдання теоретичного дослідження. Але є можливість піднестися над цією відмінністю інтересів, знайти таку точку зору, з якої практичні висновки науки повинні бути обов'язкові для всіх суспільних груп, незалежно від їх приватних інтересів". Таким визначальним принципом учений вважав людську особистість. "Центральною ідеєю сучасної свідомості, - стверджував він, - є сформульована Кантом ідея верховної цінності і, як висновок звідси, рівноцінності людської особистості. Усяка особистість є верховна мета у собі, через що всі люди рівні, як носії святині людської особистості. Це і визначає верховний практичний інтерес, з точки зору якого може бути побудована єдина політична економія: інтерес не робітника, капіталіста або землевласника, а людини взагалі, незалежно від приналежності її до того чи іншого класу". Після революції 1905-1907 рр. частина ліберальних діячів відійшла від політичної активності й УДРП фактично саморозпустилася. Більшість її колишніх членів увійшли до непартійної організації, заснованої на засадах конституціоналізму та парламентаризму, - Товариство українських поступовців (ТУП). Його головою на з’їзді в березні 1917 року обрали Михайла Грушевського. Пізніше ТУП реформувалося в партію соціалістів-федералістів, яка зіграла помітну роль в українській національній революції. І хоча соціалістичних елементів в її програмі не було, але ось у назві, як данина часу й моді, соціалісти з'явилися завдяки українським лібералам.

Серед ідеологів українського ліберально-демократичного руху вирізняється видатна постать першого президента Української Народної Республіки ***Михайла Сергійовича Грушевського*** (1866-1934). Особиста воля та особиста відповідальність були для нього основою будь-якої суспільної діяльності. Високі моральні вимоги та почуття обов’язку не можуть бути нав’язані людині ззовні ані класом, ані нацією. Працювати задля громадського блага чи ні - кожен вирішує сам. "Царство свободи здобувається також сильним примусом над собою, як і царство Боже, обіцяне колись вірним християнам", - писав Грушевський. Він вважав український народ невід'ємною частиною "європейського кругу не силою тільки історичних зв’язків, які протягом століть зв'язали українське життя із західним, а й самим складом народного характеру". Ці прикмети "європейського організованого індивіда" Грушевський протиставляв антиліберальним соціальним та національним рисам, які нав'язувалися Україні як російськими самодержавними, так і більшовицькими впливами. Про це Грушевський писав: "Брак власної людської гідності і непошанування гідності іншої людини; брак смаку до вигідного, доброго, урегульованого життя для себе і непошанування чужих інтересів і потреб в такім житті та чужих здобутків на сім полі; нахил до руйнівництва соціального та культурного і величання своєю некультурністю й неорганізованістю супроти сих вартостей".Головну мету матеріального та "морально-соціального" розвитку української держави Грушевський убачав ув "організованому добробуті" її народу. Щодо ставлення до самого інституту держави, то Михайло Грушевський вважав, що "українська демократія повинна докласти всі зусилля до того, аби мати таку державу, яку їй треба й якої вона хоче". А це свідоме відкидання поліційно-бюрократичного устрою й опертя на широке самоврядування, коли адміністрації залишаються тільки функції загального контролю та координування. Відокремлення церкви від держави. Підпорядкування загальноосвітніх шкіл почасти органам самоврядування, почасти національним органам, обраним національними союзами, з найменшим впливом урядового центру. Відмежування армії від політики. Розмірковуючи про нову Україну, Грушевський писав: "Держава наша зрікається тих формальних засобів, тих каналів, котрими інші державні організації проводять і закріплюють у верствах громадянства ідеї державності, послуху, обов’язковості і пієтизму для неї, роблять їх провідним мотивом діяльності громадянина". За приклад він наводив американську державу, вважаючи, що українська демократія повинна йти тим же шляхом невтручання державних установ у громадське та приватне життя, при цьому високо цінуючи державний патріотизм американців.

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Петлюра  ***Симон Петлюра*** | ***Максим Славінський.***  ***Максим Славинський*** | ***tugan-baranovskiy_1***  ***Михайло Туган-Барановський*** | ANd9GcSbp_BB4de5zpq2YvyVtC98TbQvPlWJjaK8BrjEdGZJ5YVyxz4g  ***Володимир Вернадський*** |
| Файл:Hrushevskyi Mykhailo XX.jpg  ***Михайл Сергійович Грушевський (1866-1934)*** | | | |

Підсумовуючи висновки наших історичних досліджень, можна виділити деякі основні ліберальні принципи, на яких здебільшого ґрунтується українська ліберальна традиція.

**Пріоритет прав свободи.**Цей класичний принцип розвиває Михайло Драгоманов у своєму конституційному проекті під назвою "Вільна спілка". На перше місце висувається ідея формування держави на засадах політичної свободи, витлумачуючи останню як систему прав людини і громадянина, недоторканність особи, життя, приватного листування, національності (мови); як свободу совісті, друку, об’єднань, носіння зброї, вибору житла і занять, а також право позову на посадову особу чи відомство та спротиву незаконним діям чиновників. Рівність усіх у громадянських правах та обов’язках не може бути скасована жодним законодавчим актом. Концептуальна домінанта співвідношення "громадянин - суспільство - держава", постійно присутня у всіх політологічних працях Драгоманова. Не випадково для обґрунтування цього принципу він активно залучає досвід демократичних країн (зокрема, в праці "Швейцарська спілка").

**Пріоритет права**.Цей принцип особливо обстоює Богдан Кістяківський, зокрема, в статті "На захист права", розміщеній у збірнику “Вехи”. Він вважає, що рівність громадян у правах та пріоритет прав особи є передумовою міцного правопорядку. "Правова особистість", на його думку, є ідеальною формулою особистості: з одного боку - це особа, дисциплінована правом та стійким правопорядком, з іншого боку - особа, наділена всіма правами, якими вона вільно користується. "Головний і найсуттєвіший зміст права складає свобода, - пише Кістяківський, - щоправда, це свобода зовнішня, відносна, обумовлена суспільним середовищем. Але внутрішня, більш безвідносна, духовна свобода можлива лише за наявності свободи зовнішньої: остання є найкраща школа для першої". Державна влада із влади сили має стати владою закону - у цьому сенсі важливого значення набуває судова влада, надто громадський суд. Ці ідеї Кістяківський висловлює у своїй, майже викінченій, концепції правової держави. У праці "Соціальні науки і право" він пише, що правовий устрій - це складний апарат, в якому частина сил діє механічно. Проте для приведення в дію цього апарату та для його правильної роботи необхідна безперервна духовна активність усіх членів суспільства. Кожен повинен постійно працювати для реалізації права. Надзвичайно актуальна й важлива проблема перехідного суспільства, де нібито можливо йти на обмеження прав та свобод громадян, вирішується українським правником однозначно: арґументовано доводиться небезпечність таких дій.

**Самоврядування** - основа демократичного суспільства. Саме тому інститут самоврядування - це не лише форма децентралізації держави, а й механізм суспільно-політичного ладу. Цих засад притримується Михайло Драгоманов, у концепції якого ключове місце посідає громадянин та громада. Організація влади будується за принципом "знизу вгору", де всі самоврядні інститути діють за схемою:

[Схема](http://www.lpu.org.ua/images/stories/news/2012/12/ist_kor.5.jpg)

Державні ж органи не є самоврядними. Тобто в схемі організації місцевого самоврядування закладена так звана громадянська модель, що згодом стає основою Європейської хартії місцевого самоврядування.

**Національна ідея.** Михайло Драгоманов у своїй праці "Чудацькі думки про українську національну справу" впевнений, що сама по собі думка про націю не може привести людство до свободи та правди для всіх. Необхідно шукати чогось іншого - загальнолюдського, що було б вище над усіма національностями та згармонізувало їхні відносини. Проте ця ідея "космополітизму і людства" аж геть не суперечить ідеї національності, а лише творить її вищий порядок. Подібний підхід сповідували вже згадувані Кістяківський і Вернадський, а також Агатангел Кримський, висуваючи свої концепції організації української науки. Вернадський у листі до Кримського з нагоди його 70-річчя пише: "Моя наукова робота для мене, а власне і для Вас,.. стоїть на першому місці, але культура українського народу рідною мовою, наукова його творчість і думка цією мовою в критичний момент історії нас об'єднала". Особливе місце в ідеях український лібералів посідає питання моральності й співвідношення засобів боротьби та її мети. Зокрема Драгоманов зробив значний внесок в популяризацію етичних засад політичної діяльності. Його знаменита фраза про те, що політика вимагає чистих рук, стала домінантою руху значної частини української інтелігенції. Звертаючись до історії лібералізму, переконуємося, що ця філософська теорія, як і політична практика, головною метою ставить розвиток особистості, здійснення природніх прав людини на життя, свободу, власність, рівність можливостей. Саме в ліберальному русі народилися ідеї конституціоналізму, самоврядування, просвітництва й розроблялися теоретичні основи для створення інститутів правової держави та громадянського суспільства. Ґрунтовною ознакою ліберальної філософії є міра, що утримує вільний дух людини в суспільних рамках і культурних формах, що розкривають самоцінність і значимість політичної та правової сфер громадського життя, різноманітних політичних і громадянських прав. Лібералізм, безумовно, виходить з людяного виміру політики.Ліберальна традиція ніколи не переривалася в Україні й має тут глибоке коріння як у народній ментальності, так і у філософській та політичній думці.Спираючись на багатий досвід світового та українського лібералізму, в сучасного ліберального політика в Україні є широке поле діяльності та перспектива. Адже відходить у минуле панування переконань комуністів про державний патерналізм та зрівнялівку, а натомість спинаються на ноги традиційні цінності - труд, правда та воля, одвічно притаманні світоглядові українця.

***Ознаки сучасного українського «лібералізму»***

Хибою українського лібералізму минулої доби була недооцінка національного в системі [світоглядних](http://ua-referat.com/%D0%A1%D0%B2%D1%96%D1%82%D0%BE%D0%B3%D0%BB%D1%8F%D0%B4) засад суспільства та ролі держави у співвідношенні з іншими суспільно-політичними інститутами. Водночас, ключове місце відводилося концепції демократії, особливо певним принципам прямої демократії в організації державної влади, реґіонального та місцевого самоврядування. Програмні ідеї лібералів здавалися нереальними для українських земель у складі імперських держав з тоталітарним політичним режимом. Ці ідеї в Україні завжди сприймалися як певна утопія та ніколи не мали широкої підтримки. За сучасних умов лібералізм стає модною в Україні [світоглядною](http://ua-referat.com/%D0%A1%D0%B2%D1%96%D1%82%D0%BE%D0%B3%D0%BB%D1%8F%D0%B4) та політико-економічною концепцією. Нині близько десяти українських політичних організацій декларують, що взяли на озброєння ліберальні ідеї. Але проблема сучасного українського лібералізму полягає у використанні [морально](http://ua-referat.com/%D0%9C%D0%BE%D1%80%D0%B0%D0%BB%D1%8C) і політично застарілих концепцій класичного лібералізму. Для України, як і для низки країн посткомуністичного світу, [характерний](http://ua-referat.com/%D0%A5%D0%B0%D1%80%D0%B0%D0%BA%D1%82%D0%B5%D1%80) «синдром імплантування політичних систем». Певна частина демократичних сил України, що зорієнтована на ліберальні моделі західного світу, свідомо чи вимушено пропонує прищеплювати ці [світоглядні](http://ua-referat.com/%D0%A1%D0%B2%D1%96%D1%82%D0%BE%D0%B3%D0%BB%D1%8F%D0%B4) засади країн-донорів на пострадянський ґрунт. При цьому [література](http://ua-referat.com/%D0%9B%D1%96%D1%82%D0%B5%D1%80%D0%B0%D1%82%D1%83%D1%80%D0%B0), яка перевидається і пропаґується в Україні, є здебільшого енциклопедичними посібниками початку та середини ХХ століття.За приклад неадекватності сучасних «ліберальних» структур в Україні усталеним уявленням про лібералізм, може правити новостворена «ліберальна» фракція у Верховній Раді. Якщо аналізувати програмні документи цієї структури, то вочевидь побачимо, що більшість ключових понять взято «лібералами» з ідеології соціальної демократії. Цей [ідеологічний](http://ua-referat.com/%D0%86%D0%B4%D0%B5%D0%BE%D0%BB%D0%BE%D0%B3%D1%96%D1%8F) гібрид [прикметно](http://ua-referat.com/%D0%9F%D1%80%D0%B8%D0%BA%D0%BC%D0%B5%D1%82%D0%B8) віддзеркалюється й у складі членів і керівництва цієї фракції. Серед лідерів — Володимир Лановий та Леонід Кравчук. Якщо перший може бути цілком сприйнятий як політичний діяч проліберальної орієнтації, то Л.Кравчук відомий, насамперед, як уособлення цілком протилежної концепції — «українського державного розбудовництва» — уособлення з класичним номенклатурним родоводом. Серед рядових членів цієї «ліберальної» фракції — також колишні представники комуністичної та соціалістичної груп у [парламенті](http://ua-referat.com/%D0%9F%D0%B0%D1%80%D0%BB%D0%B0%D0%BC%D0%B5%D0%BD%D1%82) . Цілком зрозуміло, що йдеться про специфічні ідеолого-підприємницькі кооперативи, які експлуатують власне назви (аби розв’язати проблеми фінансування партії за допомогою вітчизняних та зарубіжних промислових і фінансових кіл). Так, Ліберальна партія України задекларувала намір змінити свою назву на «Ліберально-трудова партія», а лідери Партії Демократичного Відродження України та Трудового Конґресу України свою «ліберальність» маніфестували в назві «Народно-демократична партія». Імплантація ліберальної ідеї в політико-економічне життя сучасної України значною мірою забезпечується державними структурами країни. Позиція українського Президента скажімо на думку лідера «лібералів» Володимира Щербаня, повністю [відповідає](http://ua-referat.com/%D0%92%D1%96%D0%B4%D0%BF%D0%BE%D0%B2%D1%96%D0%B4%D1%8C) ліберальній стратегії, що, мовляв, дає підстави підтримувати кандидатуру Леоніда Кучми на наступних виборах. Але урядова [економічна](http://ua-referat.com/%D0%95%D0%BA%D0%BE%D0%BD%D0%BE%D0%BC%D1%96%D0%BA%D0%B0) програма передусім «цінна» тим, що, згідно з нею, планується своєрідний «лібералізм для донорів». Саме задля цього в теперішньому уряді на посаді віце-прем’єра залишився Віктор Пинзеник, який реально не впливає на прийняття державних рішень, а використовується насамперед як [символ](http://ua-referat.com/%D0%A1%D0%B8%D0%BC%D0%B2%D0%BE%D0%BB) «українського монетаризму». Для Міжнародного валютного фонду та Світового банку збереження цього [економіста](http://ua-referat.com/%D0%95%D0%BA%D0%BE%D0%BD%D0%BE%D0%BC%D1%96%D0%BA%D0%B0) у складі уряду — подається як ґарантія ліберального характеру економічного поступу України. Проте дії уряду в галузі економіки є вкрай непослідовними і непрогнозованими й отож не дають достатньо підстав для розуміння логіки у розгортанні економічної програми, проголошеної Президентом. Цілком очевидним є лише те, що надзавданням сучасних економічних реформ в Україні стало не утримування та підвищення рівня життя громадян, а утримування рівня карбованця та [відповідного](http://ua-referat.com/%D0%92%D1%96%D0%B4%D0%BF%D0%BE%D0%B2%D1%96%D0%B4%D1%8C) рівня інфляції задля забезпечення систематичного отримання західної економічної допомоги. Декларативна «ліберальна» орієнтація впливових урядовців сучасної України — ілюзія стосовно бездоганності й універсальності монетаристських засобів реформування економіки, помножена на політико-економічне донорство міжнародних фінансових інституцій, за умов відсутності системи економічних перетворень та традицій економічного лібералізму може призвести до серйозних та непередбачуваних наслідків.Тому найближче майбутнє ліберальної ідеї в Україні, мабуть, буде значною мірою пов’язане з національною традицією та химерами сучасного українського політичного життя.

**5.Питання. Лібералізм у XXI столітті.**

XX ст., напевне, було кульмінацією у світовому тріумфі лібералізму як ліберальної моделі представницької держави, поєднаної із орієнтованою на ринок економікою, яка домінувала в політичному та соціальному розвитку на Заході з XIX ст. та невпинно поширювався у світі. Цей погляд найбільш показово виклав американський соціальний теоретик Френсіс Фукуяма (1989), який проголосив, що «ми є свідками кінця історії в такому аспекті: це кінцевий пункт людської ідеологічної еволюції та універсалізації західної ліберальної демократії як кінцевої форми людського уряду». I свідчень на підтримку цієї тези неважко знайти. Після падіння фашизму в 1945 р. принциповою альтернативою західному лібералізму був комунізм радянсь-кого ґатунку. Проте останній також зазнав поразки в революціях східної Європи 1989—1991 років і підірвав самі ідеї планування та державного втручання. У Африці, Азії та Латинській Америці процес «демократизації», який виключав запрова-дження конкурентно! партійної системи та зростання ентузіазму щодо ринкових реформ, відбив цей процес як явну перевагу лібералізму над його ідеологічними суперниками, особливо соціалізмом. Як зазначали теоретики «кінця історії», це стало наслідком появи глобально! капіталістичної системи, де домінують мульти-національні корпорації і, як попереджують критики, прообразом майбутнього здавався наперед визначеним.

На сьогоднішній день лібералізм є однією з провідних ідеологій у світі. Концепції особистої свободи, почуття власної гідності, свободи слова, загальних прав людини, релігійної терпимості, недоторканності особистого життя, приватної власності, вільного ринку, рівності, правової держави, прозорості уряду, обмежень на державну владу, верховної влади народу, самовизначення нації, освіченої і розумної державної політики — набули найширшого розповсюдження. До ліберально-демократичних політичних систем відносять такі різні за культурою і рівнем економічного благополуччя країни, як [Фінляндія](http://uk.wikipedia.org/wiki/%D0%A4%D1%96%D0%BD%D0%BB%D1%8F%D0%BD%D0%B4%D1%96%D1%8F), [Іспанія](http://uk.wikipedia.org/wiki/%D0%86%D1%81%D0%BF%D0%B0%D0%BD%D1%96%D1%8F), [Естонія](http://uk.wikipedia.org/wiki/%D0%95%D1%81%D1%82%D0%BE%D0%BD%D1%96%D1%8F), [Словенія](http://uk.wikipedia.org/wiki/%D0%A1%D0%BB%D0%BE%D0%B2%D0%B5%D0%BD%D1%96%D1%8F), [Кіпр](http://uk.wikipedia.org/wiki/%D0%9A%D1%96%D0%BF%D1%80), [Канада](http://uk.wikipedia.org/wiki/%D0%9A%D0%B0%D0%BD%D0%B0%D0%B4%D0%B0), [Уругвай](http://uk.wikipedia.org/wiki/%D0%A3%D1%80%D1%83%D0%B3%D0%B2%D0%B0%D0%B9) або [Тайвань](http://uk.wikipedia.org/wiki/%D0%A2%D0%B0%D0%B9%D0%B2%D0%B0%D0%BD%D1%8C)..У всіх цих країнах ліберальні цінності відіграють ключову роль у формуванні нових цілей суспільства, навіть не зважаючи на розрив між ідеалами і реальністю. У силу того, що в Західній Європі та Північній Америці більшість політичних течій висловлюють солідарність з ідеалами політичного лібералізму, виникла необхідність вужчої класифікації. Праві ліберали роблять наголос на класичний лібералізм, але при цьому заперечують проти ряду положень соціального лібералізму. До них примикають [консерватори](http://uk.wikipedia.org/wiki/%D0%9A%D0%BE%D0%BD%D1%81%D0%B5%D1%80%D0%B2%D0%B0%D1%82%D0%B8%D0%B7%D0%BC), які поділяють традиційні в цих країнах політичні ліберальні цінності, однак часто засуджують окремі прояви культурного лібералізму як такі, що суперечать нормам [моралі](http://uk.wikipedia.org/wiki/%D0%9C%D0%BE%D1%80%D0%B0%D0%BB%D1%8C). Слід зазначити, що історично [консерватизм](http://uk.wikipedia.org/wiki/%D0%9A%D0%BE%D0%BD%D1%81%D0%B5%D1%80%D0%B2%D0%B0%D1%82%D0%B8%D0%B7%D0%BC) був ідеологічним [антагоністом](http://uk.wikipedia.org/wiki/%D0%90%D0%BD%D1%82%D0%B0%D0%B3%D0%BE%D0%BD%D1%96%D1%81%D1%82) лібералізму, проте після закінчення Другої світової війни і дискредитації авторитаризму провідну роль у західному консерватизмі стали грати помірковані течії ([ліберальний консерватизм](http://uk.wikipedia.org/wiki/%D0%9B%D1%96%D0%B1%D0%B5%D1%80%D0%B0%D0%BB%D1%8C%D0%BD%D0%B8%D0%B9_%D0%BA%D0%BE%D0%BD%D1%81%D0%B5%D1%80%D0%B2%D0%B0%D1%82%D0%B8%D0%B7%D0%BC), [християнська демократія](http://uk.wikipedia.org/wiki/%D0%A5%D1%80%D0%B8%D1%81%D1%82%D0%B8%D1%8F%D0%BD%D1%81%D1%8C%D0%BA%D0%B0_%D0%B4%D0%B5%D0%BC%D0%BE%D0%BA%D1%80%D0%B0%D1%82%D1%96%D1%8F)). У другій половині XX століття консерватори були найактивнішими захисниками приватної власності і прихильниками приватизації. Власне «лібералами» у США називають соціалістів і взагалі лівих, у той час як у Західній Європі цей термін відноситься до [лібертаріанцам](http://uk.wikipedia.org/wiki/%D0%9B%D1%96%D0%B1%D0%B5%D1%80%D1%82%D0%B0%D1%80%D1%96%D0%B0%D0%BD%D1%81%D1%82%D0%B2%D0%BE), а лівих лібералів називають соціал-лібералами. [Лібертаріанці](http://uk.wikipedia.org/wiki/%D0%9B%D1%96%D0%B1%D0%B5%D1%80%D1%82%D0%B0%D1%80%D1%96%D0%B0%D0%BD%D1%81%D1%82%D0%B2%D0%BE) вважають, що держава не повинна втручатися в особисте життя або підприємницьку діяльність, хіба що для захисту свободи і власності одного від зазіхань інших. Вони підтримують економічний та культурний лібералізм і виступають проти соціального лібералізму. Частина лібертаріанців вважає, що для реалізації верховенства закону держава повинна володіти достатньою силою, інші стверджують, що забезпечення законності має здійснюватися громадськими та приватними організаціями. У зовнішній політиці лібертаріанці, як правило, є противниками будь-яких військових агресій.У рамках економічного лібералізму відокремився ідеологічна течія [неолібералізму](http://uk.wikipedia.org/wiki/%D0%9D%D0%B5%D0%BE%D0%BB%D1%96%D0%B1%D0%B5%D1%80%D0%B0%D0%BB%D1%96%D0%B7%D0%BC). Ця течія часто розглядається як суто економічна теорія, поза контекстом політичного лібералізму. Неоліберали прагнуть до невтручання держави в економіку країни і до вільного ринку. Державі відводиться функція помірного монетарного регулювання та інструменту для отримання доступу до зовнішніх ринків в тих випадках, коли інші країни чинять перешкоди для вільної торгівлі.

У XXI ст. економічні та політичні відмінності будуть стрімко зникати, оскільки всі суспільства, на різних рівнях, сходяться по суті на лі-беральній модеш розвитку. Це можна побачити, нап^иклад, у збільшенні кількості «ринкових держав» та переважанні спірних питань, що стосуються індивідуальних витрат та індивідуального вибору (Боббіт, 2002). Проте ліберальний тріумф мае бути послаблений визнанням нових викликів, які змусили лібералів переосмислити та іноді переглянути їхні позиції. Насправді в деяких відношеннях ліберальна ідеоло-гія страждає від кризи довіри, очевидно! в умовах зростаючого небажання лібералів подати свої ідеї як фундаментальні чи універсальні принципи. Виклики в XXI ст. лібералізму надходять з різних джерел, але з очевидною перемогою над соціалісти-чним викликом; їхня спільна тема — визнання важливості відмінностей та різнома-ніття. Це висвітлює той факт, що все важче укорінити цінності та особистість в абс-трактний погляд на індивіда, оскільки він мае можливість проявитися в «універсальному». Комунітаризм створив основу для першої з найранішних таких атак на лібералізм. Елісдейр Макінтайр (1981) та Майкл Сендел (1982), наприклад, відкинули індивідуалізм як поверхневий, оскільки він стверджував, що «я» не об-тяжене, складає свою особистість повністю зсередини, швидше ніж із свого соціа-льного, історичного та культурного контексту. *Феміністи* розробили свою версію «політики різноманіття». Вони критикують лібералізм як недостатній засіб поширити соціальну роль жінок, бо неспроможний визнати значущість гендерних відмінностей і дуже часто захищає концепцію, в якій домінують чоловічі риси та характеристики. Стверджується, що жінки мають при-йняти цінності та індивідуальність, які є «жінко-визначені», що означає відкидання претензій шберального універсашзму. Поява мультикультурних сусшльств також принесла лібералізму труднощі. Хоча ліберали довго проповідували толерантність, визнавали користь морального та культурного розмаїття, мультикультуралізм заки-дає їм, принаймні, дві проблеми. Перша — те, що мультикультуралізм асоціюється із колективним поняттям про шдивідуальність, що грунтується на етносі, мові чи чому б там не було. Друге — це те, що цінності, які притаманні груповій індивідуальності, повинні бути прийняті як правильні, незалежно від того, ліберальні вони чи неліберальні або навіть антиліберальні. Мультикультуралізм використовується і як описовий, і як нормативний те-рмін. Як описовий, він стосується культурного розмаїття, що постає з існування всередині сусшльства двох або бшыпе груп, чиї переконання та звичаї створю-ють особливий сенс колективної індивідуальності. Мультикультуралізм незмін-но виступає за суспільне розмаїття, яке постає з расових, етнічних чи мовних відмшностей. Як нормативний термш, мультикультурашзм означає позитивне схвалення суспільного розмаїття, що ґрунтується на праві різних культурних груп на визнання та повагу. У цьому розумінні він визнає важливість переко-нань, цінностей та способів життя у певному сенсы гідності для індивідів і поді-бних груп.Виклики лібералізму також походять із протилежної заходу сторони. Кінець біполярного світового порядку, в якому домінував конфлікт капіталістичним Заходом та комуністичним Сходом, спричинив виникнення нових неліберальних політичних сил. У Східній Європі та частині країн світу, що розвиваються, відро-джується націоналізм, чий популярний заклик, побудований на силі, впевненості та безпеці, часто виявлявся переконливішим, ніж сумнівний лібералізм. Більше того, цей націоналізм частіше асоціюється з етнічною чистотою та авторитаризмом, ніж з ліберальними ідеалами, такими як самовизначеність та громадянська гордість. Різноманітні форми фундаменталізму, що мають суперечності з лібера-льною культурою, також з’явилися на Середньому (Близькому) Сході та у части-нах Африки та Азії. Насправді, політичний іслам може превалювати над лібералі-змом у більшості країн, що розвиваються, як раз завдяки можливості запропонувати незахідну, навіть антизахідну позицію. До того ж там, де успішні ринкові економіки були запроваджені, вони не завжди були засновані на лібера-льних цінностях та установах. Наприклад, політичні режими Східної Азії можуть більше завдячувати конфуціанству, здатності підтримуватии соціальну стабіль-ність, ніж впливу ліберальних ідей, таких як конкуренція. Далекий від створення об’єднаного ліберального світу, політичний розвиток у XXI ст. можна охарактеризувати ідеологічним різноманіттям, що дедалі збільшується. Політичний іслам, конфуціаство і навіть авторитарний націоналізм ще можуть виявитись тривалими суперниками західного лібералізму. Західні суспільст-ва, у свою чергу, можуть відповісти на такі виклики відхиленням від лібералізму, що є очевидним із скорочення громадянських свобод, яке супроводжують так звану «війну терору». 3 точки зору постмодернізму, криза лібералізму є наслідком краху Просвітницького проекту, частиною якого завжди був лібералізм. Цей проект грунтувався на припущенні, що універсально підходящі раціональні принципи можуть створити умови, які дозволяють індивідам прагнути непомірних цілей. Проте постмодерністські мислителі, такі як Річард Рорті (1989), поставили під сумнів ідею об’єктивної правди і стверджували, що лібералізм, як і інші ідеології і насправді всі системи переконань, є просто «словником», який не може розгля-датись як більш достовірний, ніж інші «словники». 3 цього боку, лібералізм як мета-розповідь, теорія, яка накреслює напрям історичного розвитку, мертвий. Якщо це так, то лібералізм, можливо, має зустріти майбутнє, в якому він буде лише одним серед ряду моделей політичного устрою. Джон Грей (1995) стверджував, що справжнім нащадком лібералізму є плюралізм, сила якого в тому, що він приймає як ліберальні, так і неліберальні цінності та установи як однаково легітимні.

### *Сучасна критика лібералізму.*

Прихильники [колективізму](http://uk.wikipedia.org/wiki/%D0%9A%D0%BE%D0%BB%D0%B5%D0%BA%D1%82%D0%B8%D0%B2%D1%96%D0%B7%D0%BC) не абсолютизують значення свободи особи або права на приватну власність, натомість наголошують на [колективі](http://uk.wikipedia.org/wiki/%D0%9A%D0%BE%D0%BB%D0%B5%D0%BA%D1%82%D0%B8%D0%B2) або [суспільстві](http://uk.wikipedia.org/wiki/%D0%A1%D1%83%D1%81%D0%BF%D1%96%D0%BB%D1%8C%D1%81%D1%82%D0%B2%D0%BE). Держава, при цьому, іноді розглядається як вища форма колективу і виразник його волі.Ліві прихильники жорсткого державного регулювання в якості політичної системи воліють [соціалізм](http://uk.wikipedia.org/wiki/%D0%A1%D0%BE%D1%86%D1%96%D0%B0%D0%BB%D1%96%D0%B7%D0%BC), вважаючи, що тільки державний нагляд над розподілом прибутків може забезпечити загальний матеріальний добробут. Зокрема, з точки зору [марксизму](http://uk.wikipedia.org/wiki/%D0%9C%D0%B0%D1%80%D0%BA%D1%81%D0%B8%D0%B7%D0%BC), головним недоліком лібералізму є нерівномірний розподіл матеріальних благ. Марксисти стверджують, що у ліберальному суспільстві реальна влада зосереджена в руках дуже невеликої групи людей, які контролюють фінансові потоки. В умовах економічної нерівності, рівність перед законом і рівність можливостей, на думку марксистів, залишаються [утопією](http://uk.wikipedia.org/wiki/%D0%A3%D1%82%D0%BE%D0%BF%D1%96%D1%8F), а справжньою метою є узаконення економічної експлуатації. З точки зору лібералівжорстке державне регулювання вимагає обмежень у розмірі зарплати, у виборі професії і місця проживання, а в кінцевому підсумку веде до знищення особистої свободи і [тоталітаризму](http://uk.wikipedia.org/wiki/%D0%A2%D0%BE%D1%82%D0%B0%D0%BB%D1%96%D1%82%D0%B0%D1%80%D0%B8%D0%B7%D0%BC). Крім того, [марксизм](http://uk.wikipedia.org/wiki/%D0%9C%D0%B0%D1%80%D0%BA%D1%81%D0%B8%D0%B7%D0%BC) також критично ставиться до ліберальної теорії [суспільного договору](http://uk.wikipedia.org/w/index.php?title=%D0%A1%D1%83%D1%81%D0%BF%D1%96%D0%BB%D1%8C%D0%BD%D0%B8%D0%B9_%D0%B4%D0%BE%D0%B3%D0%BE%D0%B2%D1%96%D1%80&action=edit&redlink=1) у зв'язку з тим, що в ній [держава](http://uk.wikipedia.org/wiki/%D0%94%D0%B5%D1%80%D0%B6%D0%B0%D0%B2%D0%B0) розглядається як окремий від суспільства суб'єкт. Марксизм зводить протистояння між суспільством і державою до протистояння між класами, заснованому на ставленні до засобів виробництва. Праві [етатисти](http://uk.wikipedia.org/wiki/%D0%95%D1%82%D0%B0%D1%82%D0%B8%D0%B7%D0%BC) вважають, що поза економічною сферою громадянські свободи ведуть до байдужості, егоїзму і аморальності. Найбільш категоричні фашисти, які стверджують, що раціональний [прогрес](http://uk.wikipedia.org/wiki/%D0%9F%D1%80%D0%BE%D0%B3%D1%80%D0%B5%D1%81)веде не до гуманнішого майбутнього, як вважають ліберали, а навпаки, до морального, культурного та фізичного виродження людства. [Фашизм](http://uk.wikipedia.org/wiki/%D0%A4%D0%B0%D1%88%D0%B8%D0%B7%D0%BC) заперечує, що людина є найвищою цінністю і замість цього закликає до побудови такого суспільства, в якому люди позбавлені прагнення до індивідуального самовираження і повністю підпорядковують свої інтереси завданням нації. З точки зору фашистів, [політичний плюралізм](http://uk.wikipedia.org/wiki/%D0%9F%D0%BE%D0%BB%D1%96%D1%82%D0%B8%D1%87%D0%BD%D0%B8%D0%B9_%D0%BF%D0%BB%D1%8E%D1%80%D0%B0%D0%BB%D1%96%D0%B7%D0%BC), декларування рівності і обмеження влади держави небезпечні, оскільки відкривають можливості для поширення симпатій до марксизму.Більш м'якою критикою лібералізму займається [комунітаризм](http://uk.wikipedia.org/wiki/%D0%9A%D0%BE%D0%BC%D1%83%D0%BD%D1%96%D1%82%D0%B0%D1%80%D0%B8%D0%B7%D0%BC) (Амітана Етціоні, Мері Енн Глендон тощо), який визнає індивідуальні права, але жорстко пов'язує їх з обов'язками по відношенню до суспільства і допускає їх обмеження, якщо вони реалізуються за державний рахунок.Сучасні [авторитарні](http://uk.wikipedia.org/wiki/%D0%90%D0%B2%D1%82%D0%BE%D1%80%D0%B8%D1%82%D0%B0%D1%80%D0%B8%D0%B7%D0%BC) режими що спираються на популярного в народі лідера, часто здійснюють пропаганду з метою дискредитації лібералізму серед населення. Ліберальні режими звинувачують у недемократичності у зв'язку з тим, що виборці роблять вибір серед політичних еліт, а не обирають представників з народу (тобто, собі подібних). Політичні еліти представляють маріонетками в руках єдиної закулісної групи, яка також тримає контроль над економікою. Зловживання правами і свободами (демонстрації радикальних організацій, публікації образливих матеріалів, позбавлені грунту судові позови і т. д.) підносяться як системні та сплановані ворожі акції. Ліберальні режими звинувачують у лицемірстві: що вони виступають за обмеження втручання держави в життя своєї країни, але при цьому втручаються у внутрішні питання інших країн (як правило, мається на увазі критика за порушення прав людини). Ідеї лібералізму оголошуються утопією, яку принципово неможливо реалізувати, невигідними і надуманими правилами гри, які країни Заходу (в першу чергу, США), намагаються нав'язати всьому світу (наприклад, в Іраку або Сербії). У відповідь ліберали вказують, що саме можливість реалізації ліберальної демократії і доступність її поглядів для різних народів є головними причинами занепокоєння диктаторів.На протилежній стороні етатистам в політичному спектрі, [анархізм](http://uk.wikipedia.org/wiki/%D0%90%D0%BD%D0%B0%D1%80%D1%85%D1%96%D0%B7%D0%BC) заперечує легітимність держави для будь-яких цілей. (Переважна більшість лібералів визнає, що держава необхідна для забезпечення захисту прав).Ліві противники економічного лібералізму заперечують проти встановлення ринкових механізмів в тих областях, де їх раніше не було (див. [лібералізація](http://uk.wikipedia.org/wiki/%D0%9B%D1%96%D0%B1%D0%B5%D1%80%D0%B0%D0%BB%D1%96%D0%B7%D0%B0%D1%86%D1%96%D1%8F)). Вони вважають, що наявність тих, хто програв і поява нерівності в результаті конкуренції завдає істотної шкоди всьому суспільству. Зокрема, виникає нерівність між регіонами всередині країни. Ліві також вказують, що історично політичні режими, засновані на класичному лібералізмі в чистому вигляді, виявлялися нестабільними. З їхньої точки зору, [планова економіка](http://uk.wikipedia.org/wiki/%D0%9F%D0%BB%D0%B0%D0%BD%D0%BE%D0%B2%D0%B0_%D0%B5%D0%BA%D0%BE%D0%BD%D0%BE%D0%BC%D1%96%D0%BA%D0%B0) здатна захистити від злиднів, безробіття, а також етнічних і класових відмінностей у рівні здоров'я та освіти. [Демократичний соціалізм](http://uk.wikipedia.org/wiki/%D0%94%D0%B5%D0%BC%D0%BE%D0%BA%D1%80%D0%B0%D1%82%D0%B8%D1%87%D0%BD%D0%B8%D0%B9_%D1%81%D0%BE%D1%86%D1%96%D0%B0%D0%BB%D1%96%D0%B7%D0%BC) як ідеологія прагне до досягнення певної мінімального рівності на рівні кінцевого результату, а не тільки рівності можливостей. Соціалісти підтримують ідеї великого державного сектора, націоналізації всіх монополій (включаючи житлово-комунальну сферу і видобуток найважливіших природних ресурсів) і соціальної справедливості. Вони є прихильниками державного фінансування всіх демократичних інститутів, включаючи [засоби масової інформації](http://uk.wikipedia.org/wiki/%D0%97%D0%B0%D1%81%D0%BE%D0%B1%D0%B8_%D0%BC%D0%B0%D1%81%D0%BE%D0%B2%D0%BE%D1%97_%D1%96%D0%BD%D1%84%D0%BE%D1%80%D0%BC%D0%B0%D1%86%D1%96%D1%97) і політичні партії. З їхньої точки зору, ліберальна економічна і соціальна політика створює передумови для [економічних криз](http://uk.wikipedia.org/wiki/%D0%95%D0%BA%D0%BE%D0%BD%D0%BE%D0%BC%D1%96%D1%87%D0%BD%D0%B0_%D0%BA%D1%80%D0%B8%D0%B7%D0%B0). Цим демосоціалісти відрізняється від прихильників соціального лібералізму, які віддають перевагу значно меншому втручанню з боку держави, наприклад, шляхом регулювання економіки або субсидій. Ліберали також заперечують проти зрівнювання по результату, в ім'я [меритократії](http://uk.wikipedia.org/wiki/%D0%9C%D0%B5%D1%80%D0%B8%D1%82%D0%BE%D0%BA%D1%80%D0%B0%D1%82%D1%96%D1%8F). Історично платформи соціал-лібералів і демосоціалістів впритул прилягали один до одної і навіть частково перекривалися. Через падіння популярності соціалізму в 1990-і роки, сучасна [«соціал-демократія»](http://uk.wikipedia.org/wiki/%D0%A1%D0%BE%D1%86%D1%96%D0%B0%D0%BB-%D0%B4%D0%B5%D0%BC%D0%BE%D0%BA%D1%80%D0%B0%D1%82%D1%96%D1%8F) стала все більше зміщуватися від демократичного соціалізму у бік соціального лібералізму.Праві противники культурного лібералізму бачать в ньому небезпеку для морального здоров'я нації, традиційних цінностей і політичної стабільності. Вони вважають допустимим, щоб держава і церква регулювали приватне життя людей, захищали їх від аморальних вчинків, виховували в них любов до святинь і вітчизні.Одним з критиків лібералізму є [Російська православна церква](http://uk.wikipedia.org/wiki/%D0%A0%D0%BE%D1%81%D1%96%D0%B9%D1%81%D1%8C%D0%BA%D0%B0_%D0%BF%D1%80%D0%B0%D0%B2%D0%BE%D1%81%D0%BB%D0%B0%D0%B2%D0%BD%D0%B0_%D1%86%D0%B5%D1%80%D0%BA%D0%B2%D0%B0). Зокрема, [Патріарх Кирило](http://uk.wikipedia.org/wiki/%D0%9F%D0%B0%D1%82%D1%80%D1%96%D0%B0%D1%80%D1%85_%D0%9A%D0%B8%D1%80%D0%B8%D0%BB%D0%BE) у своєму виступі в Києво-Печерській лаврі 29 липня 2009 р.  провів паралелі між лібералізмом і розмиттям понять добра і зла. А це загрожує тим, що люди повірять [антихристу](http://uk.wikipedia.org/wiki/%D0%90%D0%BD%D1%82%D0%B8%D1%85%D1%80%D0%B8%D1%81%D1%82), і тоді настане [апокаліпсис](http://uk.wikipedia.org/wiki/%D0%90%D0%BF%D0%BE%D0%BA%D0%B0%D0%BB%D1%96%D0%BF%D1%81%D0%B8%D1%81).У питаннях міжнародної політики проблема прав людини вступає в конфлікт із принципом невтручання у суверенні питання інших країн. У зв'язку з цим [світові федералісти](http://uk.wikipedia.org/w/index.php?title=%D0%A1%D0%B2%D1%96%D1%82%D0%BE%D0%B2%D1%96_%D1%84%D0%B5%D0%B4%D0%B5%D1%80%D0%B0%D0%BB%D1%96%D1%81%D1%82%D0%B8&action=edit&redlink=1) заперечують доктрину суверенітету національних держав в ім'я захисту від геноциду і масштабних порушень прав людини. Схожої ідеології дотримуються американські [неоконсерватори](http://uk.wikipedia.org/wiki/%D0%9D%D0%B5%D0%BE%D0%BA%D0%BE%D0%BD%D1%81%D0%B5%D1%80%D0%B2%D0%B0%D1%82%D0%B8%D0%B7%D0%BC), які закликають до агресивної та безкомпромісного поширення лібералізму у світі, навіть ціною сварки з авторитарними союзниками США. Це рух активно підтримує застосування військової сили задля своїх цілей проти ворожих до США країн і виправдовує пов'язані з цим порушення принципів міжнародного права. Неоконсерватори наближаються до етатистів, оскільки є прихильниками сильної держави і високих податків для покриття військових витрат. На міжнародному рівні лібералів, які перебувають при владі в розвинених країнах  критикують за те, що вони тримають свої країни і наднаціональні організації (на зразок [ЄС](http://uk.wikipedia.org/wiki/%D0%84%D0%A1)) закритими для людей з інших регіонів, обмежуючи імміграцію, і що країнам третього світу важко пробитися на західні ринки. [Глобалізацію](http://uk.wikipedia.org/wiki/%D0%93%D0%BB%D0%BE%D0%B1%D0%B0%D0%BB%D1%96%D0%B7%D0%B0%D1%86%D1%96%D1%8F), що супроводжується ліберальною риторикою, звинувачують у погіршенні прав робітників, наростанні прірви між багатими і бідними країнами і між класами, втрати культурної ідентичності, недостатньої підзвітності великих транснаціональних корпорацій. Її також підозрюють у тому, що вона сприяє поваленню місцевих еліт та захопленню влади країнами Заходу над усією планетою .З точки зору лібералів, за умови дотримання певних соціальних і економічних стандартів, вільний і чесний глобальний ринок може принести тільки благо всім його учасникам. Це включає підвищення ефективності виробництва, вільну циркуляцію капіталу, людей та інформації. Негативні ж побічні явища на їх погляд, можна ліквідувати шляхом деякого регулювання.

Отже, політична доктрина лібералізму впродовж тривалого періоду свого існування зазнала суттєвої трансформації. Поява і розвиток соціального лібералізму та неолібералізму значною мірою були зумовлені потужними суспільними викликами. Актуальні проблеми сьогодення формулюють нові системи викликів. Проте політична доктрина лібералізму в своїх "відповідях" постійно дотримується ключових засадничих положень: індивідуалізм, свобода, раціональність, толерантність і плюралізм, конституціоналізм та демократія.

**Висновки*.***Лібералізм - [соціальна філософія](http://ua-referat.com/%D0%A1%D0%BE%D1%86%D1%96%D0%B0%D0%BB%D1%8C%D0%BD%D0%B0_%D1%84%D1%96%D0%BB%D0%BE%D1%81%D0%BE%D1%84%D1%96%D1%8F) та політична концепція (ідеологія), яка проголошує, що ініціативна (активна), вільна, тобто неконтрольована діяльність осіб, головним чином економічна й політична, є справжнім джерелом поступу в суспільному житті. Спрямований на утвердження парламентського ладу, вільного підприємництва, демократичних свобод; обстоює абсолютну цінність людської особистості ("особа важливіше держави") та рівність всіх людей щодо прав особистості. Метою лібералізму є максимальне послаблення ("пом'якшення") різних форм державного і суспільного примусу щодо особи (контролю особи тощо), відстоює шлях мирного, реформаторського [здійснення](http://ua-referat.com/%D0%97%D0%B4%D1%96%D0%B9%D1%81%D0%BD%D0%B5%D0%BD%D0%BD%D1%8F) соціальних перетворень.Лібералізм почав формуватися наприкінці 17 століття, його джерелом була [філософія](http://ua-referat.com/%D0%A4%D1%96%D0%BB%D0%BE%D1%81%D0%BE%D1%84%D1%96%D1%8F) та соціально-політична думка епохи Просвітництва головним чином стосовно того, що кожна людина наділена певними правами та ідей гуманізму; розквіт "класичного" лібералізму припав на 1-шу половину 19 століття.Ідеологічно лібералізм протистоїть, з одного боку, консерватизму та етатизмові (в питаннях про роль держави та щодо допустимої швидкості змін у політиці), а з іншого боку соціалізму, комунізму, колективізмові тощо (в питаннях приватної власності перш за все, а також питаннях соціальної підтримки з боку держави).Сучасні ліберальні доктрини: неолібералізм, ордолібералізм, лібертаріанізм.Головні представники лібералізму: І. Бентам, Б. Констан, Д.С. Мілл, І. Берлін, К. Поппер, С. де Мадарьяґа, Р. Дарендорф, Р. Арон, Ф. фон Гаєк.Сучасний лібералізм репрезентований багатьма формами, їх статус, зміст і вплив змінюються за різних умов. Це – прояв того, що лібералізм є категорією фундаментально релятивістською, яку можна визначити тільки для певного конкретного суспільства і його соціокультурного контексту. Немає “ідеально ліберального” стану. У той же час у будь-якому суспільстві не існує такої інституції, яку не можна було б лібералізувати ще більшою мірою.Усі етапи розвитку лібералізму мають своєрідність, але характеризуються внутрішнім зв'язком, націленістю на прискорення і зміни, інновативний пошук та емансипації. На кожному етапі формулювалися проблеми зрушення і гармонізації розвитку – у тісному зв'язку з засвоєнням і перерозподілом соціальної свободи.Лібералізм є багатовимірним соціальним феноменом, покликаним до життя специфічними потребами західного суспільства, яке переживало у XVIII – XIX ст. всебічну [модернізацію](http://ua-referat.com/%D0%9C%D0%BE%D0%B4%D0%B5%D1%80%D0%BD%D1%96%D0%B7%D0%BC) і різке прискорення соціального розвитку. Лібералізм актуалізується скрізь, де виникають об'єктивні умови й потреби прискорення соціального розвитку й “згущення інновацій”.“Новий” (сучасний) лібералізм орієнтує на здобуття добробуту для всіх громадян, обгрунтовуючи роль держави як важливого агента соціальної згоди, фундатора й гаранта соціального контракту. Політичні екстремуми початку ХХ ст. призвели до виникнення лібералізму “держави загального добробуту”. Кінець ХХ ст. знаменує народження чергової версії лібералізму. Вона водночас репрезентує і всеперемагаючий ліберальний проект (“кінець [історії”](http://ua-referat.com/%D0%86%D1%81%D1%82%D0%BE%D1%80%D1%96%D1%8F)), і певну кризу (втрата головного опонента – “реального [соціалізму”](http://ua-referat.com/%D0%A1%D0%BE%D1%86%D1%96%D0%B0%D0%BB%D1%96%D0%B7%D0%BC) – креативно збуджуючого фактору внутрішнього розвитку). У той же час лібералізм доби глобалізації і комунікативної революції виступає формою планетарної комунікативної експансії, перетворення культурних світів, втягування [цивілізаційних](http://ua-referat.com/%D0%A6%D0%B8%D0%B2%D1%96%D0%BB%D1%96%D0%B7%D0%B0%D1%86%D1%96%D1%8F_2) континентів до Ліберальної Суперцивілізації.

***Питання та логічні завдання для організації самостійної роботи над темою***

1. Зародження ідей лібералізму (кінець XVII – XVIIIcт.). Створення умов для інтелектуального “сходження” лібералізму,кристалізація ліберального кредо.
2. Класичний лібералізм: основні риси тапроблематика.
3. Витоки лібералізму (Т.Гоббс, Дж.Локк, Ш.-Л.Монтеск’є, Ж.-Ж.Руссо, А.Сміт,І.Кант та ін.).
4. Класичний французький лібералізм початкуХІХ ст. (Б.Констан, Ф.Гізо).
5. Специфіка лібералізму 70-80-х років ХІХ ст.Передумови появи “сучасного лібералізму”.
6. „Соціалізація”лібералізму.
7. Поняття „неолібералізму”.
8. Лібералізм в Росії (ХІХ-ХХ ст.).
9. Специфіка російського лібералізму серединиХІХ століття (К.Д. Кавелін, Б.М. Чичерін).
10. Ліберальні ідеї в Україні кінця ХІХ початкуХХ ст.
11. Українськіліберально-демократичні партії в Російській імперії на початку ХХ ст.(УДП, УРП і УДРП).
12. Ліберальні ідеї М.Драгоманова.
13. Ліберальні тенденції в сучасній Україні.
14. Сутністьлібералізму, основні риси лібералізму.
15. Диференціаціяпонять „лібералізм”, „соціалізм”, „консерватизм”.
16. Ідейні витоки та історичне підґрунтя лібералізму.
17. Утилітаризм Д.С.Мілляяк поворотна точка в розвитку лібералізму.
18. Етапистановлення лібералізму.
19. Оновленняпроблематики лібералізму (філософія „державного втручання” Т.Л.Гріна,„гармонізоване суспільство” Л.Т.Гобгауза).
20. “Соціалізація”лібералізму. Сучасний лібералізм як поступове освоєння нових сфер суспільноїсвободи.
21. Лібералізм як серцевина емансипаторської метаідеології розвитку.
22. Відродження ідей класичноголібералізму в концепції Л. фон Мізеса.
23. Індивід та держава в ліберальнійконцепції Л. фон Мізеса.
24. Еволюційний лібералізм Ф.А. фонГаєка.
25. Конструктивістський раціоналізм”та „еволюційний раціоналізм” (Ф.А. фон Гаєк).
26. Теорія „розсіяного знання” (Ф.А.фон Гаєк).
27. Економічний лібералізм М.Фрідмана.
28. Основні теоретичні засадимонетарної економічної теорії М. Фрідмана.
29. Ідея справедливості в ліберальнійконцепції Дж.Ролза.
30. Основні принципи„теорії справедливості” Дж.Ролза.
31. Критика моделіДж.Ролза (Д.Белл, Р.Нозік).
32. Лібералізм та національні меншини(В. Кимлічка).
33. Можливість застосуванняліберального підходу до Східної та Центральної Європи (В. Кимлічка).
34. Ліберальний прогноз І.Валлерстайна.
35. Соціокультурний характерлібералізму (Дж.Грей).
36. Ілюзії Просвітництва (Дж.Грей).
37. Толерантність– постліберальна перспектива (Дж.Грей).
38. Іронічний лібералізм” Р.Рорті.
39. Лібералізм як безальтернативний вектор розвитку (Ф.Фукуяма).
40. Концепція  “кінця історії” Ф.Фукуями.
41. Визнання („тімос”) – ключовакатегорія концепції Ф.Фукуями.
42. Ліберальні цінності тасоціокультурні реалії сучасної України.

**Список літератури**

**Науково-методична література.**

1.     Балашов Л.Е. Либерализм и свобода. – М.: ACADEMIA, 1999. – 19 с.

2.     Заблоцький В.П. Лібералізм: ідея,ідеал, ідеологія. – Монографія. – Донецьк: Янтра, 2001. –  367 с.

3.     Заблоцький В.П.Сучасний лібералізм:соціально-філософський аналіз: Автореф.дис… докт.філос.наук: 09.00.03 /Інститут філософії імені Г.С.Сковороди НАН України. – Київ,2002. – 28 с.

4.     Классический французский либерализм: Сборник / Пер. с фр. – М.: «Российскаяполитическая энциклопедия» (РОССПЭН), 2000. – 592 с.

5.     Консерватизм: Антологія // Упоряд. О.Проценко, В.Лісовий. – К.: Смолоскип,1998. – 598 с.

6.     О свободе. Антология мировой либеральной мысли (Iполовина ХХ века) – М.: Прогресс-Традиция, 2000. – 696 с.

7.     Современный либерализм: Ролз, Берлин, Дворкин, Кимлика, Сэндел, Тейлор,Уолдрон: Пер. с англ. Л.Б.Макеевой – М.: Дом интеллектуальной книги,Прогресс-Традиция, 1998.

8.     Фридман и Хайек о свободе:Пер. с англ. / Под общ. ред. Г.С. Лисичкина. – Минск: ПОЛИФАКТ-РЕФЕРЕНДУМ,1990. – 128 с.

9.     Шапиро И. Введение в типологию либерализма. // "Полис". – №3. –1994. – С.7-12.

10.Шкода В. Навіщолібералу державна велич? // День. – К., 2003. – № 179. – 08.10.03 //  <http://day.kiev.ua/2003/179/nomer.htm>

11.Шкода В.В. Грезылиберала // «UNIVERSITATES. Наука и просвещение». – Х., 2004. – №1. – С. 16-20.

12.Берлин Исайя. Две концепциисвободы // Современный либерализм: Ролз, Берлин, Дворкин, Кимлика, Сэндел,Тейлор, Уолдрон: Пер. с англ. Л.Б.Макеевой – М.: Дом интеллектуальной книги,Прогресс-Традиция, 1998. – 248 с.

13.  Валлерстайн И. Анализмировых систем и ситуация в современном мире. Пер. с англ. Под общ. ред.Б.Ю.Кагарлицкого. – СПб., «Университетская книга», 2001. – С.188-207.

14.ВаллерстайнИммануэль. После либерализма: Пер. с англ. / Под ред. Б.Ю.Кагарлицкого. – М.:Едиториал УРСС, 2003. – 256 с.

15.Гаєк Фрідріх А. фон.Чому я не консерватор // Консерватизм: Антологія // Упоряд. О.Проценко, В.Лісовий. – К.:Смолоскип, 1998. – 598 с. – С. 65-81.

16.Гайек Ф.А. Право,законодавство і свобода. Нове визначення ліберальних принципів справедливості іполітичної економії. / Т.І – ІІІ. – К.: “Аквілон-Прес”, 2000. – 448 с.

17.Гобхаус Леонард.Либерализм: Пер. с англ. // О свободе. Антология мировой либеральной мысли (Iполовина ХХ века) – М.: Прогресс-Традиция, 2000. – 696 с. – С. 83-182.

18.Грей Джон. Поминки поПросвещению: Политика и культура на закате современности / Пер. с англ. / Подобщей ред. Г.В.Каменской. – М.: Праксис, 2003. – 368 с. – (Серия «Новая наукаполитики»).

19.  Дворкин Рональд.Либерализм // Современный либерализм: Ролз, Берлин, Дворкин, Кимлика, Сэндел,Тейлор, Уолдрон: Пер. с англ. Л.Б.Макеевой – М.: Дом интеллектуальной книги,Прогресс-Традиция, 1998. – 248 с. – С. 44-75.

20.Дьюи Джон. Либерализми социальное действие: Пер. с англ. // О свободе. Антология мировой либеральноймысли (I половина ХХ века) – М.: Прогресс-Традиция, 2000. – 696 с. – С.331-384.

21.Кейнс Джон М. Ялиберал?: Пер. с англ. // О свободе. Антология мировой либеральной мысли (Iполовина ХХ века) – М.: Прогресс-Традиция, 2000. – 696 с. – С. 295-304.

22.  Кимлика Уил. Либеральноеравенство // Современный либерализм: Ролз, Берлин, Дворкин, Кимлика, Сэндел,Тейлор, Уолдрон: Пер. с англ. Л.Б.Макеевой – М.: Дом интеллектуальной книги,Прогресс-Традиция, 1998. – 248 с.

23.Кимлічка Вілл.Лібералізм і права меншин / Перекл. з англ. – Харків: Центр Освітніх ініціатив,2001. – 176 с. – (Демократична освіта).

24.Кроче Бенедетто.Либеральная концепция как концепция жизни: Пер. с итал. // О свободе. Антологиямировой либеральной мысли (I половина ХХ века) – М.: Прогресс-Традиция, 2000. –696 с. – С. 324-330.

25.Кроче Бенедетто.Либеризм и либерализм: Пер. с итал. // О свободе. Антология мировой либеральноймысли (I половина ХХ века) – М.: Прогресс-Традиция, 2000. – 696 с. – С.320-323.

26.Масарик Томаш.Либерализм: Пер. с чешского // О свободе. Антология мировой либеральной мысли(I половина ХХ века) – М.: Прогресс-Традиция, 2000. – 696 с. – С. 201-219.

27.  Мизес Людвигфон. Либерализм в классической традиции: Пер. с англ. – М.: ООО «Социум», ЗАО«Издательство «Экономика», 2001. – 239 с.

28.  Мизес Людвигфон. Социализм. Экономический и социологический анализ. – М.: «Catallaxy»,1994. – 416 с.

29.  Милль Дж. Освободе // О свободе: Антология западноевропейской классической либеральноймысли. – М., 1995.

30.  Ролз Дж. Идеи блага иприоритет права // Современный либерализм: Ролз, Берлин, Дворкин, Кимлика,Сэндел, Тейлор, Уолдрон: Пер. с англ. Л.Б.Макеевой – М.: Дом интеллектуальнойкниги, Прогресс-Традиция, 1998. – 248 с.

31.  Ролз Джон. Теориясправедливости. – Новосибирск: Изд-во Новосиб. ун-та, 1995. – 536 с.

32.  Рормозер Г. Кризислиберализма / Пер. с нем., пред. и ред. А.А.Френкина – М.: ИФРАН, 1996. – 298с.

33.Руджеро Гвидо де. Чтотакое либерализм: Пер. с англ. // О свободе. Антология мировой либеральноймысли (I половина ХХ века) – М.: Прогресс-Традиция, 2000. – 696 с. – С. 220-294.

34.Самуэль Герберт.Либерализм: Пер. с англ. // О свободе. Антология мировой либеральной мысли (Iполовина ХХ века) – М.: Прогресс-Традиция, 2000. – 696 с. – С. 79-82.

35.  Сэндел Майкл Дж. Либерализм и пределы справедливости // Современныйлиберализм: Ролз, Берлин, Дворкин, Кимлика, Сэндел, Тейлор, Уолдрон: Пер. сангл. Л.Б.Макеевой – М.: Дом интеллектуальной книги, Прогресс-Традиция, 1998. –248 с. – С. 204.

36.Тейлор Чарльз. Пересечение целей:спор между либералами и коммунитаристами // Современный либерализм: Ролз,Берлин, Дворкин, Кимлика, Сэндел, Тейлор, Уолдрон: Пер. с англ. Л.Б.Макеевой –М.: Дом интеллектуальной книги, Прогресс-Традиция, 1998. – 248 с.

37.  Уолдрон Джемери.Теоретические основания либерализма // Современный либерализм: Ролз, Берлин,Дворкин, Кимлика, Сэндел, Тейлор, Уолдрон: Пер. с англ. Л.Б.Макеевой – М.: Доминтеллектуальной книги, Прогресс-Традиция, 1998. – 248 с.

38.Фаге Эмиль.Либерализм: Пер. с фр. // О свободе. Антология мировой либеральной мысли (Iполовина ХХ века) – М.: Прогресс-Традиция, 2000. – 696 с. – С. 31-78.

39.Фридмэн Л. Введение вамериканское право. – М., 1993.

40.Фукуяма Фрэнсис.Великий разрыв / Пер. с англ. Под общ. ред. А.В. Александровой. – М.: ООО«Издательство АСТ», 2003. – 474, [6] с. – (Philosophy).

41.Фукуяма Фрэнсис.Конец истории и последний человек / Пер. с англ. М.Б.Левина. – М.: ООО«Издательство АСТ: ЗАО НПП «Ермак», 2004. – 588, [4] с. – (Philosophy).

42.Хайек Ф. Пагубнаясамонадеянность. Ошибки социализма. – М.: Новости, 1992. – 304 с.

43.  ХайекФ. Дорога к рабству. – М., 1992.

44.  ХайекФ. Индивидуализм и экономический порядок. – М., 2000.

45.  ХайекФ. Конкуренция как процедура открытия // Мировая экономика и международныеотношения. – М., 1989. – № 12.

46.  ХайекФ. Общество свободных // Нева. – СПб., 1993. – № 1.

47.Хайек Фридрих.Индивидуализм истинный и ложный: Пер. с англ. // О свободе. Антология мировойлиберальной мысли (I половина ХХ века) – М.: Прогресс-Традиция, 2000. – 696 с.– С. 385-412.

48.  Хайек Ф.А.фон. Познание, конкуренция и свобода. – СПб.: Пневма, 1999. – 288 с.

49.Алексеева Т.А.Либерализм как политическая идеология // Политая. – М., 2000. – №1.

50.  Белл Даниел.Грядущее постиндустриальное общество. Опыт социального прогнозирования: Пер. сангл. – М.: Academia, 1999. – 956 с.

51.  **Белов. В.Н. «Новый либерализм» русских неокантианцев. –**<http://old.sgu.ru/users/project/dokl_belov.html>

52.  БентамИ. Введение в основания нравственности и законодательства. – М.: РОССПЭН, 1998.

53.  Богомолов О.О неолиберализме // Международная жизнь. – М., 1999. – №2.

54.  Бродель Ф. Материальнаяцивилизация, экономика и капитализм. В 3-х тт. – М., 1987. – Т.1. – 622 с. –Т.2. – 632 с. – Т.3. – 679 с.

55.  ГалкинА.А. Рахшмир П.Ю. Консерватизм в прошлом и настоящем: о социальныхкорнях консервативной волны. – М., 1987.

56.  Гидденс Э. Последствиямодернити // Новая постиндустриальная волна на Западе. – М.: Academia, 1999.

57.Гизо Франсуа. О средствахправления и оппозиции в современной Франции // Классический французскийлиберализм: Сборник / Пер. с фр. – М.: «Российская политическая энциклопедия»(РОССПЭН), 2000. – 592 с. – С. 263-506.

58.Гизо Франсуа. Политическаяфилософия: о суверенитете // Классический французский либерализм: Сборник /Пер. с фр. – М.: «Российская политическая энциклопедия» (РОССПЭН), 2000. – 592с. – С. 507-588.

59.  Гоббс Т.Сочинения: В двух томах. – М., 1989. – Т.1.

60.  ГригорьевС.Г. Преодоление заданности (размышление о консерватизме) // ПОЛИС. – М., 2000.– №3.

61.Дюверже М. Партийнаяполитика и группы давления // Социально-гуманитарные знания. – М., 2000. – № 4.

62.  Заблоцький В.П. Лібералізм як комунікативна експансія // ВісникХарківського державного університету. – Серія “Філософські науки. Теоріякультури і філософія науки”. – № 445. – Частина 3. – Харків. – 1999. – С. 8 –19.

63.  Заблоцький В.П. Лібералізм як соціокультурний феномен //Матеріалинауково-практичної конференції “Становлення ліберального суспільства в Україні:традиції, сучасність, перспектива”. – К., 2001. –  С.68 –72.

64.  Заблоцький В.П. Ліберальний індивідуалізм: антропологічнеобгрунтування  // Мультиверсум. –Філософський альманах.– Вип. 10.–К., 2000.–С.204 – 215.

65.Заблоцький В.П. Ліберативний універсум: соціокультурний і ідеологічнийвиміри // Вісник Харківського державного університету. – Серія “Філософськінауки. Теорія культури і філософія науки”. – № 465. – Випуск 26.  – Харків. – 2000. – С. 28 – 38.

66.Заблоцький В.П. Феномен лібералізму // Схід. – 1998. – № 7. – С.26 – 35.

67.Зиммель Георг.Индивид и свобода // Избранное. Том 2. Созерцание жизни – М.: Юрист, 1996. -607 с. –  С. 193-200.

68.  ИнглегартРональд. Культурный сдвиг в зрелом индустриальном обществе // Новаяпостиндустриальная волна на Западе. Антология / Под ред. В.Л.Иноземцева. – М.:Academia, 1999. – 640 с. – С. 245-260.

69.Кант И. Сочинения: В6 т. / Под общ. ред. В.Ф. Асмуса и др. – М.: Мысль, 1965. – Т.4 (2).

70.  КапелюшниковР.И. Философия рынка Фридриха фон Хайека // Мировая экономика имеждународные отношения. – М., 1989. – № 12.

71.  Капелюшников Р.И.«Дорога к рабству» и «дорога к свободе»: полемика Ф.А. Хайека стоталитаризмом // Вопросы философии. – М., 1990. – № 10.

72.  КапустинБ.Г. Три рассуждения о либерализме и либералах // Полис. – М.,  1994. – № 3.

73.Кейнс Джон М. Взглядна Россию: Пер. с англ. // О свободе. Антология мировой либеральной мысли (Iполовина ХХ века) – М.: Прогресс-Традиция, 2000. – 696 с. – С. 305-319.

74.  Кондорсе Ж.А. Эскизисторической картины прогресса человеческого разума. – М.: Соцэкгиз, 1936, С. 3– 17.

75.Констан Бенжамен. Принципыполитики // Классический французский либерализм: Сборник / Пер. с фр. – М.:«Российская политическая энциклопедия» (РОССПЭН), 2000. – 592 с. – С. 23-262.

76.  ЛиповецкиЖиль. Эра пустоты. Эссе о современном индивидуализме: Пер. с франц. В.В.Кузнецова. – Санкт-Петербург.: «Владимир Даль», 2001. – 332 с.

77.Локк Дж. Два трактата о государственномправлении // Соч. в 3 т.  – М.: Мысль, 1985. – Т.3: Пер. с англ. – 560 с. – С. 317.

78.МауВ. Либерализм всерьез и надолго // Эксперт. – М., 2000. – № 11.

79.МенгерК. Основания политической экономии // Австрийская школа в политическойэкономии. – М.: Экономика, 1992.

80.Мизес Людвиг фон.Бюрократия. Запланированный хаос. Антикапиталистическая ментальность. – М.,1993.

81.  Миль Дж.С.Основы политической экономии: В 3 т. – М.: Прогресс, 1980-1981. – Т.1.

82.  Новаяпостиндустриальная волна на Западе. Антология / Под редакцией В.Л. Иноземцева.М.: Academia, 1999. – 640 стр.

83.  Ортега-і-ГасетХосе. Вибрані твори / Перекл. з іспанської В. Бурггардта, В. Сахна, О.Товстенко – К.: Основи, 1994. – 420 с.

84.ПантинИ.К. Драма противостояния демократия/либерализм в старой и новой России //Полис. – М., 1994. – № 3.

85.ПияшеваЛ. Экономическая сущность неоконсерватизма // Рабочий класс и современныймир. – М., 1988. – № 3.

86.Поппер Карл. Відкритесуспільство та його вороги: В 2 т. – К.: Основи, 1994. – Т.1: Перекл. з англ.– 444 с.

87.Приленский В.И. Опыт исследованиямировоззрения ранних русских либералов. Часть I. – М.: ИФРАН, 1994. – 312с.

88.РикардоД. Сочинения. – Т. 1. –  М., 1955.

89.  Рисмен Д. Некоторые типыхарактера и общество // Социологические исследования. – 1993. – №3. –С.121-130.

90.  Рорти Р.Случайность,ирония и солидарность. – М., 1996. – 279 с.

91.Ростоу Д.А. Переходык демократии: попытка динамической модели // ПОЛИС. – М., 1996. –  № 5.

92.  Сазонов М.І. Глобалізація: природа і зміст //«UNIVERSITATES. Наука и просвещение». – Х., 2004. – №1. – С. 30-40.

**93.**Симонов Ю.Либерализм и христианство. Размышления ученого на пороге XXI века // Новый мир. – М., 1999. –№12.

94.СмитА. Исследование о природе и причинах богатства народов. – М.: Наука, 1993.

95.Смит Адам. Теориянравственных чувств. – М.: Республика, 1997. – 351с.

96.  СокольскаяИ.Б. Консерватизм: идея или метод // ПОЛИС. – М., 1998. – №5.

97.  Сорман Ги. Либеральноерешение: Пер. с франц. – М.: Изд-во «Новости», 1992. – 272 с.

98.  Струве П.В. О мере играницах либерального консерватизма. // "Полис". – №3. – 1994. – С.131-134.

99.  Тард Ж.Законы подражанія. (Les lois de l’imitation): Переводъ съ французскаго. –С.-Петербургъ: Изданiе Ф.Павленкова, 1892. – 372 с.

100. Трёльч Эрнст. Немецкая идея свободы: Пер. с нем. // Освободе. Антология мировой либеральной мысли (I половина ХХ века) – М.: Прогресс-Традиция, 2000.– 696 с. – С. 183-200.

101.Хованская А.В. Достоинство человека: к либеральной стратегии права дляРоссии. – <http://www.politstudies.ru/fulltext/2001/4/5.htm>

102Шкода В. Бути вільним – немає нічого важчого // День. – К., 2001. – №70. 18.04.2001 //  <http://day.kiev.ua/2001/70/nomer.htm>

**Тема 1.3. Ідеологія консерватизму (неоконсерватизму).**

1. Загальна характеристика доктрини консерватизму та етапи її розвитку Різноманітність форм консерватизму .
2. Неоконсерватизм. [Передумови виникнення](http://uk.wikipedia.org/wiki/%D0%9D%D0%B5%D0%BE%D0%BA%D0%BE%D0%BD%D1%81%D0%B5%D1%80%D0%B2%D0%B0%D1%82%D0%B8%D0%B7%D0%BC#.D0.9F.D0.B5.D1.80.D0.B5.D0.B4.D1.83.D0.BC.D0.BE.D0.B2.D0.B8_.D0.B2.D0.B8.D0.BD.D0.B8.D0.BA.D0.BD.D0.B5.D0.BD.D0.BD.D1.8F).[Течії](http://uk.wikipedia.org/wiki/%D0%9D%D0%B5%D0%BE%D0%BA%D0%BE%D0%BD%D1%81%D0%B5%D1%80%D0%B2%D0%B0%D1%82%D0%B8%D0%B7%D0%BC#.D0.A2.D0.B5.D1.87.D1.96.D1.97_.D0.BD.D0.B5.D0.BE.D0.BA.D0.BE.D0.BD.D1.81.D0.B5.D1.80.D0.B2.D0.B0.D1.82.D0.B8.D0.B7.D0.BC.D1.83)  та [види неоконсерватизму](http://uk.wikipedia.org/wiki/%D0%9D%D0%B5%D0%BE%D0%BA%D0%BE%D0%BD%D1%81%D0%B5%D1%80%D0%B2%D0%B0%D1%82%D0%B8%D0%B7%D0%BC#.D0.92.D0.B8.D0.B4.D0.B8_.D0.BD.D0.B5.D0.BE.D0.BA.D0.BE.D0.BD.D1.81.D0.B5.D1.80.D0.B2.D0.B0.D1.82.D0.B8.D0.B7.D0.BC.D1.83).
3. Консерватизм в Україні.
4. Консерватизм у XXI столітті.

**1.Питання.** **Загальна характеристика доктрини консерватизму та етапи її розвитку Різноманітність форм консерватизму .**

Історико-політичний досвід світової цивілізації і національних суспільств показує, що політичний процес останніх століть характеризується формуванням і розвитком суспільно-політичних течій. Кожна з них має свої особливості і форми вияву в різний історичний час і кожній з них відповідають суспільнополітична думка, діяльність її носіїв, організаційні структури, через які вона реалізується. Основні традиційні суспільно-політичні течії склались і набули розвитку у XIX —XX ст. Вони відображають структуру політичних сил того чи іншого суспільства, що борються за реалізацію своїх цілей. Знання політичних сил та політики, яку вони проводять і яка дістає відображення у політичній думці і політичній діяльності, дає змогу визначити та осмислити характер суспільства даної країни, світового співтовариства, тенденції його розвитку, систему владних відносин, прогнозувати перспективи і можливості досягнення політичних цілей.Інтерес до вивчення традиційних політичних течій викликаний розвитком сучасного суспільства, громадсько-політичною практикою. У розвитку світового політичного процесу помітне місце посідає консерватизм. Ідеологія консерватизму розглядається як один з найважливіших структурних компонентів сучасних політичних ідеологій. Однак, існують великі труднощі у визначенні її основного змісту. Сам термін «***консерватизм*»** з`явився від латинського “conservo” –“conservo” – храню, охороняю. Однак, його ідейне та політичне значення з важкістю ідентифікується, щопов`язано з низкою обставин. По-перше, в процесі розвитку виникла інверсія історичних значень лібералізму та консерватизму. Так, багаточисельні принципові положення класичного лібералізму –вимога свободи ринку й обмеження державного втручання – сьогодні розглядаються як консервативні. У той же самий час ідея сильної централізованої регулюючої державної влади, що була висунута раніше консерваторами традиціоналістичого типу, нині стала найважливішим компонентом ліберальної свідомості. По-друге, налице внутрішня різнорідность, гетерогенність політичної ідеології консерватизму, що включає різні напрямки, об`єднані загальною функцією – виправдання та стабілізація усталих суспільних структур. Носіями ідеології консерватизму є такі соціальні групи, прошарки та класи, які зацікавлені в збереженні традиційних суспільних порядків або в їхньому відновленні. У структурі консерватизму виділяються два ідейних пласти. Один орієнтується на підтримки усталености суспільної структури в її незмінній формі, другий – на знищенні протидіючих політичних сил та тенденції відновлення колишніх. В цьому контексті консерватизм виступає й як політична ідеологія виправдання існуючих порядків, й як апеляція до втраченого. Різні напрямки та форми консерватизму мають загальні характерні риси. До них відносяться: визнання існування всезагального морально-релігійного порядку та недосконалості людської природи; переконання в прирожденій нерівності людей і в обмежених можливостях людського розуму, ствердження в необхідності жорстокої соціальної та класовій ієрархії й наданні переваги усталеним суспільним структурам та інститутам. Політична ідеологія консерватизмі у деякому розумінні носить вторинний характер, оскільки спричинена іншими ідеологічними формами.

## *****Консервативна ідеологія***** спрямована на збереження вічних цінностей, таких як приватна власність, сім'я, релігія, мораль, нація, держава, і їх пристосування до сучасних модернізаційних процесів. Консерватизм на відміну від лібералізму, котрий акцентує увагу на цінностях індивідуалізму і прагматизму, намагається поєднати ці цінності з цінностями таких спільнот, як сім'я, церква, нація і держава.

## *Визначення консерватизму.*

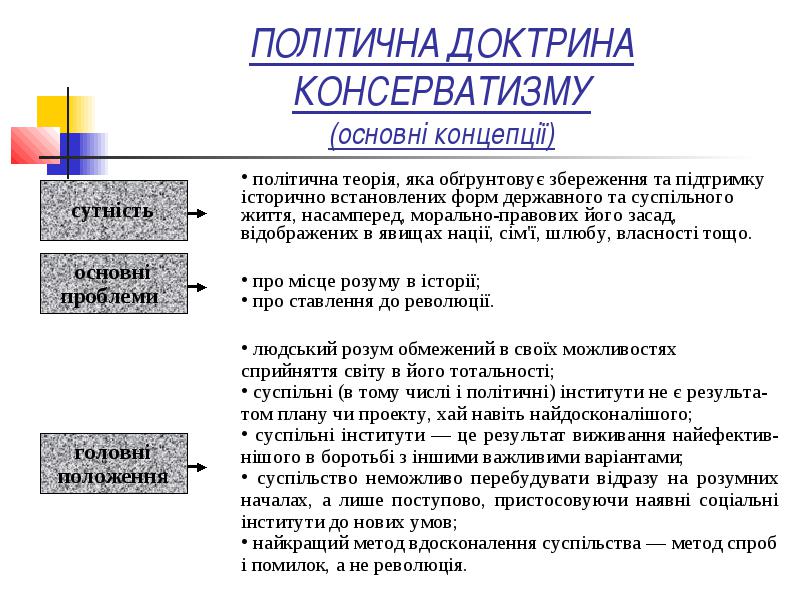
* ***Консерватизм***- напрям у політиці, що відстоює існуючий державний і громадський порядок, на противагу лібералізму, який вимагає необхідних поліпшень і реформ ... (Брокгауз і Ефрон)
* ***Консерватизм*** - прихильність до всього застарілого, віджилому, торкніться ворожість і протидія прогресу, всього нового, передового в ... (Вікіпедія)
* ***Консерватизм*** - ідеологічна орієнтація і політичний рух, що протистоять соціальним змінам, які відстоюють збереження традиційних цінностей і порядків. лат. ("Суспільні науки" від Глоссарій.ру)
* ***Консерватизм***- принцип обачності - загальноприйнятий принцип бухгалтерського обліку, що передбачає певну ступінь обережності у формуванні суджень, необхідних у виробництві розрахунків в умовах ... ("Економіка та фінанси" від Глоссарій.ру)
* ***Консерватизм***- сукупність різнорідних ідейно-політичних і культурних течій, що спираються на ідею традиції та спадкоємності в соціальному та культурному житті. В ході історії консерватизм набував різні форми, але в цілому для нього характерні прихильність до існуючих та усталених соціальних систем і норм, неприйняття революцій та радикальних реформ, відстоювання еволюційного, самобутнього розвитку *суспільства і держави.*

**Консерватизм** - *суспільно-політична течія, що характеризується прихильністю до усталених суспільних порядків, соціальної та політичної стабільності, певним ставленням до традицій і звичаїв, системи духовних і політичних цінностей, раціональністю, стриманістю у здійсненні численних соціальних змін, протистоянням поспішним рішенням і радикальним перебудовам, утвердженням поступового розвитку, щоб майбутнє не знищувало минулого.*

В умовах соціальних змін консерватизм проявляється в обережне ставлення до зламу старих порядків, відновлення втрачених позицій, у визнанні цінності ідеалів минулого. Є однією з чотирьох так званих ідеологій базових (тобто мають за собою традицію і продовжують "працювати" сьогодні) [демократизм](http://znaimo.com.ua/%D0%94%D0%B5%D0%BC%D0%BE%D0%BA%D1%80%D0%B0%D1%82%D1%96%D1%8F), [лібералізм](http://znaimo.com.ua/%D0%9B%D1%96%D0%B1%D0%B5%D1%80%D0%B0%D0%BB%D1%96%D0%B7%D0%BC), [соціалізм](http://znaimo.com.ua/%D0%A1%D0%BE%D1%86%D1%96%D0%B0%D0%BB%D1%96%D0%B7%D0%BC) та **консерватизм.** "Гаслом соціалізму служить загальна рівність. Гаслом демократизму - повноправне членство. Лібералізму - індивідуальна свобода. Консерватизм - традиційне єдність".

*Для консерватизму характерні:*

* прихильність до існуючих та установлених соціальних систем і норм; «скептичне» сприйняття ідей рівності людей;
* неприйняття революцій та радикальних реформ;
* обстоювання еволюційного органічного, максимально повільного розвитку.

***Основні положення консерватизму:***

* базовими цінностями є: порядок, стабільність і традиціоналізм;(*традиція- традиціоналізм).*
* суспільство і держава є результатом природної еволюції, а не договори і об'єднання громадян (як прийнято вважати в лібералізмі); (*людська недосконалість – скептицизм);*
* суспільство розвивається завдяки наявності в ньому так званої природної життєвої сили, існування якої раціонально пояснити неможливо, тому немає необхідності втручатися в хід історичного розвитку*;(органічне суспільство - органіцизм);*
* політичним ідеалом є сильна держава, чітка політична стратифікація: влада належить еліті, а свобода є підкорення влади і лояльність до неї. *(ієрархізм, кратоцизм*);
* приватна власність, ринок і вільне підприємництво є результатом розвитку якогось природного життєвого начала;(*власність - приватизм).*
* Похідні цінності:
* *Свобода, рівність і демократія.*
* *Релігія і церква.*
* *Право і конституція.*



**Традиціоналізм** найбільш адекватно розкривається як протилежність змін. Основна ідея консерватизму — захист традицій. Зміни вважають апріорі шкідливими, болісними, особливо, якщо вони раптові й суттєві. Натомість консерватизм обстоює необхідність дотримання традицій, звичаїв, збереження інститутів, які існують історично і пройшли перевірку часом. У такому контексті виявляється елемент соціального дарвінізму, позаяк виживають/зберігаються ліпші, гірші – вмирають або зникають з історичної арени. Повага до традицій ґрунтується також на переконанні, що саме традиції формують відчуття ідентичності стосовно індивіда і групи/спільноти. Традиціоналізм не заперечує змін, однак вони мають бути відповіддю на зміни, що відбуваються в суспільстві (збільшення кількості населення, нова система рівноваги між промисловістю і аграрним сектором тощо), та на усвідомлення/ переконання необхідності цих змін у суспільстві, а також мають відбуватися за заздалегідь визначеною та схваленою процедурою. Власне зміни мають бути поступовими, щоби запобігти можливим негативним наслідкам їхнього запровадження. Традиція посилається на цінності, практику й інституції, які існували завжди й особливо передавалися з покоління до покоління. Ліберали, навпаки, впевнені, що соціальні інституції слід оцінювати не за тим, як довго вони існують, а наскільки корисними вони є для індивіда. Якщо ж інституції не виконали своїх функцій, їх слід реформувати або взагалі скасувати. Так, ліберали зазвичай приходили до висновку, що монархія — зайва інституція в сучасному світі, яку слід ліквідувати. Однак консерватори суворо це заперечують і з деяких причин вважають, що традиції й інституції слід ретельно зберегти, оскільки вони пройшли випробування часом.Для деяких консерваторів цей висновок відображає їхні релігійні вірування.Якщо світ вважається створеним Богом, традиції й практика суспільства розглядатимуться як «дар Божий». Тому Берк вважав, що суспільство сформоване за законом Божим, або, як він його називав, «законом природи». Якщо людство вносить корективи до світового устрою, воно кидає виклик Божій волі, і скоріше погіршить свій стан, ніж покращить його. З XVIII ст. стало значно складніше зазначати, що традиції відображають волю Божу. Берк міг вважати, що інститут монархії визначений Богом тому, що інститут довго зберігався і досі був прийнятним майже в усьому світі. Однак з посиленням історичних змін старі традиції змінили нові, які (наприклад, вільні вибори й загальне виборче право) однозначно були створені людиною і аж ніяк не «даровані Богом». Тим не менш, релігійний опір змінам все ще живий завдяки сучасним фундаменталістам, які вірять, що воля Божа була відкрита людству релігійними текстами. Більшість консерваторів підтримують традицію без потреби доказів її божественного походження. Наприклад, Берк описував суспільство як співробітництво«мертвих, живих і ненароджених». Британський новеліст і повістяр Дж. К. Честерсон (1874—1936) сформулював таку думку: «Традиція означає надання голосу невідомості всіх класів: наших предків. Це демократія мерців. Традиція відмовляється підкоритися пихатій олігархії тих, хто зараз ходить по Землі». У цьому розумінні традиція відображає накопичену мудрість минулого. Інституції й практики минулого пройшли випробування часом і тим паче мають зберегтися для благоденства наступних та сучасних поколінь. Це уявлення про традицію відображає фактично дарвінську думку, що традиції й інституції збереглися саме тому, що являли собою щось цінне. Природний відбір «ухвалив» їх і виявив їхню здатність виживати. Так, консерватори Великої Британії наполягають на збереженні інституту монархії саме тому, що вона втілює історичну мудрість і досвід. Особливо корона забезпечила Британії статус центру національної лояльності та повагу«поза» політикою партії; це просто спрацювало.Консерватори обожнюють традицію ще й тому, що вона викликає як у суспільства, так і індивіда почуття визначеності. Традиції й практики, які встановилися,можуть розпізнати люди; вони знайомі та переконливі. Крім того, традиції надають людям почуття «укорінення» й належності, що посилюється історичним підґрунтям. Інститут монархії, наприклад, генерує соціальну згуртованість через зв’язок людей з їхнім минулим і надає їм відчуття того, ким вони є. З іншого боку, зміни — це подорож до невідомого: вони створюють необов’язковість і беззахисність, таким чином наражаючись на власну небезпеку. Традиція, крім того, включає в себе значно більше, ніж політичні інститути, випробувані часом. Вона зберігає всі ті звичаї та соціальні практики, які є знайомими та генерують безпеку й належність, класифікує все від наполягання на традиційному вбранні й перуках для юристів до, наприклад, традиційного кольору поштових скриньок і телефонних будок. Отже, якщо дивитись на консервативну традицію з історично-онтологічного і аксіологічного вимірів, то можна уявити собі, що такий традиціоналізм включає в себе певний суспільно-політичний лад, який розуміється як продукт історії, спадщина від покоління до покоління. Усі соціальні інститути і політичні установи це не штучні утворення. Кожне покоління виступає тимчасовим утриманцем, а неповноправним власником соціальної і політичної спадщини. Тому він включає в себе такі незаперечні положення:

* політика повинна спиратися на усталені традиції;
* існуючі інститути, установи і види практики будуть збережені за будь яких умов;
* соціальні і політичні зміни (особливо революційні) не заслуговують на довіру.

Але це не зовсім так! При уважному і ґрунтовному аналізі історичної спадщини можна стверджувати, що консервативному традиціоналізму притаманна схильність до сутнісних і якісних змін. З цього приводу Е. Берк писав: «Якщо держава позбавлена можливості до змін, то в неї немає можливості турбуватися про власний стан». Тому в консерватизмі висуваються вимои до змін, зокрема:

а) зміни повинні бути відповіддю на зміни зовнішніх обставин існування держави (зокрема приріст населення, чисельність освічених людей, нове співвідношення між сільським господарством та промисловістю, динаміка міждержавних відносин і т. д.);

б) зміни повинні бути реакцією на потреби великих мас людей, які випливають із зміни реальних обставин, причому конкретних обставин;

в) зміни повинні бути настільки поступовими, щоб можна було завчасно протидіяти негативним побічним наслідкам.

У той же час консерватори виступають проти великих і неочікуваних революцій:1. В Англії — революція і громадянська війна не привела до правління святих, а сприяла установленню військової диктатури, потім — Реставрація і все було втрачено. 2. У Франції — революція, якобінська дестабілізація, військова диктатура, Паризька Комуна.

**Людська недосконалість (скептицизм*).*** Великою мірою консерватизм є «філософією людської недосконалості» (О’Салліван, 1976). Інші ідеології припускають, що всі людські якості природно є «добрими» або можуть стати такими за покращення суспільних обставин. У своїх найбільш екстремальних проявах такі думки є утопічними й розглядають досконалість людства в ідеальному суспільстві. Консерватори ж відхиляють ці, в кращому випадку, ідеалістичні мрії й беруть натомість за основу своєї теорії доктрину про недосконалість людської природи й неможливість удосконалити її. Розуміння людської недосконалості досить багатогранне. По-перше, людина вважається

створінням психологічно обмеженим і залежним. На думку консерваторів, люди бояться ізоляції та нестабільності. Психологічно вони прямують до безпечного й знайомого і, що головне, шукають захисту в розумінні «свого місця». Таке змалювання людської природи помітно відрізняється від образу самовпевненого, ініціативного та «конче практичного» створіння з ранньої ліберальної доктрини. Віра в жагу індивідів до захисту й належності призвела консерваторів до надання особливої уваги важливості суспільного ладу, спричинила підозру до привабливості свободи. Порядок означає

стабільність і передбачуваність життя, захищає мінливий світ. З іншого боку, свобода надає індивідам вибір і може управляти змінами й мінливістю. Думки консерваторів часто перекликалися з поглядами Томаса Гоббса щодо готовності пожертвувати свободою заради суспільного порядку. Тоді як інші політичні філософії простежують витоки аморальної чи злочинної поведінки у суспільстві, консерватори впевнені, що всі стежки ведуть до індивіда. Людське єство як таке вважається морально недосконалим. Консерватори дотримуються песимістичної, навіть гоббсистської думки щодо природи людини. Людство егоїстичне й жадібне від природи, у ньому немає нічого досконалого; Гоббс зазначав, що головна спонука людини — бажання «влади над владою». Деякі консерватори пояснюють це, посилаючись на вчення про «первісний гріх» у Старому Заповіті.Отже, злочин не є результатом суспільної нерівності, як воліють вважати соціалісти й сучасні ліберали: скоріш за все, злочин є наслідком основних людських інстинктів. Людей можна впевнити поводитися цивілізовано, лише утримуючи їх від вираження насильницьких й антисоціальних імпульсів. І єдиний ефективний шлях їх стримування — закон, підкріплений знанням того, що він буде жорстко насаджуватися. Це пояснює вибір консерваторами сильного управління та суворих кримі-нально-карних режимів, які часто ґрунтуються на довгострокових ув’язненнях, застосуванні тілесної кари чи навіть вищої міри покарання. На думку консерваторів, закон потрібен не для підтримки свободи, а для захисту порядку. Концепції закону та порядку настільки тісно пов’язані в консервативній доктрині, що фактично являють собою єдину змонтовану концепцію. Вважаються обмеженими й інтелектуальні здібності людства. Консерватори традиційно вважали світ надто складним для всеохоплюючого його розуміння людиною. За визначенням англійського політичного філософа Майкла Оукшота (1901—1990), політичний світ є «безмежним і бездонним». Отже, консерватори підозріло ставляться до абстрактних ідей та систем поглядів, які, на їхню думку, потребують, зрозуміти незрозуміле. Вони надають перевагу тому, що базують свої погляди на традиції, досвіді й історії, формулюючи обережний, стриманий і, насамперед, прагматичний підхід до світу, уникаючи, якщо це можливо, доктринарних і догматичних поглядів. Звучні політичні принципи на зразок «прав людини»,«рівності» й «соціальної справедливості» здатні викликати небезпеку, оскільки дають зелене світло реформуванню та перебудові світу.

Отже, консерватизму як політичній ідеології притаманні світоглядний і полі-

тичний скептицизм. Згідно з цим поняттям, знання про створення і реформування держави не може бути установлено або передано апріорно. Це знання випливає лише із безпосереднього досвіду і ґрунтується тільки на ньому. Сам же досвід — це надіндивідуальне творіння. Жодна людина впродовж свого життя не в змозі засвоїти його повністю.Отже, скептичне відношення до будь-якого знання про суспільство і політику — інтелектуальний фундамент консервативного традиціоналізму. Консерватор переконаний, що політична мудрість уже втілена в існуючих звичаях, інститутах і законах. Політична мудрість — це наслідок тривалого політичного досвіду. А тому управління суспільством повинно бути довірено особам, які мають великий досвід безпосередньої політичної та адміністративної діяльності. Політичний скептицизм ґрунтується на такій основній ідеї консерватизму —людина є істота біологічна, а індивіди є елементи органічних взаємозв’язків із суспільством. Звідси виходить, що люди не можуть сформуватися самостійно і незалежно від існуючих соціальних інститутів. А це, на їх думку, означає, що ніякої універсальної людської природи не існує. Потреби, бажання і очікування людей залежить від місця, часу і обставин. Соціальні, природничі та політичні інститути не повинні розглядатися як засіб для реалізації наперед установлених цілей.Іншими словами, консерватори скептично ставляться до теоретиків і теорій.Чому?Будь-яка теорія ставить мету, цілі, потім — реалізація. Але тут є утопічні моменти. Різні розуміння цілей. Наприклад:

• права людини — немає чітких дефініцій;

• свобода думки — свобода брехні;

• свобода — основна політична цінність, але як її розуміти, коли виникають у

суспільстві конфлікти.

У нинішніх українських умовах також видається вельми доречним виокремлення найбільш важливих елементів консервативної традиції, які здатні справити позитивний моральний та інтелектуальний вплив на масову свідомість і сучасну соціальну філософію. До найважливіших з них ми відносимо такі. ***По-перше.*** Передусім звернемо увагу на розуміння людини, суспільства та історії в консерватизмі. Розуміння людини позбавлене просвітницької ідеалізації, наявної в ліберальній традиції, яка звичайно перебільшує індивідуальні здібності людини: консерватизм ґрунтується скоріше на християнській, а не просвітницькій філософії людини (при всій різноманітності тенденцій всередині самого Просвітництва). Людина як «природна істота містить у собі здатність творити зло («первородний гріх»); тільки наявність відповідних установ (культурних, релігійних, освітніх, правових) здатна виконувати роль, з одного боку, стримувального, з другого

виховного чинника. Це перегукується з твердженням Аристотеля про людину як істоту «політичну». Українці, що переважно жили в умовах, нав’язаних чужинцями державних структур, схильні не поважати владу та правовий порядок, віддаючи перевагу «окопному» індивідуалізму («моя хата скраю»). Крах тоталітарної системи призвів до того,що будь-які авторитети (авторитет цінностей, особистостей, установ, права, держави і т. д.) підважені. Консерватизм, хоча й підкреслює, що політичні дії обмежені у своїх, можливостях, проте робить наголос на проміжних установах — установах,що зв’язують окрему людину з державою. Тим самим він прагне зменшити відчуженість, нав’язаність різного роду установ. А такий підхід є достатньо актуальним у сучасній Україні.***По-друге.*** Консерватори схильні розглядати суспільство як деяку цілісність, у якій усі частини взаємопов’язані (не зв’язками біологічними та економічними, а скоріше духовними): у своїй соціальній філософії вони скоріше органіцисти і комунітаристи ніж індивідуалісти. Духовні та моральні зв’язки в суспільстві вони цінують вище, ніж матеріальні (економічні) чи формально-правові. Звідси недовіра консерваторів до «соціальної інженерії», до суто раціонального, кабінетного проектування установ. Вони напо- лягають скоріше на виростанні, нарощуванні або вростанні цих установ. Така соціальна філософія поєднується у консерваторів з відповідною філософією історії як безперервного процесу — процесу, в якому покоління людей нагромаджують та передають наступним поколінням не тільки знання, а й свій досвід, чи в загальнішому розу мінні — мудрість. Звідси неприйняття консерваторами грубого втручання в цей процес нагромадження елементів культури, знань, досвіду: радикальне розсікання зв’язку між поколіннями, на їхню думку, здатне легко зруйнувати ці культурні надбання. Отже, вони, еволюціоністи та реформісти, а не революціонери. Вони не вірять, що за допомогою гасел, формул та ярликів можна швидко змінити звички людей, їхню психіку, спосіб їхнього мислення. Разом з тим в окремих ситуаціях вони здатні обирати напрям радикальних дій. Так, неприйняття ними утилітаризму та споживацької ідеологи (зокрема ідеалу «держави всезагального добробу-

ту») в сучасних західних країнах підштовхує консерваторів обирати позицію, яку деякі дослідники ідеологій позначають висловом «революційний консерватизм».Радикальні дії в такому разі полягають у рішучих і негайних поправках до того напряму суспільного розвитку, що набув великої сили інерції і фактично підважує саму можливість консервативної політики.

***По-третє.*** І в сучасній українській ситуації консерватори очевидно були б здатні йти на досить рішучі дії, оскільки російський імперіалізм та комуністичний тоталітаризм підважив усі найважливіші передумови консервативної політики — знищив безперервність історичного розвитку (традиції), поставив на межу виживання культурну самобутність української нації, знищив приватну власність як важливу запоруку людської самодіяльності та незалежності, розширив до небачених розмірів бюрократичну регламентацію, підважив моральні, релігійні, правові та політичні цінності. То ж консерваторам за таких умов немає на що покладатися — розхитані найважливіші передумови самої консервативної «обережної», поміркованої політики. Усе ж при належному інтелектуальному рівні українські консерватори,вірогідно, і в цих своїх рішучих діях навряд чи забули б про перестороги своєї традиції політичної думки: вони скоріше мали б схилятися до застосування радикальних дій на рівні інфраструктур, ніж вдаватися до перебудови надструктур. Так, у приватизації вони мусили б бути зацікавленими передусім у тому, щоб виробити відповідні звички людей до господарювання, до самодисципліни, до незалежності,до ініціативи тощо. Реформуючи установи, вони мали б швидше наповнити їх відповідними людьми, ніж перебудовувати структури, не змінюючи їхньої якості. Ке-руючись своєю ідеєю «мінімальної держави» (на противагу ідеї «соціальної держави») і, відповідно, зменшуючи втручання держави в економіку, вони разом з тим можуть вдатися до заходів протекціонізму. Очевидно, що їм доведеться вирішувати проблему «соціального захисту», розбудовуючи цілу систему різного роду механізмів на рівні інфраструктур, які полегшували б становище бідних та непристосованих людей: у консерватизмі окрім гасла покладання на свої сили та можливості, наголошується на обов’язку тих, хто досяг успіху, допомагати літнім, хворим,безпомічним.

**Органічне суспільство (органіцизм).** Консервативні погляди на суспільство

значно відрізняються від поглядів лібералів та інших політичних ідеологій. Ліберали вважають, що суспільство постає з вчинків індивідів, кожен намагається задовольнити власні потреби. «Договірні» соціальні групи та асоціації стають добровільними. Ліберальні консерватори, включаючи неоконсерваторів, яких приваблюють ідеї вільного ринку, дещо симпатизують цій концепції. Маргарет Тетчер, перефразувавши Єремію Бентама, проголошувала, що «суспільства не існує, є лише індивіди та їхні сім’ї».З іншого боку, консерватори вважають людину створінням залежним, яке прагне до захисту. Людина не існує і не здатна існувати поза суспільством, а відчайдушно потребує належності, «укорінення» в ньому. Індивід не може відокремитися від суспільства, а є частиною соціальних груп, які живлять його:сім’я, друзі чи хтось подібний, роботодавці, колеги, локальна співдружність чи навіть нація. Ці групи наповнюють життя індивіда безпекою та сенсом. Як наслідок, традиційні консерватори схильні розуміти свободу в рамках «негативної свободи», коли індивід залишається «покинутим»: свобода — це більше готовність ухвалити соціальні обов’язки та зв’язки між індивідами, які знають собі ціну. Свобода включає «виконання чиїхось обов’язків». Наприклад, коли батьки вчать своїх дітей, як себе поводити, вони не обмежують їхню свободу, а здійснюють керівництво для блага дітей. Поводитися як зразковий син чи донька та коритися бажанням батьків означає вчиняти вільно, не розуміючи чиїхось обов’язків. Консерватори вважають, що суспільство, в якому індивіди знають лише свої права та не визнають своїх обов’язків, стане «відірваним». Справді, саме узи обов’язків не дають суспільству розпастися. Такі думки ґрунтуються на особливій точці зору суспільства. Консерватори зазвичай вважали суспільство чимось живим, організмом, частини якого взаємодіють,як мозок, серце, легені та печінка в тілі людини. Організми відрізняються від артефактів та машин за двома важливими ознаками. По-перше, на відміну від машин,організми не є просто збіркою окремих частин, які можна розміщувати та переміщувати на власний розсуд. Щодо організму, це більше, ніж така збірка; ці всі частини підтримуються ламкою мережею зв’язків між ними, яка, вражена один раз,може спричинити загибель організму. Отже, людське тіло неможливо розібрати по частинах і зібрати знову так само як, скажімо, велосипед. По-друге, організми формуються за допомогою «природних» факторів, а не людської винахідливості. Органічне суспільство, в кінці кінців, формується через природну необхідність. Наприклад, сім’ю не «винаходив» суспільний діяч чи політичний теоретик, вона виниклатза допомогою природних суспільних почуттів — кохання, піклування, відповідальності. Діти в сім’ї не мають контракту для приналежності до неї — вони простотзростають у сім’ї, яка їх живить і спрямовує їх.Застосування «органічної метафори» для розуміння суспільства має певний глибоко консервативний підтекст. Механічний погляд на суспільство, який сформулювали ліберали та більшість соціалістів, у якому суспільство створене раціональними індивідами для їхньої власної вигоди, зазначає, що в суспільство можна втрутитися та вдосконалити його. Це породжує віру в прогрес, чи то шляхом реалізації реформ,чи то революційно. Якщо суспільство органічне, то його структури та інституції сформували сили, які не підвладні людському контролю, а тому делікатна «матерія» суспільства має поважатися і захищатися тими, хто в ньому живе. Органіцизм втілює ще й наше ставлення до окремих інституцій, «частин» суспільства. Це розглядається з позиції перспективи функціонування: інституції еволюціонують і зберігаються з певної причини, і цією причиною є їхній внесок до підтримки чогось більшого. Інакше кажучи, інституції демонструють власним існуванням свою необхідність і бажаність. Таким чином, будь-яка спроба реформувати чи, що найгірше,відмінити інституцію багата на небезпеку. Органічні ідеї очевидні в консервативних аргументах на користь сім’ї, встановлених цінностей та нації. Консерватори розглядають сім’ю як найбільш основну соціальну інституцію і в багатьох аспектах як зразок для всіх інших інституцій. Піднімаючись зі звичайної потреби народжувати та виховувати дітей, сім’я гарантує її представникам, а особливо дітям, безпеку та захист, вчить індивідів цінувати обов’язок та потребу поважати інших. Більше того, консерватори розглядали здорове сімейне життя як запоруку стабільності в суспільстві; сім’я має бути захищеною і в разі потреби зміцненою. Органіцизм, крім того, підводить фундамент під консервативний захист цінностей. Якщо моральність, на думку лібералів,справа особиста, «моральна матерія» суспільства ставиться під сумнів, а разом з нею і згуртованість, на якій ґрунтується суспільний порядок, то консерватори побоюються морального та культурного плюралізму, стверджуючи, наприклад, що багатокультурним суспільствам властива нестабільність. Натомість консерватори закликають до загальної культури та загальних цінностей. Така культура, тим не менше, може бути змодельована з багатьох джерел такої вагомості як традиція,сім’я та релігія, у формі традиційних, сімейних та християнських цінностей. Врешті решт, органіцизм пояснює, чому консерватори цінують націю. Нації, як і сім’ї, формуються природним шляхом, у цьому випадку поза природною спорід-

неністю, яка розвивається серед людей, що розділяють спільну мову, історію,

культуру й традиції. Отже, патріотизм сповна надає індивідам та суспільству необхідне відчуття належності й тотожності. Такі думки створюють підґрунтя для консервативного націоналізму.Тепер хоча б стисло розглянемо розуміння власне політики в консерватизмі. Всі консерватори чітко усвідомлюють, що політична структура, щоб бути стабільною,мусить, передусім, перебувати в єдності з традиціями та звичаями даного суспільства. Геть усі інститути, які є наслідком існуючої в суспільстві системи цінностей,зазнають непоправних пошкоджень і руйнації, якщо розглядати суспільство як деякий механізм. Консерватори заперечують такий підхід, наголошуючи на тому, що суспільство краще розуміти як живий організм. Поняття суспільного організму, на думку К. Мангейма, було введене консерваторами для протиставлення ліберально-буржуазній впевненості, що всі політичні та соціальні інновації мають універсальне

застосування. Це поняття має особливе значення, оскільки випливає з природного для консерваторів прагнення зупинити поширення ідей Французької революції,вказавши на неможливість довільного перенесення політичних інститутів однієї нації в життя іншої.Дізарелі, наприклад, був цілком переконаний, що доцільніше дати можливість будь-яким новим інститутам з’явитися в ході подій і бути створеними природним шляхом внаслідок потреб нації. І для його розвитку та життя потрібен насамперед досвідний шлях удосконалення, а не покладання на абстрактні принципи та теоретичні висновки. Науці розбудови держави, її оновлення чи реформування, писав Берк, не можна навчитися a priori, як і будь-якій іншій експериментальній науці. Наука управління є практичною за своєю природою, спрямованою на практичні цілі, а також справою, яка потребує досвіду, часом набагато більшого, ніж окрема людина (навіть дуже прониклива і спостережлива) спроможна набути протягом усього свого життя. Тому необхідно з обережністю та осторогою відважуватися на руйнування будівлі, яка упродовж століть успішно слугувала загальним цілям суспільства, або ж на її радикальне оновлення, не маючи перед очима моделей чи зразків, корисність яких доведено.Слід також зазначити, що консерватизм являє собою подвійне духовне явище. З одного боку, це психологічна установка, стиль мислення, який пов’язаний з темпераментом, система охоронної свідомості, яка надає перевагу попередній системі правління (незалежно від її мети і змісту). З іншого боку, консерватизм — це є відповідна модель поведінки в політиці і житті взагалі. Це є свого роду ідеологічна позиція зі своїми замовленнями, які містять певні орієнтації і принципи політичної участі, відношення до держави, суспільного порядку і яка асоціюється з певними політичними діями, партіями, союзами і т. д. Взагалі консерватизм як ідеологія еволюціонував від захисту крупних феодально-аристократичних прошарків до захисту класу підприємців і цілого ряду засадничих принципів лібералізму, соціалізму та інших ідеологічних теорій.

**Ієрархія суспільних інститутів та влади (ієрархізм, кратоцизм).** Консерватори традиційно вважали, що суспільство є природно ієрархічним, і йому притаманні встановленні соціальні градації. Соціальна рівність, таким чином, заперечується як небажана та недосяжна; влада, статус та майно завжди розподіляються нерівномірно. Консерватори згодні з лібералами щодо припущення природної нерівності між індивідами: хтось народжується талановитим та вмілим, у чому відмовлено іншому. Тим не менше, лібералів це виводить на віру в меритократію, за якої індивіди зазнають злетів та падінь відповідно до їх можливості та бажання працювати. Зазвичай консерватори вважали, що нерівність сягає корінням значно глибше. Нерів-

ність є невід’ємною частиною органічного суспільства, а не лише та виключно наслідком індивідуальних розбіжностей. До демократичні консерватори на зразок Берка були в цьому розумінні здатні прийняти ідею «природної аристократії». Так само як мозок, серце та печінка виконують різні функції в тілі, різні класи та групи мають кожен своє специфічне значення. Мають існувати лідери та прихильники;мають бути керівники та підлеглі; мають бути ті, хто ходить на роботу, і ті, хто виховує дітей удома. Отже, справжня рівність — вигадка; насправді є природна нерівність багатства та соціальної позиції, яка пояснюється відповідною нерівністю су-

спільної відповідальності. Клас працівників може не мати таких самих умов життя,як їхні керівники, але, з іншого боку, вони не мають засобів для життя та безпеки багатьох інших людей. Ієрархія та органіцизм, більше того, додали до традиційного консерватизму очевидну тенденцію до батьківського піклування.Віра в ієрархію посилюється наданням консерваторами особливої важливості владі. Консерватори не сприймають ліберальну доктрину про владу, яка постає з договору між вільними індивідами. За ліберальною доктриною, влада встановлена індивідами для їх власної вигоди. На противагу цьому, консерватори стверджують,що влада, як і суспільство, еволюціонує природно. Батьки мають владу над дітьми:вони контролюють кожну сферу їхнього життя, не укладаючи попередньо ніяких домовленостей. Знову-таки влада еволюціонує з природних потреб, у цьому випадку — з потреби переконати, що дітей доглядають, боронять від небезпеки, гарантують їм здорове харчування, вкладають спати завчасно і т. д. Така влада може бути лише нав’язана «зверху», оскільки діти гадки не мають про те, що є добрим для них. Це ніяк не може йти «знизу»; діти точно не можуть укладати угоду на керування собою. Влада вважається укоріненою в природу суспільства та всіх суспільних інститутів. У школах влада втілюється в учителі, місці роботи, роботодавцем, а в суспільстві — урядом. Консерватори переконані, що влада потрібна та вигідна, оскільки кожен потребує керівництва, підтримки та безпеки знання «свого місця» й того, що від нього очікують. Отже, влада суперечить безрідності та невизначеності. Це спонукало консерваторів надати особливої важливості лідерству та дисципліні. Лідерство є необхідною складовою в будь-якому суспільстві, оскільки воно є накопичувачем спрямування та натхнення для інших. Дисципліна — це не сліпа покора, а готовність та здорова повага до влади. Авторитарні консерватори йдуть далі та змальовують владу як абсолютне та безкомпромісне. Попри це, більшість консерваторів упевнені, що влада має дещо обмежуватися, і ці обмеження продиктовані не штучним контрактом, а природною відповідальністю, яку закріплює влада. Батьки мають володарювати над дітьми, але не мають права поводитися з ними як заманеться. Влада батьків відображає обов’язок живити, вести, а в разі необхідності й карати дітей, але не надає батькам права лаяти дітей чи, наприклад, відправляти їх до рабства.

**Власність (приватизм).** Консервативний ідеал власності має аграрний, селянський і певною мірою феодальний зміст. Власність для консерватора є предметом турботи і навіть культу, а не права утримання і розпорядження. Володіння нею (власністю) пов’язується насамперед з обов’язками. У відповідності із консервативними канонами держава повинна захищати і оберігати власність. Цим самим державний апарат отримує право визначати і стягувати податки для досягнення соціальних цілей, установлення яких перебуває в руках держарапату. Ці кошти потрібні для внутрішньої і зовнішньої охорони, освіти, охорони здоров’я, довкілля тощо.Власність зміцнює сім’ю. Вона збільшує її самостійність і пов’язує різні покоління завдяки інституту спадкоємства. Сім’я — це найбільш природне соціальне

утворення. Консерватори дуже обережно і з великим занепокоєнням ставляться до зростання розлучень і занепаду традиційних функцій сім’ї. Вона повинна стабілізувати суспільство. Власність — це якість, яка має важливе та іноді містичне значення для консерваторів. Ліберали певні, що власність відображає заслуги: хто працює та має талант, здобуває багатство. Отже, власність «заслуговують». Це вчення приваблює тих консерваторів, які вважають можливість акумулювати багатство важливим економічним чинником. Тим не менше, консерватори переконані, що власність має деякі психологічні та суспільні переваги. Наприклад, власність гарантує захищеність. У непередбачуваному та невизначеному світі власність дає людині відчуття впевненості, «солому, на яку можна впасти». Власність — будинок чи банківський рахунок — забезпечує індивіда джерелами захисту. Таким чином, консерватори певні, що економія є благодіянням і покликана заохочувати приватні збереження та вклади в майно.Власність, крім того, сприяє ряду суспільних цінностей. Більш вірогідно, що ті,хто мають власність та насолоджується нею, поважатимуть власність інших. Вони будуть непокоїтися про захист власності від безладу та беззаконня. Отже, власники мають «стрижень» у суспільстві; вони зацікавлені здебільшого в пануванні закону та порядку. У цьому випадку власність сприяє формуванню думок про «консервативні цінності» — повага закону, влада суспільного порядку. У будь-якому разі глибша та більш особиста причина підтримки власності консерваторами — власність можна фактично розглядати як продовження особистості індивіда. Люди «розуміють» себе,навіть бачать себе тими, хто вони є насправді. Майно — не лише отримані речі, які цінні лише тому, що потрібні (дім, у якому тепло та сухо, машина, на якій пересуваєшся і т. д.), а й відображають щось особисте та характерне для індивіда. Ось чому консерватори розцінюють крадіжку як найбільш огидний злочин: жертви страждають не лише через втрату чи пошкодження їхнього майна, а й через відчуття того, що їх самих спаплюжили. Дім — найбільш особисте майно, яке власник оформлює на свій смак і за своїми потребами, тому дім відображає особистість господаря чи господарки. Ідея традиційних соціалістів про «соціалізацію» майна, привласнення колективно,а не індивідуально, консерваторам видається виключно відштовхуючою, оскільки загрожує створити бездушне та невиразне суспільство.Консерватори тим не менш не готові зайти так далеко, як «пасивні» ліберали, у вірі в те, що кожен має абсолютне право розпоряджатися своїм майном на власний розсуд. У той час як консерватори — прихильники доктрини про свободу волі та неоліберали підтримують обов’язково ліберальне ставлення до власності, консерватори зазвичай стверджували, що всі права, зокрема й майнові, мають включати обов’язки. Власність — це не просто річ для однієї людини, вона є важливою для всього суспільства. Права індивіда мають співвідноситися з благоденством суспіль-

ства чи нації. Наприклад, якщо консерватори певні, що національний інтерес захищається втручанням держави в економіку, то свобода бізнесу має бути «завищеною». До того ж власність — не лише справа рук теперішнього покоління.Більшість майна — земля, будівля, витвори мистецтва — прийшли з попередніх поколінь. Нинішнє покоління, в такому разі, є вартовим багатства нації, обов’язок якого — захистити це багатство заради благоденства прийдешніх поколінь.

**Похідні цінності.** У цілому консерватори виходять із повного пріоритету суспільства над людиною. З цього приводу зазначав Е. Берк, що «люди проходять як тіні, але вічним є спільне благо». Вони вважають, що свобода людини визначається її обов’язками перед суспільством, можливістю пристосуватися до його вимог. Натомість політичні проблеми вони розглядають як релігійні і моральні. А головним і визначальним у питанні змін і перетворень вони вбачали в духовному удосконаленні людини, яка нерозривно пов’язана з її здатністю підтримувати цінності сім’ї, церкви і моральності. Збереження минулого всучасному, як вони вважають, сприятиме подоланню суспільного напруження, а тому воно повинно розглядатися як моральний борг перед майбутнім поколінням.Отже, система поглядів консерваторів ґрунтується на пріоритеті спадковості над інноваціями, на визнанні непорушності стану, який склався природним шляхом і який встановлений всевишніми чинниками, що перебуває над ієрархічністю людської спільноти і, таким чином, є привілеєм певних станів населення,і відповідних моральних принципів, що лежать в основі сім’ї, традиції, ієрархії влади, власності.На основі фундаментальних підходів сформувалися і зміцніли характерні дляконсервативної ідеології політичні орієнтири, зокрема: відношення до конституції як прояву вищих принципів, які втілюють неписане божественне право і можуть довільно змінюватися людиною; переконаність у необхідності пріоритету закону і обов’язковості моральних засад у діяльності суду: розуміння громадянської законослушності як форми індивідуальної свободи і т. д.Разом з вищесказаним, поряд з основними засадничими принципами консерватизму як ідеології, існують соціальні і політичні інституції: церква і релігія, нація,право, конституція, рівність і демократія, які історично так чи інакше пов’язані з консерватизмом і впливають на формування різних форм консерватизму як політичної течії.

**Свобода, рівність і демократія.** Для консерваторів жоден політичний ідеал і

цінність не є головним по відношенню до інших. Хоча безпеці приписується певний пріоритет, а його досягнення стає головним завданням влади.

Консерватизм не цікавиться свободою взагалі, тобто абстрактним поняттям

свободи. Значно більшою цінністю для нього є традиційна, усталена свобода. Консерватор вільний від авторитаризму, абсолютної влади. Консерватори не ототожнюють рівність із справедливістю. Вони тверезо враховують існуючі відмінності і нерівність людей. Тому консерватизм надає перевагу процедурній справедливості, яка полягає в безпристрасному та суровому до-

триманні і застосуванні законів.Поняття свободи (права людини) належать до ключових при розгляді будьякої політичної ідеології. Лібералізм трактував свободу як явище економічної сфери, що полягає у звільненні індивіда від середньовічної залежності від держави та цехів. Політично свобода розумілася як право особистості чинити згідно з власною волею і насамперед користуватися невідчужуваними правами людини. Ця концепція накладала обмеження лише в тому випадку, коли відбувалося втручання у сферу свободи іншого індивіда. Логічним доповненням цієї концепції свободи була рівність.Консервативна традиція протиставила ліберальній ідеї свободи своє власне її трактування — «якісну ідею свободи» (К. Мангейм). При цьому вона зосередила свою увагу на більш глибинних її основах, а саме — на проблемі рівності. Захищаючи суспільну ієрархію, вони спираються на такі

підстави:а) людські істоти природно відрізняються своїми здібностями та енергією, індивідуальна нерівність породжена самою природою. Для них існує лише один вид рівності — це рівність перед судом Божим та перед судом, що ґрунтується на законі:б) нерівність корисна не лише для панівного класу, адже її суспільна роль визначається насамперед здатністю стимулювати зусилля і конкуренцію. Оскільки людські істоти вельми різні за своїми здібностями, характерами та амбіціями, говорив Гарольд Макміллан, вони мають схильність утверджувати свої відмінності в усі часи і будь-де. Отож заперечувати нерівність, на його думку,не просто помилково, а й помилково навіть у моральному відношенні, бо заперечувати винагороду і привілеї сміливих, дужих та розумних означає сприяти пануванню в суспільстві гірших і нижчих людських якостей — заздрощів, підозрілості і злоби. Це помилково і в практичному відношенні, бо тільки утверджуючи зверхність сильних і здібних, ми зможемо здобути засоби, за допомогою яких будемо захищати слабких і літніх. Отже, соціальна рівність — це, щонайбільше, ілюзія, яка за надмірного захоплення нею здебільшого призводить до опанування суспільства посередністю. Після Берка це явище передбачали такі мислителі, як Алексіс де Токвіль та Фрідріх Ніцше: перевагу нижчого, пересічного та грубого над винятковим, рідкісним і витонченим. Горе країні, писав Берк, яка нерозсудливо і неблагочестиво відмовляється від послуг талановитих і чеснотливих, що могли б стати її окрасою і принести їй користь, і яка прирікає на невідомість усе, що може оточити ореолом слави. І горе тій країні, яка, впадаючи в протилежну крайність, вважає, що керівні посади мають посідати переважно люди малоосвічені, обмежені, корисливі. Все має бути відкритим, але не в однаковій мірі кожному. Консерватори прагнуть відновити і запровадити авторитет ієрархії, шануючи рівність перед законом, реабілітувати непересічну особистість і стан, повернути їм належну повагу;

в) егалітарна політика містить у собі зародки тоталітаризму. «Рівність — це не рабство», — один із найвідоміших афоризмів Берка. Ілюзія рівності, перетворюючись на керманича державних діячів, суттєво послаблює і паралізує суспільні інститути, веде до регламентованого суспільства, до тиранічного чи до диктаторського режиму. «Людина доби демократії, підкреслював А. Токвіль, з надзвичайною нехіттю підкорюється своєму сусідові бо бачить у ньому рівного собі, вона відмовляється визначати його більш обізнаним ніж вона сама, вона не вірить у його справедливість і заздрить його владі, вона його боїться і зневажає, вона залюбки раз у раз нагадує сусідові про їхню підлеглість спільному господарю». Кожна центральна влада керуючись цими природними інстинктами, прихильно ставиться до рівності і заохочує її, оскільки рівність дивним чином полегшує дії цієї влади, поширює її і зміцнює. Відчуваючи прихильність до зростаючої складності суспільних установ та способів життя, що утверджується довго, на відміну від обмеженої однотипності життєвбивчої рівності радикальних систем, консерватори прагнуть віднайти надійні гарантії міцності суспільних інститутів. На їхню думку, вони приховані в особистій зацікавленості людини в матеріальному та духовному зростанні, завдяки чому переслідування особистих, близьких і зрозумілих інтересів сприятиме зміцненню суспільних інститутів та підвищенню загального добробуту. Отож, беручи за основу беркіанську традицію, Маргарет Тетчер проголосила свої наміри перебудувати демократію власників великим зламом, який кожному, незалежно від його походження, дає можливість досягти межі, визначеної власними здібностями.Свою концепцію свободи консерватори розвинули в руслі відновлення авторитету інститутів державної влади як гаранта свободи. Влада, на їхню думку, є передумовою всіх свобод; суспільство не може існувати без контролю влади над бажаннями та апетитами (Берк). Подібну думку висловлював і В.Липинський — один з

перших найгрунтовніших та послідовних критиків вітчизняного лібералізму й соціал-демократизму: «… свобода без гарантій авторитету — це пустий звук без ніякої вартості». Отже, розуміння рівності тісно пов’язано в консерватизмі з такими цінностями,як свобода і порядок (стабільність). Не абсолютизуючи свободи, на відміну від лібералів, консерватори завжди запитують, як людина орієнтується в розширеному просторі свободи. Свобода тільки тоді може стати джерелом добробуту і порядку,коли людина здатна до внутрішнього самоконтролю. Чим нижчий ступінь цього самоконтролю, тим більшою стає важливість зовнішніх обмежень, зокрема правових. Це розуміння свободи скоріше «позитивної, ніж «негативної», зазнавало та зазнає критики з боку лібералів (у певних моментах цілком виправданої). Отже, співвідношення між свободою і порядком у консерватизмі утворює динамічнурівновагу. Звідси стає очевидним, що консерватизм належить до течії політичної думки, натякій ґрунтується ідеологія «правих». Він справді містить у собі тенденцію за певних умов забезпечувати ідеологічну підтримку авторитарним режимам. За умов,коли розгнузданий індивідуалізм (зокрема «хибний індивідуалізм» у розумінні Хаєка) та груповий егоїзм загрожують хаосом, поцінування порядку (як найважливішої передумови свободи, цивілізованості і громадської безпеки) є причиною цієїттенденції в консерватизмі. Оцінка ролі консерватизму в таких зсувах до авторитаризму має ґрунтуватися, по-перше, на врахуванні стану суспільства в конкретнійтісторичній ситуації і, по-друге, на аналізі тих політичних дій, до яких вдаються консерватори, зорієнтовані уряди. Оцінку історичній ситуації в Україні 1918 року,тяку дав у своїх «Спогадах» гетьман Павло Скоропадський, вважаючи, що тоді поняття демократизації урівнялося із вседозволеністю й анархією, можна вважати перебільшенням; і все ж з цього прикладу можна зрозуміти, які саме історичні виклики консерватизм здатний зустрічати з більшою готовністю. У відповіднихтісторичних ситуаціях він здатний випередити і блокувати прихід тоталітарних режимів. То ж хоча ліберала можуть шокувати вислови на зразок «цінність індивідуальної свободи не є абсолютною, вона підпорядкована іншій, вищій цінності — урядовій владі», та в контексті щойно сказаного це висловлювання не приховує в собі міри небезпеки, як це може виявитися на перший погляд. Та, зрештою, кожен напрям політичної думки разом з відповідною ідеологією має свої власні вади, а, отже, приховує також свої специфічні загрози: у цьому полягає потреба зберігати в суспільстві діалог політичної ідеології.

**Релігія і церква.** В переважній більшості мислителів консервативної думки релігія займає один із «стовпів держави» у своєму прагненні до соціального порядку і стабільності. Не менш консервативні мислителі підтримують і офіційну церкву, розглядаючи її як необхідний аспект держави і навіть тотожній «політичному організму».Бажання законності і свободи безперечно пов’язані з питаннями моралі. З цього приводу Є. Берк зауважував, що «освячення держави через державне релігійне установлення необхідне також для того, щоб вселити здоровий трепет шанобливості її вільним громадянам, адже їм для забезпечення своєї власної свободи треба мати над собою визначену частку влади».

**Право і конституція.** Згідно з консервативними канонами, право — це та частина звичаїв, яка набула політичного авторитету. Комплекс існуючих прав і законів є результатом тривалого і повільного удосконалення. А тому цей комплекс має безумовний пріоритет над будь-якими рішеннями одноосібного правителя або невеликої групи людей. Крім того, постійність прав і законів гарантується тим, що вони стають природними для тієї чи іншої групи людей. Загалом право стоїть вище від будь-якого свавілля. Закон повинен завжди стояти вище від влади. Конституція — це закон, який визначає спосіб встановлення інших законів. А тому темпи змін конституції повинні бути найповільніші. Але це також залежить від традицій країни.

**Загальні концепції консерватизму.**

* *Зміна.*
* *Природа людини.*
* *Суспільство.*
* *Нація.*
* *Політика, влада, держава.*

**Зміна.**Консерватизм виступає проти змін, за збереження існуючих звичаїв,

установ та правил. Це проявляється, коли консерватизм відчуває якусь зовнішню загрозу. Інакше сам по собі консерватизм не виявляє активного

захисту існуючого стану. Консерватизм спирається на все знайоме, загальновідоме чи природне. Проте він не виступає проти будь-яких змін взагалі, лише проти деяких. Незмінним вважається те, що змінюється повільно і недокорінно, тобто залишається знайомим і добре знаним. Іноді протиставляють поняття зміна і реформа: реформа - це повільна, незначна

зміна. Реформа вважається проявом мудрості й розважливості. Зміна пов‘язана з раціонально-теоретичним підходом до істини. Тому цей світогляд відмовляється від неї. Консерватизм дуже скептично ставиться до будь-якої ідеї прогресу, оскільки минуле вважається живою частиною сьогоднішнього, сучасного.

**Природа людини*.***Консерватизм дотримується дуже песимістичних поглядів на природу людини.Людина консервативна - це істота, керована власними пристрастями,бажаннями, інстинктами і дуже малою мірою розумом. Вважається,що людинаегоїстична егоїстична, злобна, обдудлива, зіпсована тощо. Отже,консерватизм вважає, що людина за своєю природою зла. Оскільки інтелектлюдини недосконалий, а її природа загадкова, то дати якесь раціональневизначення людської природи неможливо. Раціоналістичні концепції природилюдини вважаються недосконалими і хибними, бо представляють людину якоб‘єкт.Стверджується, що раціоналістичне поняття абстрактної людини єшкідливим, бо зумовлене ставленням до людини, як до засобу, як дооб‘єкту. На відміну від нього, консерватизм пропонує спиратися наспоглядання, досвід, умови, факти як вони є при дослідженні природилюдини. Людську природу можна пізнати лише через вікове накопичення

мудрості і здорового глузду. Найважливіше - спиратися на аргументи,котрі пройшли випробовування часом і судом історії. Людську природу можна представити через основні інстинкти, потреби і бажання, притаманні всім людям. Це інстинкт власності, бажання задовільнити матеріальні і духовні потреби, почуття власної гідності і бажання свободи, влади і самовдосконалення. Консерватизм також визначає людину через такі її

невід‘ємні права, як право передавати майно спадкоємцям тощо. Зрештою,

всі ці права, бажання й інстинкти набуваються практично протягом життя

через досвід. Вони не ґрунтується на якихось універсальних правах. Консерватизм визначає певні суперечності між свободою і необхідністю. З

одного боку, людська природа визначається сталою, незмінною, успадкованою з минулого, обумовленою біологічною, генетичною, культурною спадковістю. З другого - людина вважається носієм свобідної волі, який діє за власним бажанням. Нарешті, консерватизм вважає, що оскільки людина від природи егоїстична, погана, зла тощо, то потрібна державна і соціальна регламентація життя людини, інакше людські пристрасті і бажання можуть вийти з-під контролю.

**Суспільство*.***Консерватизм вважає, що людська природа невіддільна від суспільства.Природа людини і суспільство утворюють єдине ціле, оскільки суспільствоє не простою сукупністю індивідуумів, а живим організмом, що формуєлюдську особистість з окремих бажань і інстинктів. Людська особистістьне може сформуватися без суспільства. Таким чином, консерватизмрозглядає суспільство як містичне, загадкове. Виникнення суспільства маємайже таємний характер. З‘ясовується, що суспільство не створюєтьсявнаслідок будь-якого договору. Навпаки, консерватизм вважає, що людиотримують вічне суспільство в спадщину з минулого і повинні зберегтийого недоторканим для майбутнього.Через це суспільство не підлягає соціальним змінам. Революції з їхнімінструментальним підходом до людини і суспільства засуджуються, босуспільство не може бути побудоване і перебудоване.Руйнування існуючого суспільства шляхом докорінних змін призводить доруйнування особистості. Консерватизм стверджує, що людська особистістьформується нацією, мовою, культурою і державними інституціями. Тому цевсе повинно зберігатися, бо зміни матимуть шкідливі для людини наслідки.Суспільство, згідно з консерватизмом, має ієрархічну структуру: відродини до держави. Стабільність цієї ієрархії дозволяє людині знайтисвоє місце в житті. Ті, хто займають вищі щаблі, керують тими, хто

перебуває нижче. Нерівність щодо посідання вищих посад і влади

вважається природною і має зберігатися. Консерватизм не робить поділу на публічну й приватну сфери. Однак такий поділ необхідний, щоб уявити собі громадянське суспільство. Тому поняття громадянське суспільство не залучається до розгляду ідеологією консерватизму. Що трохи наближається до ідеї громадянського суспільства- це поняття традиційного корпоратизму, коріння котрого сягають у середньовіччя.

**Нація*.***Консервативний погляд на народ чи націю є по суті органічним. Цей підхід часто називається комунітарним чи громадським (колективним), на відміну від ліберального контрактуалістичного. Подібно як з міркуванням про суспільство й особу, консерватизм спирається насімбіоз між індивідуумом і нацією. Людина себе самовизначає як невід‘ємну частину нації. Думка про генезу нації має майже інтуїтивний характер. Один раз встановлена, нація є чимось святим,таємним і незбагненним. Нація уявляється як жива істота, котра незмінна.

Вона не впроваджується, тому що вона віковічна. Члени нації успадковують

її від минулого й зобов‘язані передати її майбутнім поколінням. Консервативне світорозуміння раніше застосовувало термін раса, а тепер

етнос, етноспільнота, етнічність тощо. По суті, нація подається як етнічне явище. Нація представляється як спільнота індивідів, споріднених між собою етнічним походженням, мовою, спілкуванням, територією, генетикою, емоціями, духовною і матеріальною культурою, міфами, легендами тощо. Консерватизм вважає, що існують такі явища як, наприклад, національний дух, національна ідея тощо. Очевидно, на думкуданої ідеології, націю, батьківщину, вітчизну, рідний край та інше не можна собі вибрати. Національна ідентичність вважається наданою при народженні, тому не можна змінити свою націоналну приналежність на іншу. Водночас даний світогляд відрізняє національність від громадянства. Не відрізняючи публічну сферу буття від приватної, консерватизм може призвести до етніцизму. Це означає поширення погляду, що національний чи етнічний елемент, ідея, мета, ідентичність тощо мають повністю проникнути в усі сфери життя. Етніцизація означає домінування даного фактору над іншими, політичними, суспільними, економічними й духовними чинниками. Етніцизм приводить консерватизм до ділеми, пов‘язаної зкультурними, релігійними, расовими чи етнічними меншинами, які можуть проживати на території титульної нації. З одного боку, консерватизм підтримує думку, що всі, і етнічні меншини також, мають колективні та індивідуальні права на свій розвиток. З другого - даний світогляд підтримує водночас ідею етніцизації цілого національного простору, для того, щоб духовне лице титульної нації, її менталітет чи душа проникли у все. А це означає, що всі інші ідентичності, національні меншини або просто відштовхуються, тому що етніцизація стає єдиними пізнавльними,оцінювальними і емоційними межами нації. З цього випливає, що хоча й консерватизм теоретично дотримується принципів багатокультурності і поліетнічності, в практиці ця ідеологія може бути асиміляційною, бо етніцизація логічно веде до уподібнення. Таке ж протиріччя міститься в консерватизмі щодо створювання своїх держав національними меншинами. З одного боку, даний світогляд теоретичне погоджується на політичний сепаратизм, а з другого - на практиці не підтримує розриву національного простору домінуючого етноса.

Консервативний світогляд може розрізняти націоналізм і етнонаціоналізм.

Бо на відміну від лібералізму, дане світорозуміння уявляє націоналізм

як державний феномен, а етнонаціоналізм - як етнічний. А на практиці

дані поняття часто плутаються. Комунітарний підхід до націй уявляє всі нації як відмінні й унікальні. Кожна нація складається з подібних одиниць. Це веде до релятивізму, бо відкидаючи універсалізм, комунітарний підхід вважає, що неможливо порівняти одну націю з іншою. Насамкінець, можна сказати, що в консерватизмі є тенденція бачити націю в натуралістичний, субстанціальний спосіб як дійсно реальні істоти, а не як концептуальні.

**Політика, влада, держава**.Держава вважається історико-політичною спільністю, яка не є витвором людської думки чи волі, а являє собою природну цілісність, продукт історії. Так само як і людська природа і суспільство, держава також вважається містичним тілом, аналогічно до християнського поняття церкви. Оскільки між індивідом та державою існують природні й органічні зв‘язки,між ними немає антагонізму. Крім того, держава тісно пов‘язана із суспільством як засіб для досягнення спільної мети суспільства. За допомогою законів держава підтримує порядок у суспільстві. Розуміння консерватизмом позитивної ролі держави є дещо суперечливим. Більшість схильна вважати, що через вади людської природи є потреба у сильній державі на чолі з сильним президентом. Батьківський чи патерналістичний устрій влади передбачає постійний нагляд за суспільним добробутом,починаючи з родини, щоб створити політичні й економічні умови для розвитку особистості. Патерналізм також виправданий через те, що існуюча нерівність між групами і класами вимагає від еліти взяти на себе

відповідальність в ім‘я обов‘язку. Ця ідея суперечить намаганням консерватизму захистити особу від влади політиків чи бюрократів, до котрих ця ідеологія ставиться з застереженням. Через це консерватизм підтримує будь-які механізми, що сприяють децентралізації державного апарату. Консерватизм, за винятком британського, скоріше підтримує федералізм, ніж унітарну державу. Цей опір централізму пояснюється ним,що будь-яка акумуляція влади підсилює вияви вад людської природи і може призвести до сваволі й необмеженої тиранії. Ставлення до місцевої влади позитивніше, оскільки вона менш абстрактна, більш пов‘язана із справами конкретних людей. Отже, місцеве самоврядування може бути сильне, бо його не треба боятися.Консерватизм скептично ставиться до політичної демократії, оскільки ця ідея суперечить регламентованому, ієрархічному устрою суспільства. Кермо влади має бути довірене представникам давно сформованої правлячої еліти. Раніше традиційний консерватизм бачив у цій ролі аристократів. Сучасний консерватизм спирається на власників майна і на тих, хто має підприємницький хист. Незважаючи на те, що консерватизм визнав існування сучасної ліберальної демократії, він, як і раніше, проти влади так званої не талановитої більшості. Ця більшість є натовпом. Натовп – то лише агрегат людських істот без внутрішньої структури і традиційних цінностей. Натовп і демократія по суті вважаються близькими. Отже, консерватизм виступає проти змін, за збереження існуючих звичаїв, установ та правил. Це проявляється, коли консерватизм відчуває якусь зовнішню загрозу. Інакше сам по собі консерватизм не виявляє активного захисту існуючого стану. Консерватизм дотримується дуже песимістичних поглядів на природу людини,вважає, що людина за своєю природою зла. Оскільки інтелект людини недосконалий, а її природа загадкова, то дати якесь раціональне визначення людської природи неможливо. Руйнування існуючого суспільства шляхом докорінних змін призводить до руйнування особистості. Консерватизм стверджує, що людська особистість формується нацією, мовою, культурою і державними інституціями. Тому це все повинно зберігатися, бо зміни матимуть шкідливі для людини наслідки.

Суспільство, згідно з консерватизмом, має ієрархічну структуру: від родини до держави. Стабільність цієї ієрархії дозволяє людині знайти своє місце в житті. Ті, хто займають вищі щаблі, керують тими, хто перебуває нижче. Нерівність щодо посідання вищих посад і влади вважається природною і має зберігатися.

**Етапи розвитку консерватизму**

Консерватизм як напрям у західній політології, філософії, соціології виник у відповідь на численні соціальні зміни, *що* розхитали європейський порядок із середини XVIII ст. у зв'язку з крахом феодалізму. Виникнення консерватизму як течії пов'язане з епохою Просвітництва і Великою французькою революцією XVIII ст.



Поняття "консерватизм" походить від лат. conservare – "збереження, стан без змін". Як сукупність концептуальних положень консерватизм сформувався в контексті суспільної реакції на факт і результати Великої французької революції та поширення процесів модернізації в країнах Європи. В сучасному форматі термін вперше було вжито у Франції в 1820 р. у часописі " La Conservateur", який видавав ***Р. Шатобріан.*** Загальною спрямованістю публікацій часопису стала пропаганда ідей реставрації монархії та відновлення ролі костелу/церкви (клерикалізм). У Великій Британії аналогічне тлумачення цього терміна було застосовано у 1830 p., коли партію "торі," яку трактували як партію порядку, назвали "консервативною."

|  |  |
| --- | --- |
| http://upload.wikimedia.org/wikipedia/commons/8/85/Fran%C3%A7ois-Ren%C3%A9_de_Chateaubriand_by_Anne-Louis_Girodet_de_Roucy_Trioson.jpg?uselang=ru | ***Франсуа́-Рене́ де Шатобріа́н*-**французький [письменник](http://uk.wikipedia.org/wiki/%D0%9F%D0%B8%D1%81%D1%8C%D0%BC%D0%B5%D0%BD%D0%BD%D0%B8%D0%BA), [політик](http://uk.wikipedia.org/wiki/%D0%9F%D0%BE%D0%BB%D1%96%D1%82%D0%B8%D0%BA)  і [дипломат](http://uk.wikipedia.org/wiki/%D0%94%D0%B8%D0%BF%D0%BB%D0%BE%D0%BC%D0%B0%D1%82), один з засновників [романтизму](http://uk.wikipedia.org/wiki/%D0%A0%D0%BE%D0%BC%D0%B0%D0%BD%D1%82%D0%B8%D0%B7%D0%BC) у французькій літературі. Крім значного внеску у французьку літературу був одним з найактивніших політиків [Франції](http://uk.wikipedia.org/wiki/%D0%A4%D1%80%D0%B0%D0%BD%D1%86%D1%96%D1%8F), служив декільком монархам, був міністром іноземних справ Франції у період [реставрації Бурбонів](http://uk.wikipedia.org/wiki/%D0%A0%D0%B5%D1%81%D1%82%D0%B0%D0%B2%D1%80%D0%B0%D1%86%D1%96%D1%8F_%D0%91%D1%83%D1%80%D0%B1%D0%BE%D0%BD%D1%96%D0%B2). Літературний геній Шатобріана надихнув на творчість цілю плеяду нових літераторів не тільки Франції але й світу.Франсуа-Рене народився в місті [Сен-Мало](http://uk.wikipedia.org/wiki/%D0%A1%D0%B5%D0%BD-%D0%9C%D0%B0%D0%BB%D0%BE), в провінції [Бретань](http://uk.wikipedia.org/wiki/%D0%91%D1%80%D0%B5%D1%82%D0%B0%D0%BD%D1%8C), [4 вересня](http://uk.wikipedia.org/wiki/4_%D0%B2%D0%B5%D1%80%D0%B5%D1%81%D0%BD%D1%8F) [1768](http://uk.wikipedia.org/wiki/1768). |

Зі середини XIX ст. поняття набуло загального характеру і використовувалось на означення поглядів окремих особистостей, суспільних груп, протилежних/опозиційних до спадкоємців якобінців, що було синонімом "революціонерів", які виступали за повалення монархії й встановлення республіки, за ліквідацію станового характеру суспільства, за відокремлення церкви від держави і зменшення ролі церкви в суспільному житті. Також консерватори були проти політики індустріалізації, яка загрожувала занепадом аграрного виробництва (в аграрному секторі домінувала аристократія). Отже, консерватори були головними опонентами лібералізму в теорії та на практиці. Поява і стрімке поширення марксизму (соціалізму) сприяло тому, що консерватизм наприкінці XIX ст. почав розглядати його як свого головного опонента. Наявність спільного з лібералізмом ворога призвела до суттєвого зближення консерватизму і правого лібералізму. Розпочався тривалий процес подолання протистояння між консерватизмом і лібералізмом, який характеризувався поступовим опануванням консерваторами багатьох положень лібералізму. Консерватизм наголошує на необхідності збереження традиційних правил, норм, ієрархії соціальних і політичних структур, інститутів, покликаний захищати статус-кво, пояснювати необхідність його збереження, враховуючи реалії, що змінюються, пристосовуватись до них.

# Консерватизм XVIII століття.

**К**інець XVIII століття , доба Великої Французької революції, це той історичний період в якому зародилася нова суспільна ідеологія консерватизм.Традиціоналістичну течію консерватизму, котра історично була першою, яка заклала початок консерватизму, пов`язують з такими іменами, як ***Е.Берк (1729-1797), Ж. де Местр (1753-1821), Л. де Бональд (1754-1840).*** Ідеологія, яка повнокровно зайняла свою нішу у масовій суспільній свідомості .Саме теоретичні ідеї її творців мають постійно вивчатися, адже саме вони заклали фундамент  для нового типу мислення . Консерватизм ставав методологією життя. В 20-му столітті головним теоретиком цього напрямку став ***Р. Керк,*** який опублікував у 1953 році книгу “Консервативне мислення”. Одним з батьків-засновників консерватизму відносять ***Ж. де Местра,*** класика феодальноаристократичного консерватизму. Важливу роль відіграє поняття “традиціоналізм”. На противагу ідеям Просвітництва традиція протиставляється розуму й ставиться над ним, оскільки підкорення їй означає дію в співвідношенні природним станом речей та віковою мудрістю. Традиціоналізм лежить в основі розуміння зміни, відновлення, реформи, проведення котрих не повинно порушувати природного стану речей. Родоначальником консерватизму був англійський політичний діяч, філософ і публіцист ***Едмунд Берк*** *(*1729-1797), який у своїх численних працях засуджував Французьку революцію. Його книга "Роздуми про революцію у Франції" (1790) стала своєрідною Біблією консерватизму. Головна ідея книги традиціоналізм, схиляння перед святістю традицій. Раціональним ідеям просвітництва Е. Берк протиставляє традиції, дотримуватись яких значить чинити відповідно до природного ходу явищ, вікової мудрості, яка акумульована в традиціях. Втіленням традицій Е. Берк вважав англійську конституцію, в природному розвитку якої склалась ціла система елементів, що взаємно урівноважують одні одних. Дуже важливо, щоб ця рівновага в подальшому не порушувалась, а той, хто заінтересований у збереженні спокою й порядку, має, подібно садівникові, час від часу бережливо видаляти з вічнозеленого дерева конституції засохлі пагони й пестити нові. Так поступова еволюція поєднується з принципом збереження. Е. Берк визнавав неминучість суспільних змін і реформ, але вважав, що вони не мають порушувати традиційні засади.

***Едмунд Берк. Права людини.***«Я далекий заперечувати в теорії, — й не менше моя душа противиться перешкоджати цьому на практиці (аби ж я був у змозі дозволяти чи забороняти) — справжні права людей. Заперечуючи фальшиві правові вимоги, я не хотів би нашкодити справжнім, які такими й залишаються, коли надумані права повністю зникнуть. Якщо громадянське суспільство було створене для блага людини, то всі ці новостворені блага стають її правами. Це — інституція для доброчинності; закон же сам по собі є доброчинністю, яка діє як правило. Люди мають право жити за цим правилом; вони мають право належним чином поводитися, наприклад, серед своїх співгромадян, незалежно від того, чи їхні співгромадяни здійснюють громадські функції, а чи займаються приватними справами. Вони мають право на плоди своєї праці, а також на засоби, які сприяють їх примноженню. Вони мають право на надбання своїх батьків, на те, щоб пестити й виховувати нащадків; право на напучування в житті та заспокоєння в годину смерті. Хоч би що робила осібно кожна людина, не завдаючи шкоди іншим, вона має право робити сама для себе; і вона має право на справедливу частку всього, що тільки спроможне зробити для неї суспільство, застосовуючи притаманне йому поєднання вміння та сили. У цьому партнерстві всі люди мають однакові права, але не на однакові речі. Той, хто увійшов до цього партнерства із п’ятьма шилінгами, має право на свою, більшу частку. Але жоден із них не має права на однакові дивіденди від підсумкового продукту. Я повинен також заперечити те, ніби частка влади, авторитету та відповідного впливу кожного індивіда в управлінні державою належить до прямих природних прав людини в громадянському суспільстві; адже я розглядаю тут громадянську, суспільну людину, і ніяку іншу. Цю справу слід вирішувати на засадах угоди».

|  |  |
| --- | --- |
| http://t3.gstatic.com/images?q=tbn:ANd9GcQnqPGxK97XiLC8E93AFx4ZO9bwmiGkuN6dConE7xKqfYrnofI8 | **Е́дмунд Берк** народився [12 січня](http://uk.wikipedia.org/wiki/12_%D1%81%D1%96%D1%87%D0%BD%D1%8F) [1729](http://uk.wikipedia.org/wiki/1729),  англійський державний діяч, член Парламенту, публіцист, [мислитель](http://uk.wikipedia.org/wiki/%D0%A4%D1%96%D0%BB%D0%BE%D1%81%D0%BE%D1%84). Основоположник теорії британського [консерватизму](http://uk.wikipedia.org/wiki/%D0%9A%D0%BE%D0%BD%D1%81%D0%B5%D1%80%D0%B2%D0%B0%D1%82%D0%B8%D0%B7%D0%BC). У [1758](http://uk.wikipedia.org/wiki/1758) році заснував щорічний альманах *Annual Register* — огляд подій у світі, який відтоді видавав напротязі 30 років. Едмунд Берк вів активну політичну і громадську діяльність, багато писав до кінця життя. І якщо у поглядах на управління англійськими колоніями мислитель був[лібералом](http://uk.wikipedia.org/wiki/%D0%9B%D1%96%D0%B1%D0%B5%D1%80%D0%B0%D0%BB%D1%96%D0%B7%D0%BC), у внутрішньо-політичному житті часто обстоював позиції [консерватизму](http://uk.wikipedia.org/wiki/%D0%9A%D0%BE%D0%BD%D1%81%D0%B5%D1%80%D0%B2%D0%B0%D1%82%D0%B8%D0%B7%D0%BC), основоположником британської моделі якого він, власне і вважається. Особливо вплинули на формування консервативної ідеології Берка події [Великої французької революції](http://uk.wikipedia.org/wiki/%D0%92%D0%B5%D0%BB%D0%B8%D0%BA%D0%B0_%D1%84%D1%80%D0%B0%D0%BD%D1%86%D1%83%D0%B7%D1%8C%D0%BA%D0%B0_%D1%80%D0%B5%D0%B2%D0%BE%D0%BB%D1%8E%D1%86%D1%96%D1%8F) [1789](http://uk.wikipedia.org/wiki/1789)–[1799](http://uk.wikipedia.org/wiki/1799), кінця якої Берк не дочекався, померши [9 липня](http://uk.wikipedia.org/wiki/9_%D0%BB%D0%B8%D0%BF%D0%BD%D1%8F) [1797](http://uk.wikipedia.org/wiki/1797) року. Ранні твори Едмунда Берка стали надбанням історії розвитку [філософської](http://uk.wikipedia.org/wiki/%D0%A4%D1%96%D0%BB%D0%BE%D1%81%D0%BE%D1%84%D1%96%D1%8F) думки, зокрема, [естетики](http://uk.wikipedia.org/wiki/%D0%95%D1%81%D1%82%D0%B5%D1%82%D0%B8%D0%BA%D0%B0). Так, юнацька праця про походження ідей *«піднесеного»* і*«прекрасного»*, що вийшла друком у [1756](http://uk.wikipedia.org/wiki/1756), але була написана, ймовірно, навіть раніше, в подальшому значно вплинула на погляди [Лессінга](http://uk.wikipedia.org/wiki/%D0%9B%D0%B5%D1%81%D1%81%D1%96%D0%BD%D0%B3_%D0%93%D0%BE%D1%82%D1%85%D0%BE%D0%BB%D1%8C%D0%B4_%D0%95%D1%84%D1%80%D0%B0%D1%97%D0%BC) та [Гердера](http://uk.wikipedia.org/wiki/%D0%93%D0%B5%D1%80%D0%B4%D0%B5%D1%80_%D0%99%D0%BE%D0%B3%D0%B0%D0%BD%D0%BD_%D0%93%D0%BE%D1%82%D1%84%D1%80%D0%B8%D0%B4). Едмунд Берк був переконаний, що [мистецтво](http://uk.wikipedia.org/wiki/%D0%9C%D0%B8%D1%81%D1%82%D0%B5%D1%86%D1%82%D0%B2%D0%BE) має виходити не з умоглядних потреб естетики, в з духовних спонукань самої людини. У своїй книзі «Роздуми про Французьку революцію» (опублікована 1790 року), Берк виклав свої переконання про те, що свобода може бути тільки в рамках [закону](http://uk.wikipedia.org/wiki/%D0%97%D0%B0%D0%BA%D0%BE%D0%BD) й порядку, а всі реформи мають здійснюватись поступово, в [еволюційний](http://uk.wikipedia.org/wiki/%D0%95%D0%B2%D0%BE%D0%BB%D1%8E%D1%86%D1%96%D1%8F) спосіб. Саме погляди Берка в тому числі вплинули на рішення британського уряду розпочати війну з Францією. Ще більш переконливо з нищівною критикою дій і поглядів французьких революціонерів виступив Берк у [памфлетах](http://uk.wikipedia.org/wiki/%D0%9F%D0%B0%D0%BC%D1%84%D0%BB%D0%B5%D1%82) з приводу тодішніх французьких подій.Корінь зла мислитель вбачав у відстороненні від традицій і спадкових цінностей (в тому числі управлінських). Берк вважав, що кожна [революція](http://uk.wikipedia.org/wiki/%D0%A0%D0%B5%D0%B2%D0%BE%D0%BB%D1%8E%D1%86%D1%96%D1%8F) безоглядно нищить духовні ресурси суспільства й культурно-ідеологічний набуток століть. [Радикалізму](http://uk.wikipedia.org/wiki/%D0%A0%D0%B0%D0%B4%D0%B8%D0%BA%D0%B0%D0%BB%D1%96%D0%B7%D0%BC) французьких революціонерів він протиставив британську [конституцію](http://uk.wikipedia.org/wiki/%D0%9A%D0%BE%D0%BD%D1%81%D1%82%D0%B8%D1%82%D1%83%D1%86%D1%96%D1%8F) та її засади: турботу про політичну спадковість і природний розвиток; повагу до політичних традицій і конкретних правових норм замість абстрактної ідеї закону, чи його сурогату *духу закону*. Берк був переконаний, що будь-який перерозподіл [власності](http://uk.wikipedia.org/wiki/%D0%92%D0%BB%D0%B0%D1%81%D0%BD%D1%96%D1%81%D1%82%D1%8C) завжди веде до множення в суспільстві несправедливості й загрожує соціальною катастрофою. |

Найвідомішими послідовниками Е. Берка у Європі були французькі політичні діячі, публіцисти і філософи ***Луї де Бональд (1754 -1840), Жозе де Местр (1753-1821),*** австрійський канцлер ***Клеменс Меттерніх (1773-1859),*** а в США - "батьки-засновники" цієї держави ***Джон Адамс (1735-1826), Александер Гамільтон (1757-1804).*** Одним з батьків-засновників консерватизму відносять Ж. де Местра, класикафеодально-аристократичного консерватизму. Важливу роль відіграє поняття“традиціоналізм”. На противагу ідеям Просвітництва традиція протиставляється розуму й ставиться над ним, оскільки підкорення їйозначає дію в співвідношенні природним станом речей та віковою мудрістю.Традиціоналізм лежить в основі розуміння зміни, відновлення, реформи,проведення котрих не повинно порушувати природного стану речей. Прицьому виділяють два основних вида реформ: реформи, що направлені навідновлення традиційних прав і принципів та превентивні реформи,націлені на запобіжні дії від революції. Один із найобдарованіших мислителів свого часу Жозеф-Марі де Местр (1754-1821), видатний французький теоретик і державний діяч П`ємонту до якобінської революції був прибічником ліберальних ідей і лише згодом перейшов на бік консерватизму. Під час революції де Местр не визнавав можливим політичний торг із революційним урядом, тому став політичним вигнанцем, жив у крайній бідності, - спочатку в Лозанні, потім у Венеції, на острові Сардинія, а пізніше у Санкт-Петербурзі (1802-1817), де був посланцем позбавленого володінь сардинського короля при російському імператорському дворі. Останні роки життя пробув у Турині: обіймав почесні посади. Серед основних праць Ж. Де Местра слід назвати “Роздуми про Францію”, “Петербарзькі вечори” та ін. Які ж основні державницько-політичні ідеї обстоював відомий філософ? В чому полягає сутність і специфіка його консервативної позиції?

***Критика революції.***Чильне місце у творчості Жозефа де Местра належить осмисленнюфранцузької революції, причин її виникнення, ролі її вождів тощо. Найого думку, якщо уважніше придивитися до найдіяльніших осіб революції,то легко віднайти в них щось пасивне та механічне, і навіть більше:“Якщо глянути на них зовсім зблизька, то виявляється, що вони –

нікчеми.” Він висновував, що ці люди виявилися пішаками в грі сил

стихії, яка все більше й більше захоплювала їх, що вони пливли за

течією. Мислитель підкреслює, що не вони керують революцією, а вона

ними, і таким чином, у революційні часи виявляється потаємна стихія

суспільного життя.Вважаючи, що революція – це справа Божественного Провидіння, де Местр формулює ряд глибоких і містких висновків. Він, зокрема, торкається такого питання: чи можна бачити в революції кару, коли, вочевидь,и, вочевидь,постраждали й невинні? Відповідь на це хоч і сурова, але ж і не позбавлена справедливості: “Безвинних жертв менше, ніж нам здається. Не можна вважати невинними тих, хто зруйнував релігійну віру народу, хто за допомогою софізмів зазіхав на основи державного устрою. Чи , може, незаслужено гинули на ешафоті вчені, що засівали революційні, безбожні ідеї? Дивно сподіватись, або Провидіння зглянулося б над злочинцем тільки тому, що він вельможний, знаменитий і вчений, коли якраз через цю свою вченість він найбільш і винуватий...”

Окрім цього французький теоретик зазначає, що наші, людські, оцінки

зовсім не абсолютні, що ми погано розуміємось на питанні добра та зла,

тому що подавлені тисячами умовностями та пересудами, засуджуємо бійку

на ножах, але визнаємо почесною ё благородною дуель на шпагах. І для

нього ясна річ, що у Провидіння інші мірки для людських діянь.“Ми торкаємось в наших оцінках лише поверхні явищ і не розпізнаємо за

прекрасними словами про благо народу, про свободу і т.д., таємних,

інколи дуже низьких мотивів, відомих божеству. Нарешті, не можна

обмежувати коло винуватців революції тільки тими, котрі себе чимось

виявили. Ті, хто не бажав революції, всі, хто підтримав її своєю

пасивністю, теж винні, теж заслужили кари.” Отже, Жозеф де Местр переконаний в тому, що винуватцем революції є весь французький народ, бо посягнув на суверенну владу, на її носія. За бунт, який завершився царевбивством, Французи понесуть тяжку відповідальність: “убивці почнуть самознищувати себе, виконуючи невідому для них волю Провидіння”. Цікаво, що ці слова, сказані де Местром напочатку революції, виявилися, як відомо, пророчими. Пізніше він знову повертається до цієї теми: революція – це всім кара.

***Судження про конституцію.***Цікаві судження де Местра щодо конституції. Кожен народ – це живийорганізм. І кожній нації притаманні свої визначальні риси, свійхарактер, який позначається на своїй конституції. Стосовно ж походженняконституцій, то воно, як і походження старих династій, сягає глибинистоліть, губиться у пітьмі часів Конституції зароджуються і вивершуютьсяу незбагненних потаємнах людського життя. З рештою, їх творить самеПровидіння. І, звичайно, конституції якобінського Конвенту чи Директоріїне мають до цього ніякого стосунку. Ці конституції годяться для всіхнародів і держав – від Китаю до Женеви, тобто “не годяться ні для кого”.

Тому такі конституції, згідно з висновками філософа, цілком закономірно

перетворюються на клапоть паперу. Паперові (надумані) конституції є

“бездушні, тоді як вся сутність справи у народному дусі, яким і

тримається держава”. Для Франції тієї доби республіканська форма правління, за де Местром, була чимось зовнішнім. Вона не мала коріння в природі французького народу. Створена під час війни, вона мала загинути щойно настане мир.Такою була воля Провидіння.У своїй книзі “Роздуми про Францію”, що вийшла у 1796 році і принесла автору широке визнання, Жозеф де Местр виклав своє бачення тієї катастрофи, яка струсонула не тільки Францію, але й всю Європу. З цієї яка струсонула не тільки Францію, але й всю Європу. З цієї праці стає зрозумілим, яке гігантське значення має для державної політики історична традиція. На думку філософа, раціоналістичні потуги “перебудувати суспільство” – наївні, однобічні і безпорадні. Народ – “це політичний організм” , який живе за своїми внутрішніми законами і не мають нічого спільного з абстрактними теоріями.

Таким чином, суспільство і державу неможливо бо будувати на засадах

розуму. У суспільному житті існує така сфера, яка не кориться ні розуму,

ні волі людини. Це сфера підсвідомого, сфера традиції. Вона зриває усі

спроби заздалегідь раціоналізувати людське життя. І цього аж ніяк не

можна не враховувати в політичній діяльності.Сповідуючи абсолютизм, де Местр, однак, у більш зрілий період своєї творчості, з одного боку, схвально відгукувався про англійську Конституцію, а з другого, - висловлював низку різких зауважень на адресу французької королівської влади і навіть папи римського Пія VII.Аналізуючи творчість Жозефа-Марі де Местра , ми маємо враховувати,звичайно, що не в усьому він мав рацію. Як людина “старого режиму” він,скажімо, тяжів до абсолютної монархії, вважав, що тільки вона може бути повновладною державою, а участь народу в управлінні, на його думку, - то химера, фікція. На противагу теорії суспільного договору і вченню про права людини, він визнавав істинною основою людського співжиття органічний зв`язок соціальних одиниць і груп із державним цілим, яке від них має бути незалежним і представленим владою абсолютного монарха.Таку владу, таке своє верховне призначення, монарх отримує не від

народу, а зверху, за Божественим правом. Відповідно до цього ставлення

підлеглих до держави визначається насамперед не так правом, як моральним

обов`язком. Держава, а отже, і державна влада, на відміну від простого

насильства, є силою священною.Ядром політичних ідей де Местра явилась ідея еквілібра, тобто створення стратегічної рівноваги в політичному та духовному житті на базі теократичного підходу.

Ж. де Местр і Л. де Бональд розуміли, що повернутись у дореволюційні часи неможливо. Велику французьку революцію вони вважали заслуженою карою аристократії, яка морально розклалася. Шлях до спасіння вони вбачали в посиленні ролі релігії у духовному і світському житті, заперечували республіку, як форму державного правління; зразком "конституційованого суспільства" вважали феодалізм. На відміну від Е. Берка вони протиставляли традиції і авторитет реформам - новації завжди вносять смуту в суспільне життя.Засновники консерватизму вважали суспільство органічною і цілісною системою. Реалізація ідей лібералізма передбачає знецінення успадкованих від предків традицій, бездумне руйнування моральних і матеріальних цінностей суспільства, тому існуючим інститутам потрібно віддавати перевагу перед навіть найдосконалішими теоретичними схемами.На думку де Местра демократія у чистому вигляді не можлива. Вона передбачає народний суверенітет, а це поняття метафізичне, оскільки жоден народ не може володіти силою примусу проти самого себе. Нард не може бути наділений будь якими правами, бо нездатний до їх активного використання. Щодо правителя нард має тільки обов’язки. Основний з них – вірність монархові і беззаперечне виконання його волі, віра в безумовну справедливість його рішень. Людина повинна вірити, а не пізнавати., їй необхідна дисципліна, вона не може вибирати собі уряд. Через це визначення місця народу в державі Местра науковці   приписують до праотців фашизму. Над цим варто замислитись. **В**ідомими висловами де  Бональда, які заслуговують уваги суспільства наступні :- Є багато людей, які не вміють витрачати час самостійно : вони є бідою для тих, хто зайнятий справою ; ( Про людей) ;- В час політичного кризи су найбільш важливо для людини чесної, не в тому щоб виконати свій обов’язок, а в тому, щоб його усвідомити (Про почуття обов’язку) ;**Б**ональд заявляв, що революція відбулася від послаблення віри в Бога. Закони людських суспільств витікають з природи людини взагалі, в силу чого політичні суспільства можуть мати тільки один природній механізм. Ціль будь-якого суспільства – охорона особи й власності . Але ця ціль не може бути досягнута, якщо суспільством керує приватна воля. **Р**еакційність політико - правових вчень де Местра, де Бональда, К. Галлера була направлена на реставрацію середньовічних політичних і правових інститутів, влади, авторитету католицької церкви. У відповідності до феодальних ідеалів Середньовіччя вони намагалися доказати нікчемність людини перед Богом і державою, безсилля її розуму і здатною творити тільки зло.В книзі «Реставрація політичної науки» можна вбачати як твердить Гегель те, що Галлер перейнявся запеклою, ненавистю до, всіх законів, будь-якого законо­давства, до всіхформально й юридично визначених правил. Ненависть до закону, до пра­ва, вираженого взаконі,— це та ознака, за якою розкриваються й безпомилково пізнаються фанатизм, слабоумність і лицемірство буцімто добрих намірів, байдуже, в яку одіж вони вбрані. Галлер встановив свій головний принцип, а саме, «що так само, як у неживій природі, більше витісняє менше, сильніше — слабше. Вічний, незмінний, встановлений Богом порядок полягає в тому, що сильніший панує, повинен панувати н завжди пануватиме. Сила; це не сила справедливого й морального, а випадкова природна сила. **С**уттю системи легітизму по ***Меттерніху***є  створення такої політичної ситуації на європейському континенті, коли б Австрія, займаючи посередню роль ( у союзі з Прусією) домагалися різними шляхами рівноваги сил п’яти великих держав, що дало б їй змогу відновити незалежне становище та повернути втрачені території. Для цього потрібно :

* Встановити міцну мирну повоєнну систему, яка б спираючись на силу та за допомогою закону ( рівновага сил і договірна система ) панувала в Європі. Це б стабілізувало європейські монархії, зберегло і надалі феодальні порядки.
* Легітизм – це законне право монарха панувати доти, доки він сам вважає за потрібним. І лише в разі його добровільної відмови від престолу народ мав би можливість сам вирішувати питання верховної політичної влади.

Всі територіальні проблеми європейських країн під час війни, повинні бути переглянуті, бо лише добровільна згода держави на передання певної території іншій державі створює легітимний порядок .Для  реалізації «системи Меттерніха» активно діяв Віденський конгрес, рішення якого зміцнили систему панування «престолів та вівтарів» на довгий час в Європі, що знайшло втілення в утворенні Священного союзу та підписанні пакту чотирьох.**Л**ейтмотивом консерваторів є потреба шанувати традицію. Та засновану на ній конституцію, яка є гарантом свободи й закону. **О**тже ідеологія не виникла в завершеному вигляді, а пройшла певний процес трансформації. Розгляд консерватизму ускладнюється тим, що його часто сприймають негативно як реакцію, спрямовану проти революційного знищення режиму, реакцію на просвітницькі ідеї, на руйнівні ефекти капіталізму, політичного лібералізму тощо. Хоча термін “консерватизм” з‘явився лише у ХІХ столітті, його ідеї сягають у середньовіччя. Він пройшов чималий шлях розвитку: від оплоту існуючого режиму до захисту певного типу ринкової економіки. Проблеми також виникають через те, що в консерватизмі декілька послідовних традицій. Один тип консерватизму, що стверджував абсолютну монархію, був поширений в Європі аж до ХІХ століття і в модифікованій формі навіть в ХХ столітті, це французький консерватизм з його абстрактною бесідою, безкомпромісністю в політиці, що й було, власне, розглянуто в даному рефераті. Інший тип консерватизму існував в Німеччині. В його основу покладено ідею культурної єдності, яка тісно пов‘язана з органічною концепцією держави, не підпорядкованої ніяким моральним законам. На цих двох традиційних типах консерватизму ґрунтується так званий авторитарний консерватизм. Існує також британський варіант консерватизму, який з‘явився вже після відміни абсолютної монархії, коли розпочалися соціально-економічні реформи. Цей консерватизм характеризують в політиці ідеї змішаної форми управління і скептицизм. Можна назвати також американський тип консерватизму. Погляди на його природу дуже суперечливі. Він може розглядатися як поєднання природного американського традиціоналізму і лібералізму. Консерватизм заявляє, що він простий, не теоретичний, емпіричний і придатний лише у специфічних, не загальних ситуаціях. В консерватизмі зустрічається дуже багато теоретизування, хоч у ньому часто не існує чіткої системи понять і визначень. Хоча, з одного боку, консерватизм відстоює специфічні обставини, з іншого, він наполягає на універсальних засадах. Отже, консерватизм не лише спосіб мислення, він є ідеологією. Визначними рисами цієї ідеології є внутрішня напруженість поміж різними міркуваннями. **Б**удь-яка країна, будь-яка нація потребує тієї категорії людей, партій і організацій, обґрунтовуючи  їх інтереси ідеологією покликаною зберегти, захистити і передати майбутнім поколінням тек, що досягнуто в кожному конкретному історичному періоді, бо народ без пам’яті про минуле – це народ без майбутнього.

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| http://zentropa.net/wp-content/uploads/2013/11/Louis_de_Bonald_by_Julien_L-opold_Boilly.jpg  ***Луї де Бональд*** | http://t2.gstatic.com/images?q=tbn:ANd9GcR315oHgbp-CUTPiyfUboBmLQwEjuyBSWJ0zZqK_SqnVvYK5WjUBA  ***Жозе де Местр*** | http://www.tonnel.ru/gzl/765366691_tonnel.gif  ***Клеменс***  ***Меттерніх*** | http://www.english-easy.info/images/John_Adams.gif  ***Джон Адамс*** | http://juliettebenzoni.narod.ru/series/krechet/about/Hamilton.jpg  ***Александер Гамільтон*** |

Наповнення консерватизму буржуазним змістом розпочалось після революцій 1848-1849 рр. і проявилось у політиці першого рейхсканцлера Німецької імперії ***Отто фон Бісмарка (1815-1898)****,* прем'єр-міністра Великобританії і лідера Консервативної партії ***Бенджаміна Дізраелі (1804-1881)***та ін. **О. фон Бісмарк** соціальну базу консервативної політики вбачав передусім у соціальних верствах з сильними пережитками станових уявлень - селянах, ремісниках, торговцях. Він намагався довести, що великі землевласники є природними союзниками цих верств у їхній боротьбі з великою буржуазією. Б. Дізраелі висунув ідею "однієї нації", яка об'єднує представників усіх суспільних класів і соціальних верств і має стати основою консервативної партії.О. фон Бісмарк і Б. Дізраелі визнавали необхідність соціальних реформ. Необхідність виявилась з переростанням капіталізму в імперіалістичну стадію, коли загострилась класова боротьба, зміцнів робітничий рух.

|  |
| --- |
|  |

|  |  |
| --- | --- |
| http://t2.gstatic.com/images?q=tbn:ANd9GcTh84H5oVaJjJMtaL0eZgpKtL1cV1AzZffado42Sl75MPs4bFoF  ***Отто фон Бісмарк*** | http://upload.wikimedia.org/wikipedia/commons/f/fc/Disraeli.jpg?uselang=ru  ***Бенджамін Дізраелі*** |

**Консерватизм першої половини XX ст.**

Для більшості європейських країн, у яких діяли політичні сили консервативного спрямування, характерна своєрідна інерція тенденцій і положень, що на концептуальному рівні були властиві аристократичному консерватизму другої половини XIX ст. Загальною ознакою значної частини цих політичних сил було тяжіння до сильної влади держави, суттєвого обмеження демократії на користь правлячої верхівки, заради встановлення та підтримки порядку і гарантування суспільної безпеки. Це дало підстави дослідникам говорити про авторитарний характер консерватизму цього етапу.Теоретичні конструкції авторитарного формату в найбільш повній і завершеній формі були напрацьовані у Німеччині. Цьому сприяла поразка кайзерівської Німеччини у Першій світовій війні й спроби на теоретичному, політичному рівні усвідомити причини цієї поразки та віднайти шляхи подальшого розвитку. В середовищі німецьких консерваторів того періоду існували два напрями: "старі консерватори" та прихильники "оновлювального" консерватизму. Представники першого напряму отримали назву "вільгельменісти". Вони вважали, що треба повернутися до політичного ладу, який існував до і під час війни, за правління останнього кайзера Вільгельма II. Втрачений політичний лад був становою системою на чолі з монархом, яка не визнавала демократичних інститутів та характеризувалася зневагою верхівки, переважно аристократії, до низів. Представники "оновлювального" консерватизму критично ставились до періоду імперської Німеччини, критикували владу за толерування лібералізму, нездатність дати гостру відсіч марксистам/ соціалістам. Одним з лідерів цього напряму був ***Освальд Шпенглер*** (1880–1936), який у своїй праці "Присмерк Європи" застосував до суспільства біологічне поняття "живого організму," виступив апологетом авторитаризму, характеризував людину як егоїстичну та агресивну істоту з відчутним елементом расизму. До народів-панів він відносив німців, які були покликані вирішити всі світові питання. Його поглядам притаманне неприйняття раціоналізму.Спільною для всіх представників "оновлювального" консерватизму була концепція "консервативної революції," або "третього шляху," яка спрямовувала свою критику на засади та інститути демократичного суспільства, передусім парламентаризм та космополітизм. Концепція обґрунтовувала "особливий шлях" і національне відродження. Одним із завдань було формування нової колективності на противагу партійній роздрібненості громадян, їхньому політичному протистоянню. Об'єднуючим елементом мала стати єдина батьківщина, спільна нація. Формування нової колективності мало би відбуватися за допомогою історичної наступності та станової конструкції. Необхідний елемент цієї конструкції – національний лідер, який мав би відповідати персонально перед нацією і спрямовувати діяльність усіх громадян до національної величі. Представником цього напряму був ***Артур Мьоллер ван ден Брук***(1876–1925), один із засновників у Берліні "Червневого клубу" та його ідеологічний керівник упродовж 1915–1925 pp. Його головна праця – "Третій Рейх" (1923). Згідно з автором, консерватизм є основним принципом організації суспільства і природи, позаяк світом керують незмінні принципи, що покликані забезпечувати його рівновагу. Відповідно до органічної парадигми Мьоллер ван ден Брук на чолі ставив націю як найважливішу форму людської егзістенції; друге місце у його структурі посідала родина. Суспільство мало дотримуватись станової ієрархії. Влада гарантуватиме порядок і безпеку для населення. Отже, "консервативна революція" була покликана ліквідувати результати, матеріалізовані в інститутах і порядках Веймарської республіки. Передовсім це стосувалося засад лібералізму, що були привнесені й отримали розвиток у Німеччині. У цьому контексті Мьоллер ван ден Брук відкидав парламентську систему, багатопартійність, політичний плюралізм, натомість був прихильником однопартійності. Він обстоював ідею універсальної партії, яка б змогла подолати розбіжності між "лівими" та "правими", була національною і реалізовувала завдання "консервативної революції." Він також дотримувався теорії домінації нордійської раси, закликав повернутися до примітивних, класичних часів. Варто зазначити, що ідеї "консервативної революції," або "третього шляху", були властиві італійському фашизму на ранньому етапі його функціонування, а також Рене Генону та Юліусу Еволі, які належать до представників інтегрального традиціоналізму. Вважають, що засади цього напряму заклав ***Рене Жан Марія Йожеф Генон*** (1886–1951), французький мислитель, письменник, який згодом прийняв іслам і переїхав на постійне проживання до Єгипту. У своїх працях, після завершення Першої світової війни, він активно критикував західну цивілізацію за втрату духовності, звертаючись до ісламу, який, на його думку, ще зберіг духовні цінності. Інтегральний традиціоналізм критично ставився до демократії, лібералізму та модернізму. Його мета – повернутися до "ідеального" суспільства, яке було в Європі до Великої французької революції. Перехід можна було здійснити шляхом чергової, вже консервативної революції. Важливе значення надавалось релігії, однак, на відміну від більшості напрямів консерватизму, прихильники інтегрального традиціоналізму намагалися поєднати положення католицизму з елементами окультизму, ісламу, індуїзму та засадами масонства.***Юліус Евола*** (1898–1974) – барон, італійський філософ, поет. У 1934 р. вийшла в світ його праця "Повстання проти сучасного світу", де викладені основні положення інтегрального традиціоналізму. Автор був незадоволений сучасним йому світом, у якому панували демократичні цінності та засади гуманізму, і протиставляв йому світ традиції, який засновувався на ієрархії, честі, вірності, служінні, визнанні значення війни. Консервативна революція, згідно з ним, мала духовний вимір і ґрунтувалася на традиційних цінностях. Одночасно рухом в її напрямі він вважав об'єднання Австрії, Італії та Німеччини як повернення до римсько-німецького світу традиційних цінностей і класичної культури. Отже, у першій половині XX ст. консерватизм продовжував розвивати класичні засади, сформульовані ще на попередньому етапі розвитку – традиціоналізмі. Загальною характеристикою консерватизму був авторитаризм влади: монаршої й республіканської. Він наголошував на соціальній єдності та згуртованості як інструменті протистояння загрозам сучасності. До числа таких загроз відносили демократію, внаслідок чого консерватизм першої половини XX ст. мав суто антидемократичний характер. Це знайшло своє відображення на практиці, коли в Європі постала ціла низка держав з авторитарними політичними режимами: Італія, Німеччина, Іспанія, Португалія, Угорщина, Румунія тощо.

**Консерватизм другої половини XX ст.**

Закінчення Другої світової війни ознаменувало крах не лише націонал-соціалістичної та фашистської систем, гостру критику реального соціалізму як тоталітарної формації, а й перемогу в більшості країн Європи засад ліберальної демократії. Щодо оцінки подальшого розвитку консерватизму в другій половині XX ст. існувала певна розбіжність, яка виявлялась у визначенні параметрів неоконсерватизму. Одночасно наявні два підходи. Згідно з першим усі теоретичні концепції, які були напрацьовані в цей період представниками консервативних політичних сил, треба зараховувати до неоконсерватизму. Відповідно цей термін вважають універсальним та інтегральним, подібно до неолібералізму. Представники другого підходу припускають, що після завершення Другої світової війни в межах консерватизму формуються близькі між собою, але водночас самостійні теоретичні напрями, одним з яких і є неоконсерватизм. Ми дотримуємося другого підходу. У другій половині XX ст. можна виокремити такі самостійні напрями консерватизму:

* лібертаризм;
* патерналістський, або прагматичний;
* радикальний;
* неоконсерватизм.

Після війни дифузія ідей лібералізму в консерватизм посилилась, але відбувалась вона одночасно в двох напрямах. Перший характеризувався зверненням до поглядів класичного лібералізму й отримав у літературі назву "лібертаризм". Другий прийняв засади кейнсіанізму та окремі положення соціального лібералізму, що здебільшого було властиво патерналістському, або прагматичному, консерватизму.Головна засада лібертаризму – максималізація особистої свободи за умови мінімальних повноважень публічної влади. Після Другої світової війни, поряд з самостійним напрямом в неолібералізмі, набула поширення в консерватизмі та соціал-демократії. Представники лібертаріанського консерватизму виходили з того, що багато концептуальних положень лібералізму (особиста та економічна свобода, мінімальне втручання держави в економічне життя) можна поєднати з низкою консервативних цінностей, зокрема сильною владою, порядком та індивідуальною відповідальністю. Найбільш поширений цей напрям у США та Сполученому Королівстві, де ідеали класичного лібералізму були глибоко вкорінені. Представники цього напряму трактували вільний ринок не лише як універсальний регулятор економічного життя, а й як ефективний модератор суспільних відносин. Зокрема, вони вважали, що ринок здатний бути успішним інструментом суспільної дисципліни (працівники, які прагнуть домогтися збільшення платні, завжди побоюються загрози безробіття), сприяє підтримці суспільної стабільності. Суспільство вони трактують як різновид корпорації, а порядок, свободу та справедливість – як продукт історичного розвитку, отриманий внаслідок тривалого процесу спроб і помилок.Найповніше доктрину лібертаризму викладено у праці американського політичного філософа ***Роберта Нозіка***. Його праця "Анархія, держава та утопія" (1974) одночасно належить до консервативного лібералізму й одного з напрямів консерватизму. В основу своєї концепції він поклав класичний лібералізм, виступаючи на захист прав особи і проти моделі суспільства добробуту, яке мало ґрунтуватися на змішаній формі власності. У своїй концепції він виділив три головні положення. По-перше, права є суто індивідуальним явищем; їх не можна розглядати як властивість, притаманну суспільству, державі або групі. Права і обов'язки групи, держави, суспільства мають правочинність лише тоді, коли вони засновані на добровільній відмові індивіда. По-друге, твердження про мінімальний характер держави, коли її повноваження повинні бути спрямовані лише на забезпечення пріоритету найважливіших прав індивідів. У цьому контексті держава за своїм функціональним навантаженням має бути подібною до поліції. Багато дослідників кваліфікують положення теорії Р. Нозіка як поміркований анархізм. По-третє, він вважав, що головним правом, яке належить індивідам, є право на приватну власність. Дослідники вбачають у цьому існування певних паралелей з поглядами Дж. Локка. Право на приватну власність індивіди могли отримати двома основними шляхами: згідно з діючим правом у формі акта на власність або шляхом спадкування від когось, хто раніше мав легальні підстави на володіння нею. Він вважав, що справедливість у розподілі прав власності ґрунтується на історичних процесах, під час перебігу яких індивіди отримали права на цю власність, але в жодному разі не внаслідок традиційного розподілу грошей. З позиції домінуючого значення приватної власності Р. Нозік заперечував не лише соціальний лібералізм, а й прогресивне оподаткування, яке вело до редистрибуції доходів у суспільстві. На його думку, кожен податок, що виходив за межі, окреслені конструкцією мінімальної держави, варто було трактувати як різновид примусової праці. В інституційному плані засади лібертаризму реалізовували на практиці уряд Маргарет Тетчер (нар. 1925) та адміністрація Рональда Рейгана (1911–2004) за часів його президентства. Тетчер очолила у 1975 р. Консервативну партію Сполученого Королівства, а в 1979 р. стала прем'єр-міністром і перебувала на цій посаді до 1990 р. її політична стратегія базувалась на двох засадах: по-перше, в галузі економіки – відмова від кейнсіанізму на користь монетаризму; по-друге, обмеження ролі держави в усіх суспільних сферах і надання переваги приватній ініціативі, що передбачало, зокрема, широку програму приватизації раніше націоналізованих галузей промисловості та децентралізацію, яка охоплювала зменшення ролі держави в комунальній сфері, охороні здоров'я та освіті. Тетчер дотримувалась таких засад: жорсткого ставлення до проблем права та порядку, прийняття існуючого стану справ зі суспільною нерівністю, зближення зі США в питаннях зовнішньої політики, недовіри до Європейського Союзу. Зв'язок з лібертаризмом дослідники простежують передусім у питаннях трактування прав особи та її відповідальності. Економічна політика Р. Рейгана, 40-го президента США (1981– 1989), отримала назву "рейганоміка". Вона ґрунтувалась на відкиданні засад кейнсіанізму та здійсненні монетарної політики, була спрямована на обмеження інфляції, податків, заохочення ощадності й збільшення інвестицій приватних підприємців у економіку. Рейган підтримував ідеї децентралізації та обмеження ролі держави. Патерналістський, або прагматичний, консерватизм поступово став домінуючим у післявоєнний час. Термін "патерналізм" означає поведінку, подібну до батьківської, спрямовану на творення добра або запобігання негативним наслідкам. Засновником цього напряму вважають ***Бенджаміна Дізраелі*** (1804–1881) – колишнього прем'єр-міністра Великої Британії. Цей напрям ще називають "торизм" – від попередньої назви Консервативної партії Великої Британії. Він також представлений "голлізмом" у Франції та християнськими демократами. Загальна характеристика полягає у визнанні політичної демократії як оптимальної форми правління. Головні положення (цінності) – традиція, порядок, влада та власність можуть бути адекватно реалізовані лише за умови здійснення політики відповідно до фактичних умов і практик. Представники цього напряму не схвалювали радикальних змін, хоча готові були підтримати зміни, спрямовані на збереження усталених форм суспільного життя. Ринок визнавали як засіб суспільного розвитку. Результат, отриманий завдяки ринковим відносинам, можна використовувати для досягнення суспільних цілей. Вони виступали за державу, яка би мала визначити певний життєвий стандарт для всіх без винятку громадян. Завдання економічної сфери – економічне зростання, що призводить до ліквідації безробіття та забезпечення належних доходів громадян середнього класу. У суспільних питаннях вони прагнули досягнення національного консенсусу та приділяли важливе значення моральним цінностям, які були безпосередньо пов'язані з релігійними вченнями. У цьому напрямі ми можемо виокремити як особливі (додаткові) елементи: позицію сильного лідера, який користується підтримкою мас, та особливу роль релігії. Генерал Шарль де Голль (1890–1970) – голова еміграційного уряду під час Другої світової війни, президент П'ятої республіки (1959–1969), своєю діяльністю заклав засади голлізму. Головні його пріоритети: обґрунтування необхідності встановлення сильної централізованої держави з домінуючою виконавчою владою, здатною протистояти анархізму, який привносив у суспільне життя парламент. Потреба сильної держави детермінувалась попереднім історичним досвідом. По-друге, концепція влади передбачала визначальну роль у системі виконавчої влади глави держави, який мав бути національним лідером, володіти суспільним авторитетом, високим рівнем компетенції та заслуг. Сильна держава повинна брати активну участь у формуванні та регулюванні суспільних відносин, впливати на господарське життя, а також виконувати функцію регулятора у випадку суспільних конфліктів. Одночасно голлізм наголошував на визначальній ролі родини, християнства в суспільному житті, необхідності єднання народу. Християнська демократія є своєрідним політичним рухом, який сформувався після Другої світової війни в Німеччині, Італії (ХДПІ проіснувала до середини 90-х років XX ст., у 1994 р. трансформувалась у Італійську народну партію, на початку XXI ст. більшість членів ХДПІ увійшли до складу партії "Вперед Італія") та Франції в період Четвертої республіки. Партії цього напряму поєднували традиційні засади поміркованого консерватизму та соціального лібералізму в питаннях економіки та соціальної політики. Вони підтримували вимоги запровадження змішаної форми власності, патерналізму, визначення певних стандартів життя, ліквідацію безробіття. Представники християнських демократів – прихильники державного інтервенціоналізму. їм був властивий антикомунізм. У трактуванні демократії вони були противниками елітаризму і виступали за розширення можливостей впливу на владу широких верств населення. Християнська складова мала здебільшого історичний контекст, хоча традиційно значна увага приділялась питанням моралі, родини. З цього погляду християнські демократи були активними апологетами заборони абортів. Радикальний консерватизм після Другої світової війни передусім характеризувався антикомуністичним спрямуванням. На переконання прихильників цього напряму в умовах "холодної війни" лібералізм не міг ефективно і дієво протистояти комунізму внаслідок угодовського характеру. Головним ініціатором і символом антикомунізму в США був сенатор республіканець Джозеф Раймонд Маккарті (1908–1957), який заявив про наявність у нього списків державних чиновників – прихильників комуністичної ідеології. Це спровокувало проведення перевірок на лояльність не лише працівників державних органів, а й журналістів, митців, науковців та ін. Конгрес США ухвалив низку законів, спрямованих проти лівих організацій, на регулювання імміграції. Особиста діяльність та дії його прихильників отримали в літературі назву "полювання на відьом". Продовженням цього напряму було об'єднання Джона Берча, створене Робертом Уелчем (1899–1985) у 1958 р.\*18 Головне завдання організації – пробудити суспільство США через демонстрацію існуючих загроз для країни, зокрема внаслідок існування внутрішньої змови. Основною загрозою Р. Уелч вважав СРСР та політиків і громадян, які були провідниками "лівих" ідей. До таких "агентів комуністичної змови" він відносив президента США Д. Ейзенхауера. Наголошував, що в країні має бути менше уряду і більше відповідальності. Організація стала символом крайнього антикомунізму. За багатьма положеннями, зокрема антикомунізмом, радикальний консерватизм близький до неоконсерватизму, або руху "нових правих", який майже одночасно виник і розвинувся у США та країнах Західної Європи. До головних ідеологів неоконсерватизму в США належать соціолог ***Деніел Белл (нар. 1919), Ірвінг Крістол (нар. 1920), соціолог і культуролог Натан Глезер (нар. 1923), філософ Лео Штраус (1899–1973).*** Формування руху "нових правих" відбулося у 60-х роках XX ст. Його пов'язують з дією багатьох чинників: розвитком у Демократичній партії США "лівого" крила ***(В. Фулбрайт, Е. Кеннеді),*** що почало активний наступ на "адептів холодної війни" і декларувало курс "Нової політики", одним із ідеологів якого був ***Дж. Гелбрейт***; поширенням антивоєнних і контркультурних рухів, передусім у молодіжному середовищі, та прагненням підтримки американської зовнішньої політики в світлі загроз з боку СРСР. Цей напрям у США не мав організаційного оформлення, радше був представлений окремими дослідниками. Проте вони були досить активними в пропагуванні власних поглядів, мали потужний вплив на громадську думку і фактично домінували у Республіканській партії. Для них властиві були положення: визнання демократичних прав та свобод громадян і необхідності їхнього захисту. Вони вважали, що захист прав людини не належить до внутрішньої компетенції країни, а є міжнародною проблемою і передбачає втручання міжнародного співтовариства. По-друге, вони були переконані, що США є зразком демократії, отже, треба використовувати власний потенціал для захисту і поширення демократії у світі загалом. Основну увагу варто приділяти країнам, де існували авторитарні режими. Антикомунізм був однією з головних ознак американських "нових правих". Фактично кожне концептуальне положення пов'язувалося з ідеєю захисту Америки від "лівої" загрози. Першорядними у внутрішньому житті США стали визначені питання охорони життя, боротьби за заборону абортів, засудження гомосексуалізму, лесбіянства, транссексуалізму, збереження традиційних сімейних цінностей тощо. У межах цього напряму представники "нових правих" виступали за звільнення жінок від позасімейної діяльності й повернення їх у родини, до дітей. У 80-х роках минулого століття цей напрям, який складався з інтелектуалів та політиків, сприяв обранню на посаду президента США Р. Рейгана, відповідно мав значний вплив на громадську думку під час його президентства, хоча вони не завжди погоджувалися з його лібертаріанським підходом до суспільних проблем. Упродовж 70–80-х років концептуальні засади "нових правих" визначально впливали на політику Республіканської партії США. Ірвінга Крістола, фундатора часопису "Громадський/суспільний інтерес", вважають творцем поняття "неоконсерватизм". Найбільше концептуальне навантаження має його праця "Неоконсерватизм: автобіографія ідеї" (1999). Отже, неоконсерватизм виник як відповідь на розчарування в лібералізмі. Автор обґрунтовує значення капіталізму, приватної власності, родини, релігійних цінностей у житті людини. Релігія і родина мають непересічне значення для збереження та існування суспільства, тому вони повинні перебувати під захистом держави. Крістол вважав, що неоконсерватизм відрізняється від лібертаріанізму відмінним ставленням до держави, оскільки неоконсервативна держава не залишає особу сам на сам із її проблемами, хоча її допомога має певні межі. З огляду міжнародних проблем він зазначав, що США стали беззаперечним лідером усього світу, тому вони мають право запроваджувати глобальну гегемонію щодо поширення моральних, культурних, соціальних і політичних цінностей, зокрема демократії, ринкової економіки та поваги до свободи. Один із базових інструментів цієї місії – збройні сили, тому США мають забезпечити постійне зростання видатків на армію, пропагувати патріотизм серед своїх громадян. Рух "нових правих" у Європі почав формуватися, подібно як і в США, у 60-ті роки XX ст. Термін "нові" використовували для окреслення відмінності від спадкоємців А. Гітлера та Б. Муссоліні, з одного боку, а з іншого – від традиційних "правих". Найбільш розвинутим цей рух був у Франції. Його ідеолог і лідер Ален де Бенуа (нар. 1943), відомий під псевдо Фабріс Лapoш, був одним із засновників та головним ідеологом створеної у січні 1969 р. Групи з вивчення європейської цивілізації (скорочена назва GRECE). Вона стала центром руху, який згодом назвали "новими правими", і наприкінці XX ст. охоплювала 500 членів. У 70–90-х роках група видавала часописи "Елеман", "Фігаро-магазин", навколо яких формувалися консервативні групи і об'єднання. Праця А. де Бенуа "Погляд справа. Критична антологія сучасних ідей" (1977) отримала Велику премію Французької академії наук і стала своєрідним маніфестом цього руху. В ній декларувалось, що суспільна гомогенність є злом, унаслідок чого навіть християнська ідея рівності всіх перед Богом заперечувалась. Автор обстоював думку щодо біологічної нерівності людей, рас і народів. Натомість він пропагував засади суспільної нерівності, різнорідності, вважаючи їх базовими в організації та функціонуванні будь-якого суспільства, творчою основою суспільного розвитку і сутністю "правих" поглядів. Унаслідок цього вчений заперечував систему ліберальної демократії, замість якої треба було передати владу в суспільстві еліті, визнавав прийнятним встановлення диктатури. Бенуа сформулював власну концепцію "Великої Європи," яка мала стати "третьою великою силою", поряд із США та СРСР, своєрідною альтернативою лібералізму і комунізму. Передумовою реалізації цієї концепції мали би бути: розпуск у Європі військово-політичних блоків, об'єднання Німеччини та створення нового європейського порядку, заснованого на засадах домінації кращих, враховуючи біологічну та расову нерівність людей. Головний засіб досягнення цієї мети – культурна революція. Бенуа вважав, що могутність є не лише політичним феноменом; вона також можлива у сфері культури і виявляється через культурну гегемонію. Суб'єктами, які покликані забезпечити цю гегемонію, мають бути інтелектуали, які ведуть культурну війну проти американської масової культури, що придушувала культурну ідентичність особи та зводила культуру до певної сукупності символів. Відкидання американізації, збереження індивідуальних європейських культур мало сприяти забезпеченню індивідуальності та власної оригінальності.Особливість подальшої еволюції руху "нових правих" полягала в тому, що він став своєрідним запереченням позицій і діяльності традиційних "правих", зокрема, у Франції – голлістів, які перейшли на позиції лібералізму і були нездатними захистити європейську цивілізацію. Додаткову проблематику й аргументацію вони запозичили у Лe Пена і його "Національного фронту". Головними завданнями для них стали: зміцнення національної держави, відновлення втраченої єдності нації, консолідація правлячого класу, забезпечення порядку силою держави. Вони пропонували модель "функціональної демократії", спрямовану на посилення держави, національної ідентичності, регулювання імміграції. їм також були властиві засади елітаризму, але лише в контексті культури. Європейська культура, разом із суспільно-політичною системою, згідно з представниками цього напряму, зазнає глибокої кризи, причиною якої є нездатність традиційних правих сил запропонувати нові культурні цінності й об'єднати навколо них суспільство. Водночас вони виступають проти засад соціалізму, реалізованих у Франції попередніми політичними силами. Нині у Франції цей напрям репрезентують "Союз за народний рух" та президент Франції Ніколя Саркозі (нар. 1955). Отже, консерватизм протягом XX ст. пройшов значний еволюційний шлях. Як і в більшості політичних доктрин, у консерватизмі співіснували концептуально відмінні напрями. Одночасно простежується певна логіка розвитку, яка полягає в переході від домінуючого авторитарного підходу на початку XX ст. до поступової абсорбції низки положень лібералізму в другій половині XX ст. У сучасному консерватизмі домінуючою ознакою є не концептуальна цілісність, а актуалізація сукупності окремих проблем, навколо яких відбулося формування самостійних напрямів. До певної міри причиною цього можна вважати потужні зміни в соціальній сфері, коли традиційна соціальна база консерватизму – панівні верстви зазнали потужної трансформації як завдяки активному проникненню представників інших суспільних груп, так і через зміну етнічної однорідності. Незважаючи на це, простежується постійне звернення різних напрямів консерватизму до базових положень: традиціоналізму, права й порядку, органіцизму, ієрархії, влади та власності. Відмінність концепцій сучасного консерватизму досить часто має також прив'язку до конкретних країн і політичних сил.

**Різноманітність форм консерватизму.**

Виходячи з теоретико-методологічних засад консерватизму як теорії і практики,може скластися враження, що існує якась ідеальна модель консерватизму. Історична практика суспільного розвитку наочно показує, що істинний консерватизм, який повинен захищати статус-кво, обґрунтувати необхідність його збереження, разом із цим повинен враховувати реальності, що змінюються і пристосовуються до них. Оскільки навколишній світ надзвичайно динамічний і піддається постійним змінам, консерватизм не може відкидати всі без винятку зміни. Показано, що починаючи з другої половини ХІХ ст., все ХХ ст. і початок ХХІ консерватизм пристосовується до соціально-економічних і суспільнополітичних змін, поступово приймали і приймають окремі найважливіші ідейні принципи, які колись заперечувалися або відкидалися. Серед них такі, як вільні ринкові відносини, конституціоналізм, система представництва і виборних органів влади, парламентаризм, політичний і ідеологічний плюралізм і т. д. При всій своїй прихильності до релігійної віри більшість консерваторів після Другої світової війни прийняли раціоналізм і технократизм. Прийняли вони також кейнсіанські і усі форми державного регулювання економіки, соціальних реформ держави, добробут і благоденство і т. д. Слід звернути увагу на ці аспекти консерватизму з точки зору ідеологічної еволюції. На думку консервативних ідеологів в основі політичного розвитку лежить поступовий.., хід який ґрунтується на пошуках компромісів. Для них компроміс є єдиною гарантією збереження відносного порядку, і, нехай недосконалої, але все ж соціальної гармонії, і певним балансом, адаптації, пристосуванням як норми консервативної ідеології. Один із англійських консерваторів — Ж. Гілмор з цього приводу зазначає, що: «Послідовність ніколи не була пристойністю для торі, до речі, її немає ні в одній політичній партії. Але інші партії вважають, що вони повинні бути послідовними. Ми переконані у зворотньому. Ми захищали спочатку протекціонізм, потім вільне підприємство, потім знову протекціонізм і знову вільне підприємство — залежно від економічних обставин. Ми підтримували то індивіда, то державу, тому що держава та індивід змінюються, і коли нам кажуть, що ми «раптом» стали ворогами держави, ми відповідаємо, що тієї держави не існує». ***Форми консерватизму:***

* [*Ліберальний консерватизм*](http://uk.wikipedia.org/wiki/%D0%9A%D0%BE%D0%BD%D1%81%D0%B5%D1%80%D0%B2%D0%B0%D1%82%D0%B8%D0%B7%D0%BC#.D0.9B.D1.96.D0.B1.D0.B5.D1.80.D0.B0.D0.BB.D1.8C.D0.BD.D0.B8.D0.B9_.D0.BA.D0.BE.D0.BD.D1.81.D0.B5.D1.80.D0.B2.D0.B0.D1.82.D0.B8.D0.B7.D0.BC)*.*
* [*Консервативний лібералізм*](http://uk.wikipedia.org/wiki/%D0%9A%D0%BE%D0%BD%D1%81%D0%B5%D1%80%D0%B2%D0%B0%D1%82%D0%B8%D0%B7%D0%BC#.D0.9A.D0.BE.D0.BD.D1.81.D0.B5.D1.80.D0.B2.D0.B0.D1.82.D0.B8.D0.B2.D0.BD.D0.B8.D0.B9_.D0.BB.D1.96.D0.B1.D0.B5.D1.80.D0.B0.D0.BB.D1.96.D0.B7.D0.BC)*.*
* [*Культурний консерватизм*](http://uk.wikipedia.org/wiki/%D0%9A%D0%BE%D0%BD%D1%81%D0%B5%D1%80%D0%B2%D0%B0%D1%82%D0%B8%D0%B7%D0%BC#.D0.9A.D1.83.D0.BB.D1.8C.D1.82.D1.83.D1.80.D0.BD.D0.B8.D0.B9_.D0.BA.D0.BE.D0.BD.D1.81.D0.B5.D1.80.D0.B2.D0.B0.D1.82.D0.B8.D0.B7.D0.BC)*.*
* [*Релігійний консерватизм*](http://uk.wikipedia.org/wiki/%D0%9A%D0%BE%D0%BD%D1%81%D0%B5%D1%80%D0%B2%D0%B0%D1%82%D0%B8%D0%B7%D0%BC#.D0.A0.D0.B5.D0.BB.D1.96.D0.B3.D1.96.D0.B9.D0.BD.D0.B8.D0.B9_.D0.BA.D0.BE.D0.BD.D1.81.D0.B5.D1.80.D0.B2.D0.B0.D1.82.D0.B8.D0.B7.D0.BC)*.*
* *Національний консерватизм.*

[***Інші типи консерватизму***](http://uk.wikipedia.org/wiki/%D0%9A%D0%BE%D0%BD%D1%81%D0%B5%D1%80%D0%B2%D0%B0%D1%82%D0%B8%D0%B7%D0%BC#.D0.86.D0.BD.D1.88.D1.96_.D1.82.D0.B8.D0.BF.D0.B8_.D0.BA.D0.BE.D0.BD.D1.81.D0.B5.D1.80.D0.B2.D0.B0.D1.82.D0.B8.D0.B7.D0.BC.D1.83)***.***

* *Лібертаріанський консерватизм.*
* *Патерналістичний консерватизм.*
* *Авторитарний консерватизм.*

**Ліберальний консерватизм** є варіантом консерватизму, який об'єднує консервативні цінності та політику із певним нахилом до [лібералізму](http://uk.wikipedia.org/wiki/%D0%9B%D1%96%D0%B1%D0%B5%D1%80%D0%B0%D0%BB%D1%96%D0%B7%D0%BC). Терміни консерватизм та лібералізм мали різні значення у різні часи й у різних країнах, тож і ліберальний консерватизм теж має широкий спектр значень. Історично цей термін використовували для позначення поглядів, які поєднували економічний лібералізм, що відповідав ринковому принципу [laissez-faire](http://uk.wikipedia.org/wiki/Laissez-faire), та класичного консервативного потягу до збереження традицій, поваги до влади і до релігійних цінностей. Цей напрям думки протистояв класичному лібералізму, який вимагав свободи особистості як у економічній, так і в соціальній сферах. Поступово загальна консервативна ідеологія прийняла позицію економічних лібералів, і термін ліберальний консерватизм став просто консерватизмом. Це справедливо для країн, у яких ліберальна економіка є давньою традицією, як наприклад у США, а тому вважається консервативною цінністю. В інших країнах, таких як Італія чи Іспанія, в яких ліберальні консерватори були однією із основних політичних сил, терміни *лібералізм* та *консерватизм* можуть вважатися синонімами. Інше значення терміну ліберальний консерватизм розвинувся в Європі. Це поєднання сучасних, менш традиціоналістичних, консервативних поглядів із [соціальним лібералізмом](http://uk.wikipedia.org/wiki/%D0%A1%D0%BE%D1%86%D1%96%D0%B0%D0%BB-%D0%BB%D1%96%D0%B1%D0%B5%D1%80%D0%B0%D0%BB%D1%96%D0%B7%D0%BC). Такі погляди виникли як опозиція більш колективістським поглядам [соціалізму](http://uk.wikipedia.org/wiki/%D0%A1%D0%BE%D1%86%D1%96%D0%B0%D0%BB%D1%96%D0%B7%D0%BC). Часто такі погляди включають консервативні ідеї щодо економіки вільного ринку та віру в особисту відповідальність з ліберальними соціальними поглядами щодо прав людини, [енвайроменталізму](http://uk.wikipedia.org/w/index.php?title=%D0%95%D0%BD%D0%B2%D0%B0%D0%B9%D1%80%D0%BE%D0%BC%D0%B5%D0%BD%D1%82%D0%B0%D0%BB%D1%96%D0%B7%D0%BC&action=edit&redlink=1) та підтримкою добробуту держави. Це філософія шведського прем'єр-міністра [Фредріка Рейнфельдта](http://uk.wikipedia.org/w/index.php?title=%D0%A4%D1%80%D0%B5%D0%B4%D1%80%D1%96%D0%BA_%D0%A0%D0%B5%D0%B9%D0%BD%D1%84%D0%B5%D0%BB%D1%8C%D0%B4%D1%82&action=edit&redlink=1). Ці погляди часто називають*соціальним консерватизмом*.

**Консервативний лібералізм** є різновидом лібералізму, який об'єднує підтримку ліберальних цінностей та політики із певним нахилом до консерватизму, тобто складає праве крило ліберального руху. Корені консервативного лібералізму ведуть початок ще з часів зародження лібералізму. До світових воєн політичний клас у більшості європейських країн складався із консеративних лібералів. Консервативний лібералізм більш позитивний і менш радикальний варіант [класичного лібералізму](http://uk.wikipedia.org/wiki/%D0%9A%D0%BB%D0%B0%D1%81%D0%B8%D1%87%D0%BD%D0%B8%D0%B9_%D0%BB%D1%96%D0%B1%D0%B5%D1%80%D0%B0%D0%BB%D1%96%D0%B7%D0%BC). Події [Першої світової війни](http://uk.wikipedia.org/wiki/%D0%9F%D0%B5%D1%80%D1%88%D0%B0_%D1%81%D0%B2%D1%96%D1%82%D0%BE%D0%B2%D0%B0_%D0%B2%D1%96%D0%B9%D0%BD%D0%B0) призвели радикальніші кола класичного лібералізму до поміркованіших, тобто консервативніших, поглядів.

**Культурний консерватизм** є [світоглядом](http://uk.wikipedia.org/wiki/%D0%A1%D0%B2%D1%96%D1%82%D0%BE%D0%B3%D0%BB%D1%8F%D0%B4), який надає великого значення збереженню культурної спадщини [нації](http://uk.wikipedia.org/wiki/%D0%9D%D0%B0%D1%86%D1%96%D1%8F) чи сукупності народів, як наприклад у випадку [західної культури](http://uk.wikipedia.org/wiki/%D0%97%D0%B0%D1%85%D1%96%D0%B4%D0%BD%D0%B0_%D0%BA%D1%83%D0%BB%D1%8C%D1%82%D1%83%D1%80%D0%B0) чи [китайської цивілізації](http://uk.wikipedia.org/wiki/%D0%9A%D0%B8%D1%82%D0%B0%D0%B9%D1%81%D1%8C%D0%BA%D0%B0_%D1%86%D0%B8%D0%B2%D1%96%D0%BB%D1%96%D0%B7%D0%B0%D1%86%D1%96%D1%8F). Культурні консерватори намагаються пристосувати до сучасного життя норми минулого. Ідеали можуть бути романтичні, як наприклад у антиметричного руху, який протестує проти запровадження[метричної системи](http://uk.wikipedia.org/wiki/%D0%9C%D0%B5%D1%82%D1%80%D0%B8%D1%87%D0%BD%D0%B0_%D1%81%D0%B8%D1%81%D1%82%D0%B5%D0%BC%D0%B0) мір. Вони можуть бути також інституційними, як наприклад відстоювання капіталізму, відомкремлення церкви від держави чи влада закону.Сюди належить також соціальний консерватизм, який виступає за збереження деяких моральних норм та звичаїв. Подекуди у світі вважається аморальним для жінки показувати надто багато оголеного тіла чи обличчя, і так далі.Культурні консерватори зазвичай твердять, що старі інституції й старі порядки пристосувалися з часом до відповідного місця й увійшли у відповідну культуру, а тому повинні бути збереженими. Стверджується також, що люди мають право на власні культурні норми, власну мову й традиції.

### Релігійний консерватизм. Релігійні консерватори намагаються застосувати у політиці ідеологічні вчення, а часом і вплинути на закони. Релігійний консерватизм часто перебуває в конфлікті із тим сучасним культурним середовищем, в якому живуть віруючі. Нерідко релігійні консерватори закликають до повернення до першооснов і засуджують реалії сучасного життя, вбачаючи в ньому [корупцію](http://uk.wikipedia.org/wiki/%D0%9A%D0%BE%D1%80%D1%83%D0%BF%D1%86%D1%96%D1%8F), [гріховність](http://uk.wikipedia.org/wiki/%D0%93%D1%80%D1%96%D1%85) та [єресь](http://uk.wikipedia.org/wiki/%D0%84%D1%80%D0%B5%D1%81%D1%8C). Як приклад можна навести радикальних реформаторів часів протестантської [Реформації](http://uk.wikipedia.org/wiki/%D0%A0%D0%B5%D1%84%D0%BE%D1%80%D0%BC%D0%B0%D1%86%D1%96%D1%8F), [реставраціоналізм](http://uk.wikipedia.org/w/index.php?title=%D0%A0%D0%B5%D1%81%D1%82%D0%B0%D0%B2%D1%80%D0%B0%D1%86%D1%96%D0%BE%D0%BD%D0%B0%D0%BB%D1%96%D0%B7%D0%BC&action=edit&redlink=1) 19-го століття й чимало сучасних релігійних течій.

**Національний консерватизм** — політичний термін, який використовується, в основному в [Європі](http://uk.wikipedia.org/wiki/%D0%84%D0%B2%D1%80%D0%BE%D0%BF%D0%B0), щоб описати варіант [консерватизму](http://uk.wikipedia.org/wiki/%D0%9A%D0%BE%D0%BD%D1%81%D0%B5%D1%80%D0%B2%D0%B0%D1%82%D0%B8%D0%B7%D0%BC), що концентрується більше на національних інтересах, ніж стандартний консерватизм, а також відстоюванні культурної та етнічної ідентичності, не будучи при цьому відверто націоналістичним і не підтримуючи вкрай правий підхід. В Європі національні консерватори, як правило - [євроскептики](http://uk.wikipedia.org/wiki/%D0%84%D0%B2%D1%80%D0%BE%D1%81%D0%BA%D0%B5%D0%BF%D1%82%D0%B8%D0%BA%D0%B8). Націонал-консерватизм пов'язаний з соціальним консерватизмом, і як такий може бути в значній мірі орієнтованим на традиційну сімейну та соціальну стабільність. Багато національних консерваторів таким чином, є соціальними консерваторами.Цей вид консерватизму найбільш прослідковується у Бенджаміна Дізраелі (1804—1881), який був британським прем’єр-міністром у 1868 і 1874—1880 рр. Дізраелі розробив свою політичну філософію в двох романах — «Сібіл» (1845) і «Коненгсбі» (1844), що були написані до того, як він прийняв міністерські обов’язки. Ці романи підкреслили принцип соціального зобов’язання на абсолютному контрасті критичного індивідуалізму, який тоді домінував у межах політичних кіл. Дізраель писав на тлі зростаючої індустріалізації, економічної нерівності і революційних подій у континентальній Європі. Він пробував привернути увагу до небезпеки для Великобританії, розділеної на «дві нації: Багаті і Бідні». У кращій консервативній традиції, аргумент Дізраелі ґрунтувався на комбінації розсудливості і принципу.З одного боку, зростання соціальної нерівності вже містить зерно революції. Дізраелі боявся, що бідний і пригноблений робітничий клас не буде просто терпіти свого страждання. Революції, що спалахнули в Європі в 1830 і 1848 роках, здалося,підтвердили цю точку зору. Тому реформа була б доцільною, оскільки, пручаючись потоку революції, це в кінцевому рахунку було б в інтересах багатих. З іншого боку, Дізраелі закликав дотримуватися моральних цінностей. Він переконував, що багатство і привілеї принесли соціальні зобов’язання, особливо відповідальність за бідних чи менш багатих. Таким чином, Дізраелі схилявся до такого органічного консервативного переконання, що суспільство повинно об’єднатися, приймаючи борг і обов’язки перед ним. Він вважав, що суспільство є природно ієрархічним, але також і дотримувався думки, що нерівності чи багатства соціально привілейованих прошарків дають початок нерівності обов’язків. Багатій і могутня людина повинні брати на себе тягар соціальної відповідальності, що в дійсності є ціною привілеїв. Ці ідеї ґрунтувалися на феодальному принципі дворянського зобов’язання, обов’язку аристократії бути шляхетною і щедрою. Наприклад, дворянство, що мало землю, стверджувало, що здійснило батьківську відповідальність за

своїх селян так, як король вчинив щодо народу. Дізраелі рекомендував, щоб ці зобов’язання не були залишені, а повинні бути виражені, в усе більш і більш індустріальному світі, у соціальній реформі. Такі ідеї були представлені гаслом «одна нація». Під час виконання службових обов’язків Дізраелі був відповідальний як за Другий закон про Реформу 1867 р., що вперше надав право голосу робітничому класові, так і за соціальні реформи, які поліпшили житлові умови і гігієну. Ідеї Дізраелі мали значний вплив на консерватизм і зробили свій внесок у радикальну і перетворюючу традицію. До цих пір до них ще звертаються як до прагматичних інстинктів консерваторів, так і до їхнього змісту соціального обов’язку. У Великобританії ці ідеї називають «однонаціональним консерватизмом», прихильники якого іноді розглядають себе як «Торі», щоб відзначити їхню приналежність до індустріальних, ієрархічних і батьківських цінностей.

Вони використовувались консерваторами у ХVІІІ ст. у парламенті Великобританії, щоб віднести себе до парламентської фракції, що (на противагу лібералам) підтримувала монархічну владу й Англіканську церкву, і представляла дворянство,що володіло землею. У Сполучених Штатах це мало на увазі лояльність до британської корони, хоча в середині ХІХ ст. британська Консервативна партія викристалізувалася з Торі, і у Великобританії «Торі» усе ще широко використовується як синонім для Консерватора. «Торизм» найкраще зрозумілий як характерна ідеологічна

позиція в межах більш широкого консерватизму. Його характерні риси — віра в ієрархію, традицію, зобов’язання й органічність. У той час як «піднесений» «торизм»ясно формулює неофеодальну віру в правлячий клас і переддемократичну віру у встановлені установи, традиція Торі також гостинна до велфаристських і реформістських ідей, надаючи їм можливість служити принципам соціальної безперервності. Ідеї Дізраелі були продовжені наприкінці ХХ ст. лордом Черчіллем у формі «демократії Торі», який надавав великого значення необхідності традиційних установ, наприклад, монархії, Палаті лордів і церкві, щоб мати більшу основу соціаль-

ної підтримки. Це могло бути досягнуте, заручившись голосами робітничого класу у підтримку Консервативної партії та продовжуючи політику соціальної реформи Дізраелі. Кульмінація національної традиції була досягнута в 1950-х і 1960-х роках, коли консервативні уряди у Великобританії та інших місцях прагнули, щоб практикувати версію Кейнсіанської соціальної демократії, керуючи економікою з метою досягнення повної зайнятості і підтримки розширення та зростання добробуту. Ця позиція ґрунтувалася не на вірі реалізувати волю (як у випадку сучасного лібералізму), не на зобов’язанні домогтися рівності (як у випадку парламентського соціалізму), а на потребі в неідеологічному, «золотої» середини між інтуїтивним лібералізмом і плануванням соціалістичної держави. Тому такий консерватизм шляхом уповільнення суспільних продуктів прагнув підтримувати рівновагу між неприборканим індивідуалізмом і владним колективізмом. У Великобританії ця ідея була найбільш ясно виражена в книзі Гарольда Макміллана «Золота середина» (1966). Макміллан, який був прем’єр-міністром у 1957—1963 рр., захищав те, що він називав «запланованим капіталізмом», який він описав як «змішану систему, яка поєднує державну власність, регулювання чи керування певними аспектами економічної діяльності й ініціативою приватного підприємства». Такі національні консервативні ідеї тільки забезпечують компетентне втручання в соціально-економічні процеси. Мета національного консерватизму полягає в тому, щоб об’єднати ієрархію, а не удаляти її, бажання поліпшити умови менш багатих і бідних та гарантувати, що бідним більше ніщо не загрожуватиме. Християнсько-демократичний консерватизм. Він був прийнятий як ідеологія християнсько-демократичними партіями, які були сформовані в різних частинах континентальної Європи після 1945 р. Найважливішими з них було Християнське Демократичне Об’єднання (СОU) в тодішній Західній Німеччині і Християнська Демократична Партія (DС) в Італії. Після Другої світової війни континентальні консерватори відмовилися від своїх авторитарних переконань. Ця нова форма консерватизму присвячувала себе політичній демократії і була під впливом патерналістичних соціальних традицій католицизму. Оскільки протестантство пов’язане з ідеєю порятунку через індивідуальне зусилля, його соціальна теорія часто спрямовувалася на підтвердження індивідуалізму, і вихваляла значення важкої роботи, конкуренції й особистої відповідальності. Німецький соціолог Макс Вебер (1864—1920), наприклад, пов’язав етичного протестанта з «духом капіталізму». Католицька соціальна теорія, навпаки, традиційно зосередилася на соціальній групі, а не людині, і підкреслила рівновагу чи органічну гармонію, а не конкуренцію. Протягом

ХІХ і початку ХХ ст., незважаючи на тверде прагнення папства до автократії, католицькі партії типу Cепtrит, центральна партія в Німеччині підтримували конституційний уряд, політичну демократію і соціальну реформу. Після 1945р р., католицька соціальна теорія заохочувала практику форм демократичного корпоратизму, що підкреслив важливість допоміжних установ, типу церков, об’єднань і ділових груп,пов’язаних поняттям «соціального партнерства», недавносформованими християнсько-демократичними партіями. На відміну від традиційного тиску на народ, хрис-

тиянська демократія, особливо в Німеччині, також підтримувала католицький принцип взаємодопомоги, ідею, що рішення повинні бути прийняті найнижчою відповідною установою. Симпатія до взаємодопомоги дозволила християнським демократам підтримувати і децентралізацію, особливо у формі федералізму, і, на відміну від згаданих британських консерваторів, європеїзацію чи європейську інтеграцію. Діяльність християнсько-демократичних партій в основному практикується найбільше на гнучких і прагматичних ідеях таких економістів, як Фрідріх Ліст (1789—1846), ніж на строгих ринкових принципах Адама Сміта і Девіда Рікардо. Вони наголошують на економічній важливості політики і політичної влади, напри-

клад, у визнанні потреби урядового втручання для захисту нової галузі промисловості від суворих умов іноземної конкуренції. Це означає підтримку ідеї відноснот«соціальної ринкової економіки», яка мала широкий вплив у більшій частині континентальної Європи. Соціальний ринок — це економіка, що складається з ринкових принципів і значною мірою незалежна від урядового контролю, яка функціонує в інтересах суспільства і підтримується через всебічну систему взаємодії добробутутта ефективного обслуговування. Таким чином, ринок сам по собі є засобом досягнення масштабних соціальних цілей. Такі погляди привели до специфічної моделі капіталізму, прийнятої в більшій частині континентальної Європи і певною мірою в межах ЄС, що іноді дублює рейнсько-альпійський капіталізм, чи «соціальний капіталізм», на відміну від англо-американського капіталізму, чи капіталізму підприємства. Отже, «соціальний капіталізм» являє собою партнерство і співробітництво в інтересах усього суспільства. Соціальне ринкове мислення, з 1970-их зокрема, зробило християнську демократію, і континентальний європейський консерватизм взагалі, набагато менш сприйнятливим до спокус економіки вільного ринку, ніж англійські чи американські версії національного патерналізму.

### Інші типи консерватизму*.*Фіскальний консерватизм виступає за обережність у питаннях державних витрат та [державного боргу](http://uk.wikipedia.org/wiki/%D0%94%D0%B5%D1%80%D0%B6%D0%B0%D0%B2%D0%BD%D0%B8%D0%B9_%D0%B1%D0%BE%D1%80%D0%B3). Зеленим консерватизмом називають консервативні течії, які включили в свою політичну палітру питання збереження навколишнього середовища.

**Авторитарний консерватизм.** Сучасні консерватори показували своє позитивне ставлення до демократичних та особливо до ліберально-демократичних принципів, у той час як консервативні традиції є прихильниками поваги до авторитарного правління, особливо в континентальній Європі. За часів Французької революції засновником і головним захисником авторитарного правління був французький полі-

тичний мислитель Жозеф де Местр (1753—1821). Де Местр суворо критикував Французьку революцію, але, на відміну від Берка, бажав відновити абсолютну владу як спадкову монархію. Він був реакціонером, абсолютно неготовим сприйняти будь-яке реформування «старого режиму», який було скинуто в 1789 р. Його політична філософія ґрунтувалася на старанні та повному підпорядкуванні «господарю». У своїй праці «Про Папу» (1817) де Местр пішов далі та заявив, що понад земними монархіями має стояти верховна духовна влада, яку уособлює папа. Де Местр був глибоко переконаним, що суспільство є органічним і розпадеться та загине, якщо не об’єднається під принципом «трону та вівтаря». Тобто його основним переконанням було збереження порядку, який, власне, може гарантувати людям безпеку та захист. Революція чи навіть реформа ослабить ланки, які поєднують людей, та призведе до падіння в хаос та гніт. Навіть найжорстокішому тирану слід коритися, оскільки, раз поставивши під сумнів усталені принципи влади, результатом будуть непомірні страждання.

Протягом усього ХХ ст. консерватори континентальної Європи залишалися вірними суворості та ієрархічним цінностям авторитаризму та залишалися непохитними перед ліберальним, націоналістичним та соціалістичним протестами, які наростали.Авторитаризм являє собою віру чи практику управління «згори», за якої влада здійснюється над населенням без його згоди. Тим не менш, авторитаризм відрізняється від просто влади. Остання ґрунтується на легітимності, тобто походить «знизу». Авторитарні ж мислителі, як правило, вірять у мудрість поставлених лідерів чи в те, що суспільний порядок можливо досягнути лише через безкомпромісну покірність. Але авторитаризм не ототожнюють з тоталітаризмом. Практика управління «згори», яка асоціюється з монархічним абсолютизмом, традиційною диктатурою та всіма формами воєнного правління, стосується репресій опозиції та придушення свободи більше, ніж радикальніша мета знищення різниці між державою та громадянським суспільством. Ніде авторитаризм так не закріпився, як у Росії, де цар Микола І (1825—1855) проголосив принципи «ортодоксії, автократії та націоналізму»,які йшли врозріз із цінностями, що надихнули Французьку революцію: «Свобода,

рівність, братерство». Наступники Миколи І вперто відмовлялися дозволити стримати свою владу конституціями чи еволюцією парламентарних інститутів. У Німеччині конституційне правління все ж розвинулося, але імперський канцлер 1871—1890 Бісмарк переконував, що це лише омана. Щодо інших держав, то авторитаризм залишався міцним у католицьких країнах. Папство постраждало не лише від втрати своєї мирської влади з об’єднанням Італії, після Пій ІХ оголосив себе «в’язнем Ватикану», а ще й від нападів на папські доктрини з підйомом тикану», а ще й від нападів на папські доктрини з підйомом світських політичних ідеологій. У 1864 р. папа засудив усі радикальні та прогресивні ідеї, у тому числі націоналізм, лібералізм та соціалізм, назвавши їх «брехливими доктринами нашого найбільш нещасливого часу» і, стикнувшись із втратою папських держав та Риму,оголосив у 1870 р. едикт папської непогрішимості. Неготовність континентальних консерваторів змиритися з реформами та демократичним правлінням перейшло до ХХ ст. Внаслідок Першої світової війни, наприклад, консервативні еліти Італії та Німеччини допомогли скинути парламентські демократії та привели до влади Муссоліні і Гітлера, підтримуючи та шануючи фашистські рухи, які поставали.В іншому випадку, консервативно-авторитарні режими зверталися до мас, які здобули виборче право, про політичну допомогу. Так відбулося у Франції, де в 1848 р. було запроваджено загальне виборче право для чоловіків. Луї Наполеону пощастило бути обраним президентом, який пізніше оголосив себе імператором Наполеоном ІІІ, апелюючи до дрібних власників-селян, найбільшого елементу французь-

кого електорату. Наполеонівський режим славив авторитаризм обіцянкою

економічного процвітання та соціальних реформ в якості плебісцитарної диктатури,яка більше поширилася в ХХ ст. Бонапартизм перегукується з піронізмом ХХ ст.Хуан Перон був диктатором Аргентини в 1946—1955 рр. і проголосив знайомі авторитарні ідеї покірності, порядку та національної єдності. Тим не менше, він отримував політичну підтримку не від інтересів традиційної еліти, а від убогих мас,як їх називав Перон, «голоти». Перонізм був популістським, оскільки створював свою політику за інстинктами й бажаннями простих людей, у цьому випадку на популярному почутті злоби до «імперіалістів янкі» та поширеному бажанні соціально-економічного прогресу. Схожі режими еволюціонували в деяких країнах Африки, Азії та Близького Сходу. Тим не менше, хоча такі режими намагалися консолідувати позицію консервативних еліт і часто приймали консервативну форму націоналізму, мобілізуючи популярну підтримку диктатури, авторитарно-популістські режими на зразок перонівського проявляють більше фашистські, ніж консервативні риси.

**Патерналізм** буквально означає «діяти батьківським способом». Як політичний принцип, він відноситься до влади, чиї повноваження, що виділяються серед інших, мають намір наділити перевагами чи запобігти шкоді. Соціальне забезпечення і закони, такі як обов’язкове застібання ременів безпеки в автомобілях — приклади патерналізму. Для «м’якого» патерналізму характерна широка згода з боку тих, хто піддається патерналізму. «Твердий» патерналізм працює незалежно від згоди, і в такий спосіб перекликається з авторитаризмом. Підставою для патерналізму є те, що мудрість і досвід нерівноцінно розподілені в суспільстві; ті у владі «розбираються найкраще». Опоненти стверджують, що владі не можна довіряти і що патерналізм обмежує волю і робить свій внесок у «інфантилізацію» суспільства.

**Патерналістичний консерватизм.** Як уже зазначалося, цінності що консерватори цінують більше всього, — традиція, порядок, влада, майно і т. д. — будуть надійними, тільки якщо політика буде розроблена у світлі практичних обставин і досвіду. Така позиція рідко буде виправдовувати демократичну чи радикальну зміну,але приймає розсудливу готовність «змінитися для того, щоб зберегтися». Прагматично налаштовані консерватори не підтримують ні індивіда, ні державу в принципі, але готові підтримати або, частіше, рекомендувати імпульс між цими двома, залежно від того, «що діє». Практично імпульс перетворення в консерватизмі був

також тісно пов’язаний з виживанням неофеодальних патерналістських цінностей у ХІХ і ХХ ст. Існує дві головні традиції патерналістського консерватизму: національного і християнсько-демократична.

**Лібертаріанський консерватизм.** Хоча консерватизм спирається в основному на доіндустріальні ідеї типу органічності, ієрархії і зобов’язання, він перебуває також під великим впливом ліберальних ідей, особливо класичних ліберальних ідей.Це особливо видно в кінці ХХ ст., коли певною мірою розвиває консервативні ідеї в руслі класичного лібералізму. Ліберальні доктрини, особливо ті, що ґрунтуються на пріоритетах вільного ринку, розвиваються консерваторами з кінця XVIII ст. і спрямовуються для формування конкуруючої традиції консервативному патерналізму.Ці ідеї є лібертаріанськими в тому, що вони відстоюють найбільше економічну волю і найменше — можливості урядового регулювання соціального життя. Лібертаріанські консерватори просто не перетворюють економіку в лібералізм, але вважають, що ліберальна економіка сумісна з більш традиційною, консервативною соціальною філософією, ґрунтується на таких цінностях, як влада і зобов’язання. Це очевидно в праці Едмунда Берка, засновника традиційного консерватизму і затятого прихильника ліберальної економіки Адама Сміта. Лібертаріанська традиція більше всього поширюється в тих країнах, де класичні ліберальні ідеї мали найбільший вплив, особливо у Великобританії і США. Берк надавав перевагу вільній торгівлі в комерційних справах і конкурентоспроможній,автономній ринковій економіці. Вільний ринок, на його думку, є ефективним і справедливим, оскільки він природний і необхідний. Він «природний» тому, що відбиває бажання багатства, «любов до прибутку», що являє собою частину людської природи. Тому закони ринку є «природними законами». Він був переконаний у тому, що умови роботи, продиктовані ринком, для багатьох є «деградуванням, непристойними, невартими і часто найбільше шкідливими», але вони постраждали б потім, якби «природний плин речей» було порушено. Берк не бачив ніякої суперечності між тим, між ринковою економікою і традиційним суспільним ладом, тому що він вважав, що традиційний порядок у Великобританії припинив бути феодальним і замість цього став капіталістичним. Тому капіталістичний вільний ринок міг бути захищений на підставах традицій, точно так само, як монархія і церква.

## *Консерватизм поділяють на такі напрями: традиціоналізм, елітарні теорії, неоконсерватизм.* *****Традиціоналісти* (Ф. Шатобріан, Е. Берн, Ж. де Местр)**** заперечували ідеї революції і конституціоналізму як руйнівні для існуючого монархічного порядку, заснованого на християнській релігії і моралі. *****Елітарні теорії* (В. Парето, Г. Моска, Р. Міхельс, Хосе ОртегаіГассет)**** протиставляли активну еліту як рушійну силу прогресу і інертну масу як об'єкт політичних маніпуляцій; вихід мас на історичну арену розглядався ними як небезпека породження фашизму і комунізму. *****Сучасний неоконсерватизм***** є більш модернізаційним, ніж традиційним, його умовно можна розділити на англосаксонський, який більше змикається з неолібералізмом у соціальноекономічній політиці, і християнськодемократичний — близький у соціальноекономічній сфері з соціалдемократією. Однак у інших сферах суспільного життя ці два види неоконсерватизму відстоюють ідеї твердого правового і морального порядку, розумного обмеження людини в ім'я збереження здорових начал національного буття, меритократичного (аристократичного) державного управління.

**Є декілька різновидів кoнсерватизму:**

* *Традиціоналізм*- класичний тип крнсерватизму в якому традиція є своєрідним захистом від соціально- політичних катаклізмів і потрясінь.
* *Лібертаризм*- межує з відповідним напрямком лібералізму в основі якого є приватна власність і свобода людини.
* *Неоконсерватизм*- грунтується на позиціях регульованого втручання держави в економіку.

**Традиціоналізм** робить ставку на збереження соціальних засад і дотримання моральних традицій, притаманних ринковому капіталізму, а де в чому й феодалізму. Традиції й практики, які встановилися,можуть розпізнати люди; вони знайомі та переконливі. Крім того, традиції надають людям почуття «укорінення» й належності, що посилюється історичним підґрунтям. Інститут монархії, наприклад, генерує соціальну згуртованість через зв’язок людей з їхнім минулим і надає їм відчуття того, ким вони є. З іншого боку, зміни — це подорож до невідомого: вони створюють необов’язковість і беззахисність, таким чином наражаючись на власну небезпеку. Традиція, крім того, включає в себе значно більше, ніж політичні інститути, випробувані часом. Вона зберігає всі ті звичаї та соціальні практики, які є знайомими та генерують безпеку й належність, класифікує все від наполягання на традиційному вбранні й перуках для юристів до, наприклад, традиційного кольору поштових скриньок і телефонних будок. Отже, якщо дивитись на консервативну традицію з історично-онтологічного і аксіологічного вимірів, то можна уявити собі, що такий традиціоналізм включає в себе певний суспільно-політичний лад, який розуміється як продукт історії, спадщина від покоління до покоління. Усі соціальні інститути і політичні установи це не штучні утворення. Кожне покоління виступає тимчасовим утриманцем, а не

повноправним власником соціальної і політичної спадщини. Тому він включає в себе такі незаперечні положення:

* політика повинна спиратися на усталені традиції;
* існуючі інститути, установи і види практики будуть збережені за будь яких умов;
* соціальні і політичні зміни (особливо революційні) не заслуговують на довіру.

**Лібертаризм**вирізняється прихильністю до ідей крайнього антиетатизму, необмеженої свободи індивіда. Теоретики цього напряму вважають, що права індивіда мають першість над інтересами колективу, а державне втручання в економіку неприпустиме. ***Лібертаріанство*** належить до типу теорій, які надають пріоритет волі над іншими цінностями, такими як влада, традиції і рівності.Лібертаріанці в такий спосіб прагнуть розгорнути царство індивідуа-

льної волі і зменшити можливості публічної влади, типово бачачи державу як основну погрозу волі. Дві найвідоміших лібертаріанських традиції впроваджені в ідею індивідуальних прав (Роберт Нозик) і в інтуїтивні економічні доктрини (Фрідріх Фон Хайєк). Лібертаріанство іноді відрізняють від лібералізму на тій підставі, що останній, навіть у його класичній формі, не надає першорядного значення волі в порядку черги. Однак він відрізняється від анархізму, в якому лібертаріанці взагалі визнають потребу в мінімальній чи вахтерській державі, іноді називаючи їх безпосередньо як «монархісти». Лібертаріанські консерватори є, певною мірою, суперечливими лібералами. Вони вірять в економічний індивідуалізм і «вихід уряду з бізнесу», але вони менше готові розширити цей принцип свободи особи щодо інших сфер соціального життя.Ранні ліберали, такі як Річард Кобден (1804—1865) і Джон Стюарт Мілль були готові покласти на людину, не тільки соціальну і моральну відповідальність, а й економічну відповідальність. З цього приводу Хайєк у «Конституції Волі» (1960) підкреслював, що лібералізм можна відрізнити і від консерватизму і соціалізму тим,що моральні рішення залишаються за людиною доти, доки вони не загрожують іншим людям. Тому людина має потребу в такій невеликій владі держави наскільки це можливо. Класичні консерватори мають більш песимістичне уявлення про людську природу. Сильна держава зобов’язана підтримувати і гарантувати суспільний порядок. У деякому відношенні лібертаріанські консерватори притягнуті до теорій вільного ринку саме тому, що вони обіцяють захищати суспільний лад. Беручи до уваги ліберальну думку про те, що ринкова економіка зберігає свободу особи і волю вибору, консерватори тим самим поступово перейняли ідеї ринку як приклад соціальної дисципліни. На їх думку, ринкові сили регулюють і керують економічною і соціальною діяльністю. Наприклад, вони можуть утримати робітників відтпрагнення до вищої заробітної плати, загрожуючи їм безробіттям.

**Неоконсерватизм**близький до соціального лібералізму, у якого він сприйняв ідеї суспільного розвитку, історичної, соціальної і політичної активності людини, демократизації політики й соціальних відносин. Прихильники неоконсерватизму визнають необхідність державного втручання в економіку і прийняття нею на себе низки соціальних функцій, однак вимагають обмеження такого втручання й підвищення ролі ринкових механізмів.

**2.Питання. Неоконсерватизм.** [**Передумови виникнення**](http://uk.wikipedia.org/wiki/%D0%9D%D0%B5%D0%BE%D0%BA%D0%BE%D0%BD%D1%81%D0%B5%D1%80%D0%B2%D0%B0%D1%82%D0%B8%D0%B7%D0%BC#.D0.9F.D0.B5.D1.80.D0.B5.D0.B4.D1.83.D0.BC.D0.BE.D0.B2.D0.B8_.D0.B2.D0.B8.D0.BD.D0.B8.D0.BA.D0.BD.D0.B5.D0.BD.D0.BD.D1.8F) **та** [**види неоконсерватизму**](http://uk.wikipedia.org/wiki/%D0%9D%D0%B5%D0%BE%D0%BA%D0%BE%D0%BD%D1%81%D0%B5%D1%80%D0%B2%D0%B0%D1%82%D0%B8%D0%B7%D0%BC#.D0.92.D0.B8.D0.B4.D0.B8_.D0.BD.D0.B5.D0.BE.D0.BA.D0.BE.D0.BD.D1.81.D0.B5.D1.80.D0.B2.D0.B0.D1.82.D0.B8.D0.B7.D0.BC.D1.83)**.**

У зв´язку зі змінами, що сталися у світі в другій половині 20 ст., класичний консерватизм трансформувався в "неоконсерватизм". Біля витоків неоконсерватизму стояли такі відомі громадсько-політичні діячі і вчені, як ***Д. Белл, 3. Бжезинський, Ф. Хаєк, та ін.***

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| http://graphics8.nytimes.com/images/2011/01/26/arts/BELL-obit/BELL-obit-articleInline.jpg  Деніел Белл | http://upload.wikimedia.org/wikipedia/commons/e/eb/Brzezinski_1977.jpg  ***3бигнев Бжезинський*** | http://www.koob.ru/images/hayek.jpg  ***Фрідрих фон Гаєк*** |

**Неоконсервати́зм** (від [грец.](http://uk.wikipedia.org/wiki/%D0%93%D1%80%D0%B5%D1%86%D1%8C%D0%BA%D0%B0_%D0%BC%D0%BE%D0%B2%D0%B0) *νεος* — новий і [лат.](http://uk.wikipedia.org/wiki/%D0%9B%D0%B0%D1%82%D0%B8%D0%BD%D1%81%D1%8C%D0%BA%D0%B0_%D0%BC%D0%BE%D0%B2%D0%B0) *conservo* — зберігаю, охороняю) *- сучасна політична течія, що пристосовує традиційні*[*цінності*](http://uk.wikipedia.org/wiki/%D0%A6%D1%96%D0%BD%D0%BD%D1%96%D1%81%D1%82%D1%8C)[*консерватизму*](http://uk.wikipedia.org/wiki/%D0%9A%D0%BE%D0%BD%D1%81%D0%B5%D1%80%D0%B2%D0%B0%D1%82%D0%B8%D0%B7%D0%BC)*дореалій*[*постіндустріальногсуспільства*](http://uk.wikipedia.org/wiki/%D0%9F%D0%BE%D1%81%D1%82%D1%96%D0%BD%D0%B4%D1%83%D1%81%D1%82%D1%80%D1%96%D0%B0%D0%BB%D1%8C%D0%BD%D0%B5_%D1%81%D1%83%D1%81%D0%BF%D1%96%D0%BB%D1%8C%D1%81%D1%82%D0%B2%D0%BE)*і визначає урядову політику та політичний курс провідних країн Заходу останніх десятиліть (наприклад:*[*«рейганоміка»*](http://uk.wikipedia.org/wiki/%D0%A0%D0%B5%D0%B9%D0%B3%D0%B0%D0%BD%D0%BE%D0%BC%D1%96%D0%BA%D0%B0)*,*[*«тетчеризм»*](http://uk.wikipedia.org/wiki/%D0%A2%D0%B5%D1%82%D1%87%D0%B5%D1%80%D0%B8%D0%B7%D0%BC)*).*

Кредо «нового консерватизму» в [економіці](http://uk.wikipedia.org/wiki/%D0%95%D0%BA%D0%BE%D0%BD%D0%BE%D0%BC%D1%96%D0%BA%D0%B0) — заміна [реформістської моделі](http://uk.wikipedia.org/w/index.php?title=%D0%A0%D0%B5%D1%84%D0%BE%D1%80%D0%BC%D1%96%D0%B7%D0%BC&action=edit&redlink=1) розвитку [монетаристською моделлю](http://uk.wikipedia.org/wiki/%D0%9C%D0%BE%D0%BD%D0%B5%D1%82%D0%B0%D1%80%D0%B8%D0%B7%D0%BC), орієнтованою на звільнення приватного капіталу від надмірного державного втручання, всебічне стимулювання [ринкових відносин](http://uk.wikipedia.org/wiki/%D0%A0%D0%B8%D0%BD%D0%BA%D0%BE%D0%B2%D1%96_%D0%B2%D1%96%D0%B4%D0%BD%D0%BE%D1%81%D0%B8%D0%BD%D0%B8), [приватного підприємництва](http://uk.wikipedia.org/w/index.php?title=%D0%9F%D1%80%D0%B8%D0%B2%D0%B0%D1%82%D0%BD%D0%B5_%D0%BF%D1%96%D0%B4%D0%BF%D1%80%D0%B8%D1%94%D0%BC%D0%BD%D0%B8%D1%86%D1%82%D0%B2%D0%BE&action=edit&redlink=1).

*До них належать*

* приватна власність як гарант особистої свободи.
* наявність соціального розшарування на класи і верстви.
* провідна роль аристократії в державному управлінні.

Неоконсерватизм намагається пристосувати традиційні цінності консерватизму до реалій постіндустріального суспільства і відстоює такі принципи: в економічній сфері — звільнення приватного капіталу від надмірного державного втручання; у соціальній — економічний реалізм, скорочення соціальних витрат; у політичній — посилення елітарних тенденцій в управлінні державою, зміцнення законності та порядку. Неоконсерватизм являє собою своєрідний синтез ідей консерватизму і лібералізму, сутність якого містить заклик: "Розчистити місце від усього того, що було в суспільстві штучно створено, і створити таке, що варте збереження". Основну увагу неоконсерватори звертають на вимоги зміцнювати законність і порядок, не допускати будь-яких новацій, що можуть підірвати стабільність політичної системи, обмежити владу представників великого капіталу. Неоконсерватори твердять, що реальний розвиток суспільства можливий тільки за умов вільних ринкових відносин. При цьому основні зусилля повинні бути зосереджені на досягненні формальної свободи, оскільки свобода і рівність несумісні, а соціальна рівність — неможлива. Неоконсерватори виступають проти високих податків на великий капітал з метою перерозподілу коштів на користь бідних верств населення, проти зрівняльного розподілу, за скорочення державних соціальних програм, що перетворюють державу на "дійну корову" і розбещують людину, яка повинна розраховувати тільки на свої власні сили.

***Неоконсерватизм*** є потужною ідеологією в багатьох державах: до нього належать республіканці у США, торі у Великобританії, голісти у Франції, християнські демократи у Італії, ФРН . Він сформувався на базі протистояння неоліберализму і соціалізму – їх цінностям вони противопоставили свої – авторітет влади, необхідність громадянської стабільності, соціальний контракт та солідарність, сусідську взаємодопомогу. Неоконсерватизм сприйняв ідею про можливість раціонального аналізу суспільства. Він поєднує в собі дві основні риси: повагу до ідей класичного лібералізму з його ідеєю вільного індивіду і традиційну для консерватизму ідею цінності релігії, сім’ї, закону, традицій тощо. Признаючи в принципі необхідність втручання держави в економіку, консерватори потребують обмеження такого втручання. Антиэтатизм є визначальною рисою ідейно-політичних установлень неоконсерватизму.

***Основні ідеї неоконсерваторів:***

* збереження в суспільстві сильної позиції держави при вільному розвитку великого бізнесу;
* допуск до політичної влади лише представників елітних прошарків суспільства;
* сила державної влади – в її професіоналізмі та моральності;
* у міжнародних відносинах на першому плані повинні домінувати національні інтереси, насамперед, економічна зацікавленість.

Головною соціальною опорою неоконсерватизму став шгвидкозростаючий середній клас. Соціальна політика спрямована на звертання широких соціальних програм допомоги малозабезпеченим прошаркам. Кожен повинен заробляти сам і не брати на забезпечення невдах та гультяїв – така риторика принесла успіх на певному етапі. В середині 70-х pp. XX століття консервативні ідеї знов набули актуальності й популярності в США та Європі, особливо після економічної кризи 1973—1974 pp. Це відродження дістало назву "неоконсерватизму" і уособлювалось з тривалим перебуванням Р. Рейгана та М. Тетчер на вищих державних посадах в США та Англії ("рейганоміка", "тетчеризм"). Його провідними ідеологами виступили Д. Белл, Ф. Хаєк, М. Фрідман. В неоконсерватизмі помітні тенденції поєднання ідей лібералізму і консерватизму в період структурних змін і переходу до постіндустріалізму. Влучно схоплено сутність синтезу цих ідей в гаслі: "Розчистити місце від усього, що було в суспільстві штучно створено, і створити таке, що варте збереження".

***Неоконсерватизм наголошує на:***

* посиленні ролі еліт в управлінні державою;
* звільненні приватного капіталу від надмірного державного втручання;
* скороченні соціальних витрат і стимулюванні економічної активності громадян, які повинні розраховувати на власні сили;
* посиленні порядку і законності;
* відмові від тих змін, які підривають політичну стабільність чи обмежують владу великого бізнесу;
* ринкових відносинах як рушіях суспільного розвитку;
* пріоритеті свободи щодо соціальної рівності, оскільки остання неможлива;
* відмові від високих податків на великий капітал для перерозподілу прибутків в інтересах бідних;
* зміцненні морального порядку.

*Історична заслуга неоконсерватизма:*

* він сформулював і запропонував ефективні способи рішення актуальних проблем, викликаних економічним спадом 70-х років ХХ століття. До числа цих способів відносяться: а) структурна перебудова економіки, що відповідала потребам нового етапу технологічної революції; б) створення нової системи стимулів замість традиційної, орієнтованої на зростання рівня життя. Нові мотивації були пов'язані із зростанням якості життя, створення нових форм самореалізації особи;
* органічно з'єднав старі цінності доіндустріальної епохи (сім'я, релігія, мораль) з цінностями постіндустріальної ери - творча праця, унікальність кожної особи, прискорений розвиток культури, освіти, активне залучення працівників до управління виробництвом.

**Типи неоконсерватизму та їхні характерні особливості.**

|  |
| --- |
| ***Католицький неоконсерватизм***. Ґрунтується на християнській соціальній філософії та універсалістських теоріях, що випливають із концепції природного права.  ***Просвітницький неоконсерватизм*** .Стверджує, що демократії загрожує плюралізм, соціальні домагання та бюрократизм  ***Політико-екологічний консерватизм.*** Центральне питання – керованість суспільства.  ***Технократичний неолібералізм***.Повернутий до проблем науки, техніки та індустріального суспільства.  ***Націонал-консерватизм*.** Використовуються ідеї “консервативної” революції та ніцшеанської критики культури. |

***Ордолібералізм****.*Головне – розв’язати протиріччя між ринком і бюрократією.  
*Виступає проти:-* неподільного панування ринкових структур;- тоталітарної загрози свободі з боку держави.

**Види неоконсерватизму**

* Традиціоналістський консерватизм
* Сучасний консерватизм

***Традиціоналістський консерватизм*** представлений патерналістським крилом в англійському торизмі та французькому голлізмі, німецькими правими консерваторами й частиною соціалконсерваторів Німеччини. Для прихильників цієї течії характерні більші порівняно з новими правими акценти на традиціях і релігії. Але якщо в Європі вони роблять ставку на християнство, то нові праві у США — на модерністські "електронні" церкви. Європейські нові праві взагалі відмовляються від іудейських і християнських традицій і виступають за відродження язичництва. А неокон-серватори є прихильниками ліберальних церков.

***Сучасний консерватизм*** не має стрункої ідеології, не проголошує себе відкритим ворогом будь-яких змін, тим більш простого повернення до минулого. Вся система цінностей консерватизму базується на певності, що минуле ефективніше, раціональніше, ніж сучасне. Звідси прагнення до перемін, але ретроградними (реакційними, протистояннями прогресу) методами. Все це визначає основні риси світосприйняття сучасного консерватизму (Генріх Карл Кальтенбруннер). Спадщина та вірність традиціям і цінностям, а, отже, турбота про створення умов, за яких традиції та спадщина сприймалися та реалізовувалися б суспільством. Стабільність - головна умова утвердження істотної цінності орієнтації на людину. Звідси та необхідність протистояти згубному процесу визволення людини від інституціонального обґрунтованого порядку, істотна риса та державний авторитет. Встановлення такого порядку, коли, базуючись на лояльності громадян, вимагається захист державного суверенітету.Держава повинна бути сильною, здатною чітко відображати політичну волю людей. Важливою рисою є також принцип волі, спроможність здійснювати індивідуальну й суспільну ініціативу в межах правових норм. Влада не може бути підпорядкована якійсь функціональній меті соціальної справедливості, рівності, волі тощо.Зміст влади, на думку соціолога Роберта Скрутоні, зводиться до того, щоб командувати і змушувати тих, хто в іншому випадку займався б реформами та руйнуванням. Залежно від того, в якій мірі державній владі вдається зв'язати в політиці авторитет і традиції, складається її міцність і ефективність. Звідси й зневажливе ставлення до ліберально-реформістської держави загального добробуту. Суспільне напруження, незадоволення мас знімається в суспільстві не рівністю, а наданням законної сили нерівності. Власність - основа розкриття людиною ЇЇ соціальної суті. На переконанні у безнадії, неспроможності людської природи, у обмеженні сфери людського розуму і складається органічна нерозумність й гріховність людини, а, отже, необхідне і важливе значення має універсальний моральний порядок і базується підхід неоконсерватизму до організації суспільного життя. 1 все це санкціонується і підтримується релігією. Традиції, символіка і навіть забобони набувають особливого значення.Прогрес суспільний, соціальний, науково-технічний заперечується консерватизмом. І це не випадково. Саме в кінці XX ст. як ніколи гостро постало питання про цінність і важливість прогресу, його взаємодію з соціальним і, насамперед, науково-технічним. Ускладнювалася взаємодія науково-технічного, суспільного прогресу з соціальним прогресом. Постала проблема виживання й збереження роду людського. Глибинні зрушення в усіх сферах примусили замислюватися над тим чи виправданий прогрес, що веде до відчуження, руйнування традиційних зв'язків. Звідси прагнення людей до вічних моральних і релігійних цінностей, традицій. Виникає сприятливий психологічний клімат для розповсюдження консервативних ідей. Серед постулатів неоконсерватизму виділяється природна та вічна (фізична й розумова) нерівність людей, необхідність суспільних класів і соціальних верств, а, отже, абсурдні спроби соціального рівняння всіх за допомогою законів, недосконалість правління більшості, що схильне до потенційної тиранії. Необхідність активної участі аристократії у державному управлінні, важлива роль приватної власності - гаранта особистої волі та соціального порядку. Все це свідчить, що неоконсерватизм - значно складніше й суперечливіше явище і що спрощений його аналіз може ввести в оману.«Ретроградні» ідеї та засоби безпосередньо спрямовані на зміну основи основ функціонування будь-якого суспільного організму -відносин власності. Проголошене неоконсерваторами гасло «демократія власників» стало реалізовуватися шляхом всілякого заохочення дрібного бізнесу, поширення різного роду систем участі у прибутках, розпиленні акцій, особливо, в галузях і компаніях, які зазнали денаціоналізації, а також сприяння переходу ряду підприємств та фірм у власність зайнятого у них персоналу. На початку 90-х років в Англії внаслідок проведених заходів приватизації та розпиленню власності, частка осіб, що володіють акціями серед дорослого населення, збільшилася до 32%, у порівнянні з початком 80-х років (7%). До середини 90-х років на 70% зросла кількість самостійних власників, тобто осіб, що мають власну справу, але які не користуються найманою працею та ін. Аналогічні зміни сталися у ряді країн Західної Європи,США та Латинської Америки.Важливою стороною процесу обмеження втручання держави у дебюрократизацію стали в 90-х роках зміни у функціонуванні самої державної влади і державних владних структур та державного апарату. В США, Англії, частково у Франції, Німеччині деякі з державних і муніципальних служб передані на контрактних основах бізнесменам. Ще одним істотним напрямком діяльності неоконсерваторів стало їх активне сприяння поширенню різноманітних.систем участі персоналу у підвищенні якості продукції, у вдосконаленні технології виробництва і навіть у прийнятті керівних рішень тощо. Здійснення нововведень означало досить масштабні й глибокі зміни у сфері виробничих відносин і відносин власності. їх головний зміст полягає в помітному послабленні відчуження власника і робітника від засобів виробництва, процесу та результатів праці. У сфері соціальної політики корекція виявилася менш істотно. Неоконсерватизм відкинув питання про соціальні втрати модернізації. Повністю ігноруються проблеми відчуження мас від політичних інститутів. Відкидається принцип рівності тощо. Неоконсерватизм перебуває на етапі певної кризи, що створює умови для існування і розвитку інших ідейно-політичних концепцій та доктрин.

В цілому, консерватизм не суперечить ідеє розвитку, а лише прагне, щоб розвиток був органічним і майбутне не знищувало минуле. Російський вчений М. Бердяєв писав: “Нещасна доля тієї країни, в якій немає здорового консерватизму, закладеного в самому народі, нема вірності, нема зв’язку з пращурами.”

[**Передумови виникнення**](http://uk.wikipedia.org/wiki/%D0%9D%D0%B5%D0%BE%D0%BA%D0%BE%D0%BD%D1%81%D0%B5%D1%80%D0%B2%D0%B0%D1%82%D0%B8%D0%B7%D0%BC#.D0.9F.D0.B5.D1.80.D0.B5.D0.B4.D1.83.D0.BC.D0.BE.D0.B2.D0.B8_.D0.B2.D0.B8.D0.BD.D0.B8.D0.BA.D0.BD.D0.B5.D0.BD.D0.BD.D1.8F) **неоконсерватизму**

Об'єктивною основою появи неоконсерватизму з'явився структурна [криза](http://ua-referat.com/%D0%9A%D1%80%D0%B8%D0%B7%D0%B0) капіталістичної економіки. Колишні засоби, що застосовувалися для виходу з кризових ситуацій і обгрунтовані ідеологією ліберального реформізму, виявилися недостатніми. Були потрібні радикальніші засоби. Впала віра в те, що [науково-технічний прогрес](http://ua-referat.com/%D0%9D%D0%B0%D1%83%D0%BA%D0%BE%D0%B2%D0%BE-%D1%82%D0%B5%D1%85%D0%BD%D1%96%D1%87%D0%BD%D0%B8%D0%B9_%D0%BF%D1%80%D0%BE%D0%B3%D1%80%D0%B5%D1%81) через свій раціональний механізм вирішить соціальні проблеми. Виявилося, що для стабілізації суспільства необхідне міцне [моральне](http://ua-referat.com/%D0%9C%D0%BE%D1%80%D0%B0%D0%BB%D1%8C) підкріплення і додаткові засоби легітимації. Неоконсерватизм був відповіддю на "виклик" кризового стану науково-технічної цивілізації і ослаблення її духовно-етичних засад. [Він](http://ua-referat.com/%D0%92%D1%96%D0%BD) виявився більш результативним, ніж інші ідеології. Неоконсервативная ідеологія сильніше стимулювала індивідуальні досягнення, а неоконсервативная [політика](http://ua-referat.com/%D0%9F%D0%BE%D0%BB%D1%96%D1%82%D0%B8%D0%BA%D0%B0) знайшла достатньо ефективні кошти вирішення економічних і соціальних проблем.   
У [світоглядному](http://ua-referat.com/%D0%A1%D0%B2%D1%96%D1%82%D0%BE%D0%B3%D0%BB%D1%8F%D0%B4) плані неоконсерватизм виступає за пріоритетність принципу свободи над принципом рівності. Рівність можлива тільки як рівність можливостей, але не як рівність умов і результатів. Соціальний порядок реалізується перш за все через суспільну ієрархію, яка виникає органічно, природним шляхом. Захищаючи ідею свободи і прав людини, неоконсерватизм акцентує увагу і на обов'язках людини перед самим собою і перед суспільством. [Права людини](http://ua-referat.com/%D0%9F%D1%80%D0%B0%D0%B2%D0%B0_%D0%BB%D1%8E%D0%B4%D0%B8%D0%BD%D0%B8) тільки у поєднанні з усвідомленням обов'язків і розвиненим почуттям обов'язку облагороджують особистість.   
В економічній області неоконсерватизм виступає за обмеження втручання держави в ринкову економіку. [Держава](http://ua-referat.com/%D0%94%D0%B5%D1%80%D0%B6%D0%B0%D0%B2%D0%B0) зобов'язана сприяти приватній ініціативі, а не душити її. Це сприяння можливе за допомогою надання податкових пільг, стимулювання приватних інвестицій і пропозиції на ринку. Будучи супротивниками патронажного [регулювання економіки](http://ua-referat.com/%D0%A0%D0%B5%D0%B3%D1%83%D0%BB%D1%8E%D0%B2%D0%B0%D0%BD%D0%BD%D1%8F_%D0%95%D0%9A%D0%9E%D0%9D%D0%9E%D0%9C%D0%86%D0%9A%D0%98), неоконсерватори роблять ставку на особовий чинник: особиста ініціатива, особиста зацікавленість, особисті можливості і особиста [відповідальність](http://ua-referat.com/%D0%92%D1%96%D0%B4%D0%BF%D0%BE%D0%B2%D1%96%D0%B4%D0%B0%D0%BB%D1%8C%D0%BD%D1%96%D1%81%D1%82%D1%8C) - ось найважливіші і непорушні цінності ефективно функціонуючої економіки.  Соціальна [політика](http://ua-referat.com/%D0%9F%D0%BE%D0%BB%D1%96%D1%82%D0%B8%D0%BA%D0%B0) неоконсерваторів тісно пов'язана з економічною. *Три основні принципи складають суть неоконсервативної соціальної доктрини:*

* принцип солідарності, заснований на уявленні про єдність праці і [капіталу](http://ua-referat.com/%D0%9A%D0%B0%D0%BF%D1%96%D1%82%D0%B0%D0%BB);
* принцип справедливості, тобто "Справедливий [розподіл доходів](http://ua-referat.com/%D0%A0%D0%BE%D0%B7%D0%BF%D0%BE%D0%B4%D1%96%D0%BB_%D0%B4%D0%BE%D1%85%D0%BE%D0%B4%D1%96%D0%B2) і власності", "справедлива заробітна плата", "справедлива податкова політика" та інші;
* принцип субсидіарності - допомога для сприяння самодопомоги і приватній ініціативі.

[Відповідно](http://ua-referat.com/%D0%92%D1%96%D0%B4%D0%BF%D0%BE%D0%B2%D1%96%D0%B4%D1%8C) до цих принципів особи і невеликі співтовариства повинні самі вирішувати свої соціально-економічні проблеми, а державі передовіряти тільки ті питання, які неможливо вирішити так само. Суть соціально-економічної політики неоконсерваторів полягає у створенні умов, що дозволяють робочим робити [заощадження](http://ua-referat.com/%D0%97%D0%B0%D0%BE%D1%89%D0%B0%D0%B4%D0%B6%D0%B5%D0%BD%D0%BD%D1%8F), набувати власності, знаходити фінансову самостійність і незалежність від державної "соціального піклування". Неоконсерватори вважають, що надавати соціальні блага безкоштовно необхідно дійсно тим, хто їх потребує, і сам не в змозі себе забезпечити. Всі інші громадяни повинні платити за всі послуги, в яких вони мають необхідність і якими вони користуються, але отримувати їх в тому вигляді і такої якості, якої вони бажають і яке дозволяє їх [матеріальний](http://ua-referat.com/%D0%9C%D0%B0%D1%82%D0%B5%D1%80%D1%96%D0%B0%D0%BB%D0%B8) достаток. *Соціальне*[*ринкове господарство*](http://ua-referat.com/%D0%A0%D0%B8%D0%BD%D0%BA%D0%BE%D0%B2%D0%B5_%D0%B3%D0%BE%D1%81%D0%BF%D0%BE%D0%B4%D0%B0%D1%80%D1%81%D1%82%D0%B2%D0%BE) - ось формула неоконсерваторів. Соціальне ринкове [господарство](http://ua-referat.com/%D0%93%D0%BE%D1%81%D0%BF%D0%BE%D0%B4%D0%B0%D1%80), з точки зору сучасних консерваторів, не тільки найбільш вдала [економічна](http://ua-referat.com/%D0%95%D0%BA%D0%BE%D0%BD%D0%BE%D0%BC%D1%96%D0%BA%D0%B0) форма, що зміцнює і розширює клас власників. Воно також краще всього підходить людям: ставить перед громадянами завдання, але не розпоряджається ними.   
У політичній сфері неоконсерватори вірні старій консервативній традиції - [демократія](http://ua-referat.com/%D0%94%D0%B5%D0%BC%D0%BE%D0%BA%D1%80%D0%B0%D1%82%D1%96%D1%8F) повинна бути вертикальною, елітарною. [Політична діяльність](http://ua-referat.com/%D0%9F%D0%BE%D0%BB%D1%96%D1%82%D0%B8%D1%87%D0%BD%D0%B0_%D0%94%D1%96%D1%8F%D0%BB%D1%8C%D0%BD%D1%96%D1%81%D1%82%D1%8C) - не привілей і не [монополія](http://ua-referat.com/%D0%9C%D0%BE%D0%BD%D0%BE%D0%BF%D0%BE%D0%BB%D1%96%D1%8F) однієї соціальної групи, а саме [професія](http://ua-referat.com/%D0%9F%D1%80%D0%BE%D1%84%D0%B5%D1%81%D1%96%D1%8F), доступна кожному, але лише за наявності у нього [відповідних](http://ua-referat.com/%D0%92%D1%96%D0%B4%D0%BF%D0%BE%D0%B2%D1%96%D0%B4%D1%8C) [здібностей](http://ua-referat.com/%D0%97%D0%B4%D1%96%D0%B1%D0%BD%D0%BE%D1%81%D1%82%D1%96), покликання і спеціальної освіти. [Політикою](http://ua-referat.com/%D0%9F%D0%BE%D0%BB%D1%96%D1%82%D0%B8%D0%BA%D0%B0) можуть і навіть повинні цікавитися все, оскільки вона стосується всіх, і всі так чи інакше можуть [брати](http://ua-referat.com/%D0%91%D1%80%D0%B0%D1%82%D0%B8) участь у політичному житті країни, але бути [політиком](http://ua-referat.com/%D0%9F%D0%BE%D0%BB%D1%96%D1%82%D0%B8%D0%BA%D0%B0), працювати в політиці повинні тільки професіонали, щоб позбавити політичні рішення від дилетантизму, а саму політику від охлократіческой тенденцій.  Неоконсерватизм ввібрав в себе принципи класичного лібералізму, перш за все принцип індивідуальної свободи, але зумів пов'язувати їх з традиційними цінностями, такими як [релігія](http://ua-referat.com/%D0%A0%D0%B5%D0%BB%D1%96%D0%B3%D1%96%D1%8F), сім'я, [закон і порядок](http://ua-referat.com/%D0%97%D0%B0%D0%BA%D0%BE%D0%BD_%D1%96_%D0%BF%D0%BE%D1%80%D1%8F%D0%B4%D0%BE%D0%BA), децентралізація і [самоврядування](http://ua-referat.com/%D0%A1%D0%B0%D0%BC%D0%BE%D0%B2%D1%80%D1%8F%D0%B4%D1%83%D0%B2%D0%B0%D0%BD%D0%BD%D1%8F), етнокультурне різноманіття. Органічна концепція суспільства, яку зберіг неоконсерватизм, сприяла сприйняттю соціуму як цілісності, де поведінка індивідів з їх пристрастями і егоїзмом підпорядкована структурам, що склалися, цінностям, традиціям. Завдяки цьому суспільство зберігає [стійкість](http://ua-referat.com/%D0%A1%D1%82%D1%96%D0%B9%D0%BA%D1%96%D1%81%D1%82%D1%8C) і забезпечує спадкоємність розвитку, зв'язок минулого з майбутнім. Неоконсерватизм сформувався після [Першої світової війни](http://uk.wikipedia.org/wiki/%D0%9F%D0%B5%D1%80%D1%88%D0%B0_%D1%81%D0%B2%D1%96%D1%82%D0%BE%D0%B2%D0%B0_%D0%B2%D1%96%D0%B9%D0%BD%D0%B0) як відповідь на революційні потрясіння в Європі, крах [фашизму](http://uk.wikipedia.org/wiki/%D0%A4%D0%B0%D1%88%D0%B8%D0%B7%D0%BC), [націонал-соціалізму](http://uk.wikipedia.org/wiki/%D0%9D%D0%B0%D1%86%D1%96%D0%BE%D0%BD%D0%B0%D0%BB-%D1%81%D0%BE%D1%86%D1%96%D0%B0%D0%BB%D1%96%D0%B7%D0%BC), розпад колоніальної системи у світі, поступовий перехід від [індустріального суспільства](http://uk.wikipedia.org/wiki/%D0%86%D0%BD%D0%B4%D1%83%D1%81%D1%82%D1%80%D1%96%D0%B0%D0%BB%D1%8C%D0%BD%D0%B5_%D1%81%D1%83%D1%81%D0%BF%D1%96%D0%BB%D1%8C%D1%81%D1%82%D0%B2%D0%BE) до постіндустріального. Третій етап неоконсерватизму розпочався з переходом до [інформаційного суспільства](http://uk.wikipedia.org/wiki/%D0%86%D0%BD%D1%84%D0%BE%D1%80%D0%BC%D0%B0%D1%86%D1%96%D0%B9%D0%BD%D0%B5_%D1%81%D1%83%D1%81%D0%BF%D1%96%D0%BB%D1%8C%D1%81%D1%82%D0%B2%D0%BE) в деяких державах Європи, Америки, Азії, кризою[соціалізму](http://uk.wikipedia.org/wiki/%D0%A1%D0%BE%D1%86%D1%96%D0%B0%D0%BB%D1%96%D0%B7%D0%BC) як світової системи, кризою [неолібералізму](http://uk.wikipedia.org/wiki/%D0%9D%D0%B5%D0%BE%D0%BB%D1%96%D0%B1%D0%B5%D1%80%D0%B0%D0%BB%D1%96%D0%B7%D0%BC). Окремі негативні наслідки науково-технічного прогресу, соціальні революції XX ст., криза [лібералізму](http://uk.wikipedia.org/wiki/%D0%9B%D1%96%D0%B1%D0%B5%D1%80%D0%B0%D0%BB%D1%96%D0%B7%D0%BC), розширення сфери [масової культури](http://uk.wikipedia.org/wiki/%D0%9C%D0%B0%D1%81%D0%BE%D0%B2%D0%B0_%D0%BA%D1%83%D0%BB%D1%8C%D1%82%D1%83%D1%80%D0%B0), переоцінка суспільних цінностей спричинилися до відродження, особливо після [Першої світової війни](http://uk.wikipedia.org/wiki/%D0%9F%D0%B5%D1%80%D1%88%D0%B0_%D1%81%D0%B2%D1%96%D1%82%D0%BE%D0%B2%D0%B0_%D0%B2%D1%96%D0%B9%D0%BD%D0%B0), [консерватизму](http://uk.wikipedia.org/wiki/%D0%9A%D0%BE%D0%BD%D1%81%D0%B5%D1%80%D0%B2%D0%B0%D1%82%D0%B8%D0%B7%D0%BC), який почали називати неоконсерватизмом. З'являються різні соціально-політичні концепції неоконсерватизму, насамперед в Італії ***(Г. Д'Аннунціо),*** Німеччині ***(***[***Е. Юнгера***](http://uk.wikipedia.org/wiki/%D0%95%D1%80%D0%BD%D1%81%D1%82_%D0%AE%D0%BD%D0%B3%D0%B5%D1%80)***, Ст. Георга).*** Значного поширення набули праці ***Ю. Еволи***, який синтезував різні неоконсервативні ідеї та концепції, висунувши свою "доктрину пробудження". Головним її положенням був імператив [Консервативної революції](http://uk.wikipedia.org/wiki/%D0%9A%D0%BE%D0%BD%D1%81%D0%B5%D1%80%D0%B2%D0%B0%D1%82%D0%B8%D0%B2%D0%BD%D0%B0_%D1%80%D0%B5%D0%B2%D0%BE%D0%BB%D1%8E%D1%86%D1%96%D1%8F), побудова Анти-Європи. Е. Евола твердив про необхідність відновлення нордичної імперії з абсолютною владою верховного суверена, відродження станової ієрархії, твердих порядків. Кінець XX ст. приніс оновлення неоконсерватизму, що певною мірою відмовився від імперських амбіцій, узяв на озброєння окремі ліберальні ідеї та цінності. Характерними його рисами лишаються вірність старим традиціям й нормам, зведення змісту влади до керівних і розподільно-розпорядчих функцій, збереження суспільно-політичної нерівності, скептицизм щодо суспільного прогресу, справедливості, культ сильної держави та авторитарних лідерів, збереження традиційних інститутів влади та архаїчних політичних цінностей. Водночас розпад світової соціалістичної системи став стимулом для поширення лібералізму в колишніх країнах соціалізму. Консерватизм як світоглядна система, тип свідомості й політико-ідеологічних настанов не завжди асоціюється з конкретними політичними партіями. Як вважали батьки—засновники консерватизму, політичні принципи, теоретичні схеми тощо слід пристосовувати до усталених національних традицій, звичок, існуючих суспільно-політичних інститутів. Якщо лібералізм і соціалізм виникли як течії відповідно буржуазного та робітничого класів, консерватизм є багатошаровим явищем, що віддзеркалювало захисну реакцію різних соціальних верств населення, які не бажали надто різких змін свого соціального статусу, відчували страх перед невідомим і невизначеним майбутнім. Крім того, консерватизм полягає ще й у врахуванні глибинних психологічних чинників, цінностей і норм, що існують у масовій свідомості. Проте істинний консерватизм, що захищає існуючий статус-кво, обов'язково враховує реалії та пристосовується до них. Так, у період становлення вільного підприємництва він інтегрував ідеї вільної конкуренції, ринку, а після великої економічної кризи на початку XX ст. — ідеї державного регулювання економіки, соціальних реформ, що свідчать про глибокі трансформації консерватизму в 70-80-ті роки XX ст. Особливість цього періоду полягала в кризі лівих (комуністичних і соціал-демократичних) і кейнсіанських моделей суспільного розвитку. І цей вакуум заповнили праві й консервативні політичні доктрини. Як наслідок — перемога на виборах консерваторів у [США](http://uk.wikipedia.org/wiki/%D0%A1%D0%A8%D0%90) ([***Рональд Рейган***](http://uk.wikipedia.org/wiki/%D0%A0%D0%BE%D0%BD%D0%B0%D0%BB%D1%8C%D0%B4_%D0%A0%D0%B5%D0%B9%D0%B3%D0%B0%D0%BD), 1980 і 1984 pp.), Великобританії ([***Маргарет Тетчер***](http://uk.wikipedia.org/wiki/%D0%9C%D0%B0%D1%80%D0%B3%D0%B0%D1%80%D0%B5%D1%82_%D0%A2%D0%B5%D1%82%D1%87%D0%B5%D1%80), тричі підряд з 1979 до 1989 p.), Німеччині ([***Гельмут Коль***](http://uk.wikipedia.org/wiki/%D0%93%D0%B5%D0%BB%D1%8C%D0%BC%D1%83%D1%82_%D0%9A%D0%BE%D0%BB%D1%8C), чотири рази підряд з 1982 до 1998 p.).

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| http://dokonline.com/uploads/posts/2012-11/1351836205_1.jpg  [***Рональд Рейган***](http://uk.wikipedia.org/wiki/%D0%A0%D0%BE%D0%BD%D0%B0%D0%BB%D1%8C%D0%B4_%D0%A0%D0%B5%D0%B9%D0%B3%D0%B0%D0%BD), | http://upload.wikimedia.org/wikipedia/commons/thumb/2/20/Margaret_Thatcher.png/280px-Margaret_Thatcher.png  [***Маргарет Тетчер***](http://uk.wikipedia.org/wiki/%D0%9C%D0%B0%D1%80%D0%B3%D0%B0%D1%80%D0%B5%D1%82_%D0%A2%D0%B5%D1%82%D1%87%D0%B5%D1%80), | http://s42.radikal.ru/i095/1304/6b/6ecb8b8748a6.jpg  [***Гельмут Коль***](http://uk.wikipedia.org/wiki/%D0%93%D0%B5%D0%BB%D1%8C%D0%BC%D1%83%D1%82_%D0%9A%D0%BE%D0%BB%D1%8C), |

[**Течії неоконсерватизму**](http://uk.wikipedia.org/wiki/%D0%9D%D0%B5%D0%BE%D0%BA%D0%BE%D0%BD%D1%81%D0%B5%D1%80%D0%B2%D0%B0%D1%82%D0%B8%D0%B7%D0%BC#.D0.A2.D0.B5.D1.87.D1.96.D1.97_.D0.BD.D0.B5.D0.BE.D0.BA.D0.BE.D0.BD.D1.81.D0.B5.D1.80.D0.B2.D0.B0.D1.82.D0.B8.D0.B7.D0.BC.D1.83)

В більшості національних варіантів сучасного консерватизму можна виокремити неоконсерваторів, нових правих, традиціоналістів чи [патерналістів](http://uk.wikipedia.org/wiki/%D0%9F%D0%B0%D1%82%D0%B5%D1%80%D0%BD%D0%B0%D0%BB%D1%96%D0%B7%D0%BC), прихильників елітарної демократії, елітарного авангардизму, контрвлади тощо. Характерно, що розмежовувати представників цих течій надзвичайно важко. Наприклад, Р. Рейгана, М. Тетчер і Г. Коля одні політологи називають неоконсерваторами, інші — новими правими і т. ін. Загалом же частина неоконсерваторів є за своїм походженням лібералами або навіть соціал-демократами. Ідейно-політичні орієнтації нових правих сформувалися на перетині правого консерватизму, традиціоналістського консерватизму та неоконсерватизму. Розбіжності ж полягають не стільки у площині основних принципів, скільки в концентрації уваги на певних їх аспектах. Історично консерватизм завжди був вторинним стосовно лібералізму, реформізму, лівого радикалізму, виступаючи за поступові зміни, збереження всього позитивного і позбавлення негативного. Отже, з ідеологічного погляду консерватизм завждихарактеризувався [еклектизмом](http://uk.wikipedia.org/wiki/%D0%95%D0%BA%D0%BB%D0%B5%D0%BA%D1%82%D0%B8%D0%B7%D0%BC) і [прагматизмом](http://uk.wikipedia.org/wiki/%D0%9F%D1%80%D0%B0%D0%B3%D0%BC%D0%B0%D1%82%D0%B8%D0%B7%D0%BC).Але у XX ст., на останні десятиліття якого припав консервативний [Ренесанс](http://uk.wikipedia.org/wiki/%D0%A0%D0%B5%D0%BD%D0%B5%D1%81%D0%B0%D0%BD%D1%81), консерватизм виступив ініціатором змін, що стали лейтмотивом більшості передвиборних програм консервативних партій світу. Із супротивників науково-технічного прогресу протягом 70-80-х років консерватори перетворилися на його активних прихильників.Отже, слід констатувати, що в оцінці науково-технічного прогресу та сцієнтизму консерватизм і лібералізм (лівий лібералізм), а також ліві помінялися місцями. Але в соціокультурному та релігійному аспектах сучасний консерватизм лишився в межах традиційної парадигми консерватизму.У питаннях державного будівництва консерватори вважають, що без міцної держави суспільство може опинитись у полоні анархії, а якщо треба зробити вибір між індивідом і суспільством, більшість консерваторів на перше місце висувають суспільство (як, до речі, і комуністи).

**НЕОКОНСЕРВАТИЗМ**

Особливість 70-х і 80-х років ХХ ст. полягає в кризі лівих — від комуністичних до соціал-демократичних і кейнсіанських моделей розвитку. В цих умовах консерватизм і правизна по суті заповнили той вакуум, який утворився внаслідок втрати лівими інтелектуальної опори, їх послабленням, дефіцитом ідей і концепцій на лівому фланзі. Привабливості моделей і рецептів, які пропонували консерваторам і правим у цей період, сприяв і той факт, що відношення до консерватизму як ідеологічному феномену суттєво змінилося. В повоєнний час багато повоєнних партій консервативної орієнтації в європейських країнах не стали ризикувати назвами «консервативний», оскільки боялися ототожнення їх назви з фашизмом і реакцією. В теперішні часи «фашизм» з його претензіями на «революційний консерватизм» для багатьох дослідників гуманітарних і соціальних наук Заходу став надбанням історії. З кінця 70-х років минулого століття консерватизм знову набуває популярності.В окремих європейських країнах виникають політичні партії під назвами «консервативна», з доповненням «прогресивна», «народна», «демократична» і т. д. Прихід до влади в 1980 р. Р. Рейгана і його обрання на другий термін у 1984 р., перемога консервативної партії на чолі з М. Тетчер у Великобританії тричі підряд, результати парламентських і місцевих виборів у ФРН, Італії, Франції наочно засвідчили, що ідеї і принципи, які висувалися консервативними, стали співзвучними доволі непростим колам населення в цих країнах.

Це сприяло активізації в більшості розвинутих країн зусиль щодо їх консолідації на міжнародній арені, з метою напрацювання загальних для них соціальнофілософських та ідейно-політичних принципів і установок. Про це свідчать, наприклад, створення в 1983 році міжнародного демократичного союзу, який об’єднав консервативні партії Західної Європи, Республіканську партію США, ліберальнодемократичну партію Японії, а також австралійських консерваторів. У червні цього самого року, в присутності тодішнього канцлера ФРН Т. Коля, тодішнього мера Парижа Ж. Ширака і майбутнього президента США Дж. Буша, М. Тетчер привітала «консервативний інтернаціонал «як велике зосередження думки і духу»».

Усі варіанти сучасного консерватизму як на національному, так і на міжнародному рівнях об’єднані певним комплексом концепцій, ідей, принципів, ідеалів, які в сукупності становлять течію консерватизму як особливого типу суспільнополітичної думки. В той же час при порівнянні окремих національних варіантів консерватизму і аналізі конкретного з них вимальовуються різноманітні відтінки,перехідні варіанти, суперечливі спрямування і т. д. загалом, в більшості національних варіантів сучасного консерватизму можна виділити неоконсерваторів, нових правих, традиціоналістських, або патернаціоналістських консерваторів, про які го-

ворилося перед цим. Але найбільш поширеними варіантами сучасного консерватизму є власне неоконсерватизм, у якому уособлюються найхарактерніші риси усіх його напрямів у західно-американській науковій і популярній літературі. З тим, що «неоконсерватизм» є широкомасштабним терміном і використовується, щоб описати ідеї, які характеризують суспільні процеси, починаючи зі зниження податків до вимог більшої цензури телебачення і фільмів, і навіть кампанії проти імміграції чи на користь репатріації. В основному неоконсерватизм — це свого роду шлюб між двома очевидно контрастуючими ідеологічними традиціями. Перша з них — це

класична ліберальна економіка, особливо теорії вільного ринку Адама Сміта, які були відновлені в другій половині ХХ ст. як критичний аналіз «великого» уряду й економічного та соціального втручання. Її називають ліберальним неоконсерватизмом або неолібералізмом. Це традиційний консерватизм, соціальна теорія Дізраелі з її захистом порядку, влади і дисципліни. Її називають неоконсерватизмом. Неоконсерватизм таким чином намагається з’єднувати економічне лібертаріанство з державним і соціальним авторитаризмом. Це також суміш радикальних, реакційних і традиційних особливостей. Його радикалізм проявляється В стійких зусиллях демонтувати чи «знижувати» принцип спадкоємності, відхилити традиціоналізм. Цей радикалізм є самим ясним проявом неоконсерватизму, в його схиленні до раціоналізму і абстрактних принципів.

Неоконсервативні ідеї були продуктом різних історичних факторів. Зокрема, і це

найважливіше, «тривалий бум» післявоєнного періоду закінчився на початку 1970-

х стагнацією, зростанням, безробіттям, різким зростанням інфляційних процесів,

які економісти називають «стагфляцією». Під зростаючим тиском політичного пра-

ва і з метою забезпечення стійкого економічного зростання і підтримки соціальної

єдності виникло кейнсіанське керування попиту. На думку неоконсерваторів, впли-

вали також соціальні фактори, особливого поширення ліберальної соціальної філо-

софії. Вони боялися, що це призведе до подвійного зла дозволу і широко розповсю-

дженої залежності добробуту. Вони також вважали, що лиха в суспільстві були

значною мірою пов’язані з поширенням правової культури, в якій громадяни мали

певні зростання зобов’язань, але при цьому знижувалася їхня відповідальність. На-

решті, міжнародні фактори, які допомагали формувати і підсилювати націоналісти-

чні почуття, що підтримувалися політичною владою владик. Американські нові

праві були стривожені зростаючими збройними силами Радянського Союзу і збит-

ком, нанесеним національному престижу подіями у В’єтнамі й Ірані. У Великобри-

танії турбувалися про втрату великого впливу і погрози національному сувереніте-

ту, що був запропонований, особливо протягом 1980-х, європейською °“““———інтеграцією.

**Види неоконсерватизму**

**Ліберальний неоконсерватизм.** Ліберальні аспекти поглядів неоконсерватизму

явно походять від класичного, а не сучасного лібералізму, і особливо від неолібераліз-

му. Ліберальний неоконсерватизм є антистатичним. Держава розцінена як царство

примусу і несвободи: колективізм обмежує індивідуальну ініціативу і виношує почуття

власної гідності. Уряд, незмінно має руйнівний вплив на людські справи. Замість цього

віра переноситься на людину і ринок. Людей треба спонукати бути упевненими в собі і

робити раціональні вибори в їхніх власних інтересах. Ринок поважається як механізм,

через який сума індивідуальних виборів приведе до прогресу і загальної вигоди. Лібе-

ральний неоконсерватизм спробував також установити перевагу лібертаріанських ідей

над патерналістичними в межах консервативної ідеології.

Домінуюча тема в межах цієї антистатичної доктрини — ідеологічне спряму-

вання до вільного ринку. Неоконсерватизм відродив класичну економіку Сміта і Рі-

кардо, оскільки він був представлений у працях сучасних політичних економістів,

таких як Фрідріх фон Хайєк і Мілтон Фрідман. Ідеї вільного ринку, що були зали-

шені на користь кейнсіанізму, протягом початку ХХ ст. відновилися в останній тре-

тині 70-х років ХХ ст., Уряди випробували зростаючі труднощі, домагаючись еко-

номічної стабільності і витримали зростання. Хайєк і Фрідман, наприклад, кинули

виклик самій ідеї «регульованої», чи «планової», економіки. Вони вказали на не-

ефективність центрально-планової економіки Радянського Союзу і Східної Європи,

стверджуючи, що розподіл засобів у складній, індустріалізованій економіці був

просто занадто важким для будь-якого набору державних бюрократів, щоб бути ус-

пішно досягнутим. Неминучими результатами колективізації були недостачі това-

рів першої необхідності і потреби стояти в черзі за необхідними потребами життя.

Достоїнство ринку, з іншого боку, в тому, що він діє як центральна нервова система

економіки, регулюючи постачання товарів і послуг із запитом на них. Він розподі-

ляє засоби для їх найвигіднішого використання й у такий спосіб гарантує, що не-

статки споживача будуть задоволені. У світлі відродження безробіття й інфляції в

1970-х роках, Хайєк і Фрідман стверджували, що причиною економічних проблем

незмінно був уряд, а не засоби.

Ідеї відносно кейнесіанства були одними з головних адресатів неоконсервативної

критики. Кейнс стверджував, що капіталістичні економічні системи не були автономні.

Він зробив специфічний акцент в «сторону попиту» економіки, вважаючи, що рівень

економічної діяльності і зайнятості в економіці диктував «сукупний попит». Проблеми

безробіття полягали в тому, що уряди повинні «керувати попитом», задіявши бюджет-

ний дефіцит: уряд повинен «увести» більше грошей в економіку через суспільні витра-

ти, ніж вони «стягуються» через оподатковування. Однак Мілтон Фрідман, стверджу-

вав, що потрібна «природна норма безробіття», яка була поза здатністю уряду

впливати, і що спроби уряду, знищити безробіття, використовуючи кейнсіанські мето-

дики; викликали інші, більш руйнівні, економічні проблеми.

Ôð³äð³õ ôîí Õàéºê (1899—1992)

Австрійський економіст і політичний філософ, академік. Хайєк викладав

у Лондонській Школі Економіки й університетах Чикаго, Фрайбурга і

Зальцбурга. Він одержав Нобелівську премію з економіки в 1974 р. Ви-

ходець із Австрійської Школи, Хайєк був стійким прихильником індиві-

дуалізму і ринкового наказу та непримиренним критиком соціалізму.

«Дорога до кріпацтва» (1944) була провідною працею, що розвіювала

на економічний інтервенціонізм і тоталітаризм. Більш пізні праці, такі як

«Конституції волі» (1960) і «Законодавство і воля» (1979), підтримували

змінену форму традиціоналізму й Англо-Американську версію консти-

туційної системи правління. Твори Хайека мали значний вплив на нео-

консерватизм на стадії його становлення.

Для економістів вільного ринку інфляція є більш серйозною економічною про-

блемою, ніж безробіття. Інфляція — підвищення загального цінового рівня, що

приводить до зниження вартості грошей; тобто за ту ж саму суму грошей можна

купити менше товару. Інфляція, вірять неоліберали, загрожує всій основі ринкової

економіки, тому що, послаблюючи довіру грошам, засобу обміну, це перешкоджає

підприємництву комерційної чи економічної діяльності людей. Здорова ринкова

економіка вимагає, щоб гроші мали звук і стійке значення. І Хайєк і Фрідман у та-

кий спосіб стверджували, що основна економічна відповідальність уряду — збере-

ження «надійних грошей» досягнутих, знижуючи або, як сподівався Хайєк, знищу-

ючи інфляцію в цілому. Однак кейнесіанство сприяло інфляції і породило

«стагфляцію» 1970-х. Це було пояснено монетаризмом, тобто теорію, згідно з якою

ціновий рівень визначається кількістю грошей в економіці — грошовими запасами.

Інфляція, іншими словами, відбувається, коли «занадто багато грошей пересліду-

ють занадто небагато товару». Оскільки кейнсіанська політика дала змогу урядовим

витратам перевищувати податкові доходи, вони збільшили грошові запаси, і в та-

кий спосіб сприяли інфляції, не маючи ніякого іншого впливу на «природну норму»

безробіття. Уряди мали, в дійсності, «надруковані гроші». Економічна політика ад-

міністрацій Рейгана і Тетчер протягом 1980-х років велася теоріями вільного ринку

і монетаризму. Обидві адміністрації дозволили безробіттю різко підвищуватися на

початку 1980-х, вірячи, що тільки ринок може вирішити проблему. Точно так само

вони наголосили на скороченні інфляції, зменшуючи чи керуючи збільшенням,

урядовими витратами.

Неоконсерватизм також заперечував проти самої ідеї щодо змішаної економіки і

державної власності. Після війни багато західних держав націоналізували свої ос-

новні галузі промисловості, щоб полегшити керування їхніми економічними систе-

мами. Це створило економічні системи, що були сумішшю належного державі «су-

спільного сектора» та індивідуально належного «приватного сектору» промисло-

вості. Неоконсерватизм приступив до зміни цієї тенденції. Почавши при Тетчер у

Великобританії в 1980-х, а пізніше поширюючись по багатьох інших західних дер-

жавах, і найбільше наполегливо переслідувана в посткомуністичних державах у

1990-х роках, політика приватизації ефективно демонтувала обидві змішані еконо-

міки і колективізувала економічні системи, передаючи промисловість від суспіль-

ного до приватного володіння. Націоналізовану промисловість критикували як не-

від’ємно неефективну, тому що, на відміну від приватних фірм і промисловості,

вона не стимулюється прибутком. Витрата і неефективність у суспільному секторі

можуть бути допустимі, стверджує неоконсерватизм, тому що платник податків бу-

де завжди одержувати рахунок.

Економісти вільного ринку, крім того, перевели свою увагу зі «сторони попиту»

економіки на її «сторону пропозиції». Економіка з боку пропозиції означає, що

уряди повинні сприяти зростанню, забезпечуючи умови, які спонукають виробни-

ків робити, а не споживачів, щоб вони споживали. Два головних блоки до створен-

ня підприємницької культури з боку пропозиції — високі податки й урядове регу-

лювання. Податки в такому вигляді перешкоджають підприємству і порушують

права власності.

Ліберальний неоконсерватизм є не тільки антистатичним на підставах економі-

чної ефективності і збереження активного стану, а й через його політичні принци-

пи, особливо його зобов’язання стосовно особистої волі. Неоконсерватизм ствер-

джує, що захищає волю «повзучого колективізму». В екстремальному значенні ці ідеї привели в напрямі анархо-капіталізму. Воля, що захищається лібералом, лібер-

таріанцем і навіть анархістськими елементами неоконсерватизму, є негативною во-

лею: людина позбавляється зовнішніх обмежень. Оскільки колективна влада уряду

розглядається як основна погроза людині, воля може тільки бути забезпечена,

«знижуючи державу до колишнього рівня». Це особливо означає зниження соціа-

льного забезпечення до колишнього рівня. На додаток до економічних аргументів

проти добробуту, наприклад, щоб збільшити соціальні витрати, піднімають подат-

ки, що робить цей добробут неефективним, — неоконсерватизм заперечує проти

добробуту на моральних підставах. По-перше, відновлюючи ідеї ХІХ ст. щодо са-

мовдосконалення, держава загального благоденства критикується за те, що створи-

ла «культуру залежності»: це виснажує ініціативу і підприємство і віднімає в людей

достоїнство і самоповагу. Добробут, таким чином, є причиною недоліку, а не його

зціленням. Така теорія відроджує поняття «незаслужених бідних». Ідея, що люди нічо-

го не винні суспільству і суспільство нічого не винне їм, була найбільше графічно ви-

ражена у твердженні Маргарет Тетчер, що «немає такої речі як суспільство». Чарльз

Маррі (1984) також стверджував, що оскільки добробут звільняє жінок від залежності

від чоловіків-«годувальників», то це і є головною причиною сімейного розколу, ство-

рюючи люмпенізований шар, значною мірою складений із хлопців без доглядності й

матерів-одиначок. Подальший неоконсервативний параметр проти добробуту ґрунту-

ється на зобов’язанні індивідуальних прав. Роберт Нозік (1974) розвинув цю точку зору

в осуді всієї політики добробуту і перерозподілу як порушення прав власності. З такого

погляду, поки майно було придбано справедливо, передавати його, без згоди, від однієї

людини до іншої є «легалізованим злодійством».

Американський академік і політичний філософ. Головна праця Нозіка

«Анархія, держава і утопія» (1974) широко замічена як одна з найваж-

ливіших сучасних праць політичної філософії, і це глибоко впливало на

неоконсервативні теорії і переконання. Нозік розробив форму ліберта-

ріанства на основі прав у відповідь ідеям Джона Роулза. Розвиваючи

ідеї Лока і індивідуалістів США, таких як Лізандер Спунер (1808—1887) і

Бенджамін Такер (1854—1939), він стверджував, що права власності

повинні бути строго під контролем, з умовою, що власність була спра-

ведливо куплена чи справедливо перейшла від однієї людини до іншої.

Ця позиція означала підтримку мінімального уряду і мінімального опо-

датковування, і підривала можливість для добробуту і перерозподілу.

Пізнеше Нозік змінив своє критичне лібертаріанство.

Неоконсерватизм визначається своїм побоюванням щодо соціальної фрагмента-

ції чи розколу, які можуть стати як результат ліберальної реформи і поширення

«прогресивних» цінностей. Влада, в її різних видах, розглядається як безладдя, яке

діє як свого роду «соціальна мотузка», що зв’язує людей, даючи їм відчуття тих,

ким вони є, і того, що від них очікується. У результаті неоконсерватизм трактував-

ся як форма «авторитарного популізму», відбиваючи і відповідаючи на широко

розповсюджене популярне занепокоєння про розслаблення моральних стандартів і

ослаблення влади в суспільстві. Цей акцент на владу привів до підвищеної чутли-

вості, щодо недовговічності суспільства, ясно демонстрував, що в неоконсерватизмі є свої корені традиціоналізму, або органіцизму. Однак це помітно відрізняється

від патерналістичного консерватизму, що також надто тягнеться до органістичних

ідей. Беручи до уваги, що однонаціональний консерватизм, наприклад, вважає, що

співтовариство найкраще підтримується, скорочуючи бідність і звужуючи матеріа-

льні нерівності, неоконсерватизм сподівається зміцнити суспільство, відновлюючи

владу і встановлюючи соціальну дисципліну. Такий неоконсервативний авторита-

ризм, до певного ступеня поєднується з неоліберальним лібертаріанством.

Три основних елементи неоконсерватизму — це суспільний порядок, суспільна

етика і національна ідентичність. Неоконсерватори вважають, що злочинність, яка

зростає, провина й антигромадська поведінка взагалі — це наслідок великого па-

діння влади, вона торкається більшості західних суспільств починаючи з 1960-х ро-

ків. Люди бідують і хочуть безпеки. Ця безпека забезпечується здійсненням влади,

у родині — батьком, у школі — викладачем, на роботі — підприємцем, а в суспіль-

стві в цілому — системою «суспільного порядку». Безмежний дозвіл, культ індиві-

да і «здійснення власних цілей», підривають установлені структури суспільства.

Неоконсерватори в такий спосіб набули форми соціального авторитаризму. Це

дуже помітно в неоконсервативних запитах про необхідність зміцнення родини,

звісно, в строго традиційних термінах. Це, на думку неоконсерваторів, є природно

ієрархічним: діти повинні слухати, поважати і коритися своїм батькам; і це природ-

но патріархально: чоловік — годувальник і дружина — домашня господарка. Якщо

ці відносини влади будуть ослаблені, то діти будуть виховані без ряду пристойних

моральних цінностей і з невеликою повагою до своїх старших.

Цьому соціальному авторитаризму відповідає державний авторитаризм, бажан-

ня сильної держави, відбитого в «твердій» позиції суспільного порядку. Приймаю-

чи ідею уродженого морального розпаду, неоконсерватори думають, що корені без-

ладдя знаходяться в людській душі, а не в соціальній несправедливості. Злочину і

провині може протистояти тільки побоюванням покарання, і покарання може бути

ефективним тільки, якщо воно серйозно. Це призвело, у США і Великобританії зо-

крема, до більшого акценту на покарання у вигляді позбавлення волі і до більш до-

вгих тюремних ув’язнень, заснованих на вірі, що «в’язниця ефективна». Неоконсе-

рватори в США провели кампанію за відновлення страти, що була засуджена

Верховним Судом у 1960-х роках як «жорстоке і незвичайне покарання». До кінця

80-х років вища міра покарання була відновлена в більшості штатів. У Великобри-

танії у 80-х роках, у центрах опікунства молоді було введено режим «короткого, го-

строго удару», і в 90-х, при Джоні Мейджорі, підтримка була зроблена мінімальним

висновкам і «навчальним таборам» американського стилю для молодих кривдників.

Неоконсерватизм був також сконцентрований на проблемах суспільної етики, бага-

то в чому як реакція проти «вседозволень 60-х».

До 50-х років багатство, що накопичувалося в повоєнний період привело до зро-

стаючого бажання, особливо серед молоді, брати під сумнів і критикувати звичайні

моральні і соціальні стандарти. З погляду неоконсерватизму, це було серйозною

погрозою встановленим цінностям і суспільній етиці, на якій ґрунтується стабіль-

ність суспільства. Перед обличчям цієї ліберальної етики Тетчер оголосила у Вели-

кобританії підтримку «вікторіанським цінностям», а в організаціях США, типу

«Моральної Більшості» проводила кампанію за повернення до «сімейних ціннос-

тей». Неоконсерватори бачать дві небезпеки в суспільстві вседозволеності. По-

перше, воля вибирати власні моралі чи спосіб життя міг привести до вибору амора-

льних чи «злих» поглядів. Є істотний релігійний елемент у неоконсерватизмі, особ-

ливо в США. Протягом 70-х і 80-х років виникали різні американські групи, що ви-

ражали занепокоєння щодо падіння «традиційних цінностей». Багато хто з них були

пов’язані з «новонародженим» християнським рухом і в дійсності становили «хри-

стиянський неоконсерватизм». З 80-х років його основна енергія була спрямована

на кампанію проти проведення абортів. Гомосексуалізм, порнографія, дошлюбний

секс і, у США принаймні, вивчення дарвіністських теорій еволюції, а не біблійного

«креаціонізму», були також покарані як морально «погані». Друга небезпека дозво-

лу багато в чому полягає не в тому, що люди можуть прийняти неправильні чи мо-

ральні способи життя, а можуть просто вибрати різні моральні позиції. Для лібера-

ла моральний плюралізм — це здоров’я, тому що він просуває розмаїтість і

раціональні дебати, але це є великою погрозою для неоконсерватора, тому що він

підриває єдність суспільства. Суспільство вседозволеності — це суспільство, що

продукує недолік в етичних нормах і об’єднанні моральних стандартів. Це «непро-

хідна пустеля», що не забезпечує ні керівництво, ні підтримку людям і їхнім роди-

нам. Якщо люди просто будуть чинити, як їм подобається, то цивілізовані стандар-

ти поведінки неможливо буде підтримати.

Врешті-решт, неоконсерватизм відрізняється своїм бажанням підсилити національ-

ну ідентичність перед обличчям погроз зсередини і зовні. Цінність нації, з погляду

неоконсерватизму, полягає в тому, що вона пов’язує суспільство, даючи йому загальну

культурну і цивільну ідентичність, що є найдужчою, щоб бути впровадженою в істо-

рію і традиції. Нації — органічні об’єкти, що є результатом природної тенденції. Най-

більш значна погроза для нації «зсередини» — це зростання мультикультуралізму. Збі-

льшена культурна розмаїтість послаблює зв’язки статусу державності, загрожуючи

політичному співтовариству, і створює примару етнічного і расового конфлікту. Тому

неоконсерватори були в центрі діяльності кампаній, щоб жорсткіше контролювати ім-

міграцію і іноді — щоб привілейований статус був наданий культурі «ведучого» спів-

товариства. Наприклад, у відповідь на зростання іспаномовного населення американ-

ські неоконсерватори запросили, щоб англійська мова була визнана як «офіційна» мова

країни. Погроз «ззовні» — багато і вони різні. У Великобританії, головна погроза була

викладена європейською інтеграцією. Дійсно, в 90-х роках британський консерватизм

був названий «євроскептицизмом» через свій опір європейській інтеграції і, зокрема,

грошово-кредитному об’єднанню. У США, неоконсервативні побоювання про світо-

вий комунізм були замінені протягом 90-х років зростаючим занепокоєнням так званих

«неконтрольованих штатів» і швидким збільшенням зброї масового зниження. З 11 ве-

ресня 2001 р., глобальний тероризм став значною стратегічною, політичною і культур-

ною погрозою, проти якої була визначена американська національна ідентичність. Усе

більше й більше стверджувальна й однобічна зовнішня політика Джорджа В. Буша в

Афганістані, Іраці та інших країнах, розглянута як частина «боротьби з тероризмом», у

такий спосіб зображувалася як захист американських цінностей і американського спо-

собу життя.

**Суперечності.** Не всі мислителі чи політичні діячі, що поділяють неоконсервативні

ідеї, підтримують і неоліберальну, і неоконсервативну точку зору. Наприклад, Роджер

Скратон (2001), відомий неоконсерватор Великобританії, стверджував, що принципове

зобов’язання до вільного ринку не має ніякого місця в межах консерватизму. Так само

несуперечливі лібертаріанці, як Нозік і анархо-капіталісти, не мають ніякої симпатії до

консервативної соціальної теорії. Однак неоліберальні і неоконсервативні переконання

звичайно збігаються, і це і є ця спроба з’єднання економічного лібералізму із соціаль-

ним консерватизмом, що дає неоконсерватизму його відмітний характер. Ці два уряди,

що найбільш чітко знаходяться під впливом ідей неоконсерватизм, адміністрацій Рей-

гана і Тетчер, підтримували і лібералів, і неоконсерваторів. Про подвійний характер —

тетчеризму у Великобританії, як зобов’язанню до «вільної економіки і сильної держа-

ви», зазначав Ендрю Гамбл (1988). Ціль неоконсерватизму, у його характеристиці, є

конструкцією сильної, але мінімальної держави. Однак ступінь, з яким неолібералізм і

неоконсерватизм є сумісними, був джерелом значних дебатів. Аналіз Гамбла підкрес-

лює ключові політичні взаємозв’язки між «вільним ринком» і «сильною державою» у

контексті нерівності, що розширюється, і державної підтримки, що послабляється. Це

викликало велику потребу у контролі ринкового порядку і підтримці соціальної і полі-

тичної влади. Іншими словами, випущені політичні і соціальні сили «повертаючи в по-

чаткове положення» державу, можуть тільки міститися, підсилюючи державну владу.

Неоконсервативні теоретики безпосередньо вважають, що неолібералізм і неоконсер-

ватизм сумісні на більш глибокому, ідеологічному рівні. Наприклад, Летвин (1992) зо-

бразив тетчеризм у Великобританії як моральний хрестовий похід зроблений до ряду

так званих «енергійних достоїнств» — непорочності, самостійності, енергії, незалеж-

ності, лояльності і надійності, які в економічному житті вимагають повернення держа-

ви в колишнє положення, але в соціальному житті мають на увазі більше втручання,

щоб підтримати суспільний порядок, підтримати національні ідеали і підсилити захист.

Для Виллета (1992) очевидна суперечність у межах неоконсерватизму відбиває не що

інше, як елементарне і стійке підприємство консерватизму, що повинне балансувати

свої зобов’язання стосовно людини проти його зобов’язань перед співтовариством.

**СУПЕРЕЧНОСТІ КОНСЕРВАТИЗМУ**

**Ліберальний неоконсерватизм Неоконсерватизм**

|  |  |
| --- | --- |
| **Ліберальний неоконсерватизм** | **Неоконсерватизм** |
| Класичний лібералізм | Традиційний консерватизм |
| Атомізм | Органцизм |
| Радикалізм | Традиціоналізм |
| Лібертаріанство | Авторитаризм |
| Економічний динамізм | Суспільний лад |
| Самоінтерес підприємство | Традиційні цінності |
| Рівність можливостей | Природна ієрархія |
| Мінімальна держава | Сильна держава |
| Інтернаціоналізм | Замкнутість |
| Проглобалізація | Антиглобалізм |

Однак важко розглядати неоконсерватизм як цілком послідовний в ідеологічних

чи політичних термінах. Неолібералізм підтримує такі цінності, як воля, вибір, пра-

ва і конкуренція, які впроваджені в концепції людської природи, що підкреслює

стійкий індивідуалізм і впевненість у своїх силах. Неоконсерватизм підтримує такі

цінності, як влада, дисципліна, повага й обов’язок, які впроваджені в концепцію

людської природи, що підкреслює недовговічність, помилковість і соціальну зале-

жність. Політично ця напруженість — декларація в тенденції неолібералізму випу-

стити сили і тиски, що виконуються безпосередньо в протиріччі із найбільш необ-

ґрунтованими надіями неоконсерватизму. Наприклад, безупинний динамізм

нерегульованого капіталізму напружує соціальна єдність і послаблює влада встано-

влених цінностей і традиційних установлень. Крім того, хоча неоліберали розумі-

ють волю в надзвичайно економічних значеннях, розглядаючи її як волю вибору на

ринку, дуже важко запобігти принципу індивідуальної відповідальності, що поши-

рюється на мораль та інші речі. Нарешті, оскільки ринки не є прихильниками наці-

ональних меж, несуперечливий неолібералізм має об’єднувальні й інтернаціоналіс-

тичні застосування, що слугують, щоб підірвати націю як значний економічний,

політичний і культурний об’єкт.

|  |
| --- |
|  |

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **3.Питання.Консерватизм в Україні.**  ***Украї́нський консервати́зм*** політична та ідеологічна теорія та доктрина, специфічний український варіант [консерватизму](http://uk.wikipedia.org/wiki/%D0%9A%D0%BE%D0%BD%D1%81%D0%B5%D1%80%D0%B2%D0%B0%D1%82%D0%B8%D0%B7%D0%BC),розроблений [В'ячеславомЛипинським](http://uk.wikipedia.org/wiki/%D0%9B%D0%B8%D0%BF%D0%B8%D0%BD%D1%81%D1%8C%D0%BA%D0%B8%D0%B9_%D0%92%27%D1%8F%D1%87%D0%B5%D1%81%D0%BB%D0%B0%D0%B2_%D0%9A%D0%B0%D0%B7%D0%B8%D0%BC%D0%B8%D1%80%D0%BE%D0%B2%D0%B8%D1%87) (сам [Липинський](http://uk.wikipedia.org/wiki/%D0%9B%D0%B8%D0%BF%D0%B8%D0%BD%D1%81%D1%8C%D0%BA%D0%B8%D0%B9_%D0%92%27%D1%8F%D1%87%D0%B5%D1%81%D0%BB%D0%B0%D0%B2_%D0%9A%D0%B0%D0%B7%D0%B8%D0%BC%D0%B8%D1%80%D0%BE%D0%B2%D0%B8%D1%87) називав цю теорію "українським гетьманським націоналізмом") та, частково, [Павлом Скоропадським](http://uk.wikipedia.org/wiki/%D0%A1%D0%BA%D0%BE%D1%80%D0%BE%D0%BF%D0%B0%D0%B4%D1%81%D1%8C%D0%BA%D0%B8%D0%B9_%D0%9F%D0%B0%D0%B2%D0%BB%D0%BE_%D0%9F%D0%B5%D1%82%D1%80%D0%BE%D0%B2%D0%B8%D1%87) у [20-х](http://uk.wikipedia.org/wiki/1920-%D1%82%D1%96) рр. 20 століття. Становлення суверенної Української держави неможливе без врахування історичного досвіду державотворення, без відновлення національних традицій, ідейної та культурної спадщини минулого. Відтак, дослідження ідейно-політичної доктрини українського консерватизму, з її опорою на авторитет, традиції, закон, релігію, мораль тощо, є надзвичайно актуальним в сучасних умовах. Процес становлення ідейно-політичної доктрини українського консерватизму був складним і довготривалим. Це пояснювалося особливостями історичного розвитку України, зокрема тривалим бездержавним статусом, а також відмінностями у менталітеті українців сходу і заходу, що посилювало роз´єднувальні тенденції в українському суспільстві. Як наслідок - велика неоднорідність соціальної бази консервативного руху та її часта зміна, розвиток окремих консервативних ідей і постулатів, які важко оформити у чітку політичну доктрину. Окрім того, розвиток консерватизму не був неперервним, особливо в часи тоталітаризму. Характерними рисами українського консерватизму є його національна спрямованість, історична та просторова поліваріантність форм і напрямів, недостатня внутрішня організація консервативної доктрини на початках її становлення.  Однією з перших пам'яток консервативної думки в Україні була "Історія Русів" (1818-1822 pp.) - полемічна праця з виразним антиросійським спрямуванням. У XIX ст. до консервативної течії української політичної думки належали: Г.Галаган (1819-1888), Г.Милорадович (1839-1905), В.Горленко (1853-1907), П.Куліш (1819-1897), М.Гарасевич (1763-1836), Д.Зубрицький (1777-1862), І.Могильницький (1771-1831), Й.Лозинський (1807-1889), Й.Левицький (1801-1860) та ін. На галицьких теренах особливо помітний внесок у розвиток консервативного напряму зробила "Руська трійця" - М.Шашкевич (1811-1843), І.Вагилевич (1811-1866) та Я.Головацький (1814-1888), які поєднували несприйняття й засудження тогочасної дійсності з апологетизацією минулого. Кристалізація ідейного підґрунтя українського консерватизму була спричинена існуванням в Україні Гетьманату П.Скоропадського (1918), необхідністю вмотивування політико-правових підстав цього режиму й доведення правонаступництва монархічно-гетьманських традицій в українському політичному середовищі. Український консерватизм формувався як політико-ідеологічна концепція під досить відчутним впливом західноєвропейської історіографії та політології. Традиційними для нього є екскурси як в історію середньовічної України (Галицько-Волинського князівства, гетьманської держави Б.Хмельницького), так і в історію України новітнього часу (доби національно-визвольних змагань 1917-1920 pp.). Наслідком синтезу таких різнорідних елементів стала поява консервативної концепції - очевидно, найціннішої складової доробку української політичної думки.  http://lib.mdpu.org.ua/e-book/politologiya/eBook/shem/11.gif  На концептуальному рівні ця концепція постала переважно завдяки діяльності трьох найвидатніших представників консерватизму - В.Липинського (1882— 1931), С.Томашівського (1875-1930), В.Кучабського (1895-1945). На консервативних позиціях у першій половині XX ст. перебували також такі відомі мислителі, як О.Назарук (1883— 1940), Д.Дорошенко (1882-1951) та А.Шептицький (1865-1944). Найбільшим і найвпливовішим представником українського консерватизму і водночас найоригінальнішим українським політичним мислителем після М.Драгоманова був В.Липинський (основні праці - "Україна на переломі", 1657-1659; "Замітки до історії українського державного будівництва в XVII столітті", 1920, "Релігія і церква в історії України", 1925; "Листи до братів-хліборобів. Про ідею і організацію українського монархізму", 1926). Провідними цінностями політичної філософії В.Липинського були держава і нація. "Ніхто нам не збудує держави, коли ми самі її не збудуємо, і ніхто з нас не зробить нації, коли ми самі нацією не схочемо бути", - таким було політичне кредо мислителя. Ототожнивши поняття "нація" та "держава", В.Липинський зняв проблему кристалізації модерної української нації, замінивши її проблемою творення держави. Ідеал майбутньої Української держави він убачав у незалежній трудовій і легітимній (правовій) монархії зі спадковою (дідичною) гетьманською владою - монархії англійського взірця. До такої форми правління як оптимального способу організації вищої державної влади В.Липинський прийшов, проаналізувавши три методи розв'язання проблеми державного будівництва: демократія з республікою; охлократія з диктатурою; класократія з правовою - "законом обмеженою і законом обмежуючою" монархією. Під демократією вчений розумів нічим не обмежений суверенітет (самодержавство народу), під охлократією - необмежене панування однієї соціальної групи (верстви чи партії) над суспільством, під класократією - владу виборної аристократії, обмеженої послухом монархові, моральними традиціями та правом. Основною умовою реалізації ідеї української державності В.Липинський вважав єдність - релігійну, регіональну, політичну, національну, організаційну. Досягнення цієї єдності мислитель вбачав у плеканні ідеї територіального патріотизму (всупереч поширеним тоді етнічним формам патріотизму) -єдності всіх громадян України, незалежно від національної, конфесійної чи соціально-класової ознак, та залученні до творення Української держави не тільки народних мас, а й еліти. Політична програма будувалася на таких засадах: гарантії прав і свобод особистості; стабільний державний правопорядок; поділ державної влади; забезпечення права приватної власності на землю і проведення аграрної реформи, що зупинила б пролетаризацію селянства й забезпечила стабільну соціальну опору державній владі; об'єднання всіх українських земель в одній державі (ідея соборності); відмова від будь-яких зовнішньополітичних орієнтацій, орієнтація на власні сили; організація української еліти, яка пропагувала б культ держави і навколо якої мали б згуртуватися всі верстви українського суспільства; християнська етика - ірраціональний чинник, що має сприяти процесові державотворення. Відсутність української державності та поразку національної революції 1917-1920 pp. В.Липинський розглядав як закономірні результати хибного курсу, неправильної державної стратегії та браку об'єднавчої національної ідеї: "Побили ми себе самі. Ідеї, віри, легенди про одну-єдину, всіх українців об'єднуючу, вільну й незалежну Україну провідники нації не сотворили, за таку ідею не брались, і тому, зрозуміло, така Україна здійснитись, прибрати реальні живі форми не змогла".  Консервативна концепція С.Томашівського (основні праці - "Під колесами історії", 1925; "Про історію, героїв і політику", 1929) складалася з уявлень про консервативні традиції Галицько-Волинського князівства, апології діяльності греко-католицької церкви та її релігійно-етичних засад (клерикалізм), ідеї територіального патріотизму (в останні роки життя він перейшов на позиції полонофільства). Причинами втрати Україною шансу на здобуття державної незалежності в 1917-1920 pp. мислитель уважав відсутність єднальної державної ідеї, брак політико-економічної та культурної рівноваги між містом і селом, політичну гіпертрофію українського народу (надмірну політизацію мас). С.Томашівський запропонував теорію європеїзації, де йшлося про необхідність адаптації запозичених західноєвропейських здобутків до реальних політичних потреб України. На думку мислителя, практична політика має грунтуватися лише на апробованих історичним досвідом зразках політичного життя країн Західної Європи, зокрема Англії. На відміну від В.Липинського С.Томашівський не розмежовував монархії та республіки і не ототожнював їх із демократіями. Він уважав, що монархія сумісна з демократією, якщо вона не є абсолютною; республіка є прийнятною для України формою правління, якщо вона еволюціонуватиме спочатку від традиційної монархії - гетьманату. В.Кучабський (основні праці - "Більшовизм і сучасне завдання українського заходу", 1925; "Україна і Польща", 1933) назвав свою концепцію "позитивним мілітаризмом"; вона була пройнята вірою в те, що провідну роль у заснуванні монархічної держави мають відігравати люди військового духу та організації. Програма В.Кучабського містила в собі такі вимоги: подолання анархізму української еліти та її підпорядкування державним інтересам; підвищення освітнього рівня, насамперед молоді, відродження традиційних моральних цінностей; рекрутування нової еліти з представників різних верств суспільства; усунення декласованої інтелігенції від проводу в національному русі. Особлива надія на відродження української державності покладалася на "український П'ємонт" - Галичину, яка зможе організувати решту України на визвольну боротьбу. Усіх трьох найвпливовіших представників українського консерватизму об'єднували такі ідеї: критичне ставлення до української народницько-соціалістичної демократії, націоналізму та російського більшовизму; визнання провідної ролі держави в соціально-політичному житті; пошуки нових методів організації суспільних відносин, що спиралися б на представництво і співробітництво всіх класів; визнання керівної ролі нової української політичної еліти в державотворчому процесі.  Кінець ХІХ - початок ХХ ст. став переломним етапом у розвитку українського консерватизму, адже саме в цей час виникають перші політичні партії, програми окремих з яких базуються на консервативних позиціях. Український консерватизм отримав реальне втілення у документах політичних організацій, і, таким чином, закріпився у політичній сфері суспільства. Для порівняння - в країнах Західної Європи такі партії з´явилися на 50-70 рр. раніше. Лише в першій половині ХХ ст. з´являються перші спроби теоретичного обгрунтування українського консерватизму як ідейно політичної доктрини. І знову ж таки - значно пізніше, ніж за кордоном. У структурі українського консерватизму 1900-1930-х рр. можна виділити три напрями: поміркований, традиційний і радикальний. Поміркований напрям українського консерватизму включав національно-демократичну і християнсько-демократичну гілки. Основними завданнями політичних організацій національно-демократичного спрямування, які виникли переважно в Галичині, були захист прав української мови, освіти, культури, вимога автономії краю, а в майбутньому - відродження соборної національної держави у формі конституційної монархії. Ці консервативні засади поєднувалися з ліберальними принципами поділу влад, федеративного устрою, основних свобод тощо. До національно-демократичної гілки поміркованого консерватизму можна віднести певні кола Національно-демократичної партії, Союзу Визволення України, Головну Визвольну Раду, Українську Національну Раду. Християнсько-демократична гілка характеризувалася меншою політичною заангажованістю і опиралася на демократичні засади гармонійного розвитку українського народу в дусі християнської етики і моралі, піднесення ролі релігії в житті суспільства, утвердження національної ідеї як основи національної свідомості українців. Ця гілка об´єднувала Християнсько-суспільну партію, Українську Християнську Організацію, Український Католицький Союз.  Значний розвиток у 1900-1930-х рр. отримав традиційний напрям українського консерватизму, який базувався на консервативних постулатах природної нерівності людей, а відтак, необхідності існування еліти, пріоритету приватної власності, побудови ієрархічного суспільства тощо. Тут можна виокремити три гілки: космополітичну, клерикальну та найчисленнішу монархічну. Москвофіли, представлені Російською народною партією та Руською народною організацією, висловлювалися за духовну і політичну єдність з російським народом, виступали проти вживання української мови, однак не поривали з правлячим австро-угорським урядом. Клерикальну гілку представляла Українська католицька народна партія, перейменована згодом в Українську народну обнову. Основними ідейними засадами організації були абсолютизація католицької віри як основи вселюдської культури і прогресу, соціальна і національна гармонія, якої можна досягти лише консервативним шляхом, автономія Галичини в складі Польщі, та лояльне ставлення до існуючого ладу. Найширше традиційний консерватизм представлений монархічною гілкою, куди можна віднести Союз хліборобів-власників, Українську демократично-хліборобську партію, Українську Громаду, Український союз хліборобів-державників (згодом Український союз гетьманців-державників), Братство українських класократів-монархістів. Консервативна ідеологія цих організацій грунтувалася на засадах українського історичного легітимізму, визнанні пріоритету державних інтересів над суспільними, монархізму як ідеальної форми держави, і класократії як найкращого типу державного устрою, який опирався б на співпрацю усіх класів при керівній ролі національної аристократії. Основою матеріальної і духовної свободи людини, на думку монархістів, була приватна власність. Національне виховання та освіта мали засновуватися на моральних, релігійних засадах. Радикальний напрям українського консерватизму від початку ХХ ст. до 30-х рр. включно, не відзначався особливим розвитком, адже радикалізм як метод політичної діяльності, більшою мірою, був притаманний організаціям соціал-демократичної орієнтації. До прихильників радикального консерватизму можна віднести військові об´єднання Вільного Козацтва та утвореного згодом Українського Національного Козачого Товариства. Створене для захисту населення від хаосу і руйнувань революції, Вільне Козацтво, базуючись на сильних історичних традиціях відіграло провідну роль у Гетьманському перевороті. Отже, за значної підтримки монархічної гілки традиційного українського консерватизму і, частково, його радикального напрямку, був встановлений Гетьманський режим, який втілював складний комплекс взаємопов´язаних і взаємодоповнюючих радикальних, поміркованих і традиційних консервативних ідей та принципів. Так, після більш як 150-ти річної перерви, український консерватизм отримав змогу реалізуватися в державно-політичній сфері, відродившись в Гетьманаті - традиційній формі українського державотворення. Революційний шлях приходу до влади і опора на військову силу, поєднувалися з авторитетом Гетьмана, класовим, ієрархічним суспільним устроєм з сильними традиціями, захистом національної культури та соціально орієнтованою економічною політикою, проголошенням захисту прав і свобод громадян, рівності усіх перед законом. Консерватизм Гетьманщини був настільки ідейно сильним, що спонукав чільних українських істориків та політологів того часу до розробки цілісної консервативної доктрини. Однак величезне розмаїття проявів консерватизму спричинило появу його різного бачення такими українськими вченими як ***В.Липинський, С.Томашівський, В.Кучабський*** , **І.** ***Лисяк-Рудницький*** та ін. У статті «Консерватизм» І. Лисяк-Рудницький подає нарис еволюції його як світогляду, зауважуючи, що в українській історії консерватизм як «стихійна духовна настанова» відіграв важливу позитивну роль: допоміг українському народові зберегти рідну мову, звичаї, обряди, певні традиції родинного і громадського життя. Консерватизм як складова українського світогляду був силою, що дала змогу українцям протистояти польському наступові в XVI—XVII ст.І. Лисяк-Рудницький простежив консервативні світоглядні настанови не лише в народному світогляді, а й у професійній українській культурі. Одним із витоків консерватизму він вважав «Історію русів», представниками консервативної думки в другій половині XIX ст. — ***Г. Ґалаґана, В. Тарновського, Г. Милорадовича***, а на межі XIX— XX ст. — ***Ф. Уманця, В. Горленка, М. Стороженка, П. Дорошенка, А. Сторонича***. Попри глибоке історичне підґрунтя, український консерватизм як особлива концепція політичної філософії був розвинутий в Україні відносно пізно. Навіть після утвердження його як свідомої політичної позиції в Україні він поширювався із запізненням, що було зумовлено, на думку Лисяка-Рудницького, залежністю українських консерваторів від реакційного імперського російського консерватизму. Це стосується і деяких українських лібералів та соціал-демократів, які за гаслом єдності демократичних сил не зважали на ті комплекси російського шовінізму та імперіалізму, які робили таку єдність безперспективною і небезпечною для України. Лише під час революції, боротьби за незалежну Українську державу вплив українського консерватизму посилився і він став дієвою політичною ідеологією, яку пропагувала заснована у червні 1917 року Українська демократично-хліборобська партія.Найбільш впливовим представником українського консерватизму і водночас найоригінальнішим українським політичним мислителем після М. Драгоманова вважається речник політичної філософії консерватизму ***В'ячеслав Липинський*** (1882—1931). [Липинський](http://uk.wikipedia.org/wiki/%D0%9B%D0%B8%D0%BF%D0%B8%D0%BD%D1%81%D1%8C%D0%BA%D0%B8%D0%B9_%D0%92%27%D1%8F%D1%87%D0%B5%D1%81%D0%BB%D0%B0%D0%B2_%D0%9A%D0%B0%D0%B7%D0%B8%D0%BC%D0%B8%D1%80%D0%BE%D0%B2%D0%B8%D1%87) — представник старовинного роду українсько-польської [шляхти](http://uk.wikipedia.org/wiki/%D0%A8%D0%BB%D1%8F%D1%85%D1%82%D0%B0) — заснував консервативну школу в українській політології. Походження його певною мірою спонукало до обґрунтування ідеї активної участі української [шляхти](http://uk.wikipedia.org/wiki/%D0%A8%D0%BB%D1%8F%D1%85%D1%82%D0%B0) в політичному та національному відродженні української держави. Липинський послідовно обстоював ідею незалежної української державності. Обґрунтовуючи ідею створення незалежної української держави, В. Липинський на перший план спочатку висував її демократичний характер, вважаючи, що тільки демократія може стати твердою опорою державності. Питання про форму державного правління — монархічну чи республіканську — було для нього другорядним. Згодом, аналізуючи причини невдачі української національної революції 1917— 1920 рр., він був глибоко розчарований народницькою елітою, яка розуміла демократію як необмежене народовладдя під проводом Рад і отаманів і виявилася нездатною вирішити нагальні проблеми державного будівництва. Тому форму державності для України В. Липинський шукав поза демократією, більшовицькою диктатурою та націоналізмом. Такою формою він вважав конституційну монархію.Суттєвим внеском В. Липинського у політичну науку є його типологія та аналіз форм державного устрою. За його схемою, існують три основні типи державного устрою: «демократія», «охлократія» і «класократія». Характеризуючи «демократію», В. Липинський зауважує, що державна влада в її умовах або ж потрапляє безпосередньо до рук «багатіїв-плутократів», або до рук найнятих ними політиків-професіоналів з-поміж інтелігенції. Внаслідок цього державна влада стає знаряддям реалізації не народних а приватних інтересів окремих угруповань. Розмежування і умовах демократії політичних них партій позбавляє їх відчуття політичної відповідальності, а необмежений демократичний індивідуалізм підриває в суспільстві основи дисципліни і правопорядку. Одним з прикладів такої «демократії» В. Липинський вважав Українську Народну Республіку. Суттєвим внеском Липинського у політичну науку є його типологія та аналіз форм державного устрою. За його схемою, існують три основні типи державного устрою:   * [«демократія»](http://uk.wikipedia.org/w/index.php?title=%D0%94%D0%B5%D0%BC%D0%BE%D0%BA%D1%80%D0%B0%D1%82%D1%96%D1%8F_(%D0%B7%D0%B0_%D0%92.%D0%9B%D0%B8%D0%BF%D0%B8%D0%BD%D1%81%D1%8C%D0%BA%D0%B8%D0%BC)&action=edit&redlink=1) * [«охлократія»](http://uk.wikipedia.org/w/index.php?title=%D0%9E%D1%85%D0%BB%D0%BE%D0%BA%D1%80%D0%B0%D1%82%D1%96%D1%8F_(%D0%B7%D0%B0_%D0%92.%D0%9B%D0%B8%D0%BF%D0%B8%D0%BD%D1%81%D1%8C%D0%BA%D0%B8%D0%BC)&action=edit&redlink=1) * [«класократія»](http://uk.wikipedia.org/wiki/%D0%9A%D0%BB%D0%B0%D1%81%D0%BE%D0%BA%D1%80%D0%B0%D1%82%D1%96%D1%8F)   Характеризуючи *«демократію»* Липинський зауважує, що [державна влада](http://uk.wikipedia.org/wiki/%D0%94%D0%B5%D1%80%D0%B6%D0%B0%D0%B2%D0%BD%D0%B0_%D0%B2%D0%BB%D0%B0%D0%B4%D0%B0) в її умовах або ж потрапляє безпосередньо до рук "багатіїв-[плутократів](http://uk.wikipedia.org/wiki/%D0%9F%D0%BB%D1%83%D1%82%D0%BE%D0%BA%D1%80%D0%B0%D1%82%D1%96%D1%8F)", або до рук найнятих ними політиків-професіоналів з-поміж інтелігенції. Внаслідок цього державна влада стає знаряддям реалізації не народних, а приватних інтересів окремих осіб чи угруповань. Розмежування в умовах демократії політичних партій позбавляє їх відчуття політичної відповідальності, а необмежений демократичний індивідуалізм підриває в суспільстві основи дисципліни і правопорядку. Одним із прикладів такої «демократії» Липинський вважав [Українську Народну Республіку](http://uk.wikipedia.org/wiki/%D0%A3%D0%BA%D1%80%D0%B0%D1%97%D0%BD%D1%81%D1%8C%D0%BA%D0%B0_%D0%9D%D0%B0%D1%80%D0%BE%D0%B4%D0%BD%D0%B0_%D0%A0%D0%B5%D1%81%D0%BF%D1%83%D0%B1%D0%BB%D1%96%D0%BA%D0%B0).До держав *«охлократичного»* типу Липинський відносить революційні [диктатури](http://uk.wikipedia.org/wiki/%D0%94%D0%B8%D0%BA%D1%82%D0%B0%D1%82%D1%83%D1%80%D0%B0), [фашизм](http://uk.wikipedia.org/wiki/%D0%A4%D0%B0%D1%88%D0%B8%D0%B7%D0%BC), більшовизм та ін. Для цієї системи характерне зосередження політичної й духовної влади в одних руках. Під духовною владою він розуміє не лише церковну в її традиційному розумінні, а й ідеологічну в сучасному розумінні, коли глава держави є водночас пророком і непогрішимим інтерпретатором офіційної ідеологічної [доктрини](http://uk.wikipedia.org/wiki/%D0%94%D0%BE%D0%BA%D1%82%D1%80%D0%B8%D0%BD%D0%B0). Особливістю *«охлократії»* є, на його думку, те, що вона в минулому складалася з кочівників, а в новітні часи — з [декласованих елементів](http://uk.wikipedia.org/w/index.php?title=%D0%94%D0%B5%D0%BA%D0%BB%D0%B0%D1%81%D0%BE%D0%B2%D0%B0%D0%BD%D1%96_%D0%B5%D0%BB%D0%B5%D0%BC%D0%B5%D0%BD%D1%82%D0%B8&action=edit&redlink=1). За такого державного устрою панівною стає монолітна військово-бюрократична ланка, яка легко маніпулює [юрбою](http://uk.wikipedia.org/w/index.php?title=%D0%AE%D1%80%D0%B1%D0%B0&action=edit&redlink=1).Найприйнятнішою для України Липинський вважає *«клясократію»* — форму державного устрою, яка відзначається рівновагою між владою і свободою, між силами консерватизму і прогресу. В основу такого устрою повинна бути покладена правова, "законом обмежена і законом обмежуюча" [конституційна монархія](http://uk.wikipedia.org/wiki/%D0%9A%D0%BE%D0%BD%D1%81%D1%82%D0%B8%D1%82%D1%83%D1%86%D1%96%D0%B9%D0%BD%D0%B0_%D0%BC%D0%BE%D0%BD%D0%B0%D1%80%D1%85%D1%96%D1%8F). На чолі держави має бути [монарх](http://uk.wikipedia.org/wiki/%D0%9C%D0%BE%D0%BD%D0%B0%D1%80%D1%85) ([гетьман](http://uk.wikipedia.org/wiki/%D0%93%D0%B5%D1%82%D1%8C%D0%BC%D0%B0%D0%BD)), влада якого передається в [спадок](http://uk.wikipedia.org/w/index.php?title=%D0%A1%D0%BF%D0%B0%D0%B4%D0%BA%D0%BE%D0%B2%D1%96%D1%81%D1%82%D1%8C_%D0%B2%D0%BB%D0%B0%D0%B4%D0%B8&action=edit&redlink=1) і є[легітимною](http://uk.wikipedia.org/w/index.php?title=%D0%9B%D0%B5%D0%B3%D1%96%D1%82%D0%B8%D0%BC%D0%BD%D1%96%D1%81%D1%82%D1%8C_%D0%B2%D0%BB%D0%B0%D0%B4%D0%B8&action=edit&redlink=1).Пропонуючи монархічний устрій, Липинський заперечує [демократію](http://uk.wikipedia.org/wiki/%D0%94%D0%B5%D0%BC%D0%BE%D0%BA%D1%80%D0%B0%D1%82%D1%96%D1%8F) як метод оганізації нації, але не заперечує її як [свободу](http://uk.wikipedia.org/wiki/%D0%A1%D0%B2%D0%BE%D0%B1%D0%BE%D0%B4%D0%B0). У його монархічній системі громадяни наділені свободою економічної, культурної та політичної самодіяльності, але ця свобода обмежена авторитетом сильної і стабільної влади. *«Клясократія»* в його розумінні є гармонійною політичною співдружністю хліборобського класу як консервативної опори держави з іншими класами. Характерними ознаками українського консерватизму, за його словами, є самостійництво, орієнтація на творення української політичної нації («територіальний патріотизм»), парламентська монархія, антисоціалістична настанова, опора на селян-землевласників як соціальну основу державотворення. Липинський, як ніхто до нього в українській суспільно-політичній думці, різко критикував народництво, лібералізм і соціал-демократизм за їх недооцінювання культурницької і державницької еліт в українському суспільному житті, зокрема в процесах націостановлення та державотворення. Ці його ідеї відчутно вплинули на становлення українського націоналізму як особливої політичної філософії та ідеології.Отже, український консерватизм у 1900-1930-х рр. викристалізувався як ідейно-політична доктрина.  Незважаючи на це, їхні консервативні доктрини все ж мають багато спільних рис: визнання домінуючої ролі держави в житті суспільства, монархічна форма правління, елітаризм, національна ідея як основа буття нації, пошана до традицій, релігії, моралі тощо. Всі вони обгрунтовували власні консервативні концепції державотворення, спираючись на історичні традиції, виділяли головні чинники у побудові держави і таке ін. При цьому, найбільш традиційною у плані дотримання усіх консервативних засад була доктрина В.Липинського. Політичним поглядам С.Томашівського притаманні помірковано-консервативні ідеї еволюційного розвитку, прийнятності республіканського ладу тощо. Радикалізм, з його революційними методами боротьби, опорою на військову силу, характерний, здебільшого, для В.Кучабського.   |  |  |  |  | | --- | --- | --- | --- | | http://upload.wikimedia.org/wikipedia/commons/thumb/f/f8/Vyacheslav_Lipinskiy.jpg/200px-Vyacheslav_Lipinskiy.jpg  ***Липинський В'ячеслав*** | Файл:Tomashivskyj.jpg  ***Томашівський Степан*** | http://upload.wikimedia.org/wikipedia/uk/f/f2/%D0%9A%D1%83%D1%87%D0%B0%D0%B1%D1%81%D1%8C%D0%BA%D0%B8%D0%B9_%D0%92%D0%B0%D1%81%D0%B8%D0%BB%D1%8C.jpg  ***Василь Кучабський*** | Файл:Lysiak-Rudnycky.jpg  Іван Лисяк-Рудницький |   Попри внутрішню складність і недостатню організованість, значну ідейно-просторову диференціацію, він відіграв величезну роль в житті української нації як доктрина збереження національних традицій, мови, культури, освіти, захисту релігії та Церкви, відродження історичних форм державності. Його принципи розглядалися як наріжний камінь побудови нової незалежної Української держави, характерними рисами якої були б міцність, стабільність та порядок. У ХХ ст. в середовищі українського консерватизму постійно спостерігалися хитання, - то до поміркованого, то до радикального його напряму. Друга світова війна сприяла пожвавленню діяльності (під час воєнних дій - в Україні, а згодом - переважно на еміграції) українських організацій правоконсервативного національного спрямування, і, меншою мірою, - традиційного, у той час як на заході цінності радикального консерватизму, скомпроментовані зв´язком з фашистською ідеологією, втрачають значення, поступаючись місцем ліберально-консервативному напряму. Поміркований, або ліберальний консерватизм в Україні відроджується лише в середині 70-х рр. у дисидентському русі. Поступово, під впливом західних ідей і власних потреб, формується доктрина українського неоконсерватизму. У кінці 80-х - на початку 90-х рр. відроджуються також традиційний і радикальний різновиди українського консерватизму, носіями яких стають новостворені українські політичні партії й організації. В цей час спостерігається значна закоріненість консервативних ідей на національних принципах, пов´язана з очікуваним державницьким утвердженням української нації, а відтак, посилюється радикалізм. Однак, український неоконсерватизм, в якості єдиної альтернативи хаосу й невизначеності, завойовує все більший авторитет в суспільстві.  Ідейно-політична доктрина сучасного українського консерватизму складна і багатогранна. Його головними носіями виступають численні політичні партії та громадсько-політичні організації, які займають позицію на правому фланзі партійно-політичної структури України, між ліберальними та праворадикальними об´єднаннями. Незважаючи на труднощі у визначенні чіткої структури сучасного українського консерватизму, зрештою, так само як і західного, в його межах можна виділити три напрямки: консервативно-демократичний або неоконсервативний, традиціоналістський та консервативно-радикальний. Найширше представлений перший напрям, в якому можна виокремити ряд гілок: християнсько-демократичну (ХДПУ, УХДП, РХП, частково ВОХ, ХНС), національно-демократичну (НРУ, УРП до 1995 р., частково УСДП, ДемПУ), реформістську (ПРП), екологічну (ПЗУ). Хоча політичним програмам цих політичних організацій, крім консервативних та неоконсервативних ідей, притаманні окремі принципи лібералізму і неолібералізму, їх основним завданням є побудова парламенськими методами демократичної правової Української держави.  Авангардними методами користуються представники консервативно-радикального напряму, куди можна віднести УКРП та УРП після 1995 р. Найбільш характерними рисами їхньої політики є вимога конституційного закріплення державної ідеології, надання пріоритету представникам української нації у кадровій політиці, орієнтація на власні модель та сили при реформуванні суспільства, що зближує ці організації з праворадикальними об´єднаннями. Центральну частину консервативного спектру займає традиціоналістський напрям, представлений УНКП і КУН. Він зосереджується, великою мірою, на національних проблемах, що виявляється у пропагуванні збереження національної культури, мови, релігії, розвитку освіти і науки, реалізації національних інтересів, гарантії національної безпеки. Традиційно консервативних засад представники цього напряму дотримуються і в економічній та соціальній сферах.  Крім політичних партій, носіями консервативних ідей виступають також численні громадсько-політичні організації, спектр яких також можна поділити за вищеназваним принципом. Порівнюючи сучасний український консерватизм з консерватизмом першої половини ХХ ст., бачимо суттєві відмінності, які переконливо доводять, що впродовж століття цей ідейно-політичний феномен зазнав значних еволюційних змін. У першу чергу, вони стосуються його внутрішньої структури. Якщо у 1900-1930-х рр. найбільш теоретично обгрунтованим і представленим чисельно виступав традиціоналістський напрям консерватизму, то зараз значна перевага зберігається за українським неоконсерватизмом. Основою для нього став поміркований консерватизм початку ХХ ст. з національно-демократичною і християнсько-демократичною гілками. Зараз неоконсервативний напрям поповнився також політичними організаціями реформістського та екологічного спрямування. Під впливом часу відбулися значні зміни і в ідейному арсеналі українських консерваторів. Якщо на початку століття основною їхньою метою було відродження незалежної Української держави, то тепер, в часи незалежності, пріоритетними завданнями виступають активні заходи у різних сферах державного життя, спрямовані на політичне, економічне, культурне піднесення України і здобуття нею вагомого місця у світі. Дещо змінилися погляди консерваторів на ідеальну форму держави. Оскільки в сучасних умовах встановлення монархії в Україні практично неможливе, вони переважно виступають за республіканський лад (за винятком окремих монархічних організацій). Базою для сучасного традиціоналістського та радикального консерватизму продовжує залишатися національна ідея як основа буття нації, а відтак для них характерна вимога конституційного закріплення державної ідеології. Величезного значення прихильники цих напрямів надають збереженню національних традицій, мови, культури, релігії, моралі, розвитку національної освіти і науки. На відміну від консерватизму першої половини ХХ ст., у сучасному традиціоналістському консервативному напрямі відсутня космополітична та клерикальна гілки, а всім його організаціям властиве національне спрямування. Найбільші ідейні зміни відбулися в українському консерватизмі поміркованого типу, який транформувався в сучасний неоконсерватизм. При значній акцентуації політичної та культурної сфер суспільно-політичного життя, найбільшу увагу неоконсерватори приділяють економічним проблемам. Ідеї вільної конкуренції, ринкових відносин, всебічної приватизації, спрощення податкової системи тощо знайшли своє втілення в програмах багатьох неоконсервативних організацій сучасної України. Партії християнсько-демократичної гілки неоконсервативного напряму характеризуються більшою політичною заангажованістю, ніж аналогічні організації першої половини ХХ ст. Поряд з пропагуванням ідей утвердження християнських цінностей в українському суспільстві, захисту релігії та церкви, збереження моралі, авторитету сім´ї тощо, значна їх частина активно виступає за консолідацію української нації, відродження національної культури, мови, освіти, реалізацію національних інтересів і т. ін. Однак багато сучасних християнсько-демократичних партій тяжіють до лібералізму і неолібералізму. На виклик часу, в межах неоконсервативного напряму з´являються також нові організації, які розглядають екологічні проблеми і намагаються знайти оптимальні шляхи їх вирішення.  Отже, впродовж ХХ ст. український консерватизм зазнав ідейних та структурних змін, намагаючись пристосуватися до нових суспільно-політичних умов і, водночас, зберегти власну самоідентичність. Це виявилось у виникненні багатьох консервативних напрямків, які унаочнюють усю складність та різнобічність українського консерватизму. Відтак, йому притаманна значна внутрішня суперечливість, адже ідейні засади окремих напрямків часто не збігаються, ба, навіть, взаємно виключають одні одних. Так, з одного боку, український консерватизм виступає за сильну державну владу, з іншого, - захищає від неї права та свободи громадян. Неоконсервативні ідеї вільноринкової економіки поєднуються в ньому з необхідністю державного регулювання економічних процесів. Традиційно консервативні засади моральності, обов´язку, авторитету сім´ї та церкви реалізуються в складних умовах суспільного прагматизму, індивідуалізму, конкуренції як характерних рис неоконсерватизму. Крім того, головну увагу українські консерватори зосереджують на проблемах національно-культурного відродження, а не формування суспільно-економічних відносин, із застереженням відносяться до міжнародного співробітництва, прагнуть до конституційного закріплення єдиної державної ідеології замість ідеологічного плюралізму тощо. Для подолання внутрішніх неузгодженостей і мирного співіснування усіх напрямів українського консерватизму в межах цілісної ідейно-політичної доктрини, необхідно вирішити ряд проблем. По-перше, сприяти формуванню опори українського консерватизму - середнього класу, по-друге, уникати обмеження консервативної політики жорсткими ідеологічними рамками, забезпечувати її відкритість для входження нових ідей, зберігаючи при цьому традиційні консервативні цінності як базові для побудови демократичного правового суспільства. Лише тоді український консерватизм стане реальною політичною силою, внутрішньостійкою і, водночас, здатною адекватно реагувати на зміни, а відтак сприйнятною для широких верств українського суспільства. |

Щодо [консервативних](http://uk.wikipedia.org/wiki/%D0%9A%D0%BE%D0%BD%D1%81%D0%B5%D1%80%D0%B2%D0%B0%D1%82%D0%B8%D0%B7%D0%BC) політичних сил у сучасній Україні, то сьогодні політологічна наука розрізняє власне *консерватизм* та [*неоконсерватизм*](http://uk.wikipedia.org/wiki/%D0%9D%D0%B5%D0%BE%D0%BA%D0%BE%D0%BD%D1%81%D0%B5%D1%80%D0%B2%D0%B0%D1%82%D0%B8%D0%B7%D0%BC). Більший вплив на сьогоднішній день мають [*неоконсервативні*](http://uk.wikipedia.org/wiki/%D0%9D%D0%B5%D0%BE%D0%BA%D0%BE%D0%BD%D1%81%D0%B5%D1%80%D0%B2%D0%B0%D1%82%D0%B8%D0%B7%D0%BC) партії, як [Українська платформа «Собор»](http://uk.wikipedia.org/wiki/%D0%A3%D0%BA%D1%80%D0%B0%D1%97%D0%BD%D1%81%D1%8C%D0%BA%D0%B0_%D0%BF%D0%BB%D0%B0%D1%82%D1%84%D0%BE%D1%80%D0%BC%D0%B0_%C2%AB%D0%A1%D0%BE%D0%B1%D0%BE%D1%80%C2%BB) (УП «Собор»), [Українська народна партія](http://uk.wikipedia.org/wiki/%D0%A3%D0%BA%D1%80%D0%B0%D1%97%D0%BD%D1%81%D1%8C%D0%BA%D0%B0_%D0%BD%D0%B0%D1%80%D0%BE%D0%B4%D0%BD%D0%B0_%D0%BF%D0%B0%D1%80%D1%82%D1%96%D1%8F_(1999)) (УНП) та партія [Всеукраїнське об'єднання «Батьківщина»](http://uk.wikipedia.org/wiki/%D0%92%D1%81%D0%B5%D1%83%D0%BA%D1%80%D0%B0%D1%97%D0%BD%D1%81%D1%8C%D0%BA%D0%B5_%D0%BE%D0%B1%27%D1%94%D0%B4%D0%BD%D0%B0%D0%BD%D0%BD%D1%8F_%C2%AB%D0%91%D0%B0%D1%82%D1%8C%D0%BA%D1%96%D0%B2%D1%89%D0%B8%D0%BD%D0%B0%C2%BB) (ВО «Батьківщина»), до якої 2001 року влилася [Українська консервативна республіканська партія](http://uk.wikipedia.org/wiki/%D0%A3%D0%BA%D1%80%D0%B0%D1%97%D0%BD%D1%81%D1%8C%D0%BA%D0%B0_%D0%BA%D0%BE%D0%BD%D1%81%D0%B5%D1%80%D0%B2%D0%B0%D1%82%D0%B8%D0%B2%D0%BD%D0%B0_%D1%80%D0%B5%D1%81%D0%BF%D1%83%D0%B1%D0%BB%D1%96%D0%BA%D0%B0%D0%BD%D1%81%D1%8C%D0%BA%D0%B0_%D0%BF%D0%B0%D1%80%D1%82%D1%96%D1%8F) (УКРП).

**4.Питання. Консерватизм у ХХІ столітті.**

Кінець ХХ ст., здавалося, забезпечував рушійну силу для консервативного оптимізму якщо не тріумфалізму. Консерватизм, здається, процвітає в тому, що скинув тенденцію «продержави», яка характеризувала уряд великої частини ХХ ст., особливо з 1945 р., і у встановленні альтернативної «про ринкової» тенденції. Однак,можливо, головним досягненням консерватизму була перемога над його головним конкурентом — соціалізмом. Парламентські соціалісти, в державах у межах від Нової Зеландії й Австралії до Іспанії, Швеції та Великобританії, усе більше й більше прагнули підтримати виборчу довіру, охопивши значення і філософію ринку, приймаючи, що немає ніякої економічно життєздатної альтернативи капіталізму. Більше драматично, крах комунізму в Східній Європі й в інших місцях породив, принаймні спочатку, розквіт традиціоналістичних політичних і економічних доктрин вільного ринку. Більше того, сприяння консерватизму цьому процесу полягає значною мірою в його здатності обновити себе як ідеологічний проект. Віддаляючи себе від його органічних, ієрархічних та неідеологічних інстинктів, консерватизм, під маскою неоконсерватизму, вирівняв себе з ринковим індивідуалізмом і соціальним

авторитаризмом. Хоча «героїчна» фаза неоконсервативної політики, пов’язаної з такими фігурами, як Тетчер і Рейган, і боєм проти «держави-няньки, являє собою довгий пройдений шлях до «організаторської» фази, але це не приховує того факту, що ринкові цінності прибутку залишаються з тим, щоб бути прийнятими всупереч спектру консервативних вірувань. Довівши «соціалістичні» помилки центрального планування і капіталізму добробуту ХХ ст., публічна політика в ХХІ ст. спрямована на те, щоб бути під владою «нової», консервативної суміші вільного ринку і сильної держави. Це найбільш очевидно в США, де, особливо при Джорджу Бушу, були посилені прокорпоративні й антидобробутні тенденції, в той час як поява глобального тероризму зробила акцент на безпеці держави і намірі поступово підсилювати збройні сили. Однак консерватизму також протистоїть безліч проблем. Одна з них — те, що сам крах соціалізму створює проблеми в самому собі. Оскільки ХХ ст. прогресувало,консерватизм швидкими темпами визначав себе через антипатію до держконтролю, що звичайно асоціюється з удосконаленням соціалізму. Дійсно це, можливо, було реальною причиною появи неоконсервативних ідей і цінностей. Однак, якщо консерватизм став центром критичного аналізу центрального планування й економічного керування, яку роль він буде мати, як тільки вони зникнуть? Іншими словами, як консерватизм може залишитися доречним у постсоціалістичному періоді? Подальші проблеми породжуються з довгострокової економічної життєздатності філософії вільного ринку. Віра у вільний ринок була історично і культурно обмежена. Ентузіазм до нерегульованого капіталізму був значною мірою англо-американським явищем, що досягло максимуму протягом ХІХ ст. у співробітництві з класичним лібералізмом

і було відновлено наприкінці ХХ ст. у формі неоконсерватизму. «Повернення держави до колишнього рівня» в економічному житті може загострити стимули, підсилити конкуренцію і просунути підприємництво, але рано чи пізно недоліки стають очевидними, особливо короткостроковість, низькі інвестиції, розширюючи нерівність і соціальне виключення. Так само, як ліберали в кінцевому рахунку визнали, що вільний ринок — економічний тупик, консерваторам у ХХІ ст., імовірно, доведеться вивчити той самий урок. Тривала віра США в ринкову економіку може, у цьому змісті, просто бути прикладом американського винятку.Більше того, консерватизм має, в кращому випадку, подвійні відносини з постмодернізмом. З одного боку, проект освіти є більше, ніж відгомін традиційного консервативного скептицизму в постмодерністському відхиленні. Традиційний консерватизм і постмодернізм дотримуються тієї думки, що правда є неповною і локальною. Крім того, як стверджував Падденс, у міру збільшення ризику і невизначеності привабливість «філософського консерватизму», розглянута як філософія захисту, збереження і солідарності, стає більшою. 3 іншого боку, поява пізнього модерну чи постмодерну загрожує підірвати саме основне в традиційному чи органічному консерватизмі. Суперечності сучасного суспільства збільшуються, протистоять людям, у яких є більш широкі альтернативи і можливості, і роблять усе, щоб ще менше захистити «установлені» цінності чи «загальну» культуру. Глобалізація культури також робить свій внесок у цей процес «детрадиціоналізації», підсилюючи соціальний потік і розчиняючи будь-який зміст національної ідентичності. Дійсно, можна стверджувати, що консерватизм, у формі ліберального неоконсерватизму, в цьому змісті зробив свій внесок у скасування консерватизму. Неоліберальна утопія, зрештою, суспільство, що є строго індивідуалістичним і нескінченно динамічним.

Однак, незважаючи на політичні й економічні недоліки неолібералістського вільного ринку, консерватори можуть з’ясувати, що значно важче знищити неоконсервативні ідеї, ніж спочатку прийняти їх. У той час як прийняття неоконсервативних принципів, можливо, було, власне кажучи, прагматичною відповіддю на зниження консервативних виборів і політичного добробуту, вони, заради принципу,принесли із собою чітко неконсервативну пристрасть і заразили консерватизм вірусом ідеологічного переконання. З цим неминуче прибуває велика інтелектуальна твердість. Консерватори, іншими словами, не можуть більше «подорожувати з легкістю» в ідеологічних умовах. Небезпека полягає в тому, що, оскільки минулий консерватизм зіштовхнувся з невеликим внутрішнім опором, намагаючись обновити себе як життєздатний ідеологічний проект, це, можливо, не має місця в майбутньому

**В И К О Р И С Т А Н А Т А Р Е К О М Е Н Д О В А Н А Л І Т Е Р А Т У Р А**

Алексеев С.В., Каламанов В.А., Черненко А.Г. Идеологические ориентиры

России. — Т. 1—2. /Под ред. С.В. Степашина. — М., 1998.

Берк Э. Размышление о революции во Франции. — М., 1993.

Галкин А.А., Рахмишир П.Ю. Консерватизм — в прошлом и настоящем: О со-

циальных корнях консервативной волны. — М., 1987.

Гарбузов В.Н. Консерватизм: понятие и типология (историографический об-

раз) // Полис. — 1995. — № 4.

Голобуцький О., Кулик В. Консерватизм — ідеологія порядку, стабільності і

добробуту. — К.: УРП, 1995.

Катаєв С. Консервативний та модернізаційні компоненти соціокультурної

трансформації // Соціологія: теорія, методи, маркетинг. — 2000. — № 2.

Кирилюк Ф.М. Політологія нової доби. — К., 2003.

Кондорсе Ж.А. Эскиз исторической картины прогресса человеческого разума.

— М., 1995.

Консерватизм. Антологія / Упор. О. Проценко, В. Лісовий. — К., 1998.

Короткий оксфордський політичний словник / За ред. І. Макліна і А. Макмілла-

на. — К., 2005.

Кухта Б. Нариси з історії європейської політичної думки. — Львів, 2008.

Липинський В. Листи до братів-хліборобів: Твори в 6-ти т. — К.: Філадельфія,

1955. — Т. 6.

Местр Жозеф. Рассуждения о Франции. — М., 1997.

Розмозер Гюнтер. Кризис либерализма. — М., 1996.

Соловьйов В. Смысл любви. Избранные произведения. — М., 1991.

Сорокин П.А. Человек. Цивилизация. Общество: Пер. с англ. /Общая ред.,

сост. и предисл. А.Ю. Соломонова. — М., 1990.

Тэтчер М. Искусство управления государством. Стратегия для меняющегося

мира. — М., 2003.

Щекин Г.В. Диалог цивилизаций: новые принципы организации мира. — К., 2002.

Щокін Г. Український консерватизм як сутність націона

***Питання та логічні завдання для організації самостійної роботи над темою***

1.В чому сутність консерватизму як ідейно-політичної течії і які його основні цінності?

2. Які події сприяли виникненню ідеології консерватизму?

3. Яке ідейна течія поклало початок консерватизму?

4. Назвіть мислителів, які сформулювали базові принципи консерватизму. Чиї інтереси вони виражали?

5. Викладіть систему поглядів засновників консерватизму.

6. Коли і з яких причин були вичерпані об'єктивні передумови традиційного консерватизму як ідейно-політичної течії?

7. Назвіть найбільш відомого представника традиційного

консерватизму в ХХ столітті і викладіть його ідеї.

8. Ким були закладені концептуальні основи лібертаризму?

9. Охарактеризуйте погляди засновників лібертаризму.

10. Зіставте ідеї лібертаризму і класичного лібералізму.

11. Ким і коли були розроблені ідеї неоконсерватизму?

12. Які суспільні потреби відбив неоконсерватизм?

13. У чому полягала суть антіетатістской стратегії неоконсерваторів?

14. Охарактеризуйте неоконсервативну стратегію в області

міжнародних відносин.

15. Дайте узагальнюючу характеристику неоконсерватизму як ідейно-

політичної течії. 

*Контрольні питання*

1. Коли російський консерватизм прийняв ідеологічну форму?

2. Охарактеризуйте офіційно-монархічний напрям російського консерватизму і викладіть погляди його провідних представників.

3. У чому проявлялася специфіка слов'янофільського напряму в російському консерватизмі?

4. Назвіть основні особливості дореволюційного російського

консерватизму.

5. Які причини виникнення консерватизму російської еміграції?

6. Розкрийте зміст концепцій І. А. Ільїна та І. Л. Солоневич і зіставте їх погляди.

7. У чому специфіка консерватизму євразійців?

8. Які чинники зумовили виникнення «третьої хвилі»

консерватизму і в чому її особливості?

9. Назвіть знакові фігури «третьої хвилі» консерватизму.

10. Охарактеризуйте основні особливості сучасного російського консерватизму.

11. У чому своєрідність консерватизму письменника А. І. Солженіцина?

12. Чим викликана прихильність частини російського суспільства консервативним поглядам? 

**Запитання для самоконтролю**

1. Чим зумовлено існування авторитарного напряму в консерватизмі першої половини XX ст.?

2. У чому полягає сутність "консервативноїреволюції"?

3. Що спільного і в чому відмінність між автори тарним кон серватизмом першої половини XX ст. і націонал соціалізмом у Німеччині?

4. Поясність місце, роль та сутність традиціоналізму в консерватизмі.

5. Чим зумовлювався зв'язок між консерватизмом і релігією?

6. У чому сутність лібертаризму? Окресліть його позиціонування щодо неолібералізму та консерватизму.

7. Що спільного і в чому відмінність між патерналістським консерватизмом і соціальним лібералізмом?

8. Чим був зумовлений антикомунізм консерватизму?

9. Що таке неоконсерватизм?

10. Чи можемо ми говорити про кризу консерватизму наприкінці XX ст.?

**Тема 4. Ідеологія соціалізму і марксизму.**

1. Походження і джерела соціалізму. Різновиди соціалізму .
2. Марксизм (політична доктрина комунізму). Неомарксизм.
3. Ортодоксальний комунізм.
4. Маоїзм і сучасний китайський марксизм.

**1.Питання. Походження і джерела соціалізму. Різновиди соціалізму.**

[Політичні ідеології](http://uk.wikipedia.org/wiki/%D0%9F%D0%BE%D0%BB%D1%96%D1%82%D0%B8%D1%87%D0%BD%D0%B0_%D1%96%D0%B4%D0%B5%D0%BE%D0%BB%D0%BE%D0%B3%D1%96%D1%8F), що визнають себе «соціалістичними» мають дуже широкий спектр — від німецького [національного соціалізму](http://uk.wikipedia.org/wiki/%D0%9D%D0%B0%D1%86%D1%96%D0%BE%D0%BD%D0%B0%D0%BB-%D1%81%D0%BE%D1%86%D1%96%D0%B0%D0%BB%D1%96%D0%B7%D0%BC) до [комунізму](http://uk.wikipedia.org/wiki/%D0%9A%D0%BE%D0%BC%D1%83%D0%BD%D1%96%D0%B7%D0%BC) та [сталінізму](http://uk.wikipedia.org/wiki/%D0%A1%D1%82%D0%B0%D0%BB%D1%96%D0%BD%D1%96%D0%B7%D0%BC) у [Радянському Союзі](http://uk.wikipedia.org/wiki/%D0%A0%D0%B0%D0%B4%D1%8F%D0%BD%D1%81%D1%8C%D0%BA%D0%B8%D0%B9_%D0%A1%D0%BE%D1%8E%D0%B7), від [анархізму](http://uk.wikipedia.org/wiki/%D0%90%D0%BD%D0%B0%D1%80%D1%85%D1%96%D0%B7%D0%BC) та [марксизму](http://uk.wikipedia.org/wiki/%D0%9C%D0%B0%D1%80%D0%BA%D1%81%D0%B8%D0%B7%D0%BC) до [маоїзму](http://uk.wikipedia.org/wiki/%D0%9C%D0%B0%D0%BE%D1%97%D0%B7%D0%BC). Ним також позначають різні політичні режими, як африканські «соціалістичні» держави так і арабські та азійські військові диктатури. В країнах [Західної Європи](http://uk.wikipedia.org/wiki/%D0%97%D0%B0%D1%85%D1%96%D0%B4%D0%BD%D0%B0_%D0%84%D0%B2%D1%80%D0%BE%D0%BF%D0%B0), [Австралії](http://uk.wikipedia.org/wiki/%D0%90%D0%B2%D1%81%D1%82%D1%80%D0%B0%D0%BB%D1%96%D1%8F) та [Нової Зеландії](http://uk.wikipedia.org/wiki/%D0%9D%D0%BE%D0%B2%D0%B0_%D0%97%D0%B5%D0%BB%D0%B0%D0%BD%D0%B4%D1%96%D1%8F) що мають розвинену політичну демократію та «соціально-орієнтовану» ринкову економіку — «соціалістичними» вважаються різноманітні соціально-демократичні партії та їх спілки, як наприклад [«Соціалістичний інтернаціонал»](http://uk.wikipedia.org/wiki/%D0%A1%D0%BE%D1%86%D1%96%D0%B0%D0%BB%D1%96%D1%81%D1%82%D0%B8%D1%87%D0%BD%D0%B8%D0%B9_%D1%96%D0%BD%D1%82%D0%B5%D1%80%D0%BD%D0%B0%D1%86%D1%96%D0%BE%D0%BD%D0%B0%D0%BB). Ідея соціалізму виникла як відповідь на проблеми [раннього періоду](http://uk.wikipedia.org/wiki/%D0%9F%D1%80%D0%BE%D0%BC%D0%B8%D1%81%D0%BB%D0%BE%D0%B2%D0%B0_%D1%80%D0%B5%D0%B2%D0%BE%D0%BB%D1%8E%D1%86%D1%96%D1%8F) промислового [капіталізму](http://uk.wikipedia.org/wiki/%D0%9A%D0%B0%D0%BF%D1%96%D1%82%D0%B0%D0%BB%D1%96%D0%B7%D0%BC) в країнах Європи (в першу чергу, [Франції](http://uk.wikipedia.org/wiki/%D0%A4%D1%80%D0%B0%D0%BD%D1%86%D1%96%D1%8F), [Німеччини](http://uk.wikipedia.org/wiki/%D0%9D%D1%96%D0%BC%D0%B5%D1%87%D1%87%D0%B8%D0%BD%D0%B0) та [Великобританії](http://uk.wikipedia.org/wiki/%D0%92%D0%B5%D0%BB%D0%B8%D0%BA%D0%BE%D0%B1%D1%80%D0%B8%D1%82%D0%B0%D0%BD%D1%96%D1%8F)). Подолання недоліків капіталізму соціалісти вбачали в заміні приватної власності на засоби виробництва суспільною власністю, скасуванні оплачуваної праці та створенні безкласового суспільства, де замість капіталістичної гонитви за прибутком діє соціальне виробництво на задоволення потреб людини. В такому суспільстві мало б здійснюватись «соціальне» начало людини, взаємна турбота про добробут іншого а не задоволення власних бажань, співпраця для досягнення спільних цілей, а не змагання за особисте та доброчинність замість жадоби.

**Соціалі́зм** — поняття, що має багато значень. *Під цим терміном у першу чергу розуміють:*

* соціально-економічні ідеї, «вчення» та ідеології, чиїм основним гаслом є «соціальна справедливість»;
* політичні рухи, різноманітні утворення та партії, що в [Новітній час](http://uk.wikipedia.org/wiki/%D0%9D%D0%BE%D0%B2%D0%B0_%D1%96%D1%81%D1%82%D0%BE%D1%80%D1%96%D1%8F) відносять до [«лівого»](http://uk.wikipedia.org/wiki/%D0%9B%D1%96%D0%B2%D0%B0_%D0%BF%D0%B0%D1%80%D1%82%D1%96%D1%8F) політичного спектру;
* в переносному значенні в політичній лексиці — політика [економічного перерозподілу](http://uk.wikipedia.org/w/index.php?title=%D0%A0%D0%BE%D0%B7%D0%BF%D0%BE%D0%B4%D1%96%D0%BB_%D0%B5%D0%BA%D0%BE%D0%BD%D0%BE%D0%BC%D1%96%D1%87%D0%BD%D0%B8%D0%B9&action=edit&redlink=1) національного продукту країни, спрямована на соціальний захист найслабших верств населення; підтримка бідних за рахунок багатих
* самоназва економічного, суспільного та [політичного ладу](http://uk.wikipedia.org/wiki/%D0%94%D0%B5%D1%80%D0%B6%D0%B0%D0%B2%D0%BD%D0%B8%D0%B9_%D0%BB%D0%B0%D0%B4) в [СРСР](http://uk.wikipedia.org/wiki/%D0%A1%D0%A0%D0%A1%D0%A0) та країнах що в ХХ столітті були вільними або невільними [сателітами](http://uk.wikipedia.org/wiki/%D0%A1%D0%B0%D1%82%D0%B5%D0%BB%D1%96%D1%82) [СРСР](http://uk.wikipedia.org/wiki/%D0%A1%D0%A0%D0%A1%D0%A0).

Багатозначність терміну погіршує ще й те, що ним можуть позначати як методи так і цілі, як суспільно-політичні рухи, так і історично-суспільні фази та існуючи соціальні системи:

* соціально-економічне, політичне, філософське, педагогічне, етичне вчення скероване на інтерпретацію, аналіз, критику та/або втілення деяких суспільних відносин;
* політичний рух, який прагне досягнення на практиці соціалістичних цілей соціалістичними засобами;
* суспільний лад, який втілює соціалістичні відносини у виробництві та соціальних відносинах;
* в рамках [Марксизму-Ленінізму](http://uk.wikipedia.org/wiki/%D0%9C%D0%B0%D1%80%D0%BA%D1%81%D0%B8%D0%B7%D0%BC-%D0%BB%D0%B5%D0%BD%D1%96%D0%BD%D1%96%D0%B7%D0%BC) проміжна фаза на шляху від капіталізму до комунізму.
* термін [реальний соціалізм](http://uk.wikipedia.org/wiki/%D0%A0%D0%B5%D0%B0%D0%BB%D1%8C%D0%BD%D0%B8%D0%B9_%D1%81%D0%BE%D1%86%D1%96%D0%B0%D0%BB%D1%96%D0%B7%D0%BC) яким позначають держави, які перебували під монопольним правлінням Комуністичної партії з 1917 року.

**Соціалізм (**від латинського "socialis" — суспільний) - *як політична ідеологія спрямований на вчення і теорії, які стверджують ідеал суспільного устрою, заснованого на суспільній власності, відсутності експлуатації, справедливому розподілі матеріальних благ і духовних цінностей залежно від затраченої праці, на основі соціально забезпеченої свободи особистості.* Під терміном " соціалізм '' протягом останніх півтора століть розуміли:

* в одному випадку, соціалістичну ідею як: одну з можливих концепцій соціальної справедливості;
* в другому — як особливу організацію виробництва та розподілу продуктів і благ, альтернативну ринковій системі.

Багато помилок суспільствознавства, політики та ідеології пояснюються саме ототожненням цих двох зрозуміти. Це система відносин у суспільстві, що має максимальну [стійкість](http://ua-referat.com/%D0%A1%D1%82%D1%96%D0%B9%D0%BA%D1%96%D1%81%D1%82%D1%8C) до зовнішніх несприятливих умов і характеризується певними ознаками та рисами. *Соціалізм*- перша фаза комуністичної формації, суспільний лад, що приходить на зміну капіталізмові, заснований на суспільній власності на знаряддя і засоби виробництва, владі трудящих, керованих робітничим класом на чолі з марксистсько-ленінською партією. Перехід від соціалізму до комунізму в закономірний, історично неминучий процес ; Соціалізм, планове соціалістичне господарство відкривають найширший простір для всебічного прогресу науки і техніки . *Світова система соціалізму* — соціальна, економічна і політична співдружність вільних, суверенних народів, які йдуть по шляху соціалізму й комунізму, об'єднані спільністю інтересів і цілей, тісними взаєминами міжнародної соціалістичної солідарності. Світова система соціалізму справляє вирішальний вплив на всі революційні сили нашої епохи, сприяє їх зростанню і зміцненню .

***Основні риси, якими визначається соціалізм у різних мислителів:***

* Обмеження приватної власності;
* Загальна рівність.

*В якості шляхів досягнення справедливості пропонувалося:*

* скасування приватної власності при збереженні особистої;
* заміна капіталістичних підприємств кооперативами;
* створення комун, усередині яких все буде загальним (соціалісти-утопісти);
* створення державної системи соціального забезпечення.

#### Моделі державного соціалізму

*Виділяють дві основні моделі соціалізму:*

[***Плановий соціалізм***](http://politiko.ua/help?%D0%9F%D0%BB%D0%B0%D0%BD%D0%BE%D0%B2%D1%8B%D0%B9%20%D1%81%D0%BE%D1%86%D0%B8%D0%B0%D0%BB%D0%B8%D0%B7%D0%BC)**-** заснований на повному контролі держави над економікою (планове господарство, командно-адміністративна система).

[***Ринковий соціалізм***](http://politiko.ua/help?%D0%A0%D1%8B%D0%BD%D0%BE%D1%87%D0%BD%D1%8B%D0%B9%20%D1%81%D0%BE%D1%86%D0%B8%D0%B0%D0%BB%D0%B8%D0%B7%D0%BC)- економічна система, при якій панує колективно-громадська форма власності, і діють закони ринкової економіки. Ринковий соціалізм передбачає самоврядування на виробничих підприємствах. У даному випадку відстоюється теза про те, що самоврядування як на виробництві, так і в суспільстві є першим атрибутом соціалізму. Негативна сторона ринкового соціалізму полягає в тому, що він відтворює багато з «хвороб» капіталізму, включаючи соціальне нерівність, макроекономічна нестабільність, руйнування навколишнього середовища (виключаючи при цьому головну причину - наявність класових протиріч в суспільстві), хоча ці негативні сторони передбачається знищити за допомогою активного державного втручання і планування. Іноді соціалізмом називають поєднання соціальної держави і капіталістичної економіки. Так, наприклад, говорять про «шведську модель соціалізму».

***«Шведська модель соціалізму*».** Шведська модель (в оригінальних термінах — «Народний Дім»)- виходить з того положення, що [ринкова економіка](http://uk.wikipedia.org/wiki/%D0%9D%D0%B0%D1%86%D1%96%D0%BE%D0%BD%D0%B0%D0%BB%D1%8C%D0%BD%D1%96_%D0%BC%D0%BE%D0%B4%D0%B5%D0%BB%D1%96_%D1%80%D0%B8%D0%BD%D0%BA%D0%BE%D0%B2%D0%BE%D1%97_%D0%B5%D0%BA%D0%BE%D0%BD%D0%BE%D0%BC%D1%96%D0%BA%D0%B8) найбільш ефективна, тому держава дотримується політики невтручання у власне виробничу діяльність підприємств і компаній; а негативні соціальні витрати ринку — зокрема, [безробіття](http://uk.wikipedia.org/wiki/%D0%91%D0%B5%D0%B7%D1%80%D0%BE%D0%B1%D1%96%D1%82%D1%82%D1%8F) і велику нерівність у доходах — можна побороти за допомогою активної діяльності держави на [ринку праці](http://uk.wikipedia.org/wiki/%D0%A0%D0%B8%D0%BD%D0%BE%D0%BA_%D0%BF%D1%80%D0%B0%D1%86%D1%96), перерозподілу частини [прибутку](http://uk.wikipedia.org/wiki/%D0%9F%D1%80%D0%B8%D0%B1%D1%83%D1%82%D0%BE%D0%BA) через [оподаткування](http://uk.wikipedia.org/wiki/%D0%9E%D0%BF%D0%BE%D0%B4%D0%B0%D1%82%D0%BA%D1%83%D0%B2%D0%B0%D0%BD%D0%BD%D1%8F) і використання держсектора, що переважно включає в себе інфраструктурні елементи і колективні грошові фонди (а не підприємства).У реформістській ідеології така діяльність отримала назву «функціональний соціалізм».Ряд дослідників дійсно вбачає в розвиненій «соціальній державі» ознаки реалізації соціалістичної ідеї суспільної власності, що здійснюється за рахунок перерозподілу доходів через систему оподаткування та спеціальні фонди.На практиці, однак, ця модель постійно піддається жорсткій критиці — як «справа», так і «зліва».Критики «справа» [(неоліберали)](http://uk.wikipedia.org/wiki/%D0%9D%D0%B5%D0%BE%D0%BB%D1%96%D0%B1%D0%B5%D1%80%D0%B0%D0%BB%D1%96%D0%B7%D0%BC) відзначають, що по суті така система здійснює «приховану експропріацію», при якій імущі змушені платити за незаможних, і є тупиковою. Зазначається, що «конфіскаційні оподаткування» душать економіку і вже привели до припинення економічного зростання, а «держава загального благоденства» призводить лише до масового утриманства і [апатії](http://uk.wikipedia.org/wiki/%D0%90%D0%BF%D0%B0%D1%82%D1%96%D1%8F_(%D1%84%D1%96%D0%BB%D0%BE%D1%81%D0%BE%D1%84%D1%96%D1%8F)) населення, велика частина якого живе переважно на державні [дотації](http://uk.wikipedia.org/wiki/%D0%94%D0%BE%D1%82%D0%B0%D1%86%D1%96%D1%8F) та не має ніякого стимулу до відповідальної власної діяльності.З протилежного боку, від радикальніших соціалістів і комуністів, в свою чергу виходять твердження, що «шведська модель» — це «політичне маскування буржуазного паразитизму» і «виправдання грабежу трудящих», яка є лише дрібною поступкою капіталізму з метою зберегти поточний стан речей. Відзначається, що, по-перше, «шведська модель» ніяк не усуває відчуження та експлуатацію трудящих, що є однією з головних задач соціалізму, а лише згладжує їх наслідки, по-друге — вигідна в першу чергу великому бізнесу, так як створює йому стабільний ринок збуту і підтримує народні маси у відносному спокої, при цьому всі негативні явища б'ють найболючіше по самим народним масам — «втрати при капіталізмі завжди усуспільнюються, а прибутки залишаються приватними».Менш радикальні критики «зліва» відзначають, що, на відміну від держав колишнього «Східного блоку», і в тому числі [СРСР](http://uk.wikipedia.org/wiki/%D0%A1%D0%A0%D0%A1%D0%A0), у Швеції держсектор аж ніяк не складається з підприємств, які створюють додатковий продукт. При цьому витрати на соціальне забезпечення у [ВВП](http://uk.wikipedia.org/wiki/%D0%92%D0%92%D0%9F) Швеції складають більше 40 %. Витягуються необхідні для цього кошти шляхом оподаткування, причому основним його об'єктом є не великий корпоративний бізнес, а наймані робітники й дрібні підприємці. Таким чином виходить, що у вигляді «соціальних виплат» ім повертається частина ними ж і створеної вартості, раніше у них же вилученої. Максимальна ставка податку на середній дохід робочого становить 50-65 %, службовця — до 80 %. Висновок робиться наступний:Соціальні, або як їх називають соціал-демократи, «помірно соціалістичні» реформи, що зачіпають тільки сферу розподілу, завжди виявляються половинчастими і в довгостроковій перспективі — неодмінно збитковими. Будь-яка спроба поліпшити зсередини такій «розподільний (трансферний) соціалізм» буде посилювати системні суперечності, приховані в надрах цього соціально-політичного порядку. І велика частина прийдешніх матеріальних витрат, пов'язаних з реставрацією чи модернізацією цієї моделі «держави благоденства», знову ляже на плечі класу найманих працівників.Американський соціолог і економіст [Дж. Б'юкенен](http://uk.wikipedia.org/wiki/%D0%94%D0%B6%D0%B5%D0%B9%D0%BC%D1%81_%D0%9C._%D0%91%27%D1%8E%D0%BA%D0%B5%D0%BD%D0%B5%D0%BD) цілком законно називає подібний тип соціально-політичного устрою «державою трансферу»:«Держава трансферу» всього лише стягує податки з індивідів і груп, що знаходяться в його юрисдикції, і переводитьці кошти у вигляді виплат готівкою іншим індивідам і групам даного політичного співтовариства.Позбавлена така «перерозподільна» соціальна система, що стоїть на орієнтованому на отримання прибутку будь-якою ціною (тобто, що має з нею строго протилежні цілі) ринково-капіталістичному базисі, і більшості характерних (як практично, так і потенційно) для планової економіки переваг — зокрема, раціонального, планомірного і науково обгрунтованого розвитку продуктивних сил суспільства як єдиного організму народного господарства.Критики справа, в свою чергу, також відзначають і такі властиві цій системі проблеми, як величезне зростання бюрократизації, найсильнішу ідеологізацію і навіть поступовий дрейф до «неототалітаризму», характерні для безкоштовної медицини довгі черги і так далі.

**Основні ознаки державного соціалізму.**

1. *Монополія державної власності*, яка веде до загального одержавлення економічної та інших сторін суспільства. Вона утверджувалась як наслідок підміни реального усуспільнення виробництва формальним (зміна юридичної форми власності на засоби виробництва), що означає розподіл функцій управління і розпорядження. Для створення ринкових відносин і свободи підприємництва необхідно подолати монополію держави на власність (роздержавлення і приватизація).2. *Відносини адміністративної залежності*. Більшість підприємств позбавлені самостійності щодо формування програми, вибору ресурсів, партнерів, розпорядження доходами тощо. Робота відбувається за планом, управління базується на силі влади, тому як регулятор господарських зв’язків використовуються не економічні, а адміністративні розпорядження. Супутником командної економіки виступає «тіньова економіка», яка діє за своїми правилами. Відносини адміністративної залежності, що використовувались для позаекономічного «залучення» до праці і організації виробництва, позбавляють економічної здатності до саморозвитку і саморегулювання. 3. *Надцентралізація суспільного виробництва*. Через низьку ефективність виробництва і велику витратну частину бюджету держава концентрує високу частку виробленого продукту. Переважають великі підприємства-монополісти, які низький рівень рента- бельності покривають високими цінами. Демонополізація економіки означає передачу основної частини повноважень на місця. 4. *Бюрократизація управління*. Бюрократизм — це суспільні відносини, що характеризують монополізацію функцій керівництва економічним і суспільним життям відокремленим колом осіб. При наявності спеціалізації в управлінні повністю позбавитися бюрократизму важко. Можна обмежити негативні сторони (виборність, звітність, можливість заміни керівництва тощо). 5. *Жорстка залежність економіки від ідеології і політики*. Ця проблема виникає через зрощування господарських і політичних структур, коли правляча партія глибоко вмонтована в економіку і діє як управлінське ядро економічної і політичної системи, як вищий ешелон адміністративної влади. При цьому держава втрачає свою відносну незалежність від партії, її апарату, керівники державних закладів влади і господарських організацій зобов’язані регулярно звітувати перед партією. Економічне життя заганяється в жорсткий ідеологічний «корсет». Офіційна наука і пропаганда забезпечує захисний ореол над неефективністю господарської системи. Усе більше людей виступають проти соціалістичного вибору, оскільки не бачать різниці між дійсним соціалізмом і його ілюзорними формами. 6. *Самоізоляція економіки, її несприйнятливість до світового досвіду*. Як неринкова система державний соціалізм розвивався за іншими законами, ніж світове господарство, тому для нього характерні замкненість, слабкий зв’язок із світовим ринком. Без входження в світове співтовариство неможливо перейти до нормальної ринкової економіки.

***Характерні риси соціалізму.***

Соціалізм — це не тільки низка взаємопов’язаних аргументів, а й цілісна доктрина.Між його інтерпретаторами-теоретиками та політичними прихильниками і опонентами існують суттєві розходження щодо переліку, а то й самого існування «суттєвих» складників соціалізму. Існують також розбіжності стосовно відносної першості різних положень, які лягли в основу соціалістичної доктрини. Утім, вірогідно,всі соціалісти погодяться з тим, що описувати людську діяльність слід передовсім з огляду на суспільні відносини, а не на індивідуальні вчинки, хоч і не варто заперечувати значущість останніх. Такий підхід зумовлює віру в те, що жодна окрема особа не має права на кредит у споживанні товарів та послуг, оскільки виробництво є результатом праці суспільства як єдиного цілого. Таким чином, якщо хтось спробує привласнити вироблені продукти, йому доведеться відповідати насамперед перед суспільством як цілим, так само як і перед його членами, а не перед окремими індивідами.

*Провідними ідеями соціалістичної думки є такі положення:*

* спільнота і колективізм;
* кооперація;
* співпраця і братерство;
* рівність та справедливість;
* соціальний клас і його влада;
* спільна власність і праця.

**Спільнота.** Насамперед слід зауважити, що чимало дослідників соціалізму як теорії і практики звертаються до цієї характерної риси як вихідної, або основної.Водночас у науковій літературі, і не тільки, стверджується, що спільноти існують повсюдно, але слово «спільнота» має дуже багато значень і є, напевне, одним із найбільш поширених, але й невизначених понять політичного дискурсу. *З одного боку*, його вживають для позначення особливих форм суспільної взаємодії, з іншого — воно вживається для позначення чогось позитивного і цінного в суспільних відносинах, а отже, визначеного. Як ліві, так і традиційні чи ж романтично налаштовані праві надають спільноті величезного значення, але суспільні умови та особливості взаємозв’язку сторін, які мають намір об’єднатись у спільноту, дуже різні з огляду на ту чи іншу перспективу. *З іншого боку*, ліберали, визнаючи привабливість і нездоланність потягу до життя в спільноті, насправді ж ніколи не здогадуються, як саме можна включити досить багате за своїм змістом поняття «спільнота» в рамки ліберальної теорії,оскільки прихильність лібералізму до особистої свободи, як здається, іде врозріз із колективістськими інтуїціями. Але такі складнощі не призвели до відмови від уживання поняття «спільнота», особливо як узаконювального засобу в контексті соціальної політики та соціального забезпечення, де, як здається, емоційна сила потягу до життя в спільноті використовується для того, щоб показати політичні переваги в зручному оцінному світлі, не звертаючись до якихось емпіричних фактів. Ось чому продовжують точитися емпіричні та ідеологічні суперечки щодо природи спільноти, причому, як ми побачимо далі, обидва питання взаємопов’язані. З огляду на все це, існує певна кількість моделей, за допомогою яких можна з’ясувати сутність цих дискусій. У моделі першого типу спільнота пов’язується зі своїм місцезнаходженням, що, беззаперечно, має дуже міцну історичну основу. В німецькій мові, наприклад, є два слова для поняття «спільнота». Перше з них стосується виключно місцевої громади, а друге має дещо ширше значення. Але ці дві словоформи були спочатку тісно пов’язані: у середні віки слово «спільнота» означало спільноту мешканців, які володіли рівними правами на землю, і тому місцевість була синонімом спільноти-громади. Слово «спільнота». мас тепер ширше значення і стосується особливостей взаємозв’язку людей у певному місці. Одну з найважливіших і найвідоміших спроб визначити характерні ознаки спільноти зробив ***Фердинанд Тьонніс*** у праці «Спільнота і суспільство», де він доводить, що емпіричні ознаки, властиві спільноті, визначаються її коренями, тоді як різного роду суспільства створюються свідомо, засновуються або формуються на підставі домовленості. Справжня спільнота є органічним цілим, на основі якого лежить кровна спорідненість, спільність батьківщини і місця проживання, а також загальних настроїв, досвіду, відчуттів та уподобань. Спільнота є явищем, яке саме себе породжує і розвивається в самому собі. Оскільки спільнота пов’язується зі спорідненістю й обов’язково зі спільною територією, її не можна відродити або перебудувати, можна лише зафіксувати факт її існування чи занепаду, проте відновити її в попередньому вигляді неможливо. Спільнота категорично не є об’єднанням людей, які зібралися разом для задоволення своїх специфічних інтересів; насправді ж, на думку Тьонніса, індивіди якраз тому й приходять до осмислення ідеї інтересів, що народжуються в певній спільноті. Отже, на відміну від громади й об’єднання, входження в спільноту залежить від народження, статусу, звичаїв і становища, а не від домовленості чи інтересу. Ще одну спробу визначити ознаки, що характеризують спільноту, зробив ***Мак-Айвер*** у книзі «Спільнота» (1917), в якій він зосереджується на проблемі спільності інтересів. В основі цієї концепції спільноти лежить введене Руссо розмежування між загальною волею і волею всіх. Спільнота, ґрунтується на інтересі, як це бачить Мак-Айвер, не є сукупністю індивідуальних особистих інтересів, а швидше залежить від існування самої групи, яка, на його думку, може бути навіть такої величини, як нація. На відміну від Тьонніса Мак-Айвер погоджується з тією думкою, що спільноту можна створити за бажанням, але це мусить бути бажання особливого роду, а саме — стремління до загального добробуту чи до задоволення певних інтересів, спільних для всієї групи. Оскільки спільнота — це емпіричний простір спільних інтересів, то тут йдеться про рівень їх вираження, і в сьогоденному суспільстві можна віднайти елементи і Gemeinschaft, і об’єднання. У третій моделі, набагато обмеженішій за своєю сферою, допускається можливість існування часткових спільнот на основі згуртування індивідів із специфічними особистими інтересами. Як правило, ці інтереси будуть віднесені до поділу праці — отже, можуть виникати спільноти, основою яких є особисті інтереси, що не обов’язково мають бути безпосередньо пов’язані з певною місцевістю чи сусідством, проте тут повинна існувати якась спільна сфера діяльності, яка поєднувала б ці інтереси. Отже, з цього погляду профспілки і фахові та професійні групи за певних обставин можна розглядати як уособлення сутності спільноти. Ця модель цілком протилежна моделі Мак-Айвера, оскільки тут наголошується на задоволенні індивідуальних інтересів і на тому, що спільнота є особливим інструментом для задоволення і розгортання цих інтересів. З огляду на суперечки щодо ознак взаємин, які визначають спільноту, не дивно,що вони певною мірою співвідносяться з деякими ідеологічними відмінностями. Загалом речники традиційного консерватизму більш схильні віддавати перевагу поглядам на спільноту Тьонніса з його наголосом на закоріненості, національній ідентичності і природних зв’язках між людьми на об’єднанні природно взаємопов’язаних осіб на противагу штучно утвореним союзам, заснованих на договорі,укладеному задля задоволення інтересів. Ця концепція спільноти у своїх крайніх формах може стати загрозливою, як, наприклад, нацистська інтерпретація ідеї (народної спільноти) або концепція об’єднання людей однієї раси, що зумовлюється виключно кровними зв’язками і закоріненістю в обумовленому походженням грунті та ландшафті. З іншого боку, соціалісти зазвичай схвалюють таку концепцію спільноти, яку розвивав Мак-Айвер на основі ідей Руссо, однак вважають, що спільність інтересів, якої вона вимагає, постане лише в майбутньому соціалістичному суспільстві. З такого погляду, капіталістичне суспільство через свій змагальний характер та існування приватної власності на засоби виробництва, створює безмежний простір для зіткнення інтересів, нездатного породжувати спільні інтереси, зорієнтовані на інших, чого якраз і вимагає спільнота. Крім того, більш традиційні спільноти, які відповідають моделі Тьонніса вже самою обмеженістю своїх інтересів, домагаються задоволення спільних інтересів, а це потребує скасування класових відносин, чого домогтись іще важче. Близькість зв’язків, яку відчувають люди в традиційних спільнотах, може перешкоджати розвитку класової свідомості, яка згідно з Марксом є необхідною передумовою соціалістичної революції та створення безкласового суспільства. До того ж, на думку марксистів, традиційним спільнотам притаманні надзвичайно хибні уявлення про природу своїх основоположних відносин. Насамкінець, ліберали та соціал-демократи, які на чільне місце в політичному і суспільному житті ставлять індивідуалізм та особисті інтереси, зазвичай віддають перевагу частковій спільноті. Тоді як Тьонніс розглядав індивідуума як частку спільноти як єдиного цілого, у межах якої минає все його життя, ліберали вважають людську природу занадто складною, щоб задовольнятися якоюсь однією формою суспільного ладу, хоч і достатньо різноманітною за типами відносин, що існують у ній. Індивіди мають право вибирати ту спільноту, часткою якої вони хотіли б бути, тож добре влаштоване суспільство саме по собі не містить елементів спільноти, а швидше створює середовище, в якому можуть існувати часткові спільноти будь-якого роду.

|  |  |
| --- | --- |
| http://t2.gstatic.com/images?q=tbn:ANd9GcQGc4RZ7u3MTvkyImjh_WhBgmCtFY6oCCv9IscP-O41eRx1l3Lx_A&t=1  ***Тьонніс Фердинанд*** | http://www.sbiblio.com/biblio/persons/p466/photo/photo.jpg *Макайвер**Роберт Моррисон* |

**Колективізм.** Біля витоків соціалістичної ідеології стоїть уніфіковане бачення людей як соціальних істот, що здатні подолати соціальні та економічні проблеми, покладаючись більше на силу суспільства, ніж просто на індивідуальні зусилля. Це колективістське бачення, оскільки наголос робиться на здатності людей саме до колективних дій у їхньому прагненні і можливості досягати мети, працюючи саме разом.Тому людські істоти є товаришами, братами чи сестрами, пов’язаними між собою зв’язками спільного існування.Соціалісти набагато менше, ніж консерватори чи ліберали вірять у те, що людську долю не можна змінити і вона встановлена від народження. Натомість вони вірять, що людське життя «пластичне», форму йому надають досвід та обставини соціального життя. В довготривалій філософській суперечці, що є детермінантою в людській поведінці: «природа» чи «виховання» — соціалісти однозначно стають на сторону виховання. Із самого свого народження, а можливо, ще й раніше, в утробі матері, кожен індивід піддається досвіду, який і сформує її чи його особистість. Усі людські вміння та навички здобуваються від суспільства, починаючи з мови, якою ми спілкуємося. Позаяк ліберали проводять чітку межу між індивідом та суспільством, соціалісти вважають їх нероздільними. Людські істоти ні самостійні, ні самодостатні. Говорити про них як про окремі організми або ж, принаймні, автономні —абсурд. Індивіди можуть сприйматися іншими чи розглядати себе лише через призму тих соціальних груп, до яких вони належать. З цієї причини з поведінки індивіда можна багато чого сказати про суспільство, в якому він живе та в якому виховувався, на відміну від будь-чого про постійну та незмінну природу. Ліберали та консерватори часто намагаються довести, що люди в глибині душі надзвичайно егоїстичні. *У широкому розумінні колективізм* — це переконання, що колективні людські дії мають більшу практичну та моральну цінність, ніж дії окремих індивідів. Таким чином, це показує, що людська природа має соціальну основу та передбачає, що соціальні групи, «класи», «нації»,«раси» і т. д. є значним політичним організмом. Однак термін іноді вживається досить непослідовно. Наприклад, анархісти використовували колективізм для того, щоб установити самоуправлінські об’єднання вільних індивідів. Інші ж розглядали колективізм як явище цілком протилежне індивідуальними. Колективізм часто пов’язують з державою як з механізмом, через який підтримуються колективні інтереси. Також пропонувалося твердження про те, що зростання кількості обов’язків держави означає зростання ролі колективізму в цьому суспільстві. Соціалісти ж, з іншого боку, розглядають матеріалістичну, егоїстичну, агресивну поведінку як явище, зумовлене скоріше соціальним впливом, ніж людською природою. Такі характеристики — це результат існування суспільства, в якому заохочується та винагороджується егоїзм та прагнення до вигоди. Це традиційне звинувачення, яке соціалісти закидають капіталістичним суспільствам. Людські істоти — це не просто максимілізатори прибутку. До такої поведінки їх заохочує механізм капіталістичного ринку, влаштований так, що примушує людей жити в гонитві за прибутком. Радикальне крило соціалізму цікавить не те, якими є люди, але те, якими вони можуть стати. Таке твердження привело соціалістів до розвитку утопічного бачення кращого суспільства, в якому люди можуть досягти справжнього звільнення та задоволення своїх потреб як членів суспільства. Африканські та азійські соціалісти робили наголос на тому, що їхні традиційні до індустріальні суспільствауже усвідомлювали важливість соціального життя та цінність суспільства. У таких обставинах соціалісти перебували в пошуку того, як зберегти традиційні соціальні погляди перед викликом західного індивідуалізму. Джуліус Ньєрерс, президент Танзанії (1964—1985), підкреслював: «Ми, в Африці, більше не маємо реальної потреби бути повернутими до соціалізму, натомість, нас мають навчити демократії». Власні погляди він описав як «племінний соціалізм». На заході уявляли, що соціальні труднощі життя повинні були бути змінені або виправлені лише з приходу нового покоління. Це було метою соціалістів-утопістів ХІХ ст., таких як Фур’є та Оуен, які організували експерименти комуністичного життя. Шарль Фур’є був ініціатором створення моделей комун, кожна з яких складалася з 1800 осіб, які він називав фаланстерами (фалангами). Роберт Оуен також установив ряд експериментальних комун, найвідоміша з яких — Нова Гармонія в Індіані в США (1824—1829). Найбільш успішними експериментами з комунами була система кіббутц в Ізраїлі, яка складалася із системи кооперативних, зазвичай сільських, поселень, якими володіли та управляли їхні члени. Перший кіббутц був створений у 1909 р., і на сьогоднішній день майже три відсотки жителів Ізраїлю живуть в кіббутцах, в той час як більше п’яти відсотків живуть у менш строгих поселеннях Мошав.

**Власність і праця.** Центральною ідеєю соціалізму є контроль над товарами і послугами, які розглядаються як суспільний продукт. Тому доводи соціалістів безперервно кружляють довкола проблеми власності. Як правило, соціалісти вживають термін «власність» на означення приватної власності, і особливо приватної власності на засоби виробництва. Тож у цьому розумінні слово «соціалізм» є антонімом поняття «власність» й іноді вживається для зображення внутрішньодержавних відносин, за яких власність на засоби виробництва є суспільною, а тому приватної власності в загальноприйнятому сенсі не існує. Проте існують глибокі розходження щодо визначення найдієвіших способів ефективного спільного володіння незалежно від того, хто є власником — держава, народ чи місцеві органи або ж об’єднання виробників, спілки виробників і споживачів, згуртованих особливими формами виробництва. Необхідне розрізнення понять власництва і володіння ввів анархіст Прудон. Власництво — це первинна претензія на ту чи іншу форму капіталу, а володіння — це гарантоване право на її повсякденне використання. Соціалісти часто знаходять способи для утвердження і підкріплення цих претензій, а от їхні пропозиції щодо володіння менше виразні.Наступною проблемою є те, що власність це лише одна із складових процесу виробництва, іншою є праця. Проблема власності полягає в тому, що її неналежно оцінюють. Ще Фур’є і Маркс спробували прив’язати винагороду за вироблений продукт до кількості вкладеної праці. Ця спроба була закорінена в попередніх ліберальних концепціях процесу праці і мала як індивідуалістичний, так і соціалістичний підтекст, оскільки йшлося про узгодження індивідуальних претензій із результатами процесу виробництва. Намагання знайти спосіб винагородити суспільство і спроби знайти спосіб винагородити працівника можуть мати різне спрямування. Відповідність винагороди за працю є нелегкою проблемою. Виробництво якогось продукту селянином або навіть ремісником чи майстром можна розглядати як виробництво, що потребує праці однієї людини. У цьому разі зв’язок між продуктом виробництва та затраченими зусиллями видається простим і прямим. Промислове виробництво і поділ праці знищили цю простоту і зумовили розосередження відповідальності за процес виробництва. Існує три способи впоратися з цим: спробувати все ж таки прив’язати винагороду до затрачених зусиль шляхом запровадження певної форми робітничого контролю; перебудувати процес виробництва таким чином, щоб виробничі одиниці були простими, прямими та самодостатніми, як це пропонували анархісти і такі соціалісти, як Вільям Морріс; або ж зовсім відмовитися від підприємств, або повернутися до винагородження всього суспільства через запровадження якоїсь форми централізованого розподілу. Наступною проблемою є те, що соціалістичні концепції процесу виробництва обмежуються здебільшого промисловим виробництвом, а працю розглядають як діяльність, здійснювану за плату. Прихильні до соціалізму феміністки вказували на те, що жінки, які ведуть домашнє господарство, забезпечують виготовлення значної частки продуктів і надання послуг у будь-якому суспільстві; вони працюють, не отримуючи оплати в жодній її формі. Протягом другої половини ХХ ст. в соціалістичних концепціях процесу виробництва обговорення проблем домашньої праці та відтворення робітничої сили відігравало все більшу роль.

**Спільна власність.** Соціалісти шукають причини змагання в суспільстві на нерівності в інституті приватної власності, під яким вони зазвичай розуміють виробниче багатство чи капітал, в меншій мірі — персональні речі, такі як одяг, меблі чи будинки. Таке ставлення до власності є характерною рисою, що відрізняє їх від лібералів та консерваторів, які розглядають володіння майном як природне та таке,що повинно існувати. Соціалісти критикують приватну власність із багатьох причин. *По-перше*, власність породжує несправедливість: речі виробляються колективними зусиллями, тому й володіти ними має колектив, а не приватні особи. *Подруге,* приватна власність виховує жадібність, а отже, є моральною вадою. Приватна власність заохочує людей бути матеріалістичними, вірити, що щастя та морального задоволення можна досягти лише шляхом погоні за багатством. Ті, хто мають багато власності, бажають ще більше нагромадити її, а ті, хто не має її, прагнуть отримати власність будь-яким чином. І нарешті, власність є розподіляючим елементом суспільства: вона породжує конфлікти між власниками та працівниками, між роботодавцями та тими, хто намагається отримати роботу, просто між багатими та бідними. Тому соціалісти висувають ідею про скасування інституту приватної власності та його заміну колективним володінням продуктивними силами або ж, за більш скромними пропозиціями, — створення системи балансу між інтересами суспільства та матеріальними інтересами власників. К. Маркс у своїх теоріях передбачав знищення приватної власності та створення, таким чином, безкласового суспільства, комунізму. Він свято вірив у те, що власність має бути спільною та використовуватися в загальних цілях суспільства. Тим не менше, він мало згадував про те, як саме можна досягти такого суспільного ладу на практиці. Коли Ленін та більшовики захопили владу в Росії в 1917 р., вони вважали, що соціалізм можна побудувати, використовуючи широку націоналізацію підприємств та введенням прямого державного контролю над економікою. Цей процес не був завершений до 1930 р., коли відбулася «друга революція» Сталіна, що ґрунтувалася на повністю централізованій плановій економіці та системі загальної колективізації. «Спільна власність» почала означати власність держави, чи те, що радянська конституція описувала як «соціалістична державна власність». Радянський Союз, таким чином, розвинув форму державного соціалізму. Соціал-демократи також зацікавилися в державі як інструменту, через який добробутом можна було володіти колективно та управління економікою мало здійснюватися на плановій основі. Проте на Заході націоналізація набула лише вибіркового характеру та не перетворилася на загальну колективізацію, натомість економіка набула форми змішаної, в якій деякі підприємства мали залишатися в руках приватних власників, а інші управлятися на громадських засадах. Наприклад, у 1945—1951 рр. уряд Етлі націоналізував те, що називають «командними висотами» економіки: головні індустріальні галузі, такі як вугільно-видобувна, важка промисловість, енергопостачання. З приватизацією цих галузей уряд сподівався управляти економікою без потреби у всезагальній колективізації. Однак, починаючи з 1950-х років, соціалісти самоусунулися від політики «володіння»,надаючи переваги виступам за загальну рівність та справедливість. А в 1980-х роках політикою так званої «перебудови» стало навіть прийняття приватної власності в економіці та навіть приватизації. Порівняльна характеристика розуміння власності Ліберали бачать в економіці рушійну силу суспільства та надають у своїх поглядах широкої підтримки ринковій капіталістичній економіці, побудованій на засадах приватної власності, змагання та матеріальних стимулах. Однак якщо класичні ліберали представляють економічну модель без всякого державного втручання, то сучасні ліберали допускають можливість обмеженого втручання держави в економіку. Консерватори традиційно дотримуються позиції розвитку приватних підприємств, однак з присутністю обмеженого втручання держави в їхню діяльність, оскільки політика повністю вільного розвитку може призвести до нестабільності в суспільстві через можливі «відмови ринку». Тим не менше, нове законодавство притримується принципу нерегульованого капіталізму. Соціалісти марксистської традиції надають перевагу спільній власності та абсолютній соціальній рівності, яка в ортодоксальному комунізмі була представлена колективізацією та плановою економікою. Соціал-демократи, натомість, дотримуються думки про те, що ринок — це добрий слуга, однак поганий управитель, а тому підтримують концепцію регульованого капіталізму. Анархісти є противниками будь-якої форми контролю та управління економікою. Однак анархісти-комуністи дотримуються позиції спільної власності та невеликих елементів самоуправління, натомість анархісти-комуністи виступають за повністю безконтрольну економіку. Фашисти характеризуються пошуком «третього шляху» вирішення економічної проблеми, яка в їхньому розумінні часто знаходить вираження в ідеях корпоратизації економіки, яка, на їхню думку, поєднує елементи праці та капіталу в одне органічне ціле. Націоналізація та планова економіка підтримуються в контексті спрямування матеріальних цінностей до однієї певної раси, яка того потребує. Екологи засуджують обидві моделі економічного розвитку, оскільки жодна з них не враховує інтересів екології. На їхню думку, доходи від економіки мають бути спрямовані на гармонійне існування людини та природи.

**Кооперація.** Якщо люди — істоти соціальні і політичні, соціалісти вірять, що звичайний стан відносин між ними — це співпраця, а не змагання. Конкуренцію лі­берали і консерватори розглядають як змагання між людьми, як природне і, деякою мірою, здорове. Це природно, тому що люди мають бути самодостатніми і зацікав­леними в плодах своєї праці, оскільки це спонукає особу до тяжкої праці та розвит­ку тих навичок та здібностей, якими вони володіють. Індивіди мають бути винаго­роджені за свої персональні здобутки, однаково, чи за те, що вони можуть бігати швидше ніж інші, чи за те, що отримують вищі оцінки на екзаменах, чи за те, що працюють більше та краще, ніж їх колеги. Соціалісти ж, з іншого боку, вірять, що конкурентні змагання настроюють одного індивіда проти іншого і заохочують лю­дей ігнорувати їхню соціальну природу. Як висновок, можна сказати, що змагання виховує лише обмежену кількість соціальних переваг і натомість пропагує егоїзм та агресію. Співпраця ж має як моральний, так і економічний зміст, і люди, що пра­цюють разом, на відміну від тих, що працюють нарізно, будуть розвивати симпатію один до одного, турботу та прив'язаність. Більше того, енергія співпраці може при­носити більше користі, ніж індивідуальна. Російський анархіст, Петро Кропоткін, наприклад, зробив припущення, що основна причина виживання людського виду та його процвітання полягала в його здатності до моральної допомоги. Соціалісти ві­рять, що люди можуть керуватися у своїх діях моральними стимулами, а не тільки матеріальними. В теорії капіталізм винагороджує індивідів за роботу, яку вони ви­конують: чим краще вони працюють, тим більш розвиненими є їхні навички і тим більшою буде їхня винагорода. Моральний же стимул працювати добре — це ба­жання зробити внесок у загальне добро. Маркс висловив ідею, пропонуючи комуні­стичну ідею розподілу: «Від кожного за здібностями, кожному за потребами».Хоча дуже мало сучасних соціалістичних демократів замислюються про прави­льність відміни матеріального стимулу, вони, тим не менше, наполягають на потре­бі балансу в матеріальних та моральних стимулах.Соціалістичне прагнення до співпраці стимулює розвиток кооперативних під­приємств, які мали замінити ієрархічні та побудовані на засадах змагання установи, які процвітали за капіталізму. Як виробники, так і споживачі кооперативних під­приємств мають використовувати свою енергію для духовної вигоди. У Великобри­танії кооперативні товариства почали з'являтися на початку ХІХ ст. Ці товариства купували товари оптом та дешево їх продавали членам робітничого класу. «Родж-деїльські піонери» заснували овочеву крамницю в 1844 р. та їхній приклад повто­рили майже по всій індустріальній Англії та Шотландії. Кооператори виробників, якими володіють та управляють їх робітничий актив, — це звичайне явище в де­яких частинах північної Іспанії, де промисловість організована згідно з принципом самоврядування робітників. Колективні форми (колгоспи) в Радянському Союзі бу­ли також засновані як кооперативні та самоуправлінські, хоча на практиці вони управлялися системою планування і були підконтрольні місцевим партійним керів­никам.

**Співпраця і братерство.** Соціалізм прагне замінити капіталізм та індивідуалізм такою формою виробництва і розподілу, яка є спільною і кооперативною. Заради цього соціалісти сподіваються змінити не лише структуру суспільства, а й мотива­цію його членів, які мають керуватися не егоїзмом, а альтруїзмом, орієнтуватися не на конкуренцію, а на співпрацю. Тому завжди були такі соціалісти, які висловлюва­ти свої доводи мовою моралі, психології і навіть релігії. З огляду на це в своїх твер­дженнях вони наближалися до ідей анархізму. В Об'єднаному Королівстві за пере­будову суспільства, що має ґрунтуватися на стилі життя індивідів, які житимуть комуною, виступав Едвард Карпентер, Вільям Морріс зображав комуністичне сус­пільство, засноване на дружбі або братерстві та задоволенні від творчої роботи, а Оскар Уайльд писав про «взірець людини» при соціалізмі. Інші англійські соціаліс­ти говорили про свої вірування як про «релігію», стверджуючи, що вони «наверну­лися» до соціалізму. А Тоуні засуджуючи «користолюбність» людської природи при капіталізмі, звертався до ідей протестантського християнства. Існували й концепції вдосконалення природи людини, що узалежнювалося з ре­формуванням інституцій. Роберт Оуен відкидав ту ідею, що процес формування ха­рактеру є індивідуальним. Його критика наслідків впливу промислового капіталіз­му на характер людини доповнювалася пропозиціями щодо реформування і поліпшення індустріальної системи, яка б відповідно вела до вдосконалення люди­ни. Шарль Фур'є запропонував зробити роботу приємною, ставлячи протягом дня перед кожним членом фаланстеру різні завдання; це модель збалансованих комун, у яких мало бути зорганізоване його ідеальне суспільство. Така стурбованість стосо­вно природи і якості праці, що її відчуває кожен окремий робітник, була для соціа­лістів постійною, хоч і другорядною темою — її торкалися Маркс у працях з при­воду відчуження, Морріс, а також прихильники різноманітних рухів, що виступали за введення робітничого контролю. Зокрема такі ідеї висловлювали Тоуні та Коул, які вважали це складовою гільдійського соціалізму. Існують також розбіжності в тлумаченні понять демократії, держави та права. Так одні представляли соціалізм і як уособлення ліберальної демократії, і як повну її протилежність. Інші соціалісти роблять наголос і на «формальній» свободі полі­тичної діяльності, і на «реальній» свободі економічних та соціальних можливостей. Перша з них зумовлює виступ за демократію, а друга — або виступ за соціальну демократію, або ж відкидання демократії як виключно «буржуазної» свободи. Існують також розходження між тими соціалістами, для яких держава є знаряд­дям досягнення цілей, що до них вони прагнуть і тими прихильниками соціалізму, для кого вона є не більш ніж проміжною інституцією. Для Маркса останнє було очевидним, а тому суто соціал-демократична програма йому видавалася не придат­ною як з огляду на цю причину, так і у зв'язку з тим, що для нього (а особливо для таких його послідовників, як Ленін) демократичний метод у жодному разі не міг забезпечити контролю робітничого класу над державним апаратом, оскільки цей апарат разом із соціальною системою, в межах якої він діяв є уособлення капіталіз­му. Відмінне уявлення про соціалізм як про бажаний за обґрунтованого політично­го курсу, заснованого на пануванні робітничого класу, належало Фердинанду Лас-салю. Загальне виборче право мало стати засобом, за допомогою якого робітники візьмуть владу в свої руки; вони використовуватимуть її для того, щоб держава сприяла розвитку об'єднань виробників задля забезпечення робітників усіма пло­дами їхньої праці. Водночас із тієї точки зору, що веде свій початок від Гегеля, державу розглядали як потенційно найвище вираження ідеї загального добробуту.

**Рівність і справедливість**, як соціалістичні вподобання часто знаходять виправ­дання в ідеї рівності, але ці поняття визначають по-різному: 1) існують природжені, або позаісторичні, права людськості. Таке обґрунтуван­ня починається рішучим виступом Бабефа і Буонаротті на захист утвердження рів­ності в ході французької революції;2)усі людські істоти мають спільну, позаісторичну, людську сутність, яка надає сенсу їхньому життю. Цей погляд знайшов найчіткіше вираження в Марксовій оці­нці процесу відчуження; 3)політична доктрина рівності, імпліцитно присутня в ліберальних поглядах на демократію, логічно веде до ширшої рівності за соціалізму; 4)суспільна природа життя і виробництва вимагає, щоб винагорода розподіля­лася порівну між усім загалом, а не між окремими індивідами; 5)усі люди є рівними, оскільки вони раби Божі, — до цього доводу вдався анг­лійський соціаліст Р. Г. Тоуні. Віра «соціалістів» у рівність була не емпіричною, а скоріше моральною. Йдеться не про те, що всі люди однакові, але про те, що вони мають однакові потреби. Тому Луї Блан вважав нерівність здібностей не основою для виправдання надання неод­накової винагороди, а причиною внесення нерівноцінного вкладу. Звідси його час­то цитований вислів «Від кожного за здібностями, кожному за потребами». Прагнення до рівності — це одна із визначальних рис соціалістичної ідеології. Рівність як політична цінність — найбільш чітка риса у розмежуванні соціалізму від лібералізму та консерватизму. Консерватори вірять у те, що людське суспільст­во з самого свого початку було ієрархічне і тому відкидають ідею рівності як абсу­рдну. Ліберали ж, однак, також прагнуть до рівності, але на тих засадах, що всі лю­ди рівні морально, а тому повинні мати однакові права та повагу. Однак вони народжені з дуже різними навичками і мають бути винагородженні матеріально згідно з цими навичками: ті, хто працюють важко і розвивають свої здібності, ма­ють бути багатшими, ніж ті, хто цього не робить. Таким чином, ліберали цінують моральну рівність, однак не бачать причини, чому це має призвести або призведе до соціальної та економічної нерівності. Соціалізм характеризується переконанням у соціальній рівності, у рівності за доходом. Соціалісти приводять принаймні три тези, які підтверджують правиль­ність соціальної рівності. Перша полягає в тому, що рівність підтримує справедли­вість та чесність. Соціалісти проти того, щоб пояснювати нерівність у доходах шляхом природжених відмінностей у здібностях людей. Соціалісти вірять, що, оскільки капіталізм породжує дух змагання та егоїстичну поведінку, людську нері­вність породжує нерівність у структурі суспільства. Соціалісти не підтримують наївного переконання, що всі люди народилися однаковими, володіючи приблизно рівними здібностями. Рівне суспільство, егалітаристське суспільство — це не сус­пільство, в якому, наприклад, усі учні отримують однакові оцінки на екзамені з ма­тематики. Однак соціалісти вірять, що найбільш помітні форми людської нерівності є результатом нерівного ставлення суспільства, а не того, що природа нерівно наді­лила всіх здібностями. Справедливість, з точки зору соціалістів, вимагає, щоб до всіх членів суспільства ставилися однаково, чи хоча б більш однаково, незважаючи на їхній заробіток та матеріальне становище. Формальна рівність у капіталістичній системі, в її правовому та політичному сенсах, не відповідає дійсності з точки зору соціалізму, тому що вона ігнорує структуру капіталістичного суспільства. По-друге, соціальна рівність підтверджує принципи співпраці в суспільстві. Якщо лю­ди живуть разом у рівних умовах, вони скоріше за все працюватимуть разом заради загального добра. Рівні доходи, таким чином, підсилюють соціальну солідарність.А соціальна атомарність веде до конфлікту та нестабільності. Найбільш явно ці концепції виражаються у соціалістичних ідеях класового конфлікту, чи класової війни. По-третє, соціалісти підтримують соціальну рівність, тому що вони висту­пають за вдоволення потреб, які є основними для людського задоволення та само-реалізації. Потреба — необхідність: вона потребує задоволення. Це не просто легке бажання чи забаганка. Базові потреби, такі як потреби в їжі, житлі, воді, спілкуван­ні і т. д., є фундаментальними для існування людей; це означає для соціалістів, що задоволення цих потреб є шляхом до свободи. Оскільки всі люди мають майже од­накові потреби, задоволення цих потреб на базовому рівні веде до рівності. На від­міну від лібералів, соціалісти вважають, що свобода та рівність — це співставні цінності. Хоча всі соціалісти і погоджуються щодо цінності соціальної та економі­чної рівності, вони не погоджуються щодо рівня цієї рівності. Марксисти та кому­ністи вірять в абсолютну соціальну рівність, яка має бути досягнута націоналізаці­єю приватної власності та колективізацією господарства. Більше того, Маркс вірив, що для того, щоб зникли пережитки капіталістичної класової системи, прибутки мають бути розподілені порівну між усіма членами суспільства, виходячи з базових потреб. Однак соціалістичні демократи вірять у відносну соціальну рівність, яка має бути досягнута розподілом добробуту через прогресивну систему оподаткуван­ня, запроваджену державою. Соціал-демократи прагнуть радше приручити, а не знищити капіталізм. Вони визнають прийнятність визнання матеріальних стимулів і принцип задоволення базових потреб більшою міроюі сприймають як засіб викорі­нення бідності.

**Рівність можливостей**. Поняття рівності можливостей уперше отримало своє теоретичне обґрунтування в праці Платона «Держава», система освіти в якій буду­ється на тому, щоб дати однаково обдарованим і здібним дітям рівні шанси на здо­буття нерівних позицій у суспільстві. Рівні можливості часто називають неегаліта-ристським ідеалом, оскільки це більше пов'язане з тим, хто саме одержує суспільні блага, яких не вистачає на всіх, а не з тим, наскільки рівномірно чи нерівномірно вони розподіляються. Але якщо багато з помічених проявів нерівності людей зумо­влюються швидше вихованням, аніж природою, то тоді ідеал рівності можливостей має для суспільного розподілу гранично егалітаристське значення. Якщо талант і старанність вважаються змінною складовою дитячого середовища, а не складовою індивідуальності дитини, то тоді під поняттям рівності можливостей мається на увазі радикальне вирівнювання результатів, межі якого встановлюються тільки на­шими тактичними знаннями про генетичні механізми.

***Ліберальна рівність****.* Доведена до логічної межі рівність можливостей підриває свободу людини, заважаючи людям вільно використовувати свої зумовлені середо­вищем ресурси, здібності, чесноти, щоб досягти неоднакових результатів. Більш лі­беральна концепція рівності залишає людям свободу переслідувати свої власні цілі, навіть якщо це суперечить принципу граничного вирівнювання можливостей. Лібе­ральну рівність найлегше визначити як такий стан справ, за якого люди є однаково вільними займатися реалізацією обраних ними планів на життя. Філософи, яких зазвичай називають лібералами, і досі не дійшли згоди в тому, що ж таке рівна свобода. Прибічники лібералізму ототожнюють рівну свободу з майже абсолютним правом на володіння власністю й укладення угод, не звертаючи увагу на розподіл ресурсів, благ, який випливає з таких прав. За Робертом Нозиком, умова рівної свободи не спричинює, а на практиці може й перешкоджати наданню медичного обслуговування чи розподілу прибутку відповідно до потреб, заслуг, зу­силь чи будь-яких інших «взірцевих» принципів. Ліберальна концепція держави за­гального добробуту спирається на критичне ставлення Анатоля Франца до «магіч­ної рівності, закону, який однаково забороняє багатим і бідним красти хліб і спати під мостом». Вінцем соціальної справедливості, за Джоном Роузом, є максимальне підвищення цінності свободи в очах найменш забезпечених членів суспільства, за необхідністю й за допомогою перерозподілу прибутків і багатства від багатіїв і вла­сників до бідних громадян, позбавлених власності. ***Демократична рівність.*** Критикуючи концепцію держави загального добробу­ту, демократи зосереджують свою увагу на іншому вимірі рівності: на можливості громадян брати участь в управління своїм суспільством на політичному рівні. Рус­со, класичний представник концепції демократичної рівності, витлумачував у своїх працях ідею перерозподілу економічних ресурсів в основному як засіб перерозпо­ділу політичної влади між громадянами шляхом ліквідації представницького уряду і створення настільки невеликого суспільства, щоб громадяни могли б дбати про своїх співгромадян як про власні родини. Його сучасні послідовники примирилися з тим фактом, що сучасні суспільства не можуть бути такими малими, як Женева Руссо. Але дехто все ще наполягає на необхідності граничної децентралізації полі­тичних інституцій як на способі надання всім громадянам можливості брати пряму участь в управлінні своїм суспільством. Інші захисники демократичної рівності сприймають представницькі органи влади, але шукають інституціональних засобів примушення державців бути більш відповідальними перед якнайбільшою кількістю своїх виборців. Критики зауважують, що демократична рівність може протистояти ліберальній: адже демократична більшість може вирішити позбавити меншість їх­ньої частки власності чи благ. У відповідь демократи твердять, що централізована держава, наскільки б егалітаристською в розподілі економічних благ та послуг вона не була, позбавляє більшість своїх громадян блага політичної участі та політичної спільності.

***Гендерна рівність****.* Політичні філософи часто використовували ідеї основопо­ложної і розподільчої рівності стосовно тільки чоловічої половини людства як ви­ду. Хоча Локк і доводив, що все «людство» є «рівним і незалежним», він усе ж ви­ходив із того, що учасниками суспільного договору є лише чоловіки. Руссо, як і Аристотель, припускав, що жінки від природи не пристосовані до демократичного громадянства. Платон і Джон Стюарт Мілль це два важливих винятки. Платон увів в обіг ідею тендерної рівності, відстоюючи думку про те, що чоловіки і жінки одна­ковою мірою наділені чеснотами, необхідними для управління. Ціною ґендерної рі­вності як рівності можливостей виступає відмова від сім'ї. Згідно з теорією Мілля гендерна рівність сумісна із свободою створювати родину. Мілль вважав, що навіть якщо жінки відіграють більшу роль у вихованні дітей, з ними слід обходитися так само, як і з чоловіками, в політичному, економічному і соціальному планах. Деякі сучасні теоретики фемінізму ставлять питання про те, чи сумісна гендерна рівність у суспільному житті з ґендерною нерівністю всередині сім'ї. Інші йдуть за логікою ліберальної аргументації Мілля: навіть якщо пріоритет особистої свободи утримує державу від узаконення рівного розподілу праці в межах сім'ї, держава несе відпо­відальність за забезпечення жінкам усіх прав і свобод в усіх суспільних сферах, включаючи економічну.

***Расова рівність***. Вимогу щодо расової, як і щодо ґендерної рівності часто можна віднести до загальних егалітарних засад. Представники американського руху за громадянські права, наприклад, указували на те, що свято вірити в рів­ність усіх людей і воднораз не надавати чорношкірим права голосу чи права ко­ристуватися тими самими громадськими приміщеннями, що ними користуються білі, є лицемірством. Більшість егалітаристських положень відкрито спрямовані проти такої дискримінації. Так, нещодавно висунута нова вимога — вимога дис­кримінації на користь чорношкірих у державі, яка ними опікується, — стала ви­значальною теоретичною проблемою для егалітарної теорії справедливості. «На­дання пільг», або «зворотну дискримінацію», іноді захищають з огляду на принцип пропорційного представництва груп: прибуток, влада і престиж мають розподілятися між окремими групами всередині суспільства пропорційно їх роз­міру. Критики вказують на те, що принцип пропорційного представництва груп часто суперечить ставленню до окремих осіб із цих груп як до рівних. Але «зво­ротну дискримінацію» захищають і на індивідуалістичних засадах як засіб від­шкодування окремим представникам непривілейованої групи страждань, яких вони зазнавали від дискримінації в минулому. Також консерватори традиційно розглядали суспільство як ієрархічне, і тому мають право жити і процвітати. За їхнім переконанням, у природі мають бути враховані інтереси всіх організмів, а не тільки інтереси людей.

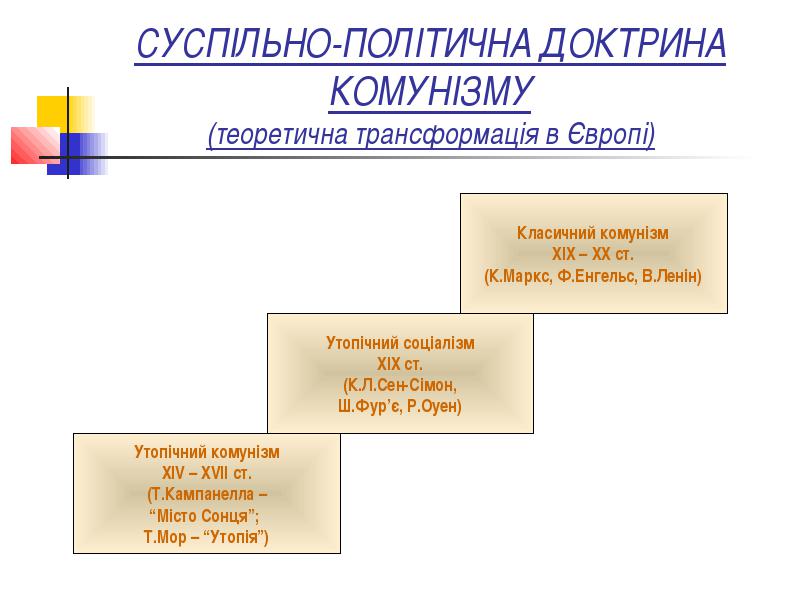
**Справедливість.** Принаймні з часів Платона політичні мислителі незалежно від своїх переконань вважали справедливість однією з основних ознак належного полі­тичного устрою. Насправді існувала навіть спокуса вважати справедливість все­осяжною політичною чеснотою, тобто гадати, що належне суспільство і справедли­ве суспільство — це одне й те ж саме. Та хоч якою б сильною не була ця спокуса, не варто піддаватися їй. Характерною рисою ідеї справедливості є те, що люди як окремі індивіди одержують таке ставлення, на яке вони заслуговують. Це відмежо­вує справедливість від інших бажаних властивостей суспільства, особливо від тих, що стосуються його загального характеру: країна може процвітати економічно, вес­ти успішні війни або мати високий рівень розвитку мистецтва і при цьому не обов'язково бути справедливою. Найкращим залишається узагальнювальне визна­чення Юстиніана: справедливість — це постійна і вічна воля віддавати кожному належне.

**Походження і джерела соціалізму-(комунізму).**

Ідея соціалізму виникла як відповідь на проблеми [раннього періоду](http://uk.wikipedia.org/wiki/%D0%9F%D1%80%D0%BE%D0%BC%D0%B8%D1%81%D0%BB%D0%BE%D0%B2%D0%B0_%D1%80%D0%B5%D0%B2%D0%BE%D0%BB%D1%8E%D1%86%D1%96%D1%8F) промислового [капіталізму](http://uk.wikipedia.org/wiki/%D0%9A%D0%B0%D0%BF%D1%96%D1%82%D0%B0%D0%BB%D1%96%D0%B7%D0%BC) в країнах Європи (в першу чергу, [Франції](http://uk.wikipedia.org/wiki/%D0%A4%D1%80%D0%B0%D0%BD%D1%86%D1%96%D1%8F), [Німеччини](http://uk.wikipedia.org/wiki/%D0%9D%D1%96%D0%BC%D0%B5%D1%87%D1%87%D0%B8%D0%BD%D0%B0) та [Великобританії](http://uk.wikipedia.org/wiki/%D0%92%D0%B5%D0%BB%D0%B8%D0%BA%D0%BE%D0%B1%D1%80%D0%B8%D1%82%D0%B0%D0%BD%D1%96%D1%8F)). Подолання недоліків капіталізму соціалісти вбачали в заміні приватної власності на засоби виробництва суспільною власністю, скасуванні оплачуваної праці та створенні безкласового суспільства, де замість капіталістичної гонитви за прибутком діє соціальне виробництво на задоволення потреб людини. В такому суспільстві мало б здійснюватись «соціальне» начало людини, взаємна турбота про добробут іншого а не задоволення власних бажань, співпраця для досягнення спільних цілей, а не змагання за особисте та доброчинність замість жадоби. *Соціалізм* (від латів. Socialis - суспільний) – вчення про перетворення суспільства, що базується на приватній власності і експлуатації, в суспільство в якому панує соціальна рівність і справедливість, шляхом ліквідації приватної власності (як основи експлуатації і соціальної нерівності) і встановлення колективної (суспільною) – соціалістичної власності.

#### Шляхи переходу до соціалізму -(комунізму)

* Ранні соціалісти-утопісти вважали, що достатньо придумати правильний устрій суспільства, і люди самі її приймуть, коли зрозуміють його переваги.
* Марксисти і анархісти, навпаки, вважали, що експлуататорскіе класи не захочуть відмовлятися від своїх привілеїв, і, отже, перехід до соціалізму можливий лише шляхом революції.
* Соціал-демократи вважали можливим прихід соціалістичної партії до влади шляхом парламентських виборів, з подальшим проведенням соціалістичних реформ легальним шляхом, без насильства, без крові .



Ідеї, які пізніше стали називати соціалістичними, з'явились у XVI столітті. Вони відображали стихійний протест експлуатованих верств періоду [первісного](http://ua-referat.com/%D0%9F%D0%B5%D1%80%D0%B2%D1%96%D1%81%D0%BD%D0%B0)нагромадження [капіталу](http://ua-referat.com/%D0%9A%D0%B0%D0%BF%D1%96%D1%82%D0%B0%D0%BB). Ці теорії про [ідеальний](http://ua-referat.com/%D0%86%D0%B4%D0%B5%D0%B0%D0%BB%D1%8C%D0%BD%D0%B5) суспільний устрій, який [відповідає](http://ua-referat.com/%D0%92%D1%96%D0%B4%D0%BF%D0%BE%D0%B2%D1%96%D0%B4%D1%8C) природі людини, усуває експлуатацію, піднімає добробут нижчого класу і ліквідує приватну [власність](http://ua-referat.com/%D0%92%D0%BB%D0%B0%D1%81%D0%BD%D1%96%D1%81%D1%82%D1%8C), стали називати ***утопічним***[***соціалізмом***](http://ua-referat.com/%D0%A1%D0%BE%D1%86%D1%96%D0%B0%D0%BB%D1%96%D0%B7%D0%BC)***.***

**Утопічний соціалізм** *— домарксівське вчення про соціалістичну перебудову суспільства, в якому не було правильних матеріалістичних уявлень про суть соціалістичного суспільства і шляхи його розвитку.*

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| ***Вчення утопічного соціалізму.***Значну частину світових державно-правових концепцій складають теорії утопічного соціалізму та комунізму. З'ясування їхніх витоків нині має важливе значення, оскільки Україна, як і інші держави колишнього Радянського Союзу та Східної Європи, в недалекому минулому волею долі виконувала роль полігонів, де політичними екстремістами робилися спроби втілити згадані теорії в життя. Розгляд цих державно-правових учень і дасть змогу з'ясувати їхні позитивні аспекти й хиби, оцінити їх під кутом зору теоретичної цінності та місця серед інших концепцій, що відомі людству. *Утопія* (від грец. — місце) означає: місце, якого немає. В науковій літературі під утопією розуміється опис суспільного, політичного і приватного життя людей уявної країни, що відповідає тому чи іншому ідеалові соціальної гармонії. Перший такий утопічний опис уявної держави зробили представники політико-правової думки Стародавньої Греції **Сократ, Платон та Аристотель. *Сократ*** *(469-309 до н. e.).* Відчайдушним захисником ідеї компетентного правління і панування законів в організації полісного життя був Сократ. Він стверджував, що правити повинні освічені люди-філософи, а саме правління є мистецтвом, яким можуть оволодіти лише окремі люди завдяки своєму походженню, вихованню і навчанню. З ученням Сократа пов'язане створення політичної етики. До інших відомих ідей Сократа належить його вимога дотримання законів. Він поділив закони на божественні, незалежні від волі людей, та людські. Вітчизна і закони – понад усе. Державу й громадян пов'язують договірні стосунки. Політична свобода – це панування справедливих законів. Аналізуючи проблеми державного життя, громадянських обов'язків, справедливості, права, Сократ уважав «мірою всіх речей» не людину, а Бога, що не завадило йому створити світську концепцію «об'єктивної сутності моралі, моральної політики, морального права». ***Платон*** *(427-347 до н. е.).* Подальший розвиток античної політичної думки пов'язаний з іменем знаменитого філософа Платона (427-347 рр. до н. е.). Вперше його політичні ідеї були викладені в окремих політичних трактатах, написаних у формі діалогів: «Держава», «Політика», «Закони». Його ідеї вплинули на всю подальшу історію соціально-політичної думки. Платон мріяв заснувати ідеальну державу. Він навіть написав спеціальний твір під назвою «Держава», де виділив 8 форм державного правління:   * істинне правління; * законна монархія (царська влада); * незаконна монархія (тиранія); * законна влада небагатьох (аристократія); * незаконна влада небагатьох (олігархія); * законна демократія (на основі законів); * незаконна демократія (за відсутності законів); * тимократія (влада честолюбців).   Політичний ідеал Платона – аристократичний державний устрій, «влада кращих» – істинне правління. Через недосконалість людської натури така держава не може бути вічною, на зміну їй прийдуть гірші форми правління – тимократія, олігархія, демократія або тиранія. Розумне начало в державі поступово перетворюється на вольове. Встановлюється тимократія – влада честолюбства й сили. Така держава постійно знаходиться у стані війни. Війни і розбрат призводять до переродження тимократії у гіршу форму правління – олігархію. Це влада небагатьох – жадібних і багатих. Подальше зростання майнової нерівності, обурення бідних проти багатих призводять до повстання. Коли воно закінчується перемогою бідняків, ті знищують або проганяють багатіїв і встановлюють владу народу – демократію, яка є ще гіршою формою правління, ніж олігархія. З демократії виростає її продовження і протилежність – тиранія, встановлення якої означає перетворення надмірної свободи в надмірне рабство. Усім цим формам організації влади мислитель протиставляє власний проект досконалої держави й правління. На думку Платона, ідеальну державу можна обґрунтувати, уподібнивши її до тіла або душі людини. Трьом частинам душі людини – розумній, завзятій і бажаючій – повинні відповідати три стани:   * правителі, достоїнством яких є мудрість; * воїни, яких від інших відрізняє хоробрість; * виробники (ремісники, купці, землероби, актори), для яких характерно наситити свій шлунок і емоції.   Ідеальна держава Платона – це справедливе, засноване на законах, правління найкращих за природними нахилами людьми. На чолі такої держави стоять філософи, які на основі вічних ідей мудро керують суспільством. Таке правління може бути або царською владою (якщо серед правителів вирізняється хтось один найдостойніший), або аристократією, владою декількох наймудріших. У такий спосіб Платон одним з перших звертається до характеристики політичних форм правління державою. Він вважав недосконалими формами тимократію (владу честолюбців), олігархію (владу небагатьох), демократію (владу народу), називаючи останню головним лихом політики. Платон вважав правильним типом держави монархію, а найкращим державним устроєм державу розуму, у якій поєднане все найкраще від олігархії і демократії, на чолі якої стоїть еліта, аристократія, філософи. Головний принцип громадянського життя – справедливість. Вона полягає в тому, що кожен громадянин займається тією справою, яка найбільш відповідає його природі. Громадяни підкоряють свої індивідуальні інтереси суспільним. У суспільстві немає багатих та бідних. Мета ідеальної держави − забезпечення таких умов життя, у яких більшість громадян діє за принципами високої моральності. А найбільшою моральністю та мудрістю володіють філософи-правителі. У філософії Платона знаходяться витоки сучасного тоталітаризму. У підданих нема нічого свого – усе загальне. Сучасна політологія розцінює платонівський проект держави як утопію. Але в спадщині Платона є чимало позитивних ідей. Для свого часу він висловив сміливу ідею про рівноправ’я громадян, вважаючи, що найдостойніші з них можуть стати правителями. ***Аристотель*** *(384-322 рр. до н. е.),* який розглядав людину як об'єктивне начало всіх політичних явищ. Погляди Аристотелявикладені головно в працях «Політика» та «Афінська політія». Він заперечував можливість існування ідеальної держави, стверджуючи, що держава є результатом природного розвитку, а не божественного задуму. Згідно з його уявленнями місто–держава – вища форма спілкування людей, відображення сутності людини як «політичної істоти». На його думку, у людині закладено інстинктивне прагнення до спільного життя, результатом якого є сім’я, община і, нарешті, держава. Головна мета держави – досягнення блага для всіх громадян. Мета створення держави полягає не тільки в тому, щоб вирішувати економічні та політичні питання, а й у тому, щоб не дозволяти людям чинити несправедливість, допомагати їм задовольняти матеріальні потреби. Форму держави Аристотель характеризував як політичну систему, що визначається верховною владою у державі. Конкретні форми він розрізняв залежно від кількості правителів їх мети. За першою ознакою Аристотель розрізняє правління одного, правління небагатьох і правління більшості, а за другою поділяє форми правління на правильні та неправильні. У правильних формах правителі мають за мету спільне благо, а в неправильних – лише своє особисте. Трьома правильними формами держави виступають монархія, аристократія і політія, а трьома неправильними – тиранія, олігархія і демократія. Кожна з цих шести основних форм має свої види, залежно від комбінації формоутворюючих ознак. Найкращою формою правління є політія, у якій влада належить більшості й здійснюється на спільне благо. У звичаях це – поміркованість, у майні – середній достаток, у правлінні – середній прошарок. Цей середній прошарок є найціннішим для політики, оскільки він прихильний до існуючих порядків і завдяки йому в державі можна пом’якшити суперечності між бідними й багатими, які є причиною державних переворотів. Розумне управління і стабільність держави будуть там, де середній прошарок є багаточисельним і сильнішим від соціальних крайнощів – або хоча б однієї з них. Найгіршою з неправильних форм держави є тиранія, де влада здійснюється деспотичними методами однією особою в особистих інтересах. Аристотель розрізняє крайню демократію, у якій верховна влада належить народу, а не закону, і помірковану цензову демократію, засновану на примиренні багатих і бідних, пануванні закону. Його можна назвати «батьком» використання порівняльного методу в політології. Разом з учнями він проаналізував 158 конкретних видів державного устрою і створив класифікацію державних форм, що впродовж наступних століть вважалася класичною. Політичний ідеал Аристотеля орієнтувався не на минуле, а на сучасність і майбутнє. Створений ним категоріальний апарат, у тому числі і в політології, значною мірою зберіг свою цінність і в наш час.  Спроби де містилися принципи суспільного благоустрою., хоча й безсистемні, мали місце в творчості деяких отців церкви і, зокрема, Августина, хоча розмежування сфери дії людського та божественного законів давали підстави для сумнівів щодо реальності перебудови земних порядків. Це епоха формування і розвитку феодалізму. Політичні вчення цієї епохи постійно змінювались. Сильний вплив на них справляли християнська релігія і римо-католицька церква, яка практично неподільно панувала в той час у сфері духовного життя.У період утвердження в Римській імперії християнства значного поширення набуло вчення одного з найвидатніших ідеологів християнської церкви **Аврелія Августина Блаженного** (354-430 рр. н. е.), погляди якого викладено в праці «Про град Божий». Гріховність земного державно-правового життя виявляється в вищості людини над людиною, у відносинах управління й підкорення, панування і рабства. Такий стан він називає «природним порядком» людського життя, критикує його з релігійно-містичних позицій божественного порядку та його земного прообразу у вигляді християнської церкви. Гріховний порядок світу має тимчасовий характер і триватиме до другого пришестя Христа й судного дня, коли встановиться «Царство небесне». Спільність людей може бути народом і державою лише тоді, коли ґрунтується на праві, поєднаному з утіленою в Богові справедливістю. Згідно з християнським вченням, людина – вершина творіння Бога, його образ і подоба Божа: духовно-тілесна істота, у котрій поєднується матеріальне і духовне начала: вічна, безсмертна, раціональна, творча, вільна перед Богом і дияволом. Людина відповідає за гармонію в світі та в собі. Страждання в християнстві – не самоціль, а сила в боротьбі зі злом. Призначення людини – не аскетичність, через дотримання Божих заповідей, покірність церкві. Християнство виходило з ідеї свободи й рівності людей, закликало до вияву доброї волі, взаємного прощення, любові й справедливості незалежно від звань, станів, титулів, багатства, віку  Подальшого розвитку подібні утопічні погляди на державу, право й суспільство набули в епоху ***Реформації,*** головним напрямком якої було "виправлення" офіційної доктрини католицького Риму, зміна церковного устрою, відносин двох соціальних інститутів суспільства: церкви й держави. Певний внесок у розвиток ідей утопізму зробив представник німецької Реформації **Томас Мюнцер** (близько 1490—1525), головними аспектами суспільного ідеалу якого були ліквідація експлуатації, соціальної нерівності, реформування системи влади, послаблення впливу церкви на суспільне життя та встановлення справедливого державного устрою — "християнського союзу та братства".  **Утопічний комунізм** . У XVI—ХVII ст. з'явилися класичні твори утопічного соціалізму, авторами яких були **Томас Мор і Томмазо Кампанелла**. Державний діяч Англії ***Т. Мор* (**1478—1535) у державно-правовій концепції "Утопія" піддав критиці монархію та її економічну основу — приватну власність і запропонував політичний устрій майбутньої ідеальної держави, в якій ліквідація приватної власності приводить до встановлення рівності всіх громадян. Головним аспектом такого суспільства мала бути обов'язковість праці. Мислитель пропонував, щоб усі посадові особи держави обиралися та були підзвітними народові. Найважливіші проблеми мали обговорюватися всіма жителями Утопії. Т. Мор пропонував чітко визначити функції держави, основними з яких мали бути: організація виробництва товарів і продуктів та їх розподіл, боротьба зі злочинами, забезпечення миру. Система влади мала два рівні: на першому кожні 30 сімейств обирали свого керівника — філарха; на другому, державному обирався князь. Крім того, в державі діяв виборний сенат, обираний щороку. У відносинах князя і філархів із народом були присутні елементи демократії — вони радилися з ним перед винесенням рішень. Такий державний устрій та система влади, на думку Т. Мора, мали сприяти формуванню високих моральних якостей людей і, як наслідок, міцної самодисципліни, зменшенню суспільної ролі такого регулятора, як право. Тому в цій ідеальній державі діяла обмежена кількість законів. Утопічні ідеї Т. Мора розвивав через століття італієць ***Т. Кампанелла* (**1568—1639) у праці "Місто Сонця". Він підтримав свого попередника, визначаючи приватну власність першоджерелом суспільної нерівності і кривди, а ідеальним бачив такий державний устрій, який грунтується на загальній власності людей та спільній власності на засоби виробництва. До того ж у проекті ідеальної держави передбачалася загальна власність на одяг та особисті предмети. Праця в місті Сонця'мал а загальнообов'язковий характер, причому робочий день складав усього чотири години. Виховання й навчання тут також були тісно пов'язані з працею. У місті Сонця встановилася повна рівність між чоловіками й жінками. Главою держави був наймудріший з її жителів, якого мислитель називав "метафізиком" або правосвящеником і який уособлював світську та духовну владу, маючи повноваження вирішувати всі спірні питання. У здійсненні владних повноважень главі держави допомагали три співправителі. Функцією першого з них, Моці, було право війни і миру; другого, Мудрості, — вирішення проблем ремесел, мистецтва, науки, навчальних закладів; третього, Любові, — проблем шлюбу, виховання дітей, піклування, рільництва і скотарства. Посади розподілялися між жителями згідно з практичними здібностями та освіченістю. Кожен міг обіймати посаду лише в тій сфері, де він мав особисті досягнення. Всі громадяни, які досягли 20-річного віку, входили до Великої ради, яка здійснювала контроль за діями посадових осіб і ухвалювала рішення стосовно їх звільнення.    Пропонуючи державу з жорсткою регламентацією всіх аспектів життя й насильницькою рівністю, Т. Кампанелла зазначав, що такий суспільний устрій, створений завдяки філософським роздумам, мав велике значення як взірець для наслідування і міг бути реалізованим. Згодом події в економічному житті Західної Європи, що сприяли становленню буржуазії та збільшенню середнього прошарку суспільства, а також ідеологія Просвітництва дали поштовх подальшому розвиткові державно-правових учень утопічного соціалізму. Французький мислитель ***Жан Мельє*** (1664—1729) запропонував концепцію "Заповіт", де в дусі реформаторства розвінчував гнобительську роль католицького Риму, зазначав, що релігія дуже тісно пов'язана з політикою і залишає поза увагою те, що в реальному житті нерівність закріплюється законодавче. Визначаючи існуючу нерівність, Ж„ Мельє нагадував, що люди рівні від природи і мають повне право користуватися своїми природними правами. Останні обмежуються політичною владою, королями, які вважають себе вищими від законів природи й держави. Як і його попередники, Ж. Мельє був переконаний, що основа суспільної нерівності й державної недосконалості — приватна власність. Він дійшов висновку, що держава — це організований примус, і щоби звільнити людей від нього, необхідно знищити першооснову — приватну власність. Мислитель запропонував картину ідеального суспільства, де всі зрівнюються у правах і привілеях. Усіх людей об'єднує ідея загального блага, всі вони працюють під керівництвом мудреців. Ж. Мельє у своїй концепції визнав необхідність влади, але ця влада, а також відносини залежності й підкорення не мали політичного змісту. На відміну від ранніх утопістів, Ж. Мельє першим запропонував насильницьку зміну форми державного устрою та правління, причому вважав це можливим не лише у Франції, айв усьому світі. Своєрідною була державно-правова концепція соціаліста-утопіста Франції XVIII ст. ***Мореллі,*** побудована на засадах природного права. Він зазначав, що природа надала людям у рівне користування свої широкі можливості, але внаслідок поступового відхилення від законів природи люди порушили цю гармонію. Збільшувалися сімейства, послаблювалися родинні зв'язки, накопичувалася приватна власність, яку перегодом було закріплено законодавче. Саме приватна власність сприяла економічній, а потім і політичній нерівності людей. Вихід із ситуації, що склалася, Мореллі вбачав у скасуванні приватної та поверненні до загальної власності. У творі "Кодекс природи" мислитель визначив спосіб повернення до рівності — прийняття досконалого законодавства, узгодженого з законами природи.Головними принципами цього законодавства мали бути: встановлення загальної власності на все крім предметів особистого вжитку; забезпечення всіх людей роботою, а також черговість у виконанні посадових обов'язків; встановлення обов'язку кожного громадянина сприяти загальній користі відповідно до його сил, можливостей і віку. Основними функціями держави Мореллі визначав обов'язок регулювання промислового і сільськогосподарського виробництва, розподілу продуктів між людьми, регламентацію всіх аспектів життя людей, їхнього побуту, виховання тощо. Але в концепції Мореллі не було чітко визначено систему влади. Це, скоріше за все, малореальне суспільне самоуправління, з органами виконавчої влади на місцевому рівні в особах начальників міст і провінцій, які виконують свої функції протягом одного року, а потім змінюються. Приблизно такими ж були погляди ще одного французького мислителя ***Габріеля-Бонно де Маблі*** (1709—1785), який уважав, що свобода й рівність притаманні природному станові, а приватна власність порушує світ рівноваги і свободи. У низці праць, серед яких "Про права та обов'язки громадянина", "Про законодавство, або Принципи законів" та ін„, мислитель із позицій природно-правового підходу піддавав аналізові відносини власності та їхній вплив на державу та особистість. Тут він дійшов висновку, що приватна власність поділяє людей на дві соціальні групи: багатих та бідних; багаті завдяки їй захоплюють владу, а всі зміни влади й форм держави, соціальні стреси пов'язані з перерозподілом власності. Побудова суспільного ідеалу Г.-Б. де Маблі — суспільства рівних у правах і власності людей — можлива за умови просвіти всіх громадян і скасування приватної власності. Необхідною умовою для цього є схвалення законів, які обмежують багатство, регламентують розмір земельних ділянок, що знаходяться у власності окремих людей, обмеження торгівлі. Необхідно зазначити, що поряд із явно утопічними у Г.-Б. де Маблі були й раціональні ідеї. Серед них — думки про те, що народ є єдиним носієм суверенітету й законодавцем; про необхідність поділу державної влади, причому виконавча влада повинна бути підзвітною законодавчій. Революція у Франції 1789—1794 pp. сприяла появі радикальніших державно-правових концепцій утопічного комуносоціалізму. Пальма першості належала ***Гракхові Бабефу*** (справжнє ім'я — Франсуа Ноель; 1760—1797), який під час революції обстоював інтереси найнеобхідніших верств населення, був одним із керівників руху "В ім'я рівності", а 1796 р. очолив таємну повстанську директорію, за що був страчений. Г. Бабеф уважав, що ніякі суспільні реформи не можуть установити свободу й рівність людей, комуністичного устрою можна досягти лише рішучою боротьбою. У програмі "Змови рівних" головним джерелом нерівності вважалася приватна власність. Майнова рівність є природною рівністю, тому метою "Змови рівних" був захист цієї рівності.    Проект Г. Бабефа передбачав утворення замість держави національної громади, члени якої наділялися б широкими політичними правами, а посадові особи були б виборними. Суспільне виробництво й розподіл його продуктів повинні були контролюватися, а кожному членові громади передбачалося забезпечити поміркований достаток. Взагалі, пропонуючи на перший погляд суспільство, в якому гарантувалися б рівність і свобода людей, вчення Г. Бабефа не йшло далі класичної зрівнялівки, обмеженої, дозованої свободи, не піддавало глибокому аналізові сутність держави, влади, права, політичних інститутів і суспільних відносин.   |  |  |  |  | | --- | --- | --- | --- | | *http://www.history-names.ru/m/images/muncer.jpg*  ***Томас Мюнцер*** | *http://www.e-reading.bz/illustrations/39/39781-tomas.jpg*  ***Томас Мор*** | *http://j.livelib.ru/auface/229834/l/3a30/Tommazo_Kampanella.jpg*  ***Томмазо Кампанелла****.* | *http://t3.gstatic.com/images?q=tbn:ANd9GcS_MCX1m9cizn1g1fj0OtGb_LOVsWLzltBRCxeALOURl7T_eQc3Ag*  ***Жан Мельє*** | | ***http://upload.wikimedia.org/wikipedia/commons/4/4a/Giovanni_Morelli_-_Lenbach2.jpg*** *Мореллі Єтьєнн Габрієль* | ***File:Gabriel Bonnot de Mably.jpg***  ***Габріель-Бонно де Маблі*** | ***File:Gracchus Babeuf.jpg***  ***Гракхов Бабеф*** | ***Файл:Augustinus 1.jpg***  ***Аврелій Августин Блаженний*** |   Характерні для вчень утопічного соціалізму недостатність уваги до правових і державних інститутів, однобічність, спрощене сприйняття дійсності та вирішення проблем майбутнього суспільного розвитку мали місце у творчості французьких мислителів **Анрі де Сен-Сімона (1760—1825), Шарля Фур'є (1772—1837)** та англійського вченого **Роберта Оуена (1771—1858).**  ***А. де Сен-Сімон*** уважав, що суспільство розвивається поступово від однієї стадії до іншої. Теологічну і метафізичну стадії заступає позитивна ("золотий вік"), яка робить усіх людей щасливими. На перших двох стадіях мають місце невдоволення й протиріччя між бідними та багатими, але прогрес знань і моральності сприяє розвиткові суспільства і створює передумови для настання позитивної стадії. Іншими чинниками, що сприяють прогресові суспільства, на думку А. де Сен-Сімона, є викуп земель у власників, скасування соціальних привілеїв, що передаються у спадок, відсторонення від влади феодалів і представників середнього класу — юристів і військових та залучення до управління державними справами промисловців, які, на його думку, можуть працювати в інтересах народу.    Формою правління має залишатися монархія, якій підзвітний уряд, але реальна законодавча влада повинна належати Раді промисловців (парламентові). Приватна власність не заважає розвиткові суспільства, оскільки держава досягне рівня централізованої керованої промислової асоціації, яка функціонує на підставі планів виробництва. Стабільності суспільства, на думку мислителя, повинна сприяти жорстка дисципліна окремих людей та соціальних груп. У цьому випадку відпаде необхідність у політичних інститутах, значних затратах суспільства на забезпечення свобод і права індивідів, тобто завдяки активній діяльності центральних органів держави і жорсткому адмініструванню буде забезпечено загальну та індивідуальну свободу.  Своєрідним було вчення ***Ш. Фур'є*.** Він гадав, що відповідно до універсального "закону тяжіння й притягання" у природі все поступово рухається і розвивається: матеріальний світ, органічний, тваринний і соціальний. Але від природи людям притаманні різні пристрасті; єдиний спосіб виправлення суспільства, встановлення нового соціального порядку — виявлення та класифікація цих пристрастей. Ш. Фур'є піддав критиці сучасну йому державу, вважаючи, що останні досягнення людства завдали йому шкоди. Розвиток промисловості й торгівлі привів до обмеження свободи, до стану війни між індивідом і колективом, до встановлення тиранії індивідуальної власності над масою. Життя людей, на думку мислителя, зміниться на краще, якщо основою суспільства стануть асоціації — промислово-споживчі товариства, до складу яких входитимуть представники різних соціальних груп. Асоціації, власне, заступлять державу з її інститутами і складатимуться з фаланг приблизною кількістю до 1600 осіб у кожній, будучи автономними і незалежними одна від одної. Центральна влада та її апарат не матимуть права втручатись у внутрішнє життя фаланг.    У фалангах існуватиме приватна власність, а значить, і майнова нерівність, але виробництво в них буде організоване, що забезпечить поступове примноження суспільного багатства до значних розмірів і створить умови для знищення протиріч між людьми, нормального життя кожного відповідно до його нахилів. У фалангах за загальною згодою буде встановлено норми, що регулюватимуть відносини людей. Усе це, на думку III. Фур'є, створить умови для реалізації особистості свободи людини і відповідатиме її споконвічним прагненням.  Англійський мислитель ***Р. Оуен***розроблення теорії свого суспільного ідеалу почав із розгляду сутності характеру людини. У цьому він був близьким до представника французького Просвітництва Клода-Адріана Гельвеція і вважав, що характер людини є результатом впливу навколишнього середовища. Так само умови життя, що складаються в суспільстві, формують характери соціальних груп і класів. Становлення капіталістичних відносин, на думку Р. Оуена, негативно вплинуло на формування характеру людей, сприяло падінню моральних засад суспільства, неосвіченості й невігластву, поширенню розпусти. Головним чинником, який негативно впливає на формування характеру, є приватна власність. Щоби змінити життя на краще, мислитель уважав за необхідне передусім здійснити революцію в свідомості людей, для чого пропагувати основні істини його теорії про формування характеру, цінності "більш високої структури суспільства", а також ухвалення юридичних законів, "гуманного фабричного законодавства", спрямованого на здійснення реформ. Кінцевою метою утопічних міркувань Р. Оуена був "новий моральний світ", який складався з окремих комун, що об'єднували до 3000 осіб і забезпечували себе самі. Ці комуни формувались у федерації національного масштабу, а потім об'єднувалися в міжнародному масштабі. У комунах запроваджувалися колективні праця і власність, рівність прав та обов'язків людей. Комуна перебирала функції виховання й навчання, забезпечення старих і хворих своїх членів. Завдяки запровадженому в комунах порядку відпала необхідність такого соціального інституту, як покарання. На відміну від своїх попередників, Р. Оуен робив спроби втілити свою утопічну доктрину в життя: спочатку на ткацькій фабриці у Нью-Ланарці в Шотландії, де він був управляючим із 1800 p., а згодом у Великобританії та США, де заснував дослідні комуни, але ці спроби скінчилися поразкою. Та все ж великий утопіст продовжував до кінця своїх днів пропагувати ідеї гармонійного світу. Згадуючи останні роки життя великого утопіста, О. І. Герцен писав, що неможливо було спокійно дивитися на цього старця, який повільно й невпевнено йшов на трибуну, на якій колись зустрічали його гарячими оплесками, а тепер його пожовтіле сиве волосся викликало іронічний сміх. Але він із печаткою смерті на обличчі стояв, не сердячись, і просив годину для пропаганди своїх соціально-політичних поглядів.   |  |  |  | | --- | --- | --- | | *Шарль Фур'є* | http://hrono.ru/img/lica/owen_robert.jpg Роберт Оуен | http://t1.gstatic.com/images?q=tbn:ANd9GcQUngRxuUmNmgfjBRM_qyJf5uUcNH2v5aOnluX2uVKpDpFMkxnseg  ***Сен-Сімон*** |   Ідеї утопічного соціалізму не обминули й соціально-політичну думку Росії. Зокрема, багато в чому утопічною була концепція держави **Олександра Івановича Герцена** (1812—1870). Деякий час він жив за кордоном, де досконально ознайомився з багатьма теоріями державного устрою, але після невдалих європейських революцій 1848 р. розробив власну теорію "російського соціалізму". Герцен обстоював ідею, що російський народ знаходиться ближче, ніж інші народи, до нового соціального устрою. Основою російського соціалізму, на думку мислителя, мала стати сільська "община". Головні умови досягнення його соціального ідеалу — визволення селян, передача земель у володіння "общини". На відміну від інших теоретиків утопічного соціалізму, які обмежувалися розробленням проектів "ідеального" суспільного устрою, Герцен значну увагу приділяв питанням держави і права. Він поділяв популярну на той час договірну ідею походження держави й пов'язував утворення держави з необхідністю організації суспільної безпеки. Але в цьому держава, на його думку, "починається рабством" і служить тому, в чиїх руках сила. Водночас держава не є чимось сталим, вона постійно розвивається. Держава, зазначав мислитель, є "перехідною формою". Майбутній російський соціалізм можливий, за його вченням, без держави. Герцен робив спроби проаналізувати форми держави і з'ясувати сутність державного апарату. У своєму вченні він розрізняв дві форми правління — монархію та республіку, протиставляючи їх одну одній. У монархії, зазначав він, народом керують, а в республіці керує він сам. Монархія спирається на авторитет, сильну централізацію, втрата яких є початком республіки. Державний апарат монархії — недосконалий, царська адміністрація відірвана від народу; ця система починається "з імператора і йде від жандарма до жандарма, від чиновника до чиновника, до останнього поліцейського в найвіддаленішому закутку імперії... і все це спирається на шістсот тисяч органічних машин із багнетами".Такий державний апарат у соціальній республіці заступить система управління, до якої увійдуть повірені й делегати, але їх сукупність не може репрезентувати верховної влади; вони повинні виконувати волю тих, хто їх обрав, а не бути вищими від них. Будуть волосне управління, народна контора, канцелярія громадських справ, регістратура народної волі, поліцейський порядок. Значною мірою утопічними були також погляди російського письменника **Миколи Гавриловича Чернишевського** (1828—1889), викладені ним в основному в романах "Що робити?" і "Пролог". Але крім проектів ідеального суспільного устрою, у вченні М. Г. Чернишевського значне місце посідали проблеми походження та сутності держави і права.    Він вирізняв декілька стадій розвитку цивілізації, серед яких: мисливство, збирання плодів; скотарство; рільництво. На стадіях мисливства та збирання плодів існувала загальна власність племені на землю. На стадії рільництва виникла необхідність в особистій поземельній власності, яка стала необхідною умовою виникнення держави. На перших стадіях усі члени племені брали участь в управлінні загальними справами; коли ж з'явилася власність, утворилася держава, в окремих людей накопичилося багатство, і вони прибрали до рук управління, владу. Фактично нічого нового не вніс М. Г. Чернишевський в розуміння сутності права. Як і Т. Гоббс, він стверджував, що всі люди від природи є доброзичливими, але егоїстичними, що в процесі задоволення своїх інтересів приводить їх до ворожнечі. Зіткнення цих інтересів викликає потребу встановлення за загальною згодою правил, які регулювали б відносини між людьми. З розвитком суспільства виникла необхідність регулювати різноманітні суспільні відносини, що складалися. Так виникли закони — політичні, цивільні, кримінальні. Але, розглядаючи ці соціальні феномени, Чернишевський не утримався від утопізму і зробив спробу побудувати проект ідеального суспільства. Він уважав, що з ростом продуктивності праці та зменшенням виробництва непотрібних предметів з'являться нові умови для суспільного життя. Виникнуть можливості для задоволення всіх потреб людей, розподіл усього забезпечуватиметься без законів, як, скажімо, користування "водами океану", відпаде необхідність у державній владі. У своїх роздумах про майбутній соціальний устрій письменник припускав можливість переходу влади до рук рільників, поденників та інших працівників, не виключаючи при цьому заколоту, порушення норм юридичної справедливості. У своїй концепції Чернишевський розглядав форму майбутньої держави — демократію, під якою він розумів такий стан суспільства, в якому кожен громадянин буде незалежним у справах, що стосуються його одного; кожне село й місто незалежні у справах, що стосуються кожного з них; кожна область — теж у своїх справах. Окрім цього, кожен адміністратор повинен підкорятися жителям того округу, справами якого він опікується.    Важливою умовою створення основного суспільного устрою Чернишевський вважав розвиток виробництва, пропонував конфісковувати землю в поміщиків, передавати її селянам.  **Політико ідеологічні течії соціалізму**  Про марксизм як про кодовано соціально-політичну теорію та ідеологію мова буде в окремому розділі. Але слід зауважити, що крім утопічного соціалізму та ін­ших його модифікацій, які досить глибоко аналізували Маркс і Енгельс, слід звер­нути на «істинний», фабіанський та рікардіанський соціалізми.  **«Істинний соціалізм»** — один з різновидів німецького соціалізму, який отримав поширення в 1840-х роках серед інтелігенції і ремісників Німеччини та німецьких емігрантів в інших країнах. Головними представниками та ідеологами «Істинного соціалізму» були ***К. Грюн та Г. Криге (США).*** У ньому відображаються настрої ні­мецьких міщан, які виштовхувалися із суспільної колії із розвитком капіталістич­них відносин і загостренням класових суперечностей. В ідейному відношенні «істинний соціалізм» являє собою і своєрідний синтез *фоєрбахінства* (пропаганда лю­бові до абстрактної «людини», ігнорування соціальних відносин і т.д. вихолощеної форми французького утопічного соціалізму (сенсимонізму і фур'єризму). Істинні соціалісти негативно ставилися до ідеї класової боротьби, закликали до відмови від політичної діяльності, натомість висували пропаганду всенародної лю­бові і братерства як основний засіб суспільних перетворень. Під виглядом критики капіталізму вони виступали з ідеалізацією докапіталістичних порядків «ремісничої цехівщини», поширювали ілюзії про можливість для Німеччини переходу до соціа­лізму шляхом уникнення великого капіталістичного виробництва.  **«Фабіанський соціалізм»** включає в себе історичних соціалістів-фабіанців. Йо­го головні риси: 1) надання особливого значення владі достойних (меритократії) та відповідаль­ності досвідчених експертів у сфері управління суспільними справами; 2) недовіра до таких радикальних дій, чи конфронтації, і переконаність у тому, що спланована та виважена реформа, здійснена в результаті перемоги розуму шля­хом переконування, поступово, але неминуче приведе до створення соціалістично­го суспільства; 3) віра в розум як у можливу й бажану спонуку у сфері врядування і здійснення політичного курсу; 4) прагнення до підвищеності ефективності суспільної діяльності, підтвердже­ної емпірично очевидними ознаками; 5) прихильність до такої форми демократії, за якої члени суспільства виконують свої чисельні обов' язки як громадяни, робітники тощо, роблячи свій внесок у сус­пільну справу, від якої вони отримують прибутки, і відповідне небажання підтри­мувати форми прямого народовладдя. У такому широкому розумінні цього терміна«фабіанцями» назвали багатьох риториків і політиків соціалістичного ґатунку, починаючи від Г'ю Дальтона до Ентоні Кросленда. Як історично конкретний термін, поняття «фабіанство» описує погляди лідерів Фабіанського товариства від моменту його створення в 1884 р. до кінця 30-х років ХХ ст. Хоча слово «фабіанці» вживали і для опису цього осередку загалом, це то­вариство складалося з різнорідної сукупності членів — до його складу входили ко­лишня прибічниця секуляризації, теософ Анні Безант, майбутній губернатор Ямай­ки Сидней Олів'є та політолог Грем Воллес. Згуртованість фабіанців була забезпечена наявністю великої кількості амбітних професіоналів та інтелектуалів — чоловіків і жінок, чиї власні достоїнства й прагнення доповнювали меритокра- тичні устремління, притаманні самому товариству.  Під **«рікардіанським соціалізмом»** розуміються ідеї групи радикалів, які писали в 1820-х і 1830-х роках, намагаючись показати, що робітники в капіталістичній системі несправедливо позбавлені того (чи частки того), що їм належить. Це були послідовни­ки ідеї **Д. Рікардо** і його теорії вартості, зокрема такі як Джон Брей, Джон Грей, Вільям Томпсон, Томас Гадгскін. Ця четвірка зазвичай умовно вважалася ядром групи. Ф. Енгельс у праці «Злиденність філософії» вказував: «уся література, яка в двадцятих роках обернула теорію вартості і додаткової вартості Рікардо проти капіталістичного виробництва в інтересах пролетаріату, боролася з буржуазією її власною зброєю. Весь комунізм Оуена тією мрією, якою він включається в полеміку з приводу економічних питань, ґрунтується на Рікардо. Поряд з ним залишається ще бачимало інших послідо­вників, на декого з них, таких як Едмондс, Томпсон, Гадгскін та ін., Маркс посилався ще в 1847 р., полемізуючи з Прудоном». Вважалося, що вплив цих мислителів на масову свідомість припинився в сере­дині 1830-х років. Однак вони становлять значний інтерес для істориків політичної економії і політичних теоретиків завдяки своїм намаганням поставити на перше мі­сце в економічній системі злиденність робітників. Навіть якщо вони чітко не сфор­мулювали — ні окремої, ні колективної послідовної теорії експлуатації, труднощі, з якими вони стикалися, і підходи, які застосовували, є досить показовими. Сучасна теорія ринкового соціалізму певним чином намагається виправити їх упущення. Загалом вони розвинули більш комплексну та систематизовану теорію соціаліз­му, яка мала на меті об' єктивно розкрити деякі віхи історії та проголошували необ­хідність соціалізму.  Наприкінці ХІХ ст. характер соціалізму був змінений у зв'язку з поступовим покращенням умов життя робітничого класу та поглибленням рівня демократії в суспільстві. Зростання профспілок, політичних партій, що представляли робітни­чий клас, спортивних та суспільних клубів допомагали вводити більшу економіч­ну безпеку та інтегрувати робітничий клас у нове індустріальне суспільство. У високорозвинутих індустріальних суспільствах Заходу стало все важче розгляда­ти робітничий клас як рушійну силу революції. Соціалістичні партії використову­вали законодавчу та конституційну діяльність, підтримувану поступовим збіль­шенням кількості робітничого класу, які могли брати участь у виборах. До початку першої світової війни соціалістичний світ чітко розділився між тими со­ціалістичними партіями, які шукали влади шляхом виборчих бюлетенів та посту­пових реформ, та тими соціалістичними партіями (зазвичай партії низько розви­нених країн, таких як Росія), що проголошували потребу проведення революції. Російська революція 1917 р. поглибила ці розбіжності: «революційні» соціалісти, що наслідували Леніна та більшовиків, зазвичай використовували термін «кому­ністи» для самоідентифікації; за «реформістами» ж залишилася назва «соціаліс­ти» або «соціал-демократи». ХХ ст. стало свідком поширення соціалістичних ідей в африканських, азійських країнах та країнах Латинської Америки, що мали незначний досвід індустріального капіталізму або ж зовсім його не мали. Соціалізм у цих країнах розвивався скоріше як супротив колоніальному гніту, ніж між класова боротьба. Ідея класової експлуа­тації була замінена на ідею супротиву колоніальному гніту, що створювало своєрі­дну суміш націоналізму та соціалізму. Більшовицька модель комунізму була нав'язана Європі після 1945 р. її прийняли Китай після революції 1949 р. та частково Північна Корея, В'єтнам, Камбоджа й Лаос. Впровадження більш стриманих форм соціалізму практикували й в інших країнах, зок­рема, ІНК, що була домінуючою в політичному житті Індії протягом декількох десяти­літь після проголошення незалежності в 1947 р. Певні форми африканського та азійсь­кого соціалізму також розвивалися, будучи в основному під впливом спільних цінностей традиційного племінного ладу та моральних принципів ісламу. В Південній та Центральній Америці в 1960-х та 1970-х роках соціалісти-революціонери розв'язували війни проти військових диктаторських режимів, при чому часто за видимої під­тримки імперіалістичних Сполучених Штатів Америки. Режим Кастро, який установи­вся внаслідок Кубинської революції 1959 р., розвивав тісні відносини з Радянським Союзом, у той час як партизани-сандиністи, які захопили владу в Нікарагуа в 1979 р., залишилися поза підтримкою зі сторони будь-яких країн. У Чилі в 1970 р. Сальвадор Аль Єнде став першим у світі демократично обраним президентом-марксистом, однак був скинутий та вбитий за підтримки ЦРУ в 1973 р. З кінця ХХ ст. соціалізм пережив низку значних поразок, що дало змогу навіть казати про смерть соціалізму як явище в світовій практиці. Найбільш драматичною з цих поразок була, безумовно, поразка ко­мунізму в Східній Європі в 1989—1991 роках. Одначе смерті зазнавали не самі соціалі­сти, які гуртувалися навколо західних соціальних демократій, а самі принципи були піддані сумнівам, оскільки соціалістичні партії, представлені в парламентах різних країн, поступово приймали ідеї та спосіб ведення політики, які були більш прийнятні для лібералізму або навіть для консерватизму. Таким чином, виходячи із вищевикладених підходів можна стверджувати що одна зі складностей у розумінні терміна «соціалізм» полягає в тому, що *його можна розумі­ти принаймні в трьох чітко визначених значеннях*. ***З однієї сторони****,* соціалізм можна розглядати як певну економічну модель, яку зазвичай пов'язують з різними формами колективізму та планування. Соціалізм у цьому розумінні є протиставленням та альте­рнативою до капіталізму, вибір між цими двома якісно різними системами виробницт­ва традиційно розглядається як одне з найбільш спірних питань економіки. Тим не ме­нше, вибір між «чистим соціалізмом» та «чистим капіталізмом» завжди був ілюзією, оскільки всі практичні економічні моделі, так чи інакше, поєднують у собі риси обох систем. Навпаки, сучасні соціалісти тяжіють до розгляду цього явища не як протистав­лення капіталізму, а як засіб до його обмеження більш соціальними аспектами. ***Другий підхід*** розглядає соціалізм як інструмент робітничого руху. Соціалізм, із цього погляду, представляє інтереси робітничого класу і програму, через яку робітник може досягти економічної та політичної влади. Таким чином, соціалізм за-суттю, виявляється фор­мою лейборизму, руху, що захищає інтереси організованого робітничого класу. З цього погляду значення соціалізму пов'язується зі світовим розповсюдженням робітничого руху. Однак, хоча історичний зв'язок між соціалізмом та організованою робітничою силою не може піддаватися сумнівам, лейбористські ідеї також завжди асоціювалися з досвідченими ремісниками, селянством і, таким чином, з політичною та бюрократич­ними елітами. Ось чому соціалізм будемо розглядати під третім, шир­шим, кутом зору: як політичну теорію чи ідеологію, що характеризується певни­ми блоками ідей, цінностей і теорій. Подальше оформлення соціалістичної ідеології сталося в другій половиніXIX ст і пов'язано з іменами німецьких філософів і суспільно-політичних діячів К. Маркса (1818-1883) іФ.Енгельса (1820 - 1895). Вироблене ними учення отримало назву "марксизм" який був проголошений ідеологією пролетаріату. У поширенні і розвитку соціалістичних ідей в Росії велику роль зіграли Г. В. Плеханов іВ.І.Ленін, в Україні – М. Драгоманів, І. Франко, С. Петлюра, В. Вінніченко та ін.).  ***В ході історичного розвитку в соціалізмі з'являються різні напрями соціалізму***   * ранній (просвітницький) соціалізм, * марксизм, * реформізм, * демократичний соціалізм (соціал-демократія), * радянська і китайські моделі соціалізму.   **Сучасні різновиди соціалізму.**  **Демократичний соціалізм**. Поява політичної демократії в кінці ХІХ - на початку ХХ ст. спричинила хвилю оптимізму, яка поширилась на весь соціалістичний рух. Ідея про неминучу перемогу соціалізму не була новою. Маркс передбачив неминуче повалення капіталістичного суспільства шляхом пролетарської революції. Але нове покоління соціалістів висунуло, або вірно реанімувало ідеї молодого Маркса про неминучість відмирання капіталізму і наростання соціалістичних якостей у суспільних процесах. Їхній політичний оптимізм ґрунтується на цілому ряді припущень. *По-перше*, прогресивне поширення прав брати участь у виборах, зрештою,привело б до встановлення загального виборчого права і таким чином до політичної рівності. *По-друге*, політична рівність на практиці працювала б в інтересах більшості, тобто тих, хто вирішує результати виборів. Тому соціалісти вірили, що політична демократія делегує владу в руки працюючого класу, безперечно, найчисельнішого класу в будь-якому індустріальному суспільстві. *По-третє*, соціалізм вважався «рідною домівкою» робітничого класу. Враховуючи те, що капіталізм бачився як система експлуатації класу, пригноблені працівники звичайно втягувалися до соціалістичних партій, які пропонували їм перспективу суспільної справедливості та економічної незалежності. Таким чином, успіх на виборах соціалістичним партіям був гарантований чисельним складом найманих працівників. *По-четверте*,будучи при владі, соціалістичні партії змогли здійснити фундаментальне перетворення суспільства через процес соціальних реформ. Отже, політична демократія не тільки відкрила можливість досягнення соціалізму мирним шляхом, а й зробила цей процес неминучим. Досягнення політичної рівності супроводжувалося швидким встановленням суспільної рівності. Проте, такі оптимістичні очікування не мали підтвердження в реальності. Деякі з них навіть довели, що демократичний соціалізм засновано на протиріччях: для того щоб вдало реагувати на виборчий тиск, соціалісти вимушені були переглянути та «підігнати» свої ідеологічні переконання. Соціалістичні партії насолоджувалися часами своєї могутності практично в усіх ліберальних демократіях, за винятком Північної Америки. Хоча їм це, звичайно, не гарантувало безпосереднє володіння владою. Шведська соціал-демократична лейбористська партія (СДЛП) була найуспішнішою в цьому відношенні, будучи при владі сама чи як голова коаліції більшість часу, починаючи з 1951 р. Проте СДЛП тільки одного разу перейшла 50-відсотковий бар’єр (1968). Лейбористська партія Великобританії отримала найбільшу підтримку (49 відсотків) в 1951, що дорівнює результату Партії іспанських робітників-соціалістів у 1982. СДП Німеччини одержала 46% голосів у 1972 р., а об’єднаний соціалістичний і комуністичний результат в Італії в 1976 р. дорівнював 44%.  **Етичний соціалізм.** Теоретична основа для соціал-демократії забезпечувалася більшою мірою моральними або релігійними переконаннями, а не науковим аналізом. Маркс та Енгельс характеризували свої власні теорії як «науковий соціалізм» і відкидали «утопічний соціалізм» попередніх років. Марксизм висував претензії на наукове обґрунтування думки, що він відкрив закони соціального та історичного розвитку: перемога соціалізму була неминуча не тому, що це втілювало вишу моральну мрію, а тому, що класова боротьба буде вести історію через низку стадій,доки в кінці не буде досягнуто безкласового суспільства. Науковий метод Маркса ґрунтувався на історичному матеріалізмі, переконанні, що людські думки та поведінка визначаються економічними обставинами життя. Соціал-демократи не прийняли матеріалістичних і високосистематизованих ідей Маркса та Енгельса, але досягти більшого успіху в по суті моральній критиці капіталізму. Коротше кажучи,соціалізм зображається як морально вищий від капіталізму, тому що людські істоти — це моральні істоти, пов’язані один з одним узами любові, симпатії та співчуття. Такі ідеї часто надавали соціалізму помітно утопічного характеру.Соціалізм багато також взяв від християнства. Наприклад, є давно встановлена традиція християнського соціалізму у Великобританії, яка була відображена в ХХ ст. праці Тоуні. Християнська етика, яка надихнула англійський соціалізм, стосується загального братерства, поваги, яка повинна надаватись усім людям як створінням Божим, принципу, втіленого в заповіді «полюби ближнього свого як самого себе». У праці «Користолюбне суспільство» (1921) Тоуні засуджував нерегульований капіталізм, тому що він більше керується «гріхом скупості, ніж вірою в «загальну гуманність». У «Рівності» (1969) Тоуні засуджував британську класову систему як «особливо огидну християнству» і закликав до істотного зменшення соціальної не-однорідності. У відкиданні наукового аналізу на користь моральних або релігійних принципів соціал-демократія послаблювала теоретичну базу соціалізму. Первинною турботою соціал-демократії був справедливий розподіл багатства в суспільстві. Це втілено в основному принципі соціал-демократії — соціальній справедливості, яка спрямована на досягнення більшої рівності і відображена в таких цінностях, як турбота і співчуття. Тому соціал-демократія і почала виступати з різноманітними поглядами: від лівого погляду на необхідність зрівняння та впровадження колективної власності на багатство до правого упередження в необхідності ринкової самодостатності та впевненості у власних слах, яке майже не відрізняється від певних положень лібералізму або консерватизму. Проте були зроблені спроби надати соціал-демократії теоретичну основу, зазвичай шляхом перегляду капіталізму як такого та повторного визначення мети соціалізму.  **Ревізіоністський соціалізм.** Первинна основоположна мета соціалізму полягала у тому, що вироблене багатство повинно бути в спільній власності усіх і, таким чином, використовуватися для загальної вигоди. Це потребувало скасування приватної власності і проведення того, що Маркс відносив до «соціалістичної революції»,перехід від капіталістичного способу виробництва до соціалістичного. Фундаментальний соціалізм ґрунтується на переконанні, що капіталізм не можна виправдати:він є системою класової експлуатації та утисків, які треба цілком відмінити, а не просто реформувати.У кінці XIX ст. деякі соціалісти дійшли думки, що аналіз Маркса мав дефекти. Найяскравіше теоретичне вираження цього погляду було зроблено Едуардом Бернштейном у творі «Еволюційний Соціалізм» (1962), який містив всебічну критику Маркса та перший великий перегляд марксистського аналізу. Аналіз Бернштейна був значною мірою емпіричним. Він відкинув марксистський метод аналізу — історичний матеріалізм, тому що ті прогнози, які зробив Маркс, виявилися неправильними. Капіталізм виявився і стабільним, і гнучким. Дійсно, наприкінці XIX ст. було маловірогідним те, що «привид комунізму», про який йшлося в «Маніфесті Комуністичної партії» Маркса і Енгельса,все ще бродить по Європі. Замість поглиблення класового конфлікту, який мав розділити капіталістичне суспільство на «два великі класи» — буржуазію та пролетаріат, Бернштейн припустив, капіталізм стає все складнішим і диференційованішим. Зокрема,власність на багатство розповсюдилася в результаті впровадження акціонерних компаній, якими володіють ряд акціонерів замість єдиного могутнього підприємця.Спроба теоретично виокремити ці розробки та ефективно доповнити погляди Бернштейна була зроблена британським політологом та теоретиком соціалізму Етоні Крослендом у праці «Майбутнє соціалізму» (1956). Кросленд (1918-1977) заявляв, що сучасний капіталізм мало схожий із тією моделлю в ХІХ ст., яку Маркс мав на увазі. На Кросленда значно вплинули погляди Джеймса Бьорнхема, який у своїй праці «Управлінська революція» (1960) зауважив, що новий клас менеджерів,експертів і технократів витіснив старий капіталістичний клас і почав домінувати в усіх розвинутих індустріальних суспільствах — як капіталістичних, так і комуністичних. Кросленд вірив, що власність на багатство вийшла з-під його контролю. В той час як акціонери, які володіють бізнесом, головним чином стурбовані доходом,штатні менеджери, які ухвалюють щоденні ділові рішення, мають ширший ряд цілей, який, зокрема, включає забезпечення як гармонії у процесі виробництва, так іт гарної громадської думки про їхню кампанію. Марксизм таким чином ставав недоречним. Якщо капіталізм більше не міг розглядатися як система класової експлуатації, то основоположні цілі націоналізації і планування були просто застарілі.Однак, будучи соціалістом, Кросленд залишився вірним меті досягнення соціальної справедливості, яку він розумів як більш рівний розподіл багатства. Багатством не потрібно володіти разом, воно могло б бути перерозподілено за допомогоютдержави загального благоденства, прогресивним оподаткуванням. Держава загального благоденства підняла б життєвий рівень бідноти і найбільш вразливих прошарків суспільства, тоді як прогресивне оподаткування гарантувало б процвітання ітблагополуччя, не будучи заважким тягарем. Нарешті, Кросленд визнав, що економічне зростання відіграє вирішальну роль у досягненні соціалізму. Теоретики комуналізму, такі як Алісдаїр Макінтайр (1981) і Майкл Сандл (1982), переконані, що логічно задумуючи індивідуальне як пріоритетне для суспільства ззовні, лібералізм лише узаконив егоїстичну поведінку,знижуючи цінність ідеї суспільного блага. Тому, хоча й сприймаючи багато економічних теорій неолібералізму, «третій шлях» твердо відкидає його філософську основу і його моральний та соціальний сенс. Небезпека ринкового фундаменталізму в тому, що він створює відкритість, яка підриває моральні основи суспільства. Деякі форми «третього шляху», особливо «доктрина Блера» в Британії, тим не менше намагаються об’єднати комуналістські ідеї з ліберальними, створюючи форму комуналістського лібералізму, який з багатьох параметрів схожий із «Новим лібералізмом» кінця ХІХ ст. З цього погляду, уряд — це по суті культурний актор, чия мета — сформувати або реформувати відносини, цінності, переконання та знання населення, замість того, щоб виконувати програму економічного і соціального планування. Моделі соціалізму  * Китайська соціалізм; Социализм Мао Цзедуна (Маоізм); * Ізраїльський соціалізм (Авода); * Мусульманський соціалізм; * Социализм Каддафі (Лівійський соціалізм); * Перська Радянська Соціалістична Республіка; * Кубинський соціалізм, Фіделя Кастро; * Корейська соціалізм Кім Ір Сена; * Югославський соціалізм Броз Тіто; * Венесуельський соціалізм Уго Чавеса; * Социализм-комунізм Червоних Кхмеров (Камбоджа).   **Соціалізм у ХХІ столітті.**  Дехто вважає обговорення соціалізму в ХХІ ст. безцільним. Соціалізм мертвий і некрологи вже написані. Факти для підтвердження цієї точки зору загальновідомі. Революції в Східній Європі в 1989-1991 рр. стерли останні сліди «дійсно існуючого соціалізму», а в таких країнах, як КНР, Північна Корея та Куба, де ще номінально існують соціалістичні режими, вони вижили лише через готовність компартій провести ринкові реформи. Подекуди парламентські соціалістичні партії відійшли від традиційних принципів, намагаючись зберегти довіру виборців, демонструючи зростаючі симпатії до ринково орієнтованої економіки. Єдині серйозні дебати мали місце через з’ясування причини смерті соціалізму. Теоретики кінця історії, такі як **Франциск Фукуяма** (1989), звели це до властивих усім соціалістичним ідеям дефектів і очевидної переваги ліберального капіталізму. Інші підкреслювали тенденцію глобалізованої економіки до неподоланного об’єднання всіх націй у міжнародну капіталістичну систему. Ще інші наголосили на зменшенні політичної бази соціалізму від широких рядків робітничого класу до ізольованого і деполітизованого прошарку люмпенів. Та якими б не були пояснення, світ драматично та постійно зміщувався вправо, залишивши соціалізм, як це за інших обставин назвав Троцький, на «узбіччя історії». Проте соціалісти з довшим сприйняттям історії навряд чи не витримують і втратять надію. Так само, як і прогнози щодо неминучої перемоги соціалізму на початку ХХ ст. виявилися недійсними, заяви стосовно смерті соціалізму, зроблені на початку ХХІ ст., скоріше за все, ненадійні. Дійсно, не раніше ніж у 1960-ті роки вільно-ринковий лібералізм вважався надмірним, тоді як соціалізм, досяг значних успіхів. Надії на виживання соціалізму значною мірою ґрунтується на довготривалих і, можливо, внутрішніх недоліках капіталістичної системи. Як зазначив Ральф Мілібанд у своїй останній праці «Соціалізм у скептичну епоху» (1995), «уявлення, що капіталізм цілком переміг і він являє найкраще, чого людство могло коли-небудь сподіватися досягти, — це жахлива пляма на репутації людства». У цьому соціалізм виживе тільки якщо він нагадуватиме, що розвиток людства може розвинутися поза ринковим індивідуалізмом. Крім того, глобалізація може принести соціалізму як додаткові можливості, так і нові виклики. Точно так же, як і капіталізм перетворюється із зростанням значення наднаціональної складової економічного життя, соціалізм, можливо, знаходиться в процесі перетворення і критики глобальної експлуатації і нерівності. І хоча це поки що теоретично необґрунтовано, це, врешті решт, є поштовхом для виникнення антикапіталістичного та антиглобалістського рухів. Іншими словами, соціалізм в двадцять першому сторіччі, можливо, просто переродиться у антикапіталізм. Якщо соціалізм виживе, то яку форму він прийме? Ясним здається те,що він навряд буде черпати натхнення з бюрократичного авторитаризму Радянської епохи. Марксизм-ленінізм, можливо, дійсно помер, і декілька соціалістів жаліють, що він минув. Одним з наслідків цього є повторна ревізія спадщини Маркса, яка зараз розглядається з урахуванням досвіду ленінізму і сталінізму. Проте, більш ймовірно, що Маркса розглядатимуть як соціаліста-гуманіста, ніж зображувати його економічним детерміністом як у двадцятому сторіччі. Так як парламентським соціалізмом інтересуються, залишається важливе завдання. Кейнсіанська соціал-демократія, як мінімум в її післявоєнному прояві може бути відкинута, але політично та електорально життєздатна альтернатива ринковому капіталізму ще має з’явитися. Інтерес до «третього шляху» та інших неоревізіоністських проектів поза сумнівом робить очевидним прагнення до розробки нових ідей в рамках соціалізму, які б особливо спиралися на фундаментальні положення неолібералізму, але це важко назвати доказом відродження соціалізму. Тим часом, пошук нової соціалістичної парадигми продовжується. |

**2.Питання. Марксизм (політична доктрина комунізму). Неомарксизм.**

Соціалістичні ідеї здобули більшого поширення в [Англії](http://uk.wikipedia.org/wiki/%D0%90%D0%BD%D0%B3%D0%BB%D1%96%D1%8F), [Франції](http://uk.wikipedia.org/wiki/%D0%A4%D1%80%D0%B0%D0%BD%D1%86%D1%96%D1%8F) та німецькомовних державах в [1830-тих](http://uk.wikipedia.org/wiki/1830-%D1%82%D1%96) та [1840-вих](http://uk.wikipedia.org/wiki/1840-%D0%B2%D1%96) роках. Прискорення індустріалізації та урбанізації та спричинені ними соціальні проблеми створили умови для появи різних радикальних рухів за соціальні реформи і зміни. До середині XIX ст. склалися, а в другій половині століття остаточно оформилися основні напрямки соціалістичної ідеології, що мають чітку програмну визначеність, своєрідне теоретичне обгрунтування, численних (сотні і тисячі) прихильників. У ряді країн створюються соціалістичні партії ( "Загальний німецький робітничий союз ", Соціал-демократична робітнича партія Німеччини, "Земля і Воля", "Народна Воля" та ін.) На основі соціалістичної програми в 1864 було організовано "Міжнародне Товариство Робочих" (I Інтернаціонал). У 70 - 80-і рр.. XIX ст. соціалістичні, соціал-демократичні, робочі партії були створені в Австрії, Угорщини, Данії, Франції, Швейцарії, Швеції, ряді інших країн. У 1889 р. соціалістичні партії утворили II Інтернаціонал. Політико-правова ідеологія різних напрямків соціалістичної думки протистояла буржуазної політико-правової ідеології.

Саме в такому середовищі соціальних та політичних рухів [Маркс](http://uk.wikipedia.org/wiki/%D0%9A%D0%B0%D1%80%D0%BB_%D0%9C%D0%B0%D1%80%D0%BA%D1%81) та [Енгельс](http://uk.wikipedia.org/wiki/%D0%A4%D1%80%D1%96%D0%B4%D1%80%D1%96%D1%85_%D0%95%D0%BD%D0%B3%D0%B5%D0%BB%D1%8C%D1%81) розпочали роботу над тим, що Енгельс назвав [*науковим соціалізмом*](http://uk.wikipedia.org/wiki/%D0%9D%D0%B0%D1%83%D0%BA%D0%BE%D0%B2%D0%B8%D0%B9_%D1%81%D0%BE%D1%86%D1%96%D0%B0%D0%BB%D1%96%D0%B7%D0%BC)*.*

**Науковий соціалізм** — соціалізм створений Марксом і Енгельсом являє собою теорію і програму революційного робітничого руху. Збірна назва різних дрібнобуржуазних і буржуазних вчень про реформу капіталістичного суспільства шляхом згладжування антагоністичних суперечностей.Соціалізм буває різний, є навіть на світі попівський соціалізм, є соціалізм міщанський, є соціалізм пролетарський . Подальше оформлення соціалістичної ідеології сталося в другій половиніXIX ст і пов'язано з іменами німецьких філософів і суспільно-політичних діячів К. Маркса (1818-1883) іФ.Енгельса (1820 - 1895). Вироблене ними учення отримало назву "марксизм" який був проголошений ідеологією пролетаріату.

**Маркси́зм** — *філософське, економічне і політичне вчення, ідеологічною метою якого є покращення* [*суспільства*](http://uk.wikipedia.org/wiki/%D0%A1%D1%83%D1%81%D0%BF%D1%96%D0%BB%D1%8C%D1%81%D1%82%D0%B2%D0%BE) *й побудова* [*комунізму*](http://uk.wikipedia.org/wiki/%D0%9A%D0%BE%D0%BC%D1%83%D0%BD%D1%96%D0%B7%D0%BC)*. Вчення позиціонує себе як* [*ідеологія*](http://uk.wikipedia.org/wiki/%D0%86%D0%B4%D0%B5%D0%BE%D0%BB%D0%BE%D0%B3%D1%96%D1%8F)[*робітничого руху*](http://uk.wikipedia.org/wiki/%D0%A0%D0%BE%D0%B1%D1%96%D1%82%D0%BD%D0%B8%D1%87%D0%B8%D0%B9_%D1%80%D1%83%D1%85)*.* Основоположниками марксизму, який зародився в другій половині [19 століття](http://uk.wikipedia.org/wiki/19_%D1%81%D1%82%D0%BE%D0%BB%D1%96%D1%82%D1%82%D1%8F), були [Карл Маркс](http://uk.wikipedia.org/wiki/%D0%9A%D0%B0%D1%80%D0%BB_%D0%9C%D0%B0%D1%80%D0%BA%D1%81) і [Фрідріх Енгельс](http://uk.wikipedia.org/wiki/%D0%A4%D1%80%D1%96%D0%B4%D1%80%D1%96%D1%85_%D0%95%D0%BD%D0%B3%D0%B5%D0%BB%D1%8C%D1%81).

|  |  |
| --- | --- |
|  | **Карл Га́йнрих Маркс** (5 травня 1818 — 14 березня 1883) — німецький філософ, соціолог, економіст, політичний журналіст. Його наукові твори та економічні дослідження, об'єднані в теоретичне вчення, яке називають марксизмом, сформували основу комуністичного і соціалістичного руху. |
|  | **Фрі́дріх Е́нгельс** (28 листопада 1820 — 5 серпня 1895) — німецький підприємець, політичний діяч, філософ, історик, публіцист. Один з основоположників марксизму - перший систематизатор та видавник творів Карла Маркса. Друг і соратник Карла Маркса. |

**Комуні́зм** (від [лат.](http://uk.wikipedia.org/wiki/%D0%9B%D0%B0%D1%82%D0%B8%D0%BD%D1%81%D1%8C%D0%BA%D0%B0_%D0%BC%D0%BE%D0%B2%D0%B0) communis — спільний, загальний) — [*політична ідеологія*](http://uk.wikipedia.org/wiki/%D0%9F%D0%BE%D0%BB%D1%96%D1%82%D0%B8%D1%87%D0%BD%D0%B0_%D1%96%D0%B4%D0%B5%D0%BE%D0%BB%D0%BE%D0%B3%D1%96%D1%8F)*, заснована на ідеї спільної*[*власності*](http://uk.wikipedia.org/wiki/%D0%9C%D0%B0%D0%B9%D0%BD%D0%BE)*,*[*суспільства*](http://uk.wikipedia.org/wiki/%D0%A1%D1%83%D1%81%D0%BF%D1%96%D0%BB%D1%8C%D1%81%D1%82%D0%B2%D0%BE)*загальної рівності та*[*свободи*](http://uk.wikipedia.org/wiki/%D0%A1%D0%B2%D0%BE%D0%B1%D0%BE%D0%B4%D0%B0)*.* З точки зору [апологетики](http://uk.wikipedia.org/wiki/%D0%90%D0%BF%D0%BE%D0%BB%D0%BE%D0%B3%D0%B5%D1%82%D0%B8%D0%BA%D0%B0), *комунізм —*

- це [суспільно-економічна формація](http://uk.wikipedia.org/wiki/%D0%A1%D1%83%D1%81%D0%BF%D1%96%D0%BB%D1%8C%D0%BD%D0%BE-%D0%B5%D0%BA%D0%BE%D0%BD%D0%BE%D0%BC%D1%96%D1%87%D0%BD%D0%B0_%D1%84%D0%BE%D1%80%D0%BC%D0%B0%D1%86%D1%96%D1%8F), що ґрунтується на [усуспільненні](http://uk.wikipedia.org/wiki/%D0%A3%D1%81%D1%83%D1%81%D0%BF%D1%96%D0%BB%D1%8C%D0%BD%D0%B5%D0%BD%D0%BD%D1%8F_%D0%B2%D0%B8%D1%80%D0%BE%D0%B1%D0%BD%D0%B8%D1%86%D1%82%D0%B2%D0%B0) [засобів виробництва](http://uk.wikipedia.org/wiki/%D0%97%D0%B0%D1%81%D0%BE%D0%B1%D0%B8_%D0%B2%D0%B8%D1%80%D0%BE%D0%B1%D0%BD%D0%B8%D1%86%D1%82%D0%B2%D0%B0);

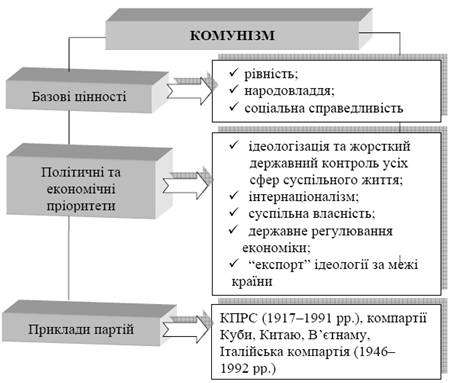
- це наукове і філософське вчення про майбутнє безкласове [суспільство](http://uk.wikipedia.org/wiki/%D0%A1%D1%83%D1%81%D0%BF%D1%96%D0%BB%D1%8C%D1%81%D1%82%D0%B2%D0%BE), в якому відсутня експлуатація людини людиною та панує загальна рівність і братство всіх людей в комуні, та практика втілення цього вчення у життя.

*В суспільних відносинах комуністичне вчення наголошує на*:

- зверхності інтересів колективу над інтересами окремої людини;

- на абсолютній [домінанті](http://uk.wikipedia.org/wiki/%D0%94%D0%BE%D0%BC%D1%96%D0%BD%D0%B0%D0%BD%D1%82%D0%B0), підкоренні людської [особистості](http://uk.wikipedia.org/wiki/%D0%9E%D1%81%D0%BE%D0%B1%D0%B8%D1%81%D1%82%D1%96%D1%81%D1%82%D1%8C) інтересам спільноти;

- [відчуження](http://uk.wikipedia.org/wiki/%D0%92%D1%96%D0%B4%D1%87%D1%83%D0%B6%D0%B5%D0%BD%D0%BD%D1%8F_(%D0%B5%D0%BA%D0%BE%D0%BD%D0%BE%D0%BC%D1%96%D0%BA%D0%B0)) приватних інтересів особи в комунізму починається із скасування [приватної власності](http://uk.wikipedia.org/wiki/%D0%9F%D1%80%D0%B8%D0%B2%D0%B0%D1%82%D0%BD%D0%B0_%D0%B2%D0%BB%D0%B0%D1%81%D0%BD%D1%96%D1%81%D1%82%D1%8C) на [засоби виробництва](http://uk.wikipedia.org/wiki/%D0%97%D0%B0%D1%81%D0%BE%D0%B1%D0%B8_%D0%B2%D0%B8%D1%80%D0%BE%D0%B1%D0%BD%D0%B8%D1%86%D1%82%D0%B2%D0%B0), її[еспропріації](http://uk.wikipedia.org/wiki/%D0%95%D0%BA%D1%81%D0%BF%D1%80%D0%BE%D0%BF%D1%80%D1%96%D0%B0%D1%86%D1%96%D1%8F).



*З точки зору історичного досвіду та його*[*ретроспективної*](http://uk.wikipedia.org/w/index.php?title=%D0%A0%D0%B5%D1%82%D1%80%D0%BE%D1%81%D0%BF%D0%B5%D0%BA%D1%82%D0%B8%D0%B2%D0%B0&action=edit&redlink=1)[*критики*](http://uk.wikipedia.org/wiki/%D0%9A%D1%80%D0%B8%D1%82%D0%B8%D0%BA%D0%B0)*:* ідея комунізму — це [утопія](http://uk.wikipedia.org/wiki/%D0%A3%D1%82%D0%BE%D0%BF%D1%96%D1%8F). Перенесення комуністичних ідей у сферу [політики](http://uk.wikipedia.org/wiki/%D0%9F%D0%BE%D0%BB%D1%96%D1%82%D0%B8%D0%BA%D0%B0), прийняття комуністичної доктрини — в усіх країнах призводило до встановленя в країні влади [тоталітарного типу](http://uk.wikipedia.org/wiki/%D0%A2%D0%BE%D1%82%D0%B0%D0%BB%D1%96%D1%82%D0%B0%D1%80%D0%B8%D0%B7%D0%BC) з проголошенням терору проти «класових ворогів» і незгодних зі встановленням «соціалістичних» порядків. Після руйнації політичного ладу [СРСР](http://uk.wikipedia.org/wiki/%D0%A1%D0%A0%D0%A1%D0%A0) та [світової «системи соціалізму»](http://uk.wikipedia.org/w/index.php?title=%D0%A1%D0%B2%D1%96%D1%82%D0%BE%D0%B2%D0%B0_%D1%81%D0%B8%D1%81%D1%82%D0%B5%D0%BC%D0%B0_%D1%81%D0%BE%D1%86%D1%96%D0%B0%D0%BB%D1%96%D0%B7%D0%BC%D1%83&action=edit&redlink=1) наприкінці [XX ст.](http://uk.wikipedia.org/wiki/XX_%D1%81%D1%82.), комуністична державна політична практика зазнала засудження в більшості країн Європи, де раніш існували комуністичні [політичні режими](http://uk.wikipedia.org/wiki/%D0%9F%D0%BE%D0%BB%D1%96%D1%82%D0%B8%D1%87%D0%BD%D0%B8%D0%B9_%D1%80%D0%B5%D0%B6%D0%B8%D0%BC).

***Комунізм як ідеологія***

Комунізм як суспільна ідея набув популярності по-перше у країнах Західної Європи (особливо у Франції) в середині 19 століття у колах інтелігенції та декласованної міської бідноти під час так званих «буржуазних революцій». Ідея комунізму як [політичного руху](http://uk.wikipedia.org/wiki/%D0%A1%D1%83%D1%81%D0%BF%D1%96%D0%BB%D1%8C%D0%BD%D0%B8%D0%B9_%D1%80%D1%83%D1%85) була сформульована К.Марксом і Ф.Енгельсом у [«Маніфесті Комуністичної партії»](http://uk.wikipedia.org/wiki/%D0%9C%D0%B0%D0%BD%D1%96%D1%84%D0%B5%D1%81%D1%82_%D0%BA%D0%BE%D0%BC%D1%83%D0%BD%D1%96%D1%81%D1%82%D0%B8%D1%87%D0%BD%D0%BE%D1%97_%D0%BF%D0%B0%D1%80%D1%82%D1%96%D1%97) в 1848 році та в пізніших працях. У прогнозній складовій «Теорії комунізму» під комунізмом розуміють такий *ідеальний стан* «суспільства майбутнього», коли всі люди, члени суспільства будуть ставити суспільні інтереси вище за власні, розуміючи вирішальну роль суспільства у їхньому житті.

* Безкласовий стан суспільства (див. первісний комунізм, докласовий або достановий суспільний лад)
* Лад соціальної організації суспільства, в якому суспільство є власником усього майна. В реальності — держава є власником усього майна. Держава також планує і контролює економіку під структурою однопартійного політичного уряду. (Наприклад політика [«віськового комунізму»](http://uk.wikipedia.org/wiki/%D0%92%D0%BE%D1%94%D0%BD%D0%BD%D0%B8%D0%B9_%D0%BA%D0%BE%D0%BC%D1%83%D0%BD%D1%96%D0%B7%D0%BC) під час [Громадянської війни 1918–1921](http://uk.wikipedia.org/wiki/%D0%93%D1%80%D0%BE%D0%BC%D0%B0%D0%B4%D1%8F%D0%BD%D1%81%D1%8C%D0%BA%D0%B0_%D0%B2%D1%96%D0%B9%D0%BD%D0%B0_%D0%B2_%D0%A0%D0%BE%D1%81%D1%96%D1%97))
* Теоретична концепція майбутнього безкласового суспільства, бездержавної суспільної організації (*див.* [марксизм](http://uk.wikipedia.org/wiki/%D0%9C%D0%B0%D1%80%D0%BA%D1%81%D0%B8%D0%B7%D0%BC), [«науковий комунізм»](http://uk.wikipedia.org/wiki/%D0%9D%D0%B0%D1%83%D0%BA%D0%BE%D0%B2%D0%B8%D0%B9_%D0%BA%D0%BE%D0%BC%D1%83%D0%BD%D1%96%D0%B7%D0%BC)), що ґрунтується на спільному володінні засобами виробництва й може розглядатися як відгалуження [соціалізму](http://uk.wikipedia.org/wiki/%D0%A1%D0%BE%D1%86%D1%96%D0%B0%D0%BB%D1%96%D0%B7%D0%BC). Він виходить з принципу: «***від кожного — за здібностями, кожному — за потребами***».
* Політичне [утопічне](http://uk.wikipedia.org/wiki/%D0%A3%D1%82%D0%BE%D0%BF%D1%96%D1%8F) вчення та програма політичних партій і рухів, що безпосередньо походить з цієї концепції.

***Комунізм як політична доктрина.***

Комунізм також позначає розмаїті політичні рухи, що борються за встановлення, з одного боку, безкласового та бездержавного суспільства, а з другого — борються проти капіталістичної експлуатації та проти економічного відчуження класу [пролетаріату](http://uk.wikipedia.org/wiki/%D0%9F%D1%80%D0%BE%D0%BB%D0%B5%D1%82%D0%B0%D1%80%D1%96%D0%B0%D1%82). Серед комуністів існує значна кількість інтерпретацій, двома найголовнішими з них є [марксизм](http://uk.wikipedia.org/wiki/%D0%9C%D0%B0%D1%80%D0%BA%D1%81%D0%B8%D0%B7%D0%BC) та [анархізм](http://uk.wikipedia.org/wiki/%D0%90%D0%BD%D0%B0%D1%80%D1%85%D1%96%D0%B7%D0%BC). Перше розділення в комуністичному русі відбулося між марксизмом та анархізмом під час[Першого Інтернаціоналу](http://uk.wikipedia.org/wiki/%D0%9F%D0%B5%D1%80%D1%88%D0%B8%D0%B9_%D0%86%D0%BD%D1%82%D0%B5%D1%80%D0%BD%D0%B0%D1%86%D1%96%D0%BE%D0%BD%D0%B0%D0%BB) (1864–1876). Тоді ідеї комунізму стали нерозривно пов'язуватись з ученням [Карла Маркса](http://uk.wikipedia.org/wiki/%D0%9A%D0%B0%D1%80%D0%BB_%D0%9C%D0%B0%D1%80%D0%BA%D1%81) та [Фрідріха Енґельса](http://uk.wikipedia.org/wiki/%D0%95%D0%BD%D0%B3%D0%B5%D0%BB%D1%8C%D1%81_%D0%A4%D1%80%D1%96%D0%B4%D1%80%D1%96%D1%85). У часи I, II, III Інтернаціоналів домінувало переконання, що комунізм — це суспільно-економічна формація, що приходить на зміну [капіталізму](http://uk.wikipedia.org/wiki/%D0%9A%D0%B0%D0%BF%D1%96%D1%82%D0%B0%D0%BB%D1%96%D0%B7%D0%BC). Першою, нижчою, фазою комунізму є [соціалізм](http://uk.wikipedia.org/wiki/%D0%A1%D0%BE%D1%86%D1%96%D0%B0%D0%BB%D1%96%D0%B7%D0%BC). На етапі соціально-економічної зрілості соціалістичного суспільства відбувається поступовий перехід до комунізму. У ХХ ст., зокрема після [Жовтневої революції 1917 р. в Росії](http://uk.wikipedia.org/wiki/%D0%96%D0%BE%D0%B2%D1%82%D0%BD%D0%B5%D0%B2%D0%B8%D0%B9_%D0%BF%D0%B5%D1%80%D0%B5%D0%B2%D0%BE%D1%80%D0%BE%D1%82), вплив на світовий політичний порядок мають більше марксисти (безпосередньо через [«Маніфест комуністичної партії»](http://uk.wikipedia.org/wiki/%D0%9C%D0%B0%D0%BD%D1%96%D1%84%D0%B5%D1%81%D1%82_%D0%BA%D0%BE%D0%BC%D1%83%D0%BD%D1%96%D1%81%D1%82%D0%B8%D1%87%D0%BD%D0%BE%D1%97_%D0%BF%D0%B0%D1%80%D1%82%D1%96%D1%97) або опосередковано — марксизм-ленінізм), аніж анархісти. Разом зі встановленням [СРСР](http://uk.wikipedia.org/wiki/%D0%A1%D0%A0%D0%A1%D0%A0) і т.зв. «соціалістичним табором», а особливо разом з перемогою сталінізму, затверджується режим державного комунізму, що суперечить принципам та завданням комунізму (див. [сталінізм](http://uk.wikipedia.org/wiki/%D0%A1%D1%82%D0%B0%D0%BB%D1%96%D0%BD%D1%96%D0%B7%D0%BC), [державний капіталізм](http://uk.wikipedia.org/wiki/%D0%94%D0%B5%D1%80%D0%B6%D0%B0%D0%B2%D0%BD%D0%B8%D0%B9_%D0%BA%D0%B0%D0%BF%D1%96%D1%82%D0%B0%D0%BB%D1%96%D0%B7%D0%BC)). Сталінський «термідор», що заперечує принципи [«перманентної революції»](http://uk.wikipedia.org/wiki/%D0%9F%D0%B5%D1%80%D0%BC%D0%B0%D0%BD%D0%B5%D0%BD%D1%82%D0%BD%D0%B0_%D1%80%D0%B5%D0%B2%D0%BE%D0%BB%D1%8E%D1%86%D1%96%D1%8F) на користь «соціалізму в окремо узятій країні», систематично критикують революційні марксисти ([троцькізм](http://uk.wikipedia.org/wiki/%D0%A2%D1%80%D0%BE%D1%86%D1%8C%D0%BA%D1%96%D0%B7%D0%BC)). Класова боротьба відіграє центральну роль в марксизмі. Згідно з цією теорією, встановлення комунізму відповідає кінцю будь-якої класової боротьби, а класовий розподіл людей зникає.



*Різноманітні форми комунізму умовно поділяються на:*

* суспільно-політичні вчення та філософію (див.: [марксизм](http://uk.wikipedia.org/wiki/%D0%9C%D0%B0%D1%80%D0%BA%D1%81%D0%B8%D0%B7%D0%BC))
* політичну ідеологію та доктрину (див.: [«науковий комунізм»](http://uk.wikipedia.org/wiki/%D0%9D%D0%B0%D1%83%D0%BA%D0%BE%D0%B2%D0%B8%D0%B9_%D0%BA%D0%BE%D0%BC%D1%83%D0%BD%D1%96%D0%B7%D0%BC), [«реальний соціалізм»](http://uk.wikipedia.org/wiki/%D0%A0%D0%B5%D0%B0%D0%BB%D1%8C%D0%BD%D0%B8%D0%B9_%D1%81%D0%BE%D1%86%D1%96%D0%B0%D0%BB%D1%96%D0%B7%D0%BC))
* політичні рухи, партії, державні утворення та міждержавні угрупування (блоки), що ідентифікували себе як «комуністичні», (див. [КПРС](http://uk.wikipedia.org/wiki/%D0%9A%D0%9F%D0%A0%D0%A1), [КПК](http://uk.wikipedia.org/wiki/%D0%9A%D0%BE%D0%BC%D1%83%D0%BD%D1%96%D1%81%D1%82%D0%B8%D1%87%D0%BD%D0%B0_%D0%BF%D0%B0%D1%80%D1%82%D1%96%D1%8F_%D0%9A%D0%B8%D1%82%D0%B0%D1%8E) та ін.) Філософською основою марксизму є [матеріалістичний](http://uk.wikipedia.org/wiki/%D0%9C%D0%B0%D1%82%D0%B5%D1%80%D1%96%D0%B0%D0%BB%D1%96%D0%B7%D0%BC) погляд на [історію](http://uk.wikipedia.org/wiki/%D0%86%D1%81%D1%82%D0%BE%D1%80%D1%96%D1%8F), [історичний матеріалізм](http://uk.wikipedia.org/wiki/%D0%86%D1%81%D1%82%D0%BE%D1%80%D0%B8%D1%87%D0%BD%D0%B8%D0%B9_%D0%BC%D0%B0%D1%82%D0%B5%D1%80%D1%96%D0%B0%D0%BB%D1%96%D0%B7%D0%BC), який в свою чергу базується на [діалектичному матеріалізмі](http://uk.wikipedia.org/wiki/%D0%94%D1%96%D0%B0%D0%BB%D0%B5%D0%BA%D1%82%D0%B8%D1%87%D0%BD%D0%B8%D0%B9_%D0%BC%D0%B0%D1%82%D0%B5%D1%80%D1%96%D0%B0%D0%BB%D1%96%D0%B7%D0%BC). У поширенні марксистських ідей і підготовці передумов для створення масових соціалістичних робочих партій важливу роль зіграли І Інтернаціонал - (Міжнародне товариство робітників (1864-1876)), заснований і керований К. Марксом і Ф. Енгельсом і ІІ Інтернаціонал (Міжнародне об'єднання соціалістичних паріїв (1889-1914)) – заснований Ф. Енгельсом. Марксизм проголошує неминучість загибелі [капіталізму](http://uk.wikipedia.org/wiki/%D0%9A%D0%B0%D0%BF%D1%96%D1%82%D0%B0%D0%BB%D1%96%D0%B7%D0%BC) від рук [пролетаріату](http://uk.wikipedia.org/wiki/%D0%9F%D1%80%D0%BE%D0%BB%D0%B5%D1%82%D0%B0%D1%80%D1%96%D0%B0%D1%82) і встановлення [безкласового суспільства](http://uk.wikipedia.org/w/index.php?title=%D0%91%D0%B5%D0%B7%D0%BA%D0%BB%D0%B0%D1%81%D0%BE%D0%B2%D0%B5_%D1%81%D1%83%D1%81%D0%BF%D1%96%D0%BB%D1%8C%D1%81%D1%82%D0%B2%D0%BE&action=edit&redlink=1). В тій чи іншій формі він є ідеологією численних політичних течій та рухів та [партій](http://uk.wikipedia.org/wiki/%D0%9F%D0%BE%D0%BB%D1%96%D1%82%D0%B8%D1%87%D0%BD%D0%B0_%D0%BF%D0%B0%D1%80%D1%82%D1%96%D1%8F), які називаються марксистськими: [соціал-демократії](http://uk.wikipedia.org/wiki/%D0%A1%D0%BE%D1%86%D1%96%D0%B0%D0%BB-%D0%B4%D0%B5%D0%BC%D0%BE%D0%BA%D1%80%D0%B0%D1%82%D1%96%D1%8F), [комуністичного руху](http://uk.wikipedia.org/wiki/%D0%9A%D0%BE%D0%BC%D1%83%D0%BD%D1%96%D1%81%D1%82%D0%B8%D1%87%D0%BD%D0%B0_%D0%BF%D0%B0%D1%80%D1%82%D1%96%D1%8F), [анархізму](http://uk.wikipedia.org/wiki/%D0%90%D0%BD%D0%B0%D1%80%D1%85%D1%96%D0%B7%D0%BC). Зокрема, у формі [марксизму-ленінізму](http://uk.wikipedia.org/wiki/%D0%9C%D0%B0%D1%80%D0%BA%D1%81%D0%B8%D0%B7%D0%BC-%D0%BB%D0%B5%D0%BD%D1%96%D0%BD%D1%96%D0%B7%D0%BC) він був офіційною доктриною [Радянського Союзу](http://uk.wikipedia.org/wiki/%D0%A0%D0%B0%D0%B4%D1%8F%D0%BD%D1%81%D1%8C%D0%BA%D0%B8%D0%B9_%D0%A1%D0%BE%D1%8E%D0%B7) та країн [соціалістичного табору](http://uk.wikipedia.org/wiki/%D0%A1%D0%BE%D1%86%D1%96%D0%B0%D0%BB%D1%96%D1%81%D1%82%D0%B8%D1%87%D0%BD%D0%B8%D0%B9_%D1%82%D0%B0%D0%B1%D1%96%D1%80). Марксизм є також основою філософських, економічних і політичних теорій 20 століття та 21 століття, безпосередньо не пов'язаних із робітничим рухом: [нео-марксизму](http://uk.wikipedia.org/wiki/%D0%9D%D0%B5%D0%BE-%D0%BC%D0%B0%D1%80%D0%BA%D1%81%D0%B8%D0%B7%D0%BC), [фрейдо-марксизму](http://uk.wikipedia.org/wiki/%D0%A4%D1%80%D0%B5%D0%B9%D0%B4%D0%BE-%D0%BC%D0%B0%D1%80%D0%BA%D1%81%D0%B8%D0%B7%D0%BC) тощо. Ідеологія марксизму значно вплинула на розвиток історичних подій у другій половині 19 ст. та у 20 ст., і зберігає своє значення у 21 ст. Впродовж 20 ст. вона проголошувалася офіційною в багатьох країнах світу, зокрема в [Радянському Союзі](http://uk.wikipedia.org/wiki/%D0%A1%D0%A0%D0%A1%D0%A0) та у формі [маоїзму](http://uk.wikipedia.org/wiki/%D0%9C%D0%B0%D0%BE%D1%97%D0%B7%D0%BC) в [Китайській Народній Республіці](http://uk.wikipedia.org/wiki/%D0%9A%D0%9D%D0%A0).



***Стрижневі політичні ідеї марксизму***:

* істинне народовладдя можливе за скасування приватної власності на основні засоби виробництва, їх усуспільнення та подолання всіх інших видів відчуження;
* досягнення в суспільстві повної соціальної справедливості, побудова його на соціалістичних засадах можливі або мирними засобами, або шляхом збройного повстання народу;
* визначальними в політичному розвитку людства є матеріальне виробництво, стан продуктивних сил і виробничих відносин, взаємодія базису і надбудови, соціальне буття, класова боротьба тощо;
* головною умовою перемоги революції та переходу до соціалізму є диктатура пролетаріату;
* авангардом робітничого класу має бути комуністична партія, мета якої – завоювання політичної влади;
* робітничий клас і його партія у своїй діяльності повинні керуватися гаслом «Пролетарі всіх країн, єднайтеся!», тобто принципом пролетарського інтернаціоналізму; не може бути вільним народ, який пригнічує інші народи;
* державні й правові відносини можуть бути зрозумілими з матеріальних відносин, не закон – фундамент для суспільства, а суспільство – фундамент для закону;
* громадянське суспільство – це сама людина в її суспільних відносинах, воно складається не з окремих індивідів, а відображає сукупність зв'язків і відносин, у яких індивіди перебувають один щодо одного; держава – механізм економічно і політично наймогутнішого класу, який панує, але вона не є силою, зовні нав'язаною суспільству, а є продуктом суспільства на певній стадії розвитку і прагне стати над суспільством; право – зведена в закон воля правлячого класу, зміст якої визначається матеріальними умовами життя такого класу; політична влада – організоване насилля одного класу для пригнічення іншого;
* буржуазний конституціоналізм, буржуазний парламентаризм, буржуазне всезагальне виборче право – формальні, урізані, а часом і фіктивні, а тому непридатні для побудови нового суспільства;
* одне з головних завдань революції – зламати буржуазну державну машину й організувати її за типом Паризької комуни, поєднавши в одному органі функції законодавчої і виконавчої влади;
* пролетаріат не задовольняється рівністю перед законом, бо потребує рівності громадянської, економічної, але не дрібнобуржуазної «зрівнялівки»;
* центральне питання будь-якої революції – питання влади, революція є локомотивом історії, вищою формою класової боротьби і повинна бути перманентною, повстання – є революційне мистецтво, скидаючи будь-яку стару владу, революціонери не можуть спиратися на старі закони;
* творцем історії є народ, а не герої, видатні особистості;
* комуністична суспільно-економічна формація має дві фази – соціалізм і комунізм;
* у комуністичному суспільстві не буде приватної власності, експлуатації людини людиною, держава й право поступово відімруть, поступившись громадянському самоуправлінню, класи будуть знищені, згодом зникнуть національні відмінності, протилежність між розумовою та фізичною працею, містом і селом, праця стане першою потребою життя, запанує повна соціальна рівність і принцип «від кожного – за здібностями, кожному – за потребами», людство здійснить стрибок з царства необхідності до царства справжньої свободи, де вільний розвиток кожного стане умовою вільного розвитку всіх.

Так була обґрунтована головна ідея марксизму – ідея всесвітньо-історичної ролі робітничого класу (пролетаріату) як могильника капіталізму і творця соціалістичного суспільства: «Маніфест Комуністичної партії» (1848 р.), написаний як політична програма створеного ними в 1847 р. «Союзу комуністів» – першої революційної партії робітничого класу. У результаті перемоги цієї революції встановлюється політичне панування робітничого класу – «диктатура пролетаріату». Вчення про державу диктатури пролетаріату посідає центральне місце в марксизмі.

**Марксизм**:

* сформулював вчення про побудову справедливого - комуністичного - суспільства, в якому буде: покінчено з експлуатацією людини людиною; подолані всі види соціального відчуження людини від влади, власності і результатів праці;
* став світоглядом пролетаріату, що виникнув в результаті промислового перевороту;
* був радикальною ідеологією, що акцентувала увагу на революційних, насильних методах перетворення соціальної дійсності, що витікало із змісту марксистської концепції суспільного розвитку;
* розглядав історичний прогрес як послідовну зміну суспільно-економічних формацій; при цьому антагоністичні формації (рабовласницька, феодальна, капіталістична) зароджуються на базі приватної власності, а комунізм ( і його перша фаза – соціалізм) формується на принципово іншій економічній основі - суспільної власності;
* вважав, що непримиренність соціальних інтересів пролетаріату і буржуазії і, отже, жорстка класова боротьба обумовлені збереженням приватної власності в руках буржуазії. Тому революційний перехід від капіталізму до соціалізму полягає, перш за все, в експропріації приватної власності і передачі її в руки тих, хто своєю працею створює всі багатства суспільства, а також у встановленні диктатури пролетаріату;
* характеризував комуністичній суспільство, перш за все, через людину нового типу, орієнтованого виключно на моральні стимули до праці (праця на загальне благо є одночасно праця на благо власне і нащадків; в праці формується особа; праця є спосіб самовираження і т.п.);
* вважав, що найважливішим механізмом інтеграції різних елементів соціальної структури виступає комуністична партія. Для більш повної реалізації цієї функції передбачалося перетворення партії у владну структуру, зрощення з державою, яка під її керівництвом повинна поступово замінюватися системою суспільного самоврядування.

*Марксизм як політичне учення оформився у в.п. XIX ст його основні риси марксистської ідеології:*

* соціалізм як перша, нижча фаза комунізму, яка приходить на зміну капіталізму в результаті класової боротьби пролетаріату в її вищій формі – революції. (Вчення про класову боротьбу і революцію – засадниче ядров марксизмі);
* ліквідація приватної власності і експлуататорських класів (шляхом експропріації експропріаторів);
* затвердження суспільної власності на знаряддя і засоби виробництва (на першій фазі – в двох формах: державною і кооперативно-колгоспною);
* встановлення диктатури пролетаріату як знаряддя перетворення в суспільстві;
* керівна роль робочого класу і його партії;
* відсутність плюралізму в політичному житті, оскільки вважається що інтереси робочого класу відображають інтереси всіх інших класів і соціальних груп;
* здійснення у сфері розподілу принципу: "від кожного – по здатності, кожному – по праці";
* забезпечення на цій основі соціальної рівності, соціальної справедливості – умов для всестороннього розвитку особи.

***Як наука про суспільство (соціальна доктрина) марксизм включає наступні компоненти:***

* *Економічна теорія*, що охоплює мікроекономіку (перші глави 1-го тому і деякі глави 3-го тому "Капіталу") і макроекономіку (2-й і 3-й томи "Капіталу");
* *Філософія історії*, або теорія суспільного розвитку, викладена в таких роботах, як "Маніфест Комуністичної партії", "До критики політичної економії", окремі розділи 1-го тому "Капіталу", а також у ряді робіт Ф. Енгельса (перш за все " Анти-Дюрінг ");
* *Теорія класової боротьби і революції* - цьому присвячені "Маніфест Комуністичної партії", "Вісімнадцяте брюмера Луї Бонапарта", "Громадянська війна у Франції", а також роботи Ф. Енгельса "Становище робітничого класу в Англії", "Селянська війна в Німеччині" та ін.;
* *Теорія економічної історії* як переломлення філософії історії та теорії класової боротьби до розвитку економічних інститутів і народного господарства як такого ("До критики політичної економії", окремі глави "Капіталу", ряд статей і листів);
* *Історія економічної думки*, викладена в "Капіталі" і особливо в "Теорії додаткової вартості".

**Економічна теорія *К. Маркса*** у вузькому сенсі (мікро-та макроекономіка) менш цікава сама по собі, так як вона, по суті, лише стала логічним завершенням рікардіанства. Маркс, сприйнявши роботи Д. Рікардо як останнє слово економічної науки, висміяв деяких послідовників і вульгаризаторів класичної школи і спробував застосувати класичний аналіз до опису сучасної йому економічної системи. До моменту їх публікації побудови Маркса виглядали вже дещо застарілими. До цього часу вже вийшли в світ перші роботи представників австрійської школи, виконані в рамках суб'єктивної теорії цінності, опубліковані продовжують і розвивають класичну традицію праці Д.С. Мілля, в яких він робить серйозний крок за межі рікардіанської світу. У цьому сенсі взагалі марксистська політекономія мала обмежену наукову значущість. Її практичний сенс полягав у створенні доктринальної бази для обгрунтування "класової боротьби пролетаріату". Свою мету Маркс бачив не в створенні якоїсь нової економічної теорії, а в доказі того, що такі її основоположні категорії, як товар, гроші, додаткова вартість, капітал і т.д., в яких зафіксовані панівні в сучасному суспільстві економічні відносини, не є абсолютними істинами, вірними для всіх часів і народів. У кращому випадку вони є істинами відносними, що працюють лише в певному історичному діапазоні. Тому їх не можна поширювати на всю людську історію, бачити в них ключ до пояснення будь-якого суспільства, робити базовими для всієї історичної науки. Ні первісне суспільство, ні Схід, ні навіть античність і середньовіччя в поданні Маркса не можуть бути цілком виведені з одного лише економічного підгрунтя, їх не можна до кінця осмислити і описати на мові економічної науки. Тому Маркс і відносив їх до підготовчих щаблях становлення суспільно - економічної формації, яка тільки на етапі капіталізму отримує повний розвиток. Лише на цьому етапі система товарно - грошових відносин в повній мірі бере на себе функцію економічного базису суспільства, а політична економія - функцію основної форми наукового знання про це суспільстві, знання, так би мовити, його "анатомії". Бо світу поки невідома якась інша економічна наука, предметом якої була б економіка не товарно - грошового типу. Чи означає це, що і вся подальша історія може бути представлена ​​в поняттях цієї науки? Маркс, як всі добре знають, був насамперед критиком капіталізму. Але капіталізм критикували і до Маркса. Не він перший заговорив про класову боротьбу, революції, навіть про диктатуру пролетаріату. І не з нього починається історія соціалістичної і комуністичної думки. Новизна і оригінальність Маркса полягала в тому методі, який він використовував для своєї критики капіталізму. Цей метод можна назвати соціально-критичним, діалектичним, але краще за все - історичним. "... Наш метод, - писав Маркс у" Вступі "до" Критиці політичної економії ", - показує ті пункти, де має бути включено історичне розгляд предмета ...". У чому особливість критики капіталізму Марксом? Вона звернена не до самого капіталізму, як його можна безпосередньо спостерігати в дійсності, а до його відбиття в суспільній свідомості, насамперед у свідомості учених і мислителів, які намагаються висловити істину капіталізму мовою науки. І такою наукою є для Маркса політична економія. Якщо Маркса періоду "Маніфесту" ще можна вважати просто критиком капіталізму, то в "Капіталі" критика капіталізму переростає у нього в критику політичної економії - науки про капіталізм. І сенс цієї критики полягає в доказі того, що наука ця не є наукою на всі часи, не може брати на себе місію пояснення всієї людської історії - як минулої, так і майбутньої. Іншими словами, сама економічна наука повинна бути зрозуміла в своїх історичних кордонах як історично особлива, по ніяк не загальна форма наукового знання про суспільство. Маркс, зрозуміло, не заперечував можливості розвитку економічної теорії, хоч і схилявся до думки, що цей розвиток піде, скоріше, в сторону вульгаризації класичної політичної економії. У всякому разі, він ставив питання не про розвиток цієї теорії, а про саме її праві на існування за межами капіталістичного способу виробництва. **Філософія історії** .Специфіка марксистського підходу до вивчення держави і права полягає, насамперед, у тому, що аналіз явищ політичного та правового життя проводився, у першу чергу, як органічних складових частин класової суспільно-історичної формації, відмовляючись від того, щоб вбачати у політико-юридичних інститутах феномени релігійного, психологічного, етнічного, етичного порядку. Цей підхід базується на ідеї залежності держави і права передусім від рівня суспільного розподілу праці, класової структури і співвідношення класових сил у державі. Учення марксизму певною мірою є спільним доробком К.Маркса та Ф.Енґелса, принаймні, програмний твір марксизму "Маніфест комуністичної партії" вони створили разом. Це дає підставу аналізувати їхню творчість як цілісне вчення. Карл Маркс (Marx), 1818-1883 - автор праць: "Капітал" (перший том - 1864р.; другий і третій том - пізніше), "Вісімнадцяте брюмера Луї Бонапарта", "Громадянська війна у Франції", "Критика Готської програми". Фрідріх Енґелс (Engels), 1820-1895 - автор праць: "Становище робітничого класу в Англії", "Анти-Дюрінг", "Роль насильства в історії", "Про розклад феодалізму і виникнення національних держав", "Походження сім'ї, приватної власності і держави", "Розвиток соціалізму від утопії до науки". Спільно ними написані: "Маніфест комуністичної партії", "Святе сімейство, або критика німецької критичної критики", "Німецька ідеологія". "Маніфест комуністичної партії" написаний в грудні 1847 - січні 1848 рр. і вперше надрукований окремим виданням у Лондоні 1848 р. англійською, французькою, німецькою, італійською, фламандською і датською мовами. В цій праці викладено основи марксизму, дано аналіз тогочасного суспільства і його проблем та вказані напрями вирішення цих проблем. Аналізуючи минуле людства, автори "Маніфесту" писали: "Історія всіх суспільств, що існували до цього часу, була історією боротьби класів. Вільний і раб, патрицій і плебей, поміщик і кріпак, майстер і підмайстер, коротко кажучи, гнобитель і пригноблений перебували у вічному антагонізмі один до одного, вели невпинну - то приховану, то явну боротьбу, - яка завжди закінчувалася революційною перебудовою всього суспільства або загальною загибеллю класів, що вели між собою боротьбу". І, характеризуючи сучасне їм суспільство, вони продовжують: "Сучасне буржуазне суспільство, яке вийшло з надр загиблого феодального суспільства, не знищило класових суперечностей. Воно тільки поставило нові класи, нові умови гноблення і нові форми боротьби на місце старих. Проте наша епоха - епоха буржуазії - відзначається тим, що вона спростила класові суперечності: суспільство все більше і більше розколюється на два великі ворожі табори, на два великі класи, які стоять один проти одного, - буржуазію і пролетаріат". З уваги на це автори стверджують, що "сучасна державна влада - це тільки комітет, який управляє загальними справами всього класу буржуазії". А буржуазію, незважаючи на свою приналежність до неї, К.Маркс і Ф.Енґелс зневажали і характеризували дуже гостро, підкреслюючи, зокрема, що "особисту гідність людини перетворила вона (буржуазія - Т.А.) в мінову вартість і поставила на місце незліченних дарованих і набутих свобод одну безсовісну свободу торгівлі. Словом, експлуатацію, прикриту релігійними і політичними ілюзіями, вона замінила експлуатацією відкритою, безсоромною, прямою, черствою. Буржуазія позбавила священного ореолу всі роди діяльності, які до того часу вважалися почесними і на які дивилися з побожним трепетом. Лікаря, юриста, священика, поета, людину науки вона перетворила у своїх платних найманих працівників. Буржуазія зірвала з сімейних стосунків їхній зворушливо сентиментальний покров і звела їх до чисто грошових стосунків". Наскільки реакційною є буржуазія, настільки ж прогресивним і передовим класом є пролетаріат, який "являє собою дійсно революційний клас". Щоб обгрунтувати принаймні власну роль у робітничому русі, автори "Маніфесту" зазначають, що "у періоди, коли класова боротьба наближається до розв'язки, процес розкладу всередині пануючого класу, всередині всього старого суспільства набирає такого бурхливого, такого різкого характеру, що невелика частина пануючого класу відрікається від нього і приєднується до революційного класу, якому належить майбутнє. Ось чому, як раніше частина дворянства переходила до буржуазії, так тепер частина буржуазії переходить до пролетаріату, а саме: частина буржуа-ідеологів, які піднеслися до теоретичного розуміння всього ходу історичного руху". Далі, характеризуючи пролетаріат, Маркс і Енґельс підкреслювали принципову відмінність між пролетарієм та іншими класами суспільства, зазначаючи, зокрема, що "у пролетаря нема власності; його стосунки з дружиною і дітьми *не мають уже нічого спільного* (виділено автором - Т.А.) з буржуазними сімейними стосунками; сучасна промислова праця... стерла з нього всякий національний характер. Закони, мораль, релігія - все це для нього не більш як буржуазні пересуди, за якими ховаються буржуазні інтереси" і тому "у пролетарів нема нічого свого, що треба було б їм оберігати, вони повинні зруйнувати все, що досі оберігало і забезпечувало приватну власність". Уже в "Маніфесті комуністичної партії" підкреслено принципову відмінність між комунізмом та іншими течіями та напрямками суспільно-політичної думки, які обгрунтовували чи ставили собі за мету захист інтересів трудящих або усунення соціальної несправедливості. Ключовим у цьому аспекті є національне питання. Комуністи завжди засадничо вороже ставилися до національних проблем, національних потреб і, як зазначено в "Маніфесті", "в боротьбі пролетарів різних націй вони виділяють і відстоюють спільні, незалежні від національності інтереси всього пролетаріату". Більше того, на думку творців марксизму, "робітники не мають вітчизни". Разом з тим автори "Маніфесту" були переконані, що "комуністи на практиці є найрішучіша частина робітничих партій усіх країн, яка завжди спонукає до руху вперед, а у теоретичному аспекті вони мають перед рештою маси пролетаріату ту перевагу, що розуміють умови, хід і загальні результати пролетарського руху". Важливим елементом марксистського вчення є так зване матеріалістичне розуміння історії, суть якого полягає у залежності суспільної свідомості від суспільного буття. Маркс пише: "У суспільному виробництві свого життя люди вступають у певні, необхідні, від їхньої волі незалежні, відносини - виробничі відносини, які відповідають певному ступеневі розвитку їхніх матеріальних продуктивних сил. Сукупність цих виробничих відносин становить економічну структуру суспільства, реальний базис, на якому підноситься юридична й політична надбудова і якому відповідають певні форми суспільної свідомості. Спосіб виробництва матеріального життя обумовлює соціальний, політичний і духовний процеси життя взагалі. Не свідомість людей визначає їхнє буття, а, навпаки, їхнє суспільне буття визначає їхню свідомість. На певному ступені свого розвитку матеріальні продуктивні сили суспільства приходять у суперечність з існуючими виробничими відносинами або - що є тільки юридичним виразом цього - з відносинами власності, всередині яких вони досі розвивалися. З форм розвитку продуктивних сил ці відносини перетворюються в їхні пута. Тоді настає епоха соціальної революції. Із зміною економічної основи більш чи менш швидко відбувається переворот в усій величезній надбудові... В загальних рисах азіатський, античний, феодальний і сучасний - буржуазний - способи виробництва можна визначити, як прогресивні епохи економічної суспільної формації". Визнаючи економічні відносини визначальними у розвитку суспільства, основоположники марксизму підкреслювали, що основним завданням комуністів є знищення старих відносин власності, тобто "знищення приватної власності". Власне на цих засадах базується і марксистське розуміння суті і ролі права. Звертаючись до можливих опонентів такого підходу, автори "Маніфесту" зазначають: "Не сперечайтеся з нами, оцінюючи при цьому скасування приватної власності з точки зору ваших буржуазних уявлень про свободу, освіту, право і т.д. Ваші ідеї самі є продукт буржуазних виробничих відносин і буржуазних відносин власності, так само, як ваше право є лише піднесена до закону воля вашого класу, воля, зміст якої визначається матеріальними умовами життя вашого класу". Щодо шляхів подальшого суспільного розвитку, то, на думку творців марксизму, наступним етапом повинна стати пролетарська революція, результатом якої стане "перетворення пролетаріату у пануючий клас, завоювання демократії". А далі "пролетаріат використає своє політичне панування для того, щоб вирвати у буржуазії, крок за кроком, увесь капітал, централізувати всі знаряддя виробництва в руках держави, тобто пролетаріату, організованого як пануючий клас". Творці марксизму зазначали, що "це може, звичайно, відбутися спочатку лише за допомогою деспотичного втручання у право власності і в буржуазні виробничі відносини, тобто за допомогою заходів, які економічно здаються недостатніми і неспроможними, але які в ході руху переростають самих себе і неминучі як засіб для перевороту в усьому способі виробництва." До таких заходів належать: "1) Експропріація земельної власності і повернення земельної ренти на покриття державних видатків. 2) Високий прогресивний податок. 3) Скасування права спадкування. 4) Конфіскація майна всіх емігрантів та заколотників. 5) Централізація кредиту в руках держави через національний банк з державним капіталом і з виключною монополією. 6) Централізація всього транспорту в руках держави. 7) Збільшення числа державних фабрик, знарядь виробництва, розчистка під оранку і поліпшення земель за загальним планом. 8) Однакова обов'язковість праці для всіх, утворення промислових армій, особливо для землеробства. 9) Поєднання землеробства з промисловістю, сприяння поступовому усуненню відмінностей між містом і селом. 10) Громадське і безплатне виховання всіх дітей. Усунення фабричної праці дітей в її сучасних формах. Поєднання виховання з матеріальним виробництвом і т.д.". Запровадження цих заходів можливе тільки після здобуття влади, і в "Маніфесті" підкреслено, що комуністи "відкрито заявляють, що їхні цілі можуть бути досягненні тільки насильницьким поваленням всього існуючого суспільного ладу". У кінцевому підсумку, "коли в ході розвитку зникнуть класові відмінності і все виробництво зосередиться в руках асоціації індивідів, тоді публічна влада втратить свій політичний характер. Політична влада у власному розумінні слова - це організоване насильство одного класу для придушення іншого... На місце старого буржуазного суспільства з його класами і класовими протилежностями приходить асоціація, в якій вільний розвиток кожного є умовою вільного розвитку всіх". **Теорія класової боротьби і революції** .Однією з основ марксистської теорії є ідея необхідності диктатури одного класу для будь-якого класового суспільства, у тому числі і для суспільства, в якому панівне становище займе пролетаріат. Ідею класової боротьби, всесвітньо-історичної ролі робітничого класу К. Маркс і Ф. Енгельс всебічно обгрунтували у спільній праці «Маніфест Комуністичної партії» (1848), написаній як політична програма створеного ними в І 847 р. «Союзу комуністів» — першої революційної партії робітничого класу. Автори наголошували, що розвиток боротьби робітничого класу проти буржуазії неминуче приводить до соціалістичної революції. В результаті перемоги цієї революції встановлюється політичне панування робітничого класу, яке пізніше К. Маркс назвав «диктатурою пролетаріату». Вчення про державу взагалі і державу диктатури пролетаріату, зокрема, посідає центральне місце в марксизмі. К. Маркс і Ф. Енгельс виходили з того, що за своєю сутністю держава — це знаряддя класового панування, «організація для систематичного насильства одного класу над іншим». Виникла вона в результаті появи приватної власності на засоби виробництва і поділу суспільства на класи й існує як знаряддя політичного панування над усім суспільством того класу, який панує економічно, тобто володіє основними засобами виробництва. Такою за своєю природою є й держава диктатури пролетаріату, яка приходить на зміну зламаній старій буржуазній державній машині. її принципова відмінність від буржуазної держави полягає в тому, що вона покликана покінчити з поділом суспільства на класи і з державою взагалі. З подоланням класових відмінностей, зникненням класів у майбутньому комуністичному суспільстві поступово відімре й держава, поступившись місцем громадському самоврядуванню. На важливості цієї ідеї акцентували увагу творці марксизму. Маркс підкреслював, що вона є серцевиною його вчення про суспільство, зазначаючи, що "класова боротьба необхідно веде до диктатури пролетаріату". Ця ідея неодмінно присутня в усій творчості Маркса та Енґелса, вони зверталися до неї упродовж усієї своєї теоретичної та практичної діяльності. Ідея революційної диктатури пролетаріату є невід'ємною визначальною ознакою марксистського вчення про державу і право. Маркс стверджував, що, "доки існують інші класи, а особливо клас капіталістичний, доки пролетаріат з ним бореться (бо з приходом пролетаріату до влади ще не зникають його вороги, не зникає стара організація суспільства), він повинен застосовувати засоби насильства...". З приходом пролетаріату до влади радикально змінюються умови, які впливають на вибір тих чи інших конкретних способів продовження та поглиблення революційного процесу, який здійснюється в боротьбі класів. Прикладом диктатури робітничого класу для Маркса та Енґелса була Паризька комуна (1871), яку вони надзвичайно високо оцінили, як систему "управління народом за допомогою самого народу". На їхню думку, Комуна є прикладом не парламентарної, а робітничої корпорації, одночасно "і законодавчої і виконуючої закон". Таким чином, було відкинуто принцип розподілу влади. Ця ідея об'єднання в одному органі як законодавчої, так і виконавчої влади стала основою більшовицької концепції Рад. Для марксизму, як і для соціалізму, характерним є те, що, гостро і рішуче критикуючи існуючі державу і право, вони намагалися окреслити їхнє майбутнє. В історичній епосі, яка почнеться після повалення влади буржуазії і встановлення диктатури пролетаріату, Маркс розрізняв три періоди: 1) перехід від капіталізму до першої стадії комуністичного суспільства - соціалізму; 2) першу (нижчу) фазу комуністичного суспільства; 3) вищу фазу комунізму. У політичному аспекті перехід від капіталізму до соціалізму характеризується тим, що держава даного періоду повинна бути знаряддям диктатури пролетаріату, його соціальної влади і вирішувати завдання, зумовлені тривалою класовою боротьбою, опором повалених класів, викоріненням приватної власності, будівництвом соціалістичного суспільства. Інша ситуація спостерігається на першій стадії комуністичної формації, тобто за соціалізму. Тут засоби виробництва вже не є приватною власністю, тобто належать усьому суспільству, більше нема експлуататорських класів і тому класово-політичне насильство (тобто пригноблення якогось класу) вже непотрібне. Проте держава і, відповідно, право на цій стадії зберігаються, хоча це дуже специфічна держава, оскільки вона позбавлена тієї визначальної, на думку творців марксизму, ознаки, якою є організоване насильство, тобто це держава комуністичного суспільства. І на третій, вищій стадії комунізму передбачається повне відмирання держави. Енґелс з цього приводу писав: "Держава існує не споконвічно. Були суспільства, які обходилися без неї, які поняття не мали про державу і державну владу. На певному рівні економічного розвитку, який неодмінно був пов'язаний з поділом суспільства на класи, держава стала в силу цього поділу необхідністю. Ми наближаємося тепер швидкими кроками до такого рівня розвитку виробництва, на якому існування цих класів не тільки перестало бути необхідністю, але стає прямою перешкодою виробництву. Класи зникнуть так само неминуче, як неминуче вони в минулому виникли. Зі зникненням класів зникне, неминуче, держава. Суспільство, яке по-новому організує виробництво на основі вільної і рівної асоціації виробників, відправить всю державну машину туди, де їй буде тоді справжнє місце: в музей старожитностей, поруч з веретеном і з бронзовою сокирою". У "Критиці Готської програми" Маркс стверджував, що досягнення вищої фази комунізму можливе слідом за тим, як виробництво досягне незрівнянно більш високого, ніж за соціалізму ступеня зрілості, "після того, як зникне пригноблююче людину підпорядкування її поділу праці; коли зникне, разом з цим, протилежність розумової та фізичної праці; коли праця перестане бути тільки засобом до життя, а сама стане першою життєвою потребою; коли разом зі всебічним розвитком індивідів виростуть і виробничі сили". Тоді також можна буде подолати "вузькі горизонти буржуазного права", тобто відкинути принцип еквівалентності, на якому базувалися соціальні, у тому числі і правові, відносини, і прагнення членів комуністичного суспільства будуть задовольнятися за їхніми потребами. Сьогодні ці висновки і прогнози далеко не всім і не у всьому видаються реалістичними. Проте, як би не змінювалися підходи та оцінки тих чи інших аспектів поглядів Маркса та Енґелса на державу, право, закон, одне беззаперечно - ці погляди, марксистська концепція в цілому назавжди увійшли в історію всесвітньої політичної та правової думки, становлять її грунтовний пласт. Ця теорія відіграла і продовжує відігравати значну соціальну роль, без урахування марксизму важко зрозуміти розвиток політичного та духовного життя, політичних та правових учень у другій половині XIX та в XX ст. **Історія економічної думки**,.Ф. Енгельс зазначав, що соціалізм перетворився з утопії в науку завдяки двом великим відкриттям К. Маркса — матеріалістичному розумінню історії і теорії додаткової вартості. Суть матеріалістичного розуміння історії полягає у визнанні первинності суспільного буття і вторинності суспільної свідомості. Суспільне буття — це сукупність матеріальних суспільних процесів, які існують незалежно від волі і свідомості людей, а суспільна свідомість є відображенням суспільного буття. У процесі виробництва матеріальних благ люди вступають у певні, незалежні від їхньої волі виробничі відносини, які складають матеріальну основу, реальний базис суспільства, на якому вивищується ідеологічна і політична надбудова. Політику, право, державу марксизм, таким чином, вважає вторинними явищами суспільного життя, похідними від його економічного базису. Надбудова є відносно самостійною стосовно економічного базису і справляє на нього активний зворотний вплив. За логікою матеріалістичного розуміння історії корені, першопричини політичних та ідеологічних процесів лежать у матеріальному виробництві, передусім у виробничих відносинах, на основі яких воно здійснюється. Суперечність між продуктивними силами і виробничими відносинами є головним рушієм суспільного розвитку, причиною соціальних революцій і переходу від однієї суспільно-економічної формації до іншої.Аналізуючи капіталістичний спосіб виробництва як єдність продуктивних сил і виробничих відносин, К. Маркс і Ф. Енгельс створили теорію додаткової вартості, згідно з якою додаткова вартість утворюється шляхом привласнення капіталістами продукту неоплачуваної частини праці найманих робітників. Звідси вони зробили висновок про необхідність непримиренної боротьби робітничого класу проти буржуазії і неминучість соціалістичної революції як єдиної умови звільнення робітників і всіх трудящих від експлуатації, ліквідації гноблення людини людиною. Так була обгрунтована головна, за оцінкою В. І. Леніна, ідея марксизму — ідея всесвітньо-історичної ролі робітничого класу (пролетаріату) як могильника капіталізму і творця соціалістичного суспільства. Значну увагу К. Маркс і Ф. Енгельс приділяли розробленню принципів організації майбутнього соціалістичного суспільства. Вони виходили з того, що новий суспільний лад грунтуватиметься на суспільній власності на засоби виробництва, колективній праці, плановому розвитку виробництва, поступовому подоланні класових відмінностей з досягненням у перспективі соціальної рівності людей, тобто рівності за їх становищем у суспільстві. "Має відбутися, за словами Маркса та Енгельса, стрибок із царства необхідності в царство свободи. Історія різко зміниться і поділиться на дві частини — на минуле, детерміноване економікою, коли людина була рабом, і на майбутнє, яке почнеться з перемоги пролетаріату і визначатиметься активністю людини... Для реалізації такого суспільного ідеалу, де пануватиме суспільна власність, необхідне посилення ролі держави, яка виступає як найважливіший елемент необхідних економічних перетворень і встановлення соціальної рівності і соціальної справедливості. Але, на відміну від лібералізму, який обмежується рівністю всіх перед законом, марксизм висуває своє розуміння рівності – на основі розподілу суспільних благ по праціі створення приблизно однакових можливостей в області освіти, охорони здоров'я і ін.

**Умови виникнення марксизму.**

Марксизм виник в 40-х роках XIX століття. У цей час відбувалося загострення соціальних і економічних протиріч капіталізму породили потребу в створенні наукової теорії.Виникнення вчення К. Маркса було пов'язано з певним етапом розвитку суспільства взагалі і його економічної бази зокрема. Розуміння особливостей цього періоду принципово важливо для адекватного сприйняття марксизму.Ця епоха характеризувалася високим динамізмом розвитку продуктивних сил і всього життя суспільства. У першій половині XIX ст. стало ясно, що старий світ, в якому покоління змінювали один одного, залишаючи незмінним уклад життя, пішов у минуле. Економічне зростання перетворився на характерну рису нового часу. У його основі лежав технічний прогрес, запровадження у виробництво принципово нових технологій. Розвиток промисловості стало найважливішим фактором економічного прогресу. А. Сміт, що писав свою знамениту працю в другій половині XVIII століття, ще не бачив особливої, пріоритетної ролі промисловості в забезпеченні економічного зростання; для нього найбільш шанованою галуззю було сільське господарство.Інакше було в середині XIX століття. До цього часу провідна роль промисловості стала для всіх очевидною. Нові реалії зумовили два центральних виведення Маркса. Розвиток промисловості - атрибут соціально-економічного прогресу. На авансцену історії виходить промисловий пролетаріат. Він стає провідною соціальною силою в суспільному розвитку.Зубожіння трудящих як наслідок розвитку капіталізму уявлялося однією з найважливіших особливостей нового часу. Ця теза - один з найбільш суперечливих в теорії Маркса, але в той же час він і один з найважливіших в марксистській ідеології. Погіршення становища трудящих вважалося очевидним фактом впродовж першої половини життя Маркса, приблизно до 1860-х років. Саме в цей період закладалися основи і формувався світогляд творців нового вчення. Вдумливий дослідник не міг обійти цю проблему. Про зубожінні трудящих писали рішуче все - публіцисти, урядові чиновники, найближчий друг і співавтор Маркса Ф. Енгельс. Роботу "Становище робітничого класу в Англії", написану в 1844 - 1845 роках, Маркс назвав геніальною. Енгельс став займатися економічними проблемами раніше Маркса, саме він пробудив у Маркса інтерес до них. Обмеженість потреб непривілейованого стану (більшості населення) була важливою особливістю доіндустріальної та індустріальної епох. Потреби індивіда розглядалися як простий універсальний (властивий всім людям) набір умов, необхідних для підтримання їх життєдіяльності. Їжа, одяг, засоби для підтримки сім'ї - до цього в основному зводилося те, що могло знадобитися людині. Концентрація і централізація виробництва явно позначилися в XIX в. як домінуючі тенденції. Вони підкріпили теза про поляризацію сил в капіталістичному суспільстві, пролетаризації більшості і збагаченні меншості, підриві політичної бази капіталістичного панування.Панування поглядів, які передбачали монізм світоустрою, було обумовлено великими відкриттями XVIII-XIX вв. Прогрес науки свідчив про принципову єдність світу, його еволюції відповідно до універсальними законами природи. Це підштовхувало до спроб побудувати настільки ж універсальні закони суспільного розвитку. Їх пошуком активно займалася німецька філософія. Аналогічну задачу поставив її наступник - К. Маркс.Отже, чинником формування марксизму і його теорії "наукового соціалізму" були об'єктивні економічні та особливо соціальні процеси в країнах Західної Європи в кінці XVIII - першій половині XX ст. Протягом багатьох століть в країнах Західної Європи панували феодальні відносини, традиційне аграрне суспільство, земля була головним джерелом існування і багатства людей. Але з'явилися мануфактури, бурхливо розвивалася торгівля, почалася промислова революція. Все це породило ряд хворобливих процесів, пов'язаних з ліквідацією колишніх традиційних форм дрібного виробництва, багато ремісники втратили роботу. Однак зростала кількість фабрик і заводів, де використовувався колективна праця, зміцнювалося поділ праці, більш жорстким ставав відбір робочої сили, збільшувалася соціальна диференціація в суспільстві.Тодішні рівень соціально-економічного розвитку, відсутність демократичних засад, слабкість громадянського суспільства дозволяли власникам факторів виробництва нещадно експлуатувати працівників, встановлюючи 12-14-годинний робочий день без вихідних, використовувати дитячу працю. Анархічна конкуренція супроводжувалася Періодичними кризами надвиробництва, масової і хронічної безробіттям, додержанням заробітної плати на рівні значно нижче прожиткового мінімуму. Проаналізувавши цю ситуацію, Маркс і Енгельс обгрунтували свою теорію класової боротьби і зубожіння пролетаріату, створили теорію додаткової вартості, висунули тезу про підпорядкування праці капіталом, про зростання органічної будови капіталу та неминучості перевиробництва та економічних криз. До цього додалася теорія концентрації виробництва і капіталу, коли великі підприємства поглинають дрібні, а все багатство зосереджується у все меншого і меншого кількості власників. При цьому вони виходили зі зростання чисельності пролетаріату, його свідомості і організованості, коли робітник і капіталіст виявляються в "одному човні", але більш сильний робочий ліквідує експлуататора і в кінцевому рахунку бере на себе управління виробництвом і суспільством нібито в інтересах усіх трудящих. Маркс і Енгельс вважали, що ніякі реформи капіталісту і капіталізму не допоможуть. Мета у них була одна - довести об'єктивну неминучість соціалістичної революції і експропріації буржуазії як класу. Революційний заперечували імпульс лежить в основі всієї економічної теорії марксизму. Нарешті, не можна забувати про чинники практичної політики. У середині XIX століття на політичну арену західноєвропейських країн виходять пролетаріат, соціалістичні партії. Перші рядки "Маніфесту ..." про об'єднання сил старої Європи "для священної цькування цієї примари" не були перебільшенням молодих ентузіастів. Революції 1848 р. потрясли основи європейського світопорядку. У Франції соціалісти були близькі до захоплення влади, переворот Луї - Наполеона 2 грудня 1851 запобіг переворот соціалістичний. У контексті особливостей епохи, її матеріальних тенденцій і ідеологічний пошуків і треба оцінювати головні доктринальні установки основоположників "наукового комунізму".

**Неомарксизм**

**Неомарксизм** (або **західний марксизм**) - *широкий термін, що позначає* [*філософські*](http://uk.wikipedia.org/wiki/%D0%A4%D1%96%D0%BB%D0%BE%D1%81%D0%BE%D1%84%D1%96%D1%8F) *та* [*соціологічні*](http://uk.wikipedia.org/wiki/%D0%A1%D0%BE%D1%86%D1%96%D0%BE%D0%BB%D0%BE%D0%B3%D1%96%D1%8F) *теорії* [*20 ст.*](http://uk.wikipedia.org/wiki/20_%D1%81%D1%82.)*, що намагалися продовжити й модернізувати вчення* [*марксизму*](http://uk.wikipedia.org/wiki/%D0%9C%D0%B0%D1%80%D0%BA%D1%81%D0%B8%D0%B7%D0%BC) *з врахуванням новітніх течій філософської думки, таких як* [*фрейдизм*](http://uk.wikipedia.org/wiki/%D0%A4%D1%80%D0%B5%D0%B9%D0%B4%D0%B8%D0%B7%D0%BC)*, соціальну філософію* [*Макса Вебера*](http://uk.wikipedia.org/wiki/%D0%9C%D0%B0%D0%BA%D1%81_%D0%92%D0%B5%D0%B1%D0%B5%D1%80)*, тощо.* **Західний марксизм** (англ. Western Marxism) - *течія, яка, з одного боку, протистоїть ленінської інтерпретації марксизму, критично відгукуючись і про «реальнтй соціалізмі» в СРСР 30-80 рр.., А з іншого - критично розвиває спадщину Маркса і Енгельса, критикуючи капіталістичну систему.* Засновники неомарксизму — **Дьордь Лукач** (1885—1971) **Карл Корш** (Угорщина) і **Антоніо Грамші** (1891— 1937) (Італія).Найпомітніша постать у творчій спадщині світового комуністичного руху – засновник і керівник Комуністичної партії Італії **Антонів Грамші** (1891–1937). У 1926 р. був заарештований фашистами і решту свого життя провів у в'язниці, де написав головну працю "Тюремні зошити" (охоплювала 33 зошити). Автор критично розглядав діалектичний матеріалізм, вважаючи детермінізм формою самообману, з допомогою якого марксисти прагнули уникнути відповідальності. Він визнавав пріоритет "суб'єктивного чинника", проголошуючи тезу "людина – це творець". Не дія суспільних законів визначає історичний розвиток, а активна позиція особи в процесі пізнання та діяльності. На його думку, непересічне значення марксизму полягало не у догматичному дотриманні висловлених раніше положень, а в орієнтації на практику, в постійному розвитку. Потужність буржуазного суспільства А. Грамші пояснював духовною гегемонією та пануванням правлячого класу, який здатний був нав'язати решті суспільства власну систему цінностей. Він стверджував, що лише в слаборозвинутих країнах, подібно до Росії, був можливий більшовицький переворот. Натомість у розвинутих капіталістичних країнах здійснення соціалістичної революції мало передбачати попередню трансформацію свідомості пролетаріату. Грамші вимагав від комуністів зменшити увагу до проблем розвитку економіки, відповідно зосередивши увагу на сфері культури та питаннях "боротьби ідей". У політичній діяльності комуністичні партії мали відкинути догматизм і стати гнучкими, взявши на озброєння інструмент компромісу. Грамші не сприймав трактування ролі пролетаріату в системі координат диктатури пролетаріату. В своєму баченні майбутнього соціалістичного устрою виходив з того, що головним елементом у керівництві суспільством та організації господарського життя мали стати фабричні ради, які не лише інтегруватимуть політичні та економічні цілі, а також поєднуватимуть інтереси власників і працівників, потреби утримання влади з кінцевою метою – відмиранням держави. В майбутньому прихильники єврокомунізму вважали Грамші своїм духовним батьком. **Дьердь Лукач** (1885–1971) – філософ, член Угорської комуністичної партії, за часів існування Угорської Соціалістичної Республіки у 1919 р. був комісаром освіти в уряді. Після падіння республіки перебував у еміграції, де написав багато теоретичних праць. У1923 р. вони були опубліковані в збірці "Історія і класова свідомість". Комінтерн засудив положення, викладені в цій публікації, а у 1933 р. Д. Лукача заарештували в СРСР і відправили на заслання, де він був змушений відмовитись від деяких положень своєї праці. Він критикував ортодоксальний марксизм за дотримання засад механістичного детермінізму і неврахування свідомої позиції та діяльності індивіда. На думку Лукача, суперечності капіталізму мали призвести до його краху; для цього необхідна була свідома діяльність тисяч людей. Комуністи мали спрямувати зусилля на зміну масової свідомості, що вимагало від них ведення запеклої ідеологічної боротьби. Лукач зазначав, що хоча пролетаріат був духовно скалічений капіталістичним матеріалізмом, але лише цей клас був у стані зрозуміти суспільні процеси загалом. Свідомість пролетаріату не була сумою або середнім арифметичним щодо свідомості кожного з пролетарів, з яких складався клас, навпаки, вона була "ідеально типовою", раціональним відображенням їхніх справжніх інтересів, які визначала комуністична партія. У післясталінський час Лукач знову відмовився, але тепер уже від попередніх вимушених зречень. У зв'язку з Другою світовою війною, складністю контактів між комуністичними партіями, які в умовах окупації перебували на нелегальному положенні, у 1943 p. III Комінтерн припинив своє існування. В 1947 р. було створено Інформаційне бюро міжнародного комуністичного руху для обміну інформацією та координації спільних дій. Воно проіснувало до 1955 р.

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| [***Дьордь***](http://www.people.su/ua/112676)[***Бернат***](http://www.people.su/ua/13608)[***Лукач***](http://www.people.su/ua/67002) | ***Антоніо Ґрамші*** | http://upload.wikimedia.org/wikipedia/commons/b/be/Korsch-karl.jpg?uselang=ru  ***Карл Корш*** |

*В рамках цього напрямку сформувалися дві основні традиції:* **«Діалектико-гуманістичний»**, яке пропонувало поставити людину в центр марксистської філософії. В даному випадку поєднуються розробки Маркса з «Економічного філософських рукописів 1844 року» і фрейдизм, екзистенціалізм, неогегельянство. *В даний напрямок входять:*

* Франкфуртська школа;
* Фрейдо-марксизм (В. Райх, Г. Маркузе, Е. Фромм);
* Екзистенціалістські марксизм (Ж. П. Сартр, К. Касторіадіс, К. Лефор).
* Феноменологічний марксизм;
* Марксистський історицизм;
* Будапештська школа;
* Школа «Праксис»;

Також ідеї, близькі до марксизму, розробляли Е. Фішер, А. Шафф, К. Косик, Ф. Марек. Серед робіт Ж. П. Сартра, присвячених цій тематиці, можна виділити «Проблеми методу» і «Критика діалектичного розуму». Ж. П. Сартр представляє практично діючого індивіда як джерело соціальної діалектики. Основний акцент в цьому напрямку робиться на людську суб'єктивність, проблеми відчуження (те, на що робив сильний наголос ранній Маркс), проблеми відновлення цілісності людини. Феноменологічний марксизм, що одержав поширення в основному в Італії та США (Енцо Пачі, П. Пікон). Енцо Пачі намагався поєднати Гуссерля з Марксом шляхом з'єднання феноменології та марксизму. Роватті, Вігореллі розробляли проблематику людських потреб, революційного суб'єкта історії і т. д. *Марксистський історицизм* - цього напряму дотримувалися послідовники А. Грамші - Н. Баладоні, Л. Группі, Е. Серені. Виходячи з його розуміння філософії як «філософії практики», вони відкинули поділ марксистської філософії на діалектичний та історичний матеріалізм.  *Будапештська школа* (А. Хеллер, М. Вайда, Д. Маркуш, Ф. Фехер) - послідовники ідей молодого Дьєрдя Лукача (зокрема, особливе значення має його робота «Історія та класова свідомість»), в якій діалектика представляється як взаємозв'язок і взаємоперехід об'єкта і суб'єкта, а на перше місце ставиться поняття суспільства як цілісності. *Школа «Праксис»*, що склалася навколо однойменного югославського журналу, що виходив у Загребі (Г. Петрович, П. Враніцкій, М. Кангрга, Р. Супек, М. Маркович, С. Стоянович). В основі їхніх робіт лежить поняття практики як фундаментального відносини між суб'єктом і об'єктом. Вони розробляли проблематику людини, а також намагалися впливати на систему самоврядування в Югославії. Ернст Блох (1885-1977) з його «філософією надії». Блох будує загальну концепцію розвитку світу, в якій суб'єкт і об'єкт спочатку злиті, потім розділяються, а потім возз'єднуються знову. Марксизм, по Блоху, це «конкретна утопія», що з'єднує передбачення майбутнього з його можливістю його революційного створення.  
   **«Сцієнтистський напрямок»**, яке пропонувало підняти марксизм на високий науковий рівень, очистивши його від абстрактного філософування.*В даний напрямок входять:*

* структуралістський марксизм;
* концепція «сверхдетермінаціі»;
* аналітичний марксизм;
* мир-системний аналіз;
* теорія залежного розвитку.

Луї Альтюсер і його послідовники (Е. Балібар, Д. Лекур, П. Реймон). Ця течія нерідко називають *«структуралістський марксизм*» або «альтюссеріанство». Представники цього напряму вважають, що марксизм повинен виявляти свою специфіку як науки, звільняючись від філософії суб'єкта, від телеологічної гегелівської діалектики, від ідеології, від емпіризму. Висувається концепція *«сверхдетермінаціі»* - думка про те, що основне економічне протиріччя в суспільстві повинно вирішуватися за допомогою політики, ідеології і т. п. Тому революція відбувається не там, де економічне протиріччя найбільш розвинене, а там, де на нього накладаються інші протиріччя. Гальвано делла Вольпе (1895-1968) і його послідовники. Розглядаючи марксистське вчення про суспільство як конкретну науку. Делла Вольпе вважав, що науці необхідні певні абстракції, а філософія зводиться до загальної методології. *Аналітичний марксизм* (80-90ті рр.. XX ст.) - Представники (Ерік Олін Райт, Дж. Коен, Дж. Елстер, Дж. Ремер та ін) - прагнули розвинути вчення про суспільство як науку на основі строгих сучасних методів. Розвиваються мікро-і макрорівневі підходи. На макрорівні запропоновано концепцію співвідношення продуктивних сил і виробничих відносин, базису і надбудови, на мікрорівні - дослідження поведінки індивідів. Ці дослідження проводилися за допомогою методів математичного моделювання, теорії ігор і т. д. *Мир-системний аналіз* І. Валлерстайна, Андре Гундер Франка, Самір Аміна та інших. *Теорія залежного розвитку* А. Г. Франка, Теотоніу душ Сантуша, Руй Мауро Маріні, Родольфо Ставенхаген, Рауля Пребіша та інших.

**Сучасний неомарксизм** не є єдиним науковим напрямом. Він складається з низки концепцій, які об'єднує ідея поділу світу на високорозвинений "центр" та економічно слабку і слабороз-винену "периферію". Звідси відсутність єдиної назви цієї теорії, яку ще іноді називають структуралізмом чи глобалізмом. До неомарксизму традиційно відносять теоретичні концепції Е. Валлерстайна, С. Аміна, Р. Кокса, А. Франка, але надзвичайно близькі до них також погляди С. Стренджа, Д. Елкінса, Ф. Кордозо та багатьох інших учених. Основна відмінність їх ідей, порівняно з класичним марксизмом, полягає у трактуванні суб'єктності та джерел економічного домінування в міжнародних відносинах.

***Неомарксисти вважають, що в умовах кінця XX — початку XXI сторіч:***

* капіталізм став глобальним явищем, оскільки він переріс традиційні рамки національних держав та перетворився у світову систему економічного і політичного панування;
* національна держава перестала бути самостійною у власній внутрішній та зовнішній політиці, підпавши під вплив міжнародних капіталістичних об'єднань — транснаціональних корпорацій;
* економічна система світу базується на експлуатації країн "третього світу" ТНК високорозвинених країн, а політична — на підтриманні такого становища за допомогою дипломатії та воєнної сили;
* відбувається маргіналізація внутрішніх суспільних відносин та їх узалежнення від тенденцій, що складаються у міжнародному середовищі.

Деякі автори відносять структуралізм до окремого наукового напряму міжнародної політекономії. Один із головних представників неомарксизму ***Е. Валлерстайн***у сучасній міжнародній системі виділив три основні сегменти: Центр, Семіпериферію, Периферію.

Центр — група найрозвиненіших (економічно) та наймогутніших капіталістичних країн, які домінують у світовій економіці та політиці. Семіпвриферія — група середньо або нерівномірно розвинених країн, які, незважаючи на відносно незалежне положення, перебувають під впливом Центру. Периферія — економічно відсталі країни, які повністю залежать від Центру та перебувають під його опосередкованим контролем.  
Усі сегменти утворюють єдину глобальну світову систему, в якій економіки країн Центру не можуть ефективно розвиватись у межах національних кордонів, а процвітання вони можуть досягнути лише у глобальній економічній системі. Політика держав Центру спрямована на відкритість національних економік та ліквідацію митних бар'єрів. Семіпериферійні та периферійні країни мають досить мало можливостей для самостійного розвитку, оскільки перебувають під тиском Центру. Система світового капіталізму полягає в експлуатації Периферії з боку Центру та у його активній економічній та політичній експансії щодо семіпериферійних країн (це йдеться, про колишні соціалістичні країни). У всіх сегментах системи роль держави занижується, що пояснюється впливом великих і могутніх суб-національних груп на політику урядів.

***Теоретики неомарксизму*** широко застосовують поняття "світова економіка" та "світова система", які хоч і не є аналогічними, але логічно випливають одне з одного. Услід за К. Марксом основною вони вважають світову економіку, структура якої визначає світову систему. Неомарксисти надають принципового значення структурним обмеженням світової системи, вважаючи, що вони роблять слаборозвинені країни своєрідними заручниками світового порядку. В міжнародній системі діють механізми структурного домінування, які змушують держави чинити залежно від місця, яке вони посідають в ієрархії системи. Неомарксизм не є точною копією марксизму, адаптованою до умов кінця XX — початку XXI ст. Основні розбіжності між теоретиками класичного марксизму та неомарксизму полягають у тому, що "представники неомарксизму не розглядають міжнародні відносини як "вторинні" чи "третинні", не згадують про "надбудовний" характер культури або інститутів"1. Це пояснюється тим, що прихильники неомарксистської теорії не розглядають суспільство крізь призму класової боротьби, експлуататорами вважають країни, добробут яких базується на капіталістичній глобальній економіці, що є способом новітнього пригноблення народів.

**Неомарксизм і постмарксізм**. [Неомарксизм](http://ua-referat.com/%D0%9D%D0%B5%D0%BE%D0%BC%D0%B0%D1%80%D0%BA%D1%81%D0%B8%D0%B7%D0%BC) - неоднорідне і суперечливе перебіг. Гасло «Назад до істинного Марксу!» Пролунав уперше в 30-х роках ХХ ст. Його висунули представники франкфуртської школи Хоркхаймар, Адаржо та ін .У 60-і роки його підхопили діячі тієї ж франкфуртської школи (Г. Маркузе, Е. Фромм та ін.) Традиційний неомарксизм зазвичай протиставляє молодого К. Маркса, «філософа антрополога», зрілому Марксу, авторові «Капіталу» з його «неромантичний» орієнтацією на наукове [знання](http://ua-referat.com/%D0%97%D0%BD%D0%B0%D0%BD%D0%BD%D1%8F). Теоретики [неомарксизма](http://ua-referat.com/%D0%9D%D0%B5%D0%BE%D0%BC%D0%B0%D1%80%D0%BA%D1%81%D0%B8%D0%B7%D0%BC) заперечують общезначімость марксистської діалектики, зводячи її зміст тільки до суспільства. [Неомарксизм](http://ua-referat.com/%D0%9D%D0%B5%D0%BE%D0%BC%D0%B0%D1%80%D0%BA%D1%81%D0%B8%D0%B7%D0%BC) звинувачував «радянський марксизм» у сціентіческо-позитивістському [ревізіонізму](http://ua-referat.com/%D0%A0%D0%B5%D0%B2%D1%96%D0%B7%D1%96%D0%BE%D0%BD%D1%96%D0%B7%D0%BC), що виходить з тези про можливість соціального [пізнання](http://ua-referat.com/%D0%9F%D1%96%D0%B7%D0%BD%D0%B0%D0%BD%D0%BD%D1%8F), не залежного від класового інтересу. Таке пізнання на думку [неомарксистів](http://ua-referat.com/%D0%9D%D0%B5%D0%BE%D0%BC%D0%B0%D1%80%D0%BA%D1%81%D0%B8%D0%B7%D0%BC) неможливо. Тому, вважають [неомарксисти](http://ua-referat.com/%D0%9D%D0%B5%D0%BE%D0%BC%D0%B0%D1%80%D0%BA%D1%81%D0%B8%D0%B7%D0%BC) потрібно цілком покладатися на «універсальне« критичну свідомість »» «пізнього капіталізму» й «державного соціалізму», всюди викриває відчуження, придушення людяності, різні форми ілюзорного, помилкового і збоченого свідомості.   
В якості нової рушійної сили політичної боротьби і суспільних змін в сучасних умовах неомарксизм висуває «критичну інтелігенцію», зворохоблену [молодь](http://ua-referat.com/%D0%9C%D0%BE%D0%BB%D0%BE%D0%B4%D1%8C), студентство, визвольний рух у третьому світі.   
У 50-70-х рр.. [неомарксизм](http://ua-referat.com/%D0%9D%D0%B5%D0%BE%D0%BC%D0%B0%D1%80%D0%BA%D1%81%D0%B8%D0%B7%D0%BC) став [ідеологією](http://ua-referat.com/%D0%86%D0%B4%D0%B5%D0%BE%D0%BB%D0%BE%D0%B3%D1%96%D1%8F) «нових лівих». Сукупності ідейних течій та політичних рухів, що протиставляють себе «старим лівим» - теоретикам і практикам комуністичних і робочих партій. Спочатку [нові ліві](http://ua-referat.com/%D0%9D%D0%BE%D0%B2%D1%96_%D0%BB%D1%96%D0%B2%D1%96) виступили як елітарне літературно-філософське протягом «соціал-критичних інтелектуалів», які проповідували кінець буржуазної культури і бунт проти капіталістичної цивілізації, але розчарованих у революційності робітничого класу і тому шукали нові антибуржуазні сили. Теоретиками такого неомарксизма стали Г. Маркузе, Фромм, Хабермас і інші представники франкфуртської школи, На початку 60-х років число нових лівих стало швидко рости за рахунок [студентів](http://ua-referat.com/%D0%A1%D1%82%D1%83%D0%B4%D0%B5%D0%BD%D1%82), втягнутих у масове загальнодемократичний рух у країнах розвиненого капіталізму: у боротьбу проти війни у ​​В'єтнамі, за громадянські права негрів та інших, національних меншин, [демократичну](http://ua-referat.com/%D0%94%D0%B5%D0%BC%D0%BE%D0%BA%D1%80%D0%B0%D1%82%D1%96%D1%8F) реформу вищої освіти, проти [апартеїду](http://ua-referat.com/%D0%90%D0%BF%D0%B0%D1%80%D1%82%D0%B5%D1%97%D0%B4) в ПАР. Інтелектуальне рух переріс у практичне з конкретними політичними вимогами. [Нові ліві](http://ua-referat.com/%D0%9D%D0%BE%D0%B2%D1%96_%D0%BB%D1%96%D0%B2%D1%96) стали на шлях [абсолютизації](http://ua-referat.com/%D0%90%D0%B1%D1%81%D0%BE%D0%BB%D1%8E%D1%82%D0%B8%D0%B7%D0%BC) насильства і терористичних методів боротьби. У число авторитетів і героїв молодих нових лівих були французький теоретик політичного [екстремізму](http://ua-referat.com/%D0%95%D0%BA%D1%81%D1%82%D1%80%D0%B5%D0%BC%D1%96%D0%B7%D0%BC) Р. Дебре з ідеєю «палаючого партизанського вогнища», Ф. Фанон з проповіддю «самоцельності» політичного насильства, [Мао Цзедун](http://ua-referat.com/%D0%9C%D0%B0%D0%BE_%D0%A6%D0%B7%D0%B5%D0%B4%D1%83%D0%BD), як натхненник «культурної революції», неоанархісти і троцькісти. Така Лівоекстремістське орієнтація привела в 70-і рр.. нових лівих до глибокого і затяжної кризи, до ідейного та організаційного розброду. У зв'язку з кризою соціалістіцізма і реставрацією капіталізму в пост соціалістичних країнах марксизму і захисники його [критики](http://ua-referat.com/%D0%9A%D1%80%D0%B8%D1%82%D0%B8%D0%BA%D0%B8) змушені були звернутися до проблеми чи був радянський командно-бюрократичний [соціалізм](http://ua-referat.com/%D0%A1%D0%BE%D1%86%D1%96%D0%B0%D0%BB%D1%96%D0%B7%D0%BC) спробою реалізації марксистського комунізму чи ні. У дослідженні цієї проблеми і сформувався постмарксізм.   
Постмарксісти як правило намагаються захищати марксизм, доводячи, що комуністичний експеримент в Росії не є частиною марксистського спадщини. Дж. Макмертрі ([Канада](http://ua-referat.com/%D0%9A%D0%B0%D0%BD%D0%B0%D0%B4%D0%B0)) посиланнями на роботу К. Маркса «До критики політичної економії. Передмова », зазначає, що комуністичні досліди почалися в країні, рівень розвитку продуктивних сил якої не міг стати основою нового соціалістичного економічного порядку. А за Марксом, нагадує Дж. Макмерті, «. Нові, більш високі [виробничі відносини](http://ua-referat.com/%D0%92%D0%B8%D1%80%D0%BE%D0%B1%D0%BD%D0%B8%D1%87%D1%96_%D0%B2%D1%96%D0%B4%D0%BD%D0%BE%D1%81%D0%B8%D0%BD%D0%B8) не виникають до тих пір, поки [матеріальні](http://ua-referat.com/%D0%9C%D0%B0%D1%82%D0%B5%D1%80%D1%96%D0%B0%D0%BB%D0%B8) умови їх [існування](http://ua-referat.com/%D0%86%D1%81%D0%BD%D1%83%D0%B2%D0%B0%D0%BD%D0%BD%D1%8F) не визріли в надрах старого суспільства ».Більшовицька [революція](http://ua-referat.com/%D0%A0%D0%B5%D0%B2%D0%BE%D0%BB%D1%8E%D1%86%D1%96%D1%8F) і радянський деспотизм були органістіческой результатом лише російської історії, [ідеологічні](http://ua-referat.com/%D0%86%D0%B4%D0%B5%D0%BE%D0%BB%D0%BE%D0%B3%D1%96%D1%8F) доктрини цієї революції і всіх наступних комуністичних експериментів слід шукати не в марксизмі, а в ленінізмі. [Ленін](http://ua-referat.com/%D0%9B%D0%B5%D0%BD%D1%96%D0%BD) лише мобілізував колосальну енергію народу створив тоталітарну партію і нав'язав своїй країні жорстку, ніякими [принципами](http://ua-referat.com/%D0%9F%D1%80%D0%B8%D0%BD%D1%86%D0%B8%D0%BF%D0%B0%D1%82) не пов'язану, тоталітарну диктатуру. Цього виявилося достатньо для перемоги над ворогами, але недостатньо для досягнення мети. Одна з основних причин цих помилок Леніна була в тому, що він не був [філософом](http://ua-referat.com/%D0%A4%D1%96%D0%BB%D0%BE%D1%81%D0%BE%D1%84%D1%96) відчуження і «навіть хорошим філософом взагалі», не знав «робіт молодого Маркса». [Він](http://ua-referat.com/%D0%92%D1%96%D0%BD) «сконцентрувався на проблемі класової боротьби, зрозумілої як нещадна боротьба за владу ... найхарактернішою рисою Леніна була залізна [воля](http://ua-referat.com/%D0%92%D0%BE%D0%BB%D1%8F) здійснити, у що б то не стало комуністичну утопію» . Ці установки ленінізму [суперечать](http://ua-referat.com/%D0%A1%D1%83%D0%BF%D0%B5%D1%80%D0%B5%D1%87%D0%BA%D0%B0) положенню Маркса про те, що комуністичне [суспільство](http://ua-referat.com/%D0%A1%D1%83%D1%81%D0%BF%D1%96%D0%BB%D1%8C%D1%81%D1%82%D0%B2%D0%BE) може бути побудоване тільки на базі розвинутих індустріальних виробничих сил. Тому сьогодні, на думку постмарксістов, потрібно усвідомити, що реставрацією капіталізму в постсоціалістичних країнах стався не стільки крах марксизму як футурологічної теорії суспільного розвитку, а крах ленінізму з яким, починаючи зі [Сталіна](http://ua-referat.com/%D0%A1%D1%82%D0%B0%D0%BB%D1%96%D0%BD), стали ототожнювати марксизм. Але сьогодні не тільки необхідно повернути марксизму його автентичний вигляд, і «відреставрувати» теорію Маркса. Потрібно додати теорії Маркса друге [дихання](http://ua-referat.com/%D0%94%D0%B8%D1%85%D0%B0%D0%BD%D0%BD%D1%8F), ввести її в контекст сьогоднішньої практики. Футурологічні заяви Маркса випливали з аналізу капіталізму XIX ст. і грунтувалися на висновку про те, що протиріччя між умовами зростання виробничих сил і умовами зростання капіталістичного прибутку можуть бути дозволені лише шляхом захоплення пролетаріатом державної влади. Сучасне розвинуте капіталістичне суспільство завдяки безперервним зусиллям і втручанню держави знайшло інші шляхи послаблення або вирішення протиріччя між інтересами виробничих сил і капіталістичною власністю (на ньому, власне, робив основний акцент Маркс), і знайшло спосіб уникнути глухого кута масового [безробіття](http://ua-referat.com/%D0%91%D0%B5%D0%B7%D1%80%D0%BE%D0%B1%D1%96%D1%82%D1%82%D1%8F) і неминучого при цьому краху циклів відтворення . Постмарксістская концепція соціалізму повинна враховувати, що командно-бюрократичний соціалізм сталінського типу не може бути альтернативою сучасному капіталізму. Сам ідеал соціалізму вимагає розробки. Напевно, цей ідеал буде далекий від «ринкового соціалізму», «соціалізму з людським обличчям», «суспільства змішаної економіки». Але питання про те, яким повинен бути цей майбутній соціалізм, ще далекий від свого остаточного вирішення.

**3.Питання. Ортодоксальний комунізм.**

Ортодоксальний комунізм.Це властиво доволі просте питання ставало предметом неодноразових дискусій як у буржуазних, так і пролетарських колах. Але поступово добрим науковим тоном стало ставитися до віри в ортодоксальний марксизм лише іронічно. В умовах тієї великої розбіжності, що також, здається, панує в «соціалістичному» таборі в питанні, які тези становлять квінтесенцію марксизму, а які, відповідно, «дозволено» критикувати або відкидати, не втрачаючи при цьому права називатися «ортодоксальним» марксистом, стало здаватись все більш «ненауковим», замість віддатися «неупередженому» дослідженню «фактів», схоластично викладати, наче біблійні доґмати, положення й висловлення з давно написаних творів, уже почасти «перевершених» сучасними науковими дослідами, в них і тільки в них шукати джерело істини. Якби питання ставилося так, тоді найдоречнішою відповіддю на нього, само собою зрозуміло, була б співчутлива посмішка. Проте так просто воно не ставиться (і ніколи не ставилося). Далі припустимо (хоча це ще треба довести), що новітні досліди беззаперечно продемонстрували змістовну невірність всіх без винятку окремих висловлювань Маркса; в цій ситуації усякий серйозний «ортодоксальний» марксист міг би беззаперечно визнати всі ці нові результати, відкинути всі без винятку тези Маркса, при цьому ані на хвилину не відмовляючись від своєї марксистської ортодоксії. Відтак, ортодоксальний марксизм означає не некритичне визнання Марксових досліджень, означає не «віру» в ту чи  иншу тезу, не тлумачення якоїсь «священної» книги. Ортодоксія в питаннях марксизму радше стосується винятково *методи*. Вона є науковим переконанням, що в діалектичному матеріалізмі знайдено правильну методу дослідження, що лише в дусі його основоположників ця метода може розвиватися, продовжуватися й поглиблюватися. Що всі спроби перебороти або «поліпшити» його привели лише до поверховости, до тривіальности, до еклектики й тільки до цього мали привести.

**Ортодоксальний** **-** (від [грец.](http://uk.wikipedia.org/wiki/%D0%93%D1%80%D0%B5%D1%86%D1%8C%D0%BA%D0%B0_%D0%BC%D0%BE%D0%B2%D0%B0)  - "пряма думка», «правильне вчення», «правовірність»- який неухильно дотримується принципів якого-небудь вчення, світогляду.

**Ортодоксальний марксизм** *- забезпечення соціальної єдності в суспільстві,глибока і грунтовна критика методологічних основ буржуазної соціології, протиставляв їй марксистську соціологію.*

**Ортодоксальний комунізм -** *продовження ортодоксального марксизму (К. Маркс і Ф. Енгельс), який знайшов своє відображення в політичних вченнях, а потім у реальних умовах на теренах колишніх Російської імперії і Радянського Союзу та інших країн світу. Його засновником і теоретиком є В. І. Ленін, а полі­тичною ідеологією і практичною політичною течією вважається ленінізм.*

**Ленінізм** — погляди В. Леніна, на основні положення [марксизму](http://uk.wikipedia.org/wiki/%D0%9C%D0%B0%D1%80%D0%BA%D1%81%D0%B8%D0%B7%D0%BC) а також твори Леніна з проблем політичної практики більшовиків, що пізніше були представлені комуністичними ідеологами в СРСР як «наукова система», що була значною мірою відредагована (інтерпретована) [Сталіним](http://uk.wikipedia.org/wiki/%D0%A1%D1%82%D0%B0%D0%BB%D1%96%D0%BD) та його ідейними прибічниками.

**Маркси́зм-леніні́зм** — [світогляд](http://uk.wikipedia.org/wiki/%D0%A1%D0%B2%D1%96%D1%82%D0%BE%D0%B3%D0%BB%D1%8F%D0%B4), суспільно-політична [ідеологія](http://uk.wikipedia.org/wiki/%D0%86%D0%B4%D0%B5%D0%BE%D0%BB%D0%BE%D0%B3%D1%96%D1%8F), [російський](http://uk.wikipedia.org/wiki/%D0%A0%D0%BE%D1%81%D1%96%D1%8F) [радянський](http://uk.wikipedia.org/wiki/%D0%A1%D0%A0%D0%A1%D0%A0) різновид [«марксизму»](http://uk.wikipedia.org/wiki/%D0%9C%D0%B0%D1%80%D0%BA%D1%81%D0%B8%D0%B7%D0%BC). Після [Жовтневого перевороту 1917](http://uk.wikipedia.org/wiki/%D0%96%D0%BE%D0%B2%D1%82%D0%BD%D0%B5%D0%B2%D0%B8%D0%B9_%D0%BF%D0%B5%D1%80%D0%B5%D0%B2%D0%BE%D1%80%D0%BE%D1%82_1917) - [партійна](http://uk.wikipedia.org/wiki/%D0%9A%D0%9F%D0%A0%D0%A1) та державна [політична](http://uk.wikipedia.org/wiki/%D0%9F%D0%BE%D0%BB%D1%96%D1%82%D0%B8%D0%BA%D0%B0) та [ідеологічна](http://uk.wikipedia.org/wiki/%D0%86%D0%B4%D0%B5%D0%BE%D0%BB%D0%BE%D0%B3%D1%96%D1%8F) [доктрина](http://uk.wikipedia.org/wiki/%D0%94%D0%BE%D0%BA%D1%82%D1%80%D0%B8%D0%BD%D0%B0). В [Радянському Союзі](http://uk.wikipedia.org/wiki/%D0%A1%D0%A0%D0%A1%D0%A0) марксизм-ленінізм на державному рівні офіційно вважався [«філософією»](http://uk.wikipedia.org/wiki/%D0%A4%D1%96%D0%BB%D0%BE%D1%81%D0%BE%D1%84%D1%96%D1%8F) та «науковою ідеологією робітничого класу». Розповсюджувався, або силоміць насаджувався у залежних [державах-сателітах](http://uk.wikipedia.org/wiki/%D0%9C%D0%B0%D1%80%D1%96%D0%BE%D0%BD%D0%B5%D1%82%D0%BA%D0%BE%D0%B2%D0%B0_%D0%B4%D0%B5%D1%80%D0%B6%D0%B0%D0%B2%D0%B0). *Мета марксистсько-леніністської ідеології:*

* усунення від влади буржуазно-націоналістичних, антисоціалістичних сил і перехід всієї повноти влади в державі до Рад депутатів трудящих;
* рішуча зміна політичного курсу країни, відновлення регулювання економічних і соціальних процесів в інтересах народу і припинення капіталізації суспільства:
* відновлення соціалістичного характеру розвитку суспільства, що базується на усуспільненій власності на засоби виробництва і відповідає корінним інтересам трудящих, потребам всебічного прогресу країни;
* забезпечення виходу країни із всеохоплюючої кризи і поліпшення на цій основі життя трудящих, реальне зміцнення громадського порядку і законності;

**Політичні доктрини марксизму-ленінізму**

Марксизм-ленінізм - самовизначення правлячих ідеологій в країнах соціалізму в 20 столітті. Спочатку подані в персоніфікуючій стилістиці (вчення "Маркса - Енгельса - Леніна - Сталіна", тощо), ці конгломерати ідей під впливом процесів "подолання культу особи і його наслідків" почали описуватися як продукт колективного керівництва правлячих партій з акцентованим дистанціюванням від будь-яких ознак харизматичної забарвленості. У структуру марксизму-ленінізму традиційно входили ортодоксальний марксизм, ленінізм і зв'язані вчення регіональних ідеологічних апостолів, що постійно трансформуються на користь еліти, що володарює в той або інший момент. Політичні доктрини марксизму-ленінзму - один із напрямів політичної думки Новітнього Часу. Карл Маркс (1818 - 1883) - німецький філософ, економіст, політичний мислитель, основоположник учення, яке згодом здобуло назву марксизму. Марксові належить фундаментальна чотиритомна праця "Капітал". У "Маніфесті Комуністичної партії" (1848 р), написаному К. Марксом і Ф. Енгельсом, першому програмовому документі наукового комунізму обґрунтовувались ідеї щодо диктатури пролетаріату як знаряддя соціалістичного перетворення суспільства, необхідності створення пролетарської партії, висувалася теза про пролетарський інтернаціоналізм. Соціалістичні погляди К. Маркса та Ф. Енгельса значною мірою грунтувалися на класичній німецькій філософії, англійській політекономії, критичному утопічному соціалізмі. У марксизмі розроблено такі стрижневі політичні ідеї: істинне народовладдя можливе тільки за умови подолання приватної власності на засоби виробництва, їх усуспільнення; досягнення в суспільстві цілковитої соціальної справедливості; визначальними в політичному розвитку суспільства є матеріальне виробництво, стан продуктивних сил і виробничих відносин, взаємодія базису й надбудови; головною умовою перемоги революції є диктатура пролетаріату; авангардом робітничого класу має бути комуністична партія; держава - механізм економічно наймогутнішого класу; право - зведена в закон воля панівного класу; комуністична суспільно-економічна формація складається з двох фаз - соціалізму та комунізму; в комуністичному суспільстві не буде приватної власності, експлуатації людини людиною, держава й права поступово відімруть, поступившися громадському управлінню не людьми, а речами й виробничими процесами; на найвищій фазі комуністичної формації людство здійснить стрибок із царства необхідності до царства справжньої свободи, де вільний розвиток кожного стане передумовою вільного розвитку всіх.

***Функціонально Марксизм-ленінізм виконував такі ролі у суспільстві:***

* Державна доктрина [Радянського Союзу](http://uk.wikipedia.org/wiki/%D0%A1%D0%A0%D0%A1%D0%A0) та його правлячої партії ([КПРС](http://uk.wikipedia.org/wiki/%D0%9A%D0%9F%D0%A0%D0%A1))
* Власне ідеологія комунізму (соціалізму)
* Навчальна дисципліна.

Партійно-державні інституції, в чиїй компетенції знаходився контроль та тлумачення *марксизму-ленінізму*, їх єрархія:

* Ідеологічний відділ ЦК КПРС на чолі з секретарем - одним із членів [Політбюро ЦК КПРС](http://uk.wikipedia.org/wiki/%D0%9F%D0%BE%D0%BB%D1%96%D1%82%D0%B1%D1%8E%D1%80%D0%BE_%D0%A6%D0%9A_%D0%9A%D0%9F%D0%A0%D0%A1) та відповідні відділи у ЦК КП союзних республік; відділи Пропаганди та агітації центральних партіних органів.
* Інститут Марксизму-ленінізму, [рос.](http://uk.wikipedia.org/wiki/%D0%A0%D0%BE%D1%81%D1%96%D0%B9%D1%81%D1%8C%D0%BA%D0%B0_%D0%BC%D0%BE%D0%B2%D0%B0) *ИМЛ* (раніше: Інститут Маркса-Енгельса-Леніна, [рос.](http://uk.wikipedia.org/wiki/%D0%A0%D0%BE%D1%81%D1%96%D0%B9%D1%81%D1%8C%D0%BA%D0%B0_%D0%BC%D0%BE%D0%B2%D0%B0) *ИМЭЛ*) - головна «теоретична» інстанція; Академія суспільних наук при ЦК КПРС ([рос.](http://uk.wikipedia.org/wiki/%D0%A0%D0%BE%D1%81%D1%96%D0%B9%D1%81%D1%8C%D0%BA%D0%B0_%D0%BC%D0%BE%D0%B2%D0%B0) *АОН*) - центральний науково-навчальний заклад. Центральна та республіканські Вищі партійні школи ([рос.](http://uk.wikipedia.org/wiki/%D0%A0%D0%BE%D1%81%D1%96%D0%B9%D1%81%D1%8C%D0%BA%D0%B0_%D0%BC%D0%BE%D0%B2%D0%B0) *ВПШ*) - навчально-наукові заклади
* Чисельні кафедри марксизму-ленінізму та підпорядкованих дисциплін у всіх цивільних та військових [ВНЗах](http://uk.wikipedia.org/wiki/%D0%92%D0%9D%D0%97) СРСР всіх рангів та профілів.

***Дисциплінарно марксизм-ленінізм поділявся на такі фахи:***

* Історичний матеріалізм;
* [Діалектичний матеріалізм](http://uk.wikipedia.org/wiki/%D0%94%D1%96%D0%B0%D0%BB%D0%B5%D0%BA%D1%82%D0%B8%D1%87%D0%BD%D0%B8%D0%B9_%D0%BC%D0%B0%D1%82%D0%B5%D1%80%D1%96%D0%B0%D0%BB%D1%96%D0%B7%D0%BC) (або матеріалестична діалектика);
* Науковий комунізм;
* Політична економія соціалізму;
* Науковий атеізм;
* Історія КПРС;

**Умови виникнення ленінізму.**

Після смерті К. Маркса і Ф. Енгельса їхню теоретичну спадщину не лише продовжували тиражувати різні соціалістичні та робітничі організації, але вона стала основою для подальшого критичного/ творчого розвитку актуальних тоді суспільно-політичних явищ і процесів. Водночас у засновників комуністичної державно-правової ідеології знайшлося чимало послідовників. Серед них — німецькі мислителі **Вільгельм Лібкнехт** (1826—1900) і **Август Бебель** (1840—1913), **Антоніо Лабріола** (1843—1904) в Італії та ін. В Росії комуністичні ідеї були сприйняті **Георгієм Валентиновичем Плехановым** (1856—1918), який доклав зусиль для їх перекладу й поширення, і **Володимиром Іллічем Ульяновим (Леніним**; 1870—1924) — найпалкішим прибічником і продовжувачем усього насильницько-класового державно-правового вчення, тим, хто очолив спроби практичного втілення цього вчення в життя. Потужним напрямом у суспільно-політичній думці та революційній практиці стала доктрина комунізму, яка ґрунтувалася на положеннях марксизму, що стосувалися концептуальних характеристик капіталістичного суспільства, умов переходу до соціалізму та особливостей самої соціалістичної/комуністичної формації. Оскільки представники цього напряму головну увагу фокусували на процесі переходу від капіталізму до наступної формації шляхом соціалістичної революції, то досить часто цей напрям асоціювався в літературі як революційний. У творчій спадщині К. Маркса та Ф. Енгельса значну увагу приділено характеристиці соціалізму, який вони розглядали як першу фазу комуністичної формації, відповідно свій творчий доробок трактували як науковий соціалізм. У форматі соціалізму позиціонували свій доробок численні соціалістичні та соціал-демократичні партії Європи. На противагу цьому В. Ленін та його послідовники почали робити наголос на комунізмі, що відповідно знайшло своє відображення в назві створеної Леніним політичної партії, яка, попри перманентну зміну, завжди зберігала компонент комуністичної. Враховуючи значний вплив Леніна на розвиток доктрини комунізму, весь цей напрям у широкому контексті часто називають "ленінізмом" (вперше термін "ленінізм" використав Л. Мартов у 1904 p.). Ленінізм вважався офіційною державною ідеологією часів існування СРСР. На наш погляд, поняття "ленінізм" коректно застосовувати лише до ідейно-теоретичної спадщини самого Леніна та безпосередніх його послідовників (М. Бухаріна та ін.), але не до всіх представників, які розвивали теорію комунізму та практику комуністичного руху. Комунізм як ідеологію не можна звести лише до ленінізму, він охоплює також троцькізм, сталінізм та багато інших напрямів.

**У розвитку ідеології комунізму XX ст. можемо виділити чотири етапи.**

**Перший етап** – від початку століття і до 1924 p., коли пішов з життя Ленін. У цей час головний внесок у розвиток комунізму зробив Ленін як теоретичними працями, так і практичними діями, тому цей етап цілком закономірно називають "ленінізмом". **Другий етап** охоплює період 1924–1956 pp., коли на XX з'їзді КПРС Перший секретар ЦК КПРС М. Хрущов виступив з рефератом про культ особи Й. Сталіна. Внаслідок абсолютної домінації позиції Сталіна, передусім у інституційному форматі, всередині СРСР та в міжнародному комуністичному русі цей етап характеризується як "сталінізм". **Третій етап** – від XX з'їзду КПРС, який започаткував процес десталінізації, і до 1985 p., тобто до початку перебудови. Для цього етапу, окрім десталінізації, властивими були процеси розвитку ортодоксального/догматичного комунізму; саме в межах цього етапу розпочався процес декомунізації – відмови від багатьох класичних засад комуністичної ідеології, які вже не відповідали вимогам часу. **Четвертий етап** бере свій початок від процесу перебудови, який призвів до "падіння Берлінського муру", що стало символом краху реального соціалізму/комунізму, і триває до сьогодні. У цей період, на нашу думку, поширювалися три основні тенденції: перша – збереження і підтримання ортодоксального комунізму; друга – активна декомунізація і фактичний перехід на позиції соціал-демократії; третя – спроба поєднати деякі положення класичної комуністичної ідеології та засади ринкового розвитку економіки. Наступний розвиток засад комуністичної ідеології в межах кожного етапу здійснювало багато дослідників, практиків, мислителів, передусім науковці Росії (Радянського Союзу) та інших країн світу. Якщо на першому і другому етапах, поряд з радянськими, домінували представники європейських країн, то на наступних етапах географія авторів суттєво розширилась. їхня частка і творчий доробок не завжди були сумірними, однак варто виділити головні положення, щоб уявити весь спектр комуністичної ідеології та особливості її еволюції.

***Загальні риси, які були властиві різним варіантам комунізму, такі:***

– керівна і спрямовуюча роль комуністичної партії;

– суспільна власність на засоби виробництва;

– домінація трудящих класів у суспільстві;

– планові засади організації та ведення економіки.

## Ленінський етап розвитку комунізму

Головні представники цього етапу – В. Ленін і Л. Троцький у Росії та К. Лібкнехт і Р. Люксембург у Німеччині. Ленін (Ульянов ) Володимир Ілліч (1870–1924) – теоретик марксизму, засновник партії більшовиків у Росії, один з організаторів Жовтневої соціалістичної революції та СРСР, керівник правлячої партії й уряду РСФСР і СРСР. Самобутнім внеском у марксистську теорію є його ранні твори, зокрема "Розвиток капіталізму в Росії" (1899). Використовуючи тогочасні дані щодо Росії, Ленін окреслив стадії розвитку капіталізму, простежив зміни в різних галузях промисловості та становище основних суспільних верств населення. Він дійшов висновку, що наймана праця, а відповідно капіталістична експлуатація, вже тоді проникла в усі прошарки суспільства. На думку Леніна, лише пролетаріат можна було вважати революційним класом. Для цього йому треба було вийти за межі власних часткових економічних проблем і об'єднатися в політичну організацію національного рівня, здатну артикулювати інтереси всіх найманих працівників Росії. У праці "Що робити?" (1902), продовжуючи попередні оцінки, Ленін констатував, що сутністю марксизму є класова боротьба пролетаріату. Для її організації, спрямування варто було створити політичну партію авангардного типу. Вона мала ґрунтуватись на засадах демократичного централізму, ідейно дотримуватись теорії марксизму, що давало змогу повною мірою відображати реальні інтереси пролетаріату. Завдання партії – залучати передових робітників, а згодом і експлуатовані маси до політичної діяльності/боротьби. Надалі Ленін розвинув вимоги щодо партії, зробив наголос на централізмі, дисципліні, дотриманні вимог внутрішньопартійної демократії. До 1914 р. Ленін стверджував, що стан соціально-економічного розвитку Росії, зокрема залишки феодалізму, вимагали проведення передусім демократичних перетворень. З огляду на це робітнича партія мала стати авангардом демократичної революції у боротьбі проти землевласників та самодержавства. У цій боротьбі союзниками пролетаріату мали бути селяни, які працювали за наймом, а не буржуазія. У праці "Імперіалізм як найвища стадія капіталізму" (1916) Ленін дійшов висновку, що новаторська і прогресивна роль капіталізму була результатом вільної конкуренції, ринку. Внаслідок переходу капіталізму до імперіалістичної стадії він набув монополістичних рис і почав перетворюватися на реакційну силу. Нерівномірний розвиток капіталістичних країн детермінував глобальне протистояння, війни за розподіл і перерозподіл світових ринків збуту. Тому капіталізм виконав свою історичну місію і створив об'єктивні умови для суспільних перетворень у світі. Напередодні Жовтневої соціалістичної революції 1917 р. у багатьох публікаціях Ленін вивчав питання інституційної організації суспільства після того, як пролетаріат візьме владу в свої руки. На його думку, соціалістичному етапу суспільного розвитку мав відповідати інститут громади у форматі рад, які засновувалися на засадах прямої демократії. Він обґрунтував необхідність руйнації інститутів старої держави і формування рад, які мали поєднувати повноваження законодавчих, виконавчих і судових органів. Однак реальна практика діяльності рад робітничих і селянських депутатів як державного інституту виявила багато проблем. Зокрема це стосувалося відданості справі боротьби з минулим ладом та побудови соціалізму. Оскільки окреслена спрямованість була властива лише членам комуністичної партії, то Ленін вважав, що партія мала перебрати на себе керівну і спрямовуючу роль, враховуючи контроль за урядом і всіма державними інститутами. Особливе місце в творчій спадщині Леніна належить його теорії соціалістичної революції. Він вважав, що соціалістична революція не завершується із взяттям пролетаріатом на чолі з комуністичною партією влади у свої руки, а лише розпочинається. Тому його теорія досліджувала питання взяття влади пролетаріатом, перехідного періоду і завдань та дій, спрямованих на побудову соціалістичного суспільства. У цьому контексті важливого значення набувало вчення про диктатуру пролетаріату як форму держави перехідного періоду. Воно передбачало заперечення парламентської демократії як буржуазної та запровадження нового типу пролетарської демократії, що на практиці виявилось жорстокою диктатурою комуністичної партії щодо суспільства загалом (під час громадянської війни 1918– 1921 pp. у Росії поряд з "білим терором" був "червоний терор" ). На підставі оцінок К. Маркса у праці "Держава і революція" (1917) Ленін визначив періодизацію комуністичної формації, яка мала складатися з перехідного періоду, першої фази – соціалізму та вищої фази – комунізму, простежив характерні риси та якісні індикатори кожного з цих етапів. Наприкінці життя Ленін (уже важко хворий) спробував критично усвідомити процес побудови соціалізму в Росії та місце партійного апарату в ньому. Однак реального впливу на політичний процес і події в країні його погляди, викладені в останніх листах, уже не мали.

**Сутність ленінізму** як подальшої розробки теоретичної спадщини марксизму та її практичного втілення на теренах Росії, досить ґрунтовно і всебічно розкрив у своїй праці «Нариси з історії європейської політичної думки» відомий український дослідник *Борис Кухта.* Зокрема він писав: «Спираючись на марксистську теорію, революційно-демократичну думку народів Росії, Ленін поряд із марксистською фі­лософією, політекономією капіталізму виділив і третю складову — теорію політики, яку він розумів насамперед як теорію класової боротьби, революції та держави диктатури пролетаріату. Важливим для теорії соціалістичної революції був сформульований В. І. Леніним закон нерівномірності економічного і політичного розвитку капіталізму в період імперіалізму, на основі якого у працях «Про лозунг Сполучених Штатів Європи» (1915) і «Воєнна програма пролетарської революції» (1916) він зробив висновок про можливість перемоги цієї революції спочатку в одній, окремо взятій, країні. Країною, в якій, за твердженням В. І. Леніна, визріли об'єктивні й суб'єктивні передумови соціалістичної революції, була Росія. Об'єктивними передумовами революції він вважав революційну ситуацію, якій притаманні такі три ознаки: 1) неможливість для пануючих класів зберегти в незмінному вигляді своє панування; 2) загострення, вище від звичайного, нужди й бідувань пригноблених класів; 3) значне підвищення в силу зазначених причин активності мас. Суб'єктивний чинник революції — це «здатність революційного класу на революційні масові дії». Ця здатність значною мірою залежить від наявності у робітничого класу власної революційної політичної партії. Керівною політичною силою в Радах, системі диктатури пролетаріату в цілому, за В. І. Леніним, має бути ***комуністична партія*** на чолі з Центральним Комітетом. На практиці це означало підміну диктатури пролетаріату (влади, яка спирається безпосередньо на насильство й не пов'язана ніякими законами) диктатурою партії, а в кінцевому підсумку — її керівництва. Зрозуміло, що за таких умов не може бути й мови про правову державу, політичний та ідейний плюралізм у суспільстві, без якого немає демократії. Органічною складовою політики держави диктатури пролетаріату стає насильство у його крайніх, терористичних формах. Ленін сформулював в основних рисах політичну доктринумарксизму й радянської держави, що розташувалася на Євроазійському континенті. *Основні положення цієї доктрини, на мою думку, такі:* ***По-перше.*** Вслід за Марксом і Енгельсом Ленін підкреслив, що в центрі полі­тичної теорії марксизму стоїть «... питання про класову боротьбу...яке є одним із основних питань марксизму». Усі політичні проблеми він розглядав прагматично, під кутом зору сприяння чи не сприяння класовій боротьбі. ***По-друге.*** Ленін тісно пов'язав марксизм з ідеологією, при тому йому довелося вести боротьбу з європейськими марксистами, які вважали, що марксизм — лише наука і тому він не повинен був мати нічого спільного з ідеологією. ***По-третє.*** Ленін сформулював концепцію соціалістичної революції. Проана­лізувавши тогочасний капіталізм, він зробив висновок про можливість перемоги соціалістичної революції в одній країні, розробив положення про суб'єктивні передумови революції — готовність пролетаріату до революції, підтримку про­летаріату з боку широких народних мас, необхідність політичної партії нового типу. У зв'язку з цим Ленін опрацював і втілив у життя концепцію авангардного типу політичної партії — професійних революціонерів, що чітко спрямовані на завоювання політичної влади, й цьому вони присвятили своє життя. Він також опрацював поняття революційної ситуації (праця «Крах ІІ Інтернаціоналу»), розробив питання тактики політичної партії під час підготовки і проведення збройного повстання, поєднання стратегічних і тактичних завдань у національ­них кризових ситуаціях. Ленін далі розробив ідею Маркса про союз пролетаріа­ту із селянством, стверджував про необхідність поєднання соціальної боротьби з національно-визвольною, про переростання буржуазно-демократичної революції в соціалістичну. ***По-четверте.*** Ленін далі опрацював марксистську концепцію держави диктату­ри пролетаріату, висунув ідею революційно-демократичної держави, яка ще не була втіленням соціалізму, але вже не була й капіталізмом. Він розвинув думку Маркса, що класове панування робітників над старим світом повинно тривати доти, доки не будуть знищені економічні основи існування класів, та міркування Маркса щодо досвіду Паризької Комуни і надав їм мало не рівня самостійних принципів соціалі­стичної державності. ***По-п 'яте*.** Ленін далі опрацював марксистські положення щодо демократії. Сво­бода при капіталізмі, писав він («Держава і революція»), залишається на рівні рабо­власницької демократії. Диктатура ж пролетаріату розширює у величезних масшта­бах демократію для більшості, обмежуючи демократію лише для експлуататорів, капіталістів. «Їх ми повинні придушити... їх опір треба зламати силою, ясно, що там, де є придушення, є насильство, немає свободи, немає демократії», — писав він. У соціалістичному суспільстві як демократія, так і держава повинні відмерти. Де­мократія, зазначав Ленін, має велике значення в боротьбі пролетаріату з капіталіз­мом. Але вона є лише одним із етапів по дорозі від капіталізму до комунізму. «Чим повніша демократія, тим ближчий момент, коли вона стає непотрібна». ***По-шосте*.** Ленін висунув концепцію соціально-класової структури суспільства, йому належить одне з кращих визначень категорії «клас» («Великий почин»). Він провів конкретно-соціологічні аналізи соціальної структури тогочасного населення Росії, що допомогло зробити слушні політичні висновки. ***По-сьоме*.** Ленін розробив далі марксистську концепцію національного питання, визначив необхідні умови вирішення національної проблеми в багатонаціональній країні, вирішив головні аспекти національно-державного будівництва після пере­моги революції. Він також спробував обґрунтувати принцип пролетарського інтер­націоналізму в умовах створення федеративної державності, висунув окремі ідеї щодо будівництва радянської союзної державності. ***По-восьме*.** Ленін сформулював окремі положення політичної тактики, ставлен­ня більшовицької партії до інших політичних партій, різних об' єднань, профспілок як до революції, так і після її перемоги, визначив тактику партії щодо ролі й місця профспілок у пролетарській державі, розробив стратегію і тактику більшовицької партії на період НЕПу. ***По-дев'яте.***Ленін визначив основні політичні принципи закордонної політики пролетарської держави, її головні стратегічні цілі на перехідний етап розвитку, сформулював поняття державного інтересу у сфері міжнародної політики радянсь­кої держави.Варто сказати, що Ленін наполягав на оригінальному характері російської рево­люції, сформулював її теорію й доклав великих зусиль для її практичного втілення. Російський мислитель М. Бердяєв писав про Леніна, що «... все, що він писав, було лише розробкою теорії і практики революції... він цікавився лише однією темою, темою захоплення влади, про збирання для того сили. Весь світогляд Леніна був пристосований до техніки революційної боротьбі... Його мислення було імперіаліс­тичне, деспотичне, було необхідне для боротьби» (кінець цитати з книги Б. Кухти).

|  |  |
| --- | --- |
|  | **Ле́нін Володи́мир Іллі́ч** (*справжнє прізвище*: **Улья́нов**; [10 (22) квітня](http://uk.wikipedia.org/wiki/22_%D0%BA%D0%B2%D1%96%D1%82%D0%BD%D1%8F) [1870](http://uk.wikipedia.org/wiki/1870), [Симбірськ](http://uk.wikipedia.org/wiki/%D0%A1%D0%B8%D0%BC%D0%B1%D1%96%D1%80%D1%81%D1%8C%D0%BA), [Російська імперія](http://uk.wikipedia.org/wiki/%D0%A0%D0%BE%D1%81%D1%96%D0%B9%D1%81%D1%8C%D0%BA%D0%B0_%D1%96%D0%BC%D0%BF%D0%B5%D1%80%D1%96%D1%8F) — [21 січня](http://uk.wikipedia.org/wiki/21_%D1%81%D1%96%D1%87%D0%BD%D1%8F) [1924](http://uk.wikipedia.org/wiki/1924), [Горки](http://uk.wikipedia.org/w/index.php?title=%D0%93%D0%BE%D1%80%D0%BA%D0%B8_%28%D0%9C%D0%BE%D1%81%D0%BA%D0%BE%D0%B2%D1%81%D1%8C%D0%BA%D0%B0_%D0%BE%D0%B1%D0%BB%D0%B0%D1%81%D1%82%D1%8C%29&action=edit&redlink=1), [Московська область](http://uk.wikipedia.org/wiki/%D0%9C%D0%BE%D1%81%D0%BA%D0%BE%D0%B2%D1%81%D1%8C%D0%BA%D0%B0_%D0%BE%D0%B1%D0%BB%D0%B0%D1%81%D1%82%D1%8C), [СРСР](http://uk.wikipedia.org/wiki/%D0%A1%D0%A0%D0%A1%D0%A0)) — російськомовний [публіцист](http://uk.wikipedia.org/wiki/%D0%9F%D1%83%D0%B1%D0%BB%D1%96%D1%86%D0%B8%D1%81%D1%82), [політичний діяч](http://uk.wikipedia.org/wiki/%D0%9F%D0%BE%D0%BB%D1%96%D1%82%D0%B8%D1%87%D0%BD%D0%B8%D0%B9_%D0%B4%D1%96%D1%8F%D1%87), [революціонер](http://uk.wikipedia.org/wiki/%D0%A0%D0%B5%D0%B2%D0%BE%D0%BB%D1%8E%D1%86%D1%96%D0%BE%D0%BD%D0%B5%D1%80), [лідер](http://uk.wikipedia.org/wiki/%D0%9B%D1%96%D0%B4%D0%B5%D1%80) [російських](http://uk.wikipedia.org/wiki/%D0%A0%D0%BE%D1%81%D1%96%D1%8F%D0%BD%D0%B8) [більшовиків](http://uk.wikipedia.org/wiki/%D0%91%D1%96%D0%BB%D1%8C%D1%88%D0%BE%D0%B2%D0%B8%D0%BA%D0%B8), [філософ](http://uk.wikipedia.org/wiki/%D0%A4%D1%96%D0%BB%D0%BE%D1%81%D0%BE%D1%84) [Російської імперії](http://uk.wikipedia.org/wiki/%D0%A0%D0%BE%D1%81%D1%96%D0%B9%D1%81%D1%8C%D0%BA%D0%B0_%D1%96%D0%BC%D0%BF%D0%B5%D1%80%D1%96%D1%8F) і [Радянського Союзу](http://uk.wikipedia.org/wiki/%D0%A0%D0%B0%D0%B4%D1%8F%D0%BD%D1%81%D1%8C%D0%BA%D0%B8%D0%B9_%D0%A1%D0%BE%D1%8E%D0%B7) - [матеріаліст](http://uk.wikipedia.org/wiki/%D0%9C%D0%B0%D1%82%D0%B5%D1%80%D1%96%D0%B0%D0%BB%D1%96%D0%B7%D0%BC); один з організаторів [збройного Жовтневого перевороту](http://uk.wikipedia.org/wiki/%D0%96%D0%BE%D0%B2%D1%82%D0%BD%D0%B5%D0%B2%D0%B8%D0%B9_%D0%BF%D0%B5%D1%80%D0%B5%D0%B2%D0%BE%D1%80%D0%BE%D1%82_1917) восени 1917 р., один з ініціаторів та організаторів [Громадянської війни в Росії](http://uk.wikipedia.org/wiki/%D0%93%D1%80%D0%BE%D0%BC%D0%B0%D0%B4%D1%8F%D0%BD%D1%81%D1%8C%D0%BA%D0%B0_%D0%B2%D1%96%D0%B9%D0%BD%D0%B0_%D0%B2_%D0%A0%D0%BE%D1%81%D1%96%D1%97) та [червоного терору](http://uk.wikipedia.org/wiki/%D0%A7%D0%B5%D1%80%D0%B2%D0%BE%D0%BD%D0%B8%D0%B9_%D1%82%D0%B5%D1%80%D0%BE%D1%80); перший Голова [Раднаркому](http://uk.wikipedia.org/wiki/%D0%A3%D1%80%D1%8F%D0%B4_%D0%A1%D0%BE%D1%8E%D0%B7%D1%83_%D0%A0%D0%B0%D0%B4%D1%8F%D0%BD%D1%81%D1%8C%D0%BA%D0%B8%D1%85_%D0%A1%D0%BE%D1%86%D1%96%D0%B0%D0%BB%D1%96%D1%81%D1%82%D0%B8%D1%87%D0%BD%D0%B8%D1%85_%D0%A0%D0%B5%D1%81%D0%BF%D1%83%D0%B1%D0%BB%D1%96%D0%BA) — уряду РРФСР, один з головних творців [СРСР](http://uk.wikipedia.org/wiki/%D0%A1%D0%A0%D0%A1%D0%A0), [теоретик](http://uk.wikipedia.org/w/index.php?title=%D0%A2%D0%B5%D0%BE%D1%80%D0%B5%D1%82%D0%B8%D0%BA&action=edit&redlink=1) [комунізму](http://uk.wikipedia.org/wiki/%D0%9A%D0%BE%D0%BC%D1%83%D0%BD%D1%96%D0%B7%D0%BC), один із засновників [більшовицької партії](http://uk.wikipedia.org/wiki/%D0%91%D1%96%D0%BB%D1%8C%D1%88%D0%BE%D0%B2%D0%B8%D0%BA%D0%B8) Росії, лідер міжнародного комуністичного руху.У листопаді [1917](http://uk.wikipedia.org/wiki/1917) року очолив [збройне захоплення влади — Жовтневий переворот](http://uk.wikipedia.org/wiki/%D0%96%D0%BE%D0%B2%D1%82%D0%BD%D0%B5%D0%B2%D0%B0_%D1%80%D0%B5%D0%B2%D0%BE%D0%BB%D1%8E%D1%86%D1%96%D1%8F), що призвів до приходу більшовиків (що пізніше називали себе комуністами) до влади. Очолював радянський уряд ([1917](http://uk.wikipedia.org/wiki/1917)—[1924](http://uk.wikipedia.org/wiki/1924)), уклав мир із [Німеччиною](http://uk.wikipedia.org/wiki/%D0%9D%D1%96%D0%BC%D0%B5%D1%87%D1%87%D0%B8%D0%BD%D0%B0), організував успішний опір повстанням білої й іноземної інтервенції в 1918—1920. Його модифікація [традиційної](http://uk.wikipedia.org/wiki/%D0%A2%D1%80%D0%B0%D0%B4%D0%B8%D1%86%D1%96%D1%8F) [доктрини](http://uk.wikipedia.org/wiki/%D0%94%D0%BE%D0%BA%D1%82%D1%80%D0%B8%D0%BD%D0%B0) [марксизму](http://uk.wikipedia.org/wiki/%D0%9C%D0%B0%D1%80%D0%BA%D1%81%D0%B8%D0%B7%D0%BC), відповідно до специфічних російських умов, стала називатися [марксизм-ленінізм](http://uk.wikipedia.org/wiki/%D0%9C%D0%B0%D1%80%D0%BA%D1%81%D0%B8%D0%B7%D0%BC-%D0%BB%D0%B5%D0%BD%D1%96%D0%BD%D1%96%D0%B7%D0%BC) — основа [комуністичної ідеології](http://uk.wikipedia.org/wiki/%D0%9A%D0%BE%D0%BC%D1%83%D0%BD%D1%96%D1%81%D1%82%D0%B8%D1%87%D0%BD%D0%B0_%D1%96%D0%B4%D0%B5%D0%BE%D0%BB%D0%BE%D0%B3%D1%96%D1%8F). У радянській історіографії і комуністичній пропаганді іменувався «вождем світового пролетаріату» та «основоположником ленінізму», та всіляко оспівувався; про колишній культ Леніна досі свідчать численні пам'ятники на центральних площах міст і містечок на території колишнього СРСР; його портрет був зображений на радянських грошових банкнотах. |

***Висновок:*** Марксизм-ленінізм виробив колосальне багатство ідей щодо національного питання, і ми, якщо нам справді дорогі інтереси комунізму, інтереси народу, а не види політичної кон'юнктури, не маємо права їх забувати або перелицьовувати для поточних потреб. Марксизм-ленінізм, підпорядкувавши національну справу загальнопролетарській справі, справі революції і комунізму, тим самим не применшив, а збільшив її значення й вагу, оскільки ясно встановив, що без справедливого її розв'язання неможливе суспільство справедливості - комунізм, і зобов'язав нас дбати про збагачення й примноження національно-культурних здобутків, які складуть загальнолюдську скарбницю, а не обрізувати їхній розріст і підсікати коріння. Маркс, Енгельс, Ленін явили зразки величезної чуйності й людяності, широкого гуманістичного підходу й світлого розуміння заповітних потреб кожної нації і перспектив найсприятливішого всесвітньоісторичного розвитку людства. Коли ж виявлялося, що той чи інший присуд був зроблений поспішно, без достатньої обізнаності зі справою, що той чи інший погляд міг бути використаний так, що завдав би шкоди національній справі того чи іншого народу, - вони без вагань робиливсі потрібні корективи, а то й міняли погляд. Також варто відзначити, що з іншої сторони марксизм-ленінізм - це абсолютно здеградований, вульгаризований, але все ж таки варіант європейського гуманізму. Певного напряму, який виник, можна сказати, спочатку в католицькій церкві, потім в протестантській, а також у кабінетах ренесансних, потім барокових інтелектуалів. Будучи перехідним етапом між капіталізмом і комунізмом, соціалізм, за визначенням К. Маркса, несе на собі відбиток старого, буржуазного суспільства. Усунувши найгостріші суперечності капіталізму, в тому числі між класами, соціалізм не ліквідував соціальну неоднорідність суспільства. А це неминуче призводило до існування, поряд з загальними інтересами, специфічних інтересів різних соціальних груп.

**Теорія перманентної революції Л. Троцького.**

Одним із поширених варіантів псевдомарксизму в першій половині ХХ ст. став троцькізм, який пов’язаний з ім’ям **Л. Троцького**. Іншими були погляди Лева Троцького, що пройшов еволюцію від прожектів сві­тової комуністичної революції, військового комунізму, заперечення всякої власнос­ті й до планової ринкової економіки, забезпечення певної рівноваги матеріальних інтересів робітників і селян як основи стабільності пролетарської держави. Троць- кий наприкінці свого життя намагався ревізувати більшовицьку доктрину, закли­каючи до відновлення демократії, свободи, «... повалення бюрократії — і це буде політична революція», — зазначав він. У радянських джерелах, таких як «Енциклопедичний словник», «Філософська енциклопедія» та інших троцькізм визначається як «опортуністична, дрібнобуржуазна ідейно-політична течія, яка ворожа марксизму-ленінізму, робітничому та комуністичному руху... Теоретичними витоками троцькізму є механістичний матеріалізм у філософії, суб’єктивізм,волюнтаризм, схематизм і однобічність у соціології, який знайшов вираз у «лівому» політичному авантюризмі. Ядром троцькізму є так звана теорія «перманентної революції», яка фальсифікувала ідеї Маркса про неперервну революцію і яка була висунута Троцьким слідом за А. Парвусом у 1906 р. на противагу ленінській теорії переростання буржуазно-демократичної революції в соціалістичну». Троцький (Бронштейн) Лев Давидович (1879–1940) керівник Петербурзької Ради (1905), міністр закордонних справ, засновник Червоної Армії. В 1929 р. був висланий з СРСР, а у 1940 р. убитий радянським агентом у Мексиці. Концептуально він мав радикальніші погляди, ніж Ленін. На його думку, Жовтнева соціалістична революція 1917 р. була результатом/продуктом збігу обставин, випадковістю, а не закономірністю. Троцький заперечував можливість мирного співіснування держав із різними суспільними системами; обстоював необхідність прискореної індустріалізації економіки країни за рахунок селян; виступав за подальше проведення політики "військового комунізму", запровадження військової моделі організації виробництва, враховуючи систему одержавлення профспілок; був категоричним противником політики НЕПу. Троцький розробив концепцію перманентної революції (від лат. permaneo – "продовжуюсь", "залишаюсь"). Вперше сформулював її ще в 1905 р. у праці "Підсумки і перспективи". Він передбачив можливість соціалістичної революції в царській Росії, де капіталізм був ще слабким, без попереднього проведення буржуазно-демократичної революції, яка б мала подолати залишки феодалізму. У цьому випадку пролетаріат мав діяти самостійно, без союзників, у тім числі й селянства. Теорія перманентної революції отримала подальший розвиток уже після Жовтневої революції. Троцький трактував її лише як перший етап, поштовх до соціалістичних революцій у країнах Європи, де капіталістичний розвиток створив усі необхідні умови, зокрема домінацію пролетаріату. Троцький був переконаний, що соціалістична революція в Росії не могла переможно завершитись з огляду на слабкість пролетаріату і домінацію в країні дрібнобуржуазних верств. Тому Росія потребувала допомоги країн Заходу, де мали відбутися соціалістичні революції, в подоланні своєї відсталості та в боротьбі з іншими непролетарськими класами. Лише за умови спільних дій можлива побудова соціалізму в Росії та інших країнах світу. Натомість перемогу соціалізму в одній окремо взятій країні він трактував як відхід від засад пролетарського інтернаціоналізму. Без допомоги інших країн у спільному соціалістичному будівництві СРСР мав перетворитися на державно-капіталістичну поліцейську державу. Саме тому Троцький активно виступав за "експорт революції" передусім до європейських країн. Він також вважав, що ця теорія була придатна для країн "зі запізнілим буржуазним розвитком", переважно колоніальних і напівколоніальних. На його думку, вирішення ними демократичних та національно-визвольних завдань можливе лише з допомогою диктатури пролетаріату, коли пролетаріат мав бути вождем нації й найперше селянських мас. Перебуваючи в еміграції, Троцький видав у 1935 р. працю "Зраджена революція", яку присвятив аналізу радянського суспільства та розвитку СРСР після Жовтневої революції. Він доводив, що в країні сформувалося головне протиріччя між більшістю населення та державною бюрократією на чолі з Й. Сталіним, був переконаний, що треба провести політичну революцію, спрямовану проти бюрократії. У 1938 р. був створений IV Інтернаціонал на противагу III Комуністичному Інтернаціоналу. Його програмним документом став маніфест "Агонія капіталізму і завдання IV Інтернаціоналу. Програма переходу" (1938). У ньому стверджувалось, що розвинуті капіталістичні країни повністю дозріли до соціалістичних революцій, їхня відсутність зумовлювалась опортуністичним характером керівництва комуністичних партій, які залежали від Кремля і особисто від Й. Сталіна. Також окреслювалась стратегія і тактика троцькістських організацій у зв'язку з майбутньою світовою війною, початок якої Троцький передбачав у найближчі роки. За особистої участі Леніна в 1919 р. у Москві було проголошено про створення III Комінтерну. Він об'єднав комуністичні партії, що виникли в багатьох країнах світу під впливом Жовтневої соціалістичної революції. В Статуті, прийнятому на II конгресі Комінтерну в 1920 p., були зафіксовані вимоги до комуністичних партій – членів III Інтернаціоналу. Загалом вимог було 21; у науковій літературі вони відомі як "21 вимога Комінтерну". Серед них варто зазначити такі: кожна комуністична партія мала планомірно та систематично виключати з партії та залежних організацій і об'єднань реформістів та прихильників "центру", боротьбу проти цих політичних сил трактували як революційний обов'язок; відмова від дотримання буржуазної законності, що передбачало створення нелегальних структур; вимога активної пропагандистської роботи в армії, в тому числі нелегальної. Недотримання таких вимог трактувалось як зрада революційного обов'язку і загрожувало виключенням з III Інтернаціоналу. Аналогічне завдання було висунуто і до агітації та пропаганди на селі: всі партії мали ґрунтуватися на засадах "демократичного централізму", від них вимагалося запровадження дисципліни, подібної до військової; обов'язковою нормою мало бути проведення систематичних чисток особистого складу, оскільки апріорі передбачалося, що до партій будуть потрапляти дрібнобуржуазні елементи. На програмному рівні вимагали цілковитого розриву зі старими соціал-демократичними вимогами і запроваджували певний ідеологічний стандарт. Відповідно всі програми мали затверджуватися на Виконкомі у Москві. Кожна партія була зобов'язана називатися комуністичною; члени партії, які заперечували або ставили під сумнів положення, напрацьовані III Інтернаціоналом, мали бути виключені з партії. Отже, керівництво Радянського Союзу розглядало Комінтерн як єдину всесвітню комуністичну партію, що мала підпорядковуватися Виконкому та його Президії, якими керували лідери РКП(б)/ВКП(б). У такому форматі Комінтерн сприймало більшість країн світу.

|  |  |
| --- | --- |
| http://cs1896.vk.me/u10464349/83260452/x_5719c69e.jpg | **Троцький (Бронштейн) Лев Давидович** (псевдоним, также: *Перо́, Антид Ото, Л. Седо́в, Стари́к* и др.); имя при рождении **Лейба Давидович Бронштейн**;26 октября [[7 ноября](http://ru.wikipedia.org/wiki/7_%D0%BD%D0%BE%D1%8F%D0%B1%D1%80%D1%8F)] [1879](http://ru.wikipedia.org/wiki/1879_%D0%B3%D0%BE%D0%B4); село [Яновка](http://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%91%D0%B5%D1%80%D0%B5%D1%81%D0%BB%D0%B0%D0%B2%D0%BA%D0%B0_(%D0%9A%D0%B8%D1%80%D0%BE%D0%B2%D0%BE%D0%B3%D1%80%D0%B0%D0%B4%D1%81%D0%BA%D0%B0%D1%8F_%D0%BE%D0%B1%D0%BB%D0%B0%D1%81%D1%82%D1%8C)), [Елисаветградский уезд](http://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%95%D0%BB%D0%B8%D1%81%D0%B0%D0%B2%D0%B5%D1%82%D0%B3%D1%80%D0%B0%D0%B4%D1%81%D0%BA%D0%B8%D0%B9_%D1%83%D0%B5%D0%B7%D0%B4), [Херсонская губерния](http://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%A5%D0%B5%D1%80%D1%81%D0%BE%D0%BD%D1%81%D0%BA%D0%B0%D1%8F_%D0%B3%D1%83%D0%B1%D0%B5%D1%80%D0%BD%D0%B8%D1%8F), [Российская империя](http://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%A0%D0%BE%D1%81%D1%81%D0%B8%D0%B9%D1%81%D0%BA%D0%B0%D1%8F_%D0%B8%D0%BC%D0%BF%D0%B5%D1%80%D0%B8%D1%8F) (ныне [Береславка](http://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%91%D0%B5%D1%80%D0%B5%D1%81%D0%BB%D0%B0%D0%B2%D0%BA%D0%B0_(%D0%9A%D0%B8%D1%80%D0%BE%D0%B2%D0%BE%D0%B3%D1%80%D0%B0%D0%B4%D1%81%D0%BA%D0%B0%D1%8F_%D0%BE%D0%B1%D0%BB%D0%B0%D1%81%D1%82%D1%8C)), [Кировоградская область](http://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%9A%D0%B8%D1%80%D0%BE%D0%B2%D0%BE%D0%B3%D1%80%D0%B0%D0%B4%D1%81%D0%BA%D0%B0%D1%8F_%D0%BE%D0%B1%D0%BB%D0%B0%D1%81%D1%82%D1%8C), [Украина](http://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%A3%D0%BA%D1%80%D0%B0%D0%B8%D0%BD%D0%B0)) — [21 августа](http://ru.wikipedia.org/wiki/21_%D0%B0%D0%B2%D0%B3%D1%83%D1%81%D1%82%D0%B0) [1940](http://ru.wikipedia.org/wiki/1940); [Койоакан](http://ru.wikipedia.org/w/index.php?title=%D0%9A%D0%BE%D0%B9%D0%BE%D0%B0%D0%BA%D0%B0%D0%BD&action=edit&redlink=1), [Мехико](http://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%9C%D0%B5%D1%85%D0%B8%D0%BA%D0%BE), [Мексика](http://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%9C%D0%B5%D0%BA%D1%81%D0%B8%D0%BA%D0%B0)) — революционный деятель [XX века](http://ru.wikipedia.org/wiki/XX_%D0%B2%D0%B5%D0%BA), идеолог [троцкизма](http://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%A2%D1%80%D0%BE%D1%86%D0%BA%D0%B8%D0%B7%D0%BC) — одного из течений[марксизма](http://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%9C%D0%B0%D1%80%D0%BA%D1%81%D0%B8%D0%B7%D0%BC). Дважды ссыльный при царском режиме, лишённый всех гражданских прав в 1905 г. Один из организаторов [Октябрьской революции 1917 г.](http://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%9E%D0%BA%D1%82%D1%8F%D0%B1%D1%80%D1%8C%D1%81%D0%BA%D0%B0%D1%8F_%D1%80%D0%B5%D0%B2%D0%BE%D0%BB%D1%8E%D1%86%D0%B8%D1%8F), один из создателей [Красной армии](http://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%9A%D1%80%D0%B0%D1%81%D0%BD%D0%B0%D1%8F_%D0%B0%D1%80%D0%BC%D0%B8%D1%8F). Один из основателей и идеологов [Коминтерна](http://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%9A%D0%BE%D0%BC%D0%B8%D0%BD%D1%82%D0%B5%D1%80%D0%BD), член его [Исполкома](http://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%98%D0%9A%D0%9A%D0%98). В первом советском правительстве — нарком по иностранным делам, затем в [1918](http://ru.wikipedia.org/wiki/1918)—[1925](http://ru.wikipedia.org/wiki/1925) — [нарком по военным и морским делам](http://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%9D%D0%B0%D1%80%D0%BE%D0%B4%D0%BD%D1%8B%D0%B9_%D0%BA%D0%BE%D0%BC%D0%B8%D1%81%D1%81%D0%B0%D1%80%D0%B8%D0%B0%D1%82_%D0%BF%D0%BE_%D0%B2%D0%BE%D0%B5%D0%BD%D0%BD%D1%8B%D0%BC_%D0%B8_%D0%BC%D0%BE%D1%80%D1%81%D0%BA%D0%B8%D0%BC_%D0%B4%D0%B5%D0%BB%D0%B0%D0%BC) и председатель [Реввоенсовета](http://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%A0%D0%B5%D0%B2%D0%BE%D0%BB%D1%8E%D1%86%D0%B8%D0%BE%D0%BD%D0%BD%D1%8B%D0%B9_%D0%B2%D0%BE%D0%B5%D0%BD%D0%BD%D1%8B%D0%B9_%D1%81%D0%BE%D0%B2%D0%B5%D1%82_%D0%A0%D0%B5%D1%81%D0%BF%D1%83%D0%B1%D0%BB%D0%B8%D0%BA%D0%B8)[РСФСР](http://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%A0%D0%A1%D0%A4%D0%A1%D0%A0), затем [СССР](http://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%A1%D0%A1%D0%A1%D0%A0). С 1923 г. — лидер внутрипартийной [левой оппозиции](http://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%9B%D0%B5%D0%B2%D0%B0%D1%8F_%D0%BE%D0%BF%D0%BF%D0%BE%D0%B7%D0%B8%D1%86%D0%B8%D1%8F_%D0%B2_%D0%A0%D0%9A%D0%9F(%D0%B1)_%D0%B8_%D0%92%D0%9A%D0%9F(%D0%B1)). Член [Политбюро](http://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%9F%D0%BE%D0%BB%D0%B8%D1%82%D0%B1%D1%8E%D1%80%D0%BE) ВКП(б) в 1919—1926 гг. В 1927 г. снят со всех постов, отправлен в ссылку. В 1929 г. выслан за пределы СССР. В 1932 г. лишён советского гражданства. После высылки из СССР — создатель и главный теоретик [Четвёртого интернационала](http://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%A7%D0%B5%D1%82%D0%B2%D1%91%D1%80%D1%82%D1%8B%D0%B9_%D0%B8%D0%BD%D1%82%D0%B5%D1%80%D0%BD%D0%B0%D1%86%D0%B8%D0%BE%D0%BD%D0%B0%D0%BB) ([1938](http://ru.wikipedia.org/wiki/1938)). Автор работ по истории революционного движения в [России](http://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%A0%D0%BE%D1%81%D1%81%D0%B8%D1%8F), создатель капитальных исторических трудов по революции 1917 г., литературно-критических статей, воспоминаний «Моя жизнь» ([Берлин](http://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%91%D0%B5%D1%80%D0%BB%D0%B8%D0%BD), [1930](http://ru.wikipedia.org/wiki/1930)). |

На першому етапі з-поміж представників міжнародного комуністичного руху варто виділити **К. Лібкнехта та Р. Люксембург**. *Карл Лібкнехт* (1871–1919) – лідер "лівого" напряму в німецькому соціал-демократичному русі, один із засновників і керівник Соціалістичного Інтернаціоналу молоді. В 1907 р. вийшла друком його брошура "Мілітаризм та антимілітаризм", де він розкрив суть мілітаризму в добу імперіалізму та обґрунтував необхідність антимілітаристської пропаганди. У 1916 р. разом з Р. Люксембург створив групу "Спартак" (пізніше перетворена на "Союз Спартака"), а у 1918 р. – Комуністичну партію Німеччини. У січні 1919 р. він очолив повстання, спрямоване проти соціал-демократичного керівництва Німеччини, за встановлення в Німеччині радянської влади.Товаришем і реальним лідером "лівого" радикального напряму в німецькій соціал-демократії була *Роза Люксембург* (1870/71– 1919). У 1906 р. було надруковано її працю "Загальний страйк та німецька соціал-демократія", в якій узагальнювався досвід революції 1905 р. у Росії та містилися уроки для німецького робітничого руху. В 1913 р. побачила світ її праця "Нагромадження капіталу", де проаналізовано економічний розвиток країн у добу імперіалізму. У 1918 р. вона написала низку статей, які були видані під назвою "Російська революція. Критична оцінка слабкості", де більшовиків критикувала за встановлення однопартійної диктатури, відмову від демократії та придушення опозиції. Розу Люксембург убили під час придушення Берлінського повстання робітників.

|  |  |
| --- | --- |
| http://t2.gstatic.com/images?q=tbn:ANd9GcQdLzMEvkWCXSDyltWAffZy9tASDoX0WnwgK4UT_fAe52JMjlnbКарп Лібкнехт | http://t1.gstatic.com/images?q=tbn:ANd9GcSYbW9EiQUbYR1TzpjdTkVPlcRM6lAVghj6-VvjFLp7QkyZqznLQgРоза Люксембург |

## Етап сталінізму

Сталінізм за багатьма параметрами суттєво відрізнявся від ленінізму. Сталінський розвиток марксизму полягав в одномірному баченні світу, у засто­суванні будь-яких засобів для досягнення мети. Догматизуючи марксизм, Сталін твердив, що постулат диктатури пролетаріату «придатний і обов'язковий для всіх без винятку країн, у т. ч. і для капіталістично розвинутих». Стратегічною метою та­кої диктатури є організація соціалістичного виробництва через перевиховання та переробку мас! Звідси Сталін розвинув доктрину тезою, що розвитком соціалізму класова боротьба буде загострюватися, бо «... знищення класів досягається не через згасання класової боротьби, а через її посилення». Він став домінуючим напрямом у діяльності Комуністичної партії Радянського Союзу лише після остаточної монополізації Й. Сталіним партійної та державної влади, тобто в 1928–1953 pp. Враховуючи оцінки Л. Троцького, сталінізм трактують як теоретичну та практичну систему панування партійного апарату/бюрократії з допомогою терору та культу особи вождя. Такий напрям/концепція нерозривно пов'язані з життям та діяльністю **Сталіна (Джугашвілі) Йосипа Віссаріоновича** (1878–1953). З 1898 р. він був пов'язаний із робітничим рухом, а з квітня 1922 р. обраний Генеральним секретарем РКП(б). У квітні 1924 р. у праці "Основи ленінізму" Сталін зауважив, що ленінізм не можна вважати суто російським явищем, притаманним лише селянській країні з низьким рівнем розвитку капіталістичних відносин. Він оцінював ленінізм як автентичний марксизм, який отримав подальший творчий розвиток у період імперіалізму та диктатури пролетаріату. Сталін обґрунтував можливість побудови соціалізму в одній окремо взятій країні без допомоги світової революції. Іншим важливим висновком, зробленим у цій праці, було нове або змінене трактування засад демократичного централізму, яке додатково передбачало вимогу ідеологічної одностайності, організаційної монолітності та обов'язкового очищення партії від будь-яких опортуністичних елементів. На практиці це призвело до того, що після смерті Леніна, Сталін послідовно усунув з керівництва партії, а згодом сприяв позбавленню життя, своїх конкурентів – ідеологічних опонентів: Л. Троцького як представника "лівого ухилу"; керівників "нової опозиції" – Г. Зінов'єва (1883–1936) та Л. Каменева (1883–1938); керівників "правого ухилу" – М. Бухаріна (1888– 1938) та А. Рикова (1881–1938). *{Г. Зінов'єва, Л. Каменева, М. Бухаріна та А. Рикова розстріляли після показових судових процесів, а в 50-х роках минулого століття їх реабілітували.}* В 1928 р. у промові "Про індустріалізацію та хлібну програму", яку виголосив на пленумі ЦК ВКП(б), Сталін зазначив, що в процесі просунення вперед у справі побудови соціалізму "спротив капіталістичних елементів буде зростати, класова боротьба буде загострюватись". Згодом він розвинув цю тезу, наголошуючи, що в міру побудови соціалізму пролетарська держава мала не послаблюватися (про це раніше писали класики марксизму та Ленін), а навпаки, посилюватися з огляду на внутрішній спротив і капіталістичне оточення. Ці положення було покладено в основу форсованої індустріалізації та примусової колективізації (1929–1934). Обидва процеси можна трактувати як практичну реалізацію тези Сталіна щодо домінації політики над економікою. У процесі колективізації на початку 30-х років було вислано до таборів понад 2 млн селян, більшість з них померли протягом 1930–1931 pp. Кульмінацією цього процесу став "великий голод" (голодомор) в Україні, коли впродовж 1932–1933 pp. померло близько 3,5 млн осіб. Голод охопив й інші райони СРСР, які раніше були головними виробниками зерна – Кубань, Казахстан тощо. У 1929 р. за наказом Сталіна в країні розпочалась активна боротьба проти релігії з допомогою Союзу войовничих безбожників, який насаджував атеїзм. Уже в 1930 р. усі священики були позбавлені громадянських прав, розмір податків для них було збільшено в 1000 разів. Розпочався процес ліквідації сакральних споруд, цвинтарів тощо. У 1936 р. кількість духовних осіб в СРСР зменшилась, порівняно з 1928 р., на 75 %. Наприкінці 20-х років у СРСР почав активно розвиватися/насаджуватися культ особи вождя. Це передбачало широкий комплекс дій: від масового перейменування міст, присвоєння імені Сталіна колгоспам, підприємствам, школам, установам тощо – до запровадження обов'язкових норм, висвітлення актуальних історичних подій, а також посилань на внесок вождя практично в усіх галузях науки, мистецтва. Отже, у 1928–1929 pp. відбулося оформлення в СРСР одноособової влади Сталіна, яка мала яскраво виражений харизматичний характер. 5 грудня 1936 р. була прийнята радянська Конституція, яка констатувала перемогу соціалізму в СРСР у головному (вважають, що текст Конституції написав М. Бухарін). Формально населенню СРСР було гарантовано свободу слова, друку, зборів, демонстрацій, мітингів, об'єднання в організації, недоторканність особи, житла, таємницю листування тощо. Насправді норми Конституції були своєрідним муляжем, натомість реальністю 30-х років став масовий терор. Підставою для хвилі "великого терору"\* було вбивство С. Кірова 01.12.1934 р. Ця "хвиля" охопила не лише залишки "класових ворогів" і "буржуазну інтелігенцію", а й значну частину членів партії більшовиків, керівний склад Червоної Армії, органів НКВС і представників світового комуністичного руху. Лише у 1936–1938 pp. зі 131 члена ЦК було знищено 100, з 22 народних комісарів – 17. З 1966 делегатів XVII з'їзду ВКП(б), який офіційно називався "з'їздом переможців", 1108 були заарештовані й страчені. Загалом лише в 1937–1938 pp., згідно з даними Р. Конквеста, було заарештовано від 7 до 8 млн осіб; з них до 1,5 млн були розстріляні за рішенням так званих трійок НКВС, близько 2 млн осіб померли та були знищені вже в концтаборах. Під час "чисток" 1936–1938 pp. Сталін наголосив, що внаслідок відсутності антагоністичних суперечностей усередині соціалістичного суспільства ворожі дії та акції спровоковані з-за кордону, тому більшість репресованих кваліфікували як шпигунів/агентів іноземних країн. Репресії й терор Сталін активно використовував проти різних категорій населення, навіть народів, перетворивши їх в одну з визначальних характерних рис політичного режиму, який отримав назву тоталітарного*.{Термін "великий терор" запровадив Р. Конквест у праці "Великий терор: сталінські чистки 30-х років" ("The Great Terror: Stalin's Purge of the Thirties"), яка вийшла в світ у 1968 p. Її вважають найґрунтовнішим дослідженням сталінських репресій.}* Особливе місце в комуністичній ідеології того періоду посідав створений під особистим керівництвом Сталіна "Короткий курс історії ВКП(б)" (1938). У цій книзі подано не лише офіційне трактування історичних подій, що призвели до перемоги Жовтневої соціалістичної революції та подій після неї, а також визначено межі дозволеного в більшості гуманітарних наук, особливо в філософії. Після її виходу в світ будь-які дискусії щодо оцінки історичних подій або світоглядних проблем були припинені. Все населення СРСР, а також прихильники Радянського Союзу мали керуватися ідеологічною парадигмою, сформульованою в цьому курсі. В усьому світі Сталіна вважали одним з найбільших в історії людства тиранів, діяльність якого призвела до смерті десятків мільйонів людей. У сучасній Росії декотрі посадовці та представники різних політичних і суспільних структур наголошують на досягненнях Сталіна: за його керівництвом у СРСР здійснена масштабна індустріалізація країни, досягнуто перемогу у Великій Вітчизняній війні, країна перетворилася на одну зі світових наддержав, від позиції якої залежало вирішення більшості світових питань. У цьому підході передусім простежується політична складова, ніж прагнення об'єктивно оцінити дії та спадщину колишнього лідера СРСР.

|  |  |
| --- | --- |
| Файл:Stalin lg zlx1.jpg | **Йо́сип Віссаріо́нович Ста́лін** (справжнє прізвище  **Джугашві́лі**,  (вимовл. *Іосеб Джугашвілі*),  9 [(21) грудня](http://uk.wikipedia.org/wiki/21_%D0%B3%D1%80%D1%83%D0%B4%D0%BD%D1%8F) [1879](http://uk.wikipedia.org/wiki/1879), [Ґорі](http://uk.wikipedia.org/wiki/%D2%90%D0%BE%D1%80%D1%96) —  [5 березня](http://uk.wikipedia.org/wiki/5_%D0%B1%D0%B5%D1%80%D0%B5%D0%B7%D0%BD%D1%8F) [1953](http://uk.wikipedia.org/wiki/1953),  - державний, політичний і військовий діяч [СРСР](http://uk.wikipedia.org/wiki/%D0%A1%D0%A0%D0%A1%D0%A0). Генеральний секретар ЦК РКП(б) (1922–1925) та ЦК ВКП(б) (1925–1934), керівник уряду СРСР (Голова Раднаркому від 1941, Голова Ради Міністрів у 1946–1953), [Генералісимус Радянського Союзу](http://uk.wikipedia.org/wiki/%D0%93%D0%B5%D0%BD%D0%B5%D1%80%D0%B0%D0%BB%D1%96%D1%81%D0%B8%D0%BC%D1%83%D1%81_%D0%A0%D0%B0%D0%B4%D1%8F%D0%BD%D1%81%D1%8C%D0%BA%D0%BE%D0%B3%D0%BE_%D0%A1%D0%BE%D1%8E%D0%B7%D1%83)(1945). За деякими оцінками, один із найжорстокіших [диктаторів](http://uk.wikipedia.org/wiki/%D0%94%D0%B8%D0%BA%D1%82%D0%B0%D1%82%D0%BE%D1%80) в історії людства.На період перебування Сталіна при владі припадають: встановлення диктаторського режиму (так звана «диктатура пролетаріату»); створення [системи масових репресій](http://uk.wikipedia.org/wiki/%D0%A1%D1%82%D0%B0%D0%BB%D1%96%D0%BD%D1%81%D1%8C%D0%BA%D1%96_%D1%80%D0%B5%D0%BF%D1%80%D0%B5%D1%81%D1%96%D1%97) і [ГУЛАГу](http://uk.wikipedia.org/wiki/%D0%93%D0%A3%D0%9B%D0%90%D0%93); форсована [індустріалізація](http://uk.wikipedia.org/wiki/%D0%86%D0%BD%D0%B4%D1%83%D1%81%D1%82%D1%80%D1%96%D0%B0%D0%BB%D1%96%D0%B7%D0%B0%D1%86%D1%96%D1%8F) [СРСР](http://uk.wikipedia.org/wiki/%D0%A1%D0%A0%D0%A1%D0%A0), а також форсована примусова [колективізація](http://uk.wikipedia.org/wiki/%D0%9A%D0%BE%D0%BB%D0%B5%D0%BA%D1%82%D0%B8%D0%B2%D1%96%D0%B7%D0%B0%D1%86%D1%96%D1%8F) селянства; [Голодомор в Україні 1932—1933](http://uk.wikipedia.org/wiki/%D0%93%D0%BE%D0%BB%D0%BE%D0%B4%D0%BE%D0%BC%D0%BE%D1%80_%D0%B2_%D0%A3%D0%BA%D1%80%D0%B0%D1%97%D0%BD%D1%96_1932%E2%80%941933), а також у інших українських [етнічних землях](http://uk.wikipedia.org/wiki/%D0%95%D1%82%D0%BD%D1%96%D1%87%D0%BD%D0%B0_%D1%82%D0%B5%D1%80%D0%B8%D1%82%D0%BE%D1%80%D1%96%D1%8F) СРСР (південь [РРФСР](http://uk.wikipedia.org/wiki/%D0%A0%D0%A0%D0%A4%D0%A1%D0%A0), [Казахська АРСР](http://uk.wikipedia.org/wiki/%D0%9A%D0%B0%D0%B7%D0%B0%D1%85%D1%81%D1%82%D0%B0%D0%BD)); окупація [прибалтійськихкраїн](http://uk.wikipedia.org/wiki/%D0%9F%D1%80%D0%B8%D0%B1%D0%B0%D0%BB%D1%82%D0%B8%D0%BA%D0%B0), [Західної України](http://uk.wikipedia.org/wiki/%D0%97%D0%B0%D1%85%D1%96%D0%B4%D0%BD%D0%B0_%D0%A3%D0%BA%D1%80%D0%B0%D1%97%D0%BD%D0%B0) і [Західної Білорусі](http://uk.wikipedia.org/wiki/%D0%97%D0%B0%D1%85%D1%96%D0%B4%D0%BD%D0%B0_%D0%91%D1%96%D0%BB%D0%BE%D1%80%D1%83%D1%81%D1%8C); агресіїпроти [Польщі](http://uk.wikipedia.org/wiki/%D0%9F%D0%BE%D0%BB%D1%8C%D1%89%D0%B0), [Фінляндії](http://uk.wikipedia.org/wiki/%D0%A4%D1%96%D0%BD%D0%BB%D1%8F%D0%BD%D0%B4%D1%96%D1%8F), [Румунії](http://uk.wikipedia.org/wiki/%D0%A0%D1%83%D0%BC%D1%83%D0%BD%D1%96%D1%8F); перемога СРСР у [Другій світовій війні](http://uk.wikipedia.org/wiki/%D0%94%D1%80%D1%83%D0%B3%D0%B0_%D1%81%D0%B2%D1%96%D1%82%D0%BE%D0%B2%D0%B0_%D0%B2%D1%96%D0%B9%D0%BD%D0%B0) з окупацією значної частини [Східної Європи](http://uk.wikipedia.org/wiki/%D0%A1%D1%85%D1%96%D0%B4%D0%BD%D0%B0_%D0%84%D0%B2%D1%80%D0%BE%D0%BF%D0%B0) і нав'язуванням окупованим країнам прокомуністичних [маріонеткових режимів](http://uk.wikipedia.org/wiki/%D0%9C%D0%B0%D1%80%D1%96%D0%BE%D0%BD%D0%B5%D1%82%D0%BA%D0%BE%D0%B2%D0%B0_%D0%B4%D0%B5%D1%80%D0%B6%D0%B0%D0%B2%D0%B0); перетворення СРСР на наддержаву із значним науковим, військовим і промисловим потенціалом, безпрецедентне посилення геополітичного впливу Радянського Союзу у світі; [депортації народів](http://uk.wikipedia.org/wiki/%D0%94%D0%B5%D0%BF%D0%BE%D1%80%D1%82%D0%B0%D1%86%D1%96%D1%8F_%D0%BD%D0%B0%D1%80%D0%BE%D0%B4%D1%96%D0%B2_%D0%B2_%D0%A1%D0%A0%D0%A1%D0%A0) у СРСР та інших країнах; численні людські втрати (в результаті голодомору, воєн і німецької окупації); поділ світової спільноти на два табори, що ворогували між собою; встановлення[«соціалістичного ладу»](http://uk.wikipedia.org/wiki/%D0%A1%D0%BE%D1%86%D1%96%D0%B0%D0%BB%D1%96%D0%B7%D0%BC) у деяких країнах Східної Європи та Східної Азії; початок [холодної війни](http://uk.wikipedia.org/wiki/%D0%A5%D0%BE%D0%BB%D0%BE%D0%B4%D0%BD%D0%B0_%D0%B2%D1%96%D0%B9%D0%BD%D0%B0).Російська і світова громадська думка з приводу ролі Сталіна в перерахованих подіях вкрай поляризована.За походженням [грузин](http://uk.wikipedia.org/wiki/%D0%93%D1%80%D1%83%D0%B7%D0%B8%D0%BD%D0%B8) (за іншими джерелами — [осетин](http://uk.wikipedia.org/wiki/%D0%9E%D1%81%D0%B5%D1%82%D0%B8%D0%BD%D0%B8)). На думку академіка А. Д. Сахарова був українофобом. На підставі розгляду [кримінальної справи](http://uk.wikipedia.org/wiki/%D0%A1%D1%83%D0%B4_%D0%BD%D0%B0%D0%B4_%D0%BE%D1%80%D0%B3%D0%B0%D0%BD%D1%96%D0%B7%D0%B0%D1%82%D0%BE%D1%80%D0%B0%D0%BC%D0%B8_%D0%93%D0%BE%D0%BB%D0%BE%D0%B4%D0%BE%D0%BC%D0%BE%D1%80%D1%83_%D0%B2_%D0%A3%D0%BA%D1%80%D0%B0%D1%97%D0%BD%D1%96), порушеної за фактом вчинення [геноциду](http://uk.wikipedia.org/wiki/%D0%93%D0%B5%D0%BD%D0%BE%D1%86%D0%B8%D0%B4) в [Україні](http://uk.wikipedia.org/wiki/%D0%A3%D0%BA%D1%80%D0%B0%D1%97%D0%BD%D0%B0) в [1932](http://uk.wikipedia.org/wiki/1932)–[1933](http://uk.wikipedia.org/wiki/1933) роках визнаний [судом](http://uk.wikipedia.org/wiki/%D0%A1%D1%83%D0%B4) винним у безпосередньому вчиненні [злочину](http://uk.wikipedia.org/wiki/%D0%97%D0%BB%D0%BE%D1%87%D0%B8%D0%BD), передбаченого ч. 1 ст. 442 [Кримінального кодексу України](http://uk.wikipedia.org/wiki/%D0%9A%D1%80%D0%B8%D0%BC%D1%96%D0%BD%D0%B0%D0%BB%D1%8C%D0%BD%D0%B8%D0%B9_%D0%BA%D0%BE%D0%B4%D0%B5%D0%BA%D1%81_%D0%A3%D0%BA%D1%80%D0%B0%D1%97%D0%BD%D0%B8) (Постанова [Апеляційного суду міста Києва](http://uk.wikipedia.org/w/index.php?title=%D0%90%D0%BF%D0%B5%D0%BB%D1%8F%D1%86%D1%96%D0%B9%D0%BD%D0%B8%D0%B9_%D1%81%D1%83%D0%B4_%D0%BC%D1%96%D1%81%D1%82%D0%B0_%D0%9A%D0%B8%D1%94%D0%B2%D0%B0&action=edit&redlink=1) від [13січня](http://uk.wikipedia.org/wiki/13_%D1%81%D1%96%D1%87%D0%BD%D1%8F)[2010](http://uk.wikipedia.org/wiki/2010) року). |

## Процес десталінізації та повернення до ортодоксії.

Реферат Першого секретаря ЦК КПРС **М. Хрущова** (1894–1971) "Про культ особи та його наслідки", який він зачитав делегатам XX з'їзду КПРС, став початком третього етапу в розвитку комуністичних доктрин. У ньому було подано розгорнуту критику репресій за часів правління Й. Сталіна. Хрущов не брав під сумнів засади організації соціалістичного суспільства, практику/досвід його побудови, він виступив лише проти деяких негативних аспектів. Головним винуватцем репресій визнали Сталіна та культ його особи, який був сформований, на думку М. Хрущова, самим вождем. Подальша критика культу особи та наступні дії з десталінізації були викладені в Постанові ЦК КПРС "Про подолання культу особи та його наслідків", яку прийняли у 1956 р. на підставі резолюції XX з'їзду КПРС. Доповідь і рішення з'їзду сприяли реабілітації незаконно репресованих (значної частини – посмертно) та поверненню їх з ув'язнення. Були також реабілітовані народи, засуджені за часів Сталіна, зокрема чеченці. Ці дії поклали вочаток "відлизі", яка стала своєрідним процесом лібералізації тоталітарного радянського суспільства, що знайшло відображення в літературі та мистецтві.У своїй діяльності Хрущов звернувся до питання визначення сутності комунізму та окреслення часових меж його встановлення. В доповіді та Програмі КПРС, яку прийняли на XXII з'їзді партії у 1961 p., було констатовано, що в СРСР соціалізм переміг "повністю і остаточно", внаслідок чого була створена "всенародна держава", і відповідно розпочався період побудови комунізму. В Програмі партії було не лише зазначено характеристику ознак комунізму як вищої фази формації, а й наголошено, що через двадцять років радянські люди будуть жити при комунізмі. Згідно з Хрущовим побудова всенародної держави і перехід до будівництва комунізму зумовлювали послаблення примусового контролю з боку держави, сприяли суттєвому розширенню участі громадян в управлінні державою, а також вимагали передачі освітніх та культурних функцій добровільним громадським організаціям. Прогнозувалася можливість обмеження ролі держави лише функціями оборони від зовнішнього нападу. В цьому контексті активно пропагувалися товариські суди, добровільні дружини тощо. Однак практика не підтвердила прогнозів; еволюційний розвиток соціалізму не призводив до формування властивостей комуністичного суспільства і послаблення ролі держави. В економічній сфері Хрущов намагався здійснити реформи (реформи О. Косигіна), спрямовані на вдосконалення системи планового господарства. Під його керівництвом було проведено низку заходів, пов'язаних з поліпшенням життя громадян: зростання заробітної плати та пенсій, відновлення безкоштовної освіти, масове спорудження багатоквартирних будинків для вирішення проблеми житла (ці будинки назвали "хрущовки"). Однак більшість його дій/ вимог були відірваними від реалій життя, внаслідок чого підпадали під визначення – волюнтаризм. Відмовившись від практики фізичного знищення опонентів соціалізму, Хрущов дотримувався жорсткої позиції до будь-яких виступів проти соціалізму. Зокрема, у 1956 р. силою було придушено антикомуністичні виступи в Угорщині та Польщі, у 1962 р. уже в СРСР була розстріляна мирна демонстрація робітників у Новочеркаську. Амбігуаторний характер мала і зовнішня політика за часів правління Хрущова. З одного боку, він сприяв зняттю напруги, протистояння між СРСР і США, з іншого – було закладено і розпочато будову "Берлінського муру"; на Кубі розміщені ядерні ракети, що призвело до Карибської кризи, коли світ опинився на межі ядерної війни. Смерть Сталіна, промова Хрущова на XX з'їзді КПРС поклали великі надії щодо подолання тоталітарної сталінської моделі розвитку суспільств, особливо в країнах народної демократії (соціалістичні країни в Східній Європі). Першою спробою були події 28 червня 1956 р. у Познані (Республіка Польща), коли в акціях протесту проти умов праці та системи влади, передусім партійної бюрократії, в країні виступили робітники. Мирна демонстрація переросла в зіткнення з поліцією та силовими структурами, внаслідок чого загинуло близько 80 осіб. Це змусило провести певні реформи в Польщі, зокрема, на посаду Першого секретаря ЦК КПРП було обрано Владислава Гомулку (1905–1982), колишнього сталінського в'язня. Він став ідеологом "польського шляху до соціалізму", який передбачав розвиток робітничого самоврядування, нормалізацію відносин з Католицькою церквою, дозвіл на існування індивідуальних сільськогосподарських господарств.Досить потужними акції протесту були в Будапешті 1956 p., які отримали назву "Угорська революція 1956 р." Під час неї відбулися багатотисячні демонстрації протесту. Найбільшою була демонстрація 23 жовтня 1956 р., в якій взяли участь понад 100 тис. студентів і представників інтелігенції. Головні вимоги демонстрантів такі: відмова від тоталітарних методів будівництва соціалізму, проведення вільних виборів, виведення радянських військ, створення незалежного національного уряду замість маріонеткового. Під час акцій протесту було знищено пам'ятник Сталіну в центрі Будапешта. З введенням до країни радянських військ почалося народне повстання. Внаслідок придушення народних виступів загинуло близько 10 тис. осіб, понад 200 тис. змушені були емігрувати. Лідера "Угорської революції 1956 р." Імре Надя (1896–1958) було страчено.

|  |  |
| --- | --- |
| http://eurasian-defence.ru/sites/default/files/data/200810/praviteli75.jpg | **Хрущо́в Мики́та Сергі́йович** (\*3 [(15) квітня](http://uk.wikipedia.org/wiki/15_%D0%BA%D0%B2%D1%96%D1%82%D0%BD%D1%8F) [1894](http://uk.wikipedia.org/wiki/1894), —  [11 вересня](http://uk.wikipedia.org/wiki/11_%D0%B2%D0%B5%D1%80%D0%B5%D1%81%D0%BD%D1%8F) [1971](http://uk.wikipedia.org/wiki/1971)) — перший секретар [КПРС](http://uk.wikipedia.org/wiki/%D0%9A%D0%BE%D0%BC%D1%83%D0%BD%D1%96%D1%81%D1%82%D0%B8%D1%87%D0%BD%D0%B0_%D0%9F%D0%B0%D1%80%D1%82%D1%96%D1%8F_%D0%A0%D0%B0%D0%B4%D1%8F%D0%BD%D1%81%D1%8C%D0%BA%D0%BE%D0%B3%D0%BE_%D0%A1%D0%BE%D1%8E%D0%B7%D1%83) ([1953](http://uk.wikipedia.org/wiki/1953)–[1964](http://uk.wikipedia.org/wiki/1964)), Голова [Ради Міністрів СРСР](http://uk.wikipedia.org/wiki/%D0%A0%D0%B0%D0%B4%D0%B0_%D0%9C%D1%96%D0%BD%D1%96%D1%81%D1%82%D1%80%D1%96%D0%B2_%D0%A1%D0%A0%D0%A1%D0%A0)([1958](http://uk.wikipedia.org/wiki/1958)–[1964](http://uk.wikipedia.org/wiki/1964)), [Герой Радянського Союзу](http://uk.wikipedia.org/wiki/%D0%93%D0%B5%D1%80%D0%BE%D0%B9_%D0%A0%D0%B0%D0%B4%D1%8F%D0%BD%D1%81%D1%8C%D0%BA%D0%BE%D0%B3%D0%BE_%D0%A1%D0%BE%D1%8E%D0%B7%D1%83) (1964), тричі [Герой Соціалістичної Праці](http://uk.wikipedia.org/wiki/%D0%93%D0%B5%D1%80%D0%BE%D0%B9_%D0%A1%D0%BE%D1%86%D1%96%D0%B0%D0%BB%D1%96%D1%81%D1%82%D0%B8%D1%87%D0%BD%D0%BE%D1%97_%D0%9F%D1%80%D0%B0%D1%86%D1%96) (1954, 1957, 1961), [генерал-лейтенант](http://uk.wikipedia.org/wiki/%D0%93%D0%B5%D0%BD%D0%B5%D1%80%D0%B0%D0%BB-%D0%BB%D0%B5%D0%B9%D1%82%D0%B5%D0%BD%D0%B0%D0%BD%D1%82) (1943). Народився у селі Калинівка [Курської губернії](http://uk.wikipedia.org/wiki/%D0%9A%D1%83%D1%80%D1%81%D1%8C%D0%BA%D0%B0_%D0%B3%D1%83%D0%B1%D0%B5%D1%80%D0%BD%D1%96%D1%8F) (тепер [Курська область](http://uk.wikipedia.org/wiki/%D0%9A%D1%83%D1%80%D1%81%D1%8C%D0%BA%D0%B0_%D0%BE%D0%B1%D0%BB%D0%B0%D1%81%D1%82%D1%8C)) в селянській родині. Його батько Сергій Никанорович та дід Никанор Сергійович були селянами. Будучи підлітком, Микита працював підпаском — пас овець, телят. В [1908](http://uk.wikipedia.org/wiki/1908) році, коли Микиті минуло 14, його сім'я переїхала на Успенський рудник, недалеко від [Юзівки](http://uk.wikipedia.org/wiki/%D0%AE%D0%B7%D1%96%D0%B2%D0%BA%D0%B0) — робітничого селища з населенням 40 тисяч людей, однією лікарнею та десятками винних та пивних лавок. Микита знову найнявся пасти корів, чистив котли на шахтах. Потім був взятий учнем[слюсаря](http://uk.wikipedia.org/wiki/%D0%A1%D0%BB%D1%8E%D1%81%D0%B0%D1%80), допомогав ремонтувати шахтарське обладнання. У [1918](http://uk.wikipedia.org/wiki/1918) Хрущов вступив до Комуністичної партії і з початку 1920-их років став низовим партійним робітником, з 1926 — секретарем Петрово-Мар'їнського районного комітету КП(б)У. Його кар'єра як визначного партійного керівника починається з [1929](http://uk.wikipedia.org/wiki/1929), коли він навчався в Московській Промисловій Академії в одній групі з дружиною Сталіна Надєждою Алілуєвою і, завдяки даній нею персональній характеристиці, здобув довіру [Сталіна](http://uk.wikipedia.org/wiki/%D0%A1%D1%82%D0%B0%D0%BB%D1%96%D0%BD), якою користувався до смерті останнього. |

## Стагнація ортодоксального комунізму, розвиток радикалізму та початок декомунізації

Внаслідок "палацового перевороту" в 1964 р. Першим секретарем ЦК КПРС (з 1966 р. – Генеральним) став **Леонід Ілліч Брежнєв** (1906–1982). Уже в 1966 р. з партійних документів усунули твердження про те, що СРСР вступив у період побудови комунізму, а також конкретні терміни побудови комунізму. Поняття "всенародної держави" залишилося і було доповнене оціночним терміном – "розвинутий соціалізм"\*47, водночас широко використовувалось поняття "реальний соціалізм" (згодом цей період у публіцистиці назвали "доба/епоха застою"). *{Термін "розвинутий соціалізм" уперше використав Л. Брежнєв у своїй доповіді на XXIV з'їзді КПРС у 1971 р.}*Формально розвинутий соціалізм мав відповідати періоду переходу від етапу завершення побудови соціалізму і тривати до етапу комунізму. Усунення положення Програми КПРС про перехід до комунізму можна розуміти, з одного боку, як відмову від утопічних прожектів і повернення до реальності, з іншого – це засвідчувало, що насправді тогочасна теорія і практика не давали змоги передбачити перспективи досягнення засад комунізму, викладених К. Марксом у "Критиці Готської програми" та В. Леніним. По суті внутрішня політика Радянського Союзу характеризувалася відмовою від процесу десталінізації, завершенням експериментів з удосконалення планової економіки, активною боротьбою з дисидентами, які критикували радянську систему та соціалістичну дійсність, поширенням цензури тощо. Головною ознакою політичної системи стала всеосяжність партійної номенклатури. Введення радянських військ і військових підрозділів країн – членів Варшавського договору до Чехословаччини в 1968 р. з метою придушення "антикомуністичного руху" ("контрреволюції)" змусило керівництво КПРС віднайти ідеологічне виправдання цим діям. Такою конструкцією стала "доктрина Брежнєва", яку сформулював Генеральний секретар ЦК КПРС. Згідно з цією доктриною СРСР мав право провадити військову інтервенцію до будь-якої з соціалістичних країн – членів Організації Варшавського договору у випадку виникнення там загрози засадам соціалістичного ладу\*48. На практиці це означало отримання керівництвом КПРС повноважень визначати межі прав і свобод у внутрішній та зовнішній політиці кожної соціалістичної країни, що фактично призводило до обмеження їхнього суверенітету. Зазначалося, що кожна комуністична партія була відповідальною не лише перед власними громадянами, а й перед іншими соціалістичними країнами, перед усім комуністичним рухом. Кожну соціалістичну державу трактували як частину цілого – спільноти соціалістичних країн, тому її неможливо було розглядати окремо*.{Уперше положення доктрини були викладені в статті С. Ковальова "Суверенітет та міжнародні зобов'язання соціалістичних держав" у газеті "Правда" 26 вересня 1968 р. Подальший розвиток її положення отримали у виступі міністра закордонних справ СРСР А. Громика на засіданні Генеральної Асамблеї ООН 3 жовтня 1968 р. Назву "доктрина Брежнєва" вона отримала в англомовній літературі.}* Доктрина декларувала обов'язковість для соціалістичних країн принципу інтернаціоналізму, який полягав у підтримці керівництвом цих країн позицій та дій СРСР. Збройну інтервенцію до соціалістичної країни у випадку спроби її народу відмовитись від "соціалістичного шляху розвитку" треба трактувати не як агресію, а як самозахист від "імперіалістичної агресії". Підставою для введення військ до будь-якої соціалістичної країни могло бути звернення лояльних до КПРС політичних сил, навіть групи комуністів. Доктрина була застосована на практиці, зокрема, під час введення радянських військ до Афганістану в 1979 р. Відмовився від неї лише М. Горбачов у 1989 р.Певний концептуальний розвиток доктрина "розвинутого соціалізму" одержала в 1982 p., коли Генеральним секретарем ЦК КПРС став Юрій Володимирович Андропов (1914–1984), який з 1967 р. очолював КДБ. У багатьох своїх промовах він наголошував, що розвинутий соціалізм треба розглядати як самостійний етап розвитку. Це має бути тривалий історичний етап з відповідними періодами/стадіями розвитку. На цьому етапі можливі незбігання інтересів різних соціальних груп, хоча вірогідність виникнення антагоністичного протистояння відкидається. Тому завданням партії було напрацювання механізмів та інструментів, які б допомагали суспільству враховувати й узгоджувати між собою ці відмінні інтереси. Загалом розвинутий соціалізм мав виявити всі якісні властивості соціалізму. Практична діяльність партійних і державних інститутів за часів керівництва Андропова характеризувалася намаганням вести боротьбу з "недоліками/спотвореннями" соціалізму – хабарництвом, порушеннями трудової дисципліни. Це були передусім спроби "наведення порядку", які в жодному випадку не спрямовувалися на зміну політичного ладу.

|  |  |
| --- | --- |
| http://img3.wikia.nocookie.net/__cb20131212072016/russianhistory/ru/images/8/87/Brezhnev_(1).jpg | **Леонід Ілліч Брежнєв Леоні́д Іллі́ч Бре́жнєв** (19 грудня 1906 ([1 січня](http://uk.wikipedia.org/wiki/1_%D1%81%D1%96%D1%87%D0%BD%D1%8F) [1907](http://uk.wikipedia.org/wiki/1907)),Кам'янське, [Катеринославськагубернія](http://uk.wikipedia.org/wiki/%D0%9A%D0%B0%D1%82%D0%B5%D1%80%D0%B8%D0%BD%D0%BE%D1%81%D0%BB%D0%B0%D0%B2%D1%81%D1%8C%D0%BA%D0%B0_%D0%B3%D1%83%D0%B1%D0%B5%D1%80%D0%BD%D1%96%D1%8F) (нині [Дніпродзержинськ](http://uk.wikipedia.org/wiki/%D0%94%D0%BD%D1%96%D0%BF%D1%80%D0%BE%D0%B4%D0%B7%D0%B5%D1%80%D0%B6%D0%B8%D0%BD%D1%81%D1%8C%D0%BA), [Україна](http://uk.wikipedia.org/wiki/%D0%A3%D0%BA%D1%80%D0%B0%D1%97%D0%BD%D0%B0));— [10 листопада](http://uk.wikipedia.org/wiki/10_%D0%BB%D0%B8%D1%81%D1%82%D0%BE%D0%BF%D0%B0%D0%B4%D0%B0)[1982](http://uk.wikipedia.org/wiki/1982), [Москва](http://uk.wikipedia.org/wiki/%D0%9C%D0%BE%D1%81%D0%BA%D0%B2%D0%B0)) — радянський державний і партійний діяч, Перший секретар ЦК КПРС ([1964](http://uk.wikipedia.org/wiki/1964) — [1966](http://uk.wikipedia.org/wiki/1966)), [Генеральний секретар ЦК КПРС](http://uk.wikipedia.org/wiki/%D0%93%D0%B5%D0%BD%D0%B5%D1%80%D0%B0%D0%BB%D1%8C%D0%BD%D0%B8%D0%B9_%D1%81%D0%B5%D0%BA%D1%80%D0%B5%D1%82%D0%B0%D1%80_%D0%A6%D0%9A_%D0%9A%D0%9F%D0%A0%D0%A1) ([1966](http://uk.wikipedia.org/wiki/1966) —[1982](http://uk.wikipedia.org/wiki/1982)). Голова Президії Верховної Ради СРСР у 1960-1964 і 1977-1982 роках. [Маршал Радянського Союзу](http://uk.wikipedia.org/wiki/%D0%9C%D0%B0%D1%80%D1%88%D0%B0%D0%BB_%D0%A0%D0%B0%D0%B4%D1%8F%D0%BD%D1%81%D1%8C%D0%BA%D0%BE%D0%B3%D0%BE_%D0%A1%D0%BE%D1%8E%D0%B7%D1%83) (1976). Чотириразовий [Герой Радянського Союзу](http://uk.wikipedia.org/wiki/%D0%93%D0%B5%D1%80%D0%BE%D0%B9_%D0%A0%D0%B0%D0%B4%D1%8F%D0%BD%D1%81%D1%8C%D0%BA%D0%BE%D0%B3%D0%BE_%D0%A1%D0%BE%D1%8E%D0%B7%D1%83) (1966, 1976, 1978, 1981). [Герой Соціалістичної Праці](http://uk.wikipedia.org/wiki/%D0%93%D0%B5%D1%80%D0%BE%D0%B9_%D0%A1%D0%BE%D1%86%D1%96%D0%B0%D0%BB%D1%96%D1%81%D1%82%D0%B8%D1%87%D0%BD%D0%BE%D1%97_%D0%9F%D1%80%D0%B0%D1%86%D1%96) (1961). Лауреат [Міжнародної Ленінської премії «За зміцнення миру між народами»](http://uk.wikipedia.org/wiki/%D0%9C%D1%96%D0%B6%D0%BD%D0%B0%D1%80%D0%BE%D0%B4%D0%BD%D0%B0_%D0%9B%D0%B5%D0%BD%D1%96%D0%BD%D1%81%D1%8C%D0%BA%D0%B0_%D0%BF%D1%80%D0%B5%D0%BC%D1%96%D1%8F_%C2%AB%D0%97%D0%B0_%D0%B7%D0%BC%D1%96%D1%86%D0%BD%D0%B5%D0%BD%D0%BD%D1%8F_%D0%BC%D0%B8%D1%80%D1%83_%D0%BC%D1%96%D0%B6_%D0%BD%D0%B0%D1%80%D0%BE%D0%B4%D0%B0%D0%BC%D0%B8%C2%BB) (1973) і [Ленінської премії](http://uk.wikipedia.org/wiki/%D0%9B%D0%B5%D0%BD%D1%96%D0%BD%D1%81%D1%8C%D0%BA%D0%B0_%D0%BF%D1%80%D0%B5%D0%BC%D1%96%D1%8F) з літератури (1979). [Почесний громадянин Дніпропетровська](http://uk.wikipedia.org/wiki/%D0%9F%D0%BE%D1%87%D0%B5%D1%81%D0%BD%D0%B8%D0%B9_%D0%B3%D1%80%D0%BE%D0%BC%D0%B0%D0%B4%D1%8F%D0%BD%D0%B8%D0%BD_%D0%94%D0%BD%D1%96%D0%BF%D1%80%D0%BE%D0%BF%D0%B5%D1%82%D1%80%D0%BE%D0%B2%D1%81%D1%8C%D0%BA%D0%B0). Народився в родині робітника-[металурга](http://uk.wikipedia.org/wiki/%D0%9C%D0%B5%D1%82%D0%B0%D0%BB%D1%83%D1%80%D0%B3). У [1915](http://uk.wikipedia.org/wiki/1915) році був прийнятий в класичну гімназію м. Кам'янське, яку закінчив у [1921](http://uk.wikipedia.org/wiki/1921) році. [1923](http://uk.wikipedia.org/wiki/1923) року вступив до Курського землевпорядного-меліоративного технікуму та вступив до лав [комсомолу](http://uk.wikipedia.org/wiki/%D0%9A%D0%BE%D0%BC%D1%81%D0%BE%D0%BC%D0%BE%D0%BB).[1927](http://uk.wikipedia.org/wiki/1927) року закінчив Курський землевпорядно-меліоративний технікум й почав працювати землевпорядником в Кохановському районі Оршанського округу [Білоруської РСР](http://uk.wikipedia.org/wiki/%D0%91%D1%96%D0%BB%D0%BE%D1%80%D1%83%D1%81%D1%8C%D0%BA%D0%B0_%D0%A0%D0%A1%D0%A0). [1928](http://uk.wikipedia.org/wiki/1928) року Леонід Ілліч одружився з Вікторією Петрівною Денисовою. Вона була на рік молодшою й навчалася в Курському медичному технікумі. Після роботи в [Курській області](http://uk.wikipedia.org/wiki/%D0%9A%D1%83%D1%80%D1%81%D1%8C%D0%BA%D0%B0_%D0%BE%D0%B1%D0%BB%D0%B0%D1%81%D1%82%D1%8C) та [Білорусі](http://uk.wikipedia.org/wiki/%D0%91%D1%96%D0%BB%D0%BE%D1%80%D1%83%D1%81%D1%8C) Брежнєва направили на [Урал](http://uk.wikipedia.org/wiki/%D0%A3%D1%80%D0%B0%D0%BB) ([Свердловськ](http://uk.wikipedia.org/wiki/%D0%84%D0%BA%D0%B0%D1%82%D0%B5%D1%80%D0%B8%D0%BD%D0%B1%D1%83%D1%80%D0%B3)) на посаду завідувача районного земельного відділу. Він брав участь у створенні [колгоспів](http://uk.wikipedia.org/wiki/%D0%9A%D0%BE%D0%BB%D0%B3%D0%BE%D1%81%D0%BF) і [розкуркуленні](http://uk.wikipedia.org/wiki/%D0%A0%D0%BE%D0%B7%D0%BA%D1%83%D1%80%D0%BA%D1%83%D0%BB%D0%B5%D0%BD%D0%BD%D1%8F). [1931](http://uk.wikipedia.org/wiki/1931) року Брежнєв став кандидатом у члени [ВКП(б)](http://uk.wikipedia.org/wiki/%D0%92%D0%9A%D0%9F(%D0%B1)) й перейшов на керівну роботу в окружне земельне управління, але через кілька місяців із невідомої причини покинув сільське господарство й повернувся в Кам'янське.  [1935](http://uk.wikipedia.org/wiki/1935) — закінчив [Дніпродзержинський металургійний інститут](http://uk.wikipedia.org/wiki/%D0%94%D0%BD%D1%96%D0%BF%D1%80%D0%BE%D0%B4%D0%B7%D0%B5%D1%80%D0%B6%D0%B8%D0%BD%D1%81%D1%8C%D0%BA%D0%B8%D0%B9_%D0%B4%D0%B5%D1%80%D0%B6%D0%B0%D0%B2%D0%BD%D0%B8%D0%B9_%D1%82%D0%B5%D1%85%D0%BD%D1%96%D1%87%D0%BD%D0%B8%D0%B9_%D1%83%D0%BD%D1%96%D0%B2%D0%B5%D1%80%D1%81%D0%B8%D1%82%D0%B5%D1%82).  У [1935](http://uk.wikipedia.org/wiki/1935)-[1936](http://uk.wikipedia.org/wiki/1936) роках служив в [армії](http://uk.wikipedia.org/wiki/%D0%90%D1%80%D0%BC%D1%96%D1%8F): [курсант](http://uk.wikipedia.org/wiki/%D0%9A%D1%83%D1%80%D1%81%D0%B0%D0%BD%D1%82) і [політрук](http://uk.wikipedia.org/wiki/%D0%9F%D0%BE%D0%BB%D1%96%D1%82%D1%80%D1%83%D0%BA) танкової роти в Забайкаллі (селище Піщанка розташовано у 15 км на південний схід від міста[Чита](http://uk.wikipedia.org/wiki/%D0%A7%D0%B8%D1%82%D0%B0)). Закінчив курси моторизації і механізації Червоної Армії, за що було присвоєно перше офіцерське звання - [лейтенант](http://uk.wikipedia.org/wiki/%D0%9B%D0%B5%D0%B9%D1%82%D0%B5%D0%BD%D0%B0%D0%BD%D1%82). (Після його смерті з 1982 року Піщанський танковому навчального полку було присвоєно ім'я Л. І. Брежнєва). У 1936-1937 роках директор металургійного технікуму в Дніпродзержинську. З 1937 року інженер на Дніпровському металургійному заводі імені Ф. Е. Дзержинського. З травня 1937 заступник голови Дніпродзержинського міськвиконкому. З [1937](http://uk.wikipedia.org/wiki/1937) року — на керівній радянській і партійній роботі. У роки [Другої світової війни](http://uk.wikipedia.org/wiki/%D0%94%D1%80%D1%83%D0%B3%D0%B0_%D1%81%D0%B2%D1%96%D1%82%D0%BE%D0%B2%D0%B0_%D0%B2%D1%96%D0%B9%D0%BD%D0%B0) був військово-політичним працівником у чинній радянській армії. Бере участь в мобілізації населення в [Червону Армію](http://uk.wikipedia.org/wiki/%D0%A7%D0%B5%D1%80%D0%B2%D0%BE%D0%BD%D0%B0_%D0%B0%D1%80%D0%BC%D1%96%D1%8F), займається евакуацією промисловості, потім на політичних посадах у діючій армії: заступник начальника політуправління Південного фронту. Будучи бригадним комісаром, при скасуванні інституту військових комісарів у жовтні 1942 року замість очікуваного генеральського звання був атестований [полковником](http://uk.wikipedia.org/wiki/%D0%9F%D0%BE%D0%BB%D0%BA%D0%BE%D0%B2%D0%BD%D0%B8%D0%BA). У 1943 році отримав звання [генерал-майора](http://uk.wikipedia.org/wiki/%D0%93%D0%B5%D0%BD%D0%B5%D1%80%D0%B0%D0%BB-%D0%BC%D0%B0%D0%B9%D0%BE%D1%80). Учасник [Параду Перемоги](http://uk.wikipedia.org/wiki/%D0%9F%D0%B0%D1%80%D0%B0%D0%B4_%D0%9F%D0%B5%D1%80%D0%B5%D0%BC%D0%BE%D0%B3%D0%B8) [24 червня](http://uk.wikipedia.org/wiki/24_%D1%87%D0%B5%D1%80%D0%B2%D0%BD%D1%8F) [1945](http://uk.wikipedia.org/wiki/1945) комісаром зведеного полку [4-го Українського фронту](http://uk.wikipedia.org/wiki/%D0%A7%D0%B5%D1%82%D0%B2%D0%B5%D1%80%D1%82%D0%B8%D0%B9_%D0%A3%D0%BA%D1%80%D0%B0%D1%97%D0%BD%D1%81%D1%8C%D0%BA%D0%B8%D0%B9_%D1%84%D1%80%D0%BE%D0%BD%D1%82). З 30 серпня 1946 року по листопад 1947 перший секретар Запорізького (призначений за рекомендацією [М. С. Хрущова](http://uk.wikipedia.org/wiki/%D0%9C._%D0%A1._%D0%A5%D1%80%D1%83%D1%89%D0%BE%D0%B2)), а потім Дніпропетровського (до 1950 року) обкомів партії. За даними П. А. [Судоплатова](http://uk.wikipedia.org/wiki/%D0%A1%D1%83%D0%B4%D0%BE%D0%BF%D0%BB%D0%B0%D1%82%D0%BE%D0%B2) і генерала К. С. [Москаленко](http://uk.wikipedia.org/wiki/%D0%9C%D0%BE%D1%81%D0%BA%D0%B0%D0%BB%D0%B5%D0%BD%D0%BA%D0%BE_%D0%9A%D0%B8%D1%80%D0%B8%D0%BB%D0%BE_%D0%A1%D0%B5%D0%BC%D0%B5%D0%BD%D0%BE%D0%B2%D0%B8%D1%87), серед 10 озброєних генералів, викликаних в Кремль 26 червня 1953 для арешту [Л. П. Берія](http://uk.wikipedia.org/wiki/%D0%9B._%D0%9F._%D0%91%D0%B5%D1%80%D1%96%D1%8F), був і Л. І. Брежнєв. Після війни — знову на партійній роботі (зокрема, перший секретар комуністичних партій [Молдавії](http://uk.wikipedia.org/wiki/%D0%9C%D0%BE%D0%BB%D0%B4%D0%BE%D0%B2%D0%B0) та [Казахстану](http://uk.wikipedia.org/wiki/%D0%9A%D0%B0%D0%B7%D0%B0%D1%85%D1%81%D1%82%D0%B0%D0%BD)). |

## 

## Сучасний стан розвитку міжнародного комунізму

Обрання в 1985 р. на посаду Генерального секретаря ЦК КПРС **Михайла Сергійовича Горбачова** (нар. 1931) призвело до запровадження в СРСР політики/програми перебудови, яка здійснювалася протягом 1985–1991 pp. Головні концептуальні положення М. Горбачов виклав у праці "Перебудова: нове мислення для нашої країни і всього світу" (1987). У внутрішній політиці перебудова сприяла за-початкуванню процесів модернізації економіки, зокрема було застосовано певні ринкові механізми та дозволена приватна ініціатива. Відбулося реальне наповнення громадянських прав і свобод, що призвело до масштабних публічних дискусій, виникнення багатопартійності, відносно вільних виборів, повернення політичних в'язнів і припинення політичних переслідувань інакодумців. У зовнішній політиці її результатом стало завершення політики "холодної війни", виведення радянських військ з Афганістану, відмова від втручання у внутрішні справи інших країн. Процес перебудови призвів до розпаду СРСР у 1991 р. і утворення 15 нових незалежних держав та руйнації "Берлінського муру", що сприяло самовизначенню колишніх соціалістичних країн, переходу їх на демократичний шлях розвитку.

|  |  |
| --- | --- |
| Файл:Mikhail Gorbachev 1987.jpg | **Миха́йло Сергі́йович Горбачо́в** [2 березня](http://uk.wikipedia.org/wiki/2_%D0%B1%D0%B5%D1%80%D0%B5%D0%B7%D0%BD%D1%8F) [1931](http://uk.wikipedia.org/wiki/1931), [Привольне](http://uk.wikipedia.org/w/index.php?title=%D0%9F%D1%80%D0%B8%D0%B2%D0%BE%D0%BB%D1%8C%D0%BD%D0%B5&action=edit&redlink=1) [Ставропольського краю](http://uk.wikipedia.org/wiki/%D0%A1%D1%82%D0%B0%D0%B2%D1%80%D0%BE%D0%BF%D0%BE%D0%BB%D1%8C%D1%81%D1%8C%D0%BA%D0%B8%D0%B9_%D0%BA%D1%80%D0%B0%D0%B9)) — радянський [політичний діяч](http://uk.wikipedia.org/wiki/%D0%9F%D0%BE%D0%BB%D1%96%D1%82%D0%B8%D1%87%D0%BD%D0%B8%D0%B9_%D0%B4%D1%96%D1%8F%D1%87) та єдиний [Президент](http://uk.wikipedia.org/wiki/%D0%9F%D1%80%D0%B5%D0%B7%D0%B8%D0%B4%D0%B5%D0%BD%D1%82) в історії [СРСР](http://uk.wikipedia.org/wiki/%D0%A1%D0%A0%D0%A1%D0%A0), при владі в [1985](http://uk.wikipedia.org/wiki/1985)–[1991](http://uk.wikipedia.org/wiki/1991) роках.Народився в селі Привольне [Красногвардійського району](http://uk.wikipedia.org/wiki/%D0%9A%D1%80%D0%B0%D1%81%D0%BD%D0%BE%D0%B3%D0%B2%D0%B0%D1%80%D0%B4%D1%96%D0%B9%D1%81%D1%8C%D0%BA%D0%B8%D0%B9_%D1%80%D0%B0%D0%B9%D0%BE%D0%BD_(%D0%A1%D1%82%D0%B0%D0%B2%D1%80%D0%BE%D0%BF%D0%BE%D0%BB%D1%8C%D1%81%D1%8C%D0%BA%D0%B8%D0%B9_%D0%BA%D1%80%D0%B0%D0%B9)) [Ставропольського краю](http://uk.wikipedia.org/wiki/%D0%A1%D1%82%D0%B0%D0%B2%D1%80%D0%BE%D0%BF%D0%BE%D0%BB%D1%8C%D1%81%D1%8C%D0%BA%D0%B8%D0%B9_%D0%BA%D1%80%D0%B0%D0%B9) (який тоді називався Північно-Кавказьким краєм), у селянській сім'ї. Був членом Політбюро з [1980](http://uk.wikipedia.org/wiki/1980). Як Генеральний секретар Центрального Комітету [Комуністичної партії Радянського Союзу](http://uk.wikipedia.org/wiki/%D0%9A%D0%BE%D0%BC%D1%83%D0%BD%D1%96%D1%81%D1%82%D0%B8%D1%87%D0%BD%D0%B0_%D0%BF%D0%B0%D1%80%D1%82%D1%96%D1%8F_%D0%A0%D0%B0%D0%B4%D1%8F%D0%BD%D1%81%D1%8C%D0%BA%D0%BE%D0%B3%D0%BE_%D0%A1%D0%BE%D1%8E%D0%B7%D1%83) [1985](http://uk.wikipedia.org/wiki/1985)–[1991](http://uk.wikipedia.org/wiki/1991), Голова Президії Верховної Ради СРСР [1988](http://uk.wikipedia.org/wiki/1988)–[1989](http://uk.wikipedia.org/wiki/1989), Голова Верховної Ради СРСР [1989](http://uk.wikipedia.org/wiki/1989)–[1990](http://uk.wikipedia.org/wiki/1990), Президент СРСР [1990](http://uk.wikipedia.org/wiki/1990)–[1991](http://uk.wikipedia.org/wiki/1991) проводив ліберальні реформи всередині країни, які були названі [Перебудовою](http://uk.wikipedia.org/wiki/%D0%9F%D0%B5%D1%80%D0%B5%D0%B1%D1%83%D0%B4%D0%BE%D0%B2%D0%B0) і призвели до появи багатопартійності; спробував обмежити гонку озброєнь.  2009 року став лауреатом німецької [премії «Квадрига»](http://uk.wikipedia.org/wiki/%D0%9F%D1%80%D0%B5%D0%BC%D1%96%D1%8F_%C2%AB%D0%9A%D0%B2%D0%B0%D0%B4%D1%80%D0%B8%D0%B3%D0%B0%C2%BB).[1952](http://uk.wikipedia.org/wiki/1952) — прийнятий до лав [КПРС](http://uk.wikipedia.org/wiki/%D0%9A%D0%9F%D0%A0%D0%A1).Березень [1962](http://uk.wikipedia.org/wiki/1962) — парторг крайкому [КПРС](http://uk.wikipedia.org/wiki/%D0%9A%D0%9F%D0%A0%D0%A1) Ставропольського територіально-виробничого колгоспно-радгоспного [управління](http://uk.wikipedia.org/wiki/%D0%A3%D0%BF%D1%80%D0%B0%D0%B2%D0%BB%D1%96%D0%BD%D0%BD%D1%8F).[1963](http://uk.wikipedia.org/wiki/1963) — завідувач відділу партійних органів Ставропольського крайкому [КПРС](http://uk.wikipedia.org/wiki/%D0%9A%D0%9F%D0%A0%D0%A1).Вересень [1966](http://uk.wikipedia.org/wiki/1966) — обраний першим секретарем Ставропольського міськкому [партії](http://uk.wikipedia.org/wiki/%D0%9F%D0%B0%D1%80%D1%82%D1%96%D1%8F).[1967](http://uk.wikipedia.org/wiki/1967) — закінчив економічний [факультет](http://uk.wikipedia.org/wiki/%D0%A4%D0%B0%D0%BA%D1%83%D0%BB%D1%8C%D1%82%D0%B5%D1%82) Ставропольського сільськогосподарського [інституту](http://uk.wikipedia.org/wiki/%D0%86%D0%BD%D1%81%D1%82%D0%B8%D1%82%D1%83%D1%82) (заочно), спеціальність— [агроном](http://uk.wikipedia.org/wiki/%D0%90%D0%B3%D1%80%D0%BE%D0%BD%D0%BE%D0%BC)-[економіст](http://uk.wikipedia.org/wiki/%D0%95%D0%BA%D0%BE%D0%BD%D0%BE%D0%BC%D1%96%D1%81%D1%82).Серпень [1968](http://uk.wikipedia.org/wiki/1968) — другий секретар Ставропольського крайкому [КПРС](http://uk.wikipedia.org/wiki/%D0%9A%D0%9F%D0%A0%D0%A1). Квітень [1970](http://uk.wikipedia.org/wiki/1970) — перший секретар Ставропольського крайкому [КПРС](http://uk.wikipedia.org/wiki/%D0%9A%D0%9F%D0%A0%D0%A1).[1971](http://uk.wikipedia.org/wiki/1971)–[1991](http://uk.wikipedia.org/wiki/1991) — член [ЦК КПРС](http://uk.wikipedia.org/wiki/%D0%A6%D0%9A_%D0%9A%D0%9F%D0%A0%D0%A1).Листопад [1978](http://uk.wikipedia.org/wiki/1978) — обраний секретарем [ЦК КПРС](http://uk.wikipedia.org/wiki/%D0%A6%D0%9A_%D0%9A%D0%9F%D0%A0%D0%A1).[1979](http://uk.wikipedia.org/wiki/1979)–[1980](http://uk.wikipedia.org/wiki/1980) — кандидат у члени [Політбюро ЦК КПРС](http://uk.wikipedia.org/wiki/%D0%9F%D0%BE%D0%BB%D1%96%D1%82%D0%B1%D1%8E%D1%80%D0%BE_%D0%A6%D0%9A_%D0%9A%D0%9F%D0%A0%D0%A1).  З березня [1985](http://uk.wikipedia.org/wiki/1985) року — [Генеральний секретар ЦК КПРС](http://uk.wikipedia.org/wiki/%D0%93%D0%B5%D0%BD%D0%B5%D1%80%D0%B0%D0%BB%D1%8C%D0%BD%D0%B8%D0%B9_%D1%81%D0%B5%D0%BA%D1%80%D0%B5%D1%82%D0%B0%D1%80_%D0%A6%D0%9A_%D0%9A%D0%9F%D0%A0%D0%A1), а з жовтня [1989](http://uk.wikipedia.org/wiki/1989) року по червень [1990](http://uk.wikipedia.org/wiki/1990) року — [голова](http://uk.wikipedia.org/wiki/%D0%93%D0%BE%D0%BB%D0%BE%D0%B2%D0%B0) Російського бюро [ЦК КПРС](http://uk.wikipedia.org/wiki/%D0%A6%D0%9A_%D0%9A%D0%9F%D0%A0%D0%A1). Під час спроби [державного перевороту](http://uk.wikipedia.org/wiki/%D0%94%D0%B5%D1%80%D0%B6%D0%B0%D0%B2%D0%BD%D0%B8%D0%B9_%D0%BF%D0%B5%D1%80%D0%B5%D0%B2%D0%BE%D1%80%D0%BE%D1%82) в [1991](http://uk.wikipedia.org/wiki/1991) році був відсторонений від [влади](http://uk.wikipedia.org/wiki/%D0%92%D0%BB%D0%B0%D0%B4%D0%B0) [віце-президентом](http://uk.wikipedia.org/wiki/%D0%92%D1%96%D1%86%D0%B5-%D0%BF%D1%80%D0%B5%D0%B7%D0%B8%D0%B4%D0%B5%D0%BD%D1%82) Генадієм Янаєвим та ізольований у [Форосі](http://uk.wikipedia.org/wiki/%D0%A4%D0%BE%D1%80%D0%BE%D1%81); після відновлення законної [влади](http://uk.wikipedia.org/wiki/%D0%92%D0%BB%D0%B0%D0%B4%D0%B0) повернувся на свою[посаду](http://uk.wikipedia.org/wiki/%D0%9F%D0%BE%D1%81%D0%B0%D0%B4%D0%B0), котру обіймав до розпаду [СРСР](http://uk.wikipedia.org/wiki/%D0%A1%D0%A0%D0%A1%D0%A0) в грудні [1991](http://uk.wikipedia.org/wiki/1991) року.  Нагороджений [Нобелівською премією миру](http://uk.wikipedia.org/wiki/%D0%9D%D0%BE%D0%B1%D0%B5%D0%BB%D1%96%D0%B2%D1%81%D1%8C%D0%BA%D0%B0_%D0%BF%D1%80%D0%B5%D0%BC%D1%96%D1%8F_%D0%BC%D0%B8%D1%80%D1%83) [1990](http://uk.wikipedia.org/wiki/1990), але його міжнародна репутація постраждала через придушення демократичних виступів у прибалтійських республіках. Після невдалого [путчу в серпні](http://uk.wikipedia.org/wiki/%D0%A1%D0%B5%D1%80%D0%BF%D0%BD%D0%B5%D0%B2%D0%B8%D0%B9_%D0%BF%D1%83%D1%82%D1%87)[1991](http://uk.wikipedia.org/wiki/1991) р., прискореного розпаду [СРСР](http://uk.wikipedia.org/wiki/%D0%A1%D0%A0%D0%A1%D0%A0), влада Горбачова ослабла, і [25 грудня](http://uk.wikipedia.org/wiki/25_%D0%B3%D1%80%D1%83%D0%B4%D0%BD%D1%8F) [1991](http://uk.wikipedia.org/wiki/1991) він пішов у відставку. |

**Світовий комуністичний рух**

Значні зміни відбулися й у світовому комуністичному русі. У 80-ті роки XX ст. у міжнародному комуністичному русі можна виділити два основні напрями.

* ***Перший*** – ортодоксальний, йому була властива підтримка внутрішньої та зовнішньої політики КПРС. Серед європейських країн цього напряму дотримувалися Португальська й Грецька компартії та до певної міри ФКП.
* ***Другий*** – ліберальніший, реформістський, загальною ознакою якого став єврокомунізм. Він був властивий більшості західноєвропейських компартій.

Розпад Радянського Союзу спровокував подальшу фрагментаризацію і послаблення комуністичного руху. *В його складі після 90-х років ми можемо виділити чотири основні напрями.*

**1. *Представники першого напряму*** вважають, що розпад СРСР і крах реального соціалізму не мав жодного впливу на їхню діяльність та ідеологічну позицію. Вони і надалі дотримуються класичних засад марксизму-ленінізму. Нині до цього напряму можна віднести Комуністичну партію Російської Федерації (відновлена діяльність у 1993 р.) та Союз комуністичних партій – КПРС (СКП–КПРС), що була створена у 1993 р. як федерація комуністичних партій на пострадянському просторі, які проголосили себе спадкоємцями КПРС. Головними цілями на сучасному етапі визначено: захист прав і соціальних досягнень трудящих; збереження та відновлення втрачених засад соціалізму, забезпечення розвитку суспільства соціалістичним шляхом; відродження всебічних зв'язків та дружби радянських народів і відновлення на добровільній основі їхнього державного союзу.В європейських країнах до цієї групи можна зарахувати відносно невеликі маргінальні організації та об'єднання. Прикладом може слугувати Німецька комуністична партія, яка вважає себе спадкоємицею Комуністичної партії Німеччини і має незначний рівень підтримки в деяких містах країни. **2. *Другу групу*** становлять реформовані комуністичні партії, які визнають, що реальний соціалізм занепав, але побудова соціалістичного суспільства є цілком можливою за умови повернення до правдивого марксизму і творчого його застосування. До представників цього напряму належать комуністичні партії Греції, Італії, Іспанії, Португалії, Франції. Серед них найбільш відомою є Партія комуністичного відродження, яка утворилася у 1991 р. внаслідок розколу Італійської комуністичної партії на дві частини. Партія комуністичного відродження охоплювала дві основні складові: комуністичну та троцькістську (пізніше троцькісти відокремилися). На загальних парламентських виборах 2006 р. партія отримала 5,8 % голосів та 7,4 % на виборах до сенату.

3. ***Третю групу*** становлять колишні комуністичні партії, які декларували кінець комунізму, відмову від будь-якої комуністичної символіки. Програмно вони позиціонують себе як "ліві" некомуні-стичні партії. До них можна віднести Партію демократичних "лівих" сил (друга частина, утворена на базі колишньої Італійської комуністичної партії), яка перейшла на засади соціал-демократії, в 1998 р. змінила назву на Партію "лівих" демократів, а в 2007 р. увійшла до складу новоствореної Демократичної партії. До представників цієї групи також належить Ліва партія Швеції (у 1921– 1967 pp. діяла під назвою Комуністична партія Швеції, протягом 1967–1990 pp. – Ліва партія-комуністи Швеції), Ліва партія Німеччини (до 1990 р. – Соціалістична єдина партія Німеччини, до 2005 р. – Партія демократичного соціалізму).

***4. Окрему групу*** становлять комуністичні партії Китаю, Куби та Північної Кореї, які зберегли за собою статус правлячих. Найбільшою з-поміж них за всіма показниками є Компартія Китаю (в 2008 р. вона налічувала 72 млн членів).

**Висновок**.Отже, політична ідеологія комунізму протягом XX ст. пройшла значний шлях розвитку. Виступаючи на початку століття як найрадикальніша "ліва" ідеологія, вона після перемоги Жовтневої соціалістичної революції в Росії поступово перетворилася на різновид консервативних ідеологій, обмежуючи зміни і вимагаючи ідеологічної тотожності. Комуністична ідея мала значну кількість прихильників не лише в Радянському Союзі. В демократичних країнах Європи ідеї комунізму виявили свою закостенілість і невідповідність вимогам демократії. Наприкінці XX – на початку XXI ст. комунізм поступово, внаслідок тривалого періоду ортодоксальності, перестав відповідати на актуальні виклики і зійшов на маргінес політичних ідеологій. Серед "лівих" ідеологій домінуючу позицію посіла соціал-демократія.

**4.Питання. Маоїзм і сучасний китайський марксизм.**

Протягом п’яти тисяч років Китай є однією з найбільших світових цивілізацій. Він зробив значний внесок у мистецтво, архітектуру, науку, техніку, літературу й державний устрій. Наприкінці ХХ – на початку ХХІ століть китайська економічна система демонструє значні темпи економічного зростання.

**Маоїзм** - *політична й ідеологічна доктрина, виникнення якої пов’язане з ім’ям лідера КПК і Китайської держави* ***Мао Цзе-дуна****, відгалуження* [*марксизму*](http://uk.wikipedia.org/wiki/%D0%9C%D0%B0%D1%80%D0%BA%D1%81%D0%B8%D0%B7%D0%BC)*, розроблене* [*Мао Цзедуном*](http://uk.wikipedia.org/wiki/%D0%9C%D0%B0%D0%BE_%D0%A6%D0%B7%D0%B5%D0%B4%D1%83%D0%BD)*, шо знайшло широке застосування як керівна політична та військова ідеологія* [*Комуністичної партії Китаю*](http://uk.wikipedia.org/wiki/%D0%9A%D0%BE%D0%BC%D1%83%D0%BD%D1%96%D1%81%D1%82%D0%B8%D1%87%D0%BD%D0%B0_%D0%BF%D0%B0%D1%80%D1%82%D1%96%D1%8F_%D0%9A%D0%B8%D1%82%D0%B0%D1%8E) *(КПК) до початку* [*економічних реформ в Китаї*](http://uk.wikipedia.org/w/index.php?title=%D0%95%D0%BA%D0%BE%D0%BD%D0%BE%D0%BC%D1%96%D1%87%D0%BD%D1%96_%D1%80%D0%B5%D1%84%D0%BE%D1%80%D0%BC%D0%B8_%D0%B2_%D0%9A%D0%B8%D1%82%D0%B0%D1%97&action=edit&redlink=1) *та заміни теорією* [*Ден Сяопіна*](http://uk.wikipedia.org/wiki/%D0%94%D0%B5%D0%BD_%D0%A1%D1%8F%D0%BE%D0%BF%D1%96%D0%BD) *в 1978 році.* **Маоїзм**  є конгломератом дрібнобуржуазних  суб’єктивістсько-волюнтаристських, вульгарно матеріалістичних ідей. Як самостійна платформа **Маоїзм**  сформувався наприкінці 50-х років XX ст. На  з’їзді компартії Китаю 1969 р. був проголошений «теоретичною  основою», що визначає ідеї компартії Китаю і «марксизмом-ленінізмом сучасної епохи». У галузі внутрішньої політики **Маоїзм** орієнтований на стрибкоподібний економічний розвиток країни, на проведення «культурної революції», за допомогою якої  проводилася тотальна чистка і розправа з явними і потенційними  ворогами. На міжнародній арені **Маоїзм** виходив з неминучості світової війни, розглядаючи її як «міст, через який мусить перейти все людство на шляху до світової соціалістичної революції». **Маоїзм** мав прихильників не тільки в Китаї, айв інших, переважно  азіатських, країнах. У другій половині 80-х років керівництво  компартії Китаю і китайської держави значно ослабили акценти на **Маоїзм**  як і внутрішній, так і в зовнішній політиці. До середини 90-х років інтерес до М. в Китаї знову посилився.

**У процесі формування маоїзму вирізняють три етапи:**

1) прийняття КПК головних положень марксизму, ленінізму та сталінізму, що знайшло своє відображення в концепції "народної дороги до соціалізму"; 2) підтримка керівництвом КПК тези Мао, що досвід Китаю має вищу цінність, ніж радянський і європейський досвід для всіх слаборозвинутих країн світу;

3) висунення КПК тези, що лише КПК володіє "єдино правдивою і перевіреною" версією наукового соціалізму (відповідно всі інші комуністичні партії, в тім числі й КПРС, перейшли на позиції ревізіонізму, втративши зміст теорії та практики наукового соціалізму).

**Характерними рисами маоїзму були:**

– крайній мілітаризм, який передбачав обов'язковий збройний формат соціалістичної революції та концепцію війни як необхідної форми глобальної конфронтації між двома суспільними системами, та невизнання засад мирного співіснування;

– трактування селянства як провідної революційної сили у соціалістичних революціях;

– трактування особи лише в контексті частини більшого колективного цілого (індивідуалізм було проголошено шкідливим і з ним треба було боротися);

– передбачення на чолі революційної партії й держави "геніального", харизматичного керівника, який покликаний вести за собою маси, що мали його слухатись та наслідувати, а за потреби – бути готовими до самопожертви.

Після 1962 р. у комуністичних поглядах Мао відбулися відчутні зміни. Зокрема, він почав критичніше ставитись до засобів, з допомогою яких відбувався перехід до соціалізму, та дійшов висновку, що Китай повторив помилки СРСР. У багатьох працях він зазначав, що в межах соціалістичного ладу можливим було формування нової буржуазії, або привілейованого класу, з тих, хто отримав найбільшу вигоду в перехідний період. Ці та інші положення були використані у внутрішньопартійній боротьбі. Наприкінці 70-х років минулого століття маоїзм КПК визнала "помилковою ідеологією". Однак маоїзм був не тільки китайським явищем, на певних етапах історичного розвитку його концептуальних положень дотримувались Албанська партія праці, Червоні кхмери в Камбоджі, керівництво Північної Кореї. У багатьох країнах світу існували маоїстські організації, які декларували свою відданість ідеям Мао.

**Офіційна наука в КНР до складу «ідей Мао Цзедуна» включає такі теоретичні розробки:**

* *в галузі філософії* - в теорії пізнання Мао визначив значення суспільної практики як джерела пізнання, розробив проблеми етапів розвитку процесу пізнання, цілей пізнання і критеріїв істини;
* *в області політекономії* досягненням Мао було оголошено вчення про планове товарному характері соціалізму, а також опрацювання питання щодо різних формах розподілу при збереженні чільної ролі розподілу по праці;
* *в області наукового соціалізму* Мао Цзедуном була розроблена теорія «нової демократії», в якій вказано «правильний шлях взяття політичної влади китайського зразка» - «теорія оточення міста селом»; розроблено вчення про стратегію і тактики революції;
* *в області економіки* - програма «новодемократичній революції», яка передбачала паралельне розвиток різних суспільно-економічних укладів;
* *в галузі міжнародних відносин* - теорія «трьох світів», принцип незалежності та самостійності в міжнародних відносинах.

Відповідно, в сучасній офіційній науці ідеї Мао 1930-50 рр.. відокремлені від його рішень, прийнятих в 1960-70 рр.., які КПК визнала помилковими.

**Історія виникнення Маоїзму**

Мао Цзедун (1893-1976) — китайський політичний і держав­ний діяч, у 1920 році приєднався до комуністичного руху, протягом 1923-1925 рр. і з 1928 р. член ЦК КПК. З 1928 р. політкомісар 4-го кор­пусу Китайської Червоної Армії, з 1931 р. голова ЦВК і Раднаркому Китайської радянської республіки. З 1943 р. голова ЦК КПК. У 1949­1954 рр. голова Центрального уряду, Ради КНР і голова Народно-ре­волюційної військової ради КНР. У 1954-1959 рр. голова КНР і голова Державного Комітету оборони. Як голова ЦК КПК був го­ловнокомандуючим збройними силами країни. Політичні погляди Мао Цзедуна формувалися за методом «під червоним прапором» «проти червоного прапора». Зовні вони свідчили про «творче засто­сування» марксизму-ленінізму до специфічних умов розвитку Китаю. Робилося все це під гаслом реалізації вказівок В. І. Леніна про те, що народам Сходу необхідно знайти свої форми перетворення марк­систських ідей в життя. В 1936 р. на УІ пленумі ЦК КПК Мао Цзе­дун говорив: «Комуністи є прихильниками інтернаціонального вчен­ня — марксизму, однак марксизм ми можемо перетворити в життя тільки з урахуванням конкретних умов нашої країни і через визначе­ну національну форму». А в доповіді на УІ пленумі ЦК КПК шосто­го скликання (жовтень 1938 р.) Мао Цзедун чітко заявив: «Сучасний Китай є продукт всього минулого розвитку Китаю. Ми — прихиль­ники марксистського підходу до історії, ми не можемо відмахува­тись від нашого історичного минулого. Ми повинні узагальнити все наше минуле від Конфуція до Сун Ят-Сена, повинні вступити у володіння цими цінностями. Це було великою підмогою для керів­ництва нашим великим рухом». На УІІ з' їзді КПК (квітень-червень 1945 р.) ідеї Мао Цзедуна були офіційно проголошені «китаїзованим марксизмом-ленінізмом», «китайським комунізмом», а в Статуті КПК ідеї Мао Цзедуна названі «ідеологічним компасом всієї діяль­ності партії». Мао Цзедун підвів під своє вчення теоретичну базу.

У «Нотатках про підручник «Політична економія» він заува­жив: «В середині ХХ століття центр світової революції перемістився в Китай. Якщо прослідкувати історію минулих революцій, то стане ясно, що центр революції переміщався з Заходу на Схід. У кінці ХУІІІ століття центр революції знаходився у Франції. В той час Франція була центром світового політичного життя. В середині ХІХ сто­ліття центр революції перемістився в Німеччину, пролетаріат ви­йшов на політичну арену, народився марксизм. На початку ХХ сто­ліття центр революції перемістився в Росію, народився ленінізм, що становить собою результат дальшого розвитку марксизму. Якби не було ленінізму, не було б перемоги російської революції». А 11 лис­топада 1959 року на засіданні Військової ради і нараді з міжнарод­них питань Мао Цзедун заявив, що Китай має бути політичним центром світу, військовим і технічним центром. «Ми повинні підко­рити земну кулю». І далі: «Нашим об'єктом є вся земна куля. Про те, як працювати, ми поки говорити не будемо. Що стосується Міся­ця, Меркурія, Венери — всіх восьми планет, крім Землі, то слід ще буде дослідити їх, побувати на них, якщо на них взагалі можливо побувати. Що стосується роботи і битв, то по-моєму, найважливіше — наша земна куля, де ми створимо могутню державу». І не випадко­во, з середини 1950-х років маоїсти стали на шлях великодержавно­го гегемонізму. Уряд КНР почав проводити антирадянську політику, пред' являти територіальні домагання і справи дійшли навіть до збройних конфліктів. Мао Цзедун проголосив СРСР і США ворога­ми усіх народів. Маоїзм — ідеологія, яка розглядає вирішення корінних проблем марксизму з позицій застосування сили. Для Мао Цзедуна теорія ре­волюції і соціалізму — набір суб' єктивістських постулатів і устано­вок про насильницьке перетворення суспільства в дусі дрібнобуржу­азних і казарменних уявлень про соціалізм з метою перетворення Китаю в могутню державу і встановлення її гегемонії на земній кулі. Про це яскраво свідчить «культурна революція», котру здійснили при Мао Цзедуні. 100 млн осіб всіх районів КНР, фактично всі верст­ви населення, незалежно від соціальної, партійної, професіональної, релігійної належності стали об'єктами нечуваних репресій і переслі­дувань.Мао Цзедун по-своєму розумів такі поняття як клас, диктатура пролетаріату, визначення сучасної епохи і т. п. Так, клас, на думку Мао Цзедуна, — це ідеологічна, політична і майнова категорія, що характеризує ставлення групи населення до тієї чи іншої ідеології. З одного боку, Мао Цзедун відносить до пролетаріату всі бідні верст­ви суспільства, а з другого — включає сюди всіх, «кому нічого втра­чати, крім ланцюгів». На цій підставі до пролетаріату в Китаї були віднесені маси бідних селян, декласовані, люмпенпролетарські еле­менти, що означало ігнорування робітничого класу як реального класу. І не випадково, маоїсти вважали, що класова боротьба в су­спільстві має вестись за владу і керівництво партією. За маоїзмом, класова боротьба є законом існування всіх суспільств і тому соціаліз­му теж властиве соціальне насилля в усіх галузях — політичній, еко­номічній і культурній.

Становлення і розвиток соціалістичного суспільства Мао Цзе-дун розглядав через призму протиріч між робітничим класом і бур­жуазією і вважав їх основним протиріччям аж до повної побудови комунізму. Заперечуючи соціалізм як першу фазу комунізму, Мао Цзедун поширював на неї закономірності перехідного періоду від капіталізму до соціалізму і насамперед класову боротьбу і диктатуру пролетаріату. Маоїзм по-своєму трактує диктатуру пролетаріату. Під нею він розуміє особисту владу вождя через механізм влади і управління, що складається з сформованого зверху військово-бюро­кратичного прошарку в умовах антидемократизму і свавілля. Маоїс­ти давали різні визначення характеру влади в Китаї — демократична «диктатура народу», «диктатура мас» і т. п. Але головною опорою влади Мао Цзедун завжди вважав армію. Щодо розуміння ролі Компар­тії в житті суспільства, то маоїсти зводили її до сліпого підкорення волі «великого керманича» і його довіреним особам на місцях. Не до­пускалось ніякої критики і самокритики, виборності, звітності партійних органів, обговорень внутріпартійних справ, свідомої дисципліни. У цілому погляди Мао Цзедуна і його прибічників — реалії Китаю і тому з ними слід рахуватись. Як відзначав Цзян Цемінь, го­лова ЦК КПК, у доповіді ХУ з'їзду партії, з'їзд затвердив в якості керівної ідеології партії теорію Ден Сяопина, що включає марксизм-ленінізм, ідеї Мао Цзедуна і теорію Ден Сяопина. Маоїзм розглядають як різновид ультралівої ідеології, політичний рух і систему влади, пов'язану з особою Мао Цзедуна (1893–1976). На формування маоїзму вплинули велика культурна спадщина Китаю та досвід революційної боротьби Китайської комуністичної партії (КПК).

***Маоїзм у зовнішній політиці.*** Будь-яка ідеологічна доктрина, яка претендує на універсальність, повинна містити концепції з усіх аспектів державного життя, у тому числі у галузі зовнішньої політики. Маоїзм не є виключенням. Протягом 1946-1976 років Мао розробив кілька концепцій, які домінували у зовнішній політиці Китаю — від «теорії проміжної зони» до «теорії трьох світів».Вихідним пунктом ідеологічної еволюції маоїзму, яка привела врешті-решт до появи “теорії трьох світів”, була “теорія проміжної зони“. Суть її була сформульована Мао у 1946 році так: “Величезний простір розділяє Америку і Радянський Союз, тут знаходиться багато капіталістичних країн, колоній і напівколоній трьох континентів — Європи, Азії, Африки”. Таким чином, всі країни світу, у тому числі й соціалістичні (крім СРСР), опинилися у т.зв. “проміжній зоні”, що згідно теорії Мао є об’єктом протиборства між США і СРСР.Деякий час “теорія проміжної зони” була у забутті, оскільки на той час (50-ті роки) Китай все ще підтримував співпрацю з СРСР. У 60-тих роках становище змінилося, і “теорія проміжної зони” була модифікована, сама “проміжна зона” була поділена на дві частини. “Перша частина проміжної зони — це слаборозвинуті країни Азії, Африки і Латинської Америки (“три А”), друга частини — промислово розвинуті капіталістичні країни за виключенням США”,— писала “Женьмінь жибао” 21 січня 1966 року. Характерною особливістю другого варіанту “теорії проміжної зони” є твердження про те, що справжня революційна боротьба ведеться тільки в країнах, що розвиваються, тобто в країнах “першої частини проміжної зони”. У певному змісті, стверджували маоїсти, “справа революції міжнародного пролетаріату у цілому залежить, в кінцевому рахунку, від революційної боротьби народів, що перебувають у цій зоні, які й складають більшість населення Землі”. Таким чином маоїзм свідомо відсунув класову боротьбу на задній план, висунувши не перший національну. Замість робітничого руху було висунуто гасло руху національно-визвольного, який був більш актуальним у 1940-60-тих роках. Цікаво, що маоїзм підкреслював значення антиамериканських настроїв у панівних колах Японії і країн Зх.Європи, вважаючи їх основою майбутнього розколу капіталістичного світу, керованого США. **1970**“Китай — єдина держава у світі, яка може покласти край світовому пануванню двох наддержав і взяти під захист малі країни”. Згідно нової теорії, СРСР і США оголошувалися наддержавами, які протистоять всім іншим державам світу. Ці дві країни є імперіалістичними і ведуть між собою боротьбу за переділ світу, тоді як Китай виступає у ролі друга і союзника всіх малих і середніх країн, незалежно від політичного ладу.

**Культ**.Культ особи Мао Цзе-дуна зароджується ще в час Яньаньського періоду на початку сорокових років. Вже тоді на заняттях з вивчення теорії комунізму використовуються головним чином праці Мао. У 1943 році починають виходити газети з портретом Мао на передовиці, а незабаром «ідеї Мао Цзе-дуна» стають офіційною програмою КПК. Після перемоги комуністів в громадянській війні плакати, портрети, а пізніше і статуї Мао з'являються на площах міст, в кабінетах і навіть в квартирах громадян. Проте до гротескових розмірів культ Мао доводиться Лінь Бяо в середині 1960-х. Тоді вперше публікується цитатник Мао — «Червона книжечка», що стала надалі Біблією культурної революції. У пропагандистських творах, як, наприклад, в підробленому «Щоденнику Лей Фена», гучних гаслах і полум'яних мовах культ «вождя» форсувався до абсурду. Натовпи молодих людей доводять себе до істерії, викрикуючи заздоровниці «червоному сонцю наших сердець» — «мудрому голові Мао». Мао Цзе-дун стає фігурою, на якій в Китаї зосереджуєтся практично все. Після розгрому «Банди чотири» ажіотаж навколо Мао значно втихає. Він досі є «галеоною фігурою» китайського комунізму, його досі вшановують, в містах все ще частково стоять пам'ятники Мао, його зображення прикрашає китайські банкноти, значки і наклейки. Проте нинішній культ Мао серед пересічних громадян, особливо молоді, слід швидше віднести до проявів сучасної поп-культури, а не свідомого преклоняння перед мисленням і діяннями цієї людини.

**«Теорія наддержав»** отримала своє логічне продовження у “теорії трьох світів”, поява якої співпала з переміщенням акцентів у оцінці того, хто головний ворог Китаю — США чи СРСР. Напередодні X з’їзду КПК 5 серпня 1973 року “Женьмінь жибао” заявила, що хоча й існують дві наддержави, “ядерний тиран — один, і ним є СРСР. Саме цією заявою можна почати відлік “теорії трьох світів”.Спільним елементом теорій “проміжної зони”, “наддержав”, “трьох світів” є саме існування у світі “проміжної зони” чи “проміжних сил”. У “теорії наддержав” “проміжній зоні” відповідають “малі і середні країни”, у теорії “трьох світів” — “другий і третій світи”. 11 квітня в “Женьмінь жибао” було опубліковано виклад “теорії трьох світів”: “Соціалістичний табір перестав вже існувати через появу соціал-імперіалізму. У силу нерівномірності розвитку капіталізму розпався й імперіалістичний блок на Заході. З точки зору тих змін, що відбулися у міжнародних відносинах, сучасний світ фактично складається з взаємозв’язаних і взаємосуперечливих трьох сторін. США і СРСР складають перший світ, країни, що розвиваються з Азії, Африки і Латинської Америки та інших районів — третій світ. Розвинуті країни, що стоять між вищеперерахованими, — другий світ”. “Радянський ревізіонізм і американський імперіалізм, діючи у злочинній спілці, вчинили так багато підлих і ницих справ, що революційні народи світу не помилують їх. Піднімаються народи різних країн світу. Почався новий історичний період — період боротьби проти американського імпералізму і радянського ревізіонізму”,- казав Мао.

**Критики маоїзму вказують на такі риси:**

* Створення терористичного підпілля.
* Експорт революцій в інші країни.
* Культурна революція, спрямована проти традиціоналізму, як хаос, який створюється і направляється вищим партійним керівництвом.
* Поєднання комуністичних ідей з велікоханьскім шовінізмом і кітаецентрізмом(вКНР).

Радянські пропагандисти в роки розколу робили акцент на його рішеннях та ідеях періоду до Культурної революції і самої Культурної революції. Але основну увагу вони приділяли розбіжностей маоїзму з марксизмом-ленінізмом і характеризували маоїзм як дрібнобуржуазне антимарксистську вчення, що створює перешкоди до будівництва соціалізму і розколює світовий комуністичний рух. Деякі сучасні дослідники вказують на неадекватність такої критики.

|  |  |
| --- | --- |
|  | **Ма́о Цзэду́н (**26 грудня [1893 года](http://ru.wikipedia.org/wiki/1893_%D0%B3%D0%BE%D0%B4)**—**9 вересня [1976 года](http://ru.wikipedia.org/wiki/1976_%D0%B3%D0%BE%D0%B4)**) —**китайський державний і політичний діяч XX століття, головний теоретик маоїзму.Вступивши ще в молодості в Комуністичну партію Китаю (КПК), Мао Цзедун в 1930-і роки став керівником комуністичних районів в провінції Цзянси. Дотримувався думки про необхідність вироблення особливої ​​комуністичної ідеології для Китаю. Після «Великого походу», одним з керівників якого Мао був, йому вдалося зайняти лідируючі позиції в КПК. Після успішної перемоги (при вирішальної військової, матеріальної і консультативної допомоги з боку СРСР) над військами генералісимуса Чан Кайши і проголошення 1 жовтня 1949 утворення Китайської Народної Республіки Мао Цзедун до кінця життя фактично був лідером країни. З 1943 року і до смерті обіймав посаду голови китайської компартії, а в 1954-59 рр.. також посаду голови КНР. Провів кілька гучних кампаній, найвідомішими з яких стали «Великий стрибок» і «Культурна революція» (1966-1976), що забрали життя багатьох мільйонів людей. Період правління Мао Цзедуна був суперечливим. З одного боку, під його керівництвом проводилася індустріалізація країни, при зростанні матеріального рівня найбідніших верств населення. З іншого боку, в країні проводилися репресії, які критикувалися не тільки в капіталістичних, але навіть в соціалістичних країнах. Також в той період існував культ особистості Мао.*Політичні погляди* Мао Цзедуна формувалися за методом «під червоним прапором» «проти червоного прапора». Зовні вони свідчили про «творче застосування» марксизму-ленінізму до специфічних умов розвитку Китаю. Робилося все це під гаслом реалізації вказівок В. І. Леніна про те, що народам Сходу необхідно знайти свої форми перетворення марк-систських ідей в життя. В 1936 р. на VІ пленумі ЦК КПК Мао Цзе-дун говорив: «Комуністи є прихильниками інтернаціонального вчен-ня — марксизму, однак марксизм ми можемо перетворити в життя тільки з урахуванням конкретних умов нашої країни і через визначе-ну національну форму». А в доповіді на VІ пленумі ЦК КПК шосто-го скликання (жовтень 1938 р.) Мао Цзедун чітко заявив: «Сучасний Китай є продукт всього минулого розвитку Китаю. Ми — прихильники марксистського підходу до історії, ми не можемо відмахува-тись від нашого історичного минулого. Ми повинні узагальнити все наше минуле від Конфуція до Сун Ят-Сена, повинні вступити у володіння цими цінностями. Це було великою підмогою для керів-ництва нашим великим рухом». На VІІ з’їзді КПК (квітень-червень 1945 р.) ідеї Мао Цзедуна були офіційно проголошені «китаїзованим марксизмом-ленінізмом», «китайським комунізмом», а в Статуті КПК ідеї Мао Цзедуна названі «ідеологічним компасом всієї діяль-ності партії». Мао Цзедун підвів під своє вчення теоретичну базу. 11 листопада 1959 року на засіданні Військової ради і нараді з міжнарод-них питань Мао Цзедун заявив, що Китай має бути політичним центром світу, військовим і технічним центром. «Ми повинні підко-рити земну кулю». І далі: «Нашим об’єктом є вся земна куля. Про те, як працювати, ми поки говорити не будемо. Що стосується Міся-ця, Меркурія, Венери — всіх восьми планет, крім Землі, то слід ще буде дослідити їх, побувати на них, якщо на них взагалі можливо побувати. Що стосується роботи і битв, то по-моєму, найважливіше — наша земна куля, де ми створимо могутню державу». |

**Сучаний китайський марксизм**

Значний вплив на трансформацію маоїзму в цій партії мав фактичний наступник Мао – **Ден Сяопін** (1904–1997). У 1977 р. він анулював наслідки "Культурної революції" і розпочав кампанію "Пекінська весна", під час якої було дозволено відкрито критикувати не лише "Культурну революцію", а й класову систему загалом. У 1982 р. ЦК КПК видав документ "Про деякі історичні питання з часів утворення КПК", де було віддано шану Мао як засновникові держави, революціонерові, військовокомандувачу й водночас критикувалися прорахунки, що мали місце в Китаї за його правління (хоча відповідальність була покладена не на нього). Ден Сяопін проголосив програму чотирьох модернізацій в оборонній промисловості, сільському господарстві, науці та промисловості, які мали призвести до встановлення "соціалістичної ринкової економіки". Загальним завданням визнавалося будівництво соціалізму з китайською специфікою, а питання ідеологічної чистоти були другорядними. Він дотримувався чіткої позиції щодо збереження за КПК керівної ролі в китайському суспільстві. Це яскраво виявилося під час подій на площі Тяньаньминь у квітні 1989 p., коли акції протесту студентської молоді брутально придушила армія (за різними даними тоді загинуло від 400 до 2600 осіб). Нині КПК і надалі декларує свою головну мету – побудову комуністичного ладу, відданість ідеям марксизму-ленінізму, вченню Мао Цзедуна та Ден Сяопіна. ***Ден Сяопін*** - китайський політик і реформатор, діяч Комуністичної партії Китаю. Ден ніколи не займав пост керівника країни, але був фактичним керівником Китаю з кінця 1970-х до початку 1990-х рр. Успадкувавши зруйнований і стрясає соціальними і політичними конфліктами Китаю після «Культурної революції», Ден став ядром другого покоління китайських керівників. Він став інструментом впровадження нового мислення, розробив принцип «соціалізму з китайською специфікою», став ініціатором економічних реформ в Китаї і зробив країну частиною світового ринку. Він заклав основи для економічного розвитку Китаю, що дозволило Китаю отримати репутацію країни з найбільш швидкозростаючою економікою в світі. Покращуючи відносини із зовнішнім світом, Ден все ж ставив першочерговим пріоритетом проведення економічних реформ в Китаї. Соціальна, політична та економічна системи всередині країни піддалися серйозним змінам під час правління Дена. Ден оголосив принцип «чотирьох модернізацій» основою всіх реформ. За цим принципом економіка була поділена на 4 сектори - оборонну промисловість, сільське господарство, науку і промислове виробництво. В якості пріоритетною була обрана стратегія «соціалістичної ринкової економіки». Ден стверджує, що Китай перебуває на першій ступені розвитку соціалізму, що обов'язком партії є розвиток «соціалізму з китайською специфікою». Ідеологічні принципи стали грати мінімальну роль в економіці, що з часом довело свою ефективність.

## ''Чотири модернізації'' Ден Сяопіна.

У вересні 1976 р. раптово помер Мао Цзедун, і вже через місяць Хуа Гофен очолив китайський уряд. Вину за репресії та порушення законності часів "культурної революції" було покладено на "банду чотирьох", до якої зарахували Цзянь Цінь, Ван Хунвеня, Чжан Чуньцяо, Яо Веньюаня. XI з'їзд КПК у серпні 1977 р. засудив "банду чотирьох" і змінив партійний статут, усунувши з нього найодіозніші ідеологеми. З'їзд затвердив Хуа Гофена на посту голови партії. Процес над "бандою чотирьох" тимчасово примирив молодих висуванців "культурної революції" на чолі з Хуа Гофеном і старих комуністів, що гуртувалися навколо Ден Сяопіна. Репресований у 1966 р. і реабілітований у 1973 р., Ден Сяопін знову зазнав переслідувань в останні місяці життя Мао Цзедуна, але усе ж зумів відновити свої позиції в партії. XI з'їзд створив своєрідний триумвірат партійних лідерів країни в особі Хуа Гофена, Ден Сяопіна та маршала Е Цзяньїна (1897—1989). Незважаючи на початкову перевагу "молодих", більш досвідчені в апаратних іграх прихильники Ден Сяопіна з часом витіснили своїх противників з усіх ключових посад. Протистояння досятло кульмшації на черговому пленумі КПК у грудні 1978 р, який став одним з найголовніших поворотних пунктів у новітній історії Китаю. Хуа Гофен і Ден Сяопін виступили кожен зі своїм планом модернізації економіка та суспільного життя країни. Перемогла програма, запропонована Ден Сяопіном, яку згодом назвали "курсом чотирьох модернізацій" на створення "соціалізму з китайською специфікою". Запропоновані модернізації мали реорганізувати сільське господарство, промисловість, науку і сферу національної оборони. З метою убезпечити країну від змін політичного режиму Ден Сяопін пізніше сформулював чотири принципи, зафіксовані в конституції 1982 р., що мали гарантувати соціалістичний шлях розвитку Китаю: дотримання соціалістичного шляху, збереження диктатури пролетаріату, визнання керівної ролі КПК, вірність ідеям марксизму-ленінізму та вчення Мао Цзедуна. У 1980 р. Хуа Гофен пішов у відставку із поста голови уряду КНР, передавши свої повноваження Чжао Цзияну (1919 р.н.). Через рік Хуа Гофен втратив і пост керівника китайської компартії. У 1981 р. лідером КПК став колишній керівник китайського комунітичної спілки молоді Ху Яобан (1915-1989). Офіційно визнавши розбалансованість економіки Китаю, головною метою внутрішньої політики Ден Сяопін зробив модернізацію всіх сторін господарського життя, не виключаючи при цьому використання елементів капіталістичного господарювання. Широко відомими стали слова Ден Сяопіна, який, висловлюючись про можливість багатоукладності економіки Китаю, сказав: "Не має значення, якого кольору кішка, головне, аби вона ловила мишей". Ще з кінця 1978 р. селянам почали надавати землю в оренду, що вже в наступному році призвело до зростання виробітку сільськогосподарської продукції на 9%. При збільшенні за 1981—1986 рр. в чотири рази обсягів продукції переробки сільськогосподарської продукції, у 1982 р. приріст урожаю складів 11%, а в 1984 р. — 14%. Урожай зернових, зібраний у 1984 р., вдвічі перевищив рівень 1958 р. і наполовину — урожай 1975 р.  
20 жовтня 1984 р. спеціальним рішенням ЦК КПК дозволено обмежену приватну ініціативу в галузі дрібного підприємництва. Держава задекларувала намір скасувати планову економіку, зберігаючи "макроекономічні" та "спрямовуючі" важелі впливу. До 1987 р. у Китаї з'явилося 300 тис. приватних фірм і понад 20 млн. одноосібних підприємців. Державні підприємства почали переходити на госпрозрахунок. На 1989 р. 85% державних підприємств працювало за госпрозрахунковим методом.  
Значною мірою завдяки приватній ініціативі у 1978—1988 рр. КНР вдалося подвоїти валовий національний продукт. За той самий час реальні прибутки населення зросли на 68% у місті та на 124% в селі. Починаючи з 1982 р., щорічний приріст зовнішньої торгівлі складав 15%, що було досягнуто завдяки створенню в промислово розвинених приморських місцевостях "зон економічно-технічного розвитку", в яких забезпечувалися сприятливі умови для іноземного інвестування. Сьомий п'ятирічний план пройшов у Китаї під гаслом реалізації політики "відкритих дверей". На початку 90-х рр. зарубіжні інвестиції у КНР досягнули 19 млрд. доларів, переважаючу частину яких склали вклади китайської діаспори та мешканців Тайваню.  
У перші місяці 1979 р. під впливом рішень пленуму ЦК КПК почав формуватися опозиційний до офіційного політичного курсу демократичний рух. Згодом він був організаційно оформлений під назвою "Рух 5 квітня" в пам'ять про події 1976 р. на площі Тяньаньмень, коли за виступи на траурному мітингу репресій зазнали прихильники реформ. З'явилися молодіжні журнали, які публікували статті з вимогами демокоатичних свобод, відбулася низка маніфестацій. Комуністичний уряд різко відреагував на вимоги проведення "п'ятої модернізації" у внутрішньополітичній сфері, за яку виступали опозиціонери. Проведено низку арештів, а в 1981 р. цд КПК прийняв спеціальне "Рішення про деякі питання історії Китаю в повоєнний період", що оприлюднило нову версію офіційного трактування подій новітньої історії країни. У цій постанові, яка стала підставою для національної історіографії, діяльність Мао Цзедуна оцінено загалом позитивно, а вину за злочини часів "культурної революції" покладено на Лінь Бяо та "банду чотирьох". Погоджуючись із тим, що Мао допускав окремі помилки, партійні ідеологи наголошували, що лідер китайських комуністів згодом визнавав їх і "активно боровся за ліквідацію їх наслідків".  
Духовним батьком китайського дисидентського руху став відомий астрофізик Фанг Лісі, якого світова преса назвала "китайським Сахаровим". Нове піднесення антикомуністичного опозиційного руху в КНР було пов'язане з реформаційними процесами в СРСР після приходу до влади М. Горбачова. У 1986 р. відбулися студентські демонстрації в Шанхаї. Частина ортодоксально налаштованих комуністичних лідерів Китаю використала ці події для звинувачення Ден Сяопіна та його прихильників у "буржуазному лібералізмі". У січні 1987 р. Ху Яобан, який виступав за обмежену політичну лібералізацію, змушений був піти у відставку, оскільки на нього покладено відповідальність за опозиційні виступи. До конфронтації дійшло на XIII з'їзді КПК у жовтні — листопаді 1987 р. Унаслідок складної закулісної боротьби Ден Сяопіну вдалося усунути частину своїх противників із ЦК партії. Генеральним секретарем партії обрано Чжао Цзияна, прем'єр-міністром став противник реформ Лі Пен (1928 р.н.), а головою КНР військовий — Ян Шанкунь (1907—1998). Після з'їзду почався новий етап економічних реформ, зокрема, було ліквідовано систему регулювання цін.

|  |  |
| --- | --- |
| http://t3.gstatic.com/images?q=tbn:ANd9GcT23Q81HeUHQTRf8yQRWReQGAt-j3V4kcriqX1-2YgxFkTI0LZ4 | **Ден Сяопін** ( [22 серпня](http://uk.wikipedia.org/wiki/22_%D1%81%D0%B5%D1%80%D0%BF%D0%BD%D1%8F) [1904](http://uk.wikipedia.org/wiki/1904) — [19 лютого](http://uk.wikipedia.org/wiki/19_%D0%BB%D1%8E%D1%82%D0%BE%D0%B3%D0%BE) [1997](http://uk.wikipedia.org/wiki/1997)) — діяч [комуністичної партії Китаю](http://uk.wikipedia.org/wiki/%D0%9A%D0%BE%D0%BC%D1%83%D0%BD%D1%96%D1%81%D1%82%D0%B8%D1%87%D0%BD%D0%B0_%D0%BF%D0%B0%D1%80%D1%82%D1%96%D1%8F_%D0%9A%D0%B8%D1%82%D0%B0%D1%8E), один з керівників китайської держави. З 1978 р. він проголосив курс на радикальну реформу з метою побудови соціалізму з китайською специфікою. З кінця [1970-тих](http://uk.wikipedia.org/wiki/1970-%D1%96) до [1990-і](http://uk.wikipedia.org/wiki/1990-%D1%96) Ден Сяопін був фактичним керівником [Китаю](http://uk.wikipedia.org/wiki/%D0%9A%D0%B8%D1%82%D0%B0%D0%B9), займаючи другорядні пости начальника Генерального штабу і військового міністра, а також ключовий пост голови партійної і державної Центральної військової комісії [НВАК](http://uk.wikipedia.org/wiki/%D0%9D%D0%B0%D1%80%D0%BE%D0%B4%D0%BD%D0%BE-%D0%B2%D0%B8%D0%B7%D0%B2%D0%BE%D0%BB%D1%8C%D0%BD%D0%B0_%D0%B0%D1%80%D0%BC%D1%96%D1%8F_%D0%9A%D0%B8%D1%82%D0%B0%D1%8E) (від своїх посад він відмовився в [1989](http://uk.wikipedia.org/wiki/1989)–[1990](http://uk.wikipedia.org/wiki/1990)); при цьому він ніколи не був ні прем'єром Держради, ні головою [КНР](http://uk.wikipedia.org/wiki/%D0%9A%D0%9D%D0%A0), ні головою [КПК](http://uk.wikipedia.org/wiki/%D0%9A%D0%BE%D0%BC%D1%83%D0%BD%D1%96%D1%81%D1%82%D0%B8%D1%87%D0%BD%D0%B0_%D0%BF%D0%B0%D1%80%D1%82%D1%96%D1%8F_%D0%9A%D0%B8%D1%82%D0%B0%D1%8E) (Ден Сяопін був генеральним секретарем ЦК КПК в період, коли ця посада не була вищою в партії). У народі і в літературі його називали «дядечко Ден» (Ден-бо). Ден Сяопін був головним ініціатором політики «чотирьох модернізацій» і побудови «соціалізму з китайською специфікою», які призвели до бурхливого економічного зростання в [Китайській народній республіці](http://uk.wikipedia.org/wiki/%D0%9A%D0%9D%D0%A0) і досягнення одних з найвищих у світі темпів зростання економіки. Він також є творцем нової концепції взаємовідносин з етнічними китайськими територіями, що не увійшли в [1949](http://uk.wikipedia.org/wiki/1949) до складу [КНР](http://uk.wikipedia.org/wiki/%D0%9A%D0%9D%D0%A0) («одна держава — дві системи»).*Політика «Великого стрибка»* Ден підтримує політику Мао Цзедуна і призначається на ряд важливих посад у новому уряді. В 1957 Ден призначається генеральним секретарем ЦК КПК і зближується з Лю Шаоци. Після невдачі політики «Великого стрибка» Ден Сяопін і Лю Шаоци підсилюють свої позиції в КПК. Разом вони приступають до економічних реформ, метою яких було виправлення помилок політики «Великого стрибка», і тим самим заробляють вплив у партії і популярність у населення. Ден і Лю ведуть більш гнучку і помірну політику на відміну від радикалізму Мао.В 1961 на конференції в Гуанчжоу він вимовляє, мабуть, свій найвідоміший вислів:Не важливо, чорна кішка або біла кішка, якщо вона може ловити мишей — це гарна кішка. |

4 березня 2006 ***Ху Цзіньтао*** представив список моральних принципів громадянина КНР, який став відомий під назвою ***«Вісім чеснот і вісім пороків».*** Цей список з'явився на плакатах і стендах у громадських місцях. 18 жовтня 2006 урядове інформаційне агентство «Сіньхуа» опублікувало на своєму веб-сайті переклад заповідей Ху Цзіньтао на англійську мову:

1**.**Люби Батьківщину, не роби Їй шкоди.

2.Служи народу; ніколи не зраджуй його.

3.Йди за наукою; не будь невігласом.

4.Будь старанним; а не лінивим.

5.Будь чуйним, допомагай кожному, не наживатися за рахунок інших.

6.Будь чесним і порядним, не поступатися принципами заради наживи.

7.Будь дисциплінованим і законослухняним, нема - хаосу і беззаконня.

8.Живи просто, працюй старанно, не валяйся в розкоші і насолодах.

## 

## Запитання для самоконтролю

1. Чому ленінізм розглядають як самостійний етап розвитку ідеології комунізму?

2. Чи є підстави вважати III Інтернаціонал формою "світової" комуністичної партії?

3. Сталінський терор треба трактувати як випадковість чи закономірність еволюції ленінізму?

4. Чому засада "демократичного централізму" мала принциповий характер для комуністів?

5. Чому "відлига" часів М. Хрущова не призвела до якісних змін ідеології комунізму?

6. Які чинники зумовлювали доктринальні та практичні особливості комунізму в країнах народної демократії?

7. Чи можна вважати "перебудову" М. Горбачова наступним етапом розвитку ідеології комунізму як повернення до його автентичної суті?

8. Які причини зумовили масштабну відмову від ідеології комунізму після падіння "Берлінського муру"?

9. На які сучасні виклики ідеологія комунізму здатна дати адекватну відповідь?

10. Чи можна китайський варіант ідеології комунізму вважати новим етапом розвитку?

**ВИКОРИСТАНА Т А РЕКОМЕНДОВАНА ЛІТЕРАТУРА**

1. Бернштейн Э. Возможен ли научный социализм // Политические исследования. — 1991. — № 2.
2. Бернштейн Э. Маркс под седлом // Новое время. — 1991. — № 29.
3. Бернштейн Э. Насколько научен «научный социализм»? // Новое время. —1991. — № 3.
4. Бернштейн Э. Предпосылки социализма и задачи демократии // Политическая мысль Европы конца ХІХ — начала ХХ в. — Екатеринбург, 1991.
5. Бухарин Н. Проблемы теории и практики социализма. — Новосибирск: Наука, 1990.
6. Бухарин Н. Путь к социализму: Изб. произведения. — Новосибирск: Наука, 1990.
7. Грамши Антонио. Избранные произведения. — Т. 1—3. — 1957—59.Ф.
8. Грамши Антонио. Тюремные тетради. Антология мировой политической мысли. —Т. 2.
9. Грецкий М.Н. Антонио Грамши — политик и философ. — М.: Наука, 1991.
10. Емельянов Ю.В. Заметки о Бухарине: революция, история, личность. — М.:Молодая гвардия, 1989.
11. Енгельс Ф. Походження сім’ї, приватної власності і держави // Маркс К., Енгельс Ф. — Твори. — Т. 20.
12. Європейська соціал-демократія: Трансформація у прогресі. — К., 2001.
13. Каутский К. К критике теории и практики марсизма (Анти-Берштейнизм). —М., 1993 (1923).
14. Каутский К. Предшественники новейшего социализма. — М., 1919.
15. Каутский К. Происхождение христианства. — М., 1990.
16. Каутский К. Социализм без диктатуры // Новое время. — 1990. — № 28.
17. Кирилюк Ф.М. Про працю В.І. Леніна «Чергові завдання Радянської влади». —
18. К.: Політвидав України, 1990.
19. Кирилюк Ф.М. Троцький і соціалізм. — К.: Знання України, 1991.
20. Коэн Стивен. Бухарин. Политическая бюрократия. 1988-1938. — М., 1988.
21. Ленін В.І. Держава і революція // Повне зібр. тв. — Т. 16.
22. Ленін В.І. Чергові завдання Радянської влади // Повне зібр. тв. — Т. 36.
23. Ленін В.І. Що робити ? // Повне зібр. тв. — Т. 6.
24. Лопухов Б.Р. Антонио Грамши. — М., 1963.
25. Майер Т. Демократический социализм — социальная демократия. Введение.К.: Основні цінності, 2002.
26. Майер Т. Трансформація соціал-демократії. — К.: Основні цінності, 2004.
27. Маркс К. Гражданская война во Франции // Соч. — 2-е изд. — Т. 17.
28. Маркс К. Классовая борьба во Франции // Соч. — 2-е изд. — Т. 7.
29. Маркс К. Конспект книги Бакуніна «Державність і анархія» // Маркс К., Енгельс Ф. — Твори. — Т. 18.
30. Маркс К. Критика Готской программы // Соч. — 2-е изд. — Т. 19.
31. Маркс К. Экономическо-философские рукописи 1844 г. // Соч. — Т. 42.
32. Маркс К., Энгельс Ф. Манифест Коммунистической партии // Соч. Т. 4.
33. Маркс К., Энгельс Ф. Немецкая идеология // Соч. — Т. 3.
34. Маркс К., Энгельс Ф. Нищета философии // Соч. — Т. 4.
35. Маркс К., Энгельс Ф. Святое семейство // Соч. — Т. 2.
36. Медведчук В.В. Дух і принципи соціал-демократії. — К.: Основні цінності, 2000.
37. Михельс Р. Демократическая аристократия и аристократическая демократия // Социологические исследования. — 2000. — № 1.
38. Михельс Р. Принципиальное в проблем едемократии // Социологический журнал. — 1994. — № 3.
39. Михельс Р. Социология политической партии в условиях демократии // Диалог. — 1990. — № 3, 5 7, 9, 11, 13, 15, 18; — 1991. — № 3.
40. Мушинский О.В. Антонио Грамши — учение о гегемонии. — М.: Международные отношения, 1990.
41. Петренко Е. Социалистическая доктрина Э. Бернештейна. — М., 1990.
42. Пуланзас Н. Политическая власть и социальные классы. Антология мировой политической мысли. — В 5-ти т. — Т. 2.
43. Сталин И.В. Вопросы ленинизма. — М., 1947.
44. Троцкий Л. История российской революции. — Ч. 1, 2. — Берлин, 1930.
45. Троцкий Л. Моя жизнь. — Берлин, 1930.
46. Хабермас Юрген. Будущее человеческой природы. Пер. с нем. — М.: Весь мир, 2002.
47. Хабермас Юрген. Демократия. Разум. Нравственность: Москов. лекции и интервью. — М.: Академия, 1995.

**Тема 5.** **Соціал-демократична ідеологія.**

1.Теоретичні передумови та політичні ознаки соціал-демократичної доктрини.

2.Ідейно-політична концепція «демократичного соціалізму» та її еволюція

3.Соціал-демократична ідеологія в Україні.

4. Сучасна європейська соціал-демократія: досвід і проблеми у XXI столітті.

**1.Питання.Теоретичні передумови та політичні ознаки соціал-демократичної доктрини.**

Разом з лібералізмом життєздатнішою і ефективнішою на практиці опинилася ідеологія соціал-демократизму, що формує значною мірою центристську політичну орієнтацію. Соціал-демократична позиція полягає в широкому використанні державних механізмів з метою утвердження ринкових відносин та інститутів, а також такому перерозподілі суспільних благ, який би підтримував особисту ініціативу і водночас контролював би владу грошей, не допускаючи надмірної соціальної напруженості. Соціал-демократична ідеологія є сьогодні політичною доктриною центристських сил, хоча зароджувалася вона як «ліва» ідеологія усередині марксизму. Пластичність теоретичних положень, які ніколи не мали ортодоксального характеру, дозволила їй органічно змінюватися разом зі зміною соціальної дійсності. *Сучасна соціал-демократія* інтегрувала досягнення політичної думки різних напрямків, наприклад, марксизму й лібералізму, і створила ідеологію, що виражає інтереси широких верств суспільства: робітників, інтелігенції, підприємців. Актуальність концептуальних положень сучасної соціал-демократичної теорії обумовлюється тим, що протягом тривалого часу в дослідженнях присвячених цій темі робилися висновки про політичну "смерть" соціал-демократії за причини невідповідності її концептуальних положень змінам у сучасному світі. Подібної думки дотримуються окремі опоненти сучасної соціал-демократії і в Україні. На жаль, таке ставлення до неї, що й досі культивується політичними опонентами програми соціал-демократичних перетворень, часто спричиняє суттєві непорозуміння на рівні масового сприйняття соціал-демократичної політики. Про хибність подібного ставлення до соціал-демократичної теорії свідчить те, що її сутність це постійний пошук, критичний перегляд усталених уявлень, об'єктивний і вільний від ідеологічних упереджень аналіз сучасної ситуації при обов'язковому дотриманні етичних принципів та правил демократичного волевиявлення. Згадані спроби теоретичної фальсифікації сучасної соціал-демократичної концепції значно посилюють важливість і актуальність її об'єктивного науково-політичного дослідження. Проблеми становлення і розвитку соціал-демократії в сучасній Україні, а також діяльності соціал-демократичних політичних партій в період після проголошення незалежності до цього моменту ще не набули висвітлення у ґрунтовних багатоаспектних наукових дослідженнях. Це зумовлює значний інтерес сучасних вітчизняних політологів до вивчення основних засад соціал-демократичної теорії, місця і ролі соціал-демократичних партій в процесі становлення політичного плюралізму, специфіки партійного представництва соціал-демократичного руху в політичній системі сучасної України. Здебільшого ті праці, що стосуються дослідження цих проблем теорії політичних процесів та інститутів торкалися, як правило, лише певних аспектів пов'язаних з діяльністю соціал-демократичних партій. Так, зокрема, окремі питання визначення місця соціал-демократичних партій в ході становлення в Україні багатопартійної системи було розкрито у працях С. Бабія, Є. Базовкіна, А. Білоуса, В. Кременя, В. Полохала, В. Ребкала, Ф. Рудича, С. Рябова, В. Ткаченка, П. Шляхтуна та ін. Проблеми соціал-демократичної теорії пов'язані з впровадженням концепції соціальної і правової держави аналізувалися у працях В. Бабкіна, В. Копєйчикова, М. Михальченка, О. Скрипнюка, В. Шаповала, Ю. Шемшученка. При цьому слід звернути особливу увагу на те, що в західній політичній науці на сьогоднішній день чітко визначилися два основні напрямки дослідження соціал-демократії. З одного боку, це розробка загальних проблем соціал-демократичної теорії, питання адаптації соціал-демократичної політики до змін у сучасному світі, створення нових механізмів реалізації соціал-демократичних цілей, дослідження історичного розвитку соціал-демократичних партій тощо. Це, перш за все, праці таких теоретиків, багато з яких одночасно були й провідними діячами європейських соціал-демократичних партій, як Х. Хайман, Х. Брундтланд, Г. Папп, М. Гаррінгтон, Н. Кіннок, С. Міллер, Ж. Атталі, Т. Нейджел, Т. Фіхтер, О. Лафонтен, Й. Рау та ін. А, з іншого боку, це цілий ряд досліджень присвячених проблемам розвитку соціал-демократії.

*Світова соціал-демократія* — організована політична сила й координатором її діяльності виступає Соціалістичний Інтернаціонал. В уставі Соцінтерна відзначено, що ця організація поєднує партії, метою діяльності яких є демократичний соціалізм. Соцінтерн створений для зміцнення зв’язків між соціал-демократичними партіями, координації їхньої політичної діяльності й поширення зв’язків з іншими партіями.

**Соціал-демократія**- *як ідейно-політична течія і соціально-політичний рух, активно виступає за*[*здійснення*](http://ua-referat.com/%D0%97%D0%B4%D1%96%D0%B9%D1%81%D0%BD%D0%B5%D0%BD%D0%BD%D1%8F)*в усіх сферах життя суспільства ідей демократичного соціалізму, ідеологічною основою якого є трансформація капіталізму в соціалізм шляхом перманентних реформ, поглиблення і розвитку демократії, а її базовими цінностями такі загальнолюдські поняття як*[*свобода*](http://ua-referat.com/%D0%A1%D0%B2%D0%BE%D0%B1%D0%BE%D0%B4%D0%B0)*,*[*демократія*](http://ua-referat.com/%D0%94%D0%B5%D0%BC%D0%BE%D0%BA%D1%80%D0%B0%D1%82%D1%96%D1%8F)*,*[*справедливість*](http://ua-referat.com/%D0%A1%D0%BF%D1%80%D0%B0%D0%B2%D0%B5%D0%B4%D0%BB%D0%B8%D0%B2%D1%96%D1%81%D1%82%D1%8C)*, рівність та солідарність.*

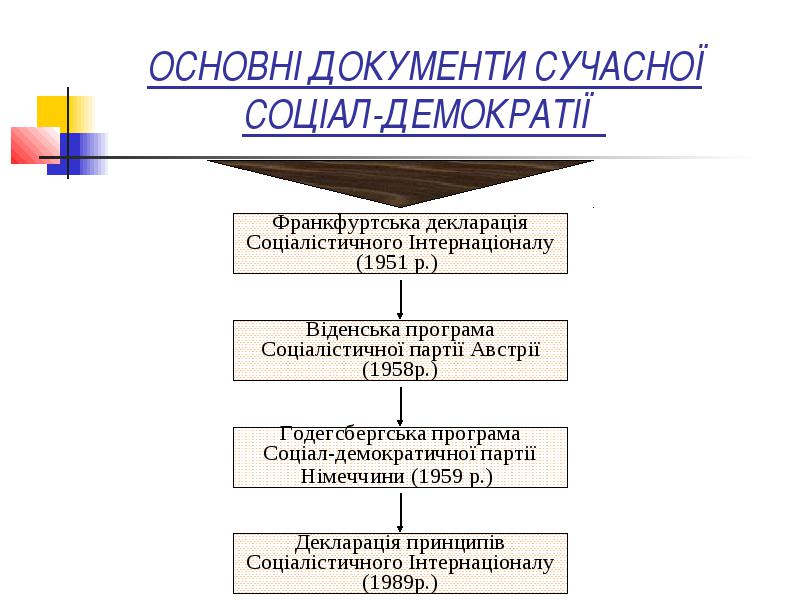


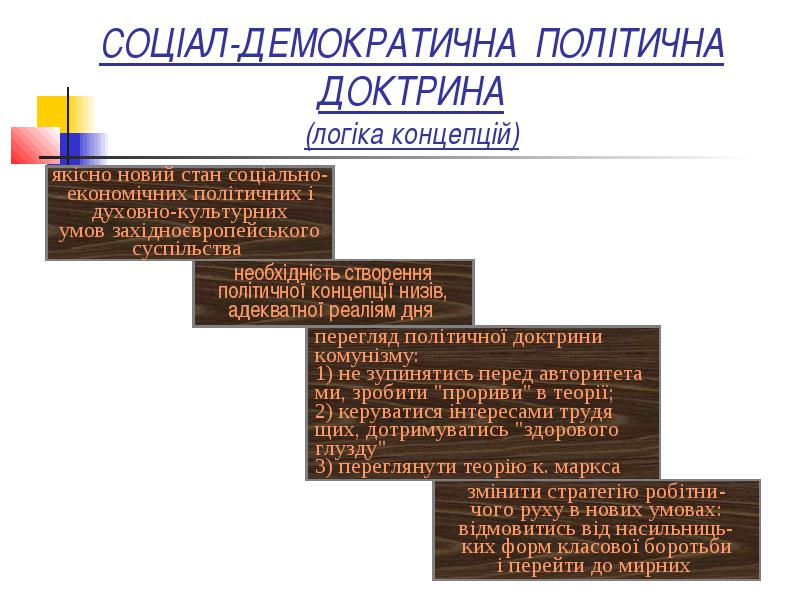
Виникнення терміна "соціал-демократія" пов'язано з діяльністю II Інтернаціоналу, який був створений у 1889 р. і об'єднував робітничі партії, що дотримувались засад марксизму (проіснував до 1914 p.). Цей термін почали використовувати з другої половини XIX ст. для означення робітничих партій та їхніх прихильників, які у своїй діяльності наголошували на боротьбі за демократизацію суспільного життя і відрізнялися від робітничих партій, які дотримувались революційних методів діяльності.

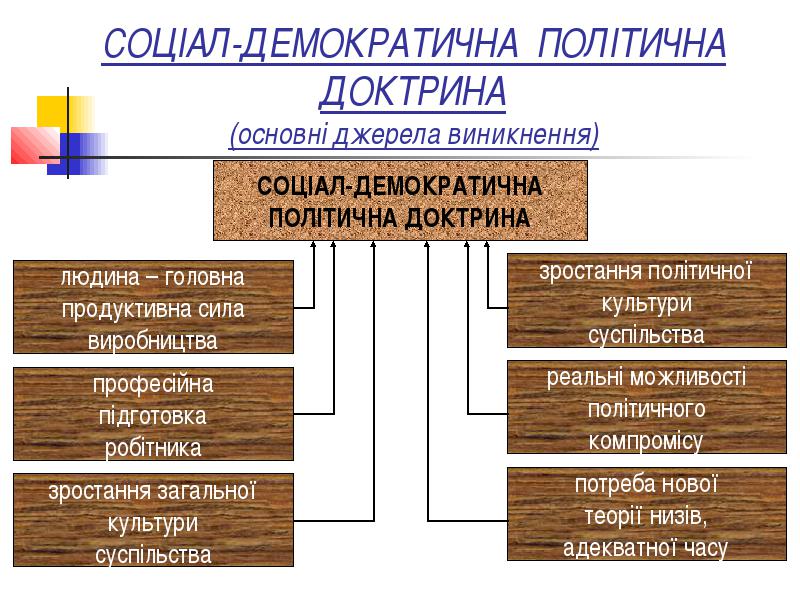
|  |  |
| --- | --- |
| ***Інтернаціонал***  ***Соціалістичний інтернаціонал***  *(****Соцінтерн****)* | — назва міжнародних об'єднань і [комуністичних](http://uk.wikipedia.org/wiki/%D0%9A%D0%BE%D0%BC%D1%83%D0%BD%D1%96%D0%B7%D0%BC) рухів, а також [пролетарського гімну](http://uk.wikipedia.org/wiki/%D0%86%D0%BD%D1%82%D0%B5%D1%80%D0%BD%D0%B0%D1%86%D1%96%D0%BE%D0%BD%D0%B0%D0%BB_(%D0%B3%D1%96%D0%BC%D0%BD)). Виник у [1864](http://uk.wikipedia.org/wiki/1864) р. за ініціативи [К. Маркса](http://uk.wikipedia.org/wiki/%D0%9C%D0%B0%D1%80%D0%BA%D1%81_%D0%9A%D0%B0%D1%80%D0%BB) під назвою «міжнародне товариство робітників» (1-й Інтернаціонал) з метою ліквідації [капіталізму](http://uk.wikipedia.org/wiki/%D0%9A%D0%B0%D0%BF%D1%96%D1%82%D0%B0%D0%BB%D1%96%D0%B7%D0%BC) і встановлення влади «робітничого класу», 2-й Інтернаціонал заснований в [1889](http://uk.wikipedia.org/wiki/1889) р. як міжнародне об'єднання [соціалістичних](http://uk.wikipedia.org/wiki/%D0%A1%D0%BE%D1%86%D1%96%D0%B0%D0%BB%D1%96%D0%B7%D0%BC) партій. [Комінтерн](http://uk.wikipedia.org/wiki/%D0%9A%D0%BE%D0%BC%D1%96%D0%BD%D1%82%D0%B5%D1%80%D0%BD), створений більшовицьким керівництвом у [1919](http://uk.wikipedia.org/wiki/1919) р. на противагу 2-у Інтернаціоналу, отримав назву 3-го Інтернаціоналу. Пізніше з'явилися 4-й і Соціалістичний інтернаціонали.  — всесвітня організація (спілка) соціалістичних та соціал-демократичних партій та організацій. Офіційна дата заснування — [20 липня](http://uk.wikipedia.org/wiki/20_%D0%BB%D0%B8%D0%BF%D0%BD%D1%8F) [1889](http://uk.wikipedia.org/wiki/1889), [Париж](http://uk.wikipedia.org/wiki/%D0%9F%D0%B0%D1%80%D0%B8%D0%B6). Соціалістичний інтернаціонал є наступником ***Другого інтернаціоналу***, який існував до 1914 року і [Соціалістичного робітничого інтернаціоналу](http://uk.wikipedia.org/w/index.php?title=%D0%A1%D0%BE%D1%86%D1%96%D0%B0%D0%BB%D1%96%D1%81%D1%82%D0%B8%D1%87%D0%BD%D0%B8%D0%B9_%D1%80%D0%BE%D0%B1%D1%96%D1%82%D0%BD%D0%B8%D1%87%D0%B8%D0%B9_%D1%96%D0%BD%D1%82%D0%B5%D1%80%D0%BD%D0%B0%D1%86%D1%96%D0%BE%D0%BD%D0%B0%D0%BB&action=edit&redlink=1), що діяв з 1923 по 1940 рік. Нова організація виникла після [Другої світової війни](http://uk.wikipedia.org/wiki/%D0%94%D1%80%D1%83%D0%B3%D0%B0_%D1%81%D0%B2%D1%96%D1%82%D0%BE%D0%B2%D0%B0_%D0%B2%D1%96%D0%B9%D0%BD%D0%B0) у 1951 році.Місце постійного перебування штаб-квартири — [Лондон](http://uk.wikipedia.org/wiki/%D0%9B%D0%BE%D0%BD%D0%B4%D0%BE%D0%BD). Секретаріат координує діяльність спілки та організує зібрання конгресів, проводить пресконференції та видає друковану інформацію. Від України статус «консультативного члену» Соцінтерну має [Соціал-демократична партія України](http://uk.wikipedia.org/wiki/%D0%A1%D0%BE%D1%86%D1%96%D0%B0%D0%BB-%D0%B4%D0%B5%D0%BC%D0%BE%D0%BA%D1%80%D0%B0%D1%82%D0%B8%D1%87%D0%BD%D0%B0_%D0%BF%D0%B0%D1%80%D1%82%D1%96%D1%8F_%D0%A3%D0%BA%D1%80%D0%B0%D1%97%D0%BD%D0%B8). Раніше подібний статус мала ще й [Соціалістична партія України](http://uk.wikipedia.org/wiki/%D0%A1%D0%BE%D1%86%D1%96%D0%B0%D0%BB%D1%96%D1%81%D1%82%D0%B8%D1%87%D0%BD%D0%B0_%D0%BF%D0%B0%D1%80%D1%82%D1%96%D1%8F_%D0%A3%D0%BA%D1%80%D0%B0%D1%97%D0%BD%D0%B8), але у липні 2011 року її його позбавили. |

*Доктрина сучасної соціал-демократії була сформульована на засновницькому конгресі соціал-демократів у Франкфурті – на - Майне в 1951 році в концепції «демократичного соціалізму», згідно якої:*

* головними цінностями є свобода, справедливість, солідарність;
* реалізувати ці цінності можна лише за допомогою економічної, політичної і духовної демократії;
* соціалізм є не жорсткою соціальною конструкцією, а процесом постійного руху у бік реалізації названих цінностей, збагачення їх реального змісту;
* соціалізм виступає категорією швидше за етичну, ніж економічну, хоча соціал-демократія не відмовляється від усуспільнення, а лише обмежує його рамками економічної доцільності.







***Ідеологія соціал-демократизму:***

* *прагматична*, що визначило високу життєву силу її ідей, не дивлячись на радикальні зміни в світі;
* *теоретично пластична*, що дозволяло їй змінюватися разом із змінами соціальної дійсності: вона змогла інтегрувати досягнення політичної думки різних напрямів ( у тому числі марксизму і лібералізму) і створити ідеологію, що виражає інтереси широких прошарків західного суспільства - робітників, інтелігенції, підприємців;
* *сьогодні є політичною доктриною центристських сил*, хоча зароджувалася як ліва ідеологія - одна з течій всередині марксизму.

***Характерні риси соціал-демократизму:***

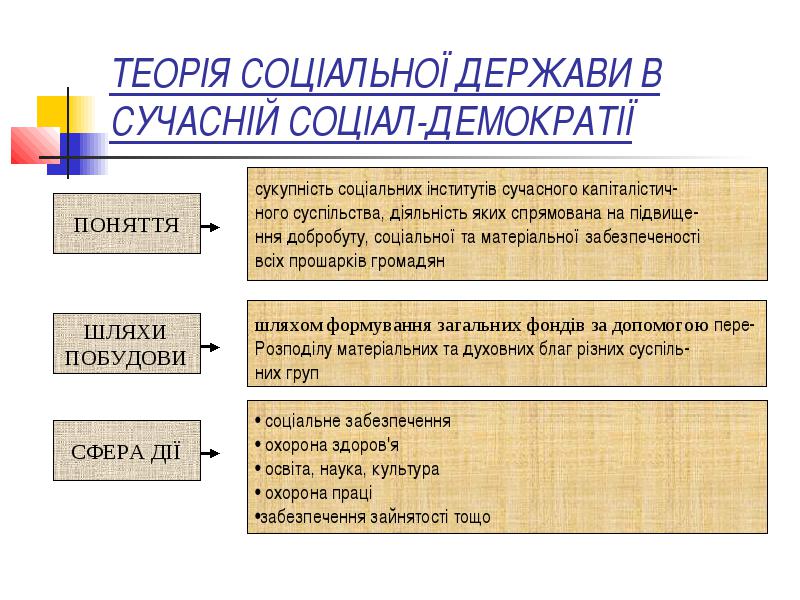
* матеріалістичне трактування суспільного життя;
* підхід до аналізу суспільних явищ з позиції інтересів трудящих мас, всього народу;
* гуманістичний характер поточних і кінцевих цілей;
* соціальний колективізм;
* історичний оптимізм.

***Основні політичні ідеї соціал-демократизму:***

* заперечення будь-якої диктатури як форми політичної влади;
* відданість принципу демократичного парламентаризму;
* орієнтація на політичний плюралізм і консенсус при розв’язанні важливих проблем;
* пріоритет мирних, демократичних засобів досягнення поставленої мети;
* державне (але не надмірне) регулювання економіки і розвиток ринкових механізмів;
* відданість концепції соціальної захищеності трудящих мас;
* орієнтація на мирне співіснування різних держав та їх достатню безпеку.

***В цілому, соціал-демократи підтримують принципи справедливості, свободи, рівності та братерства.***

* Захист [прав людини](http://uk.wikipedia.org/wiki/%D0%9F%D1%80%D0%B0%D0%B2%D0%B0_%D0%BB%D1%8E%D0%B4%D0%B8%D0%BD%D0%B8).
* Принцип рівних прав та можливостей (а не лише рівних можливостей, як у консерватизмі).
* [Політичний](http://uk.wikipedia.org/wiki/%D0%9F%D0%BE%D0%BB%D1%96%D1%82%D0%B8%D1%87%D0%BD%D0%B8%D0%B9_%D0%BF%D0%BB%D1%8E%D1%80%D0%B0%D0%BB%D1%96%D0%B7%D0%BC) та [ідеологічний плюралізм](http://uk.wikipedia.org/wiki/%D0%9F%D0%BB%D1%8E%D1%80%D0%B0%D0%BB%D1%96%D0%B7%D0%BC).
* Соціально орієнтовану ринкову економіку на противагу абсолютизації вільного ринку.
* Обмежене державне регулювання економіки.
* Створення ефективних регулятивних механізмів у підприємництві в інтересах робітників та дрібного підприємництва.
* Принцип [справедливої ​​торгівлі](http://uk.wikipedia.org/w/index.php?title=%D0%A1%D0%BF%D1%80%D0%B0%D0%B2%D0%B5%D0%B4%D0%BB%D0%B8%D0%B2%D0%B0_%D1%82%D0%BE%D1%80%D0%B3%D1%96%D0%B2%D0%BB%D1%8F&action=edit&redlink=1).
* Рівноправність та захист усіх форм [власності](http://uk.wikipedia.org/wiki/%D0%92%D0%BB%D0%B0%D1%81%D0%BD%D1%96%D1%81%D1%82%D1%8C).
* Створення потужного державного сектора в економіці, що конкурує на рівних з приватним.
* Націоналізація стратегічно важливих підприємств, особливо у військовій, аерокосмічній, металургійній, нафтоперероблювальній промисловості та енергетиці.
* Соціальне партнерство між трудящими та роботодавцями
* Співпраця з профспілками.
* Скорочення розриву між багатими та бідними.
* Підтримку незаможних верств населення.
* Створення «держави загального добробуту».
* Систему захисту економічних прав робітників, що передбачає:
* Обмеження робочого тижня (до 35-40 годин).
* Поліпшення умов праці робітників.
* Підвищення [мінімальної зарплати](http://uk.wikipedia.org/wiki/%D0%9C%D1%96%D0%BD%D1%96%D0%BC%D0%B0%D0%BB%D1%8C%D0%BD%D0%B0_%D0%B7%D0%B0%D1%80%D0%BE%D0%B1%D1%96%D1%82%D0%BD%D0%B0_%D0%BF%D0%BB%D0%B0%D1%82%D0%B0).
* Захист від невиправданого звільнення.
* Боротьбу з [безробіттям](http://uk.wikipedia.org/wiki/%D0%91%D0%B5%D0%B7%D1%80%D0%BE%D0%B1%D1%96%D1%82%D1%82%D1%8F).
* Ефективну систему соціального забезпечення, що передбачає:
* Загальна безкоштовна [освіта](http://uk.wikipedia.org/wiki/%D0%9E%D1%81%D0%B2%D1%96%D1%82%D0%B0), рівний доступ до якого має все населення країни.
* Державну систему загальної безкоштовної [охорони здоров'я](http://uk.wikipedia.org/wiki/%D0%9E%D1%85%D0%BE%D1%80%D0%BE%D0%BD%D0%B0_%D0%B7%D0%B4%D0%BE%D1%80%D0%BE%D0%B2%27%D1%8F) для всіх громадян країни.
* Державну допомогу у формі [пенсій](http://uk.wikipedia.org/wiki/%D0%9F%D0%B5%D0%BD%D1%81%D1%96%D1%8F) та допомог по інвалідності та безробіття.
* Державну допомогу для догляду за дітьми.
* Середній або високий рівень [оподаткування](http://uk.wikipedia.org/wiki/%D0%9E%D0%BF%D0%BE%D0%B4%D0%B0%D1%82%D0%BA%D1%83%D0%B2%D0%B0%D0%BD%D0%BD%D1%8F), необхідний для фінансування державних витрат.
* Введення нових законів з [охорони природи та навколишнього середовища](http://uk.wikipedia.org/wiki/%D0%9E%D1%85%D0%BE%D1%80%D0%BE%D0%BD%D0%B0_%D0%B4%D0%BE%D0%B2%D0%BA%D1%96%D0%BB%D0%BB%D1%8F) (хоча і не настільки радикальних, як проекти [«Зелених»](http://uk.wikipedia.org/wiki/%D0%97%D0%B5%D0%BB%D0%B5%D0%BD%D1%96)).
* Зняття обмежень з [імміграції](http://uk.wikipedia.org/wiki/%D0%86%D0%BC%D0%BC%D1%96%D0%B3%D1%80%D0%B0%D1%86%D1%96%D1%8F) та [мирне співіснування культур та цивілізацій](http://uk.wikipedia.org/wiki/%D0%9C%D1%83%D0%BB%D1%8C%D1%82%D0%B8%D0%BA%D1%83%D0%BB%D1%8C%D1%82%D1%83%D1%80%D0%B0%D0%BB%D1%96%D0%B7%D0%BC).
* [Секуляризація](http://uk.wikipedia.org/wiki/%D0%A1%D0%B5%D0%BA%D1%83%D0%BB%D1%8F%D1%80%D0%B8%D0%B7%D0%B0%D1%86%D1%96%D1%8F) та відкрита прогресивна соціальна політика.
* Зовнішня політика, що відповідає принципам [мультилатералізму](http://uk.wikipedia.org/w/index.php?title=%D0%9C%D1%83%D0%BB%D1%8C%D1%82%D1%96%D0%BB%D0%B0%D1%82%D0%B5%D1%80%D0%B0%D0%BB%D1%96%D0%B7%D0%BC&action=edit&redlink=1) та участь в міжнародних організаціях типу ООН.
* Демілітаризація, скорочення військових арсеналів та неучасть в агресивних військових блоках.
* Захист інтересів трудящих — робітників, селян, фермерів, інтелігенції та середнього класу.



**Виникнення та основні етапи розвитку політичної доктрини соціал-демократизму.**

Теорія соціал-демократії зародилася у ХІХ ст. переважно у Центральній Європі, зокрема, у Німеччині. Суспільство в Центральній Європі тих часів було абсолютно несправедливим: з одного боку заможний вищий клас, представлений промисловцями та аристократією; з іншого, величезна маса трудівників, які працювали у тяжких і жорстоких умовах. Прихильники ідеї більш рівноправного суспільства посилалися на різних теоретиків політичної думки.Узагальнюючою назвою для всіх прибічників більш справедливого та рівноправного суспільства став термін «соціалісти». Провести чітке розмежування між комуністами, демократичними соціалістами та соціал-демократами тоді ще було неможливо. До [Першої світової війни](http://znaimo.com.ua/%D0%9F%D0%B5%D1%80%D1%88%D0%B0_%D1%81%D0%B2%D1%96%D1%82%D0%BE%D0%B2%D0%B0_%D0%B2%D1%96%D0%B9%D0%BD%D0%B0) "соціал-демократами" називали всіх послідовників лівої ідеології - як [марксистів](http://znaimo.com.ua/%D0%9C%D0%B0%D1%80%D0%BA%D1%81%D0%B8%D0%B7%D0%BC), так і послідовників [Лассаля](http://znaimo.com.ua/%D0%9B%D0%B0%D1%81%D1%81%D0%B0%D0%BB%D1%8C_%D0%A4%D0%B5%D1%80%D0%B4%D0%B8%D0%BD%D0%B0%D0%BD%D0%B4). Таким чином, ця категорія об'єднувала і радикальних революціонерів - [Володимира Ілліча Леніна](http://znaimo.com.ua/%D0%9B%D0%B5%D0%BD%D1%96%D0%BD_%D0%92%D0%BE%D0%BB%D0%BE%D0%B4%D0%B8%D0%BC%D0%B8%D1%80_%D0%86%D0%BB%D0%BB%D1%96%D1%87) і [Розу Люксембург](http://znaimo.com.ua/%D0%9B%D1%8E%D0%BA%D1%81%D0%B5%D0%BC%D0%B1%D1%83%D1%80%D0%B3_%D0%A0%D0%BE%D0%B7%D0%B0), і помірних еволюціоністів - [Карла Каутського](http://znaimo.com.ua/%D0%9A%D0%B0%D1%83%D1%82%D1%81%D1%8C%D0%BA%D0%B8%D0%B9_%D0%9A%D0%B0%D1%80%D0%BB) або [Едуарда Бернштейна](http://znaimo.com.ua/%D0%91%D0%B5%D1%80%D0%BD%D1%88%D1%82%D0%B5%D0%B9%D0%BD_%D0%95%D0%B4%D1%83%D0%B0%D1%80%D0%B4). Засвоївши окремі принципи[марксистської](http://znaimo.com.ua/%D0%9C%D0%B0%D1%80%D0%BA%D1%81%D0%B8%D0%B7%D0%BC) теорії (а також ідеали [християнського соціалізму](http://znaimo.com.ua/%D0%A5%D1%80%D0%B8%D1%81%D1%82%D0%B8%D1%8F%D0%BD%D1%81%D1%8C%D0%BA%D0%B8%D0%B9_%D1%81%D0%BE%D1%86%D1%96%D0%B0%D0%BB%D1%96%D0%B7%D0%BC)), сучасна соціал-демократія в той же час робить упор на соціальну справедливість, [націоналізацію](http://znaimo.com.ua/%D0%9D%D0%B0%D1%86%D1%96%D0%BE%D0%BD%D0%B0%D0%BB%D1%96%D0%B7%D0%B0%D1%86%D1%96%D1%8F) стратегічно важливих підприємств, державне втручання в економіку, соціальне партнерство між трудящими і роботодавцями, [демократичне суспільство](http://znaimo.com.ua/%D0%94%D0%B5%D0%BC%D0%BE%D0%BA%D1%80%D0%B0%D1%82%D1%96%D1%8F), ідеологічний плюралізм, переконаність в принципах свободи. Роки палких політичних дискусій призвели до формування відмінностей між цими політичними рухами, але вирізняти соціал-демократію як окрему ідеологію почали лише після Першої Світової війни (1914–1918). Основні відмінності від інших політичних угруповань полягали в обґрунтуванні переваги шляху політичного реформування як засобу творення демократичної держави над революційним. Якщо «революційне» крило бажало кардинально змінити відносини власності й конституцію держави для того, щоб сформувати нове суспільство, соціал-демократи реформіст-ського налаштування бажали поступово змінювати та розвивати існуючі суспільні відносини та конституцію шляхом демократичних реформ. Соціал-демократичними інструментами у побудові більш справедливого суспільства були профспілки, потужне представництво робітників та парламентська демократія. Ідеї соціалізму виникли в далеку давнину. Відповідно до них будувалося життя ранньохристиянських громад. Але своє теоретичне й ідеологічне оформлення соціалізм одержав тільки в Новий час у роботах класиків утопічного соціалізму Т. Мора, Т. Кампанелли, Р. Оуена, Ш. Фур’є, А. Сен-Сімона. У середині XIX ст. спробу дати наукове обґрунтування ідеології соціалізму розпочали німецькі мислителі К. Маркс і Ф. Енгельс. На базі навчання К. Маркса й Ф. Енгельса сформувалася велика ідеологічна течія марксистський соціалізм. На початку XX ст. марксизм розколовся на дві протиборчі одна з одною галузі: ленінізм (більшовизм) і соціал-демократію. Таким чином, у рамках соціалістичної ідеології сформувалися два нових ідеологічних напрямки: комуністичний й соціал-демократичний.*Загальні ціннісні установки комуністичної й соціал-демократичної ідеологій:*

* ідея рівності й братерства всіх людей;
* заснована на рівності, соціальна справедливість;
* пріоритет суспільного над особистим;
* визнання необхідності енергійного втручання держави в регулювання суспільних відносин.

Однак у конкретних соціально-політичних й економічних програмах між цими ідеологічними напрямками пролягає глибока прірва.  
Комуністична ідеологія являла собою вкрай радикальну течію, яка акцентувала увагу на революційних методах побудови «світлого комуністичного майбутнього». *Соціалізм розглядався як перша, нижча, незріла фаза комунізму — суспільно-економічної формації, для якої характерні:*

* ліквідація приватної власності й експлуататорських класів;
* затвердження суспільної власності на засоби виробництва та ведучої ролі робітничого класу;
* здійснення принципу «від кожного — за здібностями, кожному — за працею»;
* забезпечення на цій основі соціальної справедливості, умов для всебічного розвитку особистості.

Реалізація цієї ідеології на практиці здійснювалася через соціальне насильство, повну заборону приватної власності, ринкових відносин і політичної опозиції. У результаті цього соціалістичний громадський порядок протиставив себе свободі й демократії. Це призвело не тільки до глибокої кризи й ліквідації самого порядку, але й до кризи уявлень про соціалізм.  
У деяких країнах комуністична ідеологія виявилася здатна до реформування. Так, у Китаї, сприйнявши ряд ринкових, національних та інших ідей, вона є ідейною основою швидкого, динамічного економічного росту й соціального розвитку.

*Більш життєздатною й соціально-ефективною на практиці виявилася ідеологія соціал-демократизму, що затверджує:*

* пріоритет мирних еволюційних засобів досягнення рівності й соціальної справедливості;
* відмову від насильницьких форм класової боротьби;
* пропаганду концепції соціального партнерства, згладжування соціально-економічних протиріч;
* активне державне втручання в економічне життя суспільства, перерозподіл доходів на користь незаможних, розвиток державного сектора економіки й численних державних соціальних програм.

Соціал-демократичний підхід розглядає соціалізм як суспільний лад, який досягається не в результаті революційної ліквідації капіталізму, а шляхом його реформування зі збереженням приватної власності, забезпечення росту середнього класу, досягненням вищого рівня політичної, соціальної, економічної свободи, соціальної рівності та справедливості. Одними із стрижневих понять соціалістичних теорій є приватна власність і наймана праця. Проте існують глибокі розходження щодо визначення суб'єктів власності. Чи це будуть, з одного боку, держава, народ чи місцеві органи влади, чи з іншого, – об'єднання виробників та споживачів, згуртованих особливими формами виробництва.Наступна проблема в тому, що власність є лише однією із складових процесу виробництва, тоді як іншою виступає праця. Проблема власності розглядалася теоретиками соціал-демократії з етичних позицій, а саме: вона несправедливо розподілена, тоді як проблема саме у тому, що її оцінюють неналежним чином. У цьому соціал-демократична ідеологія мала своїх попередників, починаючи ще з античних часів. Як відомо, у політичному трактаті Платона "Держава" вона дістала своє класичне вираження. Однак лише розвиток бюргерсько-буржуазних відносин у пізньому середньовіччі, наслідком чого стали епохи Відродження і Реформації, призів до появи на базі ліберальної ідеології – насамперед, на основі ідей волі і рівності – нових уявлень про працю. "Держава ця так влаштована, – писав Т. Мор, по-своєму розвиваючи ідею Платона у своїй "Утопії", – що, насамперед, важлива тільки одна мета: наскільки дозволяють суспільні потреби звільнити усіх громадян від тілесного рабства і дати їм якнайбільше часу для духовної свободи й освіти. Тому що в цьому, думають вони, полягає щастя життя Тим часом у праці вперше стали бачити не тільки "роботу", тобто вимушену діяльність, що дає засоби для існування, але й індивідуальний шлях до Бога і вічного блаженства. Гіпотезу про вплив нового ставлення до праці на розвиток капіталізму (з погляду В. Зомбарта і М. Шелера, вплив цей був скоріше зворотним, ніж первинним) висунув М.Вебер у своїй відомій праці "Протестантська етика і дух капіталізму". В утопічно-соціалістичних концепціях нове гуманістичне уявлення про працю поступово виштовхує його новий же релігійний зміст. На перший план виходить утилітаристське, гедоністичне і евдемоністичне розуміння праці як суспільно корисної діяльності, здатної – за певних умов – принести людині задоволення, радість і щастя. Питання лише у тому, що це за умови і як їх створити. Ренесансом і Реформацією вироблений ліберальний погляд на працю як на самоцінну сферу буття людської особистості, у якій вона за допомогою творчого самоствердження не тільки знаходить свій особливий шлях до Бога, але й інтегрується завдяки розподілу праці в суспільство. Ш. Фур'є вважав, що усі політичні проблеми зводяться до однієї: "знайти новий соціальний лад, що забезпечив би й найпересічнішому з виробників достатній добробут, щоб він надто полюбив свою працю і надав їй перевагу перед інерцією та розбоєм, до яких схиляється тепер.З позицій соціального холізму він мріяв про створення нового суспільного ладу за допомогою раціонального упорядкування людських пристрастей у мешканців фаланстерів – "соцієтаріїв", для яких характерні солідарність і партнерство, засновані на "корпоративному дусі", якого "досить, щоб зникли кричущі пороки цивілізованого населення, його брутальність, неохайність, ницість та інші недоліки, які триба важала б для себе ганьбою, миттю вилучивши зі свого середовища винного в цьому. Якщо Фур'є намагався обґрунтувати соціальний холізм за допомогою оригінального міфологічного тлумачення астрологічних таблиць, приносячи в жертву містицизмові науковий раціоналізм, то і Сен-Сімон, і О. Конт завершують свої соціальні концепції по суті досить схожими проектами "нової" моралі і світської релігії ("усі люди – брати"; "альтруїзм" з його принципом "жити для інших") на користь міфічній "Великій Істоті", людству. Пронизані історичним оптимізмом сцієнтистські і прогресистські доктрини Сен-Сімона і Конта успішно крокували Європою. Відмінністю цих доктрин від попередніх було те, що вони не тільки проголосили головною рушійною силою історичного розвитку прогрес наукового знання, але й слідом за економістом-лібералом А. Смітом, надали праці вищої соціально-моральної цінності. За своєю природою людина е істота працююча, а праця – джерело всілякого достатку. У своїх головних працях "Індустріальна система" (1821) і "Нове християнство" (1825) Сен-Сімон сформулював найважливіші принципи, що набули згодом розвитку у науковому соціалізмі: обов'язкова праця ("кожна людина повинна трудитися"), розподіл за трудовим внеском (який в ідеалі повинен відповідати здібностям), єдність науки й індустрії, наукове планування економіки, у перспективі – наукова організація всього суспільства. Буржуазія і пролетаріат утворять єдиний клас "індустріалів", але головна мета "нового християнства" – звільнення робітничого класу і промислової праці. Розділивши всіх членів суспільства на трудящих, або виробників, і непрацюючих, Сен-Сімон вважав, що тільки перші мають моральне право називатися громадянами суспільства, власники ж – тільки за умови, якщо трудяться. У прийдешню економічну й індустріальну епоху виробники займуть провідне становище в суспільстві. В індустріальному суспільстві, метою якого буде створення якомога більше благ для трудящих, завдяки проповіді братерства всіх людей, любові й милосердя запанують абсолютна свобода і рівність. Вагомий внесок у розвиток ідеї звільнення праці внесли теоретики "наукового соціалізму" К. Маркс та Ф. Енгельс, які були переконані, що звільнення праці (від капіталістичної експлуатації) на окремих підприємствах і навіть в окремо взятих країнах можливе лише через комуністичну революцію, внаслідок якої буде встановлена суспільна власність на засоби виробництва і створений капіталізмом суспільний характер виробництва не суперечитиме антигромадському (приватному, плутократичному, олігархічному і т.д.) способові розподілу і присвоєнні вироблених усім суспільством благ. За Марксом, звільнення праці виглядатиме так: "На вищій фазі комуністичного суспільства, коли зникне підпорядкування людини розподілові праці, яке поневолює її; коли зникне разом з цим протилежність розумової і фізичної праці; коли праця... стане сама першою потребою життя; коли разом із усебічним розвитком індивідів зростуть і продуктивні сили і всі джерела суспільного багатства поллються повним потоком, лише тоді можна буде зовсім перебороти вузький обрій буржуазного права, і суспільство зможе написати на своєму прапорі: "Кожний за здібностями, кожному за потребами! Розроблення ідеї звільнення праці в рамках марксизму, наближене до пекучих проблем громадського життя, почалося в другій половині XIX століття і досягло своєї кульмінації, коли відбулося взаємопроникнення робітничого і соціал-демократичного рухів наприкінці XIX-початку XX століття. Поява в 1903 році більшовизму (ленінізму) як ідейно-політичної течії привела згодом до розколу європейської соціал-демократії. У Німеччині поступово, у важкій політичній боротьбі, здобула пріоритет "ревізіоністська", тобто еволюціоністська і реформістська інтерпретація марксизму Е. Бернштейном.

*Соціал-демократія, як один з напрямів соціалістичній ідеології, виникла в кінці XIХ ст і в своєму розвитку прошла три етапи.*

**На першому етапі (80-і – 90-і рокиXIХ ст)** велика частина соціал-демократичних партій були об'єднані в ІІ Інтернаціоналі, створеному Ф. Енгельсом в 1889 р. і розділяла основні марксистські принципи відносно революційної дороги переходу до соціалізму, насильницьких форм перетворення суспільних стосунків і ролі диктатури пролетаріату в цих процесах. Але вже в кінціXIХ – початку ХХ в.в. починається критичне переосмислення марксистської теорії. Найбільший вплив на формування концептуальних засад соціал-демократії у першій половині XX ст. мав Фабіанський рух, пов'язаний з іменами відомих діячів німецького робочого руху ***Ф. Лассаля (1825-1864), Е. Бернштейна (1850-1932) і К. Каутського (1854-1938),*** - саме вони і вважаються родоначальниками соціал-демократії. Фабіанське товариство було створене в Лондоні 1884 року і стало інституційною формою фабіанського суспільного руху. Його прихильники виступили за поступове реформування капіталізму, в межах якого треба було долати суспільну несправедливість і поступово формувати нові суспільні відносини. Вони також відкинули положення марксизму про соціалістичну революцію як різку зміну, наголосивши, що суть революції полягає у поступових, систематичних змінах капіталізму в умовах демократії, свобод особистості та приватної власності. Таким змінам мали передувати зміни в суспільній свідомості, а перехід від капіталізму до соціалізму мав відбуватися еволюційно. Держава є представником інтересів усіх громадян, а не лише одного конкретного класу. Особливого значення вони надавали владі достойних (меритократії). Також обґрунтовували необхідність державного інтервен-ціоналізму, формування державної власності поряд з приватною, дій, спрямованих на поліпшення матеріального становища робітників. Фабіанське товариство тісно співпрацювало з Лейбористською партією від моменту її створення. У діяльності товариства брали участь: Сідней Вебб (1859–1947), Беатрис Вебб (1858–1943), Бер нард Шоу (1856–1950), Бертран Рассел (1872–1970), Уільям Беверідж (1879–1963), прем'єр-міністри Сполученого Королівства – Р. Макдональд, К. Еттлі, Г. Вільсон та Т. Блер. Товариство активно працює і нині. Теоретичними засадами соціал-демократії є роботи Ф. Лассаля, К. Каутського, Е. Бернштейна. Великий вплив на формування принципів соціал-демократії здійснили ідеї французького вченого ***П.Ж. Прудона***, який пропонував організувати соціалістичне суспільство на основі дрібнотоварного приватного виробництва. Зокрема, в роботі «Що таке власність?» він пропонував знищити велику приватну власність шляхом розділу великого капіталу і в майбутньому суспільстві перейти до системи обміну послугами і товарами. В наступних своїх роботах П.Ж. Прудон переглянув частину своєї концепції і запропонував, як основу для своєї моделі суспільства, дрібнобуржуазну приватну власність та свободу конкуренції. Він обґрунтовував необхідність поступових економічних реформ, кінцевою метою яких є перетворення капіталізму в асоціативне суспільство дрібних підприємців. Таким чином, Прудон заперечував необхідність класової боротьби пролетаріату і виступав проти об’єднання робітників в політичні організації. В кінцевому результаті він прийшов до висновку про необхідність знищення держави, адже жодна держава, за його думкою не буде захищати інтереси робітників. Ідея П.Ж. Прудона щодо знищення держави була використана в анархічній ідеології, за якою повинен здійснитися перехід від політичного регулювання до промислового. Устрій, коли зникне політична влада, а все буде визначати економічна доцільність, сам П.Ж. Прудон назвав «анархією». На межі ХІХ – початку ХХ ст.. ***Є. Бернштейн*** (1850-1932), ідеолог реформізму і ревізіонізму, проаналізувавши процес переходу капіталізму в монополістичну стадію, зробив ряд висновків, які кардинально розходилися з ленінськими.

*Соціал-демократичний реформізм Едуарда Бернштейна.*

Як свідчить історичний досвід, однією з прикметних ознак політичної культури соціал-демократів є їхня постійна налаштованість до інтелектуальних дискусій, в яких порушують найважливіші для соціал-демократії проблеми її ідентичності, визначення напрямів стратегічних дій. Одна з перших таких дискусій розгорнулася на межі ХІХ та ХХ століть довкола книги німецького соціал-демократа Едуарда Бернштейна. Саме Е. Бернштейн, якого небезпідставно вважають класиком сучасного європейського соціал-демократизму, поклав початок розмежуванню реалістичної та утопічної традиції в соціалістичній теорії, надав самостійного статусу реформістському соціалізму, обґрунтував його соціально-економічну доктрину та політичну програму.Особливістю цієї дискусії було те, що Е. Бернштейн, поступаючись за рівнем теоретичної підготовки визнаним лідерам соціал-демократії, включив до порядку денного дискусії про соціалізм питання, розв’язання яких давало змогу передбачити новітні тенденції в соціально-економічному та суспільно-політичному розвитку європейських країн, міжнародного робітничого руху. У своїй праці, узагальнивши світоглядні настрої і тенденції в стані німецької соціал-демократії, в англійському профспілковому русі, він сформулював принципово важливі положення, які було покладено в основу його концепції демократичного соціалізму. Слід зауважити, що німецький теоретик міжнародної соціал-демократії зовсім не ставив своїм завданням спростування марксизму. Тим більше, як зазначає один із найбільш глибоких знавців теоретичної спадщини Едуарда Бернштейна в Німеччині Хорст Хайманн, завдяки своїй активній позиції він багато зробив для того, щоб «марксизм став всіма визнаною світоглядною основою німецької соціал-демократії».На його думку, «Бернштейн заклав теоретичний фундамент реформістської концепції соціалізму не шляхом тотального розриву з марксизмом, а шляхом перегляду застарілих марксистських теорій, тим самим залишаючись у рамках марксистської традиції». Спираючись на статистичні дані промислово-економічного розвитку Англії, Франції, Німеччини та інших європейських країн, Е. Бернштейн обґрунтував необхідність перегляду цілої низки положень та висновків, сформульованих К. Марксом і Ф. Енгельсом та догматично інтерпретованих їхніми ортодоксальними послідовниками. Без цього, вважав Е.Бернштейн, марксизм не має перспективи на майбутнє .

Указуючи на історичну необхідність критичного переосмислення марксизму, він зазначав: «Подальший розвиток марксистського вчення потрібно розпочати з його критики. В цьому, а не у вічному повторенні слів учителів, полягає завдання їхніх учнів». Отже, критичний аналіз марксистських ідей з нових методологічних позицій Е. Бернштейн розглядав як необхідну теоретичну передумову обґрунтування концептуальних положень соціал-демократичної доктрини. Варто звернути увагу на принципово важливі узагальнювальні висновки, сформульовані Е. Бернштейном. Вони стали, з одного боку, підсумком творчого осмислення нових статистичних даних та суспільних явищ, а з другого – свідченням того, що окремі постулати марксизму не знайшли свого підтвердження у реальному розвитку. Насамперед Е. Бернштейн переконливо показав, що суспільство не тільки тотально не пролетаризується, а навпаки, неухильно зростає кількість дрібних підприємців та службовців. Цей висновок певною мірою ставив під сумнів відому марксистську тезу про історично неминучий характер краху капіталізму. З першим висновком органічно був пов'язаний і наступний висновок Е. Бернштейна. Він полягає в тому, що марксистське поняття класової боротьби не варто розглядати як єдиний можливий засіб суспільно-політичних перетворень, а злам капіталістичного ладу здійснювати лише шляхом революційного насильства. Осмислюючи різноманітний теоретичний і фактологічний матеріал, Е. Бернштейн вважав, що покращення соціального становища трудящих варто здійснювати уже в межах чинного ладу шляхом проведення послідовних реформ, а як альтернативу класової боротьби доцільно ефективно застосовувати інші форми політичної діяльності – законодавчу ініціативу, запроваджувати в практику суспільного життя ідеї та принципи парламентаризму. Третій висновок Е. Бернштейна тривалий час не помічали і навіть відверто ігнорували в соціал-демократичному середовищі. Така негативна реакція з боку соціал-демократів була цілком зрозуміла, адже Е. Бернштейн показав, що прибуток створюється на приватному підприємстві не тільки за рахунок частини неоплачуваної праці найманих робітників, як це пояснював у «Капіталі» К. Маркс, а є сукупністю багатьох чинників. Цей висновок ставив під сумнів марксистську тезу про виключно експлуататорську природу капіталізму, а отже, і моральне право найманих працівників вести боротьбу всіма доступними засобами проти ладу, котрий породжує експлуатацію людини. Нарешті, Е. Бернштейн з нових методологічних позицій підійшов до розуміння сутності соціалізму та методів його практичного втілення і фактично виступив проти певної цілісної моделі соціалізму, окресленої К. Марксом в «Критиці готської програми». Він показав, що соціалізм – це постійне завдання реалізації соціально-політичних та моральних вимог в умовах, що постійно змінюються. За Е. Бернштейном соціалізм – це не кінцева зупинка, а безперервний процес. На такий підхід переконливо вказує його відома метафористична теза: «Кінцева мета – ніщо, рух – усе». Потрібно зазначити, що Е. Бернштейн у своїй праці висловив рішучий протест проти спроб окремих соціал-демократів приписати йому відмову визнати кінцеву мету соціалістичного руху. Відповідаючи своїм «критикам», він підкреслював, що під рухом розуміється не лише загальний розвиток суспільства, його соціальний прогрес, а й повсякденна політична й економічна агітація в інтересах здійснення такого прогресу. В слові «рух», вказував Е. Бернштейн, міститься і об’єктивний процес, і суб’єктивні чинники. Рух без мети, зазначав він, мав би хаотичний характер, адже без чіткої мети немає зрозумілого й усвідомленого напряму. Якщо соціалістичний рух, на думку Е. Бернштейна, не бажає залишитися без компаса, то він повинен мати мету, якої потрібно свідомо прагнути. Отже, критика ідей і поглядів К. Маркса була обумовлена прагненням Е. Бернштейна вказати на аспекти, котрі не витримали перевірки часом, а також намірами виробити стратегічну лінію міжнародної соціал-демократії, яка мала б забезпечити еволюційну спрямованість соціальних трансформацій та реформ. Зауважимо, книга Е. Бернштейна «Проблеми соціалізму і завдання соціал-демократії» спричинила гнів серед німецьких соціал-демократів, а його політичні погляди кваліфікували як «ревізіонізм», що було тяжким звинуваченням для тих часів. На з’їздах СДПН навіть не раз порушували питання про виключення Е. Бернштейна із лав німецької соціал-демократії. В гострій полеміці з однопартійцями Е. Бернштейн намагався захистити власні погляди від звинувачень та перекручень, переконати в істинності сформульованих ним ідей. Так, відповідаючи своїм опонентам на звинувачення в тому, що своєю працею він капітулював перед «буржуазними ренегатами», Е. Бернштейн зауважив: «Так, це капітуляція, але капітуляція перед істиною, і на таку капітуляцію я завжди готовий. Я вважаю достойнішим поваги визнання власної помилки, ніж намагання всіма засобами захищати визнані помилковими погляди». Одним з небагатьох марксистських теоретиків, котрі розуміли справедливість критики Е. Бернштейном тієї версії марксизму, яка панувала в соціал-демократичній думці кінця ХІХ – початку ХХ століття, був його близький товариш і співавтор, головний теоретик німецької соціал-демократії та Другого Інтернаціоналу К. Каутський. Варто вказати на те, що під тиском А. Бебеля, В. Лібкнехта, Р. Люксембург, Г. Плеханова, К. Каутський і взяв участь у полеміці з Е. Бернштейном, гостро критикував його книгу за «дешеві істини», «нагромадження помилок та нісенітниць» [2, с. 397]. Проте він змушений був визнати, що питання, порушені Е. Бернштейном, очікують осмислення і теоретичної розробки, вони стали могутнім імпульсом розвитку соціал-демократичного руху, про що К. Каутський сказав на Штутгартському з’їзді СДПН у жовтні 1898 року. Проте, на думку одного із тодішніх лідерів СДПН В. Брандта, «партія теоретизувала за Каутським, а діяла за Бернштейном». Одним із найважливіших підсумків критичного осмислення Е. Бернштейном теоретичної спадщини марксизму, узагальнення домінантних рис розвитку міжнародного соціалістичного руху, окреслення його перспективних тенденцій стали сформульовані ним у процесі полемічної битви зі своїми опонентами новаторські ідеї та положення, осердя його соціал-демократичної доктрини, концепції соціал-демократичного реформізму. Назвемо деякі з концептуальних положень Е. Бернштейна:

1) доцільність і можливість переходу до соціалізму в результаті послідовного реформування основних інститутів буржуазного суспільства, відмова від радикального шляху реалізації соціалістичної ідеї;

2) заперечення необхідності диктатури пролетаріату як революційного засобу утвердження майбутнього соціалістичного ладу;

3) сприйняття ідеї та сутності соціалізму як руху, науки та мети;

4) проголошення політичною основою майбутнього ладу демократії в її ліберальному тлумаченні, обґрунтування необхідності реалізації програмних засад соціал-демократії для вдосконалення громадянського суспільства;

5) приведення соціалістичної теорії у відповідність із соціал-демократичною практикою;

6) надання на відміну від марксистської традиції пріоритетів не революції, а еволюції, не насильству, а демократії, не економічним детермінантам, а моральним вимогам і, в кінцевому підсумку, соціалізму не як «науковому», а як демократичному, тобто соціальній демократії.

Слід підкреслити, що основною рисою мислення Е. Бернштейна була його інтелектуальна чесність. Але сміливість та безкомпромісність його теоретичної позиції зовсім не означає, що соціал-демократична концепція Е. Бернштейна позбавлена окремих недоліків. Наприклад, у філософських підвалинах його конструктивного ревізіонізму мають місце певні методологічні хиби та непослідовність в аргументації концептуальних ідей соціал-демократичної доктрини. Певною мірою антифілософські настрої Е. Бернштейна, прагнення вільної думки допомогли йому в тому, що він рішуче відкидав будь-яку з догм, швидко реагував на нові моменти, явища, тенденції в політичному та економічному житті. В той час, коли ортодоксальні марксисти в 90-ті роки ХІХ ст. докладали величезних зусиль для пояснення того, чому замість очікуваної загальної кризи капіталізму настав період його стабілізації та прогресу, Е. Бернштейн узяв на озброєння ці факти і сформулював основи своєї політики реформ. Історичний досвід переконливо засвідчує, що всі наступні роки європейська соціал-демократія здійснювала стратегію і тактику реального гуманізму, який виключав насильство як спосіб реалізації інтересів найманих працівників і водночас передбачав можливість реалізації політики реформ в межах саме соціальної демократії. У процесі критичного осмислення політичної історії 20-х–30-х років, Другої світової війни, подій «холодної» війни, європейські соціал-демократи внесли відповідні корективи до окремих своїх принципових положень. В узагальненому вигляді їх втілено у програмному документі «Цілі і завдання демократичного соціалізму», прийнятому на першому повоєнному конгресі соціал-демократів 1951 року в місті Франкфурті-на-Майні. Це свідчення того, що представники міжнародної соціал-демократії остаточно відмовилися від цілісної соціал-демократичної ідеології, проголосивши плюралізм думок і світоглядних позицій. Водночас вони вважали за потрібне в постановці цілей і в розв’язанні проблем спиратися на теоретичні розробки, щоразу перевіряючи, чи не суперечать вони основним соціал-демократичним цінностям – принципам свободи, справедливості, солідарності. Важливо, що еволюція соціал-демократії (від цілісної соціал-демократичної ідеології до світоглядного плюралізму) позбавила цей рух від жорстких ідеологічних рамок, відкрила для його прихильників можливість робити власний вибір на основі широко сформульованих гуманістичних позицій. В умовах теоретичної дискусії, розгорнутої на межі ХХ та ХХІ століть довкола книги англійського соціолога Е. Гідденса «Третій шлях», знову відбувається ренесанс основних ідей і цінностей бернштейніанства. Зазначимо в цьому зв’язку, що Е. Гідденс обстоює ідеї «модернізованої соціал-демократії», необхідність застосування соціал-демократичних цінностей в умовах глобалізованого світу. На його думку, для «оновленої соціал-демократії» одночасно важливі такі цінності, як рівність, свобода, індивідуальна відповідальність, демократизація повсякденного життя. Основний зміст відродження бернштейніанства в сучасній соціал-демократії полягає, на наш погляд, у використанні методології та концептуальних підходів Е. Бернштейна його послідовниками для творчого осмислення та орієнтації на конвергентну модель суспільного розвитку, яка відбиває загальносвітову тенденцію до взаємовпливу та взаємопроникнення соціалістичних і ліберальних ідей. Така їхня адекватна відповідь на глобалізацію, формування світового вільного ринку, його інформаційну відкритість. Ця модель – результат відновлення й модернізації соціал-демократичної парадигми, відповідно до якої перевага надається скороченню державних витрат, зниженню податків, мобільності та конкурентоспроможності ринку робочої сили. Це свідчить про те, що сучасна соціал-демократія виступає як політичний рух, наділений почуттям соціальної відповідальності. Гострі теоретичні дискусії довкола проблем модернізації соціал-демократичної доктрини вказують на те, що інтелектуальний потенціал соціал-демократії на початку ХХІ століття далеко не вичерпано. Цей рух демонструє готовність шукати нові відповіді на нові проблеми в умовах посилення процесів глобалізації. Тим самим підтверджуються слова вже згадуваного нами Віллі Брандта, який на конгресі Соціалістичного Інтернаціоналу 1976 року підкреслив, що час соціал-демократії тільки починається. Вітчизняна соціал-демократія, незважаючи на те, що має глибоке духовне та політичне коріння в історичному минулому України і повчальний досвід, залишається на сучасному стані роз’єднаною, слабкою, інертною силою і теоретично, і практично-політично. На жаль, українська соціал-демократія не стала помітним явищем в політичному, соціальному та духовному житті нашої країни. Проте з точки зору перспектив суспільного розвитку потенційно сильна Україна має гостру потребу в конструктивній соціал-демократичній альтернативі, яка є важливим елементом формування стабільної політичної системи. Це завдання нагальне й з огляду на те, що жодна наявна в Україні політична партія чи партійне угруповання поки що не запропонували чіткої моделі такого суспільного устрою, який відповідав би потребам і прагненням цивілізованих людей. Уявлення про те, куди йдемо, залишаються надто поверховими й несистемними, бо вони не ґрунтуються на творчому усвідомленні успішного світового досвіду, передусім європейського, врахуванні особливостей розвитку України в її історичному та сучасному вимірах. Розглядаючи цілі та стратегії перетворення українського суспільства, досить важливо, на нашу думку, пройнятися творчим розумінням основоположних принципів, інтелектуальним духом соціал-демократії, її перспективними можливостями. Потрібно пам’ятати, що соціал-демократію неможливо нав’язати силою, бо вона формується виходячи з потреб суспільних відносин. Слід зважати й на ту обставину, що соціал-демократія – це не лише політична організація, а насамперед хід думок, світоглядна позиція, необхідна умова для реалізації прагнення жити в гуманному суспільстві і сприяти його розвиткові саме в окресленому напрямі. Методологічним компасом у розв’язанні актуальних проблем вітчизняного соціал-демократичного руху, крім багатьох інших важливих джерел та політичних доктрин, на наш погляд, мають залишатися концептуальні ідеї Е. Бернштейна та ідеї модернізованої соціал-демократії початку ХХ ст. На сучасному етапі вони стали пробним каменем інтелектуального пошуку представників сучасного соціал-демократизму.

В праці „Проблеми соціалізма і завдання соціал-демократії” (1899) він сформулював основні напрями ревізії марксизму. Ревізіонізм (від лат. revisio – перегляд), по Леніну, це одна з форм ідеології дрібної буржуазії та середнього класу. В економічній теорії Бернштейн зробив висновок, що монополізація капіталізму веде до зростання чисельності робочого класу і слоужбовців різного роду і не веде до краху капіталістичних відносин. Ідея знищення приватної власності не є слушною, бо ніяка модель державного планування не може замінити механізму ринкової конкуренції. Він виступив за збереження приватної і різних колективних форм власності. В політичній сфері Бернштейн обґрунтував роль соціал демократичної партії – як партії соціальних реформ. З одного боку, він не заперечував класової боротьби, а з іншого, – абсолютизував тезу мирного вростання капіталізму в соціалізм. Соціалізм – це не частина комуністичної формації, а самостійна формація, яка не має чітких контурів. Під впливом часу , технічних і наукових змін уявлення про зміст соціалізму у людей змінюються. Головною ознакою соціалізму має бути не критерій наявності власності, а ступінь захисту державою працівників. „Кінцева мета – ніщо, рух – все” – головний девіз ревізіонизму. Змістом революційної діяльності визначалася легальна політична боротьба за допомогою реформ і тиску на панівні класи. Бернштейн заявив, що демократія і загальне виборче право знищують підгрунтя для класової ворожнечи. Другий крупний теоретик і діяч соціал-демократії **Карл Каутський** (1854–1938) австрійсько-німецький політичний діяч, ідеолог демократичного соціалізму з позицій ортодоксального марксизму доказував, що за допомогою держави можливо побудувати „демократичний соціалізм”. До Соціалістичної партії Австрії вступив у 1875 p., від 80-х років XIX ст. був пов'язаний із діяльністю Німецької соціал-демократичної партії. У 1883–1917 pp. очолював створений ним теоретичний орган II Інтернаціоналу "Die Neue Zeit". Був одним із авторів відомої Ерфуртської програми НСДП, яку протягом тривалого періоду вважали зразковою програмою для європейських соціал-демократичних партій. До 20-х років він зробив багато для популяризації ідей соціал-демократії і мав вплив в пролетарському русі. Каутський відомий як головний ідеолог центризму в марксистському робітничому русі. Він намагався дистанціюватися від "лівих" радикалів-революціонерів та від "правого" напряму, переважно представленого прихильниками Бернштейна. У своєму теоретичному доробку значну увагу приділяв аналізу суперечностей капіталістичного суспільства, які мали привести цей суспільний лад до краху. Вважав, що умовою проведення соціалістичних перетворень мало бути оволодіння пролетаріатом політичною владою шляхом парламентських виборів. Жовтневу революцію 1917 р. у Росії сприйняв критично, звинувачуючи більшовиків у застосуванні диктаторських методів. У працях "Диктатура пролетаріату" (1918) та "Від демократії до державного рабства" (1921) зазначав, що соціалізм мав стати продуктом історичного розвитку капіталістичного суспільства, тому спроба побудови соціалізму в країні, де капіталістичні відносини не були ще достатньо розвинуті, була утопією і суперечила класичним засадам марксизму. Ленінську редакцію марксизму (більшовизм) він кваліфікував як псевдомарксизм, який не підходив навіть для умов економічно відсталої Росії. У праці "Пролетарська революція та її програма" (1922) Каутський констатував, що перспективі соціалізму в європейських державах сприятиме високий рівень розвитку демократії. Відповідно робітничий клас мав бути зацікавленим у парламентській республіці, яка гарантувала би політичні права і свободи громадянам, у тім числі й робітникам. Головний акцент він робив на мирному, легальному завоюванні влади у розвинутих економічно і демократичних капіталістичних країнах. На його думку, в майбутній соціалістичній державі недопустиме будь-яке обмеження прав і свобод громадян, а саме соціалістичне суспільство має бути демократичнішим, аніж чинне на той час капіталістичне. Центристські погляди і підходи К. Каутського додатково розвинулись в австромарксизмі Отто Бауера (1882–1938) та Макса Адлера (1873–1937). О. Бауер у працях "Більшовизм і соціальна демократія" (1927), "Між двома світовими війнами" (1936) критикував ідеї революції та держави диктатури пролетаріату. Він виступав за вдосконалення системи буржуазної демократії. М. Адлер у працях "Нова людина" (1924) та "Дорога до соціалізму" (1933) пов'язував соціалізм із демократією.***Ф. Лассаль*** висунув положення про можливість мирного переходу до соціалізму на основі загального вибіркового права (що перечило марксистському положенню про роль революції), а також розглядав державу як інститут, що стоїть над класами (що йшло врозріз з марксистським положенням про державу як апарат насильства одного класу над іншим). Е. Бернштейн и К. Каунтський стали агітувати проти таких марксистських положень, як класова боротьба, соціальна революція і диктатура пролетаріату (у газетах "Соціал-демократові", що видавалися ними, і "Нойецайт"). Теоретичні основи соціал-демократії, закладені в працях вчених – марксистів ХІХ ст., в практичній діяльності сучасної соціал-демократії дещо трансформувались, в тому числі і під впливом суспільних потрясінь першої половини ХХ ст. В програмі сучасної соціал-демократії соціалізм – це не конкретний суспільний устрій, а процес упровадження соціальної справедливості в громадське життя.

|  |  |
| --- | --- |
| Файл:Eduard Bernstein.jpg | **Едуард Бернштейн** — німецький економіст, публіцист та політик, засновник реформістського (ревізіоністського) напрямку соціалізму, який став фундаментом для соціал-демократичної ідеології в її сучасному розумінні. Народився у місті Шенеберг в родині єврейського походження. Трудову діяльність почав як банківський працівник, з 1878 року працював секретарем впливового прихильника соціалістів Гехберга (Höchberg), який спонсорував декілька соціалістичних газет.До Соціал-Демократичної Партії Німеччини ([СДПН](http://uk.wikipedia.org/wiki/%D0%A1%D0%94%D0%9F%D0%9D)) Едуард Бернштейн вступив вже у 22 роки. З 1881 р. він працює редактором видання «Sozialdemokrat» і швидко досягає визнання як впливовий теоретик. Був обвинувачений у образі імператора, через що тривалий час не міг повернутися до Німеччини (жив спочатку у Швейцарії, пізніше — в Британії). Під час проживання у Лондоні здружився з [Фрідріхом Енгельсом](http://uk.wikipedia.org/wiki/%D0%A4%D1%80%D1%96%D0%B4%D1%80%D1%96%D1%85_%D0%95%D0%BD%D0%B3%D0%B5%D0%BB%D1%8C%D1%81) . На початку — в середині 1890-х років Бернштейн працює над виданням творів [Лассаля](http://uk.wikipedia.org/wiki/%D0%A4%D0%B5%D1%80%D0%B4%D1%96%D0%BD%D0%B0%D0%BD%D0%B4_%D0%9B%D0%B0%D1%81%D1%81%D0%B0%D0%BB%D1%8C) , [Маркса](http://uk.wikipedia.org/wiki/%D0%9A%D0%B0%D1%80%D0%BB_%D0%9C%D0%B0%D1%80%D0%BA%D1%81) та Енгельса (папери двох останніх йому залишив по заповіту Енгельс), пише біографію Лассаля. Протягом цього часу погляди Бернштейна відрізнялися найбільшою радикальністю.Істотні зміни у поглядах сталися наприкінці 1890-х років. Протягом 1898–1902 р.р. Бернштейн друкує низку політичних та економічних праць, в яких відстоює докорінно відмінні від [марксистських](http://uk.wikipedia.org/wiki/%D0%9C%D0%B0%D1%80%D0%BA%D1%81%D0%B8%D0%B7%D0%BC)засади, часто — з прямою гострою критикою марксизму. Ці праці відразу створюють широкий резонанс і призводять до появи окремої «бернштейніанської» течії у соціалістичному русі. Після повернення в Німеччину працював у виданні «Sociahstische Monatshefte». 1902 року став депутатом [рейхстагу](http://uk.wikipedia.org/wiki/%D0%A0%D0%B5%D0%B9%D1%85%D1%81%D1%82%D0%B0%D0%B3) (додаткові вибори), пізніше його неодноразово переобирали.У книзі «Проблеми соціалізму та завдання соціал-демократії», яка вийшла [1899](http://uk.wikipedia.org/wiki/1899_%D1%80%D1%96%D0%BA) року, він виступив як супротивник філософських та економічних доктрин марксизму. За Бернштейном суспільний розвиток веде до зменшення конфлікту між робітниками і капіталом, що ставить під сумнів пророцтва Маркса про олігархічну систему, суспільний катаклізм і, як наслідок — світову революцію. На противагу цьому пропонується еволюційний шлях поступової соціалізації суспільства. Як рецепти були запропоновані [муніципалізація](http://uk.wikipedia.org/wiki/%D0%9C%D1%83%D0%BD%D1%96%D1%86%D0%B8%D0%BF%D0%B0%D0%BB%D1%96%D0%B7%D0%B0%D1%86%D1%96%D1%8F), лояльне робоче законодавство, демократизація самоврядування, в тому числі — громадського, співпраця класів(тоді як марксисти розглядали тільки їх боротьбу). Бернштейн при цьому не відкидає політичну та класову боротьбу: в багатьох ситуаціях його вимоги були радикальнішими за позицію марксистського крила партії. Наприклад, він рішуче підтримував генеральну стачку 1904 р.. На продовження критики марксового вчення Бернштейн протестує проти тези про те, ніби пролетар не має батьківщин В брошурі «Wie ist wissenschaftlicher Socialismus möglich» (Берлін, 1901) Бернштейн відкидає науковий соціалізм як такий, доводить беззмістовність цього терміну. Ідеї доповнюються у книзі «Обриси з історії та теорії соціалізму». Остаточно якісно новий підхід у політичній стратегії соціалістів формулюється у вислові: «Мета — ніщо. Головне — рух», яка швидко стала крилатою. Цей вислів символізує готовність відмовитися від очікування ефемерного комунізму заради поступового і постійного руху вперед через більші чи менші соціальні та демократичні завоювання. Праці Бернштейна зустрічають жорсткий супротив марксистів. Різко проти нього у 1899 році виступає навіть відносний демократ [Каутський](http://uk.wikipedia.org/wiki/%D0%9A%D0%B0%D1%80%D0%BB_%D0%9A%D0%B0%D1%83%D1%82%D1%81%D1%8C%D0%BA%D0%B8%D0%B9) . Конфлікт навколо ідей Бернштейна проходить на кількох партійних зборах підряд, де [ревізіоністи](http://uk.wikipedia.org/wiki/%D0%A0%D0%B5%D0%B2%D1%96%D0%B7%D1%96%D0%BE%D0%BD%D1%96%D0%B7%D0%BC) перші роки були в меншості. Особливо жорстко на ідеї Бернштейна реагують російські марксисти. Плєханов пропонує виключити Бернштейна з партії (німецької!), низку статей з критикою ревізіонізму пише Ленін (який, тим не менш, любив цитувати Бернштейнові вислови). З іншого боку, ядром для поплічників Бернштейна від початку виступає журнал «Sociahstische Monatshere». Після [Першої світової війни](http://uk.wikipedia.org/wiki/%D0%9F%D0%B5%D1%80%D1%88%D0%B0_%D1%81%D0%B2%D1%96%D1%82%D0%BE%D0%B2%D0%B0_%D0%B2%D1%96%D0%B9%D0%BD%D0%B0) ідеї Бернштейна стають домінуючими у соціал-демократичному русі. Поштовхом стає остаточний розрив між соціал-демократами та комуністами у 1914–1918 р.р., спричинений конфліктом між державницьким пріорітетом у перших і революційним — у других. Помер Едуард Бернштейн у рідному місті у віці 82 років. |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| http://upload.wikimedia.org/wikipedia/commons/thumb/0/09/Karl_Kautsky_01.jpg/250px-Karl_Kautsky_01.jpg  ***Карл Каутський*** | http://upload.wikimedia.org/wikipedia/commons/1/12/Ferdinand_Lassalle.jpg  ***Фердинанд Лассаль*** | File:Portrait of Pierre Joseph Proudhon 1865.jpg  ***Пьер Жозеф Прудон*** |

Висновок. Перший етап характеризувався концептуальним розмежуванням соціал-демократії та комунізму як якісно відмінних напрямів у робітничому русі. В першій половині XX ст. відмінності між комунізмом і соціал-демократією стосувалися вже досить широкого спектра проблем, але ми розглянемо найвагоміші. *Ставлення до капіталізму*. Комуністи критикували капіталістичне суспільство загалом і обстоювали необхідність його повалення/знищення, хоча не завжди це передбачало вимогу збройної революції. Соціалісти виступали за поступове реформування капіталізму в соціалізм за допомогою конституційних процедур. *Проблема влади.* Комуністи у випадку захоплення/приходу до влади прагнули б до монопольного володіння і збереження її за собою. Соціалісти ставились до влади як до призу, який можна отримати лише внаслідок виборів, якщо буде на це воля більшості. *Політична боротьба*. Комуністи сприймали політичну боротьбу в форматі гри з нульовим результатом, коли жодні компроміси неможливі, а переможець наперед визначений. Соціалісти розглядали політичну боротьбу в форматі політичної конкуренції, відповідно до теорії ігор, як гру з не нульовим результатом, тобто коли результат наперед не відомий, а залежить від підтримки більшості населення. *Держава.* Комуністи виступали з вимогою повної ліквідації буржуазної держави та встановлення держави диктатури пролетаріату, яка мала б керуватися тільки інтересами пролетаріату. Соціалісти дотримувались позиції щодо контролю за державою лише у випадку виграшу виборів і лише протягом того часу, який передбачено законом для виборної влади. *Питання власності.* Комуністи трактували приватну власність як продукт крадіжки у трудового населення, відповідно вони виступали за її націоналізацію та усуспільнення без компенсацій. Соціалісти виступали за поступове збільшення частки суспільної власності в різний спосіб, у тім числі й у результаті викупу. Відповідно вони дотримувалися ідеї змішаної власності. *Демократія.* Комуністи трактували демократію як класовий продукт, вважали представницьку демократію буржуазним винаходом, спрямованим на забезпечення знаходження буржуазії при владі, тому цей тип демократії вони визначали як неповну демократію. Натомість вони пропонували встановлення пролетарської демократії, яка би надавала демократичні права лише трудящим масам і обмежувала громадянські права нетрудящих прошарків населення. Соціалісти визнавали засади представницької демократії, брали на себе зобов'язання неухильно їх дотримуватися. Вони наголошували на неузгодженості демократії й прагнули її подолати, розширити демократію шляхом дозволених методів та засобів.

**Другий етап** *в розвитку соціал-демократичної думки (перша третина ХХ ст)* – дуже складний. На початку ХХ ст відбувається розкол соціал-демократії на три течії: праве (опортуністичне - "погоджувальне"), ліве (революційне) і центристське (що вагалося між "правими" і "лівими"). Цей розкол був вираженийі організаційно: у 1919 р. "ліві", очолювані Леніном, створили Комуністичний Інтернаціонал (1919-1943) – його інколи називають ІІІ Інтернаціоналом; "праві" в 1920 р. проголосили про відродження ІІ Інтернаціоналу (що практично припинив свою діяльність в роки І світової війни). У 1923 р. була зроблена спроба об'єднання "правих" і "центристів" створенням Робочого Соціалістичного Інтернаціоналу (РСИ). Проте діяльність соціал-демократичних партій в складних соціально-політичних умовах в період між двома світовими війнами не була розгорнута, а в 1940 р. РСИ припинив своє існування (після окупації фашистами Брюсселю, де розташовувалася штаб-квартира РСИ).

**Третій етап** *відноситься до післявоєнного часу.* На цьому етапі завершується формування соціал-демократичної доктрини, що значною мірою пов'язане з діяльністю Социнтерна, відновленого в 1951 р. на міжнародному конгресі, що відбувся у Франкфурті-на-Майне. У прийнятій на цьому конгресі Франкфуртській декларації Соцінтерна відкрито заявлено про відмову від марксизму, як ідейно-теоретичної основи робочого руху і переході до реформізму. Після закінчення Другої світової війни політична сцена більшості європейських країн зазнала суттєвих змін. Політичні партії правого спрямування, які напередодні й під час війни в той чи інший спосіб підтримували засади або дії фашизму та націонал-соціалізму, втратили підтримку виборців. Ліві політичні партії, які напередодні війни виступали проти фашизму, зазнали переслідувань і боролися проти, навпаки, отримали значну підтримку. Перспективи входження до влади у багатьох європейських країнах стали потужним викликом для соціалістичних і соціал-демократичних партій. Вони змушені були дати відповідь щодо багатьох питань. Зокрема, стосовно свого ставлення до форм власності, оцінок капіталізму та цілей і шляхів його реформування у контексті марксизму, соціально-групової орієнтації, відносин з іншими політичними партіями тощо. Від відповідей залежав рівень підтримки на виборах цих партій і перспективи отримання влади.Головні концептуальні положення були сформовані в декларації, прийнятій на Конгресі 34 соціалістичних і соціал-демократичних, партій, які проголосили створення Соціалістичного Інтернаціоналу в 1951 р. у Франкфурті-на-Майні (Німеччина). В декларації "Про цілі та завдання демократичного соціалізму":

– відкинуто марксизм як підставу ідеології та програми діяльності політичних партій;

– проголошено відмову від революції як інструменту боротьби за владу; натомість легальні засоби, з допомогою парламентських виборів, визнано єдино можливими;

– прийнято концепцію світоглядної нейтральності щодо політичних партій та їхніх членів.

*Також було декларовано, що демократичний соціалізм передбачає:*

– політичну демократію у форматі визнання прав і свобод громадян; народних урядів; культурної автономії для окремих мовних груп; вільного змагання політичних сил; гарантій прав опозиції та визнання засад багатопартійності;

– економічну демократію, яка була покликана: сформувати засади держави загального добробуту; подолати безробіття; забезпечити зростання виробництва; запровадити змішану форму власності, коли поряд з приватною могли б вільно існувати державна, кооперативна тощо; ввести елементи планування у господарському житті; запровадити прогресивне оподаткування;

– суспільну демократію, яка мала би гарантувати суспільну рівність, унаслідок вирівнювання шансів громадян у доступі до освіти та культури, запроваджувала активну соціальну політику держави;

– міжнародну демократію, спрямовану на створення міжнародної системи безпеки, що сприятиме встановленню миру в усьому світі та поширенню ідей демократичного соціалізму.

Отож, Франкфуртська декларація проголосила демократичний соціалізм офіційною політичною доктриною соціал-демократії, було сформульовано мету побудови соціальної демократії в найближчому майбутньому. Практична реалізація цих положень відбувалася в умовах активного розвитку та поширення соціального лібералізму, що призвело до значного запозичення соціал-демократією концептуальних положень соціального лібералізму, зокрема кейнсіан-ства. Особливо це було характерно для Лейбористської партії Сполученого Королівства. Програмну та практичну реалізацію соціального лібералізму ми знаходимо в діяльності лейбористського уряду ***Климента Еттлі*** (1945–1951) у Сполученому Королівстві, який за основу обрав партійну програму "Beveridge Report" (прийнята у 1942 p.), що була спрямована на подолання безробіття, в тім числі завдяки організації соціальних робіт, обов'язкового державного страхування, налагодження повного контролю за зовнішньою торгівлею та створення міністерства соціальної служби. її автором був Уільям Беверідж – економіст, багаторічний директор Лондонської школи економіки та політики. Програма була спрямована на створення соціальної держави, яка мала передбачати комплексну систему соціальної безпеки для всіх громадян від народження до смерті. Уряд провів низку соціальних реформ, надав робочі місця ветеранам, які повернулися з фронту, націоналізував багато кампаній і створив Національний фонд охорони здоров'я. ***Чарльз Ентоні Кросленд*** (1918–1977) – один з керівників Лейбористської партії, депутат парламенту, член кабінетів міністрів у багатьох лейбористських урядах, у 1956 р. надрукував працю "Майбутнє соціалізму", де стверджував, що кейнсіанство було покладено в основу внутрішньої політики уряду лейбористів у 1945– 1951 pp. На його думку, завдячуючи цьому, лейбористи зуміли зняти соціальну напругу. У своїй праці він дав характеристику моделі соціальної держави. Отож, власність уже не була розпорошеною, її вдалося сконцентрувати в руках професійних управлінців (менеджерів), які прийшли на зміну класу капіталістів і головною метою вважали не лише отримання прибутку, а й досягнення соціальної гармонії. Він зазначав: досвід років війни довів, що державну владу можна використовувати в інтересах усього суспільства. Це, а також націоналізація ключових галузей промисловості – газової, вугільної, енергетичної та залізних доріг дали Е. Кросленду підстави констатувати, що Англія перестала бути капіталістичною державою. В сукупності системи домінуючих цінностей – соціальна справедливість, рівність, розподіл влад – домінуюче становище належало рівності. Він вважав, що ще більшого рівня рівності можна було досягти економічним зростанням, коли становище людей треба вирівнювати не за мінімальними показниками добробуту (як пропонували комуністи), а за максимальними. Запровадженню високого рівня рівності мали також сприяти система прогресивного оподаткування, загальна освіта тощо. Кросленд зазначав, що соціалізм мав постійно пристосовуватись до змін, які відбуваються у світі. Його концепція була покладена в основу доктрини Нової лейбористської партії, прийнятої у 90-х роках XX ст. за часів лідерства Тоні Блера (нар. 1953). Суттєве значення для подальшої еволюції доктрини соціал-демократії мала і нова програма СДП ФРН, яку прийняли у Бад-Годесберзі в 1959 р. У ній зазначалось, що соціал-демократична партія має представляти інтереси народу загалом, а не лише робітників. Проголошувалися головні цілі: свобода, справедливість і солідарність. Була задекларована відмова від загальної націоналізації власності та від обов'язкової системи планування. Натомість пропонувалась орієнтація на систему змішаної економіки, яка мала поєднувати публічну та приватну власність. Націоналізація мала бути вибірковою і стосуватися передусім "натуральних монополій". Соціал-демократи виступали за проведення державою регуляторної політики для забезпечення високих темпів економічного розвитку та подолання безробіття. Вони також наполягали на подальшому розвитку соціальної держави з метою подолання злиденності, піднесення рівня життя населення. Головним засобом мав стати механізм редистрибуції доходів і прибутків. Загальний висновок такий: сучасне капіталістичне суспільство треба реформувати. *Розвиток доктрини соціал-демократії наприкінці 80-х – на початку 90-х років XX ст.*Крах "реального соціалізму" в другій половині 80-х – на початку 90-х років у країнах колишнього соціалістичного табору та в СРСР збігся із занепадом (і сприяв цьому) комуністичних партій, коли певна частина їх перейшла на платформу соціал-демократії, а ті, іцо залишились вірними своїм ідеологічним постулатам, або відійшли на маргінес і втратили вплив на виборців, або взагалі зійшли з політичної сцени. Здавалось, що висновок Ф. Фукуями щодо беззастережної перемоги лібералізму можна було поширити і на соціал-демократію, яка могла вважати себе переможницею у тривалому протистоянні реформістського та революційного напрямів у робітничому русі. Ці події своєрідно вплинули на соціал-демократію, яка хоч і перейшла на соціально-ліберальні засади, проголосивши головною метою соціальну справедливість, однак змушена була дати відповідь собі, своїм прихильникам і загалом суспільству: що таке соціал-демократія в умовах краху "реального соціалізму", які її головні цінності? Важливість відповіді на ці та багато інших запитань зумовлювалась і тим, що стосовно соціал-демократії 90-х років почали застосовувати термін "постсоціал-демократія", слідом за Дж. Греєм. На його думку, після Другої світової війни соціал-демократія опиралась на ідеї Дж. Кейнса та У. Беверіджа, однак у 80-х роках ця концепція не витримала конкуренції з ідеями неолібералізму. Якщо соціал-демократія не здатна буде знайти нові пропозиції для політичного ринку, то вона може зійти з політичної сцени або бути інкорпорована новими ідейними конструкціями. Відповіді на ці запитання запропонував політичний теоретик зі Сполученого Королівства ***Ентоні Гідденс*** (нар. 1938), багаторічний директор Лондонської школи економіки та політики. До його головних праць належать: "Поза лівими і правими: майбутнє радикальної політики" (1994); "Третій шлях: відновлення соціал-демократії" (1998), "Третій шлях та його критики" (2000). На його думку, на порядок денний постало питання подолання традиційного поділу на політичних "правих" і "лівих" та створення нового політичного напряму – лівоцентризму. Цей напрям він вважав відповідником "третього шляху". Згідно з Е. Гідденсом політика "третього шляху" передбачає шість важливих аспектів. *По-перше*, реконструкцію уряду. Активний уряд має ефективно реагувати на всі зміни, що відбуваються в світі, однак не може бути лише тотожним ієрархічній та бюрократичній системі державної адміністрації. Динамічні форми управління та адміністрування, які є в господарській сфері, можуть допомагати уряду в охороні та стимулюванні розвитку публічної сфери. *По-друге*, розвиток громадянського суспільства. Лише уряд і ринок не в змозі адекватно реагувати на нові виклики, які несе сьогодення. Тому держава і ринок мають удосконалювати громадянське суспільство. Волонтерські об'єднання, групи і громадянські структури можуть сприяти успішному та ефективному вирішенню суспільних проблем. *По-третє*, реконструкція господарського життя. "Третій шлях" орієнтується на розвиток нової змішаної економіки, яка передбачає наявність рівноваги мілс державним регулюванням та дерегуляцією. Цей підхід відкидає неоліберальне твердження, що лише ринок здатний забезпечити свободу та економічне зростання. *По-четверте*, реформа соціальної політики. Суспільна допомога найнужденнішим верствам з допомогою системи державних дотацій залишається принциповим положенням, однак уся система соціальної допомоги потребує реформи. Багато традиційних форм соціальної допомоги не забезпечували очікуваного зменшення суспільної нерівності й замість того, щоби допомагати людям, які цього потребували, сприяли запровадженню системи контролю за ними. *По-п'яте*, екологічна модернізація. Політика "третього шляху" відкидає думку, що охорону навколишнього середовища і економічне зростання неможливо поєднати. Система охорони навколишнього середовища може багато в чому допомогти зі створенням нових місць праці та стимулювати економічний розвиток. *По-шосте*, реформа глобальної системи. В умовах глобалізації політика "третього шляху" відстоює запровадження нових форм світового управління. Понаддержавні об'єднання здатні розпочати розвиток демократії над рівнем державної влади і створити можливості для ліпшого контролю над механізмами міжнародної економіки. Ентоні Гідденс обґрунтував конструкцію "нового індивідуалізму". На його думку, головними цінностями сучасної соціал-демократії є: рівність, свобода та індивідуальна відповідальність. Рівність він розглядав як своєрідний процес "включення" – "виключення", поширюючи його на всі верстви населення. "Виключення"/ ізоляція стосується бідних і багатих. Особливу увагу він звертав на проблему нерівності, яка виникає внаслідок можливості "успадкування, передачі привілеїв власним дітям". Під відповідальністю він розуміє здатність кожного індивіда на власний спосіб життя. Зміни в суспільстві зумовлюють зміни у соціальній структурі, що змушує політичні партії уважно ставитись до окреслення кола своїх виборців. Якщо раніше соціал-демократи орієнтувалися на робітників, більшість з яких працювали фізично, то сьогодні головну частку валового національного продукту виробляють за допомогою розумової праці, яка є відповідником інформаційного суспільства. Саме середній клас, люди розумової праці мають становити основу виборців соціал-демократії, яка в лінійному ідеологічному спектрі посідає позицію зліва від центру. Тому сучасна соціал-демократія повинна боротися не за звичайний перерозподіл доходів у межах суспільства, а за перерозподіл знань і вмінь, для того, щоби всі прошарки суспільства, враховуючи найбідніші верстви, мали змогу активно себе реалізувати. Для цього суспільство повинно інвестувати в розвиток людського капіталу за рахунок пріоритетного розвитку освіти. Також важливим інструментом може бути зниження податків, яке здатне призвести до створення нових робочих місць. Чим більший відсоток людей має роботу, тим більше коштів може спрямувати суспільство на розвиток освіти, медицини. Концепцію *"третього шляху*"\* щодо сучасної соціал-демократії розглядають також ***Тоні Блер та Герхард Шредер*** (нар. 1944) у спільній публікації "Європа: Третій шлях – Новий центр" (1999), яку більшість дослідників кваліфікують як своєрідний маніфест постсоціал-демократії. Обидва автори стверджують, що соціалізм як самостійний державний устрій уже не існує. Водночас вони жодного разу не використали терміна "капіталізм", натомість застосовували поняття: "ринкова господарка", "динамічна ринкова економіка", "сучасна господарка". Висхідною позицією обох авторів можна вважати тезу, що ринок не суперечить індивідуалізму та соціальній справедливості. Внаслідок процесів глобалізації сучасне їм суспільство трансформувалося в "інформаційне суспільство", або в "економіку, яка опирається на знання". Відповідно надається перевага інформаційним технологіям, творчому потенціалу індивідів, гнучкому бізнесу та еластичному ринку праці, в основу якого покладено ринок і ринкові відносини. Новій моделі економіки, заснованій на знаннях, має бути властивий розподіл матеріальних цінностей не на підставі структурно-групових відмінностей, а відповідно до більш "м'якої форми розподілу" залежно від вмінь і результатів, особистих досягнень індивідів. Автори наголошують, що, на відміну від конфліктної парадигми соціалізму, модерне суспільство опирається на консенсус. Пропонується оригінальне бачення ролі держави. Якщо неолібералізм обґрунтовує необхідність "мінімальної держави", а традиційний соціал-демократизм трактує її як інструмент для виправлення суспільних недоліків, то Т. Блер і Г. Шредер створюють нову конструкцію "конкурентної, або ринкової, держави". Головним завданням цієї держави проголошують реалізацію стратегії народного добробуту в умовах постійно зростаючої конкуренції у світі. Внаслідок цього держава має концентрувати свою увагу на інвестиціях у суспільство, спрямованих на розвиток економічної інфраструктури та вдосконалення освіти і піднесення професійного рівня працівників. Має змінитися головний пріоритет державної політики щодо трактування освіти не як цінності як такої, а як промоутора подолання безробіття, зростання прибутковості економіки, набуття переваг у глобальній світовій конкуренції. З цього погляду перед модерною державою постають такі завдання: формування або переформування засад, цінностей, вмінь, переконань і знань людей, а не реалізація програм економічної та суспільної інженерії. Суспільство XXI ст. повинно ґрунтуватися не на привілеях і класових відмінностях, а на засаді "рівноцінності кожного індивіда". Тому від парадигми класової боротьби треба перейти до боротьби за реальну рівність. Постсоціал-демократія має бути еластичною й інноваційною щодо вибору засобів і одночасно зберігати вірність базовим засадам: однакова цінність кожного індивіда, рівні шанси для всіх, відповідальність і спільнота. {Концепцію "третього шляху" почали використовувати в середині 30-х років соціал-демократи Швеції для означення розвитку, який би принципово відрізнявся від класичного капіталізму та більшовизму в СРСР. У другій половині XX ст. ця концепція означала відмінний від радянського соціалізму та класичного (американського) капіталізму шлях соціально-економічного та політичного розвитку. Наприкінці XX ст. формат "третього шляху" означав особливий шлях між традиційною соціал-демократією та неолібералізмом.} Однакова цінність у сучасній соціал-демократії означає, що кожен індивід має рівні шанси стосовно виявлення та реалізації своїх творчих здібностей/талантів. Автори пропонують відмовитись від традиційної конструкції старої соціал-демократії до суспільної рівності на користь боротьби за суспільне "включення". Під ним вони розуміють рівний доступ усіх громадян до активів і можливостей, здатних допомогти кожному індивіду реалізувати власний творчий потенціал. Завдання держави та громадських структур – створити такі суспільні умови, щоби творчий потенціал кожного міг виявитись якнайповніше. Влада має сконцентрувати свої зусилля на подоланні існуючих перешкод та поборенні будь-яких форм дискримінації. Рівні шанси для всіх передбачають прагнення до поширення/ створення умов у набутті багатства, влади й можливостей. У цьому контексті держава зобов'язана просувати найефективніші форми колективної взаємодії та діяльності, підтримувати волонтерські організації, сприяти їхньому розвитку та здатності задовольняти нові потреби. Трактування відповідальності як цінності нової соціал-демократії є достатньо показовим і символічним, оскільки традиційно ця категорія належить до набору цінностей "правих" політичних сил. Наголошується, що необмежена свобода індивіда є суспільно небезпечною і здатна поставити під сумнів моральність усього суспільства. Права і обов'язки громадян мають бути взаємопов'язаними, що виявляється у конструкції "нового індивідуалізму", який підтримує автономію особи та визначає, що основною ознакою людської діяльності є взаємозалежність. Наголошується на значенні спільноти та моральної відповідальності. Суспільна допомога повинна стосуватися лише тих, хто "викинутий із суспільства", і має бути залежною від бажання індивіда шукати працю та ставати самодостатнім. Отож, концепція "третього шляху" робить наступний крок і переходить від поєднання соціального лібералізму і традиційних положень демократичного соціалізму, що було характерним для періоду після Другої світової війни, до наступної інкорпорації низки постулатів неолібералізму. Показовими є публічні промови Т. Блера стосовно формату Нової лейбористської партії. Вона має бути подібною до Ліберальної партії Великої Британії XIX ст., тобто опиратися на теоретичну спадщину класичного демократичного лібералізму та одночасно протистояти "старим лівим" і консервативним силам. Варто визначити й механізм/інструмент її діяльності. Блер і Шредер залишились вірними реформізму щодо вирішення суспільних проблем. У своєму маніфесті вони зазначали: "Наша мета – модернізація опікунської держави, а не її демонтаж". Тобто, революційні методи впровадження змін апріорі не були на порядку денному. Визначеного напряму на сучасному етапі дотримується більшість соціал-демократичних партій Західної Європи. Отже, конструкція постсоціал-демократії продовжує процес концептуальної трансформації за рахунок запозичення положень/засад, властивих неолібералізму. На нашу думку, визначальним чинником цього процесу є політична практика. Після Другої світової війни соціал-демократичні партії в країнах Західної Європи не лише постійно перебували у складі уряду, вони стали домінуючими на політичній сцені. Протягом 1945–2005 pp. з 544 урядів, які були створені в європейських країнах, соціал-демократи брали участь у 332 (61 %), у тім числі очолювали 180 урядів (33 %), тобто кожен третій\*. Концепція "третього шляху" пропонує соціал-демократії опиратися не лише на європейський досвід, а й враховувати діяльність США щодо забезпечення ефективного розвитку економіки та системи соціальної політики. Отож, сучасна доктрина соціал-демократії зазнала еволюції, довівши, що вона здатна змінюватися відповідно до вимог часу. Попри абсорбцію положень соціального лібералізму і неолібералізму, вона продовжує позиціонуватися в "ліво-правому" лінійному спектрі зліва від центру.

Отже, третій етап розвитку доктрини соціал-демократії засвідчив активне залучення концептуальних положень соціального лібералізму і перехід з позицій партії робітничого класу на позиції партії всього народу. Соціально-ліберальна орієнтація на побудову соціальної держави збереглася в програмних документах і практичній політичній діяльності більшості соціал-демократичних партій, навіть в умовах, коли соціальний лібералізм припинив бути визначальним напрямом у лібералізмі.

**2.Питання.Ідейно-політична концепція «демократичного соціалізму» та її еволюція.**

**Демократичний соціалізм -** *реформістська теорія, згідно якій соціалізм в сучасну епоху, втративши класово-пролетарський характер, перетворивсна «загальнодемократичну» течію на базі «примирення» класів.*  
  
***Основні положення демократичного соціалізму***

***Політична демократія.***

* гарантоване право на життя;
* захист від свавілля держави;
* свобода думки, віросповідання, загальні вибори, право на культурну автономію для меншин, незалежність суддів, право на опозицію.

***Економічна демократія***

* повна зайнятість;
* вища продуктивність праці;
* піднесення життєвого рівня;
* соціальне забезпечення;
* справедливий розподіл доходів і власності;
* соціальне планування;
* збереження приватної власності;
* демократизація економіки при збереженні її державного регулювання (принципом і рушійною силою такого регулювання є ринок).
* державне регулювання економікою;
* націоналізація найбільших компаній;
* самоврядність робочих колективів і фермерів;
* участь профспілок в розробці національної економічної політики;
* участь в прийнятті рішень трудящих на рівні компаній і підприємств;
* розробка і підтримка соціальних програм, направлених на забезпечення зростання середнього класу, досягнення вищого рівня політичної, соціальної, економічної свободи, соціальної рівності і справедливості, особливо у сфері освіти, охорони здоров'я, культури і інформації;

***Соціальна демократія***

* пошук “вічних ідеалів і цінностей”: свобода поглядів, преси, об’єднань;
* високий рівень життя, соціальне забезпечення;
* справедливість – рівні соціальні можливості;
* солідарність.

***Міжнародна демократія***

* підтримка миру;
* боротьба проти гноблення і експлуатації народів;
* допомога слаборозвиненим народам.
* розробка і підтримка програм, що забезпечують стабільність в світі

Як випливає із засадничих документів Соцінтерна, демократичний соціалізму, – це "суспільна модель, яка на базі парламентської демократії і правової державипоступово крок за кроком усуває недоліки і класову роз'єднаність, здійснює демократію в державі, економіці і суспільстві ... так само як і особисту і духовну свободу і тим самим завойовує і охороняє свої цінності: свободу, справедливість і солідарність."



***Історія виникнення «Демократичного соціалізму»та основні ідеї.***

Поняття «Демократичний соціалізм» вживалося вже в реформістській літературі кінця 19 ст. Ним позначався один з напрямів «державного соціалізму», що віддавав перевагу буржуазно-демократичній державі в порівнянні з монархічною. З початку 20 ст. праві лідери соціал-демократії висувають розуміння соціалізму, що протиставляється комунізму. «Демократичний соціалізм» виступає проти диктатури пролетаріату, що зображається у вигляді авторитарного державного комунізму, який зневажає свободу особистості, нівелює її потреби і здібності. Представники «Демократичного соціалізму» проводять ревізію марксистсько-ленінських поглядів на капіталістичне суспільство. Нові явища в розвитку державно-монополістичного капіталізму після 2 ої світової війни 1939–45 рр., особливо обумовлені науково-технічною революцією, тлумачилися як свідоцтво «трансформації» капіталізму. На думку теоретиків «Демократичного соціалізму», соціалізм, ***(Б. Каутський*** *(Австрія****), X. Гейтськелл, Дж. Коул, А. Кросленд, Р. Ласкі, Р. Моррісон, Дж. Стрейчі, М. Філліпс (****Великобританія****), Н. Томас (****США****), Ф. Штернберг (****ФРН)* ***і ін.)***що тлумачиться як соціально-етичний ідеал, вживаний у всіх сферах суспільного і особистого життя, складається як результат заходів реформістів, покликаних в кожен даний момент забезпечити «все більш повну класову гармонію», «максимально можливе загальне благоденствування», «найбільш справедливий розподіл національного доходу» і сприяти тим самим «соціалізації господарства» на базі і в рамках буржуазного ладу. Замість суспільної, державної власності на засоби виробництва як адекватний базис «Демократичного соціалізму» пропонується державний контроль (часткове і непряме регулювання економічного розвитку шляхом програмування, оподаткування, участі в прибутках і ін.) над «змішаною економікою», що припускає разом з державно-капіталістичними підприємствами збереження приватногосподарського капіталізму і конкуренції за панування монополій. Згідно доктрині «Демократичного соціалізму», контроль буржуазної держави над економікою представляє соціалістичну міру при відповідній «демократичній процедурі» цього контролю. Виробіток її ставиться в залежність навіть не стільки від завоювання більшості в парламенті, скільки, перш за все, від «етичного оновлення», досягнення «загальної згоди» про проведення реформ, при збереженні відмінностей в світогляді, терпимості до всіх (виключаючи комунізм) поглядів 4. Моделі «змішаного економічного ладу» 1951 року на Міжнародному конгресі соціалістів у Франкфурті-на-Майні представниками 33 партій було створено Соціалістичний Інтернаціонал. Перший конгрес Інтернаціоналу ухвалив Декларацію «Мета і завдання демократичного соціалізму», яка визначала економічну стратегію і тактику соціал-демократії. Було проголошено ідею побудови «демократичного соціалізму» як «третього шляху» розвитку суспільства.  
У програмній Декларації підкреслювалось, що соціалізм є міжнародним рухом, який не потребує суворої єдності поглядів на форми демократичного суспільства, кожна соціал-демократична партія може мати власну концепцію «демократичного соціалізму», але всі вони мають на меті побудувати систему соціальної справедливості і загального добробуту.

*Головною умовою побудови соціалізму є дотримання принципів демократії і утвердження її в трьох сферах: економіці, політиці, соціальній сфері.*

* *Політична демократія* утверджується через парламентську форму правління за умови, що соціал-демократи становитимуть більшість у парламенті.
* *Соціальна демократія* здійснюється через створення та розвиток соціальної інфраструктури, демократизацію систем освіти, охорони здоров'я, реалізацію різноманітних форм соціального забезпечення, передбачає свободу вибору робочого місця, міграції в межах країни та ін.
* *Економічна демократія* забезпечується формуванням «змішаної економіки», поєднання та рівноправного співіснування різних форм власності, участі трудящих в управлінні виробництвом через робітничі ради, робітничі представництва в акціонерних товариствах. У Декларації також було зафіксовано принцип соціалістичного планування.

**«Змішана економіка»** у розумінні соціал-реформістів є економічною основою демократичного соціалізму, суспільного ладу, що поєднує ефективне виробництво зі справедливим розподілом. Це економічний лад, у межах якого співіснують дві економічні системи: капіталізм і соціалізм. Основними функціями держави «змішаної економіки» є перерозподіл доходів з метою забезпечення суспільного добробуту («держава добробуту») та планове регулювання суспільного виробництва. Така система за своєю суттю є розподільчою на відміну від соціально-ринкової, коли держава забезпечує раціональне функціонування виробництва на підставі посилення його конкурентності.Власної теоретико-економічної концепції (як національної, так і міжнародної) соціал-демократія не має. Вона пристосовує сучасні економічні теорії, провідні доктрини (кейнсіанські, неокласичні, інституціональні), їх інструментарій і рецепти для розв'язування конкретних соціально-економічних проблем.  
Так, кейнсіанські способи регулювання економіки використовували майже всі соціал-демократичні уряди, дещо трансформуючи економічну роль держави в «соціальну», закріплюючи за державою функцію соціального гаранта захисту інтересів громадян. *Але існує ряд спільних проблем, які вирішуються в межах всіх національних моделей «змішаної економіки»:*

* створення умов для співіснування різних форм власності на засоби виробництва і типів підприємств (приватної, державної і суспільної форм власності, ринкового і монополістичного секторів, приватних, державних і суспільних підприємств);
* визначення форм економічної демократії і вирішення зв'язаних з ними питань самоуправління та участі трудящих в управлінні;
* визначення меж втручання держави в економіку та форм участі держави у виробництві;
* визначення меж суспільного контролю за виробництвом і розподілом;
* визначення методів управління «змішаною економікою», ступеня поєднання планового та ринкового механізмів регулювання економіки;
* принципи політики соціального реформування, управління соціальною сферою та формування її інфраструктури, і вирішення, зв'язаного з цим питання про головну мету економічної політики і засоби її досягнення.
* Різні способи вирішення цих проблем визначають національну специфіку соціального реформування в окремих країнах, надають особливих рис моделям «змішаного економічного ладу» як «третього шляху» економічного розвитку.

У межах національних соціал-демократій було створено кілька різновидів моделей змішаного економічного ладу, серед яких умовно виокремлюють німецьку (і близьку до неї австрійську), скандинавську, французьку, лейбористську («фабіанську»).

**Німецька модель «змішаної економіки».** Неоліберальній моделі «соціально-ринкового господарства» (синтезу «вільного» і соціально спрямованого суспільного ладу), яка втручання держави в економіку визнавала лише способом удосконалення механізмів функціонування капіталізму, німецькі соціал-демократи протиставили модель «змішаної економіки» («змішаного економічного ладу»), в якій державне втручання розглядалося як засіб переходу до соціалізму. Її авторами були**X. Дайст** та **Г. Вайссер** – ідеологи і теоретики СДПН. В основу моделі було покладено теорію «економічної демократії» (уточнену концепцію «господарської, індустріальної демократії» Р. Гільфердінга і Ф. Нафталі).  
 «Соціально-ринкова» економіка базувалась на вільній конкуренції приватних фірм, але посилення концентрації виробництва сприяло розвитку державної, кооперативної та інших форм власності. Це покликало до життя нові форми конкурентної боротьби – між підприємствами різних суспільних секторів. Назріла необхідність перегляду неоліберальної моделі розвитку.  
Основними ланками німецької моделі «змішаної економіки» стала економічна влада (а не власність) і суспільний контроль над нею. Саме вони були об'єктом реформування. *Формування «економічної демократії» трактувалось як:*

* створення альтернативної щодо капіталу влади;
* поділ відповідальності між сторонами, що беруть участь в управлінні;
* оприлюднення прийнятих рішень як в межах підприємства, так і на державному рівні;
* створення системи самоконтролю;
* запобігання зловживанням економічною владою.

Новий лад мав увібрати все краще, що дав національний історичний досвід: за економічною базою, системою власності – капіталізм, за морально-духовними та інституціональними принципами – соціалізм. За капіталізмом закріплювалась функція забезпечення ефективного розвитку економіки, економічного зростання. Соціалізм мав забезпечувати постійне підвищення рівня добробуту, соціальної справедливості і якості життя, коли задоволення вимог соціалістичного сектора гарантується і контролюється державою. Для ФРН не характерна націоналізація, «змішана економіка» будується на поєднанні трьох форм власності, трьох секторів і трьох типів підприємств:

* приватна власність, приватний сектор, приватні підприємства;
* державна власність, державний сектор, державні підприємства;
* суспільна (загальнонародна) власність, суспільний сектор, підприємства суспільної орієнтації (ті, що працюють на досягнення суспільне значущої мети).

Усі три сектори перебувають у зоні ринкових відносин і конкурують між собою, будують взаємовідносини на ринкових засадах. До конкурентної боротьби залучено всі типи підприємств. Економічна демократія потребує однакового ставлення до всіх секторів з боку держави, не передбачає пільг жодному з типів підприємств. Владі монополій протиставляється контроль за їхньою діяльністю з боку всіх інших підприємств. На засадах ринкової конкуренції вони мають підтвердити своє право на існування і забезпечити демократичний контроль за діяльністю інших. Планового сектора безпосередньо в економіці німецька модель не передбачає. Діяльність економічних суб'єктів не планується. Але плануються фінанси і програми розвитку соціальної інфраструктури (освіта, охорона здоров'я, суспільний транспорт, галузі інформації та ін.), що сприяє нормальному розвиткові економіки. Під плануванням розуміють розрахунки народногосподарських балансів, національного бюджету, які є директивними для уряду, і визначення загальних орієнтирів автономної діяльності емісійного банку. *Побудоване на засадах економічної демократії суспільство забезпечує демократичний контроль у таких формах:*

* створення умов для виникнення економічної контрвлади;
* участь трудящих та службовців в управлінні (через ради) з метою захисту інтересів виробників та споживачів (протиставляється контролю з боку профспілок);
* «прозорість» (гласність) підприємницької діяльності.

Регулююча функція держави обмежена її втручанням у макроекономічну та соціальну сфери. Управлінська функція держави стосовно економіки зводиться до регулювання кон'юнктурних та структурних порушень економічного циклу, запобігання кризовим ситуаціям, забезпечення стабільності грошового обігу, рівня цін, збільшення суспільного продукту як гарантії зростання добробуту, з допомогою керування фінансами, податками, використання грошових та кредитних механізмів, проведення раціональної митної політики. Інакше кажучи, засади державного регулювання за програмою соціал-демократів полягають у формуванні макроекономічного середовища, яке сприяє розвиткові ринкових відносин. Соціальна політика держави розглядається як могутній інституціональний важіль розвитку суспільства. Держава забезпечує формування і підтримку соціальної інфраструктури, справедливий розподіл, повну зайнятість. Особливо наголошувалось, що недоліки в організації і фінансуванні соціальної інфраструктури негативно впливають на економічний розвиток (наприклад, скорочення темпів економічного зростання в 60 х роках повністю відносились на рахунок недостатньо розвиненої системи освіти). Ця модель неодноразово підлягала оновленню, уточненню і доповненню. Зокрема в програмі розвитку на 1975–1985 pp. (Мангеймський з'їзд) було чітко окреслено поле діяльності держави, методи її втручання в економіку. Уточнювалось, що методи непрямого впливу на економіку залежать від конкретного соціально-економічного стану суспільства. Вони матимуть переважно кейнсіанську спрямованість, але на певних етапах, з метою скорочення дефіциту державного бюджету, можуть застосовуватись і монетарні заходи впливу. Програма декларувала вірність традиційному соціал-демократичному курсу, але в ній знайшли відображення і нові тенденції: визначалося місце конкуренції («мікрорівень») і місце планування («макрорівень»), визнавалась конструктивна роль планування. «Змішана економіка» у новому варіанті розглядалась як така, що будується на принципі свідомого «глобального регулювання», поєднання мікроекономічного саморегулювання і макроекономічного державного регулювання з метою підпорядкування виробництва потребам соціальної сфери (програма називає це «глобальною економічною політикою»). «Глобальна економічна політика» за своєю суттю була кейнсіанською і мала протистояти ерхардівському «соціально-ринковому господарству», що з економіки вільної конкуренції перетворилось на експансивне капіталістичне господарство. Теоретики, які обґрунтовували нову програму соціальних реформ (**К**.**Шіллер, X. Еренберг, Л. Пашке),** зазначали, що побудова соціально-ринкового господарства була орієнтована на створення міцної картелізованої економіки – бази для соціального реформування. Формування «змішаної економіки» має на меті створення такої економіки, яка б поєднувала посилення (під контролем держави) конкуренції на мікрорівні і планування на макрорівні. У цілому німецька соціал-демократична модель реформування економіки зводиться до побудови ефективної економіки вільної конкуренції за посилення інституціональних функцій держави.  
**Французький варіант «змішаної економіки».** Французький варіант «змішаної економіки» принципово відрізняється від інших, і не тільки концептуально. Французькі соціалісти, які відіграють вирішальну роль у формуванні «лівого» напряму соціал-демократичного руху, вважають, що націоналізація власності є невідворотним, об'єктивно-обумовленим процесом. Як важливу передумову докорінного трансформування суспільства вони розглядали проведення (починаючи з кінця 50 х pp.) політики «соціально-економічної модернізації», що знайшла відображення в доктрині «третього шляху» генерала де Голля. Її складовими були:

* націоналізація ключових підприємств, банківських та фінансових установ і посилення ролі державного сектора;
* посилення дирижизму: державного індикативного планування суспільної економіки і директивного планування економіки націоналізованого сектора, довгострокового, середньострокового та поточного планування і програмування;
* підвищення його конкурентоспроможності на світовому ринку.

У зв'язку з цим було розроблено систему заходів, у тім числі принцип «солідарної заробітної плати», що стимулює підприємців до модернізації виробництва з метою підвищення продуктивності праці; державне планування і регулювання інвестиційної діяльності; зменшення податкового тиску на фірми, податкові пільги для тих фірм, які впроваджують нові технології.У Франції в цей час за програмою соціалістів відбувається великомасштабна націоналізація відсталих галузей виробництва, їх модернізація, планове й податкове регулювання процесу перерозподілу доходів. Країнам, де найбільш вдало поєднувалось державне регулювання економіки і контроль за соціальною сферою з ринковою свободою, що забезпечувала достатній рівень ефективності економічного розвитку, пощастило уникнути соціальних потрясінь.

**3.Питання.** **Соціал-демократична ідеологія в Україні.**

Сутнісні засади соціал-демократії, серед яких свобода, справедливість, солідарність постають як визначальні чинники в здійсненні потреб людства в усіх сферах життя, а також як принципи самореалізації та самоактуалізації людини. Наведені цінності є традиційними також для політико-правових роздумів видатних представників української духовності, чиї гуманістичні ідеї були інтегровані в загальноєвропейський процес. Основним ідейним джерелом соціал-демократії, як відомо, послужили погляди соціалістів-утопістів, що проголосили волю, рівність і справедливість вищими суспільними цінностями. Науковці вважають появу ідеології соціалізму одним із варіантів відповіді на виклик процесів індустріалізації, що стали домінуючою тенденцією соціального розвитку у Західній Європі, починаючи з кінця XVIII ст. Яскравим прикладом цього є творчість ***М. Драгоманова, С. Подолинського, С. Дністрянського, І. Франка, М. Грушевського, М. Туган-Барановського та ін.*** Соціал-демократична ідеологія являє собою таку форму політичної культури, яка захищає свободу, справедливість, солідарність, рівність усіх форм власності, реалізацію соціальних програм, оптимізацію державного управління. Сукупність цих ідей і правової практики означає цивілізований рівень розвитку соціалізму, втілення ідеалів свободи особистості, свободи духу, цінностей правової соціальної держави. За моїм переконанням, соціал-демократія – це певний ідеал суспільства, ефективна організація соціуму, субстанційна основа громадянського суспільства, підвалини політичної, економічної й соціальної демократії. *Ми розглянемо, як розвивалася історіографія української соціал-демократії на таких її основних етапах:* а) кінець XIX ст. - початок 20-х рр. XX ст., тобто від зародження руху до кінця визвольних змагань; б) міжвоєнний період (20-ті - 30-ті рр. XX ст.) - вивчення проблеми на теренах української еміграції та діаспори, зародження і розвиток радянської історіографії; в) повоєнний період - подальша еволюція названих груп, поява низки західноєвропейських та американських студій відповідної тематики; г) новітній період (з 1991 р.) - виникнення й інтенсивний розвиток сучасної української історіографії проблеми.*Кінець XIX ст. - початок 20-х рр. XX ст., тобто від зародження руху до кінця визвольних змагань;* Початок зародження вітчизняної соціал-демократії сягає до 70-80-х рр. XIX ст. Перші її представники – ***О. Терлецький та С. Подолинський.*** У своїй концепції майбутнього устрою суспільного життя, зокрема, С. Подолинський виділяє такі функції держави: культурно-виховну, функцію управління господарством і працею, судову, планування та облік, а також функцію оборони країни й охорони внутрішнього порядку. Сам перелік головних функцій майбутньої держави свідчить про те, що вчений розраховував насамперед на докорінну зміну суті держави – із засобу класового насильства вона мала перетворитися на механізм узгодження інтересів всіх членів суспільства. Тобто, замість забезпечення власного існування під прикриттям необхідності забезпечення зовнішнього і внутрішнього порядку, вона повинна зосередитись на забезпеченні інтересів своїх громадян. С. Подолинський мав значний вплив на розвиток визвольного руху та революційно-демократичної думки не лише в Україні, а й у Росії. Не без його участі склалися творчі біографії М. Павлика, І. Франка, Л. Українки та ін. Його вплив відчув і М. Драгоманов, погляди якого на державу та право, а також на суспільство в цілому, несуть відбиток революційно-демократичних ідей С. Подолинського. Родоначальником ідеології соціал-демократичного ґатунку на українському ґрунті по праву вважається ***М. Драгоманов.*** Саме він є автором першої програми української соціал-демократії, написаної ним у 1888 році. Погляди останнього формувались не лише під впливом ідеологів російського революційного руху – Чернишевського, Герцена, Михайловського, Лаврова, а й західноєвропейських – Прудона, Маркса, Енгельса, Лассаля. Визначальною була його філософсько-світоглядна позиція. "Ще в одній з молодечих праць ("Римская история й Тацит") Драгоманов заявив себе позитивістом, ставши на цей ґрунт в 60-х роках, ще коли позитивізм Конта і Д.С. Мілля ледве став відомий в наукових колах. Саме ідеї Конта, Спенсера, Мілля були найбільш співзвучними з пошуками М. Драгоманова. Як відзначає Я. Довбищенко, "соціалістичним ідеалом Драгоманова був ідеал Прудона: федерація вільних спілок вільних людей. Ідеал, який повну волю людині і громаді клав в основу ідейної організації майбутнього суспільства. Отже, Драгоманов почасти був анархістом, але і з анархізмом взагалі, в його сучасному розумінні, теж не мав нічого спільного і до таких теоретиків і практиків анархізму, як Бакунін, Моска та Кропоткін ставився цілком негативно. Зовсім відкидав їхній аполітизм, їхню науку про державу та погляди на те, як дійти до здійснення соціалістичного ідеалу. Так само не любив і одхрещувався Драгоманов і од марксизму, котрий здавався йому занадто доктринерським ("німецька метафізика") . Один із класиків сучасної західної соціології, що вважав себе учнем М. Драгоманова в національному питанні, М. Вебер зауважив, що вченому вдалося досить вдало поєднати у своїй соціально-політичній концепції ідеї соціального і національного визволення. Якщо М. Драгоманов, продовжуючи традиції Кирило-Мефодіївського товариства, приніс в українську політичну думку теоретичне оформлення ідей про необхідність перенесення проблеми національного звільнення в площину соціально-політичну, то С. Подолинський, значною мірою, здійснив суттєвий вплив на весь український рух революційної молоді 70-80-х років XIX ст., поєднавши ідеї соціального визволення трудящих верств суспільства з державницькою ідеологією. У 80-х рр. XIX століття виникають перші соціал-демократичні гуртки на заході України, що діють у структурах однієї з найстаріших у Європі Соціал-демократичної робітничої партії Австрії, створеної ще в 1868 р. Так, під історичним рішенням Паризького конгресу про створення Соціалістичного Інтернаціоналу в 1889 році поруч з підписами А. Бебеля, В. Лібкнехта, Г. Плеханова стоїть і підпис делегата цієї партії, львівського друкаря І. Данилюка. Українська соціал-демократія як *ідейно-політична течія* зародилася у 70-90-х рр. XIX ст. у Галичині. Так, у 80-х рр. XIX ст. тут у складі Австрійської соціал-демократичної партії виникають перші українські осередки соціал-демократії. Під впливом М. Драгоманова 1890 р. І. Франко і М. Павлик створили партію, яка базувалася на соціал-демократичних засадах. Спочатку вона мала назву "Російсько-українська радикальна партія", але згодом за нею закріпилася інша – "Українська радикальна партія" (УРП). Серед її засновників були також Е. Левицький, В. Охримович, Т. Окуневський, О. Терлецький, Р. Яросевич та інші. Програма партії, підготовлена І. Франком, М. Павликом, Е. Левицьким, Р. Яросевичем і схвалена з'їздом, стратегічною метою проголошувала "зміну способу виробництва відповідно до досягнень наукового соціалізму", "колективний характер праці і колективну власність". Автори програми проповідували доцільність еволюційного переходу трудящих до соціалізму на основі широкої демократії і вперше серед галицьких українців висунули вимоги загального і рівного виборчого права. УРП проголосила парламентаризм одним з найважливіших принципів своєї діяльності і вважала, що соціальною базою радикального руху, виходячи з аграрного характеру краю, має бути селянство, яке на 80 відсотків було безземельним. У вересні 1899 р. радикали, які вважали за необхідне працювати і серед робітників, створили у Галичині Українську соціал-демократичну партію (УСДП). УРП і УСДП постійно контактували, координуючи свої дії. УСДП стала автономною секцією Соціал-демократичної робітничої партії Австрії (СДРПА). За політичну платформу партією була прийнята програма австрійської соціал-демократії. Партія відстоювала соціалістичні позиції і вважала своєю метою підтримку робітничого руху, соціальних реформ, видавала свій друкований орган – газету "Воля". В 1900 р. на Наддніпрянській Україні виникає РУП - Революційна українська партія (з 1905 р. - Українська соціал-демократична робітнича партія), серед активістів якої були такі визначні громадські діячі, як В. Винниченко, М. Вороний, С. Петлюра, М. Порш, І. Стешенко та інші.

У головному партійному документі основний акцент робився на парламентських, конституційних методах боротьби. Основне положення "наукового соціалізму" про диктатуру пролетаріату в ньому відсутнє. Провідними ідеями українських соціал-демократів були – поєднання свободи із соціальною справедливістю, а також розуміння того, що національна незалежність не може бути надійно захищена доти, поки організований робітничий рух, широкі маси селянства не усвідомлять національні інтереси всіх працівників як свої власні. Соціальну базу УСДРП складали студентська молодь, дрібні службовці, промислові і сільськогосподарські робітники, селяни. Коли в Росії вибухнула Лютнева революція, УСДРП вже являла собою потужну політичну організацію, одну з найвпливовіших партій в українському національно-визвольному русі. Соціал-демократи відіграли ключову роль у заснуванні Центральної Ради у березні 1917 р., справляючи вирішальний вплив на революційні та державотворчі процеси 1917-1920 рр. Потужним стимулом до наукового осмислення історії національного суспільно-політичного руху, а в цьому контексті і соціал-демократичної течії, стала Українська революція і державотворчі процеси 1917-1920 рр. Після падіння Української Народної Республіки соціал-демократи могли легально працювати тільки в Західній Україні. Радикали ж об'єдналися із залишками українських есерів і створили Українську соціал-радикальну партію (УСРП). До її складу, крім зазначених вище, увійшли окремі організації УСДРП. Українські соціалісти часто остерігалися вести мову про моделювання майбутньої української державності, оскільки перебували під постійним тиском – як внутрішнім, так і зовнішнім. У програмах українських соціалістичних партій важливе місце займали вимоги лише національно-територіальної автономії. Проте, саме ці вимоги викликали шалений опір російських соціалістів, які традиційно сприймали Україну як невід'ємну частину Росії. Тому так легко залічували українців до табору контрреволюціонерів, дрібнобуржуазників тощо, і, як наслідок, вони мусили оборонятися від звинувачень у сепаратизмі та самостійництві. Однією з найсуттєвіших ідейних причин краху Української Народної Республіки була позиція, в основу якої покладено федералістські погляди М. Драгоманова. За цими поглядами Україна має бути федерацією вільних громад у рамках міжнародної федерації аналогічних спілок, економічним фундаментом якої слугує аграрний соціалізм, без армії, з народною міліцією, де кожен громадянин має власну зброю. Аж до революції 1917 року федералізм М. Драгоманова (де все починається з самоорганізації знизу) й марксизм з його національною байдужістю і схилянням перед великими державами були єдиними серйозними конкурентами серед українських соціалістів. Сам Драгоманов ставився дуже критично до централізму Маркса, звинувачуючи "німця Карла Маркса" у тому, що головне слово було за державами, а не за народами. Засвоєння драгомановської вимоги скасування армії та утворення "народної міліції" безпосередньо привело до доктрини Винниченка-Шаповала про недоцільність Україні мати власну армію. Натомість М. Грушевський, хоча й не відкидав повністю роль армії, вважав нормальною формою охорони держави всенародну міліцію. Утримання постійної армії він розглядав як "марнування часу", стверджуючи, що треба все зробити, щоб в якомога коротший час втиснути всю "технічну підготовку, доведену до рівня сучасних вимог, а потім усе далі здійснювати через учбові збори, організовані в різні пори року так, щоб вони найменше відтягали живі сили краю від продуктивної праці. Лідер Центральної Ради на самому початку існування держави обмежив її можливості як інструменту оподаткування, перерозподілу соціальних благ і виконавця соціальних програм. Така позиція спричинила повсюдну анархію, виникнення різноманітних "незалежних республік" і, врешті-решт, некерований хаос у новоствореній державі. Пропаганду космополітичних ідей не могли вибачити М. Драгоманову радикально налаштовані націоналісти. Зокрема, Д. Донцов у праці "Драгоманов і ми" проводить думку про те, що між М. Драгомановим, М. Грушевським і В. Леніним нема "ніякої різниці" тому, що вони базують свої програми на рухи виключно соціальні, а не національні. Ще негативніше оцінює роль М. Драгоманова в книзі "З минулих літ" К. Подолянин: "... не лише в очах українських "шовіністів", але й в очах московських та москвофільських адораторів, був Драгоманов ідеологом "єдінства русскаго народа", політичного і культурного. Він дивився на український народ, і то навіть поза межами тодішнього балтицько-большевицького райху, як політично-культурного сателіта Московщини, супроти якої поручав усякого роду любов та пошану. Нема чого дивуватись, що лишився він по цей день улюбленим божком наших інтернаціоналістів та інших сторонників "братерства" між народами. Початки ж цієї критики можна знайти уже у працях сучасників М. Драгоманова, зокрема, одного з його учнів і близьких соратників, яким був І. Франко. Мало кому, подібно до І. Франка, вдалося до Української революції 1917-1920 рр. пройти еволюцію поглядів від захоплення соціалістичними ідеалами до усвідомлення загрози для майбутнього нації спроб відмовитись від власної державності на користь "всесвітніх ідеалів". Однак і Франко завдання створення незалежної української держави на той час відносив "за межу можливого". Концепція української держави як автономії у складі майбутньої демократичної Росії залишалась провідною в українській політичній думці. Так, М. Кармазіна вказує: "Теоретично виаргументувавши українство як історичну, культурну, географічну самодостатню цілість, що здатна до саморозвитку, політична думка поставила питання про політичне самовизначення українців у формі власної державності. Федералістична концепція, відповідно до якої Україна мала постати як рівноправний суб'єкт того чи іншого федеративного об'єднання, мала більше прихильників, ніж самостійницький ідеал, виплеканий під впливом модерних наукових аргументів з врахуванням особливостей політичного життя Європи.. Українські соціалісти вірили, що для побудови соціалізму достатньо встановити громадянські права за моделлю "буржуазної демократії", а потім за підтримкою трудящої більшості населення забезпечити працюючих через розподіл економічних благ від багатшої меншини до бідних та усуспільнення засобів виробництва. Для них несподіваною була ситуація, що можуть виникати серйозні сутички між самими трудящими та їхніми соціалістичними представниками. Це зробило українських соціалістів дуже уразливими внутрішньо і відкритими для атак російських революціонерів. В українському русі це ставало приводом для постійних чвар, розколів та боротьби за імідж "справжніх" соціалістів. Для російських же, як правило, по-імперськи налаштованих радикалів таке становище стало ефективним інструментом у боротьбі з національними рухами. Будь-хто міг бути оголошений націоналістом, реакціонером і на цій основі піддаватися політичному остракізму. Основні політичні баталії в Україні у 1917 р. велися не навколо моделей майбутньої української державності, а навколо проблем соціалістичної трансформації українського суспільства. Протягом 1917 р. гаслом українських соціалістів було: "Національна територіальна автономія України із забезпеченням прав національних меншостей". Під цим вони мали на увазі австро-марксистську модель національної культурної автономії, переконаним опонентом якої був Ленін. Більшість російських, польських і єврейських соціалістів виступала категорично проти ідей української суверенності, вбачаючи у них загрозу "українського сепаратизму". Українські ж соціалісти у своїй більшості не розуміли, що держава не лише інструмент класового поневолення, а, насамперед, інструмент самозахисту нації. Це нерозуміння значною мірою стало причиною невдалих соціалістичних практик на українських теренах протягом наступних десятиліть. Загалом, українська соціал-демократія здебільшого схилялася до ревізіоністсько-реформаторського варіанта соціал-демократії.Проте в умовах світової і локальних воєн, системної кризи тогочасної Російської імперії гору взяло радикальне більшовицьке крило соціал-демократії, яке виявилося більш організованим, прагматичним і агресивним у проведенні своєї політичної волі. Сучасній українській політичній еліті необхідно оцінити та застосувати досвід європейської соціал-демократії, визначити її внесок у розвиток економіки й суспільства, реформаторську діяльність, особливо в сфері захисту прав людини, розвитку й регулювання ринкових відносин, соціального захисту, місцевого самоврядування.*Основними елементами соціал-демократичної програми по формуванню української держави із соціально орієнтованою економікою європейського типу, на нашу думку, могли б бути:* 1) Остаточний перехід до державного устрою у формі парламентської республіки. 2) Закріплення базових стратегічних галузей економіки (енергетика, зв'язок, транспорт, пошта, ВПК) у суспільній власності, керуючись міркуваннями економічної безпеки країни. 3) Встановлення вільного, під наглядом держави, ціноутворення на товари, роботи, послуги. Встановлення державного регулювання цін і тарифів на електроенергію, зв’язок, транспорт, комунальні послуги, послуги медичних установ, ліки, оренду житла. 4) Бюджетне фінансування програм будівництва житла для малозабезпечених верств населення. 5) Розвиток системи державної охорони здоров’я, яка б передбачала цільове фінансування за допомогою обов’язкового медичного страхування всього населення. 6) Формування дворівневої системи пенсійного забезпечення: перший рівень – обов’язкове державне пенсійне забезпечення за віком за рахунок бюджетного фінансування; другий рівень - накопичувальна складова, що формується добровільними відрахуваннями трудящих у пенсійні фонди. 7) Пріоритетне державне фінансування освіти й науково-дослідних робіт. 8) Вдосконалювання системи фінансової підтримки національного товаровиробника шляхом формування держрезерву на основні види енергоресурсів, промислової сировини й засобів виробництва, сільськогосподарських продуктів, товарів першої необхідності. 9) Створення незалежних галузевих профспілок, об’єднаних у загальнонаціональну профспілку. Забезпечення принципу соціального партнерства шляхом підписання тарифної угоди між роботодавцями й профспілками. 10) Проведення політики рівного соціально-економічного регіонального розвитку. Розвиток системи компенсаційної бюджетної підтримки малорозвинених регіонів України. 11) Закріплення в рамках Конституції України правових основ формування соціально-політичного консенсусу й життєво важливих питань розвитку як бази соціально-політичної стабільності.

Таким чином, вивчаючи витоки вітчизняної соціал-демократії із самого початку зародження цього руху, бачимо різні, нерідко полярні тенденції, які, врешті-решт, знесилили цю плодоносну гілку на політичному дереві Європи XX ст. На сьогодні, коли вітчизняна соціал-демократія як ідеологія й організована політична сила відроджується, дуже важливо пам'ятати уроки історії. З цього боку історія становлення української соціал-демократії є повчальною і корисною для нових поколінь українських соціал-демократів.

***Роль соціал-демократії у розвитку українського громадянського суспільства***

Громадянське суспільство - це сфера спілкування, взаємодії, різноманіття взаємин вільних і рівноправних індивідів в умовах ринку і демократичної правової державності. Більш точно в сучасній соціально-політичній теорії це суспільство визначається як сукупність міжособистісних, сімейних, етнічних, економічних, культурних, релігійних, правових, моральних відносин, що відображають їх ідеї і закріплюють у суспільних інститутах, що розвиваються і функціонують поза межами держави і без її прямого втручання.Громадянське суспільство формується "знизу", спонтанно, як результат розкріпачення індивідів, перетворення їх у вільних громадян-власників, що мають почуття власної гідності й готові взяти на себе господарську і політичну відповідальність за свої дії. Для нього характерні насамперед горизонтальні зв'язки в економічній і культурній сферах. Соціальною основою громадянського суспільства виступають соціальні групи (зокрема, класи), що мають різноманітні інтереси. Це зумовлює значну роз'єднаність громадянського суспільства і властиву для нього конкурентність і навіть боротьбу індивідів. Роз'єднаність громадян переборюється об'єднанням їх у різні партії, угруповання й асоціації, а індивідуалізм і конкурентність у їхній діяльності поєднуються з відносинами взаємної довіри і співробітництва, здатністю йти на компроміси, поміркованістю і толерантністю. Їм не байдужі також суспільні проблеми, вони зорієнтовані на громадські справи. І, нарешті, духовною, культурною і моральною основою громадянського суспільства є базові суспільні цінності, що слугують гуманізмові, формуванню особистості громадянина - вільного і діяльного, але такого, який дотримується загальноприйнятих суспільством соціальних норм. У даній дипломній роботі пропонується провести аналіз ролі соціал-демократії у становленні громадянського суспільства, а для цього необхідно дослідити чи справді принципи громадянського суспільства можуть преплітатися з соціал-демократією. Принципи справедливості і солідарності є тими особливостями ідеології соціал-демократії, які відділяють її від ліберально-консервативних партій. "Чисті" ліберали відстоюють принцип невтручання в економічне життя, наполягаючи на тому, що вирватися з бідності кожен повинен сам, - тоді суспільство буде ефективне, стане багатшим і даватиме бідним більше шансів. Соціал-демократія готова інколи пожертвувати ефективністю в ім'я справедливості. Вона прагне не допускати такого положення, коли успіх досягається сильнішим за рахунок слабшого, його коштом. Західні соціал-демократії, якими б радикальними не були їх програми, завжди зупинялися перед кроками, що потребували авторитарної свідомості. Не відмовляючись від колективістської політичної моралі, вони надали їй толерантного щодо особистості характеру. Соціал-демократична ідеологія вимагає солідарності з бідними і слабшими - не тільки в своїй національній державі, а й у загальнолюдському масштабі. Не ігноруючи фактичної нерівності людей, неповторності кожного індивіда з його обдаруваннями і вадами, неминучої різниці в прибутках і життєвому везінні, соціал-демократія відстоює справедливість як рівність прав і можливостей для кожного члена суспільства. Принцип свободи означає насамперед політичну демократію з усіма правами особистості, які вона передбачає. Соціал-демократія не відрізняється щодо цього від лібералів, - вона також вважає політичні свободи лише частиною того, на що має право людина у вільному суспільстві. Політичні свободи виражають, по суті, право людини на участь в управлінні державою і суспільством. Але, крім цього права, людині має належати ряд інших невідчужуваних прав. Від народження людина не тільки живе - вона має право на життя, і ніхто не може посягати на це право. Як ніхто не може порушувати право людини на фізичне і психічне здоров'я, тобто спричиняти їй фізичні або моральні страждання. Порушувати право на вибір середовища проживання, - як вибір місця проживання, так і людського середовища, тобто насильно відокремлювати людину від сім'ї і близьких. І порушувати право власності, тобто посягати на приналежні людині матеріальні і духовні цінності. Все це добре, але достатньо проїхати на роботу в автобусі, щоб втратити якщо не здоров'я, то принаймні психічну рівновагу. Формулюючи принцип особистої свободи, соціал-демократи не граються в абстрактний гуманізм, а переносять проблему недоторканності індивіда в правову площину. Право чітко визначає, коли порушення невід'ємних прав людини є злочином. Право визначає покарання, яке для злочинця завжди буде позбавленням яких-небудь прав. У тому числі в найбільш демократичних країнах світу інколи і позбавлення злочинця права на життя. Тому соціал-демократія в принципі підтримує право (приватної) власності на землю, однак розглядає проблему в більш широкому плані - не тільки з точки зору доцільності і ефективності, а й з позицій захисту прав і свобод селянина. Історичний досвід людства показав, що найоптимальнішим з точки зору втілення зазначених принципів свободи, справедливості і солідарності є суспільство "західного" типу, яке грунтується на засадах парламентської демократії, ринкової економіки та національної державності. Прийняття Конституції України підвело риску під принциповими суперечками про політичний устрій нашої країни. В цілому Конституція узгоджується з цінностями соціал-демократії. Проте з позицій, викладених вище, на перспективу можна говорити про реформу політичного устрою. З соціал-демократичного погляду мають бути чітко визначені загальнополітичні рамки державного життя України незалежно від регіонів та їх специфіки, правопорядок має бути загальнонаціональний і підтримуватися загальнодержавними органами. Але стабільність системи має базуватися на широкій автономії регіонів (земель). Виконавча влада в містах має належати мерам, що обираються населенням, і здійснюватися створюваними мерами адміністраціями. Для країни з величезними традиційними відмінностями між історичними землями, якою є Україна, найбільш прийнятним був би устрій з широкою автономією земель. Відповідно до принципів регіональної автономії має формуватися і бюджет. Будучи непримиренною до авторитарних тенденцій, соціал-демократія поділяє з лібералами підхід до держави якдопоміжної сили в суспільному житті: уряд повинен "всього лише" вирішувати проблеми, які не можуть самі вирішити окремі громадяни, місцеве самоврядування і приватний сектор економіки. Україна нині визначається з перспективами майбутнього розвитку: якщо збережеться принцип моноцентристської держави з домінуванням столиці і слабкістю регіонів, вона надовго стане в цілому провінційною країною з глухою "глибинкою". Є й інші цивілізаційні зразки - наприклад, США, Англія чи Німеччина, де культурно-політичні та науково-технічні центри розосереджені по всій країні. Соціал-демократія і соціально орієнтована ринкова економіка - теми, що їх ризиковано торкатися побіжно. Найближчим часом буде опубліковано переклад документа, підготовленого західними соціал-демократичними фахівцями і присвяченого проблемам трансформації посткомуністичної економіки. Відзначу загальні особливості соціал-демократичного підходу до економічних реформ. Як і ліберальні реформатори, соціал-демократи враховують ту незаперечну, підтверджену великим історичним досвідом істину, що тільки приватний бізнес і конкурентне середовище спроможні створити умови для швидкого економічного піднесення. Різниця між ліберальним та соціал-демократичним підходами полягає, на мій погляд, в оцінці ролі держави в перетвореннях. За цим стоїть віра лібералів у те, що державні форми господарювання є просто щось неприродне, і достатньо звільнити суспільство від цих форм, як "всі джерела народного багатства заб'ють повними потоками". Таку фразу сказав класик "наукового соціалізму", який так само сліпо вірив у протилежний принцип - неприродність приватної власності.Насправді державно-соціалістичний колективізм є формою господарювання, що органічно виростає з бідності, і бідність постійно заносить державу знов і знов на його шляхи, що ведуть до найпростіших і найменш ефективних, але все ж таки вирішень проблем. Й кинути підприємство і підприємця в ринкове середовище - зовсім не все, що потрібно для економічного виживання: ринкові відносини формують лише мікросередовище економіки. Макрорегуляція залишається за державою.Прикладом може бути колективізоване сільське господарство. Соціологи, що виявляють прихильність двох третин селян до колгоспів, скаржаться на розпад традиційної ментальності під впливом десятиліть тоталітаризму, політики-антикомуністи вимагають негайно звільнити селян від колгоспного гноблення, щиро вірячи, що відразу все піде саме собою. А між тим практичні селяни бояться, що їх позбавлять колгоспного даху, і голосують за комуністів, які в Верховній Раді списують колгоспам нові і нові борги та виділяють кредити, що неминуче підуть у ту ж чорну дірку. Тим часом сільське господарство близиться до катастрофи, яка може добити нашу економіку.Руйнування колгоспної системи саме по собі ніякого ринку не створить. Взагалі створювати ринок - це зовсім не означає дозволити всім торгувати чим і як хочеш. Ринок - це величезний і складний соціальний інститут, інфраструктура, що вимагає величезних зусиль, знань і коштів. Соціал-демократична політика полягала б у тому, що держава всі зусилля покладала б на утворення і плекання таких інфраструктурних механізмів. На ділі ж держава з фіскальних міркувань, під тиском бідності іде на найпростіші, антиринкові заходи. Так, для виробника зерна вирішальну роль відіграє реалізаційний ланцюжок - очищення, класифікація, сертифікація, зберігання, транспортування - аж до порту. Адже в Україні витрати на реалізаційні послуги становлять приблизно половину ціни за тонну пшениці, а в США - вдвоє менше. Який же вихід знаходить наша держава? Вона монополізувала цей ланцюжок за допомогою холдинґової компанії "Хліб України", щоб одержувати зиски! Національна державність України є найбільш адекватною формою демократичної організації суспільства, але вона є і чимось більшим - реалізацією споконвічної мрії українського народу про незалежність. Державна незалежність є цінність такої ж ваги, як свобода, справедливість і солідарність, як добробут народу, і має оборонятися з такою ж самовідданістю. При цьому неправомірно протиставляти "право людини" "праву нації". Нація як суб'єкт права виступає тільки у вигляді держави. Держава ж зобов'язана захищати невідчужувані права людини незалежно від її соціального стану чи етнічної приналежності. Коли говорять про "право нації" порівняно з "правом людини", то або плутають національний і, відповідно, особистий інтерес, або ж містифікують ту просту річ, яка на демократичному Заході називається "утверджувальна дія" (affirmative action). Держава може надавати підтримки тим чи іншим пріоритетам, наприклад, україномовній культурі, яка в Україні має надто слабкі позиції і без такої підтримки не виживе. Така утверджувальна дія чи політична програма не пов'язана ні з заборонами щодо інших культур, передусім російськомовної, або обмеженнями в правах на етно-національному грунті. При цьому ніхто не має права оголошувати українською і підтримувати як українську певну культурну течію, виходячи з політичних чи художніх орієнтацій. Орієнтація на Європу зовсім не означає розриву з Росією. Чим більше ми будемо пов'язані з Європою, тим очевидніше буде вагомість культурного зв'язку України з Росією. Російська культура не є "зарубіжною" для України - в культурний розвиток імперії українці внесли свій великий доробок, часто неможливо визначити, чи є певний художник або композитор російським чи українським. На російській літературі зростали покоління українців. Розвиток сучасної української національної культури не повинен супроводжуватися культурними катастрофами. У Стокгольмській декларації Соціалістичного Інтернаціоналу відзначається, що, незважаючи на прогрес, у світі "...зберігається і одвічна несправедливість. Як і раніше, порушуються права людини, процвітає расова дискримінація та дискримінація за ознакою статі, а можливості людини в житті, як і раніше, визначені тим, до якого регіону чи класу вона належить від народження. Перед усіма цими принциповими проблемами Соціалістичний Інтернаціонал підтверджує вірність своїм основним переконанням. Як і раніше, він ставить собі за мету демократизацію економічної, соціальної та політичної структури в глобальних масштабах".Існують політики, які не можуть повірити в щирість подібних декларацій. Тих, хто здатний тільки на практицизм і сприймає принципи як порожню риторику, неможливо переконати в можливості поєднання прагматичного реалізму і морально-політичного ідеалізму. Але демократичний соціалізм як практична політика, натхненна одвічними гуманістичними цінностями, живе і визначає людству життєві горизонти.

***Сучасний стан соціал-демократичної ідеології в Україні***

Ідеологічну ситуацію в Україні навряд чи можна визначити як таку, що відповідає вимогам сьогодення, імперативам докорінної демократизації політичної системи. У суспільстві виразно простежується тенденція до збільшення кількості людей, які проголошують, що їм бракує політичних ідеалів. Значно поширилися настрої песимізму, апатії, зневіри, втрати орієнтирів щодо визначення сенсу життя. Не в останню чергу це зумовлено тим, що політичні партії, особливо центристського спрямування, під час переходу від державної ідеології до партійного плюралізму, так і не спромоглися запропонувати українському народові ідеї та принципи, які б могли його, як то зовсім нещодавно казали, «надихнути на великі звершення».Як би там не було, але зараз, за даними політологічних досліджень, в Україні повноцінно функціонують лише дві ідеології: комуністична та націонал-демократична. Кожна має свій набір відомої всім ідеологічної символіки (ті ж прапори: червоний та жовто-блакитний); кожна пропонує власне тлумачення історичного минулого українського народу (Жовтнева революція, голод 30-х років, Велика Вітчизняна війна, діяльність ОУН тощо). Кожна здатна поширювати власні політичні міфи, намагаючись у такий спосіб вкоренити певні норми поведінки та політичні ритуали (покладення квітів до пам`ятників В. Леніну чи М. Грушевському). Кожна апелює до пам`яті та спадщини діячів, яких вона вважає за «історичних героїв». Кожна створила свою особливу політичну «субкультуру», уособлюючи за її допомогою певний культурно-цивілізаційний вибір. Кожна творить своїм лідерам політично узагальнюючий, але й політично відокремлюючий образ. Нарешті, кожна претендує на здатність мобілізувати маси людей.Сучасна соціал-демократична ідеологія взагалі, наскільки це можливо, не повинна живитися міфами. Як вже бкло сказано, вона має бути досить раціональною. Це стосується не тільки формування програми партійної діяльності, або, наприклад, визначення засад діяльності партійних фракцій у представницьких органах, але й нашого сприйняття історії. Звернімо увагу на сучасне становище в ідеологічній сфері. Воно вочевидь має кризовий характер. По-перше, триваюче зубожіння та поглиблення соціального розмежування спричиняють подальше відторгнення тих політиків, що обстоюють ліберальну систему цінностей. Сумнівно, що діяльність урядів, очолюваних ринковими фундаменталістами зможе призупинити цей процес. По-друге, націонал-демократична (націоналістична) ідея дедалі більше виявляє ознаки кризи. Першопричиною цього є об`єктивна втрата сенсу подальшої боротьби за досягнення первинної націонал-демократичної ідеї - державної незалежності в умовах, коли національна державність існує і так чи інакше зміцнюється . Тепер на перший план у націонал-демократів вийшла боротьба за укорінення як офіційної ідеології своїх власних ідеологічних принципів. Так, націонал-демократам вдалося перетворити деякі з своїх ідеологічних символів на загальнодержавні, але при цьому й ототожнити себе в очах народу з владою, через що чимало співвітчизників покладають левову частку провини за усі теперішні негаразди саме на них. Але навіть за таких умов політика націонал-демократів залишається незмінною: останнім часом вони перенесли вістря своєї боротьби знову ж таки на зміну символіки - цього разу йдеться про герб колишньої УРСР на будівлі Верховної Ради та скасування Жовтневих свят. Змінювати та скасовувати, звісно, треба. Але ж не робити це головною метою ідеологічної політики в очах нашого народу, який вже звик до того, що усі реформи у нас починаються, та й закінчуються, символічними жестами.По-третє, часи занепаду переживає й комуністична ідеологія. У своєму ортодоксально-радянському варіанті під назвою «марксизм-ленінізм» вона могла існувати лише за підтримки комуністичної держави. Зміна історичної ситуації й далі розхитуватиме підвалини комуністичної ортодоксії, стимулюючи ліве середовище до пошуку в напрямку соціал-демократичних ідей.

Наслідком суцільної ідеологічної кризи стало значне поширення у суспільстві почуттів байдужості, безнадійності, втрати критеріїв розмежування «добра» і «зла». Існує ряд факторів, здатних сприяти подальшому зростанню соціал-демократичних симпатій в Україні. Нові спроби провести економічні реформи за рецептами лібералів-ортодоксів навряд чи досягнуть своєї мети. Бідність не щезне з країни, й вона підштовхуватиме тих виборців, що не сповідують ні комуністичну, ані націоналістичну ідеологію, до пошуку сили, здатної підтримати традиційні соціал-демократичні тези державного забезпечення мінімального доходу громадян, державної підтримки працевлаштування, державного регулювання доходів на користь незахищених верств населення. Взагалі слід визнати, що в Україні, як і у багатьох інших країнах - колишніх республіках СРСР, кількість виборців, здатних зайняти послідовно ліберальну позицію, є мінімальною. На думку деяких політологів, сьогоднішній «щирий ліберал» - це інтелектуал щонайменше у другому поколінні, який має значний культурний капітал і здатний запропонувати на ринку свій власний інтелектуальний продукт, що користується попитом. Вочевидь у новому українському суспільстві, якому притаманні бідність, навіть злиденність, таких особистостей набереться небагато. Якщо підходити до розгляду цієї групи з соціологічними мірками, одразу впадає у вічі її розмитість. Будь-яке твердження щодо її поглядів варто оцінювати лише статистично, оскільки людей з такими поглядами неважко знайти й серед тих, хто стоїть за соціалістів, націоналістів чи «зелених» (хоча їх частка там є меншою). Так само й серед симпатиків соціал-демократичної партії знайдуться люди з зовсім іншими поглядами. І все ж таки можна сказати, що «у середньому» для прихильників соціал-демократії є характерними такі риси:

* за соціально-економічними поглядами вони виступають за регульований ринок. Від комуністів їх відрізняє готовність прийняти ринок, приватизацію (у поміркованому обсязі); від правих лібералів - обстоювання ролі держави та державного регулювання;
* у ставленні до національного питання прибічники соціал-демократів є ближчими до «універсалістів» (інтернаціоналістів), хоча вони, на відміну від комуністів, не прагнуть возз`єднання з Росією, а відверто і без зайвого пафосу визнають незалежність України;
* за морально-політичними переконаннями симпатикам соціал-демократів притаманний гуманізм - на відміну від властивого як комуністам, також і націоналістам «пошуку ворога»;
* нарешті, у політично-правовому відношенні в альтернативі «демократія-авторитаризм» прибічники соціал-демократів чітко віддають перевагу першому варіанту.

Можна було б очікувати, що в умовах кризи конкуруючих ідеологій відсоток тих, хто симпатизує соціал-демократам, зростатиме. Однак, знову підкреслю, більшість прихильників соціал-демократичного вибору мають доволі невиразні поняття про соціал-демократію, а їх переконанням властиві невизначеність та двоїстість. Не буде великим відкриттям, що число виборців, які симпатизують соціал-демократам, є помітно більшим за число тих, хто реально голосує за них на виборах. Певною мірою це пов`язано з намаганнями противників соціал-демократії закріпити за нею образ структури, котра не опікується загальним добробутом, а дбає виключно про інтереси бізнесменів, представлених у керівництві партії . Отже, потенційне коло виборців соціал-демократів є досить широким - аж до половини усіх українських виборців (до них точно не можна додати лише 20-25% переконаних прибічників комуністів та 15-20% - націоналістів), але у передбачуваному майбутньому практично можна розраховувати лише на його частину. У такій ситуації необхідно вірно розставити акценти у програмній творчості та практичній політиці соціал-демократії, спираючись у цьому на сподівання більшості населення. Успіх подальшої діяльності соціал-демократів залежатиме від того, якою мірою їм вдасться об`єднати центристських та лівоцентристських виборців. В ідеалі це мало б бути таке становище, коли між соціал-демократами та комуністами не буде жодної іншої демократичної лівоцентристської сили. Сьогодні певні сили наполегливо захаращують свідомість виборців уявленнями про існування в українській публічній політиці лише трьох таборів: 1) комуністи та соціалісти; 2)«чесні» праві; 3) «кланові партії або блоки». До речі, сили ці, які чомусь ототожнюють себе з «чесними правими», аж ніяк не «святі», тож їхню сьогоднішню моралізаторську критику наших позицій з цього погляду можна кваліфікувати хіба що як звичайнісіньке лицемірство. Якщо б донести справжній ідеологічний образ соціал-демократії до кожного громадянина, це значною мірою позбавило б наших опонентів підстав для формулювання таких «класифікацій». Будь-яка ідеологія потребує теоретичного обґрунтування, яке створюється суспільними науками: історією, економічною теорією, філософією, соціологією, політологією. Приміром, основу партійних програм КПРС складали філософсько-економічні праці Маркса, Енгельса, Леніна, а вже з цих програм на засадах марксистських теорій формувався такий собі партійний «ідеологічний канон» (тобто «картина світу»). Згадаємо, наскільки значний вплив справили історичні дослідження М.Грушевського на ідеологію української націонал-демократії. У них сформульовані наріжні настанови, що зараз саме розповсюджуються націонал-демократичними ЗМІ. Ці настанови сьогодні певною мірою визначають зміст державних програм та підручників з історії. Використовуючи досягнення суспільних наук, партійні ідеологи формують власну мову з властивою їй специфічною термінологією, підштовхуючи журналістське, викладацьке та наукове середовище до поширення вигідного цим ідеологам світосприйняття. Досвід минулого свідчить, що при цьому слід за будь-яку ціну уникати найменшої ідеологізації соціальних дисциплін, їх спрямування на виконання певного замовлення. Політичні сили демократичного напрямку, і зокрема соціал-демократи, зацікавлені у розвитку суто обєктивного суспільствознавства.

Відсутність такого спілкування із вченими-суспільствознавцями призвела, зокрема, до того, що до цього часу українська соціал-демократія не виробила власної «ідеологічної мови». Це, безперечно, є свідченням певної слабкості ідеології та партійної теорії. Вважається, науковцям у галузі суспільствознавства доведеться докласти чимало зусиль, щоб змінити ситуацію на краще.

**Висновки**:Взагалі варто відзначити, що в нашій країні існують значні проблеми з формуванням української моделі соціал-демократичної теорії. Ні більшість інтелігенції, ані інтелектуально розвинена молодь не мають, на жаль, найменшого уявлення про потужні духовно-теоретичні корені соціал-демократії, про її зв`язок з вельми різноплановими теоріями в галузі економіки, етики, політики. До 1997 року в Україні не з`явилося практично жодної монографії, пов`язаної з європейською соціал-демократією. В Україні майже невідомі імена тих українських вчених (за винятком М.Поповича), які зосередили свій дослідницький інтерес на тлумаченні просоціал-демократичних філософсько-соціологічних настанов та їх пристосуванні до умов України. Через ізольованість нашої держави від зовнішнього світу ми й досі не маємо тієї соціал-демократичної «інфраструктури», яка існує навіть у Москві, де ще з радянських часів функціонують спеціальні науково-дослідницькі підрозділи, покликані узагальнювати досвід європейської соціал-демократії.

**5.Питання. Сучасна європейська соціал-демократія: досвід і проблеми у XXI столітті.**

|  |
| --- |
|  |
| Європейський соціал-демократичний рух на межі XX та XXI століть максимально ефективно використовує досвід своїх попередників. У тій чи іншій формі продовжуються традиції Л. Блана, Ф. Лассаля, Е. Бернштейна, К. Каутського та інших ідеологів соціал-демократії. Концепція еволюційного розвитку суспільних відносин лишається провідною, незважаючи на її певне трансформування в програмах, а головне – у практичній роботі багатьох національних соціал-демократичних партій. Посідаючи міцні позиції у політичному житті багатьох країн Заходу, соціал-демократія протягом багатьох десятиліть чинила значний тиск на капіталізм, змушуючи його модернізуватися, пристосовуватися, а головне – враховувати нові соціальні вимоги, зважати на нову структуру суспільства, зміни у світовому співвідношенні політичних і економічних сил. Можна сказати, що європейська соціал-демократія має величезний досвід політичної та організаційної роботи, в тому числі в міжнародному масштабі (діяльність Інтернаціоналів – І, ІІ і ІІ „з половиною”, Соцінтерну). Особливо важливим є досвід і практика парламентської діяльності, державного управління, вироблення соціальної політики тощо. Тривалий час найважливішою причиною розмежування в соціал-демократії було питання про визнання чи невизнання марксизму як основної ідеї руху. Для соціал-демократів лівої орієнтації визнання марксизму – догма; для правих – заперечення (спочатку – часткове, а потім – цілковите). Разом з тим, інтерес до марксизму не зникає, а періодично навіть праві намагаються до нього звертатися, хоча б для того, щоб критикувати владу, відповідно звіряючи політичний курс. Ставлення до марксистської ідеології і сьогодні розділяє соціал-демократичну течію. Тут варто підкреслити, що вилучення низки марксистських концепцій, а іноді і марксизму в цілому, і складає базові положення партійних програм соціал-демократів – це, з одного боку, „данина моді” 1950 – 1960-х років, коли „холодна війна” була в розпалі, а з іншого боку – загальний відхід соціал-демократичного руху від марксистських догм. Та як би там не було, марксизм – родоначальник усієї соціал-демократії, хочеться з цим комусь погоджуватися, чи ні. У Програмі принципів Соціал-демократичної партії Німеччини, схваленій в грудні 1981 року, у розділі „Наші історичні корені” є така теза: „Духовним корінням демократичного соціалізму в Європі є християнство, гуманістична філософія, догмати епохи Просвітництва, вчення Маркса про історію і суспільство, а також величезна практика робітничого руху”. Питання про власність, точніше, про її форми, постійно перебувало у сфері уваги соціал–демократії. В програмних положеннях абсолютної більшості партій соціал-демократичного спрямування завжди говорилося про ставлення до форм власності, націоналізації виробництва, а також економічного планування і розподілу бюджету, земельної реформи тощо. У міру відновлення (після Другої світової війни) і розвитку господарства найбільш революційні, кардинальні формулювання в програмах партій пом’якшувалися чи вилучалися зовсім. Наприклад, питання про суцільну націоналізацію було знято у програмах соціал-демократів Австрії, Бельгії, Данії; вже 1949 року на з’їзді Норвезької робітничої партії було не тільки знято тезу про націоналізацію, але й тезу про класову боротьбу було замінено на тезу про класове співробітництво. Все активніше впроваджувалася ідея „економічної демократії”, що перегукувалася з „новим лібералізмом, який поширюється в Європі”. Економічна демократія являла собою концепцію запровадження демократичних принципів у господарську систему капіталістичного суспільства. Згідно з теоретиками соціал-демократичного руху (а до таких належали фабіанці (Англія), Е. Бернштейн, у 1920-і роки – австромарксист Д. Реннер, Ф. Нафталі, який запропонував теорію „господарської демократії”), цей напрям має розвиватися не тільки на мікрорівні „шляхом особистої участі трудящих в управлінні підприємствами” (як приватними, так і державними), але й у масштабах усієї національної економіки. Зокрема, у Програмі принципів Соціал-демократичної партії Німеччини, прийнятій 1989 року, ідея економічної демократії була вже не просто означена, а й представлена у формі чітко сформульованих положень. Зокрема, у програмі говорилося, що гідність людини і соціальна справедливість вимагають демократизації економіки, адже вона забезпечує й удосконалює політичну демократію, служить реалізації інтересів загального блага і здійснює контроль за усіма формами економічної влади. У цьому ж документі, в розділі про економічну демократію, є теза щодо прагнення до участі усіх в управлінні й володінні (sagen und haben), а це означає співучасть найманих робітників та їх профспілок в обговоренні питань управління на всіх рівнях і в участі всіх у володінні виробничим майном. В ідейному арсеналі європейської соціал-демократії закріпилися поняття: свобода, справедливість, солідарність. Кожне з них має вагомий політичний і філософський підтекст, значення якого важко переоцінити. У широкому розумінні свобода сприймається як „реалізація вільного життя”. У соціальному розумінні свобода пов’язана з добробутом людини, її можливостями і бажаннями. Якщо озирнутися в минуле, то свобода завжди розглядається в кількох її проявах, кожен з яких є складовою розуміння феномена волі. На біологічному рівні свобода може розумітися, як здоров’я людини: здоровому доступно набагато більше, ніж хворому. Людина вільна, якщо може реалізувати свої бажання, за умови, що вони не суперечать глуздові. Тобто, свобода ніяк не означає можливість людини жити на всю повноту бажань і пристрастей. Природно, що на рівні свідомості свобода визначається можливістю вибору. Однак, треба врахувати, що вибір може виявитися „неможливим, якщо всі мотиви рівноцінні. В програмових документах соціал-демократії йдеться не тільки про свободу особи, але й про політичну свобода як таку. Адже політична воля закріплюється, насамперед, в конституції країни. Відтак можна судити про ступінь цієї політичної волі. Розуміння волі невіддільне від розуміння прав особи і всієї спільноти. Конституційне закріплення політичних свобод і прав є найважливішою передумовою вільної політичної діяльності кожного громадянина. Але ж людина має бути готова до умов свободи в різних обставинах життя, буття. Саме життєві умови породжують конкретно виражену свідомість – індивіда, соціальної групи, класу, спільноти. Філософ і політолог Х. Оренд (1906 – 1975 рр.), розглядаючи поняття свободи, сприймала його, у першу чергу, як „можливу активність” людини – саме в цьому, на її думку, і полягає джерело свободи. Зокрема, у праці „Про революцію” (1963 р.) Х. Оренд подає саму революцію як процес, пов’язаний з людською діяльністю, з її „активністю”, що, у свою чергу, має обумовити вільне волевиявлення народу. Справедливість, яка є ідеалом соціал-демократії, категорія не тільки морально-правова, але соціальна й політична. Справедливість означає рівність, зокрема, й стосовно засобів виробництва, у реальних політичних і юридичних правах. Справедливість – це рівність можливостей, чого в реальному суспільному житті досягти непросто. Соціал-демократія розуміє справедливість як гармонійні відносини між суб’єктами і об’єктами політики, інститутами і громадянами, і, що дуже важливо, між державою і особистістю. Політична справедливість пов’язується з політичною свободою і демократією. Основою ж політичної справедливості є „рівність всіх членів суспільства перед законом… Формальна рівність і є підгрунтям політичної справедливості в умовах розвиненої західної демократії”. Одним із батьків ідеї справедливого суспільного устрою став Дж. Ролз, автор теорії про справедливість на принципах ринкової економіки. 1971 року він опублікував працю „Теорія справедливості”, у якій закликав переглянути трактування ліберальних цінностей. У книзі досліджуються проблеми співвідношення рівності і свободи, права і блага. Дж. Ролз розглядає свободу крізь призму справедливості, порівнюючи останню з чесністю. Свободи самі по собі уявляються Дж. Ролзу як щось настільки важливе для людини, що їх порушення мають компенсуватися „більшими соціальними та економічними привілеями”.Важливо підкреслити, що автор праці „Теорія справедливості” все ж виокремив тезу про те, що будь-яка свобода не може бути абсолютною, однак, будучи „пристосованими одна до одної, вони (свободи – **авт**.) всі підлягають єдиній системі”. Під системою Дж. Ролз розумів структуру суспільних відносин, що базується на справедливості. Головна ж його ідея формулювалася так: „…розподіл багатства й доходу, влади й відповідальності має поєднуватися як з основними свободами, так і з рівними можливостями”.Особливою проблемою, що вже не одне десятиліття дискутується в середовищі соціал-демократії, є проблема насильницьких методів у політиці. Політичне насилля можна розглядати як засіб оволодіння, розподілу, використання і захисту влади, у першу чергу – влади державної. Згідно з теорією і практикою сучасної соціал-демократії, протиставлення насильницького і ненасильницького методів у політичній боротьбі визначає стан суспільства; природу його цінностей, що закріпилися на певному цивілізаційному рівні; рівень культури суспільства, об’єднаного сприйнятою абсолютною більшістю населення метою; необхідною правовою базою; відповідний людським вимірам рівень життя. В політичних програмах європейських соціал-демократичних партій підкреслюється, що права кожної людини є сукупністю правових норм, що регулюють відносини між громадянами. І завдання полягає в тому, щоби індивід міг забезпечити реальну можливість вибору – тобто мати такі ступені свободи, які можна реалізувати на практиці. Зрозуміло, права особи, в будь-якому випадку, мають відповідати основним інтересам суспільства, а відтак повинні регламентуватися законами. Взаємозв’язки прав і свобод настільки багатопланові, що й дотепер побутує немало версій вирішення цієї проблеми. Так, ще в першій чверті XX століття У. Хохфельд висунув гіпотезу про чотири типи відносин до права (і до свободи). По-перше, право є свобода; по-друге, право є, „строго кажучи”, правом вимоги; по-третє, право є силою, тобто воно може змінювати власні правові відносини (одних осіб щодо інших, при цьому інші можуть зіштовхуватися з фактом зміни свого становища); по-четверте, право забезпечує імунітет (стосовно зміни правового стану). Положення, запропоновані У. Хохфельдом, вносять ясність у міркування про взаємозалежність права і свободи. Ці положення входять до ідеологічного арсеналу європейської соціал-демократії. Усе, пов’язане з демократією, її складовими, сутністю, багатоваріантністю, міститься, в тій чи іншій мірі, в програмових документах соціал-демократичних партій сучасної Європи. І хоча в науці й дотепер немає єдиного, хоч трохи узагальненого уявлення про демократію, в будь-якому випадку можна говорити про її властивості, окреслені у працях відомих мислителів: участь (Ж.-Ж. Руссо), представництво (Д. Мілль), поділ влади (Ш. Монтеск’є), змагання (Р. Даль), децентралізація (А. Токвіль), рівність (К. Маркс), воля (Ф. Хайек). Соціал-демократія розглядає демократію як систему відносин між людьми, як принцип організації суспільства. Французький соціолог і політолог А. Турен у праці „Що означає демократія сьогодні” пише: „Свобода і демократія здавна ототожнювались з руйнацією соціальних бар’єрів та інтеграцією суспільства і нації”. І далі: „Наш час є часом великих систем, багатонаціональних корпорацій, рекламно-пропагандистських кампаній і тоталітарних держав. Ось чому демократія опиняється тісно пов’язаною з свободою, зі здатністю протистояти приниженню і бюрократії… Та все більша частина світу все більше схиляється до дефініції демократії, що грунтується на особистісних, а не громадських уявленнях.Поки демократію, на жаль, можна розглядати як ідеал, що є орієнтиром політичного розвитку суспільства. Проте усі політичні системи, що називають себе демократичними (а до таких належить і Україна), прагнуть культивувати в себе, хоч і поступово, здатність вводити елементи власне демократії, розвивати її складові. До цих складових входить, передусім, політична демократія, що виступає гарантом розвитку інших форм демократії. Тут головна мета – створення громадянського суспільства, розвиток якого передбачає обов’язковість правової держави. Існували й існують різні теорії, у яких предметом дослідження виступають такі категорії, як „громадянин”, „громадянське суспільство”. Сутність їх полягає в пошукові основних положень, механізмів, що визначають баланс і взаємодію держави і суспільства. При цьому особлива увага звертається на процес перетворення людини, індивіда на громадянина. Головним протиріччям тут лишаються взаємовідносини, а точніше – протистояння між політичним (держава, влада) і соціальним (суспільство, народ). Перехід до громадянського суспільства припускає, насамперед, цивілізований розвиток суспільства в цілому, його високу культуру, духовність, відповідність загальнолюдським нормам моралі. Все це має бути притаманним кожному громадянину, що потенційно належить до такого суспільства. Є ще одна умова, без якої існування сучасного суспільства неможливе. Маю на увазі достатній рівень економічного і науково-технічного розвитку, що забезпечує пристойний рівень життя громадянина. Якщо цього немає, або ці умови недостатні, то у суспільстві виникає нестабільність, спостерігається прогресуюче соціальне розшарування, внаслідок чого посилюється політичне протиборство, що може завершитися соціальним вибухом. Відтак, належить говорити і про економічну демократію, принципи якої представлені в програмах соціал-демократичних партій. Існує і соціальна демократія, що включає в себе систему суспільних відносин, пов’язаних із соціальним захистом населення, розвитком культурних і духовних засад, а також регулювання потоків соціального забезпечення. Міжнародна соціал-демократія, особливо в індустріально розвинених країнах, саме цей напрям вважає одним із головних у всій своїй діяльності. Яскравий приклад – Соціал-демократична робітнича партія Швеції (СДРПШ), що протягом своєї більш ніж столітньої історії нагромадила значний досвід соціальної роботи. Сучасна соціал-демократія успішно діє в країнах, у більшості з яких поняття „ринкові відносини” ніколи не зникало. „Ринок” же, у свою чергу, диктує відносини у всіх сферах людської діяльності. Відзначимо, що за минулі піввіку європейська соціал-демократія переглянула, багато в чому змінила свої погляди на зміст економічної політики. У багатьох документах партій соціал-демократичного спрямування з’явилися виразні ознаки лібералізму. Згадуючи так звану шведську модель, варто зазначити, що її необхідно розглядати комплексно. Основи цієї моделі було закладено після Другої світової війни, на початку 1950-х років. Ініціаторами її створення були профспілки, а потім СДРПШ підхопила ідею нової економічної політики. Головний її принцип: не існує причин для соціалізації засобів виробництва і відмови від вигод ефективної ринкової системи виробництва заради ідеологічних постулатів. Прагматичність цієї політики полягала в тому, що „немає сенсу різати курку, яка несе золоті яйця”. Децентралізація, зростання виробництва приватного сектора, перерозподіл державної частини прибутків через податкову систему і державний сектор для підвищення життєвого рівня народу, але без впливу на основи виробництва, розвиток інфраструктурних елементів і колективних грошових фондів – ось деякі з найважливіших складових, що стали базовими для шведської моделі соціалізму. Соціал-демократія народилася і сформувалася в Європі. Протягом десятиліть у міжнародної, і, насамперед, європейської соціал-демократії спостерігався розвиток інтегральних процесів: прагнення до об’єднання зусиль диктувалося потребою вирішення все значніших, глобальних, загальнолюдських проблем. Кінець XX століття проілюстрував усій світовій спільноті, якими динамічними і багатоплановими можуть бути суспільні процеси, в яких беруть участь мільйони людей на всіх континентах. |

|  |
| --- |
| Сучасна соціал-демократія успішно діє в країнах, у більшості з яких поняття „ринкові відносини ніколи не зникало. „Ринок же, у свою чергу, диктує відносини у всіх сферах людської діяльності. Відзначимо, що за минулі піввіку європейська соціал-демократія переглянула, багато в чому змінила свої погляди на зміст економічної політики. У багатьох документах партій соціал-демократичного спрямування зявилися виразні ознаки лібералізму. Початок XXI століття для міжнародної соціал-демократії став новим періодом поглибленого і розширеного розвитку її ідей. В усіх країнах, де існує політичний плюралізм, багатопартійність, соціал-демократам доводиться активно боротися за свій пріоритет, за підтримку широких мас і, відповідно, мати можливість парламентським шляхом реалізовувати свої плани.Найважливішим у теоретичних розробках залишається концепція „демократичного соціалізму”. Як офіційна доктрина, вона існує вже понад сто років. Основний її принцип – парламентська боротьба в межах чинного законодавства. При цьому завжди підкреслюється, що „демократичний соціалізм” –явище не статичне, це процес, у якому мають брати участь широкі маси, і не тільки однієї країни. Соціал-демократи порівнюють „демократичний соціалізм” з новим ступенем людської цивілізації, аргументуючи це тим, що в його основу покладено загальнолюдські, а не класові цінності. Існує і нова концепція соціал-демократії, так званий „Третій шлях”. Вона орієнтує на постіндустріальний етап суспільного розвитку. Автори „Маніфесту Третього шляху”, Г. Шредер і Е. Блер, виступають проти соціальних зловживань, інфантильності, стверджуючи, що „неприпустимо, щоб людина перекладала з себе на державу відповідальність перед батьківщиною і місцевою громадою” . В „Маніфесті” підкреслюється, що цінності соціал-демократії лишаються такими ж, як і раніше, однак необхідно врахувати нові умови життя, розвиток глобальних процесів.  *Основні проблеми та шляхи їх подолання на шляху створення сучасної європейської соціал-демократії.*  У глобалізованому світі урядова відповідальність повинна бути адаптивною і розуміти потреби економіки та суспільства, які зазнали змін. З другого боку, соціал-демократія повинна знаходити відповідь на потреби саме найнижчого прошарку середнього класу, який очікує радикальніших механізмів захисту від суворих реалій ринку. Соціал-демократія посіла своє місце у спектрі політичних партій відповідно до традиції емансипації найманих працівників кінця XІХ та ХХ століть. Цю функцію та традицію вона зобовязана виконувати і зберігати й нині в нових контекстуальних умовах.Тому виникає напруга, з одного боку, між лібералізацією та політичною спроможністю в умовах глобалізованого світу, а з іншого - між лібералізацією та представництвом класичного соціал-демократичного електорату, що є політично актуальним з моменту прийняття Плану дій 2010 і тепер, у звязку з фінансовою кризою, знову включене до порядку денного.Питання сумісності модернізації та політики, що враховує інтереси всіх громадян, перебували в центрі Третього Шляху британської лейбористської партії, а також - у дещо послабленій формі - в її німецьких (на федеральному рівні) або європейських відгалуженнях у другій половині 90-их років. На практиці це часто була політика наступального використання інструментів лібералізації в надії на те, що активне застосування ринкових механізмів та пришвид-шена таким чином лібералізація економіки і держави врешті-решт піде на користь також слабшим учасникам ринкових відносин - або прямо через їхню інтеграцію в ринок праці, або опосередко-вано завдяки імпульсам для економічного зростання. У Великій Британії, де мажоритарна система виборів інституційно відтворює двопартійну систему, Третій Шлях призвів до того, що лейбористська партія успішно змогла посісти своє місце в центрі політикуму Соціал-демократії не залишається нічого іншого, як знайти відповіді, яких очікують від неї на правомірне запитання щодо соціальної справедливості та участі навіть за нових, змінених умов, і закласти замість цих відповідей новий політичний фундамент - однодумців, союзи, союзників. Від вирішення цього питання взагалі залежатиме виживання соціал-демократії у ХХІ столітті. Без відповідей на це питання існує велика загроза того, що соціал-демократія з плином часу буде затиснута між соціалістичною периферією та консервативним центром політичного спектра; без політичного фундаменту її відповіді не зможуть витримати політичної конкуренції. Проте й досі ніхто не береться за розвязання цих обох завдань; немає навіть систематичного їх обговорення. Натомість виникає принаймні інтелектуальний вакуум, який заповнюється лише в окремих випадках. Це однаковою мірою стосується як подолання фінансової кризи, так і викликів, що перебувають поза її межами. На довготривалу перспективу ще раз з усією гостротою постає описана вище дилема між лібералізацією та соціальною справед-ливістю. Чи можлива модернізація політики й суспільства без економічної лібералізації? Чи не слід повернутися до менш лібе-ральних форм ринкової економіки? Чи існують форми соціально збалансованої лібералізації, від якої б виграли всі? Чи не варто було б у час фінансової кризи та кризи лібералізації повернутися до старої традиції соціальної ринкової економіки? Яке взагалі зна-чення має соціальний ринок в умовах глобалізованої економіки? Намагаючись знайти відповідь на ці запитання, бачимо, що тут нашаровуються одна на одну давні, ще не розвязані, й нові про-блеми. Стара соціальна ринкова економіка потребувала модер-нізації, однак не для того, щоб зберегти конкурентоспроможність на глобальних ринках, а передусім для того, аби подолати прита-манні їй консервативні риси, зокрема, дискримінаційне ставлення до жінок, іноземців та найманих працівників з неповним робо-чим днем. Питання щодо меж лібералізації, яке ставить фінансова криза, не слід ототожнювати з питанням про те, що таке сучасне суспільство. Необхідно знайти нові відповіді на питання про еко-номічні й соціальні зміни, викликані політикою лібералізації. Так само і Третій Шлях, і саме він, з його однобічним акцентуванням позитивних сторін лібералізації, не може нам у цьому допомогти. Натомість необхідно знайти інший шлях потойбіч подальшої еко-номічної лібералізації та повернення до старої рідної моделі соціальної ринкової економіки.  ***Соціал-демократичні моделі у різних країнах світу.***  Демократичні країни використовують різноманітні інструменти впровадження основних прав: одні зосереджуються переважно на негативних громадян ських правах, інші концентруються на позитивних правах. Так само різняться й відносини між ринковою економікою та демократією. Традиційні цінності та історичний розвиток призвели до утворення різних систем державного устрою від украй ліберальних до соціал-демократичних із слабо- або добре розвиненими системами соціального забезпечення. Втім, ідеологічна орієнтація країн ніколи не буває повністю ліберальною чи, навпаки, надто соціал-демократичною. Приміром, країни з економікою, що розвивається, особливо схильні до ліберальної політики соціального забезпечення, але оскільки вони, зазвичай, не можуть «утримувати» соціальну державу, часом вдаються до неліберальних заходів. Хоча обмеження ринкової діяльності безумовно не належить до типових соціал-демократичних принципів, соціал-демократи імовірно більше за лібералів вірять у те, що структурування ринку інколи приносить позитивний ефект, бо може сприяти сталому розвитку й утримати від проникнення у країну компаній, зацікавлених лише у швидкому зиску. А отже, щоб зрозуміти ідеологічну орієнтацію країни необхідно уважно вивчити останню. Як зазначав Томас Майєр, напругу між демократією та ринковим капіталізмом можна зняти не шляхом жорстких заходів, а шляхом постійних переговорів між основними соціальними партнерами.Результати таких переговорів у чотирьох вибраних для прикладу країнах коротко представлені у посібнику.Наш спосіб розгляду моделей країн може застосовуватися й до інших держав. Усі чотири моделі ґрунтуються на демократичній традиції (причому найкоротшу в часі зміну моделі продемонструвала Німеччина). Рівень реалізації соціал-демократії в кожній з цих країн відрізняється:   1. США, з точки зору базових характеристик, є майже лібертаріанською країною й демонструє лише елементи соціал-демократії; 2. Великобританія має вважатися менш інклюзивною соціал-демократією; 3. Німеччина є помірно інклюзивною соціал-демократією; 4. Швеція є високо інклюзивною соціал-демократією.   **Сполучені Штати Америки**.Традиційною американською цінністю є свобода. Конституція захищає окремого громадянина від посягань держави; велике значення мають негативні громадянські права. Зі всіх основних соціал-демократичних цінностей саме свобода видається тією основною цінністю, яка реалізована на політичному рівні у США, оскільки соціальна нерівність та індивідуалізм формують американське суспільство. Позитивні громадянські права та свободи навіть не згадуються в Конституції країни, крім того, США не підписали жодної міжнародної угоди, яка проголошує такі права, в т.ч., Міжнародний пакт ООН про економічні, соціальні і культурні права. Існуюча модель соціальної держави із функцією перерозподілу навіть не закріплена в Конституції США. Втім, нинішній уряд країни на чолі з чинним президентом Бараком Обамою орієнтований на вдосконалення цієї соціальної системи.Державну модель США можна від-нести до ліберально-демократичної. Це також стосується відносин між державою та ринковою економікою. Підприємства вільно конкурують між собою; рівень співробітництва чи координації з державою та соціальни-ми партнерами є незначним.Профспілки не мають значного впливу у соціальному діалозі щодо рівня оплати праці чи визначення трудових процесів. Фінансова система структурована таким чином, що короткострокові корпоративні прибутки мають найвищу цінність.  **Великобританія:**Перші основні права були проголошені у Великобританії відносно давно (1215, 1628). У 1976 році країна підписала та ратифікувала обидва Міжнародні пакти ООН. Втім, на практиці вони часто реалізуються неефективно. На відміну від більшості країн, Британія не має писаної конституції й фактично конституційне право складається з численних судових рішень та договорів.Ринкова економіка країни подібна до моделі США. Висококонкурентний ринок переважно націлений на отримання максимальних прибутків в короткі строки, а захист трудових прав та профспілковий рух розвинуті слабо. Хоча у порівнянні з американською моделлю тут соціальна складова виражена сильніше, британська модель соціальної держави продовжує потрохи розвиватися. Із обранням Тоні Блера прем’єр-міністром та перемогою Лейбористської партії на виборах 1997 року Великобританія відновила рух у напрямку соціал-демократії. Лейбористи розширили соціальні послуги та цільові заходи по боротьбі з бідністю (приміром, вони запровадили мінімальну заробітну плату). Централізована система державної влади та незалежний парламент дозволили провести фундаментальні реформи відносно легко.  **Німеччина.**Процес відновлення демократизації Німеччини, який розпочався після закінчення Другої Світової війни (1945), був, перш за все, спрямований на забезпечення стабільності держави з тим, аби унеможливити нові поразки демократії в майбут ньому. Для цього були запроваджені істотні розмежування та обмеження владних повноважень. Окрім захисту демократії від зловживань влади в Основному законі (Grundgesetz) були прописані основні демократичні права людини та громадянські права і свободи. Основний закон захищає громадянина від посягань з боку держави (негативна свобода), а також забезпечує право громадян на участь у житті суспільства (позитивна свобода). Гарантування соціальних виплат не включено до Основного закону, хоча відображено у конституціях деяких федеральних земель.Традиційна німецька система соціального забезпечення за міжнародними стандартами виглядає достатньо потужною. Її підвалини сформовані з різних незалежних систем соціальних гарантій, що фінан-суються з відрахувань із заробітної плати. Система соціального забез-печення характеризується помірним розподілом суспільних благ й постійно реформується.Німеччина є типовим прикладом так званої координованої ринкової економіки, яка менше за інші покладається на фондовий ринок, та в умовах якої простіше здійснювати довгострокове планування. Наймані працівники відіграють відчутну роль в управлінні підприємствами, а розміри оплати праці регулюються у ході переговорів із залученням організацій національного рівня.Насамкінець зазначимо, що Німеччина є помірно інклюзивною соціалдемократією, що характеризується поступовим ослаблення соціал-демократичної компоненти.  **Швеція.**З початку 1930-их років у шведській політиці домінували соціал-демократичні ідеї. Незважаючи на скорочення видатків у 1990-их роках, шведська соціальна держава залишається однією з найбільш розвинених у світі. Помітно високий рівень соціальних витрат приносить зиск у вигляді фактично безкоштовних послуг в сферах охорони здоров’я і освіти та рівного доступу до них для всіх і кожного. Такі послуги фінансуються за рахунок відповідних високих ставок оподаткування. Хоча рівень соціального забезпечення залишається дуже високим, наразі відбувається помірне згортання соціальних реформ.Незважаючи на те, що позитивні громадянські права і свободи не мають зобов’язуючої сили, вони займають чільне місце у Конституції Швеції, виступаючи в якості важливих соціально-політичних цілей. Солідарність у суспільстві видається найбільшою цінністю Швеції. Держава та місцеві органи влади мають міцні позиції, але громадянське суспільство також може напряму впливати на законодавчі й політичні процеси.Шведську ринкову економіку можна назвати «соціально-ринковою»: вона є соціальною внаслідок активної політики щодо працевлаштуван-ня та значного залучення найманих працівників до членства у потужних профспілках, які покращують умови роботи й організують колективні переговори з роботодавцями про умови оплати праці. Водночас економіка країни є вільноринковою й характеризується незначним рівнем втручання держави чи комерційних обмежень, невеликою кількістю державних підприємств та сильними, юридично захищеними правами власності. |

**Висновки.**Висвітлюючи місце соціал-демократичних партій в системі сучасної української багатопартійності слід відзначити те, що на відміну від багатьох інших партій та політичних рухів, соціал-демократію виділяє органічне сполучення функціонального і ціннісно-світоглядного аспектів політичної діяльності. Тобто, з одного боку, соціал-демократія відбиває реально існуючі в суспільстві настрої пов'язані з усвідомленням необхідності гармонізації суспільних стосунків в дусі основоположних цінностей свободи, справедливості та солідарності. А, з іншого боку, соціал-демократична програма передбачає застосування цілого ряду суто практичних заходів, які здатні забезпечити структурно-функціональну стабільність в державі і суспільстві, ріст суспільного добробуту, утвердження ідеалів демократичної, правової і соціальної держави.Зосереджуючи увагу на тих проблемах, що постали на сьогоднішній день перед українським суспільством, і які стали змістовною завадою на шляху становлення соціал-демократії, слід наголосити на триваючому процесі "маргіналізації середнього класу". Справа в тому, що соціальною базою як партійної діяльності соціал-демократів в Україні, так і соціал-демократичної політики в цілому виступає саме міцний середній клас, який забезпечує стабільність і добробут у всіх сучасних демократичних розвинених країнах, і який лише створюється в Україні. При цьому наслідками зазначеної стабільності і масової підтримки таких політичних цінностей як політична свобода, справедливість, економічний розвиток, соціальні права, верховенство закону виступає, з одного боку, відмова від крайніх революційно-політичних заходів, а, з іншого боку, орієнтація всього суспільства на конструктивну політичну діяльність. Саме за цих умов соціал-демократія і набуває оптимального режиму для свого розвитку і практичного впровадження проголошуваних нею ідеалів.Специфічною рисою сучасної соціал-демократичної концепції є те, вона передбачає у якості шляху до об'єднання і консолідації суспільства не лише низку заходів економічного характеру, але насамперед нові можливості ідеологічного та суспільного життя, що відкриваються в результаті встановлення соціал-демократичних ідеалів справедливості і соціальної солідарності як в національному, так і міжнародному масштабах. Саме така орієнтація сучасної соціал-демократії дозволяє їй більш адекватно реагувати на ті зміни, що відбулися останнім часом у зв'язку зі зміною соціальної структури модернізованих суспільств, а також тих загальних проблем, які виступили на передній план в контексті процесу модернізації.

***Питання та логічні завдання для організації самостійної роботи над темою***

1. Охарактеризуйте основні теоретичні передумови соціал-демократичної доктрини.
2. Ким і коли були сформульовані базові положення соціал-реформізму? Розкрийте їх зміст.
3. Як еволюціонували відносини між комуністами і соціал-демократами?
4. Викладіть основні ідеї «демократичного соціалізму».
5. У чому сутність системи «соціальної держави»? Розкрийте специфіку її основних моделей.
6. Якими ідеями збагатилися теорія і практика соціал-демократії в останні десятиліття?
7. Розкрийте позицію соціал-демократії в галузі міжнародних відносин.
8. Що Вам відомо про соціал-демократичної традиції в Росії?
9. Коли і з яких причин у СРСР посилився інтерес до соціал-демократичним ідеям?
10. Які перспективи соціал-демократії в Україні?

**Список використаної літератури**

1. Абетка українського політика. Довідник / М. Томенко (керівник авт. кол.). - К.: Смолоскип, 1997. - 218 с.
2. Арон Р. Етапи розвитку соціологічної думки / Р. Арон. - К.: Либідь, 2004. - 204 с.
3. Бабенко С.С. Соціологія тендеру: навч.-метод, посіб. / С.С. Бабенко. - X.: ХНУ ім. В. Н. Каразіна, 2008. - 44 с.
4. Бебик В.М. Політологія: Теорія, методологія, практика: Підручник. - К.: МАУП, 1997. - 248 с.
5. Білоус А.О. Політико-правові системи: світ і Україна: Навч. посібник. - К.: АМУПП, 1997. - 200 с.
6. Бодуен Ж. Вступ до політології. - К.: Основи, 1995. -174 с.
7. Бойцова О.Ю. Основные теоретико-методологические подходы в политической мысли XX века / О.Ю. Бойцова. - М.: Schola, 2001. - 209 с.
8. Брегеда А.Ю. Політологія: Навч.-метод, посібник для самост. вивч. дисц. - К.:КНЕУ, 1999. - 108 с.
9. Брегеда А.Ю. Політологія: навчально-методичний посібник для самостійного вивчення дисциплін. - К., 1999
10. Бернштейн Е. Чи можливий науковий соціалізм? / / Антологія світової політичної думки. У 5 т. / Под ред. Г. Ю. Семигіна. М.: Думка. 1997. Т.2
11. Каутський К. Більшовизм в тупику. М.: антидор. 2002
12. Каутський К. До критики теорії і практики марксизму («Антібернштейн»). Пер. з нім. 2-е вид. М.: УРСС 2003.
13. Каутський К. Шлях до влади: політичні нариси про вростання в революцію. Слов'яни і революція. Пер. з нім. М.: КОМКНІГА. 2006.
14. Айхлер В. Етичний реалізм і соціальна демократія: Вибрані праці. М.: ІВФ Антал, 1996.
15. Брандт В. Демократичний соціалізм. Статті й мови. Пер. з нім. М.: Республіка. 1992.
16. Люксембург Р. Про соціалізмі і російської революції. Ізбр. Статті, промови, листи. Пер. з нім. М.: Политиздат. 1991.
17. Горбачов М.С. В інтересах більшості. Соціал-демократичний проект для Росії / Под ред. Б. Ф. Славіна. М.: Культурна революція. 2007.
18. Громико А.А. Перемоги і поразки сучасної соціал-демократичної Європи / / Полис. 2000. № 3.
19. Декларація принципів Соціалістичного інтернаціоналу, прийнята на1-му конгресі, що відбувся у Франкфурті-на-Майні 30 червня - 3 липня 1951 / Політологія: Хрестоматія / сост. Б. А. Ісаєв, А. С. Тургау, А. Є. Хренов. СПб.: Пітер. 2006.
20. Європейські ліві на рубежі століть / Ред. В. Я. Швейцер М.: Інститут Європи РАН. 2005
21. Задорожнюк Е.Г. Соціал-демократія в Центральній Європі. М.: Видавництво ACADEMIA. 2000.
22. Майер Т. Трансформація соціал-демократії. Партія на шляху у ХХ1 століття (Пер. з нім.). Відп. ред. Б. С. Орлов. М.: Пам'ятки історичної думки. 2000.
23. Мислівченко А.Г. Західна соціал-демократія: тенденції оновлення та модернізації / / Питання філософії. 2001. № 11.
24. Мислівченко А.Г. Перспективи європейської моделі соціального держави / / Питання філософії. 2004. № 6.
25. Орлов Б.С. Лекції з соціал-демократії. Вступний курс. Третє видання. М.: Бібліотека соціал-демократії, 2002.
26. Орлов Б.С. Соціал-демократія: історія, теорія, практика. Роботи 2000- 2005 рр.. М. ЗБОРИ. 2005.
27. Ойзерман Т.І. Виправдання ревізіонізму. М.: Канон + РООІ. 2005.
28. Перегудов С. Західна соціал-демократія на рубежі століть / / Світова економіка та міжнародні відносини. 2000. № 6.
29. Поттхофф А., Міллер С. Коротка історія СДПН. 1848 - 2002. М.: Пам'ятки історичної думки. 2003.
30. Работяжев Н., Романов Б. Російська соціал-демократія: проблеми і перспективи / / Світова економіка та міжнародні відносини. 2006. № 9.
31. Створюючи соціальну демократію. Сто років Соціал-демократичної робітничої партії Швеції. М., 2001.
32. Соціал-демократія сьогодні: СБ ст. Відп. ред. Б. С. Орлов М.: РАН ИНИОН. 2002.
33. Тебіев Б. Потенціал соціал-демократичної ідеї і практики / / Світова економіка та міжнародні відносини. 2003. № 4.
34. Тютюкин С.В. Меншовизм: сторінки історії. М.: РОССПЕН. 2002. Тютюкин С.В., Орлов Б.С. Г. В. Плеханов і сучасна
35. Росія / / Вітчизняна історія. 2006. № 6.
36. Шведські вчені про шведську модель та її російських трактуваннях / / Світова економіка та міжнародні відносини. 2007. № 8.
37. Введение в тендерные исследования: учеб. пособие / под ред. И. Жеребкиной. - X.: ХЦГИ; СПб: Алетейя, 2001. - 708 с. - (Серия "Гендерные исследования").
38. Віперман В. Європейський фашизм / В. Віперман; пер. В. Швед, Р. Дізер. - К.: Дух і Літера, 2008. - 278 с.
39. Гаджиев К.С. Введение в политическую науку. Учебник. М., 200
40. Гаєвський Б. Українська політологія. Концептуальні засади. - К., 1994. - 144 с.
41. Гелей С, Рутар С. Політологія: Навч. посібник. 3 вид., перероблене і доповнене. - К.: Знання, 1999. - 427с.
42. Дашутін Г. Політичний ідеал модернізації України. - К.: Знання України, 2006. - 40 с.
43. Дубінін В.В. Роль інтересів народу в становленні та розвитку політичної системи суспільства: Монографія. -Краматорськ: ДДМА, 2006. - 260 с.
44. Кармазіна М. Політичні інститути: питання методології дослідження / М. Кармазіна // Іст. журн. - 2004. - № 12. - С. 3-8.
45. Кейнс Дж. Общая теория занятости, процента и денег / Дж. Кейнс. - Петрозаводск: Петроном, 1993. - 308 с.
46. Кирилюк Ф.М. Політологія. Історія та методологія. К.: Здоровя. – 2000
47. Клаус фон Байме. Політичні теорії сучасності / Клаус фон Бай-ме; пер. з нім. М. Култаєвої та М. Бойченка. - К.: Стилос, 2008. - 396 с. - (Серія "Сучасна гуманітарна бібліотека").
48. Консерватизм: антологія / упоряд. О. Проценко, В. Лісовий. - К.: Смолоскип, 1998. - 598 с.
49. Конспект лекцій з курсу "Політологія" для студентів усіх форм навчання / І.С. Дмитрів, В.А. Кулик, О.М. Рудакевич та ін. -Тернопіль: ТІНГ, 1992. - 44 с.
50. Кун Т. Структура научных революций / Пер. с англ. И. Э. Налетова. - М.: Прогресс, 1975. - 228 с.
51. Кухта Б. Нариси з історії європейської політичної думки / Б. Кухта. - Л.: Кальварія, 2008. - 558 с
52. Кухта Б.Л. З історії української політичної думки: Тексти лекцій. - К.: Генеза, 1994. - 368 с.
53. Лазоренко О.В., Лазоренко О.О. Теорія політології. Навч. посібник. - К.: Вища школа, 1996. - 179 с.
54. Мельник В.А. Политология. - М., 1999
55. Милецкий В.П. Российская модернизация: предпосылки и перспективы эволюции социального государства. - СПб: Изд-во Санкт-Петербургского университета, 1997. - 128 с.
56. Михальченко Н.И. Украинское общество: трансформация, модернизация или лимитроф Европы? - К.: Институт социологии НАНУ, 2001. - 440 с.
57. Ніконенко В.М. Політологія (курс лекцій). -Тернопіль, 1992. - 256 с.
58. Основи етнодержавознавства: Підручник / За ред. Ю.І. Римаренка. - К.: Либідь, 1997. - 656 с
59. Основи політичної науки: Курс лекцій / За ред Б. Кухти. - Ч. 2. Політичні процеси, системи та інститути. -Львів: Кальварія, 1997. - 336 с.
60. Основи політичної науки: Курс лекцій / За ред Б. Кухти. - Ч. 3. Політична сідомість і культура. - Львів: Кальварія, 1998. - 556 с.
61. Основы политологии / Под ред. А. Боднара. - К., 1991. - 144 с.
62. Павко А. Соціал-демократичний реформізм С. Бернштейна: історичний досвід і сучасність // Віче. - 2011. - № 1. - С. 31-33.
63. Піча В.П., Хома Н.М. Політологія. Навчальний посібник. К.: Каравела. – 2001
64. Политические институты на рубеже тысячелетий / 2-е изд., стереотип. - Дубна: ООО Феникс, 2005. - 480 с.
65. Политология: наука о политике /Под ред. В.П. Андрющенко. - К., Х., 1999
66. Політична історія України ХХ століття: У 6-ти т. / І.Ф. Курас (голов. ред.); Інститут політичних і етнонаціональних досліджень НАН України. - К.: Генеза, 2002. - Т. 6. - 694 с.
67. Політичний енциклопедичний словник / За ред. Ю.С. Шемшученка, В.Д. Бабкіна, В.П. Горбатенка. - 2-е вид., доп. і перероб. - К.: Генеза, 2004. - 736 с.
68. Політологічний енциклопедичний словник: Навч. посібник для студентів вузів. - К.: Генеза, 1997. - 400 с.
69. Політологія посткомунізму. Політологічний аналіз посткомуністичних суспільств. - К.: Політична думка, 1995. -368 с.
70. Політологія у схемах, таблицях, визначеннях: Навч. посібник / За ред. І.С. Дзюбка, І.Г. Оніщенко, К.М. Левківського, З.І. Тимошенко. - К.: УФІМБ, 1999. - 161 с.
71. Політологія. Кінець XIX - перша половина XX ст. Хрестоматія / За ред. О.І. Семкіна. - Львів: Світ, 1996. - 800 с.
72. Політологія. Підручник для студентів вузів / За ред. О.В.Бабкіної, В.П. Горбатенка. - К.: Академія, 1998. - 368 с.
73. Політологія. Посібник для студентів вузів /За ред. Бабкіної О.В., Горбатенко В.П.- К.: Академія. – 1998
74. Політологія: Курс лекцій / І.С.Дмитрів (керівник), О.М. Рудакевич, В.А. Кулик та ін. - Тернопіль: Астон, 1998. -158 с.
75. Потульницький В.А. Теорія української політології: Курс лекцій. - К.: Либідь, 1993. - 191 с.
76. Проблеми модернізації політичних систем сучасності: Монографія / За заг. ред. Л.М. Герасіної, О.Г. Данильяна. - К.: Право, 2008. - 320 с.
77. Романюк А.С. Порівняльний аналіз політичних інститутів країн Західної Європи / А.С. Романюк. - Л.: Вид. центр ЛНУ ім. І. Франка, 2007. - С. 331.
78. Российская модернизация: проблемы и перспективы // Вопросы философии. - 1993. - № 7 - С. 3-4.
79. Рябов С.Г., Томенко М.В. Основи теорії політики. -К.: Тандем, 1996. -192 с.
80. Сазонова М.І. Політологія. Х.: Фоліо. – 1998
81. Себайн Д.Г., Торсон Т.Л. Історія політичної думки. -К.: Основи, 1997. - 838 с.
82. Скиба В.Й., Горбатпенко В.П., Туренко В.В. Вступ до політології: Екскурс в історію правничо-політичної думки. -К.: Основи, 1996.-718 с.
83. Сучасний словник із суспільних наук / О.Г. Данильян, М.І. Панов (ред.). - Х.: Прапор, 2006. - 432 с.
84. Томенко М.В. Українська перспектива: історико-політологічні підстави сучасної державної стратегії. - К.: Українська перспектива, 1995. - 103 с.
85. Україна після президентських виборів 2010 р.: нові перспективи розвитку держави: Збірн. матер. «круглого столу» (Одеса, 22 квітня 2011 р. Регіональний філіал Національного інституту стратегічних досліджень) / За заг. ред. О.О. Воловича. - Одеса: Фенікс, 2011. - 128 с.
86. Українська політологія: витоки та еволюція / За ред. Ф.М. Кирилюка. - К.: Ватра, 1995. - 328 с.
87. Українське суспільство на порозі третього тисячоліття /Під ред. М.О. Шульги. - К., 1999
88. Український вибір: політичні системи ХХ століття і пошук власної моделі суспільного розвитку / В.Ф. Солдатенко (керівник). - К.: Парламентське вид-во, 2007. - 576 с.
89. Хантингтон С. Столкновение цивилизаций / Пер. с англ. Т. Велимеева, Ю. Новикова. - М.: Изд-во АСП, 2003. - 603 с.
90. Хто є хто в європейській та американській політичній науці. Малий політологічний словник / За ред. Б. Кухти. -Львів: Кальварія, 1997. - 288 с.
91. Швидяк О.М. Політологія. Практикум: навч.-метод. посібник. - К.: ІЗМН, 1997. - 164 с.

**Тема 6. Ідеологія анархізму;**

1. Теоретичні засади анархізму та його основні принципи.
2. Класифікація теорій анархізму та його основні ідеологічні напрями.
3. [Анархізм в Україні](http://uk.wikipedia.org/wiki/%D0%90%D0%BD%D0%B0%D1%80%D1%85%D1%96%D0%B7%D0%BC#.D0.90.D0.BD.D0.B0.D1.80.D1.85.D1.96.D0.B7.D0.BC_.D0.B2_.D0.A3.D0.BA.D1.80.D0.B0.D1.97.D0.BD.D1.96).
4. [Сучасний анархістський рух](http://uk.wikipedia.org/wiki/%D0%90%D0%BD%D0%B0%D1%80%D1%85%D1%96%D0%B7%D0%BC#.D0.A1.D1.83.D1.87.D0.B0.D1.81.D0.BD.D0.B8.D0.B9_.D0.B0.D0.BD.D0.B0.D1.80.D1.85.D1.96.D1.81.D1.82.D1.81.D1.8C.D0.BA.D0.B8.D0.B9_.D1.80.D1.83.D1.85) у ХХІ столітті.

**1.Питання.Теоретичні засади анархізму та його основні принципи.**

Особливе місце в соціалістичному напрямі політичної та правової думки посідає анархізм - ідеологія, яка вже у своїй назві стверджує власну суть - бездержавний лад. *Анархізм* - це філософська, соціально-політична теорія, яка містить в собі безліч напрямів, частина з яких один одному діаметрально протилежні (наприклад анархо-комуністичний напрям і анархо капіталістичний). Це викликає постійні суперечки щодо окремих сторін теорії анархізму, а також того, кого взагалі можна вважати анархістом: ліві анархісти традиційно не визнають анархістами [націонал-анархістів](http://znaimo.com.ua/%D0%9D%D0%B0%D1%86%D1%96%D0%BE%D0%BD%D0%B0%D0%BB-%D0%B0%D0%BD%D0%B0%D1%80%D1%85%D1%96%D0%B7%D0%BC) (своєрідне течія в анархізмі, яке заперечується переважною більшістю анархістів, враховуючи що анархізм традиційно виступає проти націоналізму ) і анархо-капіталістів , які відповідають взаємністю , стверджуючи, що анархізм ніколи не був частиною " лівої "соціально-політичної думки. При цьому частина сучасних анархістів взагалі вважає, що анархізм не є ні "лівим", ні "правим", що це помилкова [класифікація](http://znaimo.com.ua/%D0%9A%D0%BB%D0%B0%D1%81%D0%B8%D1%84%D1%96%D0%BA%D0%B0%D1%86%D1%96%D1%8F). Крім того, частина анархістів вважає що анархізм - це саме філософія, яка не має ніякого відношення до політики, і тому називати анархізм - політичною ідеологією - помилково. Не менше запитань викликає і співвідношення релігії з анархізмом: традиційно анархізм вважається атеїстичним  ​​, однак разом з тим існує християнський анархізм , а також постійно дискутується питання про лібертарно складових в інших релігіях, таких як [іслам](http://znaimo.com.ua/%D0%86%D1%81%D0%BB%D0%B0%D0%BC) , [буддизм](http://znaimo.com.ua/%D0%91%D1%83%D0%B4%D0%B4%D0%B8%D0%B7%D0%BC) і т. д. Представники різних напрямків в анархізмі дотримуються різних позицій з питань [моралі](http://znaimo.com.ua/%D0%9C%D0%BE%D1%80%D0%B0%D0%BB%D1%8C), [етики](http://znaimo.com.ua/%D0%95%D1%82%D0%B8%D0%BA%D0%B0), [гуманізму](http://znaimo.com.ua/%D0%93%D1%83%D0%BC%D0%B0%D0%BD%D1%96%D0%B7%D0%BC) і т. д. Крім того, не всі анархісти ставляться однаково до марксизму: для одних він не прийнятний абсолютно, для інших - цілком прийнятний, принаймні такі напрямки в марксизмі як " [лівий комунізм](http://znaimo.com.ua/%D0%9B%D1%96%D0%B2%D0%B8%D0%B9_%D0%BA%D0%BE%D0%BC%D1%83%D0%BD%D1%96%D0%B7%D0%BC) ", [ретекоммунізм](http://znaimo.com.ua/%D0%A0%D0%B5%D1%82%D0%B5%D0%BA%D0%BE%D0%BC%D0%BC%D1%83%D0%BD%D1%96%D0%B7%D0%BC) ("комунізм робітничих рад"), [операізм](http://znaimo.com.ua/%D0%9E%D0%BF%D0%B5%D1%80%D0%B0%D1%96%D0%B7%D0%BC),[люксембургіанство](http://znaimo.com.ua/%D0%9B%D1%8E%D0%BA%D1%81%D0%B5%D0%BC%D0%B1%D1%83%D1%80%D0%B3%D1%96%D0%B0%D0%BD%D1%81%D1%82%D0%B2%D0%BE), [троцькізм](http://znaimo.com.ua/%D0%A2%D1%80%D0%BE%D1%86%D1%8C%D0%BA%D1%96%D0%B7%D0%BC) або навіть [маоїзм](http://znaimo.com.ua/%D0%9C%D0%B0%D0%BE%D1%97%D0%B7%D0%BC). Не менш складні стосунки у анархізму з поняттями прогресу, цивілізації, технологій: частину анархо-комуністів і анархо-синдикалістів єприхильниками технологічного прогресу , інша частина ставляться до нього вкрай скептично , а анархо-примітивіст виступають різко проти самого поняття цивілізація і технологічного прогресу , при цьому еко-анархісти, послідовники ідей [соціальної екології](http://znaimo.com.ua/%D0%A1%D0%BE%D1%86%D1%96%D0%B0%D0%BB%D1%8C%D0%BD%D0%B0_%D0%B5%D0%BA%D0%BE%D0%BB%D0%BE%D0%B3%D1%96%D1%8F_(%D1%80%D1%83%D1%85)), стверджують, що екологічні проблеми полягають не в технологіях, а в тому, хто і як їх використовує . Демократія так само викликає неоднозначну оцінку в рядах анархістів. Для одних будь-яка демократія - це форма влади, а тому - гноблення і ієрархічного суспільного устрою, так що вони заперечують в тому числі і поняття про "прямої демократії", тому що "" кратія "означає" влада "" , у той Тоді як інші відстоюють принцип прямої демократії , стверджуючи, що цілком відповідає анархістським уявленням про вільний бездержавному суспільстві. Проблема [насильства](http://znaimo.com.ua/%D0%9D%D0%B0%D1%81%D0%B8%D0%BB%D1%8C%D1%81%D1%82%D0%B2%D0%BE) також поділяє анархістів: одні є його різкими противниками, в той час як інші - апологетами (що, до речі, вже зіграло злий [жарт](http://znaimo.com.ua/%D0%96%D0%B0%D1%80%D1%82) з анархістами на рубежі дев'ятнадцятого-двадцятого століть, коли захопившись пропагандою дією, [тероризмом](http://znaimo.com.ua/%D0%A2%D0%B5%D1%80%D0%BE%D1%80%D0%B8%D0%B7%D0%BC) і [експропріаціями](http://znaimo.com.ua/%D0%95%D0%BA%D1%81%D0%BF%D1%80%D0%BE%D0%BF%D1%80%D1%96%D0%B0%D1%86%D1%96%D1%8F) анархісти виявилися загнаними в політичне "гетто") . Для прихильників анархізму, так само як і для прихильників лібералізму, найвищою цінністю є свобода, проте така свобода розуміється анархізмом засадничо інакше, ніж лібералізмом. Ця свобода базується на суспільній рівності, яка можлива тільки - і це, власне, робить анархізм напрямом соціалістичної думки - за раціонально сформованого справедливого суспільного ладу, за який необхідно боротися всіма допустимими засобами. Це лад, що базується на вільних зв'язках виробників, який не потребує держави, так само як не потребує і релігії. Своєрідним гаслом анархізму є: "Ані Бога, ані пана". Анархізм проповідуває звільнення суспільства і кожної окремої особи через ліквідацію у процесі анархістської революції державної організації. Анархісти, незалежно від напряму, до якого вони належать, беззастережно сприймають ідею, що засадничим злом, яке деформує суспільство, нормальні суспільні відносини, є держава. Існування держави породжує класову боротьбу, конкурентну боротьбу між окремими особистостями, в результаті чого збагачуються одні і злидарюють інші. "Термінологічний та понятійний довідник" дає таке визначення: Анархізму (від грец. anarchia - безвладдя) – політична течія, що проголошує метою знищення держави та заміну будь-яких форм примусу влади вільною та добровільною асоціацією громадян. Ніколи не був цілісною ідеологічною доктриною через різні підходи його теоретиків до питання про шляхи досягнення мети.Так, "Політологічний довідник" подає інше визначення Анархізму (від грец. anarchia - безвладдя) – ідейно-політичний рух, центральною тезою якого є заперечення будь-якої влади у суспільстві. Виходячи з ідей про свободу як найвищу цінність людського буття заперечують правомірність державної влади, оскільки вона є диктатурою... інституцією примушування та підпорядкування вільної волі людей.  
Такі різні визначення лягли в основу однієї з класифікацій анархізму - в залежності від поглядів теоретиків анархізму на державу та владу. В залежності від того, що анархісти відкидають державу чи владу їх поділяють: прихильників безвладдя – акратії (анархо-комуністи) та прихильників бездержавного устрою – антиетатизму (анархо-синдикадісти). Проблему влади теоретики анархізму розглядали в контексті аналізу влади "майбутнього". Владу вони визначали як "понятие отношения зависимости между людьми", отже, вони виділяють такі типи влади: економічну, політичну, соціальну, духовну. Політична влада виступає як особливий різновид публічної влади, яка символізує державну владу. Державна влада склалася як особливий вид владних відносин, особливою ознакою яких – є виконання державної волі. Вони характеризували державу як монополіста волі – "появление единой, надо всем в государстве господствующей воли " [.  
В зарубіжній науці існує багато тлумачень цього терміну, які іноді досить сильно різняться. Досить часто дослідники анархізму звужують його на свій смак – чи то до політичної доктрини, течії або стану безладу, у той час як прихильники цієї теорії створили широкий спектр суджень про свої погляди. Для них це і теорія, і стиль життя, можливість самоствердження. Звичайно саме відсутність певної систематизації вплинула на появу великої кількості різновидів анархізму. Незважаючи на розбіжності у цілях та засобах їх об'єднує два основних постулати: проблему свободи людини, людини високоморальної, яка здатна "правильно" поводитись у суспільстві ("в суспільстві, що складається з відповідальних істот правила поступово зникнуть") та питання скасування держави в особі державних інститутів.

**Анархіз́м** (від грец. anarchia - безвладдя)-*це суспільно-політична течія, що прагне до максимально можливого визволення особистості, виступає за негайне знищення всякої державної влади шляхом стихійного бунту мас і створення федерації дрібних автономних асоціацій виробників і споживачів (союзи громад).*

* Це ідея про те, що суспільство може і повинно бути організоване без державницького примусу.
* Це [політична філософія](http://znaimo.com.ua/%D0%9F%D0%BE%D0%BB%D1%96%D1%82%D0%B8%D1%87%D0%BD%D0%B0_%D1%84%D1%96%D0%BB%D0%BE%D1%81%D0%BE%D1%84%D1%96%D1%8F), яка грунтується на [свободі](http://znaimo.com.ua/%D0%A1%D0%B2%D0%BE%D0%B1%D0%BE%D0%B4%D0%B0) і має на меті знищення всіх типів примусу і [експлуатації](http://znaimo.com.ua/%D0%95%D0%BA%D1%81%D0%BF%D0%BB%D1%83%D0%B0%D1%82%D0%B0%D1%86%D1%96%D1%8F_(%D0%B5%D0%BA%D0%BE%D0%BD%D0%BE%D0%BC%D1%96%D0%BA%D0%B0)) людини людиною.
* Пропонує замінити співпрацею [індивідів](http://znaimo.com.ua/%D0%86%D0%BD%D0%B4%D0%B8%D0%B2%D1%96%D0%B4) владу яка існує за рахунок придушення одних людей іншими і завдяки [привілеям](http://znaimo.com.ua/%D0%9F%D1%80%D0%B8%D0%B2%D1%96%D0%BB%D0%B5%D0%B9) одних по відношенню до інших. Це означає, що, на думку анархістів, суспільні відносини і [інститути](http://znaimo.com.ua/%D0%A1%D0%BE%D1%86%D1%96%D0%B0%D0%BB%D1%8C%D0%BD%D0%B8%D0%B9_%D1%96%D0%BD%D1%81%D1%82%D0%B8%D1%82%D1%83%D1%82) повинні грунтуватися на особистій зацікавленості, взаємодопомоги, вільній згоді та відповідальності (що виходить з особистої зацікавленості) кожного учасника, а всі види [влади](http://znaimo.com.ua/%D0%92%D0%BB%D0%B0%D0%B4%D0%B0) (тобто примусу й експлуатації) повинні бути ліквідовані .

*Мета анархізму* — створення вільної організації суспільства з інститутами громадського самоуправління, яке обходиться без влади людини над людиною. Анархізм є антидержавною ідеологією,котра пропагує бездержавність.

## Сім базових принципів анархізму.

1. Відсутність влади;
2. Свобода від примусу;
3. Свобода асоціацій;
4. Взаємодопомога;
5. Різноманітність;
6. Рівність;
7. Братство.

**Відсутність влади** передбачає, що в анархістський суспільства один [людина](http://znaimo.com.ua/%D0%9B%D1%8E%D0%B4%D0%B8%D0%BD%D0%B0), або група осіб не будуть нав'язувати свою думку, бажання і волю іншим особам. Це ж має на увазі відсутність [ієрархії](http://znaimo.com.ua/%D0%86%D1%94%D1%80%D0%B0%D1%80%D1%85%D1%96%D1%87%D0%BD%D0%B0_%D1%81%D1%82%D1%80%D1%83%D0%BA%D1%82%D1%83%D1%80%D0%B0) і [представницької демократії](http://znaimo.com.ua/%D0%9F%D1%80%D0%B5%D0%B4%D1%81%D1%82%D0%B0%D0%B2%D0%BD%D0%B8%D1%86%D1%8C%D0%BA%D0%B0_%D0%B4%D0%B5%D0%BC%D0%BE%D0%BA%D1%80%D0%B0%D1%82%D1%96%D1%8F), так само як і [авторитарного правління](http://znaimo.com.ua/%D0%90%D0%B2%D1%82%D0%BE%D1%80%D0%B8%D1%82%D0%B0%D1%80%D0%B8%D0%B7%D0%BC). Анархізм виключає будь-якого роду заклики до побудови суспільства [тоталітарного](http://znaimo.com.ua/%D0%A2%D0%BE%D1%82%D0%B0%D0%BB%D1%96%D1%82%D0%B0%D1%80%D0%B8%D0%B7%D0%BC) типу, при якому всі люди будуть піддані тотальному контролю, а всі сфери людського життя будуть стандартизовані аж до повного однаковості. Якраз навпаки, анархізм закликає до максимального розвитку кожної окремої особи і індивідуалізований підхід до вирішення проблем і потреб окремих людей, якщо на це існують [можливості](http://znaimo.com.ua/%D0%9C%D0%BE%D0%B6%D0%BB%D0%B8%D0%B2%D1%96%D1%81%D1%82%D1%8C) .

**Свобода від примусу** припускає відмову від примусу одних людей іншими до участі в якій би то не було діяльності, чи то в інтересах окремої людини або навіть всього суспільства, проти його волі. Участь у суспільно значущих діях або [проектах](http://znaimo.com.ua/%D0%9F%D1%80%D0%BE%D0%B5%D0%BA%D1%82) повинно здійснюватися на думку анархістів не під зовнішнім [тиском](http://znaimo.com.ua/%D0%A2%D0%B8%D1%81%D0%BA), але за умови прояву особистої відповідальності перед суспільством, частиною якого він є .

**Свобода асоціацій** передбачає, що в суспільстві, організованому на анархістських принципах можливі будь-якого роду асоціації для задоволення всіх суспільних [потреб](http://znaimo.com.ua/%D0%9F%D0%BE%D1%82%D1%80%D0%B5%D0%B1%D0%B0), будь-які громадські [структури](http://znaimo.com.ua/%D0%A1%D1%82%D1%80%D1%83%D0%BA%D1%82%D1%83%D1%80%D0%B0) повинні створюватися вільно об'єдналися людьми, що володіють рівним правом визначати [майбутнє](http://znaimo.com.ua/%D0%9C%D0%B0%D0%B9%D0%B1%D1%83%D1%82%D0%BD%D1%94) суспільства . Анархісти вважають, що на місце влади повинен бути привнесений [принцип](http://znaimo.com.ua/%D0%9F%D1%80%D0%B8%D0%BD%D1%86%D0%B8%D0%BF) дійсної низової ініціативи, коли люди самі, [колективно](http://znaimo.com.ua/%D0%9A%D0%BE%D0%BB%D0%B5%D0%BA%D1%82%D0%B8%D0%B2) будуть вирішувати громадські питання, і індивідуально (без шкоди для інших) свої особисті [питання](http://znaimo.com.ua/%D0%9F%D0%B8%D1%82%D0%B0%D0%BD%D0%BD%D1%8F). Заради вирішення будь-яких проблем, які стосуються суспільства в цілому, а також здійснення [проектів](http://znaimo.com.ua/%D0%9F%D1%80%D0%BE%D0%B5%D0%BA%D1%82), які зачіпають широкі верстви суспільства, ініціатива повинна вибудовуватися знизу вгору, а не навпаки, як це має місце бути в сучасному світі . Якщо буде необхідність у великих організаціях, наприклад зі збирання та [утилізації відходів](http://znaimo.com.ua/%D0%A3%D1%82%D0%B8%D0%BB%D1%96%D0%B7%D0%B0%D1%86%D1%96%D1%8F_%D0%B2%D1%96%D0%B4%D1%85%D0%BE%D0%B4%D1%96%D0%B2), розвитку комп'ютерних технологій, використанню [природних ресурсів](http://znaimo.com.ua/%D0%9F%D1%80%D0%B8%D1%80%D0%BE%D0%B4%D0%BD%D1%96_%D1%80%D0%B5%D1%81%D1%83%D1%80%D1%81%D0%B8), організації промислового виробництва, енергопостачання і чого б то не було ще, анархісти пропонують створювати федеративні спільноти знизу вгору, аж до всесвітнього рівня, або на конфедеративних засадах, з широким розгалуженням горизонтальних зв'язків . При створенні федералістських утворень анархісти пропонують здійснювати їх через [систему](http://znaimo.com.ua/%D0%A1%D0%B8%D1%81%D1%82%D0%B5%D0%BC%D0%B0) делегування, з правом негайного відкликання делегатів, що базується на принципі[імперативного мандата](http://znaimo.com.ua/%D0%86%D0%BC%D0%BF%D0%B5%D1%80%D0%B0%D1%82%D0%B8%D0%B2%D0%BD%D0%B8%D0%B9_%D0%BC%D0%B0%D0%BD%D0%B4%D0%B0%D1%82). Федерації грунтуються на тих же базових [принципах](http://znaimo.com.ua/%D0%9F%D1%80%D0%B8%D0%BD%D1%86%D0%B8%D0%BF), але діють через представництво від [колективів](http://znaimo.com.ua/%D0%9A%D0%BE%D0%BB%D0%B5%D0%BA%D1%82%D0%B8%D0%B2). Такі делегати не повинні приймати рішень за висунули його людей, але повинні виконувати покладені на них [зобов'язання](http://znaimo.com.ua/%D0%97%D0%BE%D0%B1%D0%BE%D0%B2%D1%8F%D0%B7%D0%B0%D0%BD%D0%BD%D1%8F) (у цьому і полягає принцип імперативного мандата) .

**Взаємодопомога** - це синонім [співробітництва](http://znaimo.com.ua/%D0%A1%D0%BF%D1%96%D0%B2%D0%BF%D1%80%D0%B0%D1%86%D1%8F). Коли люди працюють спільно, їх діяльність помітно ефективніше, ніж коли кожен працює поодинці. Колективне взаємодія - це укорочений шлях до досягнення необхідного [результату](http://znaimo.com.ua/%D0%A0%D0%B5%D0%B7%D1%83%D0%BB%D1%8C%D1%82%D0%B0%D1%82) при можливо меншій витраті зусиль .

**Різноманітність** - запорука найбільш повноцінної[життя](http://znaimo.com.ua/%D0%96%D0%B8%D1%82%D1%82%D1%8F) кожної окремої людини, з яких складається суспільство. [Фордістско](http://znaimo.com.ua/%D0%A4%D0%BE%D1%80%D0%B4%D0%B8%D0%B7%D0%BC) - [тейлорістская](http://znaimo.com.ua/%D0%A2%D0%B5%D0%B9%D0%BB%D0%BE%D1%80%D0%B8%D0%B7%D0%BC) організація виробництва, [стандартизація](http://znaimo.com.ua/%D0%A1%D1%82%D0%B0%D0%BD%D0%B4%D0%B0%D1%80%D1%82%D0%B8%D0%B7%D0%B0%D1%86%D1%96%D1%8F) [масового виробництва](http://znaimo.com.ua/%D0%9C%D0%B0%D1%81%D0%BE%D0%B2%D0%B5_%D0%B2%D0%B8%D1%80%D0%BE%D0%B1%D0%BD%D0%B8%D1%86%D1%82%D0%B2%D0%BE), [уніфікація](http://znaimo.com.ua/%D0%A3%D0%BD%D1%96%D1%84%D1%96%D0%BA%D0%B0%D1%86%D1%96%D1%8F) [відчужує](http://znaimo.com.ua/%D0%92%D1%96%D0%B4%D1%87%D1%83%D0%B6%D0%B5%D0%BD%D0%BD%D1%8F_(%D0%BF%D1%80%D0%B0%D0%B2%D0%BE)) людей один від одного, сприяє роздроблення суспільства на [егоїстів](http://znaimo.com.ua/%D0%95%D0%B3%D0%BE%D1%97%D0%B7%D0%BC), стурбованих лише своїми власними інтересами на шкоду оточуючим. Дані тенденції, до того ж, сприяють [руйнування навколишнього середовища](http://znaimo.com.ua/%D0%95%D0%BA%D0%BE%D0%BB%D0%BE%D0%B3%D1%96%D1%8F) . З іншого боку, тенденції розвитку цивілізації сприяють розвитку різноманітності робочого [процесу](http://znaimo.com.ua/%D0%9F%D1%80%D0%BE%D1%86%D0%B5%D1%81), дестандартізаціі і демасифікації (що робить анархізм тільки більш актуальним напрямком громадської думки), а тому жахи [конвейерезаціі](http://znaimo.com.ua/%D0%9A%D0%BE%D0%BD%D0%B2%D0%B5%D1%94%D1%80) людського життя, невід'ємно супроводжують індустріалізм виглядають, принаймні в країнах вже пройшли процес індустріалізації, відходять у минуле . Можна сказати, що різноманітність - це більш [екологічна](http://znaimo.com.ua/%D0%95%D0%BA%D0%BE%D0%BB%D0%BE%D0%B3%D1%96%D1%8F) форма організації, оскільки передбачає індивідуалізований підхід до виробництва та [споживання](http://znaimo.com.ua/%D0%A1%D0%BF%D0%BE%D0%B6%D0%B8%D0%B2%D0%B0%D0%BD%D0%BD%D1%8F), і, крім того, анархісти вважають, що [громадські організації](http://znaimo.com.ua/%D0%93%D1%80%D0%BE%D0%BC%D0%B0%D0%B4%D1%81%D1%8C%D0%BA%D0%B0_%D0%BE%D1%80%D0%B3%D0%B0%D0%BD%D1%96%D0%B7%D0%B0%D1%86%D1%96%D1%8F) ефективніше задовольняють інтереси людей тоді, коли ті мають можливість формувати їх на свій розсуд. Коли людське життя грунтується на різноманітності, люди взаємодіють більш природно і безпосередньо. Крім того, різноманітність призводить до того, що окремих людей стає все складніше контролювати . З іншого боку не можна ідеалізувати поняття різноманітність, так як воно можливе і в капіталістичному суспільстві (і не тільки в тій формі, в якій розглядав це питання Елвін Тоффлер), що породжує горезвісне " [суспільство споживання](http://znaimo.com.ua/%D0%A1%D1%83%D1%81%D0%BF%D1%96%D0%BB%D1%8C%D1%81%D1%82%D0%B2%D0%BE_%D1%81%D0%BF%D0%BE%D0%B6%D0%B8%D0%B2%D0%B0%D0%BD%D0%BD%D1%8F) ", яке якраз навпаки полегшує здійснення влади державою і капіталізмом, і, крім того, сприяє все більш стрімкого вичерпання природних ресурсів .Анархізм можливий тільки при так званій "просторової невизначеності", тобто коли неможливий тотальний контроль "зверху". На жаль, розвиток сучасних технологій тільки підсилюють даний контроль, начебто не даючи можливості такого ладу, як анархізм . Між тим, в співтоваристві вільних технологій є інша невизначеність: між замовником і споживачем [товару](http://znaimo.com.ua/%D0%A2%D0%BE%D0%B2%D0%B0%D1%80). Так що в цьому сенсі, як лад, анархізм в сучасних умовах все одно можливий.

**Рівність** - означає відсутність ієрархії, однакові для всіх можливості задоволення своїх особистих потреб в [мистецтві](http://znaimo.com.ua/%D0%9C%D0%B8%D1%81%D1%82%D0%B5%D1%86%D1%82%D0%B2%D0%BE), [творчості](http://znaimo.com.ua/%D0%A2%D0%B2%D0%BE%D1%80%D1%87%D1%96%D1%81%D1%82%D1%8C), продуктах праці, а також рівний доступ до всіх суспільних благ, у тому числі останнім досягненням [науки](http://znaimo.com.ua/%D0%9D%D0%B0%D1%83%D0%BA%D0%B0) і [техніки](http://znaimo.com.ua/%D0%A2%D0%B5%D1%85%D0%BD%D1%96%D0%BA%D0%B0) .

**Братство** має на увазі, що всі люди є рівними, що [інтереси](http://znaimo.com.ua/%D0%86%D0%BD%D1%82%D0%B5%D1%80%D0%B5%D1%81) і потреби одних не можуть бути важливіше і / або цінніше інтересів і потреб інших людей.

**Витоки та розвиток анархізму.**

Анархізм подібно до будь-якого суспільного явища зароджується та еволюціонує в процесі історичного розвитку. Як політична теорія анархізм зароджується в кінці XIX – на поч. XX ст. Ідеологія та практика анархізму залишили помітний слід в історії людства, а багато його ідей проникли в свідомість окремих соціальних груп та збагатили теорію політичних течій.  
В результаті становлення держави як форми організації суспільства відбувається процес становлення державних інститутів та розвитку кодифікованого законодавства. Це призводить до збільшення рівня організованості суспільства, в якому відбуваються процеси суспільного поділу, поділу та законодавчого оформлення власності. Змінюються і типи "полюси" політичної свідомості – етатизм та анархізм. Існує багато типів і традицій анархізму, і не всі вони взаємовиключні: як правило, конкретні анархісти є прихильниками декількох підвидів анархізму одночасно як доповнюють один одного : наприклад анархіст може бути одночасно прихильником бездержавних комуністичних ідей і [фемінізму](http://znaimo.com.ua/%D0%A4%D0%B5%D0%BC%D1%96%D0%BD%D1%96%D0%B7%D0%BC). Більшість анархістів традиційно вважаються [лівими](http://znaimo.com.ua/%D0%9B%D1%96%D0%B2%D1%96_(%D0%BF%D0%BE%D0%BB%D1%96%D1%82%D0%B8%D0%BA%D0%B0)), виступаючими проти не тільки державності, а також приватної власності, капіталізму, ринкових відносин. До даного напрямку ставляться [анархо-комуністи](http://znaimo.com.ua/%D0%90%D0%BD%D0%B0%D1%80%D1%85%D0%BE-%D0%BA%D0%BE%D0%BC%D1%83%D0%BD%D1%96%D0%B7%D0%BC), більшість [анархо-колективістів](http://znaimo.com.ua/%D0%90%D0%BD%D0%B0%D1%80%D1%85%D0%BE-%D0%BA%D0%BE%D0%BB%D0%B5%D0%BA%D1%82%D0%B8%D0%B2%D1%96%D0%B7%D0%BC) і [анархо-синдикалістів](http://znaimo.com.ua/%D0%90%D0%BD%D0%B0%D1%80%D1%85%D0%BE-%D1%81%D0%B8%D0%BD%D0%B4%D0%B8%D0%BA%D0%B0%D0%BB%D1%96%D0%B7%D0%BC). У той же час анархізм завжди включав в себе індивідуалістичну складову . Варто відзначити, що ще в [1927](http://znaimo.com.ua/1927), відповідаючи на "Платформу", запропоновану [Петром Аршиновим](http://znaimo.com.ua/%D0%9F%D0%B5%D1%82%D1%80%D0%BE_%D0%90%D1%80%D1%88%D0%B8%D0%BD%D0%BE%D0%B2) і підтриману [Нестором Махно](http://znaimo.com.ua/%D0%9D%D0%B5%D1%81%D1%82%D0%BE%D1%80_%D0%9C%D0%B0%D1%85%D0%BD%D0%BE) "група російських анархістів у вигнанні" писала (при цьому зазначалося, що дані положення були сформульовані в ході [громадянської війни в Росії](http://znaimo.com.ua/%D0%93%D1%80%D0%BE%D0%BC%D0%B0%D0%B4%D1%8F%D0%BD%D1%81%D1%8C%D0%BA%D0%B0_%D0%B2%D1%96%D0%B9%D0%BD%D0%B0_%D0%B2_%D0%A0%D0%BE%D1%81%D1%96%D1%97) в 1918-1919 роках, в ході спроби об'єднання російських анархістів для спільної революційної боротьби. При цьому частина сучасних анархістів навіть виступають на підтримку [капіталістичних відносин](http://znaimo.com.ua/%D0%9A%D0%B0%D0%BF%D1%96%D1%82%D0%B0%D0%BB%D1%96%D0%B7%D0%BC) (наприклад, ринкові анархісти, агорісти тощо), частина є прихильниками ринкових відносин, але заперечують при цьому капіталізм (мутуалісти) . При цьому все-таки представники ["Правого"](http://znaimo.com.ua/%D0%9F%D1%80%D0%B0%D0%B2%D1%96_(%D0%BF%D0%BE%D0%BB%D1%96%D1%82%D0%B8%D0%BA%D0%B0)) анархізму і складають [меншість](http://znaimo.com.ua/%D0%9C%D0%B5%D0%BD%D1%88%D1%96%D1%81%D1%82%D1%8C) щодо анархістського руху в цілому, в той час як більша частина анархістів по всьому світу дотримується ідей лівого спрямування. За словами анархіста [XXI століття](http://znaimo.com.ua/XXI_%D1%81%D1%82%D0%BE%D0%BB%D1%96%D1%82%D1%82%D1%8F) Сінді Мілштейн, анархізм - "політична традиція, постійно перебувала в місці зіткнення індивідуального і суспільного" . Серед анархістів немає однозначного ставлення до [організованості](http://znaimo.com.ua/%D0%9E%D1%80%D0%B3%D0%B0%D0%BD%D1%96%D0%B7%D0%B0%D1%86%D1%96%D1%8F) руху: частина виступає за створення анархістських організацій (у тому числі анархістських [профспілок](http://znaimo.com.ua/%D0%9F%D1%80%D0%BE%D1%84%D1%81%D0%BF%D1%96%D0%BB%D0%BA%D0%B0) - анархо-синдикалісти), інші ж виступають різко проти, відстоюючи зокрема принцип дії через афініні групи, коли активісти групуються за принципом особистого знайомства. Напрями анархістської [філософської](http://znaimo.com.ua/%D0%A4%D1%96%D0%BB%D0%BE%D1%81%D0%BE%D1%84%D1%96%D1%8F) думки включають в себе широкий [спектр](http://znaimo.com.ua/%D0%A1%D0%BF%D0%B5%D0%BA%D1%82%D1%80) [ідей](http://znaimo.com.ua/%D0%86%D0%B4%D0%B5%D1%8F) від крайнього індивідуалізму до бездержавного [комунізму](http://znaimo.com.ua/%D0%9A%D0%BE%D0%BC%D1%83%D0%BD%D1%96%D0%B7%D0%BC). Одна частина анархістів заперечує будь-які види примусу і [насильства](http://znaimo.com.ua/%D0%9D%D0%B0%D1%81%D0%B8%D0%BB%D1%8C%D1%81%D1%82%D0%B2%D0%BE) (наприклад - [толстовці](http://znaimo.com.ua/%D0%A2%D0%BE%D0%BB%D1%81%D1%82%D0%BE%D0%B2%D1%86%D1%96), представники [християнського анархізму](http://znaimo.com.ua/%D0%A5%D1%80%D0%B8%D1%81%D1%82%D0%B8%D1%8F%D0%BD%D1%81%D1%8C%D0%BA%D0%B8%D0%B9_%D0%B0%D0%BD%D0%B0%D1%80%D1%85%D1%96%D0%B7%D0%BC)), виступають з пацифістських позицій. Інша ж частина анархістів навпаки підтримує насильство, як необхідну складову повсякденної боротьби за свої [ідеали](http://znaimo.com.ua/%D0%86%D0%B4%D0%B5%D0%B0%D0%BB), зокрема виступаючи з позицій пропаганди [соціальної революції](http://znaimo.com.ua/%D0%A1%D0%BE%D1%86%D1%96%D0%B0%D0%BB%D1%8C%D0%BD%D0%B0_%D1%80%D0%B5%D0%B2%D0%BE%D0%BB%D1%8E%D1%86%D1%96%D1%8F), як єдиної можливості досягнення анархістського ідеалу вільного [суспільства](http://znaimo.com.ua/%D0%A2%D0%BE%D0%B2%D0%B0%D1%80%D0%B8%D1%81%D1%82%D0%B2%D0%BE) . На думку прихильників анархізму, поняття "анархізм" і "анархія", належать до [числу](http://znaimo.com.ua/%D0%A7%D0%B8%D1%81%D0%BB%D0%BE) тих, які найбільш часто представляються громадськістю в спотвореному вигляді і помилково використовуються в значенні " [хаос](http://znaimo.com.ua/%D0%A5%D0%B0%D0%BE%D1%81) "або" безлад "- при цьому стверджується, що анархісти нібито бажають громадського хаосу і повернення до" [законами джунглів](http://znaimo.com.ua/%D0%97%D0%B0%D0%BA%D0%BE%D0%BD_%D0%B4%D0%B6%D1%83%D0%BD%D0%B3%D0%BB%D1%96%D0%B2) ", тобто фактично виставляються прихильниками [гоббсовской](http://znaimo.com.ua/%D0%93%D0%BE%D0%B1%D0%B1%D1%81) "війни всіх проти всіх". Прихильники анархізму вважають, що останнім часом ця філософія, незважаючи на подання анархії як прагнення до [хаосу](http://znaimo.com.ua/%D0%A5%D0%B0%D0%BE%D1%81) та повного насильства безладу, набуває все більшого поширення . На їхню думку, цьому багато в чому сприяє, в тому числі, популярність руху за вільне поширення [комп'ютерних програм](http://znaimo.com.ua/%D0%9A%D0%BE%D0%BC%D0%BF%D1%8E%D1%82%D0%B5%D1%80%D0%BD%D1%96_%D0%BF%D1%80%D0%BE%D0%B3%D1%80%D0%B0%D0%BC%D0%B8), вихідного коду, [енциклопедій](http://znaimo.com.ua/%D0%95%D0%BD%D1%86%D0%B8%D0%BA%D0%BB%D0%BE%D0%BF%D0%B5%D0%B4%D1%96%D1%8F) (особливо комп'ютерних [Інтернет](http://znaimo.com.ua/%D0%86%D0%BD%D1%82%D0%B5%D1%80%D0%BD%D0%B5%D1%82) -енциклопедій, що знаходяться в максимально вільному доступі), вільний доступ до творів мистецтва та результатами наукових досліджень, а також анархічні за своєю суттю проекти, на кшталт [Freenet](http://znaimo.com.ua/Freenet) і "Венера" [інженера](http://znaimo.com.ua/%D0%86%D0%BD%D0%B6%D0%B5%D0%BD%D0%B5%D1%80) [Жака Фреско](http://znaimo.com.ua/%D0%96%D0%B0%D0%BA_%D0%A4%D1%80%D0%B5%D1%81%D0%BA%D0%BE). А крім того, зростанню популярності анархістських ідей сприяє криза соціальної держави та крах авторитарних[соціалістичних](http://znaimo.com.ua/%D0%A1%D0%BE%D1%86%D1%96%D0%B0%D0%BB%D1%96%D0%B7%D0%BC) [ідеологій](http://znaimo.com.ua/%D0%86%D0%B4%D0%B5%D0%BE%D0%BB%D0%BE%D0%B3%D1%96%D1%8F), що особливо сприяє відродженню анархістського [профспілкового](http://znaimo.com.ua/%D0%9F%D1%80%D0%BE%D1%84%D1%81%D0%BF%D1%96%D0%BB%D0%BA%D0%B0) руху. Соціал-демократія тепер втратила навіть найгірше виправдання себе як альтернативи глобальному капіталізму. Робітники все більш і більш опиняються перед фактом, що соціал-демократичний профспілковий рух не буде їх захищати. У той час як можливості анархо-синдикалізму є у великій кількості. Є також всеосяжна небезпеку самим стати на реформістський шлях, кинувшись заповнити порожнечу, залишену реформістським профспілковим рухом ".

*Походження анархізму****.*** Анархізм як політична теорія має давню та стрімку історію, оскільки початкові принципи анархізму простежуються в ідеях даосизму в Стародавньому Китаї,це даоська традиція [**Лао-цзи**](http://znaimo.com.ua/%D0%9B%D0%B0%D0%BE-%D1%86%D0%B7%D0%B8)(VI-V ст. до н. е..) і [**Чжуан-цзи**](http://znaimo.com.ua/%D0%A7%D0%B6%D1%83%D0%B0%D0%BD-%D1%86%D0%B7%D0%B8) (бл. 369-286 рр.. до н. е..) . До давньогрецьких протоанархістів [традиційно](http://znaimo.com.ua/%D0%A2%D1%80%D0%B0%D0%B4%D0%B8%D1%86%D1%96%D1%8F) відносять  міслітелів - **Зенона** з Кітію (IV ст. д.н.е.)..[софістів](http://znaimo.com.ua/%D0%A1%D0%BE%D1%84%D1%96%D0%B7%D0%BC) ( [**Антифонт**](http://znaimo.com.ua/%D0%90%D0%BD%D1%82%D0%B8%D1%84%D0%BE%D0%BD%D1%82) - бл. 450/444 - бл. 365/360 рр.. до н. е..) і [кініків](http://znaimo.com.ua/%D0%9A%D1%96%D0%BD%D1%96%D0%BA%D0%B8) ( [**Діоген Синопський**](http://znaimo.com.ua/%D0%94%D1%96%D0%BE%D0%B3%D0%B5%D0%BD_%D0%A1%D0%B8%D0%BD%D0%BE%D0%BF%D1%81%D1%8C%D0%BA%D0%B8%D0%B9) - розум. ок. 330-320 р. до н. е..). Анархічні ідеї через три століття розвивав єгиптянин-олександрієць **Краптократ**. Ідеї анархізму розвивались в громадах та сектах: юдейських єсеїв, грецьких піфагорійців, єгипетських "терапевтів", богемських комуністів, у мюнстерських комунах, у католицьких братствах бідняків. На даному етапі анархічний тип політичної свідомості не матеріалізувався у певну теорію чи політичну доктрину, його прояви носили фрагментарний характер, що відповідало розвитку політичної культури.Сучасний же анархізм виник зі світської, так само як і[релігійного](http://znaimo.com.ua/%D0%A0%D0%B5%D0%BB%D1%96%D0%B3%D1%96%D1%8F) напрямків [думки](http://znaimo.com.ua/%D0%94%D1%83%D0%BC%D0%BA%D0%B0) [епохи Просвітництва](http://znaimo.com.ua/%D0%95%D0%BF%D0%BE%D1%85%D0%B0_%D0%9F%D1%80%D0%BE%D1%81%D0%B2%D1%96%D1%82%D0%BD%D0%B8%D1%86%D1%82%D0%B2%D0%B0), зокрема з аргументації Жан-Жака Руссо, його ідеях про свободу та моралі .Крім того до попередників сучасного анархізму можна віднести ранніх християн, багато релігійних християнські єресі, такі як наприклад рух анабаптистів .

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| ***http://t2.gstatic.com/images?q=tbn:ANd9GcR9aZX8qUhs5WNcIbE161JC0Jo1aYGFrTYxTducfSfduFiaEjDO***  [***Лао-цзи***](http://znaimo.com.ua/%D0%9B%D0%B0%D0%BE-%D1%86%D0%B7%D0%B8) | ***http://t1.gstatic.com/images?q=tbn:ANd9GcR3LdcMhiaz0k5x-Lem78VZ2o5nwQSGsSkNqI1eJkaJzaA4Luph6w***  [***Чжуан-цзи***](http://znaimo.com.ua/%D0%A7%D0%B6%D1%83%D0%B0%D0%BD-%D1%86%D0%B7%D0%B8) | ***http://files.ru.ladoshki.com/data/goesdown/Platon/pics/Platon%20-%20Parmenid.jpg***  [***Антифонт***](http://znaimo.com.ua/%D0%90%D0%BD%D1%82%D0%B8%D1%84%D0%BE%D0%BD%D1%82) |
| ***http://t3.gstatic.com/images?q=tbn:ANd9GcRfnqNsKwJoTjnEjjY9IZIdzUENMk0BStXLMnx6BKoTYqT-1h8MmQ***  [***Діоген Синопський***](http://znaimo.com.ua/%D0%94%D1%96%D0%BE%D0%B3%D0%B5%D0%BD_%D0%A1%D0%B8%D0%BD%D0%BE%D0%BF%D1%81%D1%8C%D0%BA%D0%B8%D0%B9) | ***http://elementy.ru/images/eltbio/zeno_of_elea_160.jpg***  ***Зенон Елейський*** | ***http://t1.gstatic.com/images?q=tbn:ANd9GcQYG0L4I0WYjnAC_kGLLjI9v-xWupG3Dhzk-lUG4dTzsMGZ8ofUjQ***  ***Жан-Жака Руссо*** |

В період буржуазно-демократичних революцій та період формування індустріального суспільства, анархічний тип політичної свідомості досягає якісно нового рівня розвитку. В цих умовах під дією багатьох чинників з'являється соціальна основа (опора) анархізму – дрібна буржуазія, яка матеріалізує анархічні ідеї на теоретичному рівні. В практичному значенні анархізм формується як політичний рух. Безпосередньо ж першим [теоретиком](http://znaimo.com.ua/%D0%A2%D0%B5%D0%BE%D1%80%D0%B5%D1%82%D0%B8%D0%BA) сучасного анархізму став [**Вільям Годвін**](http://znaimo.com.ua/%D0%92%D1%96%D0%BB%D1%8C%D1%8F%D0%BC_%D0%93%D0%BE%D0%B4%D0%B2%D1%96%D0%BD)(1756-1836), який розвивав ідеї, покладені згодом в основу сучасної анархістської думки (правда, він ще не користувався терміном "анархізм").  Першою спробою теоретично обгрунтувати анархістські ідеї стала праця англійця В.Годвіна "Дослідження про політичну справедливість" (1793 р.). В даній праці автор досить чітко простежив зв'язок влади і суспільства. На думку В.Годвіна, влада в суспільстві будується на авторитеті монарха (вождя), який уособлює правління Боже. Це і надавало державності сенсу. Майбутній устрій він розглядав, як союз вільних громад, що з часом замінять державні інститути. Він став першим теоретиком соціалізму без уряду, тобто анархізму.

|  |
| --- |
| **Годвін Вільям** (Godwin, William - 03.03.1756, Вісбіч, Кембридж — 07.04.1836, Лондон) — англійський письменник і філософ.  [http://znaimo.com.ua/images/rubase_1_524406074_17085.jpg](http://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%A4%D0%B0%D0%B9%D0%BB:WilliamGodwin.jpg)Ґодвін здобув освіту в Хокстонській академії. Доктрини, яких притримувався Ґодвін, були характерними для XVII ст. Ґодвін був утилітаристом у своєму раціоналістичному методі і термінології, але він був і романтиком, емоційним бунтарем, який поєднував релігійні пристрасті з матеріалістичними переконаннями. Для нього політичні, економічні та юридичні проблеми є основними проблемами моралі. Віра у свободу, рівність, справедливість, відсутність насильства, в істину і доктрину абсолютної безсторонності — усе бере свій початок прямо чи опосередковано у деяких відгалуженнях сектантського християнства. З матеріалістичної філософії він запозичує дві передумови — доктрину необхідності і категорію задоволення.  Ґодвін відносить до задоволення альтруїзм і почуття справедливості. Він наполягає на тому, що чеснота — найвища насолода і водночас добро, а задоволення стає побічним продуктом інших якостей. Особливо цінував Ґодвін щирість та індивідуалізм. Тут начебто схрестилися дві ідеологічні системи — просвітницька і романтична. Вслід за Гольбахом, котрий стверджував, що «думки керують світом», Ґодвін пропонував скасувати уряд, зберігаючи лише моральну санкцію — силу суспільної думки. Коли суспільна думка змінюється на користь справедливості, то зникають насильство і беззаконня. Тут Ґодвін приходить до анархізму. Він захищає децентралізацію, зникнення влади, оскільки люди стають освіченими і свідомими, через те не мають потреби в юридичному та адміністративному підпорядкуванні та пригнобленні. Інститут власності, на думку Ґодвіна, повинен бути поставлений на справедливе підґрунтя: власність має належати тому, хто її найбільше потребує, чи тому, для кого вона буде корисною. Ґрунтуючись на ученнях П. А. Гольбаха, К. А. Гельвеція, Ж. Ж. Руссо, Ґодвін намагався у 80-х pp. зрозуміти причини соціального неблагополуччя, зблизившись із вождями демократичного руху, членами т. зв. кореспондентських товариств. Вивчаючи праці англійських соціологів та економістів, Ґодвін дійшов висновку, що розумна свобода за панування справедливості є кінцевою метою існування суспільства.Тритомний трактат Ґодвіна «Міркування про політичну справедливість» («An Enguiry Concerning Political Justice», 1793) відкриває новий етап у його творчості, коли створювались найвідоміші його твори. Три маловідомі романи Ґодвіна «Дамон і Делія», «Італійські листи «та «Імогена» (1783—1784) він написав у ранній період творчості, коли ще не виробився його оригінальний творчий почерк, коли він більше займався виробленням власної філософської доктрини. Годвін |

Ідеї анархізму остаточно сформувалися в [19 столітті](http://uk.wikipedia.org/wiki/19_%D1%81%D1%82%D0%BE%D0%BB%D1%96%D1%82%D1%82%D1%8F). Анархізм не треба плутати з [нігілізмом](http://uk.wikipedia.org/wiki/%D0%9D%D1%96%D0%B3%D1%96%D0%BB%D1%96%D0%B7%D0%BC) (він заперечує суспільство і спрямований на його руйнування); в цілому анархізм це пацифістський рух.

У ХІХ столітті ідеї анархізму набули поширення в рамках революційного руху в європейських країнах, в США, проте вплив ідеології анархізму в жодній з країн не був скільки-небудь істотним. Досягти проголошених цілей анархісти намагалися різними методами: організацією масових виступів, індивідуальним терором, роботою в пролетарських профспілкових організаціях, проте не досягли успіху ні в одному з них.Як ідеологія анархізм справив суттєвий вплив на розвиток робітничого руху в середині та другій половині XIX ст. На відміну від марксизму, анархізм відкидав ідею держави диктатури пролетаріату, проте, на противагу йому, головну надію в зміні суспільного ладу покладав не на революційний рух усього пролетаріату на чолі з комуністичною партією, а на індивідуальний терор. Жертвами анархізму стало чимало політичних та державних діячів, зокрема німецький кайзер Вільгельм I, італійський король Гумберт, президент США Мак-Кінлі. Ідея ліквідації держави в анархізмі тісно пов'язана з поняттям абсолютної свободи особи. На переконання анархістів, саме існування держави виключає можливість існування свободи індивіда, тому для її забезпечення необхідно знищити державу. Тому, на відміну від марксистів, анархісти вважали необхідним найперше знищити цілком і повністю державу, а вже наслідком цього буде ліквідація капіталу, приватної власності тощо. Отже, якщо марксисти стверджували, що у процесі соціалістичної революції на зміну буржуазній державі прийде держава диктатури пролетаріату, то анархісти заявляли, що у процесі анархістської революції буде знищено буржуазну державу без заміни її будь-якою іншою формою держави. Критиками політичних доктрин лібералізму окрім соціалістів і комуністів були й представники політичних концепцій анархізму. Інколи цей період називають класичним, оскільки теорію анархізму у цей період розробляли: М.Штірнер, П.Прудон, М.Бакунін, Ж.Сорель, П.Кропоткін. Кожен з перелічених теоретиків був родоначальником певної течії. Щодо ставлення до права власності, то хронологічно анархізм поділяють на:

* індивідуалістичний анархізм — представники: [П. Прудон](http://uk.wikipedia.org/wiki/%D0%9F%D1%80%D1%83%D0%B4%D0%BE%D0%BD_%D0%9F%27%D1%94%D1%80_%D0%96%D0%BE%D0%B7%D0%B5%D1%84), [М. Штірнер](http://uk.wikipedia.org/wiki/%D0%A8%D1%82%D1%96%D1%80%D0%BD%D0%B5%D1%80_%D0%9C%D0%B0%D0%BA%D1%81);
* колективістський — [М. О. Бакунін](http://uk.wikipedia.org/wiki/%D0%91%D0%B0%D0%BA%D1%83%D0%BD%D1%96%D0%BD_%D0%9C%D0%B8%D1%85%D0%B0%D0%B9%D0%BB%D0%BE_%D0%9E%D0%BB%D0%B5%D0%BA%D1%81%D0%B0%D0%BD%D0%B4%D1%80%D0%BE%D0%B2%D0%B8%D1%87), Ж. Сорель.
* комуністичний — [П. О. Кропоткін](http://uk.wikipedia.org/wiki/%D0%9A%D1%80%D0%BE%D0%BF%D0%BE%D1%82%D0%BA%D1%96%D0%BD_%D0%9F%D0%B5%D1%82%D1%80%D0%BE_%D0%9E%D0%BB%D0%B5%D0%BA%D1%81%D1%96%D0%B9%D0%BE%D0%B2%D0%B8%D1%87).

У XX ст. відбувається становлення державно-монополістичного капіталізму, відбувається революційні процеси у країнах наздоганяючого індустріального розвитку, виникають соціалістичні держави, створюються умови для формування багатопартійної системи – всі ці фактори значною мірою вплинули на трансформацію політичної свідомості у суспільстві. Власне в анархічній свідомості відбувається глибока криза у період революції 1917 р. Відбувається процес оновлення ряду попередніх ідей, що призвело до формування цілої низки нових течій "посткласичного" анархізму.  
В сучасному світі поняття «анархізм» втратило свій первісний зміст і часто вживається як синонім хаосу, безвладдя, дезорганізації.

*Проте, всім версіям анархізму властиві основні базові ідеї:*

* головною причиною соціальної несправедливості є держава і його політико-правові інститути;
* заперечення будь-якої форми організації «зверху-вниз», будь-яких форм державної влади - від монархії до диктатури пролетаріату;
* умовою свободи особи проголошується ліквідація будь-яких форм влади, правового примусу.

## *Анархізм як суспільно-політичний рух.*Анархізм як соціально-політичний рух регулярно переживав спади і підйоми популярності. Його класичний період, який визначається істориками-анарховедамі приблизно з [1860](http://znaimo.com.ua/1860) по [1939 роки](http://znaimo.com.ua/1939), пов'язаний з робітничим рухом дев'ятнадцятого століття і боротьбою з фашизмом, перш за все участю іспанських анархістів і анархо-синдикалістів в [Громадянській війні 1936-1939 років](http://znaimo.com.ua/%D0%93%D1%80%D0%BE%D0%BC%D0%B0%D0%B4%D1%8F%D0%BD%D1%81%D1%8C%D0%BA%D0%B0_%D0%B2%D1%96%D0%B9%D0%BD%D0%B0_%D0%B2_%D0%86%D1%81%D0%BF%D0%B0%D0%BD%D1%96%D1%97) . Крім того, анархісти були особливо активні в [аболиционистской русі](http://znaimo.com.ua/%D0%90%D0%B1%D0%BE%D0%BB%D1%96%D1%86%D1%96%D0%BE%D0%BD%D1%96%D0%B7%D0%BC), робітничому русі, русі за громадянські права, жіночому визвольному русі, антикапіталістичною русі,[антивоєнному рух](http://znaimo.com.ua/%D0%90%D0%BD%D1%82%D0%B8%D0%B2%D0%BE%D1%94%D0%BD%D0%BD%D0%B8%D0%B9_%D1%80%D1%83%D1%85), рух за права [сексуальних меншин](http://znaimo.com.ua/%D0%A1%D0%B5%D0%BA%D1%81%D1%83%D0%B0%D0%BB%D1%8C%D0%BD%D1%96_%D0%BC%D0%B5%D0%BD%D1%88%D0%B8%D0%BD%D0%B8), [альтерглобалістском русі](http://znaimo.com.ua/%D0%90%D0%BB%D1%8C%D1%82%D0%B5%D1%80%D0%B3%D0%BB%D0%BE%D0%B1%D0%B0%D0%BB%D1%96%D0%B7%D0%BC), опорі оподаткуванню, та інших формах анархістської активності. [Михайло Бакунін](http://znaimo.com.ua/%D0%9C%D0%B8%D1%85%D0%B0%D0%B9%D0%BB%D0%BE_%D0%91%D0%B0%D0%BA%D1%83%D0%BD%D1%96%D0%BD), анархо-колективіст, який виступав противником марксистської ідеї диктатури пролетаріату, прихильник соціальної революції, федералістської організації суспільства знизу вгору, один з найвідоміших членів Першого Інтернаціоналу. Після поразки [революцій 1848-1849 років](http://znaimo.com.ua/%D0%A0%D0%B5%D0%B2%D0%BE%D0%BB%D1%8E%D1%86%D1%96%D1%97_1848-1849_%D1%80%D0%BE%D0%BA%D1%96%D0%B2), в [Європі](http://znaimo.com.ua/%D0%84%D0%B2%D1%80%D0%BE%D0%BF%D0%B0) восторжествувала [реакція](http://znaimo.com.ua/%D0%9F%D0%BE%D0%BB%D1%96%D1%82%D0%B8%D1%87%D0%BD%D0%B0_%D1%80%D0%B5%D0%B0%D0%BA%D1%86%D1%96%D1%8F). При цьому одним з найважливіших підсумків революції стало розмежування соціально-революційного руху з ліберальною буржуазією, революційний рух все більше прийняв ліву сторону. В [1857](http://znaimo.com.ua/1857) -му році багато країн світу охопила чергова [економічна криза](http://znaimo.com.ua/%D0%95%D0%BA%D0%BE%D0%BD%D0%BE%D0%BC%D1%96%D1%87%D0%BD%D0%B0_%D0%BA%D1%80%D0%B8%D0%B7%D0%B0), що посприяла пожвавленню робітничого руху. "Після поразки політичної революції [1848](http://znaimo.com.ua/1848) року виступила [думка](http://znaimo.com.ua/%D0%94%D1%83%D0%BC%D0%BA%D0%B0) про необхідність підготування економічної революції в середовищі самих робітників. На Міжнародну виставку[1862](http://znaimo.com.ua/1862) року дивилися як на велике свято світової промисловості, і вона стала відправним пунктом розвитку в боротьбі праці за своє визволення, і коли Міжнародний союз робітників голосно заявив про свій розрив з усіма старими політичними партіями і про рішення робочих взяти в свої руки справу свого звільнення, він повсюдно справив глибоке враження " . У [1864](http://znaimo.com.ua/1864) було створено [Міжнародне товариство робітників](http://znaimo.com.ua/%D0%9C%D1%96%D0%B6%D0%BD%D0%B0%D1%80%D0%BE%D0%B4%D0%BD%D0%B5_%D1%82%D0%BE%D0%B2%D0%B0%D1%80%D0%B8%D1%81%D1%82%D0%B2%D0%BE_%D1%80%D0%BE%D0%B1%D1%96%D1%82%D0%BD%D0%B8%D0%BA%D1%96%D0%B2) *(МТР*)  (Перший Інтернаціонал), яке об'єднало в своїх рядах англійських [тред-юніоністів](http://znaimo.com.ua/%D0%A2%D1%80%D0%B5%D0%B4-%D1%8E%D0%BD%D1%96%D0%BE%D0%BD%D1%96%D0%B7%D0%BC), французьких прудоністів,[бланкістів](http://znaimo.com.ua/%D0%91%D0%BB%D0%B0%D0%BD%D0%BA%D1%96%D0%B7%D0%BC), [лассальянцв](http://znaimo.com.ua/%D0%9B%D0%B0%D1%81%D1%81%D0%B0%D0%BB%D1%8C_%D0%A4%D0%B5%D1%80%D0%B4%D0%B8%D0%BD%D0%B0%D0%BD%D0%B4)ів та ін.. . Секції Інтернаціоналу виникли у багатьох країнах, рух набув розмаху, що налякав уряди різних країн, окремі секції опинялися під забороною, учасників руху переслідували, однак він все одно функціонував. У МТР були сильними позиції послідовників [Маркса](http://znaimo.com.ua/%D0%9C%D0%B0%D1%80%D0%BA%D1%81_%D0%9A%D0%B0%D1%80%D0%BB), який став Генеральним секретарем даної міжнародної робочої організації, і прудоністів. Послідовники ідей Прудона активно відстоювали ідеї [кооперації](http://znaimo.com.ua/%D0%9A%D0%BE%D0%BE%D0%BF%D0%B5%D1%80%D0%B0%D1%86%D1%96%D1%8F), мутуалізму. Між представниками різних соціалістичних течій в рамках Інтернаціоналу йшли постійні дискусії та [спори](http://znaimo.com.ua/%D0%A1%D1%83%D0%BF%D0%B5%D1%80%D0%B5%D1%87%D0%BA%D0%B0) щодо соціально-економічних питань, способам робочої боротьби . В [1868](http://znaimo.com.ua/1868) до Першого Інтернаціоналу приєднується Михайло Бакунін, зі своїми однодумцями. У тому ж році, в [Женеві](http://znaimo.com.ua/%D0%96%D0%B5%D0%BD%D0%B5%D0%B2%D0%B0) ними був створений Міжнародний альянс соціалістичної демократії. На прохання про вступ до Альянсу МТР було відмовлено, після чого, в червні [1869](http://znaimo.com.ua/1869) він був розпущений, а його окремі частини вступили в Інтернаціонал (женевська секція Альянсу була відносинах, проте поступово їх відносини псувалися, у зв'язку із суперечками про революцію та її засобах, про федералізм і централізм та інших питаннях. Таким чином Інтернаціонал розколювався на прихильників Маркса (централістів) і Бакуніна (антиавторитарної федералістів) . Бакунін критикував централістські ідеї Карла Маркса, пророкуючи, що якщо він або його прихильники прийдуть де або до влади, то вони всього лише стануть нової правлячої [елітою](http://znaimo.com.ua/%D0%95%D0%BB%D1%96%D1%82%D0%B0), або навіть гіршою, ніж колишня . Конфлікт досяг кульмінації в [1872](http://znaimo.com.ua/1872), коли стався формальний розкол Першого Інтернаціоналу на [Гаазькому](http://znaimo.com.ua/%D0%93%D0%B0%D0%B0%D0%B3%D0%B0) Конгресі 2-7 вересня 1872 року (до речі, це був перший конгрес Інтернаціоналу, на якому Карл Маркс був присутній особисто ), на якому відбулося виключення Михайла Бакуніна і Джеймса Гильом з МТР, а штаб-квартира МТР (яке проіснувало після цього до 1876 року) була переведена в [Нью-Йорк](http://znaimo.com.ua/%D0%9D%D1%8C%D1%8E-%D0%99%D0%BE%D1%80%D0%BA) (при тому, що практично на сто відсотків Інтернаціонал був зосереджений в Європі). У відповідь на ці дії керівництва МТР прихильники Бакуніна створили на конгресі в [Сент-Імьене](http://znaimo.com.ua/%D0%A1%D0%B5%D0%BD%D1%82-%D0%86%D0%BC%D1%8C%D0%B5), що проходив 15-17 вересня 1872 свій, [антиавторитарний Інтернаціонал](http://znaimo.com.ua/%D0%A1%D0%B5%D0%BD%D1%82-%D0%86%D0%BC%D1%8C%D0%B5%D0%BD%D1%81%D0%BA%D1%96%D0%B9%20%D0%B0%D0%BD%D0%B0%D1%80%D1%85%D1%96%D1%81%D1%82%D1%81%D1%8C%D0%BA%D0%B8%D0%B9%20%D0%86%D0%BD%D1%82%D0%B5%D1%80%D0%BD%D0%B0%D1%86%D1%96%D0%BE%D0%BD%D0%B0%D0%BB) федералістів, який прийняв анархістську програму, що зберіг за собою назву Міжнародне Товариство Робітників, останній конгрес якого був скликаний в [1877](http://znaimo.com.ua/1877) в Верьвье . Фактично з [антиавторитарної секції Першого Інтернаціоналу](http://znaimo.com.ua/%D0%A1%D0%B5%D0%BD%D1%82-%D0%86%D0%BC%D1%8C%D0%B5%D0%BD%D1%81%D0%BA%D1%96%D0%B9%20%D0%B0%D0%BD%D0%B0%D1%80%D1%85%D1%96%D1%81%D1%82%D1%81%D1%8C%D0%BA%D0%B8%D0%B9%20%D0%86%D0%BD%D1%82%D0%B5%D1%80%D0%BD%D0%B0%D1%86%D1%96%D0%BE%D0%BD%D0%B0%D0%BB)  виник пізніше анархо-синдикалістський рух, прагнучи "замінити привілеї і владу держави" "вільною і добровільною організацією праці". У [1880](http://znaimo.com.ua/1880) -х роках американські робітники розгорнули широкий рух на поліпшення умов праці та запровадження 8-ми годинного робочого дня. З 1880 року спостерігалося постійне зростання [страйкового](http://znaimo.com.ua/%D0%A1%D1%82%D1%80%D0%B0%D0%B9%D0%BA) руху. Кульмінацією став травня [1886](http://znaimo.com.ua/1886), коли робітники [Чикаго](http://znaimo.com.ua/%D0%A7%D0%B8%D0%BA%D0%B0%D0%B3%D0%BE) [вийшли на страйк](http://znaimo.com.ua/%D0%91%D1%83%D0%BD%D1%82_%D0%BD%D0%B0_%D0%A5%D0%B5%D0%B9%D0%BC%D0%B0%D1%80%D0%BA%D0%B5%D1%82). У місті діяли [Американська федерація праці](http://znaimo.com.ua/%D0%90%D0%BC%D0%B5%D1%80%D0%B8%D0%BA%D0%B0%D0%BD%D1%81%D1%8C%D0%BA%D0%B0_%D1%84%D0%B5%D0%B4%D0%B5%D1%80%D0%B0%D1%86%D1%96%D1%8F_%D0%BF%D1%80%D0%B0%D1%86%D1%96), Орден лицарів праці і соціалістична робоча партія. Проте найвпливовішими були анархісти, які і стали на чолі робочого руху. У відповідь на утиски і репресії робочі страйкували по всій країні: 1 травня 1886 року в США страйкувало 350 тисяч чоловік, найпотужнішими були акції протесту в Чикаго . 3 травня під час багатотисячного мітингу відбулися зіткнення мітингуючих з [штрейкбрехерами](http://znaimo.com.ua/%D0%A8%D1%82%D1%80%D0%B5%D0%B9%D0%BA%D0%B1%D1%80%D0%B5%D1%85%D0%B5%D1%80), поліція відкрила стрілянину по протестуючих - загинуло [6](http://znaimo.com.ua/6) осіб. На наступний день Хеймаркетской площі проходив новий мітинг, під час якого невідомий кинув бомбу в поліцію: один поліцейський був убитий, кілька десятків поранено. У відповідь поліція відкрила вогонь по мітингувальникам убивши [11](http://znaimo.com.ua/11) людей і поранивши близько двохсот. Цей день увійшов в історію робітничого руху як Хеймаркетская бійня. За звинуваченням у підбурюванні до [тероризму](http://znaimo.com.ua/%D0%A2%D0%B5%D1%80%D0%BE%D1%80%D0%B8%D0%B7%D0%BC) були схоплені лідери робітничого руху - вісім анархістів: один наклав на себе руки у в'язниці, четверо були повішені 11 листопада [1887](http://znaimo.com.ua/1887), інші були помилувані в [1893](http://znaimo.com.ua/1893), через те, "що вся" чиказька вісімка "була невинна в інкримінованому їм злочині". На згадку про події травня 1886 року і страти робітників-анархістів 1 травня було проголошено в липні [1889](http://znaimo.com.ua/1889) на конгресі [Другого Інтернаціоналу](http://znaimo.com.ua/%D0%94%D1%80%D1%83%D0%B3%D0%B8%D0%B9_%D0%86%D0%BD%D1%82%D0%B5%D1%80%D0%BD%D0%B0%D1%86%D1%96%D0%BE%D0%BD%D0%B0%D0%BB) проходив у [Парижі](http://znaimo.com.ua/%D0%9F%D0%B0%D1%80%D0%B8%D0%B6) [вдень виступів за права робітників](http://znaimo.com.ua/%D0%94%D0%B5%D0%BD%D1%8C_%D0%BC%D1%96%D0%B6%D0%BD%D0%B0%D1%80%D0%BE%D0%B4%D0%BD%D0%BE%D1%97_%D1%81%D0%BE%D0%BB%D1%96%D0%B4%D0%B0%D1%80%D0%BD%D0%BE%D1%81%D1%82%D1%96_%D1%82%D1%80%D1%83%D0%B4%D1%8F%D1%89%D0%B8%D1%85). З тих пір робітники всього світу відзначають цей день .В [1907](http://znaimo.com.ua/1907), в [Амстердамі](http://znaimo.com.ua/%D0%90%D0%BC%D1%81%D1%82%D0%B5%D1%80%D0%B4%D0%B0%D0%BC) пройшов Міжнародний анархістський конгрес, на якому були присутні делегати з [14](http://znaimo.com.ua/14) країн, і зібрав багатьох видатних анархістів того періоду, серед яких були:[Ерріко Малатеста](http://znaimo.com.ua/%D0%9C%D0%B0%D0%BB%D0%B0%D1%82%D0%B5%D1%81%D1%82%D0%B0_%D0%95%D1%80%D1%80%D1%96%D0%BA%D0%BE), П'єр Монатт, Луї Фаббрі, [Емма Гольдман](http://znaimo.com.ua/%D0%93%D0%BE%D0%BB%D1%8C%D0%B4%D0%BC%D0%B0%D0%BD_%D0%95%D0%BC%D0%BC%D0%B0), [Рудольф Рокер](http://znaimo.com.ua/%D0%A0%D0%BE%D0%BA%D0%B5%D1%80_%D0%A0%D1%83%D0%B4%D0%BE%D0%BB%D1%8C%D1%84), Крістіан Корнеліссе, Олександр Шапіро, [Володимир Забрежнев](http://znaimo.com.ua/%D0%97%D0%B0%D0%B1%D1%80%D0%B5%D0%B6%D0%BD%D0%B5%D0%B2_%D0%92%D0%BE%D0%BB%D0%BE%D0%B4%D0%B8%D0%BC%D0%B8%D1%80_%D0%86%D0%B2%D0%B0%D0%BD%D0%BE%D0%B2%D0%B8%D1%87) та ін На Конгресі розглядали різні питання, особлива увага приділялася практичним питанням організації анархістського руху, проблемам [народної освіти](http://znaimo.com.ua/%D0%9D%D0%B0%D1%80%D0%BE%D0%B4%D0%BD%D0%B0%20%D0%BE%D1%81%D0%B2%D1%96%D1%82%D0%B0), загального страйку і [антимілітаризм](http://znaimo.com.ua/%D0%90%D0%BD%D1%82%D0%B8%D0%BC%D1%96%D0%BB%D1%96%D1%82%D0%B0%D1%80%D0%B8%D0%B7%D0%BC). Основні дебати розгорілися навколо взаємин анархізму і [синдикалізму](http://znaimo.com.ua/%D0%A1%D0%B8%D0%BD%D0%B4%D0%B8%D0%BA%D0%B0%D0%BB%D1%96%D0%B7%D0%BC). Зокрема французький делегат, член Загальної конфедерації праці (ЗКП) Франції П'єр Монатт вважав синдикалізм самодостатнім, а відомий італійський анархо-комуніст Ерріко Малатесста виступав з різкою критикою синдикалізму. Малатеста виступав з підтримкою робочого руху, але вважав що потрібні не революційні, а "абсолютно нейтральні" робочі організації, він критично ставився до створення профспілок . В [1905](http://znaimo.com.ua/1905), в Чикаго була утворена організація [Індустріальні робітники світу](http://znaimo.com.ua/%D0%86%D0%BD%D0%B4%D1%83%D1%81%D1%82%D1%80%D1%96%D0%B0%D0%BB%D1%8C%D0%BD%D1%96_%D1%80%D0%BE%D0%B1%D1%96%D1%82%D0%BD%D0%B8%D0%BA%D0%B8_%D1%81%D0%B2%D1%96%D1%82%D1%83) (ІРМ), що знаходилася під сильним впливом анархістських ідей . Широкого розмаху набувало радикальне робітничий рух в [Іспанії](http://znaimo.com.ua/%D0%86%D1%81%D0%BF%D0%B0%D0%BD%D1%96%D1%8F), [Франції](http://znaimo.com.ua/%D0%A4%D1%80%D0%B0%D0%BD%D1%86%D1%96%D1%8F) та інших країнах. Створена у Франції Загальна конфедерація праці (ЗКП), що будувалася на принципах [революційного синдикалізму](http://znaimo.com.ua/%D0%A0%D0%B5%D0%B2%D0%BE%D0%BB%D1%8E%D1%86%D1%96%D0%B9%D0%BD%D0%B8%D0%B9_%D1%81%D0%B8%D0%BD%D0%B4%D0%B8%D0%BA%D0%B0%D0%BB%D1%96%D0%B7%D0%BC), налічувала до [1912](http://znaimo.com.ua/1912)[600](http://znaimo.com.ua/600) тисяч членів . В [1910](http://znaimo.com.ua/1910) була створена сама знаменита анархістська профспілкова організація - іспанська [Національна конфедерація праці](http://znaimo.com.ua/%D0%9D%D0%B0%D1%86%D1%96%D0%BE%D0%BD%D0%B0%D0%BB%D1%8C%D0%BD%D0%B0_%D0%BA%D0%BE%D0%BD%D1%84%D0%B5%D0%B4%D0%B5%D1%80%D0%B0%D1%86%D1%96%D1%8F_%D0%BF%D1%80%D0%B0%D1%86%D1%96) (НКТ) - Confederacin Nacional del Trabajo (CNT). Ця анархо-синдикалистская організація була до кінця [1930](http://znaimo.com.ua/1930) -х років провідною силою в іспанському робітничому русі . [Взимку](http://znaimo.com.ua/%D0%97%D0%B8%D0%BC%D0%B0) [1922](http://znaimo.com.ua/1922) - [1923 років](http://znaimo.com.ua/1923) на берлінському установчому конгресі була створена [Міжнародна асоціація трудящих](http://znaimo.com.ua/%D0%9C%D1%96%D0%B6%D0%BD%D0%B0%D1%80%D0%BE%D0%B4%D0%BD%D0%B0_%D0%B0%D1%81%D0%BE%D1%86%D1%96%D0%B0%D1%86%D1%96%D1%8F_%D1%82%D1%80%D1%83%D0%B4%D1%8F%D1%89%D0%B8%D1%85) (МАТ) - анархо-синдикалистский Інтернаціонал, відомий так само як Берлінський Інтернаціонал профспілок .

### Революція і громадянська війна в Росії. Анархісти [Емма Гольдман](http://znaimo.com.ua/%D0%95%D0%BC%D0%BC%D0%B0_%D0%93%D0%BE%D0%BB%D1%8C%D0%B4%D0%BC%D0%B0%D0%BD) та Олександр Шапіро, противники встановлення [більшовицької](http://znaimo.com.ua/%D0%91%D1%96%D0%BB%D1%8C%D1%88%D0%BE%D0%B2%D0%B8%D0%B7%D0%BC)диктатури. З початком революції в Росії в [1917](http://znaimo.com.ua/1917) багато анархісти діяли спільно з [більшовиками](http://znaimo.com.ua/%D0%91%D1%96%D0%BB%D1%8C%D1%88%D0%BE%D0%B2%D0%B8%D0%B7%D0%BC), вбачаючи в них найближчих союзників, чималу роль в цьому відіграла і вийшла в 1917 році книга[Володимира Леніна](http://znaimo.com.ua/%D0%9B%D0%B5%D0%BD%D1%96%D0%BD_%D0%92%D0%BE%D0%BB%D0%BE%D0%B4%D0%B8%D0%BC%D0%B8%D1%80_%D0%86%D0%BB%D0%BB%D1%96%D1%87) "Держава і революція". В [Петрограді](http://znaimo.com.ua/%D0%9F%D0%B5%D1%82%D1%80%D0%BE%D0%B3%D1%80%D0%B0%D0%B4), що сталася в липні невдале повстання возглавлялось анархістами . Частина анархістів підтримала [Жовтневу революцію](http://znaimo.com.ua/%D0%96%D0%BE%D0%B2%D1%82%D0%BD%D0%B5%D0%B2%D0%B0_%D1%80%D0%B5%D0%B2%D0%BE%D0%BB%D1%8E%D1%86%D1%96%D1%8F)більшовиків. Проте вже в 1918 році шляху анархістів і більшовиків стали розходиться, коли в [квітні](http://znaimo.com.ua/%D0%9A%D0%B2%D1%96%D1%82%D0%B5%D0%BD%D1%8C) [ЧК](http://znaimo.com.ua/%D0%A7%D0%9A) справила розгром створюваної анархістами " [Чорної гвардії](http://znaimo.com.ua/%D0%A7%D0%BE%D1%80%D0%BD%D0%B0_%D0%93%D0%B2%D0%B0%D1%80%D0%B4%D1%96%D1%8F). Анархо-синдикалісти намагалися об'єднати зусилля окремих революційно-і анархо-синдикалістська груп, брали участь у профспілкових [з'їздах](http://znaimo.com.ua/%D0%97%D1%97%D0%B7%D0%B4) і організовували свої. На першому всеросійському з'їзді представників профспілкових організацій, що проходив у січні 1918 року було представлено [88](http://znaimo.com.ua/88) тисяч синдикалістів і [максималістів](http://znaimo.com.ua/%D0%9C%D0%B0%D0%BA%D1%81%D0%B8%D0%BC%D0%B0%D0%BB%D1%96%D1%81%D1%82%D0%B8) . Однак їм так і не вдалося досягти бажаної мети, вплив їх постійно падав, і вже в [1920](http://znaimo.com.ua/1920) вони представляли тільки [35](http://znaimo.com.ua/35) тисяч своїх членів. Найбільш значущими виявилися дії анархістів на [Україна](http://znaimo.com.ua/%D0%A3%D0%BA%D1%80%D0%B0%D1%97%D0%BD%D0%B0), де організована анархо-комуністом [Нестором Махно](http://znaimo.com.ua/%D0%9D%D0%B5%D1%81%D1%82%D0%BE%D1%80_%D0%9C%D0%B0%D1%85%D0%BD%D0%BE) [Революційна повстанська армія України (махновці)](http://znaimo.com.ua/%D0%9F%D0%BE%D0%B2%D1%81%D1%82%D0%B0%D0%BD%D1%81%D1%8C%D0%BA%D0%B0_%D0%B0%D1%80%D0%BC%D1%96%D1%8F_%D0%A3%D0%BA%D1%80%D0%B0%D1%97%D0%BD%D1%96_(%D0%BC%D0%B0%D1%85%D0%BD%D0%BE%D0%B2%D1%86%D1%96)) діяла проти [білих](http://znaimo.com.ua/%D0%91%D1%96%D0%BB%D0%B8%D0%B9_%D1%80%D1%83%D1%85),[червоних](http://znaimo.com.ua/%D0%A0%D0%BE%D0%B1%D1%96%D1%82%D0%BD%D0%B8%D1%87%D0%BE-%D0%A1%D0%B5%D0%BB%D1%8F%D0%BD%D1%81%D1%8C%D0%BA%D0%B0_%D0%A7%D0%B5%D1%80%D0%B2%D0%BE%D0%BD%D0%B0_%D0%90%D1%80%D0%BC%D1%96%D1%8F), [націоналістів](http://znaimo.com.ua/%D0%9D%D0%B0%D1%86%D1%96%D0%BE%D0%BD%D0%B0%D0%BB%D1%96%D0%B7%D0%BC) і [інтервентів](http://znaimo.com.ua/%D0%86%D0%BD%D1%82%D0%B5%D1%80%D0%B2%D0%B5%D0%BD%D1%86%D1%96%D1%8F). У ході бойових дій махновці тричі укладали союз з більшовиками, проте всі три рази більшовики порушували  союз, так що врешті-решт РПАУ була розгромлена багаторазово переважаючими силами Червоної армії, а Махно з кількома товаришами зник за кордоном . "В кінці 1920 р. громадянська війна між" білими "контрреволюціонерами, з одного боку, і більшовиками ( [буржуазними](http://znaimo.com.ua/%D0%91%D1%83%D1%80%D0%B6%D1%83%D0%B0%D0%B7%D1%96%D1%8F) революціонерами і, в той же самий час, соціальними контрреволюціонерами), з іншого, в основному завершилася. Більшовикам вдалося знову зібрати стару [Імперію](http://znaimo.com.ua/%D0%86%D0%BC%D0%BF%D0%B5%D1%80%D1%96%D1%8F). Але робітники і [селянські](http://znaimo.com.ua/%D0%A1%D0%B5%D0%BB%D1%8F%D0%BD%D1%81%D1%82%D0%B2%D0%BE) маси вже не були готові терпіти олігархічну диктатуру під "революційною" маскою, нехай навіть як "меншого [зла](http://znaimo.com.ua/%D0%97%D0%BB%D0%BE) ". Розгорнувся рух [1920](http://znaimo.com.ua/1920) - [1921](http://znaimo.com.ua/1921) рр.. за "третю революцію": за вільні Поради, незалежні від більшовицької партії та її диктатури, проти реквізицій і нерівного розподілу, проти привілеїв нових правителів. У цьому русі брали участь сотні тисяч осіб. Махновське Опір,[Кронштадт](http://znaimo.com.ua/%D0%9A%D1%80%D0%BE%D0%BD%D1%88%D1%82%D0%B0%D0%B4%D1%82%D1%81%D1%8C%D0%BA%D0%B5_%D0%BF%D0%BE%D0%B2%D1%81%D1%82%D0%B0%D0%BD%D0%BD%D1%8F) і селянське повстання в Західному Сибіру стали символами російського " [Жерміналь](http://znaimo.com.ua/%D0%96%D0%B5%D1%80%D0%BC%D1%96%D0%BD%D0%B0%D0%BB%D1%8C) ", останніми сплесками соціальної революції в Росії" .Анархістське рух було розгромлено. Частина видних активістів загинула, частина бігла за кордон, хтось перейшов на бік більшовиків, а хтось був висланий за кордон .

### У боротьбі з фашизмом в Італії.Після Першої світової війни у ​​світі почався не тільки підйом ліворадикальних сил, робочого руху, а й ультраправих, [фашистів](http://znaimo.com.ua/%D0%A4%D0%B0%D1%88%D0%B8%D0%B7%D0%BC) і націоналістів (а потім і націонал-соціалістів). Анархісти взяли найактивнішу участь у боротьбі з цими тенденціями. Так, наприклад, анархісти вчинили опір підйому фашизму у Франції, де анархісти, правда, розійшлися з питання про ставлення до політики єдиного народного [фронту](http://znaimo.com.ua/%D0%9D%D0%B0%D1%80%D0%BE%D0%B4%D0%BD%D0%B8%D0%B9%20%D1%84%D1%80%D0%BE%D0%BD%D1%82) , та Італії. В Італії анархісти і анархо-синдикалісти були однією з провідних сил, що стоять на дорозі [Муссоліні](http://znaimo.com.ua/%D0%9C%D1%83%D1%81%D1%81%D0%BE%D0%BB%D1%96%D0%BD%D1%96_%D0%91%D0%B5%D0%BD%D1%96%D1%82%D0%BE), в анархо-синдикалістська профспілкової організації УСИ ( [Італійський сіндікальний союз](http://znaimo.com.ua/%D0%86%D1%82%D0%B0%D0%BB%D1%96%D0%B9%D1%81%D1%8C%D0%BA%D0%B8%D0%B9_%D1%81%D1%96%D0%BD%D0%B4%D1%96%D0%BA%D0%B0%D0%BB%D1%8C%D0%BD%D0%B8%D0%B9_%D1%81%D0%BE%D1%8E%D0%B7)) перебувало близько півмільйона людей . Пручалися анархісти настання фашизму і націоналістичних [диктатур](http://znaimo.com.ua/%D0%94%D0%B8%D0%BA%D1%82%D0%B0%D1%82%D1%83%D1%80%D0%B0) і в інших країнах, проте терпіли постійні поразки .

### В Іспанії.Світлина члена Федерації анархістів Іберії, зроблена під час Громадянської війни в Іспанії 1936-1939 рр."Основним оплотом анархо-синдикалізму залишалася Іспанія, де після падіння [монархії](http://znaimo.com.ua/%D0%9C%D0%BE%D0%BD%D0%B0%D1%80%D1%85%D1%96%D1%8F) в [1931](http://znaimo.com.ua/1931) р. відбувався стрімкий ріст сил [НКТ](http://znaimo.com.ua/%D0%9D%D0%B0%D1%86%D1%96%D0%BE%D0%BD%D0%B0%D0%BB%D1%8C%D0%BD%D0%B0_%D0%BA%D0%BE%D0%BD%D1%84%D0%B5%D0%B4%D0%B5%D1%80%D0%B0%D1%86%D1%96%D1%8F_%D0%BF%D1%80%D0%B0%D1%86%D1%96). "Зі всіх боків, з [Німеччині](http://znaimo.com.ua/%D0%9D%D1%96%D0%BC%D0%B5%D1%87%D1%87%D0%B8%D0%BD%D0%B0), [Польщі](http://znaimo.com.ua/%D0%9F%D0%BE%D0%BB%D1%8C%D1%89%D0%B0), Франції та інших країн, де є секції МАТ, Секретаріат отримує повідомлення про стан духу, який ... можна виразити таким чином: "Міжнародний фашизм зруйнував наші революційні рухи в більшій частині країн ... Тільки в одній країні ми маємо надію на те, що соціальна революція може перемогти її (фашистську реакцію, - В.Д.) - в Іспанії", - писали в червні 1934 р. члени Секретаріату МАТ в посланні НКТ " . В [1936](http://znaimo.com.ua/1936) в Іспанії НКТ напередодні чергових виборів прийняла рішення не [бойкотувати](http://znaimo.com.ua/%D0%91%D0%BE%D0%B9%D0%BA%D0%BE%D1%82) вибори, результатом чого стала перемога [Народного фронту](http://znaimo.com.ua/%D0%9D%D0%B0%D1%80%D0%BE%D0%B4%D0%BD%D0%B8%D0%B9%20%D1%84%D1%80%D0%BE%D0%BD%D1%82) (сотні тисяч членів Національної конфедерації праці пішли на виборчі дільниці, що допомогло отримати перемогу над "правими" силами) . Через декілька місяців військові підняли в багатьох містах Іспанії [заколот, що поклав початок громадянської війни і революції](http://znaimo.com.ua/%D0%93%D1%80%D0%BE%D0%BC%D0%B0%D0%B4%D1%8F%D0%BD%D1%81%D1%8C%D0%BA%D0%B0_%D0%B2%D1%96%D0%B9%D0%BD%D0%B0_%D0%B2_%D0%86%D1%81%D0%BF%D0%B0%D0%BD%D1%96%D1%97). На заколот військових анархісти, так само як і інші ліворадикальні сили, організували збройний опір. Частина міст, у тому числі [Мадрид](http://znaimo.com.ua/%D0%9C%D0%B0%D0%B4%D1%80%D0%B8%D0%B4) і[Барселону](http://znaimo.com.ua/%D0%91%D0%B0%D1%80%D1%81%D0%B5%D0%BB%D0%BE%D0%BD%D0%B0), вдалося відбити, правда була втрачена [Сарагосі](http://znaimo.com.ua/%D0%A1%D0%B0%D1%80%D0%B0%D0%B3%D0%BE%D1%81%D1%96), один з анархо-синдикалістська центрів, що позначилося на подальші дії НКТ і ФАІ ( [Федерація анархістів Іберії](http://znaimo.com.ua/%D0%A4%D0%B5%D0%B4%D0%B5%D1%80%D0%B0%D1%86%D1%96%D1%8F%20%D0%B0%D0%BD%D0%B0%D1%80%D1%85%D1%96%D1%81%D1%82%D1%96%D0%B2%20%D0%86%D0%B1%D0%B5%D1%80%D1%96%D1%97)) . При цьому під контролем анархо-синдикалістів виявилися промисловий центр Іспанії [Каталонія](http://znaimo.com.ua/%D0%9A%D0%B0%D1%82%D0%B0%D0%BB%D0%BE%D0%BD%D1%96%D1%8F) і аграрний [Арагон](http://znaimo.com.ua/%D0%90%D1%80%D0%B0%D0%B3%D0%BE%D0%BD), в яких анархісти активно проводили свої перетворення, які особливо глибокий характер мали в арагонські комунах .Відповідно до затвердженої в травні "сарагосского програмі" анархо-синдикалісти повинні були приступати до будівництва лібертарного комуністичного суспільства, проте нерішучість керівництва НКТ-ФАІ, заради [антифашистського](http://znaimo.com.ua/%D0%90%D0%BD%D1%82%D0%B8%D1%84%D0%B0%D1%88%D0%B8%D0%B7%D0%BC) єдності з [сталіністами](http://znaimo.com.ua/%D0%A1%D1%82%D0%B0%D0%BB%D1%96%D0%BD%D1%96%D0%B7%D0%BC) і буржуазними [республіканцями](http://znaimo.com.ua/%D0%A0%D0%B5%D1%81%D0%BF%D1%83%D0%B1%D0%BB%D1%96%D0%BA%D0%B0) відмовилися від власної програми, хоча багато членів НКТ і здійснювали анархо-комуністичні перетворення на низовому рівні . У травні 1937 року в результаті провокацій з боку сталіністів в Барселоні спалахнули вуличні бої між марксистами з [ПОУМ](http://znaimo.com.ua/%D0%9F%D0%9E%D0%A3%D0%9C) (Робоча партія марксистського єдності) і НКТ, з одного боку, і республіканськими силами з іншого. Незважаючи на те, що НКТ і ПОУМ контролювали ситуацію в місті, вони вирішили піти на припинення вогню, побоюючись розв'язувати громадянську війну у власному тилу зі своїми формальними союзниками. Це закінчилося тим що ПОУМ були звинувачені у піднятті "троцькістсько-фашистського" заколоту, і проти них почалися [репресії](http://znaimo.com.ua/%D0%A0%D0%B5%D0%BF%D1%80%D0%B5%D1%81%D1%96%D1%97), які пізніше обрушилися і на анархо-синдикалістів . В [1939](http://znaimo.com.ua/1939) громадянська війна закінчилася перемогою сил Франко, в Іспанії на довгі роки була встановлена ​​диктатура, якою іспанські анархісти чинили опір на всьому її протязі .

### Під час Другої світової війни.У ході Другої світової війни анархісти продовжували боротися з фашизмом: на Україну анархісти намагалися організувати опір як націонал-соціалістам, так і сталіністів ; [ветерани](http://znaimo.com.ua/%D0%92%D0%B5%D1%82%D0%B5%D1%80%D0%B0%D0%BD)іспанської війни, які емігрували до Франції стали активними учасниками руху опору, і саме анархісти, що входили у [2](http://znaimo.com.ua/2) -ю бронетанкову дивізію генерала Леклерка увійшли в Париж , а група, що об'єдналася навколо Всеволода Воліна і Андре Аррю поширювала в Марселі [листівки](http://znaimo.com.ua/%D0%9B%D0%B8%D1%81%D1%82%D1%96%D0%B2%D0%BA%D0%B0) із закликом до боротьби з фашизмом, сталінізмом і західним демократичним капіталізмом , діяли анархістські [партизанські](http://znaimo.com.ua/%D0%9F%D0%B0%D1%80%D1%82%D0%B8%D0%B7%D0%B0%D0%BD%D1%81%D1%8C%D0%BA%D0%B0_%D0%B2%D1%96%D0%B9%D0%BD%D0%B0) загони в Італії, [Болгарії](http://znaimo.com.ua/%D0%91%D0%BE%D0%BB%D0%B3%D0%B0%D1%80%D1%96%D1%8F) і в інших країнах .

**2.Питання.Класифікація теорій анархізму та його основні ідеологічні напрями.**

**Класифікація анархізму.** Питання класифікації анархізму є досить дискусійним, оскільки науковці використовують різні підходи у дослідженні анархізму. Розроблялись класифікації на основі на основі ідеологічних, філософських, суспільних поглядів теоретиків анархістського руху. Розробкою класифікацій займались історики, політологи, філософи, економісти. Вони намагались дослідити диференціацію анархістської теорії.  
Так, Ф.Я.Полянський у праці "Социализм и современный анархизм" використав традиційний поділ анархізму на анархо-індивідуалізм, анархо-комунізм. Всі течії анархізму (крім вчень М.Бакуніна, П.Кропоткіна та анархо-синдикалізму) науковець відносив до анархо-індивідуалізму. В анархо-індивідуалізмі він виділяв "християнський анархізм" (Л.М.Толстой), "антиінтелегентський анархізм" (Я.В.Махайський), "максимализм" (Е.Тагин) та власне анархо-індивідуалізм (видавництво "Індивідуаліст", О.Віконт, О.Боровий), "чистий анархізм" (Л.Черний), "революційний анархізм" (Я.Новомирський), "містичний анархізм" (Г.Чулков, В.Іванов). Дана класифікація не розглядала течії анархізму після 1917р..  
С.Н.Канев у своїй праці "Октябрьская революция и крах анархизма" виділяв такі ідейні течії в російському анархізмі: анархо-комунізм, анархо-синдикалізм, анархо-індивідуалізм. Паралельно виділялись відгалуження: анархізм-федералізм, анархізм-універсалізм, анархізм-біокосмізам, неонігілізм, "махайська течія", містичний анархізм, "мирні анархісти" (християнська течія - толстовство). Л.М.Спірін у своїй праці "Крушение помещичьих и буржуазних партий в России (нач. XX в.-1920 г)" розробив класифікацію на основі практичної діяльності різних організацій та анархічних груп. Він виділяв організації таких ідейних напрямків:

1)анархісти-комуністи(1903-1906,1907-1908,1917-1922рр.);  
2)анархісти-синдикалісти(1905-1906,1908-1909,1917-1926рр.);  
3)анархісти-махаєвці(1900р.);  
4)анархо-махновці(1918-1921рр.).  
Л.М.Спірін помітив, що в процесі еволюції анархістської свідомості відбувались певні "відгалуження": від анархо-комунізму – анархо кооператори; від анархізму-синдикалізму – анархо-федералісти; від анархо-індивідуадізму – містичного анархізму, пананархізму, анархізму-універсалізму та біокосмізму . В.Г.Графський в сучасному анархізмі виділяє такі ідейні напрямки: анархо-індивідуалізм, анархо-синдикалізм, анархо-фашизм, анархо-тероризм, анархо-капіталізм. Дана класифікація враховує ідеології анархізму та їхній зв'язок з ідеологіями тоталітарних держав.

В історії російської політичної та правової думки XIX-XX cт., на думку С.Ф.Ударцева, можна виділити такі етапи еволюції анархічної думки:  
1)1830–1870рр.–формування раннього класичного анархізму.  
2)1870–поч.XX ст. – становлення та розвиток пізнього класичного анархізму.

3) 1903 – до періоду громадянської війни (1917-1920рр.) – криза класичного анархізму.Початок формування посткласичного анархізму.

4) 1918-1920 до 1930 р. – еволюція течій посткласичного анархізму (еміграція).

5) 2пол.1980-х – до сучасності – формування сучасного посткласичного анархізму на території СРСР та СНД .

Початковий етап пов'язаний з розвитком поглядів М.Бакуніна. Елементи теорії М.Бакуніна перейняли (рецепіювали), такі діячі: в лівому слов'янофільстві (К.Аксаков), в нігілізмі (В.Зайцев, Н.Соколов). До цього етапу відносять анархічний вплив на російське народництво та політичну еміграцію (М.Сажин, З.Раллі) та ін. Другий та третій етап пов'язаний з творчістю П.О.Кропоткіна – основної фігури в історії анархізму кін. XIX – поч. XX ст. Особливістю другого етапу є його закордонний характер (емігрантський етап). Третій етап характеризувався відродженням анархізму як політичної течії на території Росії (з 1903 р.). Відносини між анархістами будувались на основі співпраці емігрантських та місцевих осередків. До цього етапу відносять зародження християнського анархізму (праці Л.М.Толстого та В.Черкезова). З третім етапом пов'язана творчість: О.Борового, Г.Гогеліа, П.Турчанінова, Я.Киріловського.  
Етап посткласичного анархізму базується на теоретичних доробках О.Борового, А.Солоновича, А.Кареліна, А.Гордіна, Г.Максімова, В.Ейхенбаума, А.Атабекяна. На сучасному етапі формування пізнього посткласичного анархізму провідними лідерами в теоретичному осмисленні проблем анархізму є А.Ісаєв, А.Червяков, А.Шубін, П.Рауш, М.Цовша . Характерною особливістю цього етапу є домінування синтетичних організацій, які є результатом компромісу, і тому активно діють на теренах таких країн як Франція, Італія (Федерація Італійських Анархістів), Польща (Федерація Анархістів Польщі), Україна, Росія. Вони прагнуть об'єднати різні течії анархізму на модерних засадах у рамках монолітної партійної структури. Періодична зміна географічної "концентрації" теоретиків анархізму пов'язана із зміною політичних режимів, репресіями стосовно теоретиків, рівнем політичної свободи та політичним станом у суспільстві.  
Власне еволюція анархізму – складний процес пов'язаний з пристосуванням теорії до нових історичних умов. Така зміна призводила до переосмислення певних ідеологічних, теоретичних установок з метою пристосування теорії до нових суспільних умов. Так, відбувся перехід від класичного до посткласичного анархізму, який взяв за основу цілу низку фундаментальних ідей класичного анархізму, але в оновленому вигляді висунув ряд нових положень. Такий перехід супроводжувався появою цілої низки нових течій та напрямів. Отже, посткласичний анархізм інтегрував два основних напрямки еволюції анархізму: а) напрям відносної модернізації – зберігався значний зв'язок класичної та оновленої теорії (неокласичний анархізм); б) напрям максимально радикальної модернізації – мінімальний зв'язок з класичною теорією з акцентом на власні теоретичні напрацювання, чи власні методи досягнення мети (некласичний анархізм).

С.Ф.Ударцев виділяє цілий ряд особливостей посткласичного анархізму:  
- критичне ставлення до класичного анархізму у розумінні збереження теоретичних основ анархізму;

- більш розвинена методологічна основа, яка виробила містицизм та інтуїтивізм;

- наростання співпраці на основі толерантного ставлення до інших політичних течій: марксизму, лібералізму;

- активна інтеграція здобутків та напрацювань суспільних, природничих, гуманітарних наук для створення синтетичних теорій (політичних, філософських);

- постановка цілої низки проблемних питань (про співвідношення права та закону, про роль бюрократичного апарату);

- поява концепцій планетарного та космічного рівня;

- збільшення уваги у пізнанні людиною своєї індивідуальності, прав та свобод, творчості;

- дослідження та аналіз історичного розвитку держав.

Некласичні напрямки анархізму розробляли концепцію свободи особистості, вони ілюстрували незахищеність особистості на прикладах війн та революцій початку XX ст.

**Класичний анархізм**

* Ранній (анархізм-колективізм, М.Бакунін);
* Пізній (анархізм-комунізм, П.Кропоткін);
* Християнський (Л.М.Толстой);

**Посткласичний анархізм**

***Ранній***

* анархізм-індивідуалізм, неонігілізм (О.Віконт);
* християнський ("непротивленческий") анархізм толстовців (В.Черкезов);
* комуністичний анархізм, ідеї після 1917р.(анархо-універсалізм, анархо-кооператори), (А.Карелін, А.Атабекян);
* анархізм-синдикалізм (Я.Новомірський, Г.Максімов, В.Волін);

***Пізній посткласичний анархізм (сучасний):***

* Сучасний неокласичний анархізм (анархо-синдикалізм, толстовство, анархо-індивідуалізм, анархо-комунізм);
* Сучасний некласичний анархізм (містичний, біокосмізм, універсалізм);
* Нові течії посткласичного анархізму (анархо-екологісти, "помаранчеві анархісти", синтетичний анархізм) .

**Некласичний анархізм:**

* асоціальний анархізм (Л.Черний);
* анархізм-гуманізм (О.Боровий);
* анархізм-універсалізм (пананархізм), (А.Гордін);
* анархізм-біокосмізм (А.Святогор, П.Іваницький);
* містичний анархізм, ранній(Г.Чулков) та пізній (А.Солонович );

В залежності від мети дослідження можуть використовуватись і додаткові класифікації, які грунтуються на систематизації ідей, теорій та організаційних форм анархізму. *Так, відносно ставлення до релігії анархізм поділяють на :*

* атеїстичний (анархо-комунізм);
* релігійний (християнський);
* позаконфесійний (містичний).

*В залежності від теоретичних планів стосовно майбутнього суспільного ладу анархізм поділяють:*

* соціалістичний;
* комуністичний (анархо-комунізм, анархо-синдикалізм);
* постсоціалістичний (анархізм-універсалізм);
* анархо-капіталізм (напрям сучасного анархізму), що орієнтований на поєднання соціалізму та капіталізму.

*В залежності від рівня поширення теоретичних концепцій:*

* планетарний (бакунізм);
* космічний (біокосмізм, містичний анархізм).

*Залежно від пріорітетної проблеми стосовно майбутнього устрою:*

* анархо-федералізм;
* анархо-кооперативізм.

*Залежно від врахування перехідних форм в еволюції анархічної свідомості виділяють:*

* антиінтелегентський (Я.Махайський);
* анархо-більшовизм (група "Робітнича опозиція");
* анархо-максималізм.

*В залежності від ставлення до військових дій:*

* антимілітаризм (толстовство);
* анархо-пацифізм;
* анархізм, що визнавав "справедливі" війни (вчення П.Кропоткіна).

*Залежно від участі в політичному житті анархізм поділяють:*

* пасивний ("непротивленческий" - толстовство);
* активний анархізм (більшість напрямів).

*Залежно від ставлення до терору:*

* противники терору (толстовство, містичний анархізм);
* анархо-тероризм (окремі напрямки анархо-комуністів, анархо-синдикалістів, анархо-індивідуалістів).

*В залежності від ставлення до революції:*

* революційний (анархо-комунізм, анархо-синдикалізм);
* еволюційний;
* реформістський(релігійний).

Дослідник А.Л.Нікітін запропонував в основу класифікації покласти поділ на три ідейні напрями:1) залежно від способів боротьби "вільної особистості " проти держави (терор, експропріація, бунт); 2) напрямки, що в основу своєї діяльності поклали боротьбу з "капіталістичним ігом" за допомогою перерозподілу національних багатств (анархо-кооператори, анархо-синдикалісти); 3) напрями, які прагнули звільнити особистість від ідеологічного "пресу" держави та релігії. Звільнення грунтувалось на самовдосконаленні особистості.

Отже, в науковій літературі розроблена ціла низка класифікації, які базуються на різних підходах до дослідження анархістського руху. Варто зазначити, що кожен з напрямів у анархізмі був самодостатнім, оскільки крім ідеологічної основи анархістські ідеї мислителів втілювались практично.  
Ідеї безвладдя, свободи та рівності набули поширення під час народницького руху, вони мали місце в революційних подіях 1905-1907 рр., 1917 р., періоду громадянської війни 1917-1922 рр. На думку анархістів, узурпація влади більшовиками після 1917 р. породила жорстку централізовану систему державної влади в, якій особистість втрачала можливість вибору: "большевики – ныне царствующая самодержавная коммунистическая партия, - воспользувавшись доверием рабочих захватили власть в свои руки, насадили чрезвычаек… задушили всякую мысль… а сами, завладев фабриками и заводами, хлебом и всем, чем владела буржуазия… стали неограниченно властвовать". Цілий ряд стосовно майбутнього радянської держави були трагічно пророчими для російського народу.  
Зокрема Р.Даль писав, що державна влада базується на примусі та авторитеті управління, а людській натурі притаманний автономізм. Історія довела, що остаточного вирішення цього конфлікту не існує – отже, стверджують анархісти, тільки стан безвладдя буде найбільшим досягненням людства. Державницький напрям спростовує такий підхід, справедливо вважаючи, що досягти стану, який пропагують анархісти неможливо – утопія. На цьому суперечки щодо можливостей анархізму не закінчуються, бо приклади існування такого стану знайти можна, слід згадати про племена (Eskimo) на пн. Канади, які століттями жили без держави об'єднуючись сім'ями в маленькі групи. На прикладі цих суперечок впадає в око та особливість, що причиною конфлікту не є постулати анархізму, а лише їх здатність до нормального функціонування.

**Основні ідеологічні напрямки.**

*Традиційно визначають чотири основні напрями в анархізмі:*

1. Індивідуалістичний (М.Штірнер).
2. Мютюелістичний (П.Прудон).
3. Колективістський (М.Бакунін Ж Сорель).
4. Комуністичний (П.Кропоткін).

Такий поділ базується на ставленні ідеологів анархізму до права власності та до майбутнього суспільного устрою .

#### Індивідуалістичний анархізм (М.Штірнер). *Макс Штірнер* (справжнє ім´я Шмідт Каспар) (1806—1856) виступав з крайніх ідеалістичних та егоїстичних позицій. Він називав себе "смертельним ворогом держави", в якої є лише одна альтернатива: "вона або я". Власність для нього лише те, що в його владі. Отже, основне кредо М. Штірнера: "Для мене немає нічого вищого за Мене".Самою крайньою формою анархістського індивідуалізму називають " [егоїзм](http://znaimo.com.ua/%D0%95%D0%B3%D0%BE%D1%97%D0%B7%D0%BC) " , - вчення, розроблене одним з найбільш ранніх і найвідоміших прихильників індивідуалістичного анархізму (хоча, як і [Вільям Годвін](http://znaimo.com.ua/%D0%92%D1%96%D0%BB%D1%8C%D1%8F%D0%BC_%D0%93%D0%BE%D0%B4%D0%B2%D1%96%D0%BD), і не називав себе анархістом) [Макс Штірнер](http://znaimo.com.ua/%D0%A8%D1%82%D0%B8%D1%80%D0%BD%D0%B5%D1%80_%D0%9C%D0%B0%D0%BA%D1%81) . Книга Штірнера "Єдиний і його власність" ("Der Einzige und sein Eigentum") була видана в 1844 році, і є основним текстом даної філософської традиції. Відповідно до концепції Штірнера, єдине обмеження прав людини - це її сила, обмежена силою інших:"Діти не мають права на повноліття, тому що вони неповнолітні: тобто тому що вони діти. [Народи](http://znaimo.com.ua/%D0%9D%D0%B0%D1%80%D0%BE%D0%B4), не домоглися повноправності, не мають права на повноправність: вийшовши зі стану безправ'я, вони набувають права на повноправність. Іншими словами: те, чим ти в силах стати, на те ти маєш *право.* Всі права і всі повноваження я черпаю в *самому собі.* Я *маю право* на все те, що я можу осилити. Я маю право скинути [Зевса](http://znaimo.com.ua/%D0%97%D0%B5%D0%B2%D1%81), [Єгову](http://znaimo.com.ua/%D0%84%D0%B3%D0%BE%D0%B2%D0%B0), Бога і т. д., якщо можу це зробити, якщо ж не можу, то ці боги завжди залишаться відносно мене правими і сильними, я ж повинен буду схилитися перед їхнім правом і силою в безсилому "страху [Божому](http://znaimo.com.ua/%D0%91%D0%BE%D0%B3) ", повинен буду дотримуватися їх заповіді і буду вважати себе правим з усім, що я ні зроблю згідно з *їх* правом, як російська прикордонна варта вважає себе вправі застрелити тікають від неї підозрілих людей, діючи за наказом" вищого начальства ", тобто вбиваючи" по праву ". Я ж сам даю собі право вбивати, поки я сам того не заборонений собі, поки я сам не буду уникати вбивства, не буду боятися його як" порушення права ". Подібна думка проводиться у вірші [Шамиссо](http://znaimo.com.ua/%D0%A8%D0%B0%D0%BC%D0%B8%D1%81%D1%81%D0%BE) "Долина вбивств", де сивий вбивця, червоношкірий, викликає побожне почуття у європейця, у якого він убив товаришів. Я тільки на те не маю право, чого я не роблю цілком вільно і свідомо, тобто на те, на що я сам себе не уповноважую " .Штірнер виходив з права сили. Відповідно до його концепції суспільство - це ілюзія, його не існує, зате люди є реальністю. Він виступав захисником власності, придбаної фізичною силою, владою, але не моральним правом .При цьому Штірнер виступав за певного роду захист своїх прав і передрікав створення "союзу егоїстів", в якому жорстокість згуртовує людей . Ставлення до держави у Макса Штірнера було кілька суперечливим: з одного боку він вважав його існування незаконним, протиприродним, але не вважав у той же час необхідним, щоб люди його знищили, хоча він і рекомендує його позбутися. По суті, він виступає з позиції ігнорування існування держави там, де воно знаходиться в протиріччі з інтересами особистості, і згоди з його наявністю, коли їхні інтереси збігаються . Проте, вважаючи, що ніхто не зобов'язаний насильно усувати держава, він у той же час вважав, що держава в кінцевому рахунку зруйнується в результаті повсюдного розповсюдження егоїзму . В [Росії](http://znaimo.com.ua/%D0%A0%D0%BE%D1%81%D1%96%D1%8F) анархістський індивідуалізм, розроблений Штірнером, з'єднаний з ідеями [Фрідріха Ніцше](http://znaimo.com.ua/%D0%A4%D1%80%D1%96%D0%B4%D1%80%D1%96%D1%85_%D0%9D%D1%96%D1%86%D1%88%D0%B5), привернув невелику кількість [богемних](http://znaimo.com.ua/%D0%91%D0%BE%D0%B3%D0%B5%D0%BC%D0%B0) [художників](http://znaimo.com.ua/%D0%A5%D1%83%D0%B4%D0%BE%D0%B6%D0%BD%D0%B8%D0%BA) і [інтелектуалів](http://znaimo.com.ua/%D0%86%D0%BD%D1%82%D0%B5%D0%BB%D0%B5%D0%BA%D1%82%D1%83%D0%B0%D0%BB), таких як [Лев Чорний](http://znaimo.com.ua/%D0%A2%D1%83%D1%80%D1%87%D0%B0%D0%BD%D1%96%D0%BD%D0%BE%D0%B2_%D0%9F%D0%B0%D0%B2%D0%BB%D0%BE_%D0%94%D0%BC%D0%B8%D1%82%D1%80%D0%BE%D0%B2%D0%B8%D1%87), і ряд інших одинаків, які знаходили самовираження в злочинах і насильстві . Вони заперечували необхідність створення організацій, вважаючи, що тільки неорганізовані, спонтанно діючі люди убезпечити від примусу і влади, і саме це робило їх вірними послідовниками ідеалів анархізму . Такий тип анархістського індивідуалізму надихав, зокрема, анархо-феміністку [Емму Гольдман](http://znaimo.com.ua/%D0%95%D0%BC%D0%BC%D0%B0_%D0%93%D0%BE%D0%BB%D1%8C%D0%B4%D0%BC%D0%B0%D0%BD). Хоча егоїзм Штірнера і індівідуалістічен, проте він впливав і на певну частину анархо-комуністів . Форми лібертарного комунізму, подібні до цієї, розвивалися[Сітуаціоністскім Інтернаціоналом](http://znaimo.com.ua/%D0%A1%D1%96%D1%82%D1%83%D0%B0%D1%86%D1%96%D0%BE%D0%BD%D1%96%D1%81%D1%82%D1%81%D0%BA%D1%96%D0%B9_%D1%96%D0%BD%D1%82%D0%B5%D1%80%D0%BD%D0%B0%D1%86%D1%96%D0%BE%D0%BD%D0%B0%D0%BB), надзвичайно, за своєю природою, егоїстичним .Анархістський індивідуалізм включає в себе кілька традицій , які відстоюють ідею про те, що"Індивідуальна [совість](http://znaimo.com.ua/%D0%A1%D0%BE%D0%B2%D1%96%D1%81%D1%82%D1%8C) і переслідування особистого інтересу не повинні бути обмежені жодним [колективом](http://znaimo.com.ua/%D0%9A%D0%BE%D0%BB%D0%B5%D0%BA%D1%82%D0%B8%D0%B2) або [органом державної влади](http://znaimo.com.ua/%D0%9E%D1%80%D0%B3%D0%B0%D0%BD%D0%B8_%D0%B4%D0%B5%D1%80%D0%B6%D0%B0%D0%B2%D0%BD%D0%BE%D1%97_%D0%B2%D0%BB%D0%B0%D0%B4%D0%B8) " .Анархо-індивідуалізм підтримує ідею власності, яка утримується індивідом для себе, є приватною. Це [радикально](http://znaimo.com.ua/%D0%A0%D0%B0%D0%B4%D0%B8%D0%BA%D0%B0%D0%BB%D1%96%D0%B7%D0%BC) відрізняє індивідуалістів від [соціалістів](http://znaimo.com.ua/%D0%A1%D0%BE%D1%86%D1%96%D0%B0%D0%BB%D1%96%D0%B7%D0%BC)  [колективістів](http://znaimo.com.ua/%D0%9A%D0%BE%D0%BB%D0%B5%D0%BA%D1%82%D0%B8%D0%B2%D1%96%D0%B7%D0%BC) комуністів [коммунітарістов](http://znaimo.com.ua/%D0%9A%D0%BE%D0%BC%D1%83%D0%BD%D1%96%D1%82%D0%B0%D1%80%D0%B8%D0%B7%D0%BC), які виступають проти такого підходу, причому одні з яких виступають за колективне володіння власністю (як правило, протиставляючи поняття особистої та приватної власності), а інші і зовсім заперечують поняття власності, стверджуючи, що "все належить всім" . Ідеї ​​анархо-індивідуалізму розвивали [Макс Штірнер](http://znaimo.com.ua/%D0%9C%D0%B0%D0%BA%D1%81_%D0%A8%D1%82%D1%96%D1%80%D0%BD%D0%B5%D1%80), [Бенджамен Таккер](http://znaimo.com.ua/%D0%A2%D0%B0%D0%BA%D0%B5%D1%80_%D0%91%D0%B5%D0%BD%D0%B4%D0%B6%D0%B0%D0%BC%D1%96%D0%BD_%D0%A0%D1%96%D0%BA%D0%B5%D1%82%D1%81%D0%BE%D0%BD), [Генрі Девід Торо](http://znaimo.com.ua/%D0%A2%D0%BE%D1%80%D0%BE_%D0%93%D0%B5%D0%BD%D1%80%D1%96_%D0%94%D0%B5%D0%B2%D1%96%D0%B4)  почасти [Олексій Боровий](http://znaimo.com.ua/%D0%9E%D0%BB%D0%B5%D0%BA%D1%81%D1%96%D0%B9_%D0%91%D0%BE%D1%80%D0%BE%D0%B2%D0%B8%D0%B9), Мюррей Ротбард та інші .

|  |  |
| --- | --- |
| http://i.livelib.ru/auface/008810/l/f358/Maks_Shtirner.jpg | **Макс Штірнер** ([1806](http://uk.wikipedia.org/wiki/1806)-[1856](http://uk.wikipedia.org/wiki/1856)) – представник німецької політико-правової та філософської думки.Навчався у Берлінському університеті. З 1844 р. працював вчителем німецької мови в жіночому пансіоні. Згодом займався літературною діяльністю. Після розчарувань у державних посадах стає підприємцем та розпочинає власну торгівельну справу. Ідейний світогляд М.Штірнера формувався у міському гуртку "Вільних" (1842 р.), що об'єднав науковців, публіцистів, торговців, студентів. Члени гуртка обговорювали причини консервативності та реакційності держави. На думку членів гуртка, основною причиною консервативності була релігія, яка гальмувала реформи, науковий та суспільний прогрес .Основи індивідуалістичної теорії викладені у праці "Єдиний та його власність" (1844 р.). До основних "постулатів" даної теорії відносять: вищість особистих інтересів людини, індивідуалізм, що переростає у егоїзм, захист приватної власності та невтручання влади у життя громадян. Вихідним положенням індивідуалістичної теорії є - культ "Я" незалежної, автономної, самодостатньої особистості, яка має звільнитись від усіх обмежень. М.Штірнер називав себе "смертельним ворогом держави", яка обмежує свободу особистості. На думку М.Штірнера, у держави є тільки одна альтернатива: "вона або я".Майбутнє суспільство М.Штірнер бачив без держави, замість неї створювався "союз егоїстів". Штірнер вважав, що мільйони стражденних егоїстів об'єднавшись зметуть державу. Звільнившись від обмежень особистість починає ставити власний інтерес вище всього, так формується девіз егоїстів: "Для мене немає нічого вищого за мене!". Рушієм суспільних змін Штірнер вважав, бунт особистостей, які визнають основним законом власне благо. Штірнер у своїй теорії досить чітко розмежував поняття бунту та революції. На думку Штірнера, революція передбачає зміну існуючих суспільних та державних умов, тобто в своїй основі революція несе певний устрій. Бунт на думку Штірнера, несе можливість задоволення власного блага: "достигнуть того, чтобы не нас устраивали, а мы устраивались бы сами и не возлагали надежд на различные институты". Теорія М.Штірнера відкидала необхідність ведення політичної боротьби. Натомість пропонувалось ведення економічного спротиву, який мали очолити економічні організації типу "суспільних пекарень" (професійних об'єднань): "рабочим стоит лишь остановить работу, взглянуть на виработаные продукты, как на свои, и пользоваться ими". Індивідуалістична теорія відкидала необхідність створення політичних партій, оскільки індивідуалізм та партійна відповідальність – несумісні. Егоїстичний "Я" повинен завжди враховувати власні інтереси, отже потрапивши до будь-якої партії особа повинна використовувати її у власних корисливих цілях, якщо власні інтереси та інтереси партії розбігаються її слід покинути. Поява книги Штірнера в Росії стала каталізатором для розробки проблеми звільнення особистості в революційно-демократичному русі. Так, В.Г.Белінський розмірковуючи про егоїзм визначав його як другорядну та руйнівну складову життя людини: "это – разъедающее, а не связывающее начало… ". На думку мислителя, в чистому вигляді егоїзм спонукає особистість до втрати моральних принципів. В.Г Белінський розглядав суспільство як сукупність особистостей, які мають дуалістичні інтереси: власні інтереси та інтереси суспільні. М.Г Чернишевський, досліджуючи проблему свободи особистості, розробив теорію розумного егоїзму, в якій поєднались два принципи: задоволення потреб власного організму та принцип взаємного блага, який є природною властивістю людської натури. Дані принципи були описані в романі "Что делать?" устами одного з героїв – Рахметова: "мы требуем для людей полного наслаждения жизью - вообще". Відповідно до цих принципів, чим більше дія окремої людини відповідає інтересам суспільства, тим більш альтруїстичний характер вона носить.Отже, теорія індивідуалізму збагатила філософську думку цілим рядом нових підходів у визначенні потреб особистості та відповідно описала можливості їх задоволення. Вона спонукала науковців та мислителів до розробки проблем співвідношення особистих та суспільних інтересів, проблем етики та моралі. На сучасному етапі дана теорія є в більшій мірі не впливовою. |

#### *Американська традиція*.Інша форма анархо-індивідуалізму відстоювалася "Бостонський анархістами" , американськими індивідуалістами, які підтримували приватну власність, [обмінюються](http://znaimo.com.ua/%D0%9E%D0%B1%D0%BC%D1%96%D0%BD) на вільному ринку. Вони відстоювали свободу і власність приватних організацій  і виступали за збереження системи найманої праці . Те що одні люди наймають інших, експлуатують чужу працю, для них не було проблемою, проте вони вимагали, щоб:"Все природне необхідне для виробництва багатств було доступно для всіх на рівних [умовах] і що [монополії](http://znaimo.com.ua/%D0%9C%D0%BE%D0%BD%D0%BE%D0%BF%D0%BE%D0%BB%D1%96%D1%8F), які є результатом спеціальних [привілеїв](http://znaimo.com.ua/%D0%9F%D1%80%D0%B8%D0%B2%D1%96%D0%BB%D0%B5%D0%B9), повинні були бути скасованими законом " .Вони вважали, що [державно-монополістичний капіталізм](http://znaimo.com.ua/%D0%94%D0%B5%D1%80%D0%B6%D0%B0%D0%B2%D0%BD%D0%BE-%D0%BC%D0%BE%D0%BD%D0%BE%D0%BF%D0%BE%D0%BB%D1%96%D1%81%D1%82%D0%B8%D1%87%D0%BD%D0%B8%D0%B9_%D0%BA%D0%B0%D0%BF%D1%96%D1%82%D0%B0%D0%BB%D1%96%D0%B7%D0%BC) (визначений як спонсорується державою монополія)  перешкоджає тому, щоб праця була повноцінно винагороджений.При цьому варто відзначити, що, навіть серед американських індивідуалістів 19-го століття, не було монолітною [доктрини](http://znaimo.com.ua/%D0%94%D0%BE%D0%BA%D1%82%D1%80%D0%B8%D0%BD%D0%B0), оскільки вони не погоджувалися один з одним з різних проблем, включаючи права на інтелектуальну власність і володіння правом власності на землю  Головне розбіжність мало місце пізніше в 19-му столітті, коли [Такер](http://znaimo.com.ua/%D0%A2%D0%B0%D0%BA%D0%B5%D1%80_%D0%91%D0%B5%D0%BD%D0%B4%D0%B6%D0%B0%D0%BC%D1%96%D0%BD_%D0%A0%D1%96%D0%BA%D0%B5%D1%82%D1%81%D0%BE%D0%BD) і ряд інших відмовилися від концепції природного права і перейшли в "егоїсти", в дусі штірнеровской філософії . Деякі "Бостона анархісти", такі як Такер, ідентифікували себе як "соціалістів" - [термін](http://znaimo.com.ua/%D0%A2%D0%B5%D1%80%D0%BC%D1%96%D0%BD), який на той час мав широке і дещо невизначене значення, яка передбачала прихильність ідеям рішення "робочої проблеми" за допомогою радикальної економічної реформи .З початком двадцятого [століття](http://znaimo.com.ua/%D0%A1%D1%82%D0%BE%D1%80%D1%96%D1%87%D1%87%D1%8F) популярність індивідуалістичного анархізму падає , хоча пізніше ці ідеї і були переглянуті і модифіковані [Мюрреєм Ротбард](http://znaimo.com.ua/%D0%A0%D0%BE%D1%82%D0%B1%D0%B0%D1%80%D0%B4_%D0%9C%D1%8E%D1%80%D1%80%D0%B5%D0%B9) і анархо-капіталістами в середині двадцятого століття, в потоці більш широкого [лібертаріанського](http://znaimo.com.ua/%D0%9B%D1%96%D0%B1%D0%B5%D1%80%D1%82%D0%B0%D1%80%D1%96%D0%B0%D0%BD%D1%81%D1%82%D0%B2%D0%BE) руху .

### Мютюелістичний анархізм (П.Прудон). *Мютюелізм* - *це "система рівноваги між рівними силами, де кожній силі забезпечені однакові права за умови виконання таких же обов'язків, де кожній силі дана змога обмінюватися послугами за відповідні послуги"*.

Мютюалізм бере початок у [18](http://znaimo.com.ua/18) -м столітті в англійському і французькому робочих рухах ще до того як вони прийняли анархістську форму (що було пов'язано з роботами [П'єра Жозефа Прудона](http://znaimo.com.ua/%D0%9F%D1%80%D1%83%D0%B4%D0%BE%D0%BD_%D0%9F%D1%94%D1%80_%D0%96%D0%BE%D0%B7%D0%B5%D1%84) у Франції та інших теоретиків - в Сполучених Штатах ). Прудоновской ідеї були введені Шарлем Дана (Charles A. Dana) , анархо-індивідуалістами в Сполучених Штатах включаючи Бенджамена Таккера і Вільяма Батчельдера Грііне (William Batchelder Greene) .Мютюалістскій анархізм базується на взаємності, свободу асоціацій, добровільну [контракті](http://znaimo.com.ua/%D0%94%D0%BE%D0%B3%D0%BE%D0%B2%D1%96%D1%80), [федералізм](http://znaimo.com.ua/%D0%A4%D0%B5%D0%B4%D0%B5%D1%80%D0%B0%D1%86%D1%96%D1%8F), а також кредити та грошову реформу. Згідно Грііне, в мютюалістской системі кожен робітник отримував би "справедливу і точно покладену плату за його роботу; [послуги](http://znaimo.com.ua/%D0%9F%D0%BE%D1%81%D0%BB%D1%83%D0%B3%D0%B0), еквівалентні у вартості, що є обміном на послуги, еквівалентні у вартості, без прибутку або знижки " .Ретроспективно мютюалізм іноді характеризувався як економічний індивідуалізм , але при цьому також - і як ідеологічно проміжний між індивідуалізмом і колективістськими формами анархізму .**П´єр Жозеф Прудон** (1809-1865), депутат Національних зборів Франції, заперечував будь-яку державність як основне суспільне зло, не схвалював ідею класової боротьби, а найважливішою умовою свободи особи вважав дрібну власність. Його ідеал — суспільна асоціація дрібних власників, які б мали рівну за розмірами власність. П. Прудон заперечував комуністичне і капіталістичне суспільство, обстоюючи "третю форму суспільства" як синтез спільності й власності. Цей ідеальний стан він і називав анархією. На думку П. Прудона, треба повалити буржуазну державу, ліквідувати центризм і загальнонаціональну владу, замінивши їх федерацією самостійних територіальних одиниць на основі угод між ними. Такі територіальні одиниці можуть утворювати будь-які групи населення: раси, національності, міста тощо. Організація суспільства на принципах комунального устрою повинна мати "аполітичний" характер і не передбачати поділу на володарів і підлеглих. А замість політики має з´явитися наукова організація суспільства, де законодавча влада повинна належати розуму, а виконавча — народу як охоронцеві закону. Саме тому П. Прудон писав про "науковий соціалізм", який має перемогти ненасильницьким шляхом за умови становлення робітничого класу як рушійної сили прогресу.

|  |  |
| --- | --- |
| http://t1.gstatic.com/images?q=tbn:ANd9GcRtxlkU6q5-jkqTuR4PvPYpNbbwOdR5IGGl6ZG-DLVOmtXJuMLpmA | **П'єр Жозеф Прудон** (Proudhon), 1809-1865 - творець анархізму як окремого напряму політичної та правової думки XIX ст. і основоположник такого напряму в анархізмі, як індивідуалістичний анархізм, або анархоіндивідуалізм. На відміну від більшості представників соціалістичного напряму, Прудон не займався практичною революційною діяльністю, він був тільки теоретиком. Спершу вплив на його творчість, формування концепції мала теорія Фур'є, проте невдовзі він витворює власну, абсолютно самостійну теорію. До найголовніших його праць належать такі: "Що таке власність?" (1840), "Система економічних суперечностей, або філософія злиденності" (1846), "Про війну і мир" (1861), "Про засади федералізму" (1863).Він обстоював такий суспільний лад, який базується на взаємній співпраці членів суспільства, з гарантованою автономією людської особистості. Прудон, як він підкреслював, визнає "третю форму суспільства", тобто синтез спільності і власності, заперечуючи, таким чином, і капіталістичне, і комуністичне суспільство. Під цим оглядом він критикував систему парламентаризму, яка, на його думку, мала низку недоліків. По-перше, представництво суперечить ідеї суверенності народу, оскільки рішення парламенту не є виявом цієї суверенності, хоча і є загальнообов'язковими; по-друге, парламентська демократія є тільки механічною, математичною, більшістю; по-третє, представництво більшості не враховує інтересів меншості та індивіда. Прудон писав: "Кожна людина, яка не може робити того, що хоче, і будь-чого, що хоче, має право на бунт, навіть якщо вона одна проти уряду, навіть якщо уряд цей складається зі всіх інших".Свободу мислитель розумів, з одного боку, як вроджену властивість людської природи, з іншого - як постійну мету розвитку людини. Двоякість цього явища зумовлена подвійністю самої людини, яка водночас є істотою індивідуальною і, разом з тим, тією ж мірою, суспільною, оскільки людина є людиною тільки у суспільстві, будучи водночас індивідуальністю і окремим фрагментом усього суспільства. Забезпечення свободи є тим чинником, який пов'язує особу та суспільство. Тому свобода, яку розуміють, як засіб ізоляції особи, як межу, що розділяє людину і суспільство, є запереченням свободи. Враховуючи це, Прудон, в цілому критично ставлячись до права приватної власності, визнає її важливою складовою індивідуальної свободи. Свобода полягає у її взаємному забезпеченні та дотриманні індивідами. Тому, за Прудоном, анархія - це не абсолютна свобода діяльності - вона означає почуття нерозривного зв'язку власної свободи зі свободою інших. Свобода є інтегральна: ніколи не можна посягати на свободу взагалі, не посягаючи на свободу окремих індивідів; і, порушуючи свободу окремих індивідів, порушується свобода взагалі. Так само свобода не може бути "одкроювана" (дарована), вона повинна розвиватися знизу самостійно. Для Прудона анархія не була якимось безвладдям, тобто ліквідація державного механізму, який стояв над суспільством, не повинна була призводити до свавілля та знищення права. Під цим оглядом важливою є висунута Прудоном ідея федерації. Федерація, на його думку, повинна складатися із сукупності самостійних територіальних одиниць, пов'язаних між собою взаємовигідними і рівноправними договірними відносинами. Мислитель писав: "Будь-яка група населення, що має свої особливості, будь-яка раса, національність - сама є господарем на своїй території; будь-яке місто, на основі гарантій своїх сусідів, є господарем в колі, яке воно охоплює своїм промінням. Єдність визначається не законами, а лише обіцянками, які взаємно дають різні автономні групи". По суті, федерація Прудона - це комунальний устрій. Він так визначав правовий статус окремої комуни: "Комуна має право на самоврядування, адміністрацію, збір податків, розпорядження своєю власністю і своїми податками. Вона має право створювати школи для своєї молоді, призначати вчителів, мати свою поліцію, жандармерію і національну гвардію; призначати суддів, мати газети, зібрання; приватні підприємства, банки і т. д. ". Вона має право видавати свої закони і навіть мати свою релігію та своїх святих. Тобто, по суті, комуна є практично суверенною. Що ж до організації влади або, точніше, управління, то воно повинно базуватися на науковій основі. Зокрема, "законодавча влада належить лише розуму, який методично визнаний і доведений", оскільки "правда і законність не залежать від нашої згоди, так само як і математична істина". І для того, щоб їх пізнати і зрозуміти, потрібні розмірковування і навчання. Мислитель стверджував, що будь-яка власність - то крадіжка, якщо тільки вона не здобута власною працею. На цій основі мав би витворитися справедливий лад, який базувався б на самоврядуванні виробничих груп і не потребував би держави. Цей лад не заперечує наявності приватної власності, навпаки, оскільки власність - один з аспектів свободи, передбачає її. Прудон створює концепцію "мютюелізму" (взаємності послуг). |

**Колективістський анархізм (М.Бакунін** **Ж Сорель).** Російський теоретик анархізму **Михайло Бакунін** (1814-1876) закликав до повного знищення держави, церкви та приватної власності, встановлення "колективної й невидимої диктатури", створення комітетів громадського порятунку. Основні положення його концепції викладено в творі "Державність і анархія" (1873). Намагався втілити свої ідеї в життя, беручи участь у кількох збройних повстаннях, а на схилі віку переконався в утопічності своїх ідей. Французький анархіст **Жорж Сорель** (1847-1922), захопившись марксизмом, поступово перейшов до його критики. Сформулював політичну доктрину синдикалізму (від фр. sуndісаt — профспілка) і став визнаним лідером та ідеологом однойменного руху, співпрацюючи із Всезагальною конфедерацією праці, заснованою 1895 р. Він заперечував демократію, парламентаризм, соціалізм — усе, що мало відбиток державності, вважав, що після смерті К. Маркса і Ф. Енгельса та утвердження ліберальної демократії марксизм перебуває в кризовому стані, а наступники К. Маркса та Ф. Енгельса спотворили їхнє вчення. Головним методом революційної боротьби вважав насильство, засобом перманентної мобілізації мас — загальний страйк, чинником об´єднання їх — революційні міфи, ентузіазм, нову революційну мораль. Однак результати Жовтневої революції в Росії зробили його песимістом. А в історію Ж. Сорель увійшов як засновник доктрини анархо-синдикалізму, з якою, безперечно, треба ознайомитись, аби мати уявлення про повний спектр та еволюцію політичної думки світу.

|  |  |
| --- | --- |
| http://upload.wikimedia.org/wikipedia/commons/6/6c/Bakunin_Nadar.jpg | **Міхаїл Бакунін**, 1814-1876 - основоположник нового напряму анархізму - колективістського анархізму, або анархоколективізму. Визначальний вплив на формування бакунінської концепції мали філософія Геґеля, згодом - доктрина Прудона та марксизм. Свої погляди на державу і право, власну концепцію анархізму Бакунін виклав у працях "Бог і держава" (1871) та "Держава і анархія" (1873). Життя Бакуніна схоже на легенду: він перебував у російських тюрмах, його тричі засуджували на смерть, був на засланні у Сибіру, звідки втік через Аляску і, повернувшись до Європи, продовжував анархістську діяльність. Бакунін - основний противник Маркса в I Інтернаціоналі, власне їхній конфлікт став однією з причин розпаду I Інтернаціоналу. На початку 60-х років він формує власну концепцію, основами якої були абсолютна свобода особи, антиінтелектуалізм, а також основана на традиції російської общини колективна власність. Ідея свободи у творчості Бакуніна формується у процесі полеміки з іншим ідеологом анархізму - Максом Штірнером, який вважав, що особа може бути вільною тільки на засаді протиставляння себе суспільству та державі. Суспільство не дає змоги досягнути людині повної свободи. На думку Бакуніна, суспільство становить природне середовище буття особи, натомість її свобода порушується державою, тому досягнення повної свободи і повної автономії особи можливе тільки шляхом ліквідації держави. Штучні інституції, створені державою незалежно від її форми, у кінцевому підсумку завжди спричинюють порушення або знищення свободи особи. Мислитель підкреслював принципову відмінність між становищем особи у суспільстві та в державі. У державі панує право, у суспільстві - традиція та звичай, і взаємодія індивідів базується на солідарності. При цьому форма держави не має принципового значення. Він писав: "Між монархією і республікою існує істотна відмінність: у першій апарат держави пригноблює і грабує населення для користі привілейованих класів, маєтних верств, а також своєї власної кишені іменем монарха; у республіці населення є так само пригноблене і пограбоване на користь тих самих класів, але вже іменем волі народу". Говорячи про державу, мислитель підкреслював, що "жодна держава - навіть в найбільш демократичній формі, навіть якщо б це була найчервоніша політична республіка, народна республіка, все одно влада буде псевдонародною, бо тільки така влада можлива під фальшивим гаслом народного представництва - не буде спроможна дати народові того, що йому потрібно, а саме: змоги вільно організуватися знизу доверху в ім'я власних інтересів. Кожна держава, навіть найбільш демократична і республіканська, навіть псевдонародна держава, видумана паном Марксом, за суттю своєю є нічим іншим, як апаратом, за допомогою якого керує масами привілейована меншість, яка нібито краще розуміє інтереси народу, ніж сам народ". Тому для народу не залишається нічого іншого, як знищити державу шляхом анархістської революції. Розглядаючи перспективи майбутнього людського суспільства, Бакунін особливу увагу приділяє проблемі колективізму. Базуючись на твердженні, що людина є істота суспільна, він намагається окреслити майбутнє життя людей, яке він не мислить поза колективами. Отже, для Бакуніна колективізм є не тільки основним напрямом суспільної організації, але й стає чи не найвищою моральною якістю, яка регулює життя як індивіда, так і суспільства, що стає організацією солідарності індивідів, які однаково користуються всіма необхідними матеріальними благами, так само як і з найбільшого добра всіх, чим є свобода. У такій ситуації людина як найбільш індивідуалістична і, одночасно, найбільш суспільна істота досягає апогею свого розвитку, гармонійно пов'язаного з розвитком колективу. |
| http://t0.gstatic.com/images?q=tbn:ANd9GcQVyrglZnrTc2ADXKBpdM6ywdd9_J6yrWmL0_5jIWDBBZ-gQlup9A | **Жорж Сорель** (1847-1922 рр.). французький анархіст. Захопившись марксизмом, він поступово перейшов до його критики, і сформулював політичну доктрину синдикалізму, став визнаним лідером та ідеологом однойменного руху, співпрацюючи з конфедерацією праці, заснованою у 1895 році.Він заперечував демократію, парламентаризм, соціалізм – усе, що мало відбиток державності, вважав, що після смерті К.Маркса відбулось утвердження ліберальної демократії, а наступники К.Маркса спотворили його вчення.Усі суспільні зміни мали відбутись за допомогою збройного повстання – бунту. Головним методом революційної боротьби вважав насильство, а засобом перманентної мобілізації робітників – страйк, бойкот, саботаж, тобто, економічні методи впливу. Н.В.Пономарьов зазначає, що на сучасному етапі багато течій у анархізмі стали надбанням історії та філософії. Сучасний анархізм він поділив на два основних напрямки – анархо-комунізм та анархо-синдикалізм, які у XX ст.в повній мірі розкрили сутність анархістської концепції змін . На сьогодні це одна з найчисельніших течій заснованих на теорії безвладдя, оскільки поширена вона на території Франції (Confederation National de Travail), Італії (Італійський Синдикалістський Союз), Іспанії, Росії. На сучасному етапі вже не користуються терором як засобом боротьби, але популяризують власну ідею через міжнародні організації. |

[***Соціальний***](http://znaimo.com.ua/%D0%A1%D0%BE%D1%86%D1%96%D0%B0%D0%BB%D1%96%D0%B7%D0%BC)***анархізм*** *- одна з двох основних*[*категорій*](http://znaimo.com.ua/%D0%9A%D0%B0%D1%82%D0%B5%D0%B3%D0%BE%D1%80%D1%96%D1%8F)*анархізму, нарівні з індивідуалістичним анархізмом.* Поняття соціального анархізму зазвичай використовують, щоб [ідентифікувати](http://znaimo.com.ua/%D0%92%D0%BF%D1%96%D0%B7%D0%BD%D0%B0%D0%BD%D0%BD%D1%8F) [комунітарістскі](http://znaimo.com.ua/%D0%9A%D0%BE%D0%BC%D1%83%D0%BD%D1%96%D1%82%D0%B0%D1%80%D0%B8%D0%B7%D0%BC)  форми анархізму, які підкреслюють [співробітництво](http://znaimo.com.ua/%D0%A1%D0%BF%D1%96%D0%B2%D0%BF%D1%80%D0%B0%D1%86%D1%8F), [кооперацію](http://znaimo.com.ua/%D0%9A%D0%BE%D0%BE%D0%BF%D0%B5%D1%80%D0%B0%D1%86%D1%96%D1%8F) і взаємодопомога, при запереченні приватної власності на засоби виробництва і капіталістичних відносин. *Соціальний анархізм включає в себе:*

* анархо-колективізм,
* анархо-комунізм,
* [лібертарної соціалізм](http://znaimo.com.ua/%D0%9B%D1%96%D0%B1%D0%B5%D1%80%D1%82%D0%B0%D1%80%D0%BD%D0%BE%D1%97_%D1%81%D0%BE%D1%86%D1%96%D0%B0%D0%BB%D1%96%D0%B7%D0%BC),
* анархо-синдикалізм,
* соціальну екологію
* мутуалізм.

**Комуністичний анархізм (П.Кропоткін).** Анархо-комуністи стверджують, що дійсно вільна форма [соціальної організації](http://znaimo.com.ua/%D0%A1%D0%BE%D1%86%D1%96%D0%B0%D0%BB%D1%8C%D0%BD%D0%B0_%D0%BE%D1%80%D0%B3%D0%B0%D0%BD%D1%96%D0%B7%D0%B0%D1%86%D1%96%D1%8F) можлива тільки в такому суспільстві, яке складається з самоврядних [комун](http://znaimo.com.ua/%D0%9A%D0%BE%D0%BC%D1%83%D0%BD%D0%B0_(%D1%81%D1%83%D1%81%D0%BF%D1%96%D0%BB%D1%8C%D0%BD%D0%B0)) і [громад](http://znaimo.com.ua/%D0%93%D1%80%D0%BE%D0%BC%D0%B0%D0%B4%D0%B0_(%D1%82%D1%80%D0%B0%D0%B4%D0%B8%D1%86%D1%96%D0%B9%D0%BD%D0%B0)), в яких організовано колективне використання засобів виробництва, усередині яких діє принцип [прямої демократії](http://znaimo.com.ua/%D0%9F%D1%80%D1%8F%D0%BC%D0%B0_%D0%B4%D0%B5%D0%BC%D0%BE%D0%BA%D1%80%D0%B0%D1%82%D1%96%D1%8F), тобто колективного, спільного прийняття рішень, а між собою ці комуни пов'язані через об'єднання у федерації та або [конфедерації](http://znaimo.com.ua/%D0%9A%D0%BE%D0%BD%D1%84%D0%B5%D0%B4%D0%B5%D1%80%D0%B0%D1%86%D1%96%D1%8F), за допомогою горизонтальних, і вертикальних (побудованих знизу вгору) зв'язків .

*Основи анархо-комунізму:*

1. Децентралізація
2. Свобода
3. Рівність
4. Взаємодопомога

**Децентралізація** — заміна централізованої держави і управління вільної федерацією самоврядних територіальних комун (громад) та виробничих спілок.**Свобода** — мається на увазі в першу чергу [свобода](http://uk.wikipedia.org/wiki/%D0%A1%D0%B2%D0%BE%D0%B1%D0%BE%D0%B4%D0%B0) для повного і всебічного розвитку [особистості](http://uk.wikipedia.org/wiki/%D0%9E%D1%81%D0%BE%D0%B1%D0%B8%D1%81%D1%82%D1%96%D1%81%D1%82%D1%8C) без зовнішнього обмеження в особі [державного](http://uk.wikipedia.org/wiki/%D0%94%D0%B5%D1%80%D0%B6%D0%B0%D0%B2%D0%B0) [уряду](http://uk.wikipedia.org/wiki/%D0%A3%D1%80%D1%8F%D0%B4), так і само [фінансового](http://uk.wikipedia.org/wiki/%D0%A4%D1%96%D0%BD%D0%B0%D0%BD%D1%81%D0%B8) обмеження. Відповідно мова йде про свободу від [політичного](http://uk.wikipedia.org/wiki/%D0%9F%D0%BE%D0%BB%D1%96%D1%82%D0%B8%D0%BA%D0%B0) та [економічного](http://uk.wikipedia.org/wiki/%D0%95%D0%BA%D0%BE%D0%BD%D0%BE%D0%BC%D1%96%D0%BA%D0%B0) тиску, коли правителі

змушують людину чинити тим або іншим чином, з огляду на державні [закон](http://uk.wikipedia.org/wiki/%D0%97%D0%B0%D0%BA%D0%BE%D0%BD) и, а [товарно-грошові відносини](http://uk.wikipedia.org/w/index.php?title=%D0%A2%D0%BE%D0%B2%D0%B0%D1%80%D0%BD%D0%BE-%D0%B3%D1%80%D0%BE%D1%88%D0%BE%D0%B2%D1%96_%D0%B2%D1%96%D0%B4%D0%BD%D0%BE%D1%81%D0%B8%D0%BD%D0%B8&action=edit&redlink=1)змушують продавати свою [робочу силу](http://uk.wikipedia.org/wiki/%D0%A0%D0%BE%D0%B1%D0%BE%D1%87%D0%B0_%D1%81%D0%B8%D0%BB%D0%B0) власникам приватної власності і засобів виробництва. Всі люди повинні мати рівну можливість вільно, і у взаємній згоді з іншими людьми визначати умови власного життя.**Рівність** — означає відсутність ієрархії, однакові для всіх можливості задоволення індивідуальних потреб і потреб, а також рівний доступ до всіх суспільних благ.**Взаємодопомога** — мова йде про те, щоб замінити [егоїзм](http://uk.wikipedia.org/wiki/%D0%95%D0%B3%D0%BE%D1%97%D0%B7%D0%BC), який розділяє людей, солідарністю, покликання якої відновити суспільну гармонію, коли люди допомагають один одному і піклуються про ближніх, виходячи з принципу "допоможеш ти, допоможуть тобі ".

Однак, деякі анархо-комуністи виступають проти мажоритарної природи прямої демократії, вбачаючи в ній потенційну можливість перешкоди [особистої свободи](http://znaimo.com.ua/%D0%9E%D1%81%D0%BE%D0%B1%D0%B8%D1%81%D1%82%D0%B0_%D1%81%D0%B2%D0%BE%D0%B1%D0%BE%D0%B4%D0%B0) особистості і прихильність до демократії згоди, тобто вбачають у цих відносинах ієрархічні початку, влада та основи для відтворення державності . Оскільки при комунізмі анархістський гроші повинні будуть перестати існувати, люди не будуть отримувати пряму компенсацію за працю (через поділ прибутку та оплати праці), але повинні будуть мати вільний доступ до всіх ресурсів і надлишків, виробленим комуною . Одна з основних теорій російського анархізму, що спиралась на теорію бездержавного комунізму. Творцем цієї теорії був **Петро Олексійович Кропоткін**. Значний вплив на формування поглядів П.Кропоткіна здійснило знайомство з революційно-демократичною літературою та періодикою: "Современник" М.Г.Чернишевського, "Колокол" та "Полярная звезда" О.І.Герцена. З 1872 р. проживав у Швейцарії. Основні постулати власної теорії виклав у працях: "Записки революціонера" (1885), "Анархізм, його філософія й ідеали" (1896), "Взаємна допомога як фактор розвитку" (1902), "Промови бунтівника", "Завоювання хліба", "Держава та її роль в історії", "Етика".Згідно з його теорією "суспільного прогресу", розвиток суспільства здійснюється у формі стрибків та еволюційних процесів, а соціальна революція – закономірний етап, який призводить до повної ліквідації держави. В своїй теорії він визначив необхідність створення анархістських груп, які будуть проводити "тихую подготовительную идейную работу".Анархію Кропоткін розглядав як: "Равенство во всем – синоним справедливости. Это и есть анархия", даний стан базувався на світогляді, що пропагував механічне розуміння явищ суспільного життя, що визначені об'єктивними законами природи . Бездержавне суспільство він уявляв у формі асоціацій – вільно об'єднаних комун та виробничих общин, у яких не повинно бути жодної форми зовнішнього примусу, щодо конкретного індивіда. У такому суспільстві рішення повинні ухвалювати на підставі спільної згоди та на засадах моралі. Досягти такого стану можливо завдяки анархістській революції. Кропоткін заперечував не тільки приватну, але і особисту власність. На його думку, одразу ж після повалення існуючого ладу, ліквідації держави повинен бути запроваджений принцип – "кожному за здібностями, кожному за потребами". Кропоткін заперечував необхідність створення будь-якого революційного уряду, не визнавав необхідності запровадження революційної диктатури, оскільки внаслідок запровадження диктатури (навіть народної) управління перетворюється на деспотизм та свавілля. Кропоткін розглядав державу як штучне утворення, що мало на меті тримати в покорі та примушувати індивідів працювати на себе. Закони, які діяли в державі і регулювали суспільне життя, він вважав вийнятково сучасним утворенням, підкреслюючи, що людство століттями існувало без кодифікованого законодавства і відносини між людьми регулювались лише звичаями та традиціями.П.Кропоткін доводив історичне походження понять: справедливість та рівноправ'я, оскільки ще до християнства був сформульований принцип: "не роби іншим того, чого не бажаєш, щоб інші зробили тобі", принцип рівноправ'я здійснювався на основі принципу таліону – "зуб за зуб, око за око". Згідно анархо-комуністичної концепції Петра Кропоткіна, і більш пізнім ідеям Мюррея Букчиної, члени такого суспільства будуть спонтанно, добровільно виконувати весь необхідний працю, тому що вони будуть усвідомлювати [вигоди](http://znaimo.com.ua/%D0%9F%D1%80%D0%B8%D0%B1%D1%83%D1%82%D0%BE%D0%BA) громадського володіння підприємствами і взаємодопомоги .Кропоткін вважав, що приватна власність була однією з найважливіших причин гноблення і експлуатації і закликав до її скасування , висуваючи на противагу приватній колективну, суспільну власність .

|  |  |
| --- | --- |
| http://upload.wikimedia.org/wikipedia/commons/5/59/Peter_Kropotkin_circa_1900.jpg | **Петро Кропоткін** (Кропоткин), 1841-1921 - російський князь, який під впливом Бакуніна зблизився з народовольцями, за що був ув'язнений російською владою. Його погляди викладені у працях "Записки революціонера" (1885), "Анархізм, його філософія й ідеали" (1896), "Взаємна допомога як фактор розвитку" (1902). Кропоткін розглядав державу як штучне утворення, що мало на меті "тримати у покорі інших та примушувати їх на себе працювати". Закони, які діяли у державі і регулювали суспільне життя, він вважав винятково новочасними утвореннями, підкреслюючи, що людство сторіччями існувало без писаного законодавства і відносини між людьми регулювалися лише звичаями і традиціями. На підставі вчення Дарвіна про взаємодопомогу у тваринному світі він обґрунтував закон взаємної допомоги та солідарності, як всезагальний біосоціологічний закон. Внаслідок дії цього закону людство, на думку Кропоткіна, не потребує держави з її регулюючою функцією, тому необхідно ліквідувати державну владу. Бездержавне суспільство він уявляв у формі асоціації вільно об'єднаних комун та виробничих общин, у яких не повинно бути жодної форми зовнішнього примусу щодо конкретного індивіда.У такому суспільстві рішення повинні ухвалюватися на підставі спільної згоди та на засадах моралі. Досягнути такого суспільства можна через анархістську революцію. Кропоткін заперечував не тільки приватну, але й особисту власність. На його думку, одразу ж після повалення існуючого ладу, ліквідації держави повинен бути запроваджений принцип - "Кожному за потребами". |

#### Анархо-синдикалізм.На початку [20](http://znaimo.com.ua/20) -ого століття виник анархо-синдикалізм, зайнявши своє особливе місце в рамках анархістської думки  зосередивши набагато більше уваги на [робітничому русі](http://znaimo.com.ua/%D0%A0%D0%BE%D0%B1%D1%96%D1%82%D0%BD%D0%B8%D1%87%D0%B8%D0%B9_%D1%80%D1%83%D1%85), ніж всі інші форми анархізму, синдикалісти висувають ідею про те, що [профспілки](http://znaimo.com.ua/%D0%9F%D1%80%D0%BE%D1%84%D1%81%D0%BF%D1%96%D0%BB%D0%BA%D0%B0) є тією силою, за допомогою якої можливо здійснити радикальні соціальні зміни в суспільному житті, зробити революцію, замінивши капіталізм і держава новим суспільством, заснованим на громадському [самоврядування](http://znaimo.com.ua/%D0%A1%D0%B0%D0%BC%D0%BE%D0%B2%D1%80%D1%8F%D0%B4%D1%83%D0%B2%D0%B0%D0%BD%D0%BD%D1%8F) трудящих. Як і анархо-комуністи, переважна [більшість](http://znaimo.com.ua/%D0%91%D1%96%D0%BB%D1%8C%D1%88%D1%96%D1%81%D1%82%D1%8C) анархо-синдикалістів прагнуть скасувати систему найманої праці і приватну власність на засоби виробництва, в яких бачать одні з найважливіших причини поділу суспільства на [клас](http://znaimo.com.ua/%D0%A1%D0%BE%D1%86%D1%96%D0%B0%D0%BB%D1%8C%D0%BD%D0%B8%D0%B9_%D0%BA%D0%BB%D0%B0%D1%81) імущих ([власників](http://znaimo.com.ua/%D0%92%D0%BB%D0%B0%D1%81%D0%BD%D0%B8%D0%BA)) і незаможних (найманих працівників, трудящих).Найважливішими [принципами](http://znaimo.com.ua/%D0%9F%D1%80%D0%B8%D0%BD%D1%86%D0%B8%D0%BF), на яких грунтується анархо-синдикалізм є робоча солідарність, пряму дію (загальний страйк і повсякденна боротьба на робочому місці, [саботаж](http://znaimo.com.ua/%D0%A1%D0%B0%D0%B1%D0%BE%D1%82%D0%B0%D0%B6)), самоврядування робітників. Все це цілком сумісне і з іншими напрямками анархізму, так що анархо-синдикалісти часто є так само анархо-комуністами або анархо-колективістами . Прихильники анархо-синдикалізму виступають за розвиток профспілкових організацій трудящих, оскільки це концентрує трудящих в рамках існуючої системи, і сприяє тим самим соціальноїреволюції.Провідним анархо-синдикалистским теоретиком першої половини двадцятого століття був [Рудольф Роккер](http://znaimo.com.ua/%D0%A0%D0%BE%D0%BA%D0%B5%D1%80_%D0%A0%D1%83%D0%B4%D0%BE%D0%BB%D1%8C%D1%84), чия брошура [1938](http://znaimo.com.ua/1938) "Anarchosyndicalism" вимальовується в загальних рисах виникнення руху, його основні цілі і значимість робітничого руху в [майбутньому](http://znaimo.com.ua/%D0%9C%D0%B0%D0%B9%D0%B1%D1%83%D1%82%D0%BD%D1%94) .Хоча анархо-синдикалізм часом [асоціюється](http://znaimo.com.ua/%D0%90%D1%81%D0%BE%D1%86%D1%96%D0%B0%D1%86%D1%96%D1%8F_(%D0%BF%D1%81%D0%B8%D1%85%D0%BE%D0%BB%D0%BE%D0%B3%D1%96%D1%8F)) з робочим рухом початку двадцятого століття (особливо у Франції та Іспанії), багато синдикалистские організації активно діють і сьогодні, частина з яких як і раніше являє Анархо-синдикалистский Інтернаціонал (МАТ - Міжнародна асоціація трудящих, створена взимку [1922](http://znaimo.com.ua/1922) - [1923 років](http://znaimo.com.ua/1923)) і профспілкову організацію[Індустріальні робітники світу](http://znaimo.com.ua/%D0%86%D0%BD%D0%B4%D1%83%D1%81%D1%82%D1%80%D1%96%D0%B0%D0%BB%D1%8C%D0%BD%D1%96_%D1%80%D0%BE%D0%B1%D1%96%D1%82%D0%BD%D0%B8%D0%BA%D0%B8_%D1%81%D0%B2%D1%96%D1%82%D1%83) (ІРМ). Існує і російська секція МАТ - [КРАС](http://znaimo.com.ua/%D0%9A%D0%BE%D0%BD%D1%84%D0%B5%D0%B4%D0%B5%D1%80%D0%B0%D1%86%D1%96%D1%8F%20%D1%80%D0%B5%D0%B2%D0%BE%D0%BB%D1%8E%D1%86%D1%96%D0%B9%D0%BD%D0%B8%D1%85%20%D0%B0%D0%BD%D0%B0%D1%80%D1%85%D0%BE-%D1%81%D0%B8%D0%BD%D0%B4%D0%B8%D0%BA%D0%B0%D0%BB%D1%96%D1%81%D1%82%D1%96%D0%B2). Частина синдикалістських профоб'єднань діють не будучи колективними членами міжнародних синдикалістських об'єднань , зокрема [РКАС](http://znaimo.com.ua/%D0%A0%D0%B5%D0%B2%D0%BE%D0%BB%D1%8E%D1%86%D1%96%D0%B9%D0%BD%D0%B0_%D0%BA%D0%BE%D0%BD%D1%84%D0%B5%D0%B4%D0%B5%D1%80%D0%B0%D1%86%D1%96%D1%8F_%D0%B0%D0%BD%D0%B0%D1%80%D1%85%D0%BE-%D1%81%D0%B8%D0%BD%D0%B4%D0%B8%D0%BA%D0%B0%D0%BB%D1%96%D1%81%D1%82%D1%96%D0%B2_%D1%96%D0%BC_%D0%9D_%D0%86_%D0%9C%D0%B0%D1%85%D0%BD%D0%BE) і Центральна організація робочих Швеції.

### Анархізм без прикметників.[Хакім Бей](http://znaimo.com.ua/%D0%A5%D0%B0%D0%BA%D1%96%D0%BC_%D0%91%D0%B5%D0%B9), один з основних теоретиків постлефтістского анархізму." [Анархізм без прикметників](http://znaimo.com.ua/%D0%90%D0%BD%D0%B0%D1%80%D1%85%D1%96%D0%B7%D0%BC_%D0%B1%D0%B5%D0%B7_%D0%BF%D1%80%D0%B8%D0%BA%D0%BC%D0%B5%D1%82%D0%BD%D0%B8%D0%BA%D1%96%D0%B2) ", за словами [історика](http://znaimo.com.ua/%D0%86%D1%81%D1%82%D0%BE%D1%80%D0%B8%D0%BA) Джорджа Річарда Есенвейна (George Richard Esenwein), "віддає на розгляд ненаписана через [дефіс](http://znaimo.com.ua/%D0%94%D0%B5%D1%84%D1%96%D1%81) форми анархізму, тобто, [доктрини](http://znaimo.com.ua/%D0%94%D0%BE%D0%BA%D1%82%D1%80%D0%B8%D0%BD%D0%B0)без будь-яких позначок кваліфікації таких як комунізм, колективізм, мутуалізмом, або індивідуалізм. Для інших ... [це] було просто зрозуміле як відношення, яке допускало співіснування різних анархістських [шкіл](http://znaimo.com.ua/%D0%A8%D0%BA%D0%BE%D0%BB%D0%B0) " . "Анархізм без прикметників" підкреслює гармонію серед різних анархістських [фракцій](http://znaimo.com.ua/%D0%A4%D1%80%D0%B0%D0%BA%D1%86%D1%96%D1%8F_(%D0%BF%D0%BE%D0%BB%D1%96%D1%82%D0%B8%D0%BA%D0%B0)) і намагається об'єднати їх навколо їх загальних [антиавторитарної](http://znaimo.com.ua/%D0%90%D0%B2%D1%82%D0%BE%D1%80%D0%B8%D1%82%D0%B0%D1%80%D0%B8%D0%B7%D0%BC)основ. Така позиція була спочатку прийнята в [1889](http://znaimo.com.ua/1889) Фернандо Таррідой дель Мармолой (Fernando Tarrida del Mrmol), стурбованого "гіркими дебатами" серед різних анархістських рухів, як [заклик](http://znaimo.com.ua/%D0%97%D0%B0%D0%BA%D0%BB%D0%B8%D0%BA) до [терпимості](http://znaimo.com.ua/%D0%A2%D0%B5%D1%80%D0%BF%D0%B8%D0%BC%D1%96%D1%81%D1%82%D1%8C) . Серед представників даного напрямку можна назвати Вольтеріану де Клер (Voltairine de Cleyre) , Ерріко Малатеста  і Фреда Вудворт .

### Посткласичний анархізм.

### Анархізм продовжує виробляти багато [еклектичних](http://znaimo.com.ua/%D0%95%D0%BA%D0%BB%D0%B5%D0%BA%D1%82%D0%B8%D0%BA%D0%B0) і синкретичних філософських напрямів і рухів; починаючи з відродження анархізму в США в [1960](http://znaimo.com.ua/1960) -х роках  виникло багато нових напрямів. Так, наприклад, анархо-капіталізм розвивався в якості радикального крила антидержавного лібертаріанства, будучи по суті неабияк омолодженою формою анархо-індивідуалізму. Даний напрямок увібрала багато ідей з економічної [австрійської школи](http://znaimo.com.ua/%D0%90%D0%B2%D1%81%D1%82%D1%80%D1%96%D0%B9%D1%81%D1%8C%D0%BA%D0%B0_%D1%88%D0%BA%D0%BE%D0%BB%D0%B0), економіки і права або теорії державного вибору, в той час як розквітають феміністський рухи і рух[захисників навколишнього середовища](http://znaimo.com.ua/%D0%95%D0%BD%D0%B2%D0%B0%D0%B9%D1%80%D0%BE%D0%BD%D0%BC%D0%B5%D0%BD%D1%82%D0%B0%D0%BB%D1%96%D0%B7%D0%BC) також породили напряму в анархізмі. Постлевий анархізм - це тенденція, яка прагне дистанціюватися від традиційної " [лівої політики](http://znaimo.com.ua/%D0%9B%D1%96%D0%B2%D1%96_(%D0%BF%D0%BE%D0%BB%D1%96%D1%82%D0%B8%D0%BA%D0%B0)) "і взагалі покинути жорсткі межі ідеологій. Постлевие анархісти стверджують, що анархізм був ослаблений тим, що занадто довго був частиною" лівого "руху, і єдиним вирішенням даної проблеми називається синтез різних напрямів анархістської думки, і самовизначення антиавторитарної революційного руху поза лівого [дискурсу](http://znaimo.com.ua/%D0%94%D0%B8%D1%81%D0%BA%D1%83%D1%80%D1%81). Постанархізм - теоретичне просування синтезу класичної анархістської теорії, і [постструктуралізму](http://znaimo.com.ua/%D0%9F%D0%BE%D1%81%D1%82%D1%81%D1%82%D1%80%D1%83%D0%BA%D1%82%D1%83%D1%80%D0%B0%D0%BB%D1%96%D0%B7%D0%BC), що розвивається Солом Ньюманом (Saul Newman), і також асоційованого з такими теоретиками, як Тодд Мей (Todd May), [Жиль Дельоз](http://znaimo.com.ua/%D0%96%D0%B8%D0%BB%D1%8C_%D0%94%D0%B5%D0%BB%D1%8C%D0%BE%D0%B7) і [Фелікс Гваттарі](http://znaimo.com.ua/%D0%A4%D0%B5%D0%BB%D1%96%D0%BA%D1%81_%D0%93%D0%B2%D0%B0%D1%82%D1%82%D0%B0%D1%80%D1%96). Ця теорія виходить з широкого діапазону ідей, включаючи сюди [постмодернізм](http://znaimo.com.ua/%D0%9F%D0%BE%D1%81%D1%82%D0%BC%D0%BE%D0%B4%D0%B5%D1%80%D0%BD%D1%96%D0%B7%D0%BC), [автономістські марксизм](http://znaimo.com.ua/%D0%90%D0%B2%D1%82%D0%BE%D0%BD%D0%BE%D0%BC%D1%96%D1%81%D1%82%D1%81%D1%8C%D0%BA%D1%96_%D0%BC%D0%B0%D1%80%D0%BA%D1%81%D0%B8%D0%B7%D0%BC), постлевий анархізм, [ситуаціонізм](http://znaimo.com.ua/%D0%A1%D0%B8%D1%82%D1%83%D0%B0%D1%86%D1%96%D0%BE%D0%BD%D1%96%D0%B7%D0%BC) і [постколоніалізм](http://znaimo.com.ua/%D0%9F%D0%BE%D1%81%D1%82%D0%BA%D0%BE%D0%BB%D0%BE%D0%BD%D1%96%D0%B0%D0%BB%D1%96%D0%B7%D0%BC) .Інша нещодавно виникла форма анархізму, критична по відношенню до традиційного анархізму - інсуррекціоналізм, захищає неформальну організацію і [активне](http://znaimo.com.ua/%D0%90%D0%BA%D1%82%D0%B8%D0%B2%D0%BD%D1%96%D1%81%D1%82%D1%8C_%D0%BE%D1%81%D0%BE%D0%B1%D0%B8%D1%81%D1%82%D0%BE%D1%81%D1%82%D1%96) опір державі, його прихильниками називають Вулф Ландстрейчер (Wolfi Landstreicher) і Альфредо Банна.*Біблійний анархізм* - інтерпретація [Овадія Шохером](http://znaimo.com.ua/%D0%9E%D0%B2%D0%B0%D0%B4%D1%96%D1%8F_%D0%A8%D0%BE%D1%85%D0%B5%D1%80) анархічних ідей Льва Толстого. Шохер формулює ідею анархічного суспільства як мережі невеликих міст, керованих суддями без законодавчої влади. Шохер постулював, що анархізм відкидає тільки примусовий закон, а не закон взагалі. Оскільки культурне оточення є частиною самоідентифікації людини, а закон захищає культурне оточення, люди мають право жити під владою закону, якщо вони того хочуть. Шохер вирішує виникає парадокс, пропонуючи систему конкуруючих міні-юрисдикцій. У його прикладах, деякі міста будуть практикувати ринковий капіталізм, а інші - комунізм, деякі будуть релігійними, а інші - лібертаріанському. Якщо кожна людина може вільно і недорого вибрати юрисдикцію по своєму смаку, і якщо такі юрисдикції активно конкурують між собою за залучення нових мешканців, то в такій системі люди вибирають владу закону абсолютно добровільно. Шохер описує свій анархізм як відмова від монопольної юрисдикції національних держав .

#### Анархо-капіталізм.[Мюррей Ротбард](http://znaimo.com.ua/%D0%9C%D1%8E%D1%80%D1%80%D0%B5%D0%B9_%D0%A0%D0%BE%D1%82%D0%B1%D0%B0%D1%80%D0%B4) (1926-1995), основоположник анархо-капіталізму, який стверджував, що "капіталізм - це найбільш повне вираження анархізму, а анархізм найбільш повне вираження капіталізму" .Анархо-капіталізм (або по-іншому "анархізм вільного ринку", "ринковий анархізм")"Грунтується на [вірі](http://znaimo.com.ua/%D0%92%D1%96%D1%80%D0%B0) в вільне володіння приватною власністю, запереченні будь-якої форми урядової влади або [її] втручання, та підтримки конкурентоспроможного вільного ринку як головного [механізму](http://znaimo.com.ua/%D0%9C%D0%B5%D1%85%D0%B0%D0%BD%D1%96%D0%B7%D0%BC) для соціальної взаємодії " .Через те, що історично склався анархізм як (у переважній більшості випадків) антикапіталістична соціально-політична і філософська думка, анархо-комуністи виступають різко проти капіталістичного анархізму . Самі ж анархо-капіталісти розрізняють капіталізм як систему мирного вільного обміну [[104]](http://znaimo.com.ua/%D0%90%D0%BD%D0%B0%D1%80%D1%85%D1%96%D0%B7%D0%BC#link144) і " [державний капіталізм"](http://znaimo.com.ua/%D0%94%D0%B5%D1%80%D0%B6%D0%B0%D0%B2%D0%BD%D0%B8%D0%B9_%D0%BA%D0%B0%D0%BF%D1%96%D1%82%D0%B0%D0%BB%D1%96%D0%B7%D0%BC), який Мюррей Ротбард визначає як змова між великим капіталом і урядом, який використовує методи примусу, щоб знищити систему вільних ринкових відносин [[105]](http://znaimo.com.ua/%D0%90%D0%BD%D0%B0%D1%80%D1%85%D1%96%D0%B7%D0%BC#link145). Грунтуючись на принципі [природних прав](http://znaimo.com.ua/%D0%9F%D1%80%D0%B8%D1%80%D0%BE%D0%B4%D0%BD%D1%96_%D0%BF%D1%80%D0%B0%D0%B2%D0%B0), понятті про вільний договорі, прагматизмі анархо-капіталісти вітають існування приватної власності, яка була придбана завдяки праці, торгівлі, або ж була отримана в подарунок . Говорячи про суспільство, побудованому на анархо-капіталістичних засадах, його прихильники дотримуються принципу існуючих на добровільних засадах вільних ринкових відносинах, які привели б до такого соціального устрою, в якому буде підтримуватися [санкціонований](http://znaimo.com.ua/%D0%A1%D0%B0%D0%BD%D0%BA%D1%86%D1%96%D1%8F) законом правопорядок, захист та інфраструктура, організована через комерційну конкуренцію, благодійні організації та вільно створювані асоціації, але не було б державної влади . У пропагованої Ротбард анархо-капіталізму закон (принцип ненападу) застосовується ринком, але не створюється ним, у той час як [утилітаристської](http://znaimo.com.ua/%D0%A3%D1%82%D0%B8%D0%BB%D1%96%D1%82%D0%B0%D1%80%D0%B8%D0%B7%D0%BC) версія Давида Д. Фрідмана увазі, що закон буде створюватися ринком.У той час як термін "анархо-капіталізм" був введений Ротбард, і його виникнення датується [1960](http://znaimo.com.ua/1960) -ми в [Сполучених Штатах](http://znaimo.com.ua/%D0%A1%D0%A8%D0%90), деякі історики, зокрема й самого Ротбарда, простежують коріння даного анархістського спрямування до середини 19-го століття в роботах ринкових теоретиків, таких як [Густав де Молінарі](http://znaimo.com.ua/%D0%93%D1%83%D1%81%D1%82%D0%B0%D0%B2_%D0%B4%D0%B5_%D0%9C%D0%BE%D0%BB%D1%96%D0%BD%D0%B0%D1%80%D1%96) (Gustave de Molinari) .Анархо-капіталізм зазнав на собі вплив таких проринкову [теоретиків](http://znaimo.com.ua/%D0%A2%D0%B5%D0%BE%D1%80%D0%B5%D1%82%D0%B8%D0%BA), як Молінарі, [Фредерік Бастіа](http://znaimo.com.ua/%D0%A4%D1%80%D0%B5%D0%B4%D0%B5%D1%80%D1%96%D0%BA_%D0%91%D0%B0%D1%81%D1%82%D1%96%D0%B0) і [Роберт Нозік](http://znaimo.com.ua/%D0%A0%D0%BE%D0%B1%D0%B5%D1%80%D1%82_%D0%9D%D0%BE%D0%B7%D1%96%D0%BA), а також американських теоретиків індивідуалізму, таких як Бенджамен Таккер і Лізандр Спунер (Lysander Spooner) . Продумана форма анархістського індивідуалізму, вона відрізняється від індивідуалізму "Бостонський анархістів" 19-го століття своїм запереченням трудової теорії вартості (і її нормативних значень) на користь неокласичної або [Австрійської Школи](http://znaimo.com.ua/%D0%90%D0%B2%D1%81%D1%82%D1%80%D1%96%D0%B9%D1%81%D1%8C%D0%BA%D0%B0_%D1%88%D0%BA%D0%BE%D0%BB%D0%B0) [маржиналістського](http://znaimo.com.ua/%D0%9C%D0%B0%D1%80%D0%B6%D0%B8%D0%BD%D0%B0%D0%BB%D1%96%D0%B7%D0%BC) напряму. У свою чергу анархо-капіталістичні ідеї сприяли розвитку [агорізма](http://znaimo.com.ua/%D0%90%D0%B3%D0%BE%D1%80%D1%96%D0%B7%D0%BC) , [автаркізма](http://znaimo.com.ua/%D0%90%D0%B2%D1%82%D0%B0%D1%80%D0%BA%D1%96%D1%8F), [волюнтаризму](http://znaimo.com.ua/%D0%92%D0%BE%D0%BB%D1%8E%D0%BD%D1%82%D0%B0%D1%80%D0%B8%D0%B7%D0%BC) (лібертаріанського)  і [кріптоанархізма](http://znaimo.com.ua/%D0%9A%D1%80%D1%96%D0%BF%D1%82%D0%BE%D0%B0%D0%BD%D0%B0%D1%80%D1%85%D1%96%D0%B7%D0%BC) . Є [інститути](http://znaimo.com.ua/%D0%9D%D0%B0%D1%83%D0%BA%D0%BE%D0%B2%D0%BE-%D0%B4%D0%BE%D1%81%D0%BB%D1%96%D0%B4%D0%BD%D0%B8%D0%B9_%D1%96%D0%BD%D1%81%D1%82%D0%B8%D1%82%D1%83%D1%82), дуже тісно пов'язані з капіталістичним анархізмом: Центр Лібертаріанської Досліджень та [Інститут Людвіга фон Мізеса](http://znaimo.com.ua/%D0%86%D0%BD%D1%81%D1%82%D0%B8%D1%82%D1%83%D1%82_%D0%9B%D1%8E%D0%B4%D0%B2%D1%96%D0%B3%D0%B0_%D1%84%D0%BE%D0%BD_%D0%9C%D1%96%D0%B7%D0%B5%D1%81%D0%B0).

#### Анархо-фемінізм.

#### Анархо-фемінізм являє собою синтез радикального [фемінізму](http://znaimo.com.ua/%D0%A4%D0%B5%D0%BC%D1%96%D0%BD%D1%96%D0%B7%D0%BC) і анархізму, який розглядає [патріархат](http://znaimo.com.ua/%D0%9F%D0%B0%D1%82%D1%80%D1%96%D0%B0%D1%80%D1%85%D0%B0%D1%82) ( [чоловіче](http://znaimo.com.ua/%D0%A7%D0%BE%D0%BB%D0%BE%D0%B2%D1%96%D0%BA) домінування над [жінками](http://znaimo.com.ua/%D0%96%D1%96%D0%BD%D0%BA%D0%B0)) як фундаментальне прояв існуючої державницької системи, якій протистоять анархісти. Анархо-фемінізм виник наприкінці [19](http://znaimo.com.ua/19) -го століття в роботах ранніх феміністських анархістів, таких як Люсі Парсонс, [Емма Гольдман](http://znaimo.com.ua/%D0%95%D0%BC%D0%BC%D0%B0_%D0%93%D0%BE%D0%BB%D1%8C%D0%B4%D0%BC%D0%B0%D0%BD) та[Вольтаріна де Клер](http://znaimo.com.ua/%D0%92%D0%BE%D0%BB%D1%8C%D1%82%D0%B0%D1%80%D1%96%D0%BD%D0%B0_%D0%B4%D0%B5_%D0%9A%D0%BB%D0%B5%D1%80), і навіть Дора Марсден (Dora Marsden). Анархо-феміністки, як і інші радикальні феміністки, виступають проти традиційних для нашого суспільства концепцій сімейних відносин, освіти і [гендерних](http://znaimo.com.ua/%D0%93%D0%B5%D0%BD%D0%B4%D0%B5%D1%80) ролей.Багато анархо-феміністки особливо критично налаштовані по відношенню до інституту [шлюбу](http://znaimo.com.ua/%D0%A8%D0%BB%D1%8E%D0%B1). Наприклад, Емма Гольдман стверджувала, що шлюб - це просто економічний договір і що"... [Жінка] платить за це своїм [ім'ям](http://znaimo.com.ua/%D0%86%D0%BC%D1%8F), самотою, [самоповагою](http://znaimo.com.ua/%D0%A1%D0%B0%D0%BC%D0%BE%D0%BF%D0%BE%D0%B2%D0%B0%D0%B3%D0%B0) і самої [життям](http://znaimo.com.ua/%D0%96%D0%B8%D1%82%D1%82%D1%8F), "поки смерть не розлучить їх". Більше того, шлюбна [страховка](http://znaimo.com.ua/%D0%A1%D1%82%D1%80%D0%B0%D1%85%D1%83%D0%B2%D0%B0%D0%BD%D0%BD%D1%8F) прирікає її на довічну залежність, на [паразитизм](http://znaimo.com.ua/%D0%9F%D0%B0%D1%80%D0%B0%D0%B7%D0%B8%D1%82%D0%B8%D0%B7%D0%BC), на повну непотрібність, як особисту, так і суспільну. Чоловік також платить свою частку, але, оскільки його можливості ширше, шлюб не обмежує його в тій мірі, як жінку. Свої кайдани він відчуває більше в економічному плані " [[115]](http://znaimo.com.ua/%D0%90%D0%BD%D0%B0%D1%80%D1%85%D1%96%D0%B7%D0%BC#link155).Анархо-феміністки розглядають патріархат як основоположну суспільну проблему і вважають, що феміністська боротьба проти [дискримінації](http://znaimo.com.ua/%D0%94%D0%B8%D1%81%D0%BA%D1%80%D0%B8%D0%BC%D1%96%D0%BD%D0%B0%D1%86%D1%96%D1%8F) за статевою ознакою і патріархату - досить істотний компонент анархістської боротьби проти державності і капіталізму. Сьюзан Браун висловлюючи свою точку зору, говорила, що, "оскільки анархізм - політична філософія, яка виступає проти будь-яких владних відносин, він є невід'ємною частиною фемінізму" . Було і кілька чоловіків-феміністів, таких як анархо-комуніст Жозеф Дежак (Joseph Djacque), який виступав проти антіфеміністскіх поглядів Прудона . Не так давно Венді Макелрой визначила свою оригінальну позицію, яку вона називає "інфемінізм", або по-іншому - "індивідуалістичний фемінізм", що сполучає в собі фемінізм з анархо-капіталізмом або лібертаріанством, стверджуючи, що прокапіталістіческая, антидержавна позиція передбачає рівні права і можливості для жінок . Індивідуалістичний анархістський фемінізм виник з американського анархо-індивідуалістичного руху.

#### Зелений анархізм - одне з напрямків в анархізмі, яке робить акцент на проблемах [охорони навколишнього середовища](http://znaimo.com.ua/%D0%9E%D1%85%D0%BE%D1%80%D0%BE%D0%BD%D0%B0_%D0%BD%D0%B0%D0%B2%D0%BA%D0%BE%D0%BB%D0%B8%D1%88%D0%BD%D1%8C%D0%BE%D0%B3%D0%BE_%D1%81%D0%B5%D1%80%D0%B5%D0%B4%D0%BE%D0%B2%D0%B8%D1%89%D0%B0). На сьогоднішній день можна виділити такі важливі напрямки в ньому як [соціальна екологія](http://znaimo.com.ua/%D0%A1%D0%BE%D1%86%D1%96%D0%B0%D0%BB%D1%8C%D0%BD%D0%B0_%D0%B5%D0%BA%D0%BE%D0%BB%D0%BE%D0%B3%D1%96%D1%8F_(%D0%BD%D0%B0%D1%83%D0%BA%D0%B0)) і [анархо-примітивізм](http://znaimo.com.ua/%D0%90%D0%BD%D0%B0%D1%80%D1%85%D0%BE-%D0%BF%D1%80%D0%B8%D0%BC%D1%96%D1%82%D0%B8%D0%B2%D1%96%D0%B7%D0%BC). Багато прихильників зеленого анархізму і примітивізму розглядають як основоположника їх сучасних поглядів [Фреді Перлмана](http://znaimo.com.ua/%D0%A4%D1%80%D0%B5%D0%B4%D1%96_%D0%9F%D0%B5%D1%80%D0%BB%D0%BC%D0%B0%D0%BD). Серед відомих сучасних [авторів](http://znaimo.com.ua/%D0%90%D0%B2%D1%82%D0%BE%D1%80), які підтримують зелений анархізм, можна назвати прихильників технологічного розвитку [Мюррея Букчиної](http://znaimo.com.ua/%D0%9C%D1%8E%D1%80%D1%80%D0%B5%D0%B9_%D0%91%D1%83%D0%BA%D1%87%D0%B8%D0%BD), Жанет Бііл (Janet Biehl), Деніела Ходоркоффа (Daniel Chodorkoff), антрополога Брайана Морріса, а також людей, близьких до Інституту соціальної екології; також до зелених анархістам ставляться вкрай критично налаштовані по відношенню до ідей технологічного розвитку Деррік Йенсен (Derrick Jensen ), Джордж Драффан (George Draffan) і [Джон Зерзан](http://znaimo.com.ua/%D0%94%D0%B6%D0%BE%D0%BD_%D0%97%D0%B5%D1%80%D0%B7%D0%B0%D0%BD); крім того до даного напрямку в анархізмі можна віднести Алана Картера  і Стюарта Давідсона .Соціальні екологи, що представляють собою свого роду соціальних анархістів, часто критикують основні (традиційні) напряму в анархізмі за те, що вони надмірно фіксуються на [політиці](http://znaimo.com.ua/%D0%9F%D0%BE%D0%BB%D1%96%D1%82%D0%B8%D0%BA%D0%B0) і[економіці](http://znaimo.com.ua/%D0%95%D0%BA%D0%BE%D0%BD%D0%BE%D0%BC%D1%96%D0%BA%D0%B0), замість того щоб зосередити свою увагу на екосистемі (людської і природної), як роблять це послідовники зеленого анархізму. Дана теорія просуває ідею розвитку так званого[лібертарного муніціпалізма](http://znaimo.com.ua/%D0%9B%D1%96%D0%B1%D0%B5%D1%80%D1%82%D0%B0%D1%80%D0%BD%D0%BE%D1%97_%D0%BC%D1%83%D0%BD%D1%96%D1%86%D1%96%D0%BF%D0%B0%D0%BB%D1%96%D0%B7%D0%BC%D0%B0) .Анархо-примітивіст часто критикують анархістський " [мейнстрім](http://znaimo.com.ua/%D0%9C%D0%B5%D0%B9%D0%BD%D1%81%D1%82%D1%80%D1%96%D0%BC) "за те, що він підтримує поняття [цивілізації](http://znaimo.com.ua/%D0%A6%D0%B8%D0%B2%D1%96%D0%BB%D1%96%D0%B7%D0%B0%D1%86%D1%96%D1%8F) і сучасні технології, які, як вважають примітивіст, грунтуються на пануванні і експлуатації. На противагу цьому вони захищають процес "повернення до дикості", або ж повторного возз'єднання з навколишнім середовищем .

#### Висновок.Отже, розглянувши теоретичний блок про дефініцію, класифікацію, основні ідеологічні напрями анархізму, варто зазначити, що анархістська теорія має давню та стрімку історію. Вона дифереціювалася залежно від "ідеалу" майбутніх суспільних перетворень, від теоретичного обгрунтування поняття власності, від проблеми свободи особистості у суспільстві. Тобто, анархізм – теорія, яка кинула виклик державницькому напряму (макіавеллізму) та розкрила власну теоретичну "ідеальну" модель суспільних перетворень, які грунтувались на двох основних принципах – заперечення необхідності держави як форми організації суспільства та заперечення будь-якої влади у суспільстві.Конфлікт між анархістською та державницькою теорією грунтувався не на проблемах постулатів та теорій, а у функціональній, практичній площині, тобто у здатності до нормального функціонування даних теоретичних доробків. У даному розділі розкривається еволюційна зміна анархістської теорії, що диференціювалася залежно від характеру суспільних перетворень. Враховуючи характер суспільних перетворень у теоретичному блоці анархістської теорії простежується визначена необхідність у проведенні соціальної анархістської революції, яка має докорінно змінити основи суспільного устрою та реорганізувати суспільні відносини за новим "справедливим" принципом. Основною ж відмінністю між різними напрями, які визначались з необхідністю проведення соціальної революції були форми та методи боротьби, які розділили анархістів на радикалів, реформістів та еволюціоністів. Крім теоретичних напрацювань, анархісти намагались практично втілити свої ідеї у життя. Власне, наступний розділ буде демонструвати практичний аспект діяльності анархістських організацій: форми та методи революційної боротьби, роль анархістської теорії у революційних подіях в Росії у період 1905-1907 рр., у період 1917 р., у період громадянської війни 1917-1921 рр. та власне роль анархістської теорії у сучасному суспільстві. Проте анархізм загалом не здатний до масштабних політичних дій, не кажучи вже про тривале здійснення влади у суспільстві.

*Основними принциповими і невиліковними недоліками анархізму є такі:*

* розмитість уявлень майбутнього суспільства, до якого закликають анархісти;
* невміння організовувати свої дії та управляти ними відповідно до умов, що динамічно змінюються;
* наявність гострих суперечностей усередині анархічних течій, що знекровлює їх і робить нереальним досягнення їхніх політичних цілей.

Проте соціальна й політична нерівність, бюрократизм, обмеження соціальної поведінки постійно створюють ґрунт для бажання перерозподілу майна та туги за індивідуальною свободою.

**3.Питання.** [**Анархізм в Україні**](http://uk.wikipedia.org/wiki/%D0%90%D0%BD%D0%B0%D1%80%D1%85%D1%96%D0%B7%D0%BC#.D0.90.D0.BD.D0.B0.D1.80.D1.85.D1.96.D0.B7.D0.BC_.D0.B2_.D0.A3.D0.BA.D1.80.D0.B0.D1.97.D0.BD.D1.96)

В Україні анархізм почав поширюватися в кінця 19 століття під впливом ідей П. Кропоткіна. Дослідник В.Савченко у статті "Анархістський рух в Україні у 1905-1907 рр." розглядав практичне втілення ідей анархізму. Одним з аспектів розкритих у статті були значення та роль терору у практиці анархістів. Терор анархістів науковець розглядав у порівнянні з іншими політичними напрямами, що взяли на озброєння тактику терору. Зокрема автор статті порівнював практику терору есерів та анархістів. Для есерів на думку дослідника, була притаманна "індивідуальна" тактика терору спрямована проти монаршої родини, міністрів, великих князів, що мала на меті гучний політичний та суспільний резонанс. Тактика есерів була пов'язана з столичними колами політиків та інтелегенції, які планували продовжити подальше революційне реформування держави. Терор анархістів автор статті характеризує як "провінційний"(масовий) спрямований проти "сатрапів влади" на місцях (у провінціях): власників крамниць, директорів фабрик, рядових поліцейських. Дана тактика грунтувалась на принципі аполітизму, що заперечував орієнтацію на столицю як центр влади, уособлення держави та осередок політичної боротьби. Терор анархістів на думку В.Савченка характеризувався своєю полівекторністю, що виявилась у політичній та економічній сферах. У практичному втіленні від фізичного знищення до практики експропріацій – економічного послаблення ворога - держави та власників-капіталістів. Для порівняння наводяться статистичні данні застосування терористичних методів боротьби у період з 1902-1909 рр. Есери у цей період провели у Російській імперії приблизно 300 терактів "проти особистостей", а анархісти у південно-західних губерніях імперії провели біля 500 терактів у яких загинуло близько 600 осіб. У різних джерелах дане число коливається від 600-700 осіб це пов'язано з спрямуванням терору, оскільки досить часто жертвами терору анархістів ставали робітники та односельчани, які мали відмінну позицію у політичній боротьбі. У 1906-1908 роках у Південних губерніях Російської імперії анархістські групи (організації) існували у 120 населених пунктах. Чисельно ці організації об'єднували від 4-4,5тис. активістів та бойовиків [69,с.1-2].  
Сучасники подій 1905-1907 рр. Розробили класифікацію анархізму за спрямуванням, тобто, почали виділяти "південний" анархізм – терористичний, агресивний, масовий, відрізняючи його від "північного" анархізму – кабінетного, поміркованого, пропагандистського, іншими словами – "столичного". Анархістська "пропаганда дією" повинна була підштовхнути маси до рішучих дій у боротьбі з владою на шляху неминучої соціальної революції, що має знищити "cоціальних паразитів". Хлібовольці користуючись концепцією "пропаганди дією" розробили тактику - особистої ініціативи у терорі, що мало продемонструвати вищий прояв "свободи особи" вільної від вказівок організації. Південний регіон Російської імперії став "полігоном" теорій та експериментів, оскільки тут репрезентовані всі напрямки анархістської теорії: анархо-комуністи ("хлібовольці", "безначальці", "чорнознаменці", "безмотивники", "комунари"), анархо-синдикалісти та анархо-індивідуалісти (містичний та антиінтелегентський). Всі перераховані напрями розглядали терор як "революційну необхідність" відрізняючись лише за спрямованістю терору: масового, економічного, "адресного" чи "безмотивного". "Столицями" анархістського руху в Російській імперії стають найбільші промислові центри "на південних окраїнах": Одеса і Катеринослав (Дніпропетровськ). Крім анархістів Одеси і Катеринослава, основна маса "південних" анархістів була породженням міських слобідок Донецько-Криворізького промислового району чи патріархальних єврейських ґето Центральної України. Посилення радикальних настроїв та нечіткість програм анархістських організацій пов'язано з незначним відсотком інтелегенції у складі анархістського руху, що сприяло відірваності від магістральних політичних та культурних процесів. Особливості зародження та розвитку анархістського руху можна спробувати пояснити на основі положень різних теорій. "Теорія внутрішнього колоніалізму" концептуально розглядає поділ суспільства на "Центр та Переферію". "Центр" контролює основний неподільний ресурс – владу, він провадить дискримінаційну політику по відношенню до "переферії", що грунтується на економічній, політичній та національній дискримінації внаслідок швидких процесів модернізації. Рушієм конфлікту у даному випадку стає економічна відсталість "переферії", а конфлікт стає наслідком дискримінацій. З запровадженням машинного виробництва економічні відмінності між "центром та переферією" поглиблюються значною мірою. В цих умовах нерівномірність розвитку регіонів та поява "нових" міст в яких чисельно зменшувався відсоток інтелегенції в процесах урбанізації. Так, відбувається чисельне збільшення робітників у складі революційних організацій цей процес ознаменований появою маргінального світогляду серед молодих революціонерів. Формування нового світогляду відбувається в умовах, коли, "переферія" залишається сировинним придатком (аграрною), відірваною від центрів політики та культурного життя, що і породжує "спрощений" світогляд у розумінні значення та необхідності держави, а боротьба з державою ведеться у формі знищення її "представників" та багатих капіталістів . Українська ментальність початку XX ст. у Пд. губерніях формувалась як "анархічна", індивідуалістична, що часто-густо ігнорувала державність та ідеалізувала "козака Мамая". Дана теза має деякі риси теорії "премордіалізму" (англ. Рremordial - спадок), яка характеризує спадкове походження менталітету, який покоління успадковують від нащадків. Дану тезу висловив М.Боровик у статті "Анархізм в Україні 1917-1921 рр: закономірність чи випадковість?". Автор статті розглядав аспект існування в Україні специфічних традицій козацької "вольниці", що зумовило особливу схильність українського селянства чинити опір будь-якій владі. При цьому автор наводить цілу низку контраргументів до цієї теорії на основі сумнівів висловлених Н.Яковенко, стосовно здатності соціуму утримувати "живу пам'ять про минуле". На думку М.Боровика, ідеалізацією козацтва займалась інтелегенція, яка як ми вже зазначали була представлена у анархічному русі у незначній кількості.  
Фіксація вченими різних дискурсів причин зародження конфлікту – їх прочитання, з одного боку, як засобу реалізації цілей, з другого – як самодостатньої для групи мети, призвела до їхньої деверсифікації на реалістичні та нереалістичні. На думку М.Гона, перший тип спрямований на об'єкт, який викликає фрустрацію групи. Відтак конфлікт перетворюється в функціональний засіб для досягнення групою конкретних цілей та програмних директив. Другий - нереалістичний висовує Л.Козер, зумовлюється не антагонізмом цілей різних груп, а виступає засобом розрядки принаймні одного з суб'єктів взаємодії. Тобто одна з груп у конфлікті "випускає пару", що і є причиною досягнення певних "цілей" групою, що дозволяє визначити даний конфлікт як нереалістичний, тобто такий, що втратив спрямування (мету). Дотримуючись даної класифікації конфліктів, варто зазначити, що український ідеал був "замішаний" на волюнтаризмі, непокорі та виправданні насильства, що надавало боротьбі з державою мети та сенсу, оскільки українці бачили в державі лише "гвалтівника". З іншого боку на думку М.Савченка, для росіян виступ проти основ своєї держави був "святотатством". Цієї тези дотримувався російський історик І.Орлов, він вважав, що російська громада попри всі суперечності у відносинах з владою не мислила себе поза общиною та сферою державного впливу .Науковці стверджують, що українському суспільству початку XX ст. притаманна особлива світоглядна "детермінанта", яка сприяла сприйняттю та поширенню ідей анархізму, а її витоки слід шукати в особливостях суспільного розвитку окремих регіонів Російської імперії. Якщо характеризувати дану тезу з позицій марксистів, - економічний фактор стає визначальним у формуванні протистояння, оскільки негативні наслідки індустріальної модернізації стали причиною появи маси зубожілих, соціально дезорієнтованих людей, які були готові підтримати найрадикальніші заклики до руйнування існуючих систем на основі суспільного антагонізму породженого приватною власністю.  
В цих умовах зароджується "армія соціального вибуху", яка шляхом боротьби (революції) прагне завоювання землі, а справедливий перерозподіл якої стає основою пропаганди більшості політичних сил, в тому числі і анархістів. При цьому в ідеології та практиці анархізму періоду 1905-1907 рр. суспільні групи та інститути, що перешкоджають вирішенню цього завдання викликають ворожість, що створювало сприятливий "грунт" для поширення антиетатистських та егалітарних ідеологій, що протиставляли себе макіавеллізму держави. Поширення ідей анархізму на найбільш урбанізовані та промислові регіони Донбасу та Запоріжжя визначались розкладом традиційних суспільних культур . Не випадково, що серед членів анархістських осередків значну частину складали пролетаризовані елементи: селяни та робітники у першому поколінні, які аналогічно частині рядових військових не втратили зв'язку з селянською общиною.  
Ще однією важливою складовою до розуміння причин поширення анархізму у 1905-1907 рр. стала теорія – "Ми-Вони", яка у практичному розумінні проявилась не тільки у формуванні опозиційних владі політичних груп, але і у створенні революційних організацій у даному випадку у формі – "Ми" з власною ідеологією, метою, цілями та завданнями, які протиставили себе владі, державі, капіталістам та регіональним "сатрапам" – "Вони". Основою даної теорії у даному випадку на нашу думку, є формування нового світогляду - "неонігілізму" серед дезорієнтованої, асоціальної молоді, що поривала з давніми традиціями віри, родини, громади ставши на шлях боротьби за власне бездержавне майбутнє. В.Савченко визначав декілька вікових та психологічних типів притаманних представникам анархістського руху 1905-1907 рр.: 1) Анархісти були наймолодшими представниками серед революціонерів Російської імперії. Середній вік – 15-17 років, вони могли претендувати на звання молодіжних організацій. (За підрахунками В.Єрмакова анархісти Російської імперії на 58% складались з неповнолітніх, осіб до 19 років) . 2)Психологічним типом анархіста "бойовика" періоду революції стає молода особа – юнак, представник маргінальних міських прошарків, що був тісно пов'язаний з кримінальним світом. Експропріації для таких анархістів стали не тільки джерелом поповнення коштів для "революційної необхідності", але й способом здобуття "кишенькових коштів". Дані особи стояли на максималістських позиціях – швидких та докорінних суспільних змін, відкидали ідею "пасивної" революційної пропаганди підтримуючи ідею "пропаганди дією". 3) Іншим психологічним типом анархіста – є молодий селянин-бунтар світогляд якого формувався в осередку бідняків та наймитів. Такі селянські групи досить часто вдавались до тактики "прямої дії" та експропріацій спрямованих проти місцевої еліти. Саме в такому осередку формувався світогляд Н.І.Махна, що у період революції 1905-1907 рр. був членом селянської терористичної організації братів Семенют з Гуляй-Поля. За національним складом за підрахунками О.Іванова в анархістському русі переважну більшість складали євреї (до 50%), росіяни (41%), українці (до 35%) . Більшість анархістів до початку революції 1905-1907 рр. у віці 15-17 років проходили "політичну підготовку" у лавах поміркованих партій. Партійна робота, пропаганда, дисципліна були не до вподоби шукачам "політичного екстриму". Лідери та бойовики були переважно без середньої освіти, що зумовлювало характер та спрямування вимог анархістів."Пересічна особа" у великих губернських містах намагається відшукати сенс свого буття у боротьбі проти держави, не справедливих законів, і ця боротьба часом має досить спрощену ідеологію, яка вміщується в ірраціональному словосполученні – "Бей гадов!" (під "гадами " були приховані: поліція, чиновники, буржуа).  
Розглянувши теоретичний блок, що визначав причини зародження та поширення анархістських ідей під час революції 1905-1907 рр., що визначав соціальну базу та опору анархізму, визначав психологічні та вікові особливості членів анархістських організацій, що визначав формування "нового" світогляду перейдемо до розгляду практичної діяльності анархістів під час революції. Наприкінці 1903 р. в Одесі з "махаєвців" створюється анархістський "Союз непримиримых", який починає переходити до терористичних методів боротьби. Очолив союз "єлизаветградський міщанин" Капєль Єрделевський. У 1904 р. в Одесі виникає анархо-комуністична група "хлібовольців" Мойсея Меца, що організував замах на одеського градоначальника і поліцмейстера. До березня 1905 р. в Одесі було арештовано 55 анархістів. У листопаді 1905 р. в Одесі діяло біля десяти анархістських організацій, які об'єднали близько 200 членів. Мода на анархізм була "підкріплена" жахаючими актами "безмотивного" терору в грудні 1905 р. – січні 1906 р., що прокотилися Одесою. У цих акціях загинуло і було важко поранено більш ніж 30 людей. П’ять бомб були кинуті в кав’ярню Лібмана, у самому центрі Одеси; кілька бомб – у групу "черносотенців", козаків і святкову юрбу народу, що зібралася на Соборній площі ; бомби летіли й у ряди солдатів, на параді. Новими жертвами "безмотивників" стали: власник і три прикажчики магазину, у якому відмовилися давати гроші "на революцію". "Безмотивники" вважали, що смерті заслуговує будь-який "білоручка", багато одягнені перехожі, завсідники ресторанів та кафе. Немотивовані вбивства "багатих" розглядалися як єдиний шлях до рівності . В 1906 р. в одеських терористів з’явилося нове "підкріплення". До терору перейшла щойно створена Півенноросійська група анархо-синдикалістів "Новый мир" (лідер Янкель Крілловський-Новомірський). Синдикалісти вважали, що проводять винятково "економічний" терор. Вони підірвали два великих пароплави компанії "РОПИТ", вбили капітана пароплава й адміністратора з метою підтримки страйкуючих моряків. Це була найчисленніша анархістська група в Україні, що об'єднала до тисячі членів (моряків, вантажників, робітників, босяків) .1907 рік в Одесі гримів терором "Робітничої анархістської групи Півдня". Група займалася підпалами економій на околицях Одеси і "терором помсти" (вбивство начальника в’язниці, замах на одеського поліцмейстера, спроби підірвати садибу Пурішкевича і будинок "Союза русского народа"). Анархісти провели 6 великих експропріацій, що принесли їм близько 300 тис. крб. золотом. За частину грошей був створений "Боєвий інтернаціональний загін анархістів-комуністів" – для підготовки повстання в Одесі, Катеринославі, Києві, на Чорноморському флоті.У період реакції анархісти активізують власну діяльність, що проявилось у планах підготовки та проведення "анархістського" повстання (бунту), що мало покласти початок формування бездержавного суспільства. Розпочати "анархістське" повстання планувалося на весні 1908 р., але на початку 1908 р. поліція розкрила всю анархістську мережу на Півдні України. Після 1908 р.за ґратами опинилося до 400 бойовиків і активістів, анархістського руху в Україні. Одночасно з великими анархістськими організаціями, що на гроші від "ексів" здобували не тільки динаміт, але і видавали газети і листівки, в Одесі з’явилася безліч дрібних "стихійних" анархістських банд (кожна налічувала від 10 до 50 членів): "Чёрный сокол", "Чёрная маска", "Смерть буржуазии", "Чёрный ворон", "Ястребы", "Шантажисты", "Вольный сокол", "Безвластие", "Молодая воля", "Вымогатели". Ці групи мало чим відрізнялися від звичайних бандитських угруповань, тільки злочини вони маскували за "революційними гаслами". Крім ідеологічно організованих груп діяла ціла низка селянських анархістських груп: "Вільна громада", "Селянський союз" "Союз крестьян-синдикалистов", "Союз бідних хліборобів", які також застосовували різну тактику боротьби з владою. Саме в осередку селянської анархістської організації формувався світогляд Н.Махна. Український менталітет народив вже у 1919 р., феномен махновського руху, який затяг у свою орбіту сотні тисяч мешканців Півдня України. Недарма колишній терорист – Нестор Махно – зумів сформувати анархістську армію у 80 тис. осіб (подібного не було ніде у світі), а Україна стала тереном небаченого експерименту – "будівництва анархії". Поширення анархізму досить часто пов'язують з соціально-економічними чинниками. В Україні соціально-політична нестабільність набула особливої гостроти. Як зазначає М.Боровик, українське селянство болісно переживало модернізаційні процеси і прагнуло за будь-яку ціну зберегти традиційний спосіб життя . Починаючи з 1917р. можемо простежити наростання відчуження між державою (владою) та українським селянством у міру того, як сподівання, що покладалися селянами на уряди, передусім сподівання отримати землю, послідовно не здійснювались. Активна участь держави у модернізаційних процесах, в яких вона підтримувала поміщиків та підприємців, сприяла поширенню антиетатистських настроїв серед селян. Тобто, питання справедливого розподілу землі стало головною метою селян у період революції та громадянської війни. При цьому суспільні групи та державні інститути, що перешкоджали вирішенню цього завдання, викликали серед селян незмінну ворожість. В цих умовах, на думку М.Поповича, українське село "замикається в собі", тобто відбувається процес формування "хутірної свідомості", яку дослідник назвав – "сільською анархією".  
Ключовими факторами у політичному виборі ідеології соціальними групами стають: масова свідомість та роль харизматичних лідерів. Вийнятково важлива роль належить особливій популярності Н.Махна, зважаючи на властиву схильність українського селянства до персоніфікації політики.  
Стосовно грандіозної концентрації влади в руках Н.Махна писав радянський дослідник Н.Пономарьов, який у моногафії "Критика анархистской концепции власти и современность" зазначав, що будь-який анархістський рух у більшості випадків спирався на "вождизм" та культ сильної особистості. Автор книги називав Н.Махна "царем", який керує захопленими територіями за допомогою "терористичної диктатури", оскільки анархісти створили репресивний орган – "Комісію", що поєднала функції жандармерії та розвідки . Звичайно, дана оцінка носить елементи суб'єктивності, оскільки аналогічні прояви носив і більшовицький режим з позасудовими повноваженнями Всеросійської Надзвичайної Комісії та культом особистостей серед лідерів ВКП(б). Іншим важливим аспектом у поширенні анархізму є вплив визвольного чинника на початковому етапі махновського руху у період боротьби з німецькими військами, які за Брест-Литовським договором окупували частину території України. М.Боровик зазначає, що національна свідомість українського населення Гуляйполя знаходилась у зародковому стані. І саме ця обставина сприяла вирішальному впливу анархізму у формуванні позицій українського населення щодо держави.  
Важливу роль у поширенні анархізму у 1917-1921рр. відіграло існування цілої низки анархістських організацій у період революції 1905-1907 рр., які у боротьбі з владою об'єднали інтелегенцію, робітників, селян, декласованих елементів, тобто людей з різними інтересами по своїй суті. Зважаючи на дослідження у царині українського ментальності, варто зазначити, що погляди населення на владу, на шляхи розбудови суспільства, на співвідношення колективного та індивідуального трансформувались в процесі революційних змін. На думку анархістів, усі суспільні зміни, що відбулись під час двох революцій мали незавершений характер.  
На особливу увагу заслуговує специфічний морально-психологічний клімат, на тлі якого було можливе масове поширення анархізму. У контексті даного твердження варто розглянути емоційний підйом серед молоді, в атмосфері якого сотні молодих людей віддавали життя за ідеї, які з сучасних позицій можна вважати безглуздими. Таким чином сплеск анархізму в Україні у 1917-1921 рр. став закономірним породженням тієї соціальної катастрофи, яка сколихнула основи суспільного устрою. Маштаби та географічні особливості поширення анархістського руху відобразили суттєві та якісні параметри українського соціуму, який пережив трансформацію внаслідок революційних змін. Об'єктивно розвиток анархістського руху періоду 1917-1921 рр. став однією з причин та наслідків краху української революції . В ці роки анархізм був ідейною основою багатьох селянських рухів, особливо махновщини. Лідерами українських анархістів були **Нестор Махно, В. Волін (Ейхенбаум), П. Аршинов (Марін).** Українські анархісти боролися проти всіх влад - німецьких окупантів, української держави, білогвардійців, більшовиків (з останніми періодично укладали тактичні союзи). Світоглядною парадигмою Нестора Махна була, як відомо, анархія, "безвладний лад", "вільний радянський лад". Нестор Махно адекватно відображав інтереси і прагнення українського селянства. Лютнева революція сприяла звільненню політичних в'язнів. 23 березня 1917 р. Н.Махно повертається в рідне Гуляйполе, де на практиці почав застосовувати отримані знання. Після повернення Н.Махно починає об'єднувати навколо себе близьких за духом людей. Так, він об'єднав колишніх експропріаторів та молодь на боротьбу з верствами, які захопили владу в Гуляйполі. Анархісти під керівництвом Н.Махна розпочали боротьбу з "Громадським комітетом", який заснували прихильники Центральної Ради. На противагу "Громадському комітету" анархісти засновують "Селянський союз", що мав представляти інтереси простих робітників та селян. У рідному Гуляйполі Н.Махно очолював "Селянський союз", Раду робітничих та селянських депутатів, Профспілку деревообробників та металістів. Цікавим є той факт, що не зважаючи на початок стрімкої політичної кар'єри, Н.Махно працював маляром на заводі "Богатир". Цей крок спряв популяризації анархістської ідеї серед робітників .До початку літа 1917 р. з соратників Н.Маха була створена "Чорна гвардія", яка тримала під контролем весь Гуляйпільський регіон. До "Чорної гвардії" увійшли: О.Калашников, П.Гавриленко, С.Лютий, О.Марченко, більшість вищеназваних осіб була нагороджена Георгієвськими хрестами за успіхи на фронтах Першої світової війни. Загони "Чорної гвардії" розпочали боротьбу з поміщиками та експлуататорами, які відповідно до ідеологічної доктрини піддавались жорсткому тиску у різних формах: від розподілу майна та виселення за межі регіону до фізичного знищення.  
Діяльність Гуляйпільських анархістів у міжреволюційний період зводилась до повного ігнорування політики Тимчасового Уряду та Центральної Ради. Так, резолюція "Гуляйпільського з'їзду трудящих"(вересень 1917 р.) проголошувала незалежність у проведенні внутрішньої політики. У вирішенні земельного питання Н.Махно взяв курс на ліквідацію поміщицької форми землеволодіння: "Народ – правитель для себе... Це його споконвічна мрія, і настав час втілити її у життя. Віднині вся земля, фабрики і заводи повинні належати трудящим. Трудове селянство – господар землі, робітники – господарі заводів". Дані тези зближували анархістів та більшовиків у питаннях незавершеного характеру революційних змін. Жовтневий переворот та розпуск Установчих Зборів анархісти Гуляйполя зустріли схвально. Ставлення до Брест-Литовської угоди було двояке, оскільки, з одного боку, це був вдалий військово-тактичний маневр більшовиків, а з іншого боку, за умовами миру частина українських земель була окупована німецькими та австрійськими військами. Дана політична ситуація на, думку Н.Махна, була спрямована на перемогу контрреволюції. Отже, на початку січня 1918 р. анархісти разом з більшовиками починають формувати військові загони для боротьби з контрреволюцією та німецькою окупаційною владою, які заручилась підтримкою націоналістичних сил. Таким чином з приходом німецьких військ Н.Махно втрачає владу на території Гуляйполя. Політична ситуація у регіоні змінюється кардинально, оскільки до своїх маєтків починають повертатись колишні власники – поміщики та колоністи, які за допомогою військової сили починають боротьбу з повсталими. Діяльність анархістів цього періоду нагадувала боротьбу 1905-1907 рр., що ґрунтувались на тактиці "малої війни", тобто на партизанських акціях повсталих.  
На думку В.Волковинського, у цей період Н.Махно був рівним серед рівних, оскільки на загальних підставах брав участь в обговоренні військових операцій, але при цьому мав неабиякий авторитет. Махно сміливо та рішуче керував повстанським загоном, так, в ході однієї операцій по визволенню с.Дібріки повстанці нарекли його козацьким званням – "Батька". В майбутньому в офіційних документах він почне підписуватись ім'ям: "Головнокомандувач революції, товариш, батько Махно". Внаслідок протистояння з регулярними німецькими частинами та армією С.Петлюри, чорногвардійські загони віддалені від продовольчих регіонів починають розпадатись. Втративши військову силу, Н.Махно вирішив заручитись підтримкою Москви. За протекцією столичного анархіста Гросс мана він зустрівся у Кремлі з В.Леніним та Я.Свердловим, які запропонували Махну взяти участь у боротьбі з контрреволюцією в рамках червоного терору.Крім теплих зустрічей з більшовицькими лідерами Н.Махно зустрівся з П.О.Кропоткіном. Повернувшись у рідне Гуляйполе, Н.Махно починає відновлювати повстанський рух з новою силою.У кінці 1918 р. відбувся з'їзд анархістів Гуляйполя. За резолюціями була утворена Конфедерація анархістів України – "Набат", яка діяла в Україні у 1918-1920 рр. Дана організація була керівним центром повстанського руху. На чолі даної організації стояв анархіст В.Волін, який в майбутньому стане членом реввійськради в армії Н.Махна.Політика Н.Махна ніколи не відзначалась постійністю та "канонічністю" у доборі союзників. Несприятлива зовнішньополітична ситуація сприяла світоглядному розколу поглядів Н.Махна. Так, після спроб анархістів очолити повстанський рух Н.Махно заявив: "Я сначала революционер, а потом анархист!", тобто лідер повстанського руху не хотів поліцентричності влади в умовах громадянської війни [6,с.84].У період з листопада 1918 по лютий 1919 р. армія Н.Махна чисельно зросла від 8 до 50 тис. бійців, а до початку 1920 р. до 100 тис. бійців .21 лютого 1919 р. з махновських та григо'євських загонів була сформована 1- ша Задніпровська Українська дивізія. ЇЇ керівником став більшовик П.Дибенко, а командування 3-ю бригадою було доручено Н.Махну. Отже, на початку 1919 р. анархісти разом з більшовиками вели боротьбу з військами Директорії та білогваодійців. За вдало організовані операції по звільненню Бердянська та Маріуполя Н.Махно був нагороджений орденом бойового Червоного Прапора . На території Гуляйполя Н.Махно розпочав "будівництво анархії". Почали утворюватись добровільні сільськогосподарські комуни. Серед комун організованих за анархістським принципом варто виділити комуну імені Р.Люксембург, яка об'єднала 300 чол. Як зазначав один з історіографів махновщини П.Аршинов: "Внутренняя жизнь коммуны не имела ничего общего с тем учением, за которое боролась Люксембург".У керівництві комуною не було постійних керівників, а управління комуною почергово здійснювали кілька її членів. Своєрідно реорганізовувалась місцева влада Гуляйполя. На думку Н.Махна, Трудові Ради не мали представляти політичну владу, а мали виконувати функцію суспільно-економічного регулювання. Дане регулювання здійснювалось у формі налагодження господарських зв'язків з іншими територіальними Радами.Для загального керівництва військовими операціями був створений – Військово-революційний комітет, але реальна влада в Гуляйполі належала Н.Махну, який одноосібно приймав стратегічні рішення та розглядав питання страти чи помилування. Справи меншого значення розглядали довірені особи з його штабу.1 вересня 1919 р. повстанські загони Н.Махна були реорганізовані в армію – "Революційну повстанську армію України (махновців)". Було обрано Реввійськраду, до складу якої увійшли Н.Махно, В.Волін, В.Білаш. Вона складалась з двох відділів – воєнно-контрольного та культурно-освітнього, які відповідно очолили П.Хохотва та лідер "Набату" В.Волін.У жовтні 1919 р. Повстанська армія нараховувала, за данними В.Білаша, 40тис. багнетів, 10 тис. шабель, 1тис. кулеметів та 20 гармат. Основою такої швидкої мобільності армії Н.Махна були тачанки – легкі ресорні дрожки з чотирма сидіннями та кулеметом, які за день долали понад 80 верст .Серед повстанців траплявся і відверто кримінальний елемент: грабіжники, мародери, шовіністи та антисеміти. Злочинців суворо карали, але недобру славу приписували Н.Махну. Так, у наказі №1 по Повстанській армії від 5 серпня 1919 р. командуючий писав: "Всілякі самочинні реквізиції та кофіскації... забороняються під страхом суворої відповідальності. Кожному повстанцю належить пам'ятати, що самочинні реквізиції приваблюють у чесні ряди Повстанської армії відвертих хуліганів, які прагнуть лише наживи".Дезертирство та сконцентрування великої кількості зброї серед населення сприяли утворенню банд дезертирів, які під виглядом махновських підрозділів грабували місцеве населення.Важливо відмітити той факт, що ставлення Н.Махна до діяльності різних партій на території Гуляйполя було толерантним, оскільки анархісти, комуністи, есери, меншовики вели пропагандистську роботу цілком легально. На сторінках періодичних видань: більшовицької "Звезди", анархістських "Путь к свободе" і "Набат", лівоесерівської "Знамя борьбы" велась відкрита полеміка стосовно майбутніх суспільних перетворень.Н.Махно та його соратники досить швидко розчарувались у соціальних експериментах, що почали проводити більшовики. По-перше, замість перерозподілу землі між селянами більшовики почали передавати поміщицькі землі радгоспам. Для забезпечення подовольством робітників центру більшовики почали створювати Комбіди, які розпочали боротьбу за продрозверстку. По-друге, тотальна більшовизація Рад сприяла поширенню закликів: "Долой коммисародержавие!", "Долой однобокий большевистский Совет!". По-третє, посилення репресивних, позасудових органів: губкомів, ревкомів та Всеросійської Надзвичайної Комісії сприяло поглибленню розколу між анархістами та більшовиками. Цікавим є факт, що у боротьбі з ВНК махновці відправляли її співробітників на передову фронту.  
Отже, восени 1919 р. Н.Махно та його соратники розпочали впроваджувати в життя ідею "третьої революції", основною метою якої було проведення боротьби з більшовиками за встановлення "вільного радянського ладу" на основі безвладного принципу.Радянська влада жорстко відреагувала на заклики анархістів. Голова Раднаркому Х.Раковський закликав застосувати проти куркульської конртрреволюції червоний терор. 6 червня 1919 р. за ініціативою Л.Троцького був створений Надзвичайний Військово-Революційний Трибунал, який мав "каленим залізом" випалити "язву провокації григор'євщини та махновщини". Радянська влада терпіла Н.Махна поки він був потрібен, поки його армія тримала фронт. Зважаючи не ненадійність повстанців, їхнього командира оголосили поза законом. Протистояння з Махном влада охарактеризувала як боротьбу з бандитизмом. У частини Червоної Армії надходили директиви про необхідність роззброєння Повстанської армії, що вийшла з-під контролю. Ці дії спонукали Н.Махна здійснити рейд по тилах Червоної Армії.  
Після початку наступу Врангеля між "колишніми союзниками" був укладений новий договір про спільні військові дії проти білої контрреволюції. Розгромивши військові з'єднання Врангеля, доля махновського руху була вирішена. Махновська армія знесилена епідемією тифу почала чисельно зменшуватись.В ейфорії успіху нові вершителі долі країни оголосили війну селянству на знищення. У цей час крім "бунтівного півдня" спалахнуло селянське повстання проти політики більшовиків у центральних губерніях Росії. Повстанці Тамбовської губернії взяли на озброєння гасло – "Даєш ради без більшовиків!". Радянська влада на боротьбу з повсталими спрямувала 150 тис. армію під командуванням М.Тухачевського, бронепоїзди, артилерію. Проти повсталих було використано хімічну зброю. Розпорядження на використання підписав особисто В.Ленін. В історії людства це був перший випадок застосування хімічної зброї проти власного населення.Усі спроби спіймати бунтівного "батька" були марними. Повага серед селян до лідера селянського руху сприяла тому, що селяни за період громадянської війни жодного разу не виказали "батька", хоча за його голову більшовики обіцяли 100тис. карбованців.Поступово махновщина почала "згасати". Перехід Радянської влади до непу та оголошення політичної амністії спряли зміні соціальної бази махновщини, яка почала втрачати підтримку.На останніх засіданнях махновської реввійськради велись активні дискусії про врятування ядра армії. Частина ради на чолі з В.Білашем пропонувала укласти нову угоду з Радянською владою та вступити в Туреччину на підтримку національно-визвольної революції під проводом М.Кемаля, інша частина на чолі з Н.Махном розглядала ідею підняття революційної боротьби на території Галичини. Майже до середини літа 1921 більшовики вели боротьбу з махновщиною.28 серпня 1921 року Н.Махно разом з найвідданішими соратниками перейшов кордон з Румунією. З цього часу починається емігрантський період життя Н.І.Махна. З Румунії Н.Махно разом з дружиною був інтернований в Польщу. У польській в'язниці 30 жовтня 1922 р. народилась їхня дочка Олена. Після звільнення Н.Махно разом з родиною переїздить до Німеччини, де його заарештовують вже німці. Після втечі з в'язниці проживав разом з родиною у Франції. Одночасно він писав статті, відозви, спогади в яких намагався узагальнити гіркий досвід своєї діяльності. Серед таких праць варто виділити: "Махновщина та її вчорашні союзники - більшовики", "Відкритий лист до ВКП(б)".Помер Нестор Іванович Махно - 25 липня 1934р від туберкульозу легенів у Парижі. Тіло на кошти зібрані європейськими анархістами було кремовано, а урна з прахом замурована у стіну комунарів на паризькому кладовищі Пер-Лашез.  
Важка участь випала на долю його родини. Після окупації Франції гітлерівськими військами дружина Н.Махна була заарештована. Після Другої світової війни його рідних заарештовує НКВС. У 1946 році був оголошений судовий вирок: дружину Н.Махна – Галину Кузьменко засуджують до 8 років таборів, а дочку – Олену Міхненко до 5 років заслання у Казахстан. Після звільнення Галина Андріївна переїздить до дочки в Джамбул. У 1978 році померла дружина Н.Махна, дочка у 1993р. Реабілітована родина Н.Махна була у 1989 році.На нашу думку, найбільшою жертвою ідеологій та соціальних експериментів стало селянство. Воно було змушено постійно коливатись між ідеологічно різними таборами. Громадянська війна з її "чехардою" влади посилювала твердження, що влада вміє тільки щось брати. Не зважаючи на те, що революція дала селянам право на землю, селяни так і не побачили влади, яка могла залишити її у спокої разом з землею.  
Історія громадянської війни засвідчила, що селянство здатне до політичного самовираження, яке у повній мірі проявилось у Махновському русі. На думку В.Верастюка, селянський рух став рефлексією на ті соціальні зміни, які пропонувала, "нав'язувала" держава. Селянство шукало своєрідний "третій шлях", який міг встановити статус-кво у стосунках з владою. Не зважаючи на масовість селянського руху, різні ідеологічні підходи завадили вираженню селянських вимог у єдиній політичній програмі.За своїм характером махновський рух в ході громадянської війни репрезентує своє особливе ставлення до всіх політичних режимів, які існували на території України у 1918-1921 рр. Основу – стрижень руху, складали два характерних явища: боротьба селянства півдня України проти спроб реставрації поміщицького землеволодіння та негативна реакція того ж селянства на ліворадикальний "воєнно-комуністичний" експеримент. Безкомпромісна боротьба з білими, багаторазові союзи з червоними свідчили про те, що Махновський повстанський рух повністю ототожнював себе з революцією.  
Якщо характеризувати взаємозалежність махноського руху та анархізму, то вплив анархізму як ідеології на повстанський рух невиправдано перебільшений. В радянській історіографії анархістська складова махновського руху завжди розглядалась у протиставленні більшовицькій, яка прагнула всезагального домінуючого впливу. Історики прагнули розкрити деструктивність та не можливість практичного застосування доктрини анархізму, оскільки Н.Махно критикував державність, сповідував ідею самоврядування та децентралізації. Махновський рух поставив під сумнів керівну та спрямовуючу роль комуністичної партії.Серед керівного складу махновського руху не було однозначного ставлення до анархізму. Н.Махно на різних етапах то наближав, то віддаляв від себе ідейних анархістів. На думку В.Верастюка, анархісти у махновському русі були "культурною силою", яка сповідувала ідею розбудови Гуляйполя за анархістськими безвладними принципами. Вони сприяли пропаганді ідей "третьої революції", реорганізації Гуляйпільських Рад за безпартійним принципом. На території Гуляйполя Ради втратили політичну (владну) основу, а їхні повноваження зводились до організації господарського життя.У домовленостях з Радянською владою досить часто ставилось питання про створення автономії на підконтрольних Н.Махну територіях. В основі ідеї автономії лежало прагнення створення вільних регіональних органів політичного та економічного самоврядування, але радянська влада свідомо ігнорувала такі вимоги, і ніколи не підтримала ідею створення анархо-махновської республіки.Отже, підводячи підсумок варто зазначити, що махновський рух репрезентував особливе прагнення селян жити поза владою, оскільки прірва між інтересами влади, держави, еліти та простого селянства надто велика. Вона, на думку анархістів, породжена різним характером їхніх цілей, поривань та кінцевої мети. Невипадково саме непересічна, харизматична постать Н.Махна репрезентувала інтереси повсталого селянства, яке після поразки махновщини не змогло протистояти терору та утискам з боку держави. Не варто сьогодні розглядати постать Н.Махна як "антигероя" чи політичного авантюриста, оскільки лідер селянського руху боровся за те, у що справді вірив. На початку 1920-х років всі анархістські рухи в Україні були розгромлені більшовиками.

|  |  |
| --- | --- |
| http://www.peoples.ru/military/hero/mahno/mahno_36.jpg | **Не́стор Іва́нович Махно́ (Міхненко)** (*загальновідоме прізвисько:* «**батько Махно**»; 26 жовтня ([7 листопада](http://uk.wikipedia.org/wiki/7_%D0%BB%D0%B8%D1%81%D1%82%D0%BE%D0%BF%D0%B0%D0%B4%D0%B0)) [1888](http://uk.wikipedia.org/wiki/1888), с.[Гуляйполе](http://uk.wikipedia.org/wiki/%D0%93%D1%83%D0%BB%D1%8F%D0%B9%D0%BF%D0%BE%D0%BB%D0%B5) Олександрівського повіту Катеринославської губернії, [Російська імперія](http://uk.wikipedia.org/wiki/%D0%A0%D0%BE%D1%81%D1%96%D0%B9%D1%81%D1%8C%D0%BA%D0%B0_%D1%96%D0%BC%D0%BF%D0%B5%D1%80%D1%96%D1%8F) (нині м.[Гуляйполе](http://uk.wikipedia.org/wiki/%D0%93%D1%83%D0%BB%D1%8F%D0%B9%D0%BF%D0%BE%D0%BB%D0%B5) [Запорізької області](http://uk.wikipedia.org/wiki/%D0%97%D0%B0%D0%BF%D0%BE%D1%80%D1%96%D0%B7%D1%8C%D0%BA%D0%B0_%D0%BE%D0%B1%D0%BB%D0%B0%D1%81%D1%82%D1%8C), [Україна](http://uk.wikipedia.org/wiki/%D0%A3%D0%BA%D1%80%D0%B0%D1%97%D0%BD%D0%B0)) —  [25 липня](http://uk.wikipedia.org/wiki/25_%D0%BB%D0%B8%D0%BF%D0%BD%D1%8F) — *за іншими даними:* [6 липня](http://uk.wikipedia.org/wiki/6_%D0%BB%D0%B8%D0%BF%D0%BD%D1%8F) — [1934](http://uk.wikipedia.org/wiki/1934), [Париж](http://uk.wikipedia.org/wiki/%D0%9F%D0%B0%D1%80%D0%B8%D0%B6),[Франція](http://uk.wikipedia.org/wiki/%D0%A4%D1%80%D0%B0%D0%BD%D1%86%D1%96%D1%8F)) — командувач [Революційної повстанської армії України](http://uk.wikipedia.org/wiki/%D0%A0%D0%B5%D0%B2%D0%BE%D0%BB%D1%8E%D1%86%D1%96%D0%B9%D0%BD%D0%B0_%D0%BF%D0%BE%D0%B2%D1%81%D1%82%D0%B0%D0%BD%D1%81%D1%8C%D0%BA%D0%B0_%D0%B0%D1%80%D0%BC%D1%96%D1%8F_%D0%A3%D0%BA%D1%80%D0%B0%D1%97%D0%BD%D0%B8), керівник селянського повстанського руху [1918](http://uk.wikipedia.org/wiki/1918)–[1921](http://uk.wikipedia.org/wiki/1921) років. [Українського](http://uk.wikipedia.org/wiki/%D0%A3%D0%BA%D1%80%D0%B0%D1%97%D0%BD%D1%86%D1%96) [козацького](http://uk.wikipedia.org/wiki/%D0%9A%D0%BE%D0%B7%D0%B0%D0%BA%D0%B8) походження та православного віросповідання; [анархіст](http://uk.wikipedia.org/wiki/%D0%90%D0%BD%D0%B0%D1%80%D1%85%D1%96%D0%B7%D0%BC), політв'язень, державний, військовий та політичний діяч, видатний тактик ведення партизанської війни.У 1905–1906 роках Нестор сприяв українським соціал-демократам зі «Спілки» — і навіть розповсюджував їхню літературу та листівки. Проте для нього цього було замало, він прагнув до активних дій: у [1906](http://uk.wikipedia.org/wiki/1906) став членом анархістської організації «Спілка бідних хліборобів», що діяла на Катеринославщині.Анархісти вважали, що гроші, захоплені під час експропріацій, потрібні на революцію, що вони експропріаціями атакують приватний капітал, щоб привчати робітників і селян не поважати приватну власність. Після [Лютневої революції](http://uk.wikipedia.org/wiki/%D0%9B%D1%8E%D1%82%D0%BD%D0%B5%D0%B2%D0%B0_%D1%80%D0%B5%D0%B2%D0%BE%D0%BB%D1%8E%D1%86%D1%96%D1%8F) [1917](http://uk.wikipedia.org/wiki/1917) у [Росії](http://uk.wikipedia.org/wiki/%D0%A0%D0%BE%D1%81%D1%96%D1%8F) Махно повернувся у березні [1917](http://uk.wikipedia.org/wiki/1917) р. на Катеринославщину, де розгорнув широку діяльність як [політик](http://uk.wikipedia.org/wiki/%D0%9F%D0%BE%D0%BB%D1%96%D1%82%D0%B8%D0%BA) і [військовий діяч](http://uk.wikipedia.org/wiki/%D0%92%D1%96%D0%B9%D1%81%D1%8C%D0%BA%D0%BE%D0%B2%D0%B8%D0%B9_%D0%B4%D1%96%D1%8F%D1%87). Став одним із ініціаторів заснування Селянської Спілки, очолював місцеву раду робітничих і селянських [депутатів](http://uk.wikipedia.org/wiki/%D0%94%D0%B5%D0%BF%D1%83%D1%82%D0%B0%D1%82) та профспілку деревообробників та металістів. Створена Махном місцева адміністрація провела розподіл маєтностей великих землевласників серед селянства, примусила місцевих підприємців значно підняти заробітну плату робітникам. У кінці [1917](http://uk.wikipedia.org/wiki/1917) р. — початку [1918](http://uk.wikipedia.org/wiki/1918) р. Махно сформував «селянські вільні батальйони», які розпочали боротьбу проти козачих частин з Південно-Західного і Румунського фронтів, які намагалися через територію [України](http://uk.wikipedia.org/wiki/%D0%A3%D0%BA%D1%80%D0%B0%D1%97%D0%BD%D0%B0) пробитись на [Дон](http://uk.wikipedia.org/wiki/%D0%94%D0%BE%D0%BD) і приєднатись до військ генерала О.Каледіна. Улітку [1918](http://uk.wikipedia.org/wiki/1918) р. Махно повернувся в Україну, де організувавши невеликий повстанський загін під назвою [Чорна Гвардія](http://uk.wikipedia.org/wiki/%D0%A7%D0%BE%D1%80%D0%BD%D0%B0_%D0%93%D0%B2%D0%B0%D1%80%D0%B4%D1%96%D1%8F), розпочав боротьбу проти німецько-австро-угорських окупантів та уряду гетьмана. В середині грудня [1918](http://uk.wikipedia.org/wiki/1918) р. Махно мав переговори з керівництвом [Директорії УНР](http://uk.wikipedia.org/wiki/%D0%94%D0%B8%D1%80%D0%B5%D0%BA%D1%82%D0%BE%D1%80%D1%96%D1%8F_%D0%A3%D0%9D%D0%A0), але відношення його до Директорії було однозначно негативне, як до спадкоємниці Центральної Ради, котра запросила в Україну австро-німецькі війська. І вже того ж місяця повстанські загони Махна разом з більшовиками вибили петлюрівців з[Катеринослава](http://uk.wikipedia.org/wiki/%D0%9A%D0%B0%D1%82%D0%B5%D1%80%D0%B8%D0%BD%D0%BE%D1%81%D0%BB%D0%B0%D0%B2) і зайняли місто ([31 грудня](http://uk.wikipedia.org/wiki/31_%D0%B3%D1%80%D1%83%D0%B4%D0%BD%D1%8F) [1918](http://uk.wikipedia.org/wiki/1918) р. частини Армії [УНР](http://uk.wikipedia.org/wiki/%D0%A3%D0%9D%D0%A0) під командуванням Самокиша повернули місто).З початку січня [1919](http://uk.wikipedia.org/wiki/1919) р. Махно розпочав боротьбу проти [денікінців](http://uk.wikipedia.org/wiki/%D0%94%D0%B5%D0%BD%D1%96%D0%BA%D1%96%D0%BD%D1%86%D1%96), військ Директорії та [Антанти](http://uk.wikipedia.org/wiki/%D0%90%D0%BD%D1%82%D0%B0%D0%BD%D1%82%D0%B0). Його повстанська армія увійшла до складу Української Радянської Армії і згодом одержала назву «третя бригада Першої Задніпровської дивізії» (командувач дивізії [П. Дибенко](http://uk.wikipedia.org/wiki/%D0%94%D0%B8%D0%B1%D0%B5%D0%BD%D0%BA%D0%BE_%D0%9F%D0%B0%D0%B2%D0%BB%D0%BE_%D0%AE%D1%85%D0%B8%D0%BC%D0%BE%D0%B2%D0%B8%D1%87)), до складу якої входили також повстанські загони отамана [М. Григор'єва](http://uk.wikipedia.org/wiki/%D0%93%D1%80%D0%B8%D0%B3%D0%BE%D1%80%27%D1%94%D0%B2_%D0%9C%D0%B0%D1%82%D0%B2%D1%96%D0%B9_%D0%9E%D0%BB%D0%B5%D0%BA%D1%81%D0%B0%D0%BD%D0%B4%D1%80%D0%BE%D0%B2%D0%B8%D1%87) під назвою «перша бригада Першої Задніпровської дивізії». Махно та Григор'єв одержали звання комбригів Червоної Армії. Ідейне обґрунтування махновського руху в [1918](http://uk.wikipedia.org/wiki/1918)–[1920](http://uk.wikipedia.org/wiki/1920) рр. здійснювала українська анархістська організація *«Набат»* (створена [1918](http://uk.wikipedia.org/wiki/1918) року), що висунула лозунг проведення «третьої соціальної революції». Махно, перебуваючи під впливом ідей анархізму виступав проти будь-якої влади (ідея «вільних рад» та «безвладної держави»), забезпечення життя трудівників на основі безпартійності та безвладдя.Махно в умовах протиборства двох сильних противників в Україні намагався стати «третьою силою» поряд з Директорією і більшовиками. Спроба більшовицьких органів влади втілити «політику воєнного комунізму», проводити продрозкладку, насильно створити перші колективні господарства та комітети бідноти, викликала опір серед українського селянства і привела до антибільшовицьких настроїв у махновських військах. На початку вересня [1919](http://uk.wikipedia.org/wiki/1919) р. завершив переформування повстанських та окремих червоноармійських загонів. Партизанське військо було перейменовано в [«Революційну повстанську армію України (махновців)»](http://uk.wikipedia.org/wiki/%D0%A0%D0%B5%D0%B2%D0%BE%D0%BB%D1%8E%D1%86%D1%96%D0%B9%D0%BD%D0%B0_%D0%BF%D0%BE%D0%B2%D1%81%D1%82%D0%B0%D0%BD%D1%81%D1%8C%D0%BA%D0%B0_%D0%B0%D1%80%D0%BC%D1%96%D1%8F_%D0%A3%D0%BA%D1%80%D0%B0%D1%97%D0%BD%D0%B8), що нараховувала біля 80 тис. бійців).Протягом вересня-жовтня [1919](http://uk.wikipedia.org/wiki/1919) р. війська Махна вели бої проти армії [А. Денікіна](http://uk.wikipedia.org/wiki/%D0%94%D0%B5%D0%BD%D1%96%D0%BA%D1%96%D0%BD_%D0%90%D0%BD%D1%82%D0%BE%D0%BD_%D0%86%D0%B2%D0%B0%D0%BD%D0%BE%D0%B2%D0%B8%D1%87), знищуючи окремі частини та руйнуючи тилові комунікації. Повстанські загони зайняли [Катеринослав](http://uk.wikipedia.org/wiki/%D0%9A%D0%B0%D1%82%D0%B5%D1%80%D0%B8%D0%BD%D0%BE%D1%81%D0%BB%D0%B0%D0%B2), [Гуляй-Поле](http://uk.wikipedia.org/wiki/%D0%93%D1%83%D0%BB%D1%8F%D0%B9%D0%BF%D0%BE%D0%BB%D0%B5), [Олександрівськ](http://uk.wikipedia.org/wiki/%D0%97%D0%B0%D0%BF%D0%BE%D1%80%D1%96%D0%B6%D0%B6%D1%8F), [Маріуполь](http://uk.wikipedia.org/wiki/%D0%9C%D0%B0%D1%80%D1%96%D1%83%D0%BF%D0%BE%D0%BB%D1%8C), [Нікополь](http://uk.wikipedia.org/wiki/%D0%9D%D1%96%D0%BA%D0%BE%D0%BF%D0%BE%D0%BB%D1%8C),[Мелітополь](http://uk.wikipedia.org/wiki/%D0%9C%D0%B5%D0%BB%D1%96%D1%82%D0%BE%D0%BF%D0%BE%D0%BB%D1%8C), [Бердянськ](http://uk.wikipedia.org/wiki/%D0%91%D0%B5%D1%80%D0%B4%D1%8F%D0%BD%D1%81%D1%8C%D0%BA). Проти Махна денікінське командування було змушене кинути найкращі сили на чолі з [генералом](http://uk.wikipedia.org/wiki/%D0%93%D0%B5%D0%BD%D0%B5%D1%80%D0%B0%D0%BB) [Я. Слащовим](http://uk.wikipedia.org/w/index.php?title=%D0%A1%D0%BB%D0%B0%D1%89%D0%BE%D0%B2_%D0%AF%D0%BA%D1%96%D0%B2_%D0%9E%D0%BB%D0%B5%D0%BA%D1%81%D0%B0%D0%BD%D0%B4%D1%80%D0%BE%D0%B2%D0%B8%D1%87&action=edit&redlink=1) та [отаманом](http://uk.wikipedia.org/wiki/%D0%9E%D1%82%D0%B0%D0%BC%D0%B0%D0%BD) [А. Шкуро](http://uk.wikipedia.org/wiki/%D0%A8%D0%BA%D1%83%D1%80%D0%BE_%D0%90%D0%BD%D0%B4%D1%80%D1%96%D0%B9_%D0%93%D1%80%D0%B8%D0%B3%D0%BE%D1%80%D0%BE%D0%B2%D0%B8%D1%87).В кінці [1919](http://uk.wikipedia.org/wiki/1919) р. — на початку [1920](http://uk.wikipedia.org/wiki/1920) р. проти повстанців стягнули великі сили радянських військ під командуванням [Й.Якіра](http://uk.wikipedia.org/wiki/%D0%AF%D0%BA%D1%96%D1%80_%D0%99%D0%BE%D0%BD%D0%B0). Частини РСЧА не тільки вели бойові дії проти загонів Махна, а й провадили каральні операції проти місцевого населення, яке співчувало махновцям. 25 червня 1920 було надруковано звернення голови РНК УСРР Х. Г. Раковського та начальника тилу Південно-Західного фронту наркома внутрішніх справ РСФРР Ф. Е. Дзержинського до селян Катеринославської губернії з закликом допомогти Червоній армії ліквідувати загони отамана Махна як найнебезпечнішого ворога радянської влади. Під час наступу військ [П. Врангеля](http://uk.wikipedia.org/wiki/%D0%92%D1%80%D0%B0%D0%BD%D0%B3%D0%B5%D0%BB%D1%8C_%D0%9F%D0%B5%D1%82%D1%80%D0%BE_%D0%9C%D0%B8%D0%BA%D0%BE%D0%BB%D0%B0%D0%B9%D0%BE%D0%B2%D0%B8%D1%87) у вересні — жовтні [1920](http://uk.wikipedia.org/wiki/1920) р. Махно знову пішов на зближення з більшовиками і [2 жовтня](http://uk.wikipedia.org/wiki/2_%D0%B6%D0%BE%D0%B2%D1%82%D0%BD%D1%8F) [1920](http://uk.wikipedia.org/wiki/1920) уклав у [Старобільську](http://uk.wikipedia.org/wiki/%D0%A1%D1%82%D0%B0%D1%80%D0%BE%D0%B1%D1%96%D0%BB%D1%8C%D1%81%D1%8C%D0%BA) воєнно-політичну угоду з командуванням їхнього Південного фронту (командувач [М.Фрунзе](http://uk.wikipedia.org/wiki/%D0%A4%D1%80%D1%83%D0%BD%D0%B7%D0%B5_%D0%9C%D0%B8%D1%85%D0%B0%D0%B9%D0%BB%D0%BE)). В ході Перекопсько-Чонгарської операції Червоної Армії махновські загони першими форсували [Сиваш](http://uk.wikipedia.org/wiki/%D0%A1%D0%B8%D0%B2%D0%B0%D1%88). Відразу після розгрому військ Врангеля, радянське командування, порушуючи підписану угоду, розпочало ліквідацію частин свого недавнього союзника. Однак, ще 29 вересня в Харкові на засіданні політбюро ЦК КП(б)У вирішено угоду про перемир'я не оголошувати, а лише обмежитися повідомленням про перехід загонів Н. Махна у тил військ генерала П. Врангеля.З кінця листопада [1920](http://uk.wikipedia.org/wiki/1920) р. до серпня [1921](http://uk.wikipedia.org/wiki/1921) р. Махно вів виснажливу і запеклу боротьбу проти більшовицької влади, здійснивши ряд повстанських походів по[Азовському](http://uk.wikipedia.org/wiki/%D0%90%D0%B7%D0%BE%D0%B2%D1%81%D1%8C%D0%BA%D0%B5_%D0%BC%D0%BE%D1%80%D0%B5) побережжі, на [Дон](http://uk.wikipedia.org/wiki/%D0%94%D0%BE%D0%BD) і у [Поволжя](http://uk.wikipedia.org/wiki/%D0%9F%D0%BE%D0%B2%D0%BE%D0%BB%D0%B6%D1%8F). 27 червня 1921 на засіданні Політбюро ЦК КП(б)У Михайлу Фрунзе було рекомендовано звернути увагу на необхідність терміново вигнати Махно з Полтавщини в одну з голодуючих губерній, якщо неможливо його швидко ліквідувати . Надання почесного звання «батько» Про повагу до Нестора Івановича з боку його прибічників і навіть противників свідчить використання протягом багатьох десятиліть, навіть у спеціальній науковій літературі, по відношенню до нього стародавнього українського шанобливого звертання, широко поширеного у старі часи серед [козаків](http://uk.wikipedia.org/wiki/%D0%9A%D0%BE%D0%B7%D0%B0%D0%BA%D0%B8) і жителів [степів](http://uk.wikipedia.org/wiki/%D0%A1%D1%82%D0%B5%D0%BF%D0%BE%D0%B2%D0%B0_%D0%A3%D0%BA%D1%80%D0%B0%D1%97%D0%BD%D0%B0) — «батько». Вживання цього звертання в старі часи свідчило про надзвичайну повагу до людини, майже рівну повазі до рідного батька, захисника, вчителя і спасителя. Обставини, в яких до Нестора Івановича вперше було вжито це звертання, самі по собі були досить незвичайні, в них вперше яскраво проявився талант Нестора як чудового командира, здатного врятувати своїх людей, в здавалось би безвихідній ситуації. |

На початкових етапах відродження теорії анархізму українська складова даного руху перебувала в орбіті загальносоюзних організацій, але з проголошенням незалежності Української держави перед представниками регіональних течій анархізму постали нові можливості та організаційні завдання. Не зважаючи на схожі назви та спільні ідеологічні завдання, більшість анархістських організацій України проводять автономну політику.  
Серед анархістських течій найбільш поширеним напрямом в Україні є анархо-синдикалізм. Синдикалісти України утворили "Революційну Конфедерацію Анархо-Синдикалістів"(РКАС). У своїй теорії вони відстоюють ідею реорганізації суспільства за профспілковим зразком. Територіально даний напрям тяжіє до сходу України. В ідеологічному плані даний напрям є найбільш консервативним, але у сучасних умовах синдикалісти вже не використовують терор як засіб впливу на суспільство. Даний напрям репрезентований дрібними групами, які популяризують ідеї анархо-синдикалізму через Міжнародну Асоціацію Трудящих.  
На загальнонаціональному рівні на думку синдикалістів, мають вирішуватись найбільш загальні проекти,"заповіді" з якими погоджуються всі.  
Інший напрям анархізму репрезентують синтетичні організації, які у своїх лавах об'єднують представників різних течій анархізму. Оскільки, ці організації є наслідком компромісу з владою, вони визнають закони встановленні державою. Характерною особливістю цих організацій є об'єднання прихильників у рамках єдиної партії, які реєструються державою для здійснення своєї статутної діяльності. Серед таких організацій на території України варто виділити "Союз Анархістів України"(САУ), який утворився у серпні 1999р. в Одесі . В основі теорії синтетичного анархізму лежить ідея зменшення ролі бюрократичного апарату та апарату примусу, які в умовах формування нового інформаційного суспільства тиснуть на творчу особистість.Лідером цієї партії є Вадим Чорний. Представники даного напряму популяризують свої ідеї за допомогою Інтернету де розміщене їхнє інтернет видання "Набат". На сторінках цього видання знаходиться програма САУ, яка передбачає, що: "кінцевою метою правого анархізму – анархія в умовах приватної власності".Досить цікавим є практичний аспект діяльності САУ, оскільки крім пропаганди своїх ідей, вони у Одесі взяли курс на охорону пам'яток історії та архітектури від недоцільних реконструкцій та підприємницьких зазіхань. Вважаючи Українську державу багатонаціональною та полікультурною вони виступають за впровадження російської мови як другої державної. У 2006 році Печерський районний суд Києва розглядав позов лідера САУ до президента України В.А.Ющенка. Позивач – В.Чорний, вимагав скасувати Президентський Указ №793 "Щодо увіковічнення пам'яті діячів УНР та ЗУНР" у тій частині де йдеться про увіковічнення пам'яті С.Петлюри, якого В.Чорний характеризував як антисеміта та погромника. Дана справа викликала грандіозний резонанс серед партій націоналістичного спрямування, які на сторінках газети "Персонал плюс" розпочали критику САУ.В Інтернеті опублікована відозва САУ від 22 вересня 2006р. про "Подвійні стандарти української влади в питаннях Голокосту та ескалації націоналізму в Україні".  
Іншим анархістським напрямом є – "помаранчевий" анархізм. В основі ідеології даного напряму лежить прагнення втілити постмодерні ідеї в політиці. Серед ідеологів даного напряму в Україні варто виділити О.Новікова та Ю.Духоніна. У практичній діяльності даний напрям відзначається проведення вуличних спектаклів, вистав, святкувань. Не зважаючи на мінімальний зв'язок з ідеологією анархізму даний напрям домінує на території пострадянського простору.Севастопольський представник даного напряму О.Соф'яник у 1995 р. був затриманий СБУ через отриманий лист, в якому псевдореволюційна організація "Київська Організація Фракції Червоної Армії" закликала анархістів до революційного виступу. Власне співробітники СБУ перехопили листування представників однієї організації, які вирішили пожартувати.Досить часто представники "помаранчевого" анархізму проводять епатажні акції на кшталт заходу "День Незалежності з Махном", що відбулось 24 серпня 2006 року на території Гуляйполя. В рамках святкування було організовано конкурс "боді-арту", літературні читання, що вражали присутніх сміливістю слова, показ фільму М.Каптана "9 життів Нестора Махна", катання усіх бажаючих на тачанках під чорними прапорами. Як зазначає А.Біденко, дані акції носять комерціалізований характер та спрямовані на залучення коштів.  
Тобто, сучасний український анархізм – суміш класичних текстів М.Бакуніна, П.Кропоткіна та революційних закликів, які спрямовані на привернення уваги. Більшість "неоідеологічних" доктрин анархізму пропагують відмову від боротьби за створення довершеного соціуму без примусу та насилля. Натомість, анархістська доктрина пропагує внутрішню зміну особистості, що проявляється у "внутрішньому бунті" особистості проти несправедливості. Головним та магістральним напрямком, на думку анархістів, є робота з підростаючим поколінням у напрямі створення індивіда вільного від соціологізації [1,с.3]. Дана робота полягає у періодичних зборах, обговореннях політичних процесів, святкуваннях та масових заходах. В більшій мірі такі "лекції" зведені до обговорення романтики громадянської війни та розгляду постаті Н.Махна.Історично склалось, що анархістська доктрина в більшій мірі поширена на сході та півдні України. На нашу думку, це пов'язано з грандіозною урбанізацією цих регіонів, в яких чисельність молоді досить велика. Якщо характеризувати причини поширення анархізму саме у цих регіонах, то варто зазначити, що перехідний етап від радянського періоду до новітнього Україна переживала досить болісно в рамках діяльності різних молодіжних організацій та спортивних секцій. На даному етапі влада не змогла заповнити цей організаційний вакум, який спряв кризі організації дозвілля молоді. Цей вакум заповнили андеграундні молодіжні субкультури: панки, репери тощо, які в більшій мірі носять маргінальний характер.Молоді особи в умовах панування ідеї "долара" реагують відповідно: або адаптовуються до нових умов, або починають боротьбу з таким станом речей. На нашу думку, дана незгода проявляється у конфліктах між поколіннями та конфлікті на рівні "Я - Суспільство". Інколи такий конфлікт носить відверто максималістський характер, оскільки молодь справді вірить у можливість радикальних та докорінних змін. Ця незгода виявляється у графіті, "важкій" музиці та цілій низці інших проявів. Важливе місце займає "антисоціальна" реклама алкоголю, тютюну, телевізійна жорстокість, які заполонила телеефір. Саме такі фактори, які влада "не бачить" чи свідомо ігнорує, сприяють моральному розкладу суспільства, в якому влада бачить тільки наслідки, не аналізуючи причин цих процесів.Все це викликало гостру дискусію серед різних генерацій анархістів. Старше покоління ( покоління "90-х") брало участь в екологічних акціях, маніфестаціях, основною метою яких було задоволення корпоративних інтересів, спрямованих на загальне благо. Нова генерація анархістів – "XXI ст." спрямувала свою діяльність на задоволення власних індивідуальних інтересів. Досить сильно простежується споживацький характер сучасного анархізму.Європейські дослідники сучасного українського анархізму зазначають, що Україна є перспективною в рамках створення анархістських організацій, які в майбутньому будуть носити опозиційний до влади характер. Але перешкодою на шляху поширення анархістських ідей були: історичне минуле держави періоду сталінських репресій та відсутність централізованої організації європейського зразка на кшталт монолітної Федерації Італійських Анархістів.В умовах несформованості громадянського суспільства будь-яка опозиційна діяльність можлива доти, доки вона не торкається економічних питань. Через це українські групи анархістів надзвичайно автономні в ідеологічному та фінансовому плані. Вони використовують всі можливі заходи: відкривають платні сайти, організовують святкування та вечори з метою "вижити" в сучасних умовах.Цікавою є подія, яка репрезентувала не організаційну ініціативу певної організації, а особисту ініціативу мешканця Кременчука – пенсіонера-десантника, який "незаплановано" встановив пам'ятник Н.Махно на одній з вулиць міста у 2006р. Дозволу на встановлення пам'ятника у міської влади ініціатор не брав, що сприяло дискусії серед політиків стосовно доцільності цього просвітницького акту. Міський голова Кременчука відповідаючи на депутатський запит з цього приводу підтримав ініціативу пенсіонера, який у місці встановлення пам'ятника попередньо очистив сміттєве звалище та висадив кілька дерев. Визначальним у рішенні міської влади залишити пам'ятник був факт створення даного монументу за кошти пенсіонера.Як зазначив даний факт, інколи особиста ініціатива громадян носить більш прогресивний характер, оскільки спонукає владу показати власне ставлення до дражливих проблем у нашій історії. На нашу думку, люди, які заплющують очі на суперечливі проблеми минулого, не мають майбутнього.

**4.Питання.** [**Сучасний анархістський рух**](http://uk.wikipedia.org/wiki/%D0%90%D0%BD%D0%B0%D1%80%D1%85%D1%96%D0%B7%D0%BC#.D0.A1.D1.83.D1.87.D0.B0.D1.81.D0.BD.D0.B8.D0.B9_.D0.B0.D0.BD.D0.B0.D1.80.D1.85.D1.96.D1.81.D1.82.D1.81.D1.8C.D0.BA.D0.B8.D0.B9_.D1.80.D1.83.D1.85) **у ХХІ столітті.**

Варто зазначити, що анархістська теорія пристосувавшись (адаптувавшись) до нових умов увійшла у XXI ст, але значної підтримки в суспільстві він вже не має, а ставлення до нього є в основному нейтральним. На сучасному етапі анархізм – теорія невеликої кількості інтелектуалів та робітників синдикалістів. Еволюціонувавши, дана теорія практично реалізувалась у сучасних акціях спротиву. Анархістська теорія кінця XX - початку XXI ст. зазнала суттєвих змін. Суспільна трансформація, яка розпочалась з початком гласності на території СРСР, сприяла значному зростанню популярності альтернативних до комуністичної ідеології теорій. Даний процес ознаменувався відродженням анархістської теорії на території СРСР, яка переживає період пристосування до нових суспільних умов, що грунтуються на зближенні її постулатів з нормами та цінностей виробленими у сучасному світі. Як зазначає А.Біденко, на сучасному етапі відбувається оновлення ідеологій, що характеризується зближенням постулатів анархізму та лібералізму. Іде процес рецепції ідей заради суспільного прогресу. Зароджується новий напряму політичної думки – лібертаризм, який у своїй основі несе мінімальне втручання держави в усі суспільні процеси, коли громадянин може сам обрати межу захисту своїх інтересів (ідея держави – "нічного сторожа").Іншою магістальною тенденцією у розвитку анархістської теорії є консерватизм, оскільки значна частина анархістських течій залишилась на позиціях "канонічної" теорії М.Бакуніна та П.Кропоткіна.  
До 1990 р. теорія анархізму була репрезентована цілою низкою ідеологічно строкатих течій та напрямів. Науковці пропонують диференціювати усі анархістські напрями відповідно до теоретичного поділу на анархо-синдикалістські та синтетичні, які об'єднали представників різних сил на основі компромісного рішення у взаємовідносинах з владою. Відповідно до практичних форм та методів боротьби анархістів поділяють на "реформістів" (частина анархо-синдикалістів, частина анархо-екологістів) та "революційних анархістів" (Черная Звезда, Асоціація Рухів Анархістів, Инициатива Революционных Анархистов та ін. ).Так, у 1989 р. Конфедерація Анархо-Синдикалістів проводить свій установчий з'їзд. Ідеалом майбутніх суспільних перетворень синдикалісти вважали профспілкову модель реорганізації суспільства. У 1990 р. внаслідок внутрішніх конфліктів стосовно форм та методів боротьби серед анархо-синдикалістів відбувається розкол: від монолітного синдикалістського напряму відділяється більш радикальна Асоціація Рухів Анархістів. Синдикалісти у політичній діяльності орієнтувалися не лише на столицю, оскільки у регіонах, зокрема у Харкові, у 1990 р. починає діяти Конфедерація Анархо-Синдикалістів, що об'єднала біля 200 членів. Власне самі анархісти оцінюють процес розколу двояко, оскільки, з одного боку, це справді конфлікт стосовно добору методів боротьби, з другого боку, вони визначають значний вплив провокаторів, які досить тісно співпрацювали з КДБ . Серед синтетичних організацій варто виділити анархо-екологістів, які розпочали активну діяльність на території Росії, України, Білорусії. Очолює даний напрям С.Фомічов, який розробив теоретичні основи сучасного екологічного анархізму у статті "Прелюдия к анархизму". Представники даного напряму організували видавництво журналу "Третий путь", на сторінках якого обговорюються питання формування бездержавного, антиіндустріального устрою.  
Особлива увага представників даного напряму сконцентрована на "зеленій" (екологічній) проблематиці, яка проявилась у проведенні цілої низки екологічних акцій: Чапаєвськ (1989), Балаково (1990), Запоріжжя (1991), Одеса (1994), Тамань (1995). На сторінках журналу "Третій шлях" анархо-екологісти дискутують проблему повної ліквідації капіталізму, оскільки це єдина раціональна можливість для подальшого розвитку людства. У витоків реформування мають стояти саме представники анархістського руху. Звичайно, дана концепція побудована на максималістському твердженні, що нівелює можливість вибору, оскільки вона базується на конкретному твердженні "або-або". На думку екологістів, "авторитарна" конституція РФ 1993 р. визначила необхідність революційної трансформації суспільства. Революційні зміни, на думку С.Фоміна, мають торкнутись сфери державного управління, що проявиться у повній ліквідації бюрократичного апарату.  
У 1990 р. саме екологісти проголосили гасло: "Власть народам, а не партиям!". Даний заклик був спровокований початком 1-ої Чеченської кампанії. Представники даного напряму у характеристиці військових дій визначили даний конфлікт, як національно-визвольну війну Чеченського народу. На думку представників Асоціації Рухів Анархістів, анархо-екологісти обрали досить специфічну (не анархістську) тактику, яка ґрунтується на інтеграції до органів місцевого самоврядування з метою популяризації власних ідей. Стосовно необхідності інтеграції до органів державної влади, серед сучасних анархістів триває досить жорстка дискусія на відкритих форумах у Інтернеті . На території СНД діє ціла низка синтетичних анархістських організацій. Так, на території Кубані діє "Федерация Анархистов Кубани". Цікавим є той факт, що це анархо-феміністичний напрям, який закликає жінок самоорганізовуватись для боротьби з проявами патріархату. Цей напрям є типовим поєднанням індивідуальної акратії заснованої на принципі суспільного звільнення та руху за рівність прав чоловіка та жінки. Дана організація має свою періодику – анархо-феміністичний бюлетень "Мать порядка", який закликає жінок змінити свій спосіб життя вже сьогодні, не чекаючи "революції" чи прозріння чоловіків.Досить значну частину анархістських періодичних видань класифікують як розважальну: петербурзький "Новий світ", калінінградський "Екодефенс", "Хранители Радуги". Практична діяльність більшості напрямів анархізму орієнтована не на проведення широкомасштабних маніфестацій чи залучення нових членів, а сконцентрована на видавничій діяльності.  
Більшість анархістів генерації XXI ст. переконана, що саме ієрархічна організаційна структура на зразок партії зможе протистояти державі та великому капіталу. Отже, більшість ліберальних анархістських напрямів пішли шляхом створення легальних анархістських партій, які відповідно до власної програми популяризують свої ідеї. 90-ті роки ознаменувалась проведенням цілої низки політичних кампаній у союзних республіках, які розпочали боротьбу за утворення національних суверенних держав. Такі заклики російська сторона охарактеризувала як прояви сепаратизму. Отже, важливою складовою анархістського руху була підтримка Чеченського права на самовизначення. Власне така позиція сприяла розколу серед анархістського руху, який поділився на антимілітаристів, що протестували проти військового вирішення даного конфлікту, та напрямів, які характеризували даний конфлікт як національно-визвольну війну Чеченського народу. Представники першої течії не проводили жодних політичних акцій, оскільки їхня діяльність була спрямована на надання юридичної допомоги російській молоді, яка прагнула ухилитись від військової служби. Представники другої столичної течії у 1994 році утворюють комітет "Руки прочь от Чечни", який відповідно до програмних документів мав об'єднати представників різних політичних сил, від крайніх правих до крайніх лівих. Основне гасло, яке було на озброєнні у даного комітету "Банду Єльцина – под суд!". Внаслідок конфлікту між представниками "РпоЧ" та комуністами антивоєнна кампанія пішла на спад.  
У 2000 р. проводиться ціла низка нових антивоєнних акцій, які відбувались під патронатом правозахисних організації "Солдатские Матери Санкт-Петербурга ", однак після початку орієнтації даного напряму на партію "Яблоко" (Г.Явлінського) анархісти перестають брати участь у мітингах. Також у 2000 році відбулось утворення Антивійськового комітету, до складу якого увійшли петербурзькі анархісти та представники Революційної Робітничої партії (крило троцькістсько-більшовицької партії).  
Регіональні представники анархістського руху міст Ярославля, Нижнього Новгорода, Єкатеринбургу, об'єднавшись з лібералами утворили "Движение против насилия "(ДПН) . Більшість анархістських організацій, що діють на території пострадянського простору проголошують, що керівництво Російської Федерації намагається підмінити право союзних республік на самовизначення неофедералістською теорією, яка містить неоімерський колорит. Дана теорія ґрунтується на розподілі сфер впливу, оскільки, і до сьогодні російські військові формування та бази перебувають на території Абхазії, Грузії, Придністров'я, України. Отже, не зважаючи на популістський та комерціалізований колорит сучасної анархістської теорії, вона у більшості випадків виступає за мир та як не парадоксально, за демократію, оскільки вона відкриває ширші можливості, ніж авторитарна держава у реалізації анархістської теорії. Анархістські організації Білорусії досить відверто описують авторитарну політику президента Лукашенка, який за допомогою вірної "номенклатури" гальмує поступальний розвиток Білорусії та не випускає її з орбіти російського впливу.Російські соціологи у дослідженні суспільних процесів, що відбуваються на пострадянському просторі, зазначають, що все суспільство внаслідок невдало проведених реформ пережило своєрідну "анархізацію". Даний процес ознаменувався криміналізацією суспільного життя, що проявилась як у верхах, так і серед простих громадян. Влада у період, коли суспільству був необхідний арбітр для вирішення різних проблем, проголосила гасло "Обагащайтесь!". Даний підхід на шляху прискореного реформування зробив одних мільйонерами, а інших декласованими пролетарями, маргіналами. Але, звичайно, саме суспільство знайшло вихід, оскільки талановиті інженери та педагоги поповнили ряди дрібних підприємців, кваліфікованих робітників, будівельників, в перспективі саме ці верстви претендують стати середнім класом. Науковці зазначають, що понад 50% грошового обороту знаходиться поза сферою державного впливу, а анархісти трактують цю тезу, як можливість відмови від держави у майбутньому: "Страх перед идеологией, желание урвать побольше теми, кто наверху, и борьба за выживание тех, кто внизу, препятствуют любому макрообъяснению происходящего на уровне повседневной жизни. Между тем идеология имеется — это идеология негативной мобилизации, предоставляющая каждому идеал негативной свободы — свободы от вcего".Отже, теорія анархізму у повній мірі відродилась на територія пострадянського простору, оскільки представлена низкою течій та напрямів, які відрізняються формами та методами боротьби з державою та владою. Частина анархістських організацій намагається реалізувати власну теорію, інтегрувавшись у владу, а інша частина залишається на радикальній платформі та поповнює опозиційні до влади напрями. Отже, підводячи підсумок варто зазначити, що теорія українського анархізму на сучасному етапі переживає процес модернізації та адаптації до нових суспільних умов. І напевно, не варто виключати дану теорію з політичної арени, оскільки споживацтво, пасивність у роботі з населенням є характерними рисами сучасного суспільства. Враховуючи дані тенденції необхідно сказати, що на сучасному посткомуністичному просторі анархістська теорія переживає своє "друге народження".

**Висновок.**Будь-яка теорія, яка обґрунтовує необхідність кардинальної трансформації суспільних взаємовідносин, залишається лише теорією без спроб практичної реалізації її постулатів. Такий шанс на практичне втілення теорія анархізму отримала саме на теренах Російської держави. Однією з основних причин такого грандіозного поширення анархізму в Росії було нівелювання ролі простої особистості у абсолютистській державі. Держава пропонувала преференції капіталу, надавала станові привілегії обраним та сакралізовувала "богообрану" владу. Не випадково, що саме XIX ст. ознаменувалось появою "народних будителів" серед інтелігенції. Вони сформували та матеріалізували новий нігілістичний (анархістський) тип політичної свідомості. Під впливом їхніх ідей частина інтелігенції виступила проти багатовікової моделі суспільних взаємовідносин, що робила одних господарями, а інших безправними рабами. Грандіозний вклад у розвиток анархістської теорії зробили два російські мислителі-революціонери: М.Бакунін ( основоположник колективістської теорії анархізму) та П.Кропоткін (основоположник комуністичної теорії анархізму). Отже, зароджується нова теорія, що поєднала в один комплекс політичні, економічні, соціалістичні, філософські ідеї майбутнього революційного реформування. Дана теорія протиставила абсолютизму ідеї свободи, федералізму, децентралізму, аполітизму та добровільної асоціації вільних громадян. Важливо відмітити, що анархістська теорія ніколи не була монолітною в контексті "ідеалу" майбутніх суспільних перетворень. Спектр практичної діяльності анархістів коливався від мирних, пропагандистських методів боротьби та принципу "непротивления злу насилием" – християнській анархізм, до тактики змови та "безмотивного" терору, який проводили анархо-комуністи. Серед різновекторних напрямів анархізму слід виділити три самостійні ідеологічні напрями: анархо-комунізм, анархо-синдикалізм, анархо-індивідуалізм. Кожен з цих напрямів мав низку течій, що диференціювалися залежно від ідеологічної мети, форм та методів боротьби у досягненні бездержавного ідеалу [38,с.200]. Консолідуючим фактором, що об'єднував майже всіх анархістів, є заперечення державної форми організації суспільства (антиетатизм) та відмова від використання державних органів влади (акратія). Анархістська теорія та практика еволюціонували в ході революційної трансформації держави та суспільства. Анархісти у повній мірі прагнули реалізувати власну ідеологічну доктрину, але спроби утворити монолітний анархістський блок та об'єднати ідеологічно розрізнені сили були провальними. Про це свідчать результати об'єднавчих з'їздів 1917 р., 1918 р.У теорії анархізму необхідно виділити основні магістральні напрями, які диференціювали теорію анархізму та власне визначали практичні методи боротьби:

- Прагнення до повної свободи дій особистості у консервативному, державному суспільстві (бунтарська течія у народництві),  
- Боротьба за звільнення праці від капіталістичного "іга" та боротьба за кращі умови життя, які можуть бути досягнуті за допомогою перерозподілу національних багатств (синдикалізм та кооперативний рух),  
- Прагнення до духовного звільнення особистості від ідеологічного пресу держави (індивідуалізм). Дане звільнення розглядалось в контексті самовдосконалення особистості У більшості випадків основними формами боротьби були терор, експропріації та бунт. Революційні події 1905-1907 рр. сприяли початку дискусії по вирішенню земельного питання, яке стало наріжним каменем пропаганди анархізму. Селяни схвально сприйняли ідею анархічного бунту, який пропонував "ідилію вільних хліборобів". Під впливом цих закликів у південних губерніях Російської держави зароджується ціла низка стихійних селянських анархістських організацій, діяльність яких мало чим відрізнялася від діяльності бандитських угруповань.Діяльність анархістів у 1917 році науковці оцінюють по-різному. У практичному значенні після Лютневої революції діяльність анархістів зводилась до спроб "прискорення" соціальної революції. У подіях 1917 року в умовах "багатовладдя" та "хаосу" анархісти поводились як "риба у воді". Вони використали тактику провокації та рейдерства (захоплення стратегічних приміщень для власних цілей). У своєму прагненні остаточно знищити владу Тимчасового уряду та встановити "бездержавне суспільство" вони часто виступали як союзники більшовиків. Різні ідеологічні платформи, незважаючи на спільний ідеал, неминуче вели до конфлікту між анархістами та більшовиками. Більшовики, прийшовши до влади, забули про своїх "союзників", розпочавши широкомаштабні чистки політичних опонентів, які, озброївшись ідеєю "третьої революції", розпочали "ідейну" та терористичну боротьбу з більшовиками (теракт у Леонтієвському провулку) та державою пролетаріату. В цих умовах частина анархістів перейшла на позиції більшовиків та почала будівництво нової пролетарської держави.  
Період громадянської війни ознаменувався конфліктом ідеологій, що зійшлися у боротьбі за право визначати майбутній устій Російської держави. У цих подіях армія Н.Махна намагалась стати "третьою силою", яка на підконтрольних територіях прагнула утворити "автономну" від радянської влади республіку, яка б формувалась на засадах нового устрою. Почали утворюватись добровільні сільськогосподарські комуни. Серед комун організованих за анархістським принципом варто виділити комуну імені Р.Люксембург органінізовану на території Гуляйполя у 1919 р.. У керівництві комуною не було постійних керівників, а управління почергово здійснювали кілька її членів. Своєрідно реорганізовувалась місцева влада Гуляйполя. На думку Н.Махна, Трудові Ради не мали представляти політичну владу, а мали виконувати функцію суспільно-економічного регулювання. Дане регулювання здійснювалось у формі налагодження господарських зв'язків з іншими територіальними Радами. Утворення радгоспів, початок продрозверстки, тотальна більшовизація рад, свавілля репресивної системи сприяли тому, що Н. Махно озброївшись гаслом "третьої революції", розпочав боротьбу за встановлення "вільного радянського ладу" на основі безвладного принципу. Радянська влада терпіла Н.Махна поки він був потрібен, поки його армія тримала фронт.Якщо характеризувати революційні перетворення, то не зважаючи на те, що революція дала селянам право на землю, селяни так і не побачили влади, яка могла залишити її у спокої разом з землею. У цій ситуації анархісти постійно відчували незавершений характер революційних перетворень, отже вони намагались взяти курс на реалізацію власної теоретичної програми, що проявилось в ідеї "третьої революції". Цікавим є той факт, що постулати анархістської теорії ніколи до кінця так і не були реалізовані на території російської держави, отже питання про можливості практичного втілення теорії анархізму і до сьогодні залишається відкритим . У 1922 р. діяльність анархістських організацій у СРСР була заборонена. Анархістська теорія кінця XX - початку XXI ст. зазнала суттєвих змін. Суспільна трансформація, яка розпочалась з початком гласності на території СРСР, сприяла значному зростанню популярності альтернативних до комуністичної ідеології теорій. Даний процес ознаменувався відродженням анархістської теорії на території СРСР в останні роки його існування.. Теорія анархізму переживає період пристосування до нових суспільних умов, що грунтуються на зближенні її постулатів з нормами та цінностей виробленими у сучасному світі. На сучасному етапі відбувається оновлення ідеологій, що характеризується зближенням постулатів анархізму та лібералізму. Зароджується новий напряму політичної думки – лібертаризм, який у своїй основі несе мінімальне втручання держави в усі суспільні процеси, коли громадянин може сам обрати межу захисту своїх інтересів (ідея держави – "нічного сторожа").  
У XXI ст. анархісти вже не використовують терор як спосіб впливу. Більшість "неоідеологічних" доктрин анархізму пропагують відмову від боротьби за створення довершеного соціуму без примусу та насилля. Натомість, анархістська доктрина пропагує внутрішню зміну особистості, що проявляється у "внутрішньому бунті" особистості проти несправедливості (анархо-феміністичний напрям, анархо-капіталістичний напрям, синтетичні напрями ).Частина анархістських організацій розпочала роботу по інтеграції в органи місцевого самоврядування з метою популяризації власних ідей. Досить багато анархістських організацій поповнили ряди політичних партій та громадських організацій, які проводять власну діяльність відповідно програм та статутів зареєстрованих державою. Анархісти популяризують власні ідеї за допомогою Інтернету, відкриваючи платні сайти та форуми, займаються охороною пам'яток історії та культури, організовують святкування та демонстрації, присвячені постаті Н.Махна та ін. В більшості випадків їхня діяльність спрямована на привернення уваги.  
Отже, підводячи підсумок, варто зазначити, що теорія анархізму на сучасному етапі переживає процес модернізації та адаптації до нових суспільних умов. І, напевно, не варто виключати дану теорію з політичної арени. Враховуючи дані тенденції необхідно сказати, що на сучасному посткомуністичному просторі анархістська теорія переживає своє "друге народження". У більшості випадків "анархію" у державі творять не анархістські організації, а наші політики, які поглиблюють політичну кризу боротьбою за чини та повноваження.

**Cписок використаної літератури**

1. Алексєєв С. Держава розплатиться кров'ю… : Всесвітня розправа з буржуями – мрія сучасних анархістів // Політика і культура.- 2001.- №40.
2. Анархисты: Из истории политических партий // Родина.-1993.- №5-6.
3. Анархо-синдикаліст. Центральний інформаційний орган Бюро Революційної Конфедерації Анархо-Синдикалістів (РКАС - Україна).- 1998.- №7.
4. Арендт Х. Джерела тоталітаризму.- К., 2002.
5. Арефьева М.А. Философия анархизма.- С-Пб., 1992.
6. Аршинов П. История махновского движения (1918-1921).- Запорожье, 1995.
7. Бабічева О.С. Значення анархо-махновського руху в період української революції 1917-1918 рр. // Наука. Релігія. Суспільство. - Донецьк, 2006.- №3.
8. Бабічева О.С. Причини поразки анархістського руху наприкінці 1920-початку 1921 рр. // Наука. Релігія. Суспільство. – Донецьк, 2006.- №4
9. Бакунин М.А. Философия, социология, политика.-М., 1989.
10. Белаш А.В., Белаш В.Ф. Дороги Нестора Махно.- К., 1993.
11. Берлін І. Чотири есе про свободу.- К., 1994.
12. Біденко А. Сучасні українські реалії теорії анархізму // Людина і
13. Політика.- 2000.-№4.
14. Боровик М. Анархізм в Україні 1917-1921 рр.: закономірність чи
15. випадковість? // Укр. істор. журн.- 2006.- №2.
16. Боротьба з тероризмом / Ліпкан В.А., Никифорчук Д.Й., Руденко М.М.-К., 2002.
17. Брусенський О. У Кременчуці незаконно встановлено пам'ятник Махнові // Українська газета плюс .- 2006.- №37.- 19 жовтня.
18. Будницкий О.В. Терроризм в российском освободительном движении:идеология, этика, психология: (2 пол. ХIX – нач. XX в.).- М., 2000.
19. Верастюк В.Ф. Махновщина: повстанський селянський рух на Україні (1918-1921).- К., 1992.
20. Винар Л. Причини до ранньої діяльності Нестора Махна в Україні // Розбудова держави.- ч.2.- Монреаль, 1953.
21. Вишневецький Б. Сіла свиня за стіл... // Персонал Плюс.- 2006.-№40.6-12 жовтня.
22. Волка С.С. Нестор Махно. Воспоминания.- М., 1992.
23. Волковинський В.М. Батько Махно.- К., 1992.
24. Володин А.И. Чернишевский или Нечаев? О подлинной и мнимой
25. революционности в освободительном движении России 50-60 годов XIX в- М., 1976.
26. Георгиева Н.Г. Революционное движение в России в кон. ХIX – нач.XX в.- М., 1986.
27. Герасименко Н.В. Батько Махно. Мемуары белогвардейца. Воспроизведение издания 1928 г.- М., 1990.
28. Гібер Й.Г. Від поета до вчителя, від анархіста до класика: (Б.Брехт) // Всесвіт. – 1998. - №8.
29. Глинский Б.Б. Революционный период русской истории (1861-1881 гг.):Исторические очерки.- С-Пб.,1993.
30. Гон М.М. Особливості міжетнічної взаємодії в контексті політичних процесів на Західно-Українських землях у міжвоєнний період.- Рівне, 2006.
31. Горев Б. Анархизм в России (от Бакунина до Махно).- М., 1969.
32. Графский В.Г. Бакунин.- М., 1985.
33. Грациози А. Большевики и крестьянство на Украине в 1918-1919 годах: очерк о большевиках и крестьянских восстаниях.- М., 1997.
34. Грицак Я. Українська революція 1914-1923: нові інтерпретації // Україна модерна.- ч. 2-3.- Львів, 1999.
35. Дюкло Ж. Бакунин и Маркс. Тень и свет.- М., 1975.
36. Ермаков В.Д. Портрет российского анархиста начала века // Социс.- 1996.- №3.
37. Эврич П. Русские анархисты 1905-1917.- М., 2006.
38. История политических партий в России.- М., 1994.
39. Історична наука: термінологічний та понятійний довідник: Навч. посіб. / В.М. Литвин, В.І. Гусев, А.Г. Слюсаренко та ін.- К., 2002.
40. Канев С.Н. Октябрьская революция и крах анархизма (борьба партии большевиков против анархизма 1917-1922).- М.,1974.
41. Канев С.Н. Революция и анархизм: из истории борьбы революционных демократов и большевиков против анархизма (1840-1917 гг.).-М., 1987.
42. Комин В.В. Анархизм в России.- Калинин, 1969.
43. Комин В.В. Нестор Махно. Мифы и реальность.- М., 1990.
44. Красная книга ВЧК Т.1-2.- М., 1989.
45. Кривенький В.В. Анархисты. Документы и материалы. Т. 2 (1917-1935).- С-Пб., 1998.
46. Кропоткин П.А. Этика: Избранные труды.- М., 1991.
47. Кропоткин П.А. Записки революционера.- М., 1988.
48. Кропоткин П.А. Хлеб и Воля. Современная наука и анархия.- М., 1990.
49. Кулегин А.М. Мы переживаем самый страшный момент, от которого зависит наша судьба, счастье и свобода народа (листовки 1917-го) // Новый журнал.- 1996.- №4.
50. Косиченко Л. Незапланований пам'ятник // Урядовий кур'эр.- 2006.- №237.- 15 грудня.
51. Кудрявцев Л. Звисті стежки Нестора Махна // Урядовий кур'эр.- 2006.- №168.- 9 вересня.
52. Лебеденко А.М. История анархизма в Украине (конец XIX -начало XX в.).- К., 1995.
53. Ледняєв В.Г. Власть: концептуальный анализ // Полис.- 2000.- №1.
54. Лобачов В. Был ли батька Махно анархистом ? // Наука и религия. – 2001.- №11.
55. Максимов В. Я – христианский анархист: Мне будет неудобно при самой идеальной власти… // Книжное обозрение. – 1994.- 27 дек.
56. Мартинюк Р. Московська анархія та київський етатизм // Визвольний шлях: Суспільно-політичний, науковий та літературний місячник. –– кн.2.- К., 2005.
57. Мартусь О. Махно помилявся: анархія – мати безладдя: До сторіччя Нац. музею історії України // Голос України. – 1997. – 12 лютого.
58. Махно Н.И. Азбука анархиста.- М., 2005.
59. Неттлау М. Очерки по истории анархических идей и статьи по разным социальным вопросам. Издание Профсоюза.- Детройт, 1951.
60. Никитин А.Л. Заключительный этап развития анархистской мысли в России // Вопр. Философии.- 1991.- №8.
61. Первая российская: Справочник о революции 1905-1907 гг. / С.В. Тюткин, В.В. Шолохаєв.- М., 1985.
62. Пирумова Н.М. Михаил Бакунин. Жизнь и деятельность.- М., 1966.
63. Пирумова Н.М. П.А. Кропоткин.- М., 1972.
64. Пономарев Н.В. Критика анархистской концепции власти и современность. Издат. Казанского У-та.- 1978.
65. Постников В. Русские корни "зеленого анархизма" // Гуманитарний экологический журнал: Международный экологический журнал. – Вып.6.- К., 2004.
66. Присяжнюк Ю.П. Ментальність українського селянства в умовах капіталістичної трансформації суспільства (2 пол. XIX- поч. XX ст.). // Укр. іст. журн.- К., 1999.- №3.
67. Присяжнюк Ю.П. Українське селянство XIX-XX ст.: еволюція, ментальність, традиціоналізм: Навч. посіб.- Черкаси, 2002.
68. Пятигорский А. Реакция философии на тоталитаризм: Не методологические заметки о возможности анархической философии // Независимая газета. – 1994. – 31 декабря.
69. Раскольников Ф.Ф. Рассказ о потерянном дне // Утро страны советов.- Л., 1988.
70. Рябов С.Г. Політологія: Словник термінів і понять.- К., 1998.
71. Савченко В. Анархістський рух в Україні в 1905-1907 рр. (з архівн. джерел) // Збірник наукових праць з питань політичної історії.- К., 1992.- №169.
72. Скрипка О. Як махновці державне свято відзначали // Голос України.- 2006.- №157.- 26 серпня.
73. Сорокин П. Современное состояние России. // Новый мир.- 1992.- № 4.
74. Спирин Л.М. Россия, 1917 г.: Из истории борьбы политических партий.- М., 1987.
75. Телицин В.Л. Русская революция 1917 г.: деревня против города или перманентная война // Акад. П.В. Волобуєв: Неопубликованные работы. Воспоминания. Статьи.- М., 2000.
76. Троицкий Н.А Царизм под судом прогрессивной общественности. 1866- 1895 г.- М., 1979.
77. Ударцев С.Ф. Политическая и правовая теория анархизма в России: История и современность.- Алмааты, 1994.
78. Федотова В. Г. Хорошее общество. // Философские науки.- 1999.- № 2,3.
79. Філософський словник / В.І. Шинкарук.- К., 1986.
80. Хавеши М.А. Анархізм и нигилизм как умонастроение // Социс . – 1998. – №2.
81. Шанин Т. Революция как момент истины: Россия 1905-1907 гг.; 1917-1922 гг.: Пер. с англ.- М., 1997.
82. **Інтернет ресурси:**
83. http://anarchive.virtualave.net/
84. http://krock.dp.ua/system/print.php?id=16
85. http://anarch.brovari.kiev.ua/progr.htm
86. http://www.anarcho.net/
87. http://www.rusnauka.com/SND/Istoria/1\_babicheva%20o.s..doc.htm
88. http://www.zn.kiev.ua/nn/show/429/37457/
89. http://www.peoples.ru/military/hero/mahno/
90. http://www.hrono.ru/biograf/mahno.html
91. http://exlibris.org.ua/machno/r04.html
92. http://exlibris.org.ua/machno/r08.html
93. www.socialism.ru/discussion/2005/mahnovschina.html
94. http://www.vintovka@front.ru
95. http://www.anarcho@front.ru

**Тема 7. Ідеологія фашизму та націонал – соціалізму.**

1. Умови та причини виникнення фашизму і націонал-соціалізму.Основні засади фашизму.Сучасні різновиди фашизму.
2. Політична доктрина італійського фашизму.
3. Політична доктрина націонал-соціалізму в Німеччині.
4. Неофашизм.
5. Фашизм у XXІ столітті.

**1.Питання.Умови та причини виникнення фашизму і націонал-соціалізму. Сучасні різновиди фашизму.**

На відміну від лібералізму, консерватизму і комунізму, зорієнтованих на інтереси конкретних соціальних класів і груп, фашизм спирається на ідею расової переваги, національної ідентичності і забезпечує інтеграцію населення навкруги мети національного відродження. Ідейні коріння фашизму ведуть свій початок від расово-антропологічного напрямку соціології, від робіт Ж.Гобіно, Х.Чемберлена. **Фашизм** (італ. fascismo, від лат. facis — в'язанка хмизу) — право-екстремістський ідейно-[політичний](http://histua.com/slovnik/p/polis) рух, що виник у 1919 р. в Італії внаслідок[національного](http://histua.com/slovnik/n/naciya) невдоволення результатами [першої світової війни](http://histua.com/istoriya-ukraini/novij-chas/pochatok-pershoi-svitovoi-vijni), а також як реакція на економічну та політичну нестабільність і зростання ліворадикального руху в країні. Очолюваний колишнім соціалістом Беніто Муссоліні, **фашизм відображав настрої фронтовиків**, дрібних власників та інших [соціальних верств](http://histua.com/slovnik/s/socialni-verstvi), що, відчуваючи невпевненість і хисткість свого становища, прагнули до встановлення «твердої» [державної](http://histua.com/slovnik/d/derzhava)[влади](http://histua.com/slovnik/v/vlada), яка стабілізувала б становище в країні та піднесла зовнішньополітичний вплив Італії. Спираючись на свої збройні загони, які називалися «бойові спілки» (Fascio di Combattimento). Фашисти 28 жовтня 1922 p. здійснили «похід на Рим» і примусили [короля](http://histua.com/ru/personi/k/korolev-sergej-pavlovich) Італії призначити Б. Муссоліні главою уряду, що стало початком фашистського панування в Італії. В основу програми італійського фашизму було покладено такі ідеї:співробітництво класів; сильна державна влада, яка забезпечить це співробітництво; [націоналізм](http://histua.com/slovnik/n/nacionalizm) («Нація і держава — над усе!»). Б. Муссоліні схарактеризував всесильний і всеосяжний вплив держави поняттям «тотальна держава». Подібні соціально-економічні, політичні та міжнародні суперечності, що не менш гостро виявилися в Німеччині після поразки у першій світовій війні, спричинили зародження (1919 р.) і зростання впливу очолюваного Адольфом Гітлером націоналсоціалізму, що став носієм фашистського руху в країні. Отримавши політичну владу (1933 р.) та утвердивши свою [диктатуру](http://histua.com/slovnik/d/diktatura) в Німеччині, **гітлерівський фашизм** вдався до зовнішніх [агресій](http://histua.com/slovnik/a/agresiya)і розв'язав [другу світову війну](http://histua.com/istoriya-ukraini/novitnij-chas/pochatok-drugoi-svitovoi-vijni). Особливістю німецького нацизму були [ідеологія](http://histua.com/slovnik/i/ideologiya) і практика [расизму](http://histua.com/slovnik/r/rasizm) та [антисемітизму](http://histua.com/slovnik/a/antisemitizm), зовнішня [експансія](http://histua.com/slovnik/e/ekspansiya), які завдали німецькому народові і всьому людству багатомільйонних жертв.

За різних національних особливостей фашизму[*властиві*](http://histua.com/ru/slovar/v/vlada)такі загальні риси:

* застосування форм і методів політичного терору і фізичного насильства;
* знищення інститутів [демократії](http://histua.com/slovnik/d/demokratiya) та [парламентаризму](http://histua.com/slovnik/p/parlament), встановлення всеосяжного державного контролю в усіх сферах суспільного та особистого життя;
* командно-державні методи регулювання економіки та її [мілітаризація](http://histua.com/slovnik/m/militarizm), економічна [автаркія](http://histua.com/slovnik/a/avtarkiya);
* панування однієї політичної партії та ідеології, якій властиві крайній [*шовінізм*](http://histua.com/slovnik/sh/shovinizm),культ вождя;
* здатність шляхом демагогії соціально мобілізувати й політично активізувати населення в інтересах панівного режиму;
* завойовницька зовнішня [політика](http://histua.com/slovnik/p/politika) ([геополітика](http://histua.com/slovnik/g/geopolitika)), мілітаризм.

Розгром у 1945 р. нацистської Німеччини та її союзників, викриття перед усім людством та осудження світовою [громадськістю](http://histua.com/slovnik/g/gromada) **злочинів фашизму** завдали йому нищівної поразки. Проте окремі його риси проявлялися й після другої світової війни, в роки панування військовоавторитарних режимів у деяких країнах Латинської Америки та Європи (Іспанія, Португалія, Греція та ін.) або в діяльності певних правоекстремістських політичних угруповань (ФРН, Італія), що дістало назву неофашизм.

**Фашизм** (від італійського fascio - Фаши - пучок, зв'язка, об'єднання) - *це ідеологія і практика, які стверджують зверхність і винятковість певної нації або раси, заперечення демократії, встановлення культу вождя; застосування насильства і терору для придушення політичних супротивників і будь-яких форм інакомислення; виправдання війни як засобу вирішення міждержавних проблем.* Фашизм розглядається в двох значеннях:

1) як найбільш реакційна політична течія, яка виражає інтереси агресивних сил, прихильників крайніх поглядів та методів у політиці, ідеології;

2) як відкрито терористична диктатура згаданих сил, що використовують насильство для захоплення та утримання влади, нав'язування свій іншим членам суспільства своєї волі, утвердження свого панування.

**Найважливіші постулати фашизму:**

* визнання нації як вищій і вічній спільності, заснованій на єдності крові;
* ділення нації на вищих і нижчих;
* визнання німців, що належать до арійської, нордичної раси, вищої, культуросозидащей нацією, оскільки кров, поточна в їх жилах, є носительницей героїчного духу, творчого генія, відчуття відповідальності і гідності;
* винятковість німецької раси дає їй автоматичне право на здійснення месіанської ролі в історії;
* як найважливіша раса, німці повинні панувати над іншими народами, безжалісно пригнічуючи їх опір;
* оголошення деяких народів "неповноцінними" і підлягаючими фізичному винищуванню (євреї, цигани);
* у політичній сфері – антидемократичний (фашистський) режим, безмежна влада вождя (фюрера, дуче, каудильо), керівного жорстко централізованій, побудованій по принципах військовій організації партією;
* мілітаризація економіки і політичної сфери.



***Ідейні принципи фашизму.*** В центрі фашистської ідеології – ідеї військової експансії, расової переваги (теорія "народного співтовариства"), вождизму ("принцип фюрерства"), всевладдя державної (теорія "тотального панування"). Домінік Кола вказує на ще одну рису фашизму - монополізація засобів масової інформації і нав'язування суспільству однієї єдиної ідеології.

***Фашистами були використані і найбільш прості і доступні масовій свідомості ідеї:***

1. *історичне призначення* -- знищити марксизм. На основі антимарксизму і будувалася вся нацистських націоналістична теорія;
2. визначальне місце в ідеологічному багажі фашизму зайняла *расова теорія,* оскільки, вона більшою мірою, чим будь-які інші, відповідала настроям, відчуттям і тієї частини населення, на яких орієнтувався фашизм;
3. *розвиток держави* підкоряється тим же закономірностям, що і розвиток живих істот. Існують молоді, зрілі і вмираючі держави. Згідно цієї концепції Німеччина оголошувалася молодою державою, внаслідок чого будь-яка її агресивний вчинок міг бути пояснений і виправданий динамічною стадією розвитку;
4. *теорія "природної межі*", що дозволяє претендувати на забезпечення Німеччини виходом до Середземного і Чорного моря, на контроль над Рейном, на перенесення південних німецьких меж до Альп, до Балкан і куди завгодно;
5. *теорія про "життєвий простір*", в основі якої лежала теза про те, що в світі існує не тільки тіснота і перенаселення, але і є країни, які не в змозі достатньою мірою обробити і розвинути свою територію. Зрозуміло, що будь-який агресивний акт супроводжувався посиланнями на необхідність "життєвого простору";
6. найважливішою ідеєю була *ідея "національного соціалізму*". Цікаво, що нацистські ідеологи визначали соціалізм як форму громадської організації, при якій державі належать вирішальні функції у всіх областях життя, починаючи з політики і закінчуючи культурою і особистим життям громадян.

***Вважаю за доцільне виділити основні прикмети фашизму:***

* Перша прикмета – неприйняття історії. Реальна дійсність складна і заплутанна. Фашизм цінує лише прості і механічні вирішення питань історії.
* Друга прикмета – це наявність ворогів. Звідси – головне завдання – розібратися з ворогами. Гітлер виступав проти християнства і комунізму, тому легко було оголосити ворогами євреїв, які, нібито, придумали як християнство, так і комунізм.
* Тотальний контроль над населенням і диктатура сили. Фашизм опирався на силові структури, які не гребували ніякими методами у своїй діяльності.

Тому фашистська ідеологія – це одна з найжорстокіших ідеологій ХХ сторіччя. Наскрізь побудована на брехні і націоналістичних гаслах про перевагу одного народу над іншими вона принесла лише війни і розруху у світ.

***Для фашизму е характерними;***

* тоталітаризм;
* використання крайніх методів, форм насильства для досягнення політичної мети;
* зрощування партії з державним апаратом; правовий нігілізм;
* консолідація екстремістських партій і організацій;
* антидемократизм;
* заборона прогресивних партій та організацій;
* ліквідація демократичних свобода максимальний контроль за громадським і особистим життям громадян;
* жорстокі поліцейські переслідування інакомислячих расизм;
* геноцид;
* шовінізм;
* елітаризм;
* вождізм.

Соціальною базою фашизму е насамперед дрібні власники, консервативне чиновництва, міщани, політичне неграмотні робітники, декласовані елементи.

***Відштовхуючись від основних положень антропосоціології, теоретики фашизму вибудовують свою систему цінностей:***

* нація - вища і вічна реальність, заснована на спільності крові. Існує ієрархія рас і націй, вони діляться на «вищих» і «нижчих», і тому необхідно боротися за збереження «чистоти» вищої нації (раси);
* вищі раси (нації), зокрема арійська, повинні панувати над нижчими, нещадно знищуючи опір з їх боку;
* сильна, нещадна влада тоталітарної держави, ядром якої є авторитарна партія, що забезпечує загальний контроль над особою і суспільством;
* культ вождя.

**Націона́льний соціалі́зм**  (**націона́л-соціалі́зм)** ([нім.](http://uk.wikipedia.org/wiki/%D0%9D%D1%96%D0%BC%D0%B5%D1%86%D1%8C%D0%BA%D0%B0_%D0%BC%D0%BE%D0%B2%D0%B0) *Nationalsozialismus*, скорочено — **наци́зм**) — [*політична ідеологія*](http://uk.wikipedia.org/wiki/%D0%9F%D0%BE%D0%BB%D1%96%D1%82%D0%B8%D1%87%D0%BD%D0%B0_%D1%96%D0%B4%D0%B5%D0%BE%D0%BB%D0%BE%D0%B3%D1%96%D1%8F)*, яка була економічною і*[*політичною доктриною*](http://uk.wikipedia.org/wiki/%D0%9F%D0%BE%D0%BB%D1%96%D1%82%D0%B8%D1%87%D0%BD%D0%B0_%D0%B4%D0%BE%D0%BA%D1%82%D1%80%D0%B8%D0%BD%D0%B0)[*Німеччини*](http://uk.wikipedia.org/wiki/%D0%9D%D1%96%D0%BC%D0%B5%D1%87%D1%87%D0%B8%D0%BD%D0%B0)*(у часи*[*Третього рейху*](http://uk.wikipedia.org/wiki/%D0%A2%D1%80%D0%B5%D1%82%D1%96%D0%B9_%D0%A0%D0%B5%D0%B9%D1%85)*).* *Для ідеології нацизму характерні: расизм, шовінізм, антидемократизм, елітаризм, марення світовим пануванням. Ці ідеї викладено в книзі А. Гітлера «Майн кампф».* Термін [«фашизм»](http://uk.wikipedia.org/wiki/%D0%A4%D0%B0%D1%88%D0%B8%D0%B7%D0%BC)використовується для позначення широкого спектру політичних рухів, що існували в різних країнах, тоді як термін «націонал-соціалізм» застосовують найчастіше у зв'язку з[нацистською партією](http://uk.wikipedia.org/wiki/%D0%9D%D0%B0%D1%86%D1%96%D0%BE%D0%BD%D0%B0%D0%BB-%D1%81%D0%BE%D1%86%D1%96%D0%B0%D0%BB%D1%96%D1%81%D1%82%D0%B8%D1%87%D0%BD%D0%B0_%D1%80%D0%BE%D0%B1%D1%96%D1%82%D0%BD%D0%B8%D1%87%D0%B0_%D0%BF%D0%B0%D1%80%D1%82%D1%96%D1%8F_%D0%9D%D1%96%D0%BC%D0%B5%D1%87%D1%87%D0%B8%D0%BD%D0%B8) та [Третім рейхом](http://uk.wikipedia.org/wiki/%D0%A2%D1%80%D0%B5%D1%82%D1%96%D0%B9_%D0%A0%D0%B5%D0%B9%D1%85). Найповнішого втілення ідеї національного соціалізму набули у [ХХ-му столітті](http://uk.wikipedia.org/wiki/%D0%A5%D0%A5_%D1%81%D1%82%D0%BE%D0%BB%D1%96%D1%82%D1%82%D1%8F) в [Німеччині](http://uk.wikipedia.org/wiki/%D0%9D%D1%96%D0%BC%D0%B5%D1%87%D1%87%D0%B8%D0%BD%D0%B0) у часи [диктатури](http://uk.wikipedia.org/wiki/%D0%94%D0%B8%D0%BA%D1%82%D0%B0%D1%82%D1%83%D1%80%D0%B0) [Націонал-соціалістичної робітничої партії Німеччини](http://uk.wikipedia.org/wiki/%D0%9D%D0%B0%D1%86%D1%96%D0%BE%D0%BD%D0%B0%D0%BB-%D1%81%D0%BE%D1%86%D1%96%D0%B0%D0%BB%D1%96%D1%81%D1%82%D0%B8%D1%87%D0%BD%D0%B0_%D1%80%D0%BE%D0%B1%D1%96%D1%82%D0%BD%D0%B8%D1%87%D0%B0_%D0%BF%D0%B0%D1%80%D1%82%D1%96%D1%8F_%D0%9D%D1%96%D0%BC%D0%B5%D1%87%D1%87%D0%B8%D0%BD%D0%B8) ([1933](http://uk.wikipedia.org/wiki/1933)–[1945](http://uk.wikipedia.org/wiki/1945)) на чолі з [Адольфом Гітлером](http://uk.wikipedia.org/wiki/%D0%90%D0%B4%D0%BE%D0%BB%D1%8C%D1%84_%D0%93%D1%96%D1%82%D0%BB%D0%B5%D1%80).

***Націонал-соціалізм став ідеологією, яка:***

* змогла згуртувати різні соціальні групи ідеєю національної переваги арійської раси, з'єднавши її з гаслами соціальної рівності і справедливості;
* створювала новий тип особи, вільний, по виразу А.Гитлера, «від обтяжливих обмежень розуму, від брудних і принижуючих самоотруєнь химерами, іменованими совістю і моральністю, і від вимоги свободи і особистої незалежності, якими можуть користуватися лише деякі»;
* передбачала створення умов для розвитку національної німецької держави за рахунок «розширення життєвого простору на Сході», «усунення цілих расових одиниць» і «забезпечення продовольчого постачання» Німеччини.

Парадоксально, але принципи побудови нового суспільства в комунізмі і фашизмі виявилися схожими. *Вони включали:*

* тотальне підкорення суспільства однієї ідеології, одній ідеї ( з тією лише різницею, що в першому випадку це була ідея «світлого майбутнього», а в другому - ідея «переваги арійської раси»);
* монопольну владу однієї партії (комуністичної або націонал-социалістичної) як головного елемента політичної системи;
* використовування політичного терору і органів насильства для забезпечення політичної стабільності та ідейної єдності суспільства.

Кожна з провідних політичних ідеологій, що виникли в XIX-XX ст., виражала більш менш виразно інтереси певних соціальних груп. Проте глибокі зміни в економічній і соціальній структурах сучасного суспільства роблять неможливим збереження «чистих» ідеологій. Їх час пройшов. В умовах взаємозалежного і багатополюсного світу стираються чіткі межі між ними в області програмних установок, з одних і тих же соціальних шарів виходять прихильники різних ідеологій. І все це стирає чіткі межі між ними, сприяє їх взаємопроникненню і взаємозбагаченню.

***Різновиди фашизму (італійський фашизм і німецький націонал-соціалізм) були викликані до життя низкою причин:***

* поява нових видів діяльності і форм розподілу праці руйнувала звичні соціальні зв'язки і традиційний устрій життя;
* ускладнення соціальних відносин доповнювалося глибокою економічною кризою кінця 20-х років ХХ століття;
* процеси абсолютного зубожіння населення, руйнування колишньої соціальної структури і появи значних маргінальних і люмпенів груп знецінювали ліберальні ідеали вільної особи. В такій ситуації інтегруючу і надихаючу роль зіграли цінності національного відродження єдності.

Ідеологія італійського фашизму прагнула відродити могутність Священної Римської імперії і була не такою привабливою для широких народних мас.

**Походження та розвиток фашизму**

Фашизм – крайня, радикальна форма ідеології націоналізму, що сформувалася в Італії в 20-30-і роки ХХ ст під керівництвом Би. Муссоліні. До фашистської ідеології примикає націонал-соціалізм, що був офіційною ідеологією гітлерівської Німеччини. (З'єднавши в собі принципи фашизму з деякими ідеями соціалізму, Гітлер прагнув насильницький здійснити головну мету фашизму – встановити панування вищої"культуросозидающей" арійської раси). ***Ідеологія фашизму*** (об’єднує всі праворадикальні течії, для яких характерні такі ознаки: расове розуміння нації як антропо-біологічної спільноти, що має успадковану від природи нижчість або вищість, зміцнення нації за рахунок розширення території, визнання ієрархічної будови суспільства, його поділу на вищі і нижчі касти, відстоювання расової чистоти, пошук суспільного ідеалу в минулому, інтерпретація історичного зла як світової змови (жидів-масонів), розуміння нації, держави і вождя як органічної єдності, соціальний захист населення за етнічною ознакою, розуміння індивіда, як нічого не значущої істоти, яка має розчинитися у вищій силі нації. Проповідь самопожертвування набрала в фашизмові очевидної мети – обгрунтувати необхідність існування вождя, його володарювання над масою. Здійсненню цієї мети сприяли ідеї Ф.Ніцше про надлюдину, яка може подолати негаразди у суспільстві. Фашисти відкидали цінності демократії, лібералізму, оскільки вони “гальмують єдність нації”. Війна робить націю сильною і запобігає її “гниттю”. Політика – це спосіб здійснення боротьби народу за життя, за його земне існування. Зовнішня політика – це мистецтво забезпечення народові необхідного життєвого простору в необхідних розмірах, якості і формах відповідно до його расової цінності й чисельності.

***Визначення поняття "фашизм".***

Ледве з'явившись в політичній термінології, слово «фашизм» почало служити для позначення самих різних режимів, рухів, колективних і індивідуальних дій і образів мислення. До останнього часу, особливо в країнах ліберальної демократії, фашизмом називали будь-які прояви правої політики. Праві ж, навпаки, з фашизмом ототожнювали комуністичний тоталітаризм. При цьому ні в тому, ні в іншому таборі не могли чітко пояснити, де кінчається права політика і де починається тоталітаризм. Найбільш загальне визначення фашизму міститься у Великій радянській енциклопедії, де, зокрема, в словарній статті вказується, що слово "фашизм" утворилось від італійського "fascismo", що дослівно означає – пучок, зв'язка, об'єднання. Фашизм – це політична течія, що виникла в капіталістичних країнах в період загальної кризи капіталізму і що виражає інтереси найбільш реакційних і агресивних сил буржуазії. Найважливіші відмінні риси фашизму – це використання крайніх форм насильства для придушення робочого класу, войовничий антикомунізм, шовінізм, расизм. Зовнішня політика фашизму характеризується як мілітаристична політика завоювань. Проте разом з цим визначенням існує багато інших, кожне з яких в тій або іншій мірі розкриває політичну суть цього суперечливого і загадкового явища ХХ століття. Французький дослідник ***Пьер Мілза*** конкретизує приведене вище визначення, акцентуючи увагу на тому, що слово «фашизм» походить від італійського «Fascio di combattimento», що означає «бойова зв'язка». Термін був запозичений італійськими націоналістами у украй лівих і пов'язаний з революційною традицією. Фашистським назвали себе загально італійські збори прихильників Муссоліні, що зібралися 23 березня 1919 р. в Мілані. Пьер Мілза пише про те, що в цілому існує 3 інтерпретації фашизму: *Перша з цих інтерпретацій* – теорія «етичної хвороби» Європи. Найбільш розроблена версія даної теорії належить італійському філософу Б.Кроче, який вважав, що фашизм – це реакція в більшості європейських країн проти загальної тенденції здійснення ідеалів, успадкованих від філософії Освіти. *Друга інтерпретація фашизму*, згідно точці зору Мілза, - це радикальна, така, що спочатку з'явилася в лівих марксистських кругах. На думку радикалів, фашизм є логічним і неминучим результатом тривалої еволюції, наслідком вроджених вад історичного розвитку певних країн, в першу чергу Італії і Німеччині. *Третя класична інтерпретація фашизму* належить марксистам, які вважають, що фашизм можна пояснити лише в межах соціекономічних структур суспільства, що знаходиться на стадії монополістичної концентрації капіталу. Фашизм є специфічною для ХХ століття формою антиробітничої реакції. ***Еріх Фромм***, розмірковуючи про фашизм, пише, що в науковій літературі про фашизм висловлюється дві протилежні точки зору. Перша полягає в тому, що фашизм – це суто економічне і політичне явище, і психологія ніяк його не пояснює, а друга – в тому, що фашизм – чисто психологічна проблема. Він висловлює гіпотезу про те, що фашизм – це, безумовно, психологічна проблема, проте уточнює, що самі психологічні чинники можна зрозуміти лише при врахуванні їх формування під впливом чинників соціально-політичних і економічних. Таким чином, згідно теорії Фромма, фашизм – це економічна і політична проблема, але без урахування психологічних чинників неможливо зрозуміти, яким чином він придбав владу над цілим народом. Деякі дослідники відділяють фашизм від націонал-соціалізму. Другий, на їх думку, був характерний виключно для Німеччини 20-40-х років. На нашу думку націонал-соціалізм є лише регіональним різновидом фашизму, тому в даній роботі я ці концепції не враховував і в рівній мірі досліджував італійський, німецький, іспанський фашизм.Отже, ми бачимо, що не існує якогось єдиновірного визначення фашизму. Усі з вищезгаданих у роботі визначень не є не вірними, вони просто відображають лише певні сторони цього поняття. Термін "фашизм" походить від італійського слова fasces (fascio), яке означає в'язку гілок верби з топірцем усередині, що символізує єдність верховної влади консулів у Стародавньому Римі. До 90-х років XIX ст. його використовували в Італії для означення політичних груп/об'єднань соціалістичного спрямування. У1914 р. цей термін застосовували щодо суспільних груп, які виступали проти нейтралітету Італії та закликали до участі країни у Першій світовій війні. В 1919 р. Б. Муссоліні створив організацію під назвою "Fasci Italiani di Combattimento" ("Союз боротьби"). В 1921 р. на базі цієї організації та низки інших націоналістичних об'єднань була заснована Фашистська національна партія. Після "Походу на Рим" у 1922 р. фашисти разом з іншими "правими" партіями сформували коаліційний уряд. Саме з 1922 р. термін "фашизм" почали активно використовувати в різних європейських країнах на означення недемократичного способу приходу (захоплення) влади, політичного режиму та ідеології. Після Другої світової війни термін широко використовували для означення суспільно-політичного та ідеологічного феномена в міжвоєнний період і під час Другої світової війни, безпосередньо пов'язаного з терором, масовим знищенням людей, брутальністю в політичному житті тощо. Отже, ми маємо справу з двома напрямами, або підходами, щодо використання терміна "фашизм". У широкому контексті його застосовують до політичних режимів, ідеології та практичної діяльності в Італії в 1922–1943/45 pp., Німеччині в 1933–1945 pp. Португалії від встановлення влади Антоніо Салазара (1889–1970) у 1928 р. (був міністром фінансів, а з 1932 р. -прем'єр-міністром з диктаторськими повноваженнями), Іспанії за часів правління генерала Баамонде Франціско Франко (1892–1975), який очолив антиреспубліканські збройні сили під час Громадянської війни у 1936–1939 pp., а після перемоги прийняв титул каудільо і встановив військову диктатуру. Подібні за характером режими існували в Угорщині, Румунії, Словаччині та Хорватії під час Другої світової війни. Поза європейським континентом до цієї групи дослідники відносять політичні режими Японії в 30-ті роки XX ст. та уряди Хуана Домінго Перона (1895–1974) в Аргентині у 1945–1955 pp. Щодо цього контексту немає однозначності у підходах науковців. Здебільшого історики наголошують на відмінностях, які існували між рухами та політичними режимами окремих країн, унаслідок цього вони заперечують і аналітичну коректність поняття "фашизм". З іншого боку, представники політичної науки (Е. Нольт, Р. Кюнль) доводять, що рухи і режими мають багато спільних ознак, і це виправдовує використання терміна "фашизм" як об'єднуючого поняття. У вузькому контексті цим терміном послуговуються для означення політичного режиму та ідеології, які були встановлені в Італії у 1922–1943 рр. Фашизм є продуктом XX ст., а саме – міжвоєнного періоду. Він виник значною мірою як протест проти сучасності, проти ідей і цілей, сформульованих Просвітництвом. Більшість передтеч і джерел фашизму належать до XIX ст., проте каталізатором його виникнення була Перша світова війна.

***Чинники, які спричинилися до появи фашизму, становлять певну сукупність і взаємопов'язані між собою.***

**1.** Перша світова війна не розв'язала тих проблем, які її спровокували, а відтак породила низку власних проблем, пов'язаних із відбудовою економіки, переведенням її з військового на цивільний стан, адаптації жертв війни, працевлаштування демобілізованих солдатів тощо. Водночас війна продемонструвала: нові можливості економічного планування та мобілізації економіки; важливість і можливості єдиного командування, централізованої влади заради досягнення національних інтересів; слабкість демократичних інститутів, легкість обмеження демократичних свобод і відсутність протестів населення щодо цих дій; звеличила роль держави як символу національної єдності, виявила, що могутність держави залежить від духовної одностайності населення.

**2.** Демократичні уряди, що виникли в міжвоєнний час у різних частинах Європи, зазвичай не мали досвіду. Демократичні цінності не стали домінуючими і не замінили собою попередніх пріоритетів авторитарного періоду розвитку цих країн. Окрім того, демократичні уряди виявили себе слабкими та нестабільними, надто в умовах економічної кризи кінця 20-х – початку 30-х років. Ці уряди були переважно коаліційними, і їхнє існування характеризувалося жорсткою політичною боротьбою, протистоянням, яке відбувалося в межах парламенту і на вулиці. За таких умов перспектива появи сильного монолідера, здатного подолати суперечки і об'єднати не лише уряд, а й усю політичну еліту та націю, видавалася не лише привабливою ідеєю, але і прийнятною для багатьох громадян.

**3.** Активний розвиток процесів індустріалізації в міжвоєнний період спричинив виникнення багатьох ліній напруги в суспільствах. Зростання великого бізнесу та організованого робітничого руху, що було іманентною складовою промислового розвитку, сприяло усвідомленню загрози особистим інтересам дрібних підприємців, селян, ремісників, які становили істотну частку населення. Цим пояснюється ворожість фашизму до лібералізму, з яким пов'язували розвиток великого бізнесу, та соціалізму як головного апологета організованого робітничого руху.

**4.** Значний вплив на європейські країни мала Жовтнева соціалістична революція, яка сприяла формуванню відчуття загрози її можливого поширення на європейські країни (на необхідності таких дій активно наголошували і самі більшовики, особливо Л. Троцький). "Червону загрозу" великий бізнес сприймав як головну і заради її нейтралізації готовий був платити значні кошти.

**5.** Економічна криза 1929–1933 pp. нанесла потужний удар слабким демократичним системам. Зростання безробіття, матеріальне зубожіння значної маси громадян формували в них переконання, що лібералізм не здатний вирішити актуальні економічні та соціальні питання. Зникала довіра до політичних сил, які були при владі й не зуміли передбачити, не допустити, пом'якшити наслідки кризи для власних країн. Відповідно песимізм і відчай створювали сприятливе тло для популістських та радикальних політичних сил.

**6.** Перша світова війна зумовила активний розвиток націоналізму внаслідок утворення нових держав після розпаду імперій (Австро-Угорської й Російської) та в результаті поразки у війні, що особливо гостро відчувалось у Німеччині та Австрії. *Сила в єдності* — основна ідея фашизму. Він є ідеологією, яку важко аналізува­ти хоча б з двох причин. ***По-перше***, існують різні думки щодо того, чи можна вза­галі розглядати фашизм як ідеологію. Через відсутність раціональної та послідовної низки основоположних ідей фашизм здається багатьом, за словами Х'ю Тревор-Ропера, «збірною солянкою хворих думок». Гітлер, наприклад, нази­вав сукупність своїх думок «Weltanschaung», або світоглядом, а не систематизова­ною ідеологією. У такому випадку, світогляд — це довершена низка поглядів, май­же релігія, яка вимагає віри та вірності та є непридатною для логічного аналізу й обговорення. Фашисти використовували різні ідеї та теорії більше для того, щоб стимулювати політичну активність, а не для того, щоб сформувати уявлення про навколишній світ. З цієї точки зору фашизм було б доречніше назвати політичним рухом або навіть політичною релігією, а не ідеологією. Однак те, що фашисти закликали до дій, а не до роздумів, зверталися до душі, а не до інтелекту, було само по собі важливим зрушенням в інтелектуальному та філософському плані, тобто це було рухом проти раціональних ідей Просвітництва. ***По-друге,*** фашизм був дуже своєрідним історичним явищем, і визначити його основні принципи, або «ідейний мінімум фашизму», який іноді називають загаль­ним фашизмом, дуже складно. Де фашизм починається, і де закінчується? Які рухи та режими можна класифікувати як істинно фашистські? Сумніви, наприклад, ви­кликало те, чи можна назвати фашистськими імператорську Японію, Францію Ві-ши, франкістську Іспанію, Аргентину Перона та навіть гітлерівську Німеччину. Особливу полеміку викликає співвідношення сучасних радикально правих органі­зацій, таких як Національний Фронт (Front National) у Франції, та фашизму: чи мо­жна ці організації назвати фашистськими, неофашистськими, екстремально націо­налістськими або якось ще? Серед спроб визначити основні ідеї фашизму можна назвати теорію «опору довершеності» (англ. Ttranscendence — довершеність, трансцендентальність) Ернста Нолта (1965), думку Грегора (1969); що фашизм на­магається побудувати «цілком привабливе (charismatic — привабливий, харизмати-чний) суспільство»; твердження Роджера Гріффіна (1993), що фашизм — це «ульт-ранаціоналізм, який відроджується» та погляди Роджера Ітвела (1996) на фашизм, як на «цілісно-національний радикальний третій шлях». Хоча кожне з цих твер­джень безперечно підкреслює якусь важливу рису фашизму, але жоден з них не може чітко визначити, настільки аморфне явище ця фашистська ідеологія.

## *Загальні та особливі характеристики фашизму і націонал-соціалізму*.

Зазначимо, що фашизм не виник на порожньому місці й цілком несподівано. Його поява у міжвоєнний період була цілком логічною, оскільки він продовжив і розвинув теоретичні положення та концепції: націоналізму М. Барреса (1862–1923), Ш. Морраса (1868– 1952), Е. Коррадіні (1865–1931); соціалізму А. Лабріоли (1843– 1904), Р. Міхельса (1876–1936); синдикалізму Ж. Сореля (1847– 1922); психології Г. Ле Бона (1841–1931); соціології В. Паретто (1848–1923), які були вже напрацьовані напередодні Першої світової війни. Можли­во, найкраще, що можна зробити, це окреслити окремі ідеї або теорії, які разом ста­новлять структурну основу фашизму. *Найважливіші з них:*

* ірраціоналізм;
* боротьба;
* культ особистості (вождизм) та елітизм;
* націоналізм;
* соціалізм;
* ультраціоналізм.

***Основні засади фашизму.***

**Ірраціоналізм.** Хоча фашистські політичні рухи виникли в результаті зрушень та пе­реворотів, які супроводжували Першу світову війну, в їхню основу покладені ідеї та теорії, поширені наприкінці XIX ст. Однією з найважливіших з них був антираціона-лізм та поширення антипросвітницьких думок взагалі. Просвітництво ґрунтувалося на ідеях всесвітнього (універсального) розуму, природної доброти та неминучого поступу, мало на меті звільнити людство з темряви ірраціоналізму та забобонів. Це мало відо­браження в ідеях Французької революції та в більш загальному сенсі було втілено в доктринах лібералізму та соціалізму. Однак наприкінці XIX ст. мислителі почали під­креслювати обмеженість людського розуму і почали звертати увагу на інші, мабуть, сильніші стимули та імпульси. Наприклад, Фрідріх Ніцше припускав, що людських іс­тот провокують потужні емоції, їх бажання (воля, хотіння), а не раціональний розум, і особливо «бажання влади» (сили, могутності). У «Роздумах про насильство» ([1908]) французький синдикаліст Жорж Сорель ([1847]) підкреслював значення «політичних міфів» і особливо «міфу загального страйку (боротьби, протесту)», які не є пасивним описом політичної реальності, а «вираженням волі (бажання)», зачіпляють емоції та провокують дії. Французький філософ Генрі Бергсон ([1859]) розвинув теорію віталіз­му, згідно з якою живі організми одержують свої характерні якості від якоїсь універса­льної «життєвої сили» (сили життя). Сенс людського життя в тому, щоб давати вира­ження цій життєвій силі, а не обмежувати та знищувати її тиранією бездушного розуму та холодного розрахунку. Стосовно ірраціоналізму як однієї з базових засад фашизму як ідеології слід ска­зати таке. Філософський ірраціоналізм був притаманний європейській думці протя­гом усього XIX ст. Він постав з того досвіду, що життя — надто тяжке, надто скла­дне і надто нетривке, щоб його можна було звести до якоїсь формули, що природою керують темні й незбагненні сили, непідвладні науці, а формалізоване суспільство нестерпно закостеніле і поверхове. Тим-то він протиставляє розуму ін­ший принцип розуміння і дії. Це може бути інтуїція генія, мовчазна спритність ін­стинкту чи рішучість волі і чину.Демократичні ідеали свободи й рівності, громадські й політичні права консти­туційного і представницького уряду виставлялися як застарілі пережитки філософ­ського раціоналізму, що досягнув своєї кульмінації під час Французької революції. «Безплідний інтелектуалізм» — стандартний зневажливий термін, за допомогою якого фашизм і націонал-соціалізм характеризував усі ворожі політичні теорії — як ліберальні, так і марксистські. Хоча такий ірраціоналізм рідко мав якісь позитивні політичні чи соціальні нас­лідки, він об'єднував дві тенденції, що водночас були логічно протилежні й емо­ційно сумісні. Це був культ народу чи нації, з одного боку, і культ героя, генія чи великої людини — з другого. Часом народ уявлявся тут колективно як носій і дже­рело цивілізації; з його духу містично постають мистецтво і література, право і уряд, мораль і релігія, все, позначене духовними якостями національної душі. В Німеччині цей культ народу був особливо притаманний літературному романтизму. Інтелектуальними предтечами цього типу ірраціональної думки у філософії XIX ст. були **Шопенгауер і Ніцше**.***Фрідріх Ніцше*** німецький філософ. У 25 років — професор грецької мови в Базельсь-кому університеті. Ніцше відмовився від філології та під впливом ідей Шопенгауера (1788—1860) починає критикувати традиційну релігійну та філософську думку. Через погіршення здоров'я та прогресуюче боже­вілля з 1889 р. Ніцше опиняється під опікою своєї сестри Елізабет, яка редагувала та виправляла його праці.У своїй складній та амбіційній праці Ніцше наголошував на важли­вості волі, особливо «волі до влади (могутності)». Він випередив сучас­ний екзистенціалізм, підкреслюючи, що люди створюють свій власний світ та свої власні цінності — «Бог мертвий». Жорстка критика христи­янства та протест проти егалітаризму та націоналізму — його ідей вплинули на анархізм та фемінізм так само, як і на фашизм. Найбільш відомі твори Ніцше: «Так говорив Заратустра» (1883-1884), «Понад до­бром та злом» (1886) та «Про родовід моралі» (1887).***Шопенгауер*** бачив позаду природи і людського життя напруження сліпої сили, яку її він називав «волею», безконечну і безцільну боротьбу, невгамовне і безглузде зусилля, що бажає все і не задовольняється нічим, що творить і руйнує, але ніколи не досягає завершення. У цьому вирі ірраціональної сили тільки людський розум створює маленький острівець позірного порядку, в якому ілюзія розумності й доці­льності знаходить собі хитру опору. Песимізм Шопенгауера ґрунтувався на мора­льній інтуїції про марноту людських бажань у такому світі, мізерність людського зусилля і безнадійність людського життя.Ніцше погоджувався із Шопенгауером, що банальність, обмеженість і лицемірство варті презирства, але здолати їх — до снаги героєві, а не святому. Всі моральні вартості треба «переоцінити» таким чином: замість рівності — визнання вродженої вищості; замість демократії — аристократизм мужнього і сильного; замість християнського смирення і людяності — суворість і гордість; замість щастя — героїчне життя; замість занепаду — творчість. Як вважав Ніцше, філософія не для мас, оскільки вона більше за все вказує масам їхнє справжнє місце як істоті нижчого сорту, чий здоровий інстинкт — слідувати за своїм вождем. Якщо цей здоровий інстинкт зруйнований, маси творять лише рабську мораль, фікцію людяності, жалості і самозречення, що почасти відобра­жає їхню неповноцінність, а фактично є витонченою отрутою, винаходом рабської під­ступності, покликаним стерилізувати сили творців. Бо нічого так не боїться або нена­видить посередність, як руйнівної сили оригінальності. Двома великими втіленнями такої рабської моралі Ніцше вважав демократію і християнство, що, кожне на свій лад, є апофеозом посередності і символом занепаду.Дослідники фашизму і націонал-соціалізму вбачають в ідеях Ніцше ідейне дже­рело. Самі фашисти і націонал-соціалісти були не проти того, щоб визнати це пер­шоджерело, почасти тому, що певні подібності існували насправді, а ще більше, мабуть, тому, що їм був потрібен престиж великого письменника для підтримки власної літературної продукції, що фактично не відзначалася особливою перекон­ливістю. Ні Муссоліні, ні Гітлер не заперечували проти їхнього визнання над лю­дьми, щиро відчуваючи і відверто заявляючи про свою зневагу до мас, що їх вони очолювали. Обоє знаходили в «переоцінці цінностей» виправдання морального ци­нізму. Як фашисти, так і націонал-соціалісти хитро набивалися на роль «нових вар­варів», не зіпсованих надмірною цивілізованістю чи моральним самозреченням, і рекламували себе як рятівників загниваючої цивілізації. Вони поділяли з Ніцше щиру ненависть до демократії і християнства. Однак у принципових аспектах кори­стувалися ним обережно, а його твори могли безперешкодно ходити лише в ста­ранно зібраних антологіях. У XIX ст. знайдеться мало письменників, які так знева­жали б націоналізм, як Ніцше, який вважав його не набагато кращим за вульгарний забобон. Для Ніцше найбільша гордість полягала в тому, щоб бути «добрим євро­пейцем». Жоден німецький письменник не ставився так критично до німців другого рейху, яких він називав «рабськими душами» і для порятунку яких, на його думку, конче потрібна була домішка слов'янської крові. Єдиними періодами європейської історії, що захоплювали Ніцше, були італійський Ренесанс і Франція Людовіка IV.Ірраціоналізм Шопенгауера і Ніцше був майже цілковито моралістичний. Однак у філософії XIX ст. існували інші, тісніше пов'язані з наукою тенденції, що теж у певному сенсі були ірраціональними. їх часто називали такими невизначеними натой час словами, як прагматизм і позитивізм. Вони переважно постали з двох дже­рел: біологічного відкриття, що розум, чи інтелект, подібно до інших психічних властивостей, можна розглядати як життєвий процес, породжений органічною ево­люцією, і логічного відкриття, що навіть у точних науках науковий метод містить постулати і припущення, які не є очевидними в будь-якому раціональному сенсі і можуть бути набагато легше описані з погляду умовності або вигоди. Ці дві тенде­нції були спільним набутком значної частини філософії XIX ст., але найпопулярні-шим їхнім виразником був французький мислитель Анрі Бергсон. Його головною метою було показати, що розум є слугою «життєвої сили», темної космічної енергії на кшталт шопенгауерівської волі чи гартманівського «несвідомого». Тільки інтуї­ція може прямо осягнути світ, яким він є насправді, — незбагненною, непередбаче­ною і надраціональною творчою силою. Бергсон вважав, що людині від народжен­ня властива така інтуїція, яка схожа на інстинкт і глибше вкорінена в життя, ніж розум, але вона значною мірою ослаблена протягом людського розвитку внаслідок надмірної залежності людини від інтелекту. Він також вважав, що інтуїтивні сили можна відновити і зробити їх методичним інструментом для досягнення метафізи­чної істини, але нічого не міг сказати про методи.

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| http://t1.gstatic.com/images?q=tbn:ANd9GcTfSUnymdZ1-3C8liY7Hwi2gcTJtRhjWVVDUwK-qjeMb4IaCNhN  ***Артур Шопенгауер*** | http://t0.gstatic.com/images?q=tbn:ANd9GcTIkALHMkbfXspYwUEyOkserhO7mE-5JDkmpuNUxbwKv_Z8k7U4  ***Фрідріх Ніцше*** | http://t0.gstatic.com/images?q=tbn:ANd9GcQVyrglZnrTc2ADXKBpdM6ywdd9_J6yrWmL0_5jIWDBBZ-gQlup9A  ***Жорж Сорель*** |

Однак безпосереднє втілення бергсонівських ідей у соціальну філософію здійс­нив **Жорж Сорель** у «Reflexions sur la violence» (1908). Сорель довго був рішучим критиком «ілюзій прогресу» і демократії. Для Сореля соціальна філософія стала міфом, візією, чи символом, що згуртовував і надихав робітників у їхній боротьбі проти капіталістичного суспільства. Сорель був переконаний, що всі великі соціа­льні рухи, зокрема християнство, породжені міфом. Аналізувати міф чи з'ясовувати його істинність, навіть запитувати про його доцільність, безглуздо. По-суті, лише образ може викликати почуття і породити згуртованість і енергію, що дозволяють групі реалізувати свої сили. Політична філософія не керівництво до раціональної дії, а стимул до фанатичної рішучості і сліпої відданості. Фашистська концепція природи і мети філософії в основному збігалася із соре-лівською концепцією міфу. В ній ірраціоналізм філософської традиції від Шопен-гауера до Бергсона отримав соціальне і політичне вираження. Така філософія в тра­ктуванні Муссоліні є візією життя, а не проектом, і ще менше вона є теорією, що ґрунтується на розумі. Це яскраво підтверджується словами Муссоліні, які він ви­голосив у 1922 р.: «Нам треба створити власний міф. Міф — віра, пристрасть. Він не обов'язково мусить бути реальністю. Він — реальність остільки, оскільки є стимулом, надією, вірою і хоробрістю. Наш міф — нація, наш міф — велич нації!». На основі цього фашистського міфу італійські націоналісти старанно розробили доктрину, згідно з якою сучасна Італія є духовною наступницею Римської імперії. Рокко мав намір (не більше і не менше) докорінно переписати європейську історію з тим, щоб показати, що демократія — кульмінація занепаду і анархії, які почалися з падінням Риму. Ліберальна ідея індивідуальних прав була лише останнім кроком у подоланні римської ідеї державного права і авторитету, внаслідок, за Рокко, на­пливу «германського індивідуалізму». Але навіть протягом чорних віків національ­ної роз'єднаності Італія залишалася відданою спадщині Риму, бо лібералізм чужий «латинському розуму». Мета фашизму — «повернути італійську думку в сфері по­літичної доктрини до її власних традицій, що є традиціями Риму». Між Гітлером і Сорелем не існувало, певна річ, такого безпосереднього зв'язку, як між Сорелем і Муссоліні, та в цьому й не було потреби. Гітлеру вже служили за модель Муссоліні і фашистський міф. Значення, що його він надавав у «Майн Кампф» майже неперекладному слову Weltanschauung, практично передбачає те саме. «Світогляд» безкомпромісний; він вимагає повного і абсолютного схвалення, за винятком будь-якого альтернативного погляду; він непримиренний, як релігія, і він бореться проти своїх опонентів усіма доступними засобами. Він не визнає ні­якої слушності за опозиційним поглядом, а є абсолютно догматичним і фанатич­ним. Відтак він становить «духовну основу», без якої люди не можуть бути такими жорстокими і безпринципними, якими вони повинні бути, щоб вийти переможцями в битві за життя. Політика є, по суті, смертельною битвою «світоглядів».У сутичці двох світоглядів лише брутальна сила, що застосовується послідовно і безжалісно, може вирішити справу на користь того, хто нею послуговується. Таким чином, хоча ірраціоналізму не можна приписувати суто «правий» або про­фашистський характер, у фашизмі знайшли відображення найбільш радикальні фор­ми антипросвітницького мислення. ***По-перше***, фашизму був притаманний антиінте-лектуалізм, виражений у схильності зневажати абстрактне мислення та шанувати дію. Наприклад, улюбленими гаслами Муссоліні були «Діяти, а не розмовляти» та «Бездіяльність — смерть». Інтелектуальне життя було знецінене, його вважали холо­дним, сухим та мертвим. Замість розуму фашизм звертався до душі, емоцій та інсти­нктів. Його ідеям бракувало послідовності та точності, але вони намагалися виклика­ти якийсь міфічний потяг. Головні ідеологи фашизму, Муссоліні та Гітлер, були визначними пропагандистами, були зацікавленими в ідеях та теоріях, через їхню зда­тність викликати емоційний відгук та спонукати народні маси до дії. Однак, фашизм — це не лише ірраціоналізм. Характерною рисою фашизму є не його звернення до нераціональних стимулів та емоцій, а специфічна низка вірувань та цінностей, якими він намагався привернути емоції та генерувати політичну активність. ***По-друге***, заперечення Просвітництва надало фашизму переважно негативного, руйнівного характеру. Іншими словами, фашисти частіше більш чітко висловлюва­лися про те, проти чого вони виступали, а не про те що вони підтримували. Отже, фашизм є так званою антифілософією — антираціональною, антиліберальною, ан­тиконсервативною, антикапіталістичною, антибуржуазною, антикомуністичною і т. ін. У такому сенсі деякі розглядають фашизм як своєрідну форму нігілізму, фак­тично віру в ніщо, заперечення всіх установлених моральних та політичних прин­ципів. Нацизм, наприклад, зображають як «революцію нігілізму». Але фашизм — це не лише відкидання встановлених норм та принципів. Це скоріше спроба знищи­ти спадщину Просвітництва. Він являє собою зворотній темний бік західної полі­тичної традиції, основні та найстаріші цінності якої були не відкинуті, а видозміне­ні та перевернуті з ніг на голову. Наприклад, у розумінні фашистів, «свобода» значила безперечне підкорення, «демократія» ототожнювалася з абсолютним дик­таторством, а під «поступом» розумілися постійні війни та боротьба. Більше того, незважаючи на безсуперечну схильність до нігілізму, війни та навіть смерті, фаши­сти вважали себе творчою силою, засобом побудови нової цивілізації через «творчу руйнацію» старої. Справді, поєднання народження та смерті, творіння та руйнуван­ня також можна назвати характерною рисою фашизму.т ***По-третє***, відкидаючи стандарти універсального розуму, фашизм грунтував свої ві­рування суто на історії, культурі та ідеї органічного суспільства. Наприклад, відомий німецький філософ Йоганн Готфрід Гердер (1744—1803) відкидав універсалізм як іс­торичний: кожну націю надихає її колективний дух — Volksgeist, створений її унікаль­ною історією, культурою та особливо мовою. Таким чином, людські громади є органі­чною та природною річчю, сформованою не розрахунками або вигодою раціональних особистостей, а природженою вірністю та емоційними зв'язками, викованими спіль­ним минулим. Фашисти цю ідею органічної єдності довели до крайності. Національна спільнота, як нацисти її називали Volksgemeinschaft, розглядалася як неподільне ціле, всі внутрішні суперечки та конфлікти мали другорядне значення перед вищою спіль­ною метою, тому сила нації або раси є відображенням її моральної та культурної єдно­сті. Запропонована ідея беззаперечної соціальної єдності виражена в нацистському гас­лі «Сила в єдності». Про «духовну основу» фашизму і націонал-соціалізму, серцевиною якої є «кров і земля», і яка є підґрунтям для німецької єдності, досить чітко сказав один із ідео­логів нацизму А. Розенберг: «Життя раси або народу не є логічно обґрунтована фі­лософія, отже, не є процес, що розвивається за природними законами. Це — конс­трукція, утворена містичним синтезом або душевною діяльністю, яку не можна пояснити за допомогою раціональних висновків або зрозуміти, з'ясовуючи причини і наслідки... Врешті-решт будь-яка філософія, що виходить за межі формальної, ра­ціональної критики, є не так знання, як визнання (Bekenntnis) — духовне і расове визнання, визнання достоїнств характеру».

**Боротьба.** Погляди англійського біолога Чарлза Дарвіна (1809—1882) викладені у його праці «Походження видів» ([1859]) мали значний вплив не тільки на природ­ничі науки, а й на розвиток соціальної та політичної думки кінця XIX ст. Ідея еволю­ції видів як результату «природного добору» була розвинута ліберальним філософом і соціологом Гербертом Спенсером (1820—1903) у вченні про «виживання найсиль-ніших», згідно з яким у змаганні індивідів у суспільстві перевагу матимуть більш та­лановитій та працьовитій, а невмілих та ледащих чекатиме поразка. Уявлення того, що в основі людського існування покладено змагання та боротьбу, здавалося особли­во привабливим у період загострення міжнародних суперечок і врешті-решт призве­ло до війни 1914 року. Соціальний дарвінізм мав значний вплив на фашизм, що заро­джувався. Фашисти розглядали боротьбу насамперед як природний та неминучий стан як суспільства в межах однієї країни, так і всього міжнародного життя. Тільки змагання та конфлікти можуть забезпечити поступ людства та гарантувати, що най-життєздатніші та найсильніші процвітатимуть. Як сказав Гітлер у своєму зверненні до курсантів військового офіцерського училища в 1944 p.: «Перемога — для найси-льніших, а слабких треба ставити до стіни». Якщо людське існування випробовується змаганням та боротьбою, то війна є для нього останнім викликом, перевіркою макси­мальних можливостей, Гітлер це називав «непорушним законом усього життя». Уні­кальність фашизму порівняно з іншими ідеологіями полягає в тому, що він розглядає війну саму по собі як суцільне благо. З цього приводу Муссоліні сказав: «Війна для чоловіка є тим самим, що материнство для жінки». Від дарвінізму походить ціла низка специфічних фашистських цінностей: «доб­ро» є тотожним силі, а «зло» — слабкості. На противагу традиційним гуманістичним та релігійним цінностям, таким як турбота про інших, співчуття та взаєморо­зуміння, фашисти шанували зовсім інші, військові, цінності: відданість, обов'язок, покірність (слухняність) та самопожертву. Коли прославляється перемога сильні­ших, то могутність і сила самі по собі викликають пошану, їм поклоняються. Так само до слабкості ставляться з презирством, знищення слабких та фізично недоско­налих щиро вітається: їх треба принести в жертву для загального блага, тому що виживання виду є набагато важливішим, ніж життя його окремого представника. На противагу гуманістичним цінностям фашизм сприяв послабленню співчуття.

**Ультраціоналізм. *Адольф Гітлер*** німецький нацистський диктатор. Син працівника австрійської митної служби, Гітлер вступив до Німецької Робітничої Партії (пізніше Націонал-соціалістична Німецька Робітнича Партія) в 1919 р., став її лідером в 1921 р. В 1933 р. Гітлера було призначено на посаду німецького кан­цлера і він проголосив себе фюрером Німеччини наступного року. Для нього режим характеризувався неослабним військовим експансіоніз­мом та намаганням знищити євреїв у Європі.Аж ніяк не будучи оригінальним мислителем, Гітлер, однак, у своїй праці «Меіп Kampf» (Моя боротьба) об'єднав експансіоністський німе­цький націоналізм, расистський антисемітизм та віру в нескінченну бо­ротьбу в майже систематизовану нацистську програму. Характерною рисою його світобачення була історично обгрунтована теорія довічної боротьби та протистояння між німцями та євреями, які, відповідно, вті­лювали сили добра та зла.До слабкостей та безсилля не слід ставитися з терпимістю, їх потрібно знищувати. Таке бачення більш наочно було проілюстровано програмою євгенів, прихильників так званого «вибіркового (англ. selective — селекцій­ний, добірний, вибірковий) розведення» (англ. breeding — розведення, ви­ведення породи), запропонованою нацистами в Німеччині. За цією програ­мою, людей з розумовими та фізичними вадами спочатку насильно стерилізували, а потім у період з 1939 по 1941 р. систематично винищува­ли. Спроба нацистів знищити всіх європейських євреїв, починаючи з 1941 р., в такому контексті була проявом расистської євгеніки.Зрештою, фашистська концепція життя як «постійної боротьби» нада­ла цій ідеології характеру невгамовного експансіонізму. Національні якості можуть бути розвинуті тільки через конфлікт та продемонстровані через завоювання та перемогу. Це було чітко відображено в зовнішньополітичних цілях Гітлера, як він зазначив в «Mein Kampf: Lebensraum» (життєвий прос­тір) на сході та кінцева мета — світове панування. Отримавши владу в 1933 p., Гітлер розпочав програму переозброєння як частину підготовки до експансії, розпочатої наприкінці 1930-х років. Австрія була анексована в ре­зультаті аншлюсу {Anschluss) 1938 р., Чехословаччина розділена на части­ни навесні 1939 р. У вересні 1939 р. Німеччина вдерлася до Польщі, тим самим спровокувавши війну з Великою Британією та Францією. В 1941 р. Гітлер розпочав реалізовувати план Барбаросса — програму вторгнення до Радянського Союзу. Навіть відчуваючи неминучу поразку в 1945 p., Гіт­лер не відмовився від теорії соціального дарвінізму. Він заявив, що німець­ка нація його підвела, та віддавав накази, які ніколи не були виконані до кі­нця, накази битися до кінця, що в дійсності означало б повне знищення Німеччини.

**Культ особистості (вождизм) та елітизм**. Фашизм також суттєво відрізняється від традиційних політичних вчень своїм радикальним відкиданням рівності. Фа­шизм є глибоко елітарною (елітизованою) та надзвичайно патріархальною ідеологі­єю, основні ідеї якої ґрунтуються на твердженні, що абсолютна влада та правління обраної еліти є природними та бажаними. Кожна людина народжується з цілком відмінними від інших властивостями та можливостями. Народжені з такою рідкіс­ною здібністю, як здатність до лідерства (лідерські якості), відокремлюються від тих, хто здатен тільки підкорюватися, через боротьбу. Фашисти вважали, що суспі­льство взагалі складається з трьох категорій людей. По-перше, є найвищий, всеба-чущий лідер, який володіє безперечною владою. По-друге, існує «військова» еліта, яка складається виключно з чоловіків видатних, на відміну від традиційних еліт, своїм героїзмом, передбачливістю та здатністю до самопожертви. В Німеччині роль «військової» еліти приписували загонам СС, які були сформовані для особистої охорони фюрера, але протягом нацистського правління перетворилися на державу в державі. Третій шар суспільства — це народні маси, слабкі, інертні та неосвічені, їх доля в абсолютному підпорядкуванні. Таке песимістичне бачення можливостей звичайних людей різко відрізняло фашизм від ліберальних ідей демократії (хоча час від часу фашисти використовували політику виборів для досягнення власних цілей). Також слід зазначити, що в фашистському розумінні абсолютна влада вождя асоціювалася з демократичним правлінням.

***Порівняльна характеристика поглядів на владу***

***Ліберали*** вважали, що влади походить «знизу», з дозволу тих, ким керують. Влада необхідна для впорядкованого існування, але вона є раціональною, цілеспрямованою та обмеженою. Ліберали надавали перевагу законній, раціональній владі та наголошували, що вона має бути відповідальною перед суспільством.

***Консерватори*** розглядали владу як природну необ­хідність. Вважали, що влада має здійснюватися «зверху», через те що різні люди мають відмінні розумові здібності, досвід та суспільне по­ложення. Влада має належати найдостойнішим. Влада є не тільки не­обхідною, а й корисною для суспільства, адже вона виховує повагу та відданість і сприяє консолідації суспільства.

***Соціалісти*** з підозрою ставляться до влади, яку вони без вагань вважають пригнічувальною, взагалі пов'язаною з інтересами привіле­йованих класів. Однак соціалістичні суспільства визнають владу коле­ктивного органу (колективну владу) як засіб обмеження індивідуалізму та жадібності.

***Анархісти*** розглядають усі форми влади як руйнівні та непотріб­ні, прирівнюючи владу до пригнічення та експлуатації. Оскільки немає різниці між владою та просто силою, будь-який контроль з боку влади та всі форми відповідальності є фіктивними.

***Фашисти*** ставилися до влади, як до прояву особистих лідерських якостей та харизми, риси якими володіють надзвичайно обдаровані (якщо не єдині в своєму роді) особистості. Одже харизматична влада є та повинна бути абсолютною та не­заперечною, і таким чином приховано, а може і явно, тоталітарною.

***Релігійні фундаменталісти*** розглядають владу як результат того, що релігійна мудрість не є однаково доступною для всіх. Влада, по суті, походить від моральних якостей просвітлених особистос­тей. Через те що така влада ґрунтується на особистих якостях, її важко заперечит або примирити з конституціоналізмом. Фашистський підхід до влади вождя, особливо в нацистській Німеччині, був сформований під впливом створеної Ніцше концепції «надлюдини» (Ubermensch), надзвичайно обдарованої та сильної особистості. Найбільш повно філософ розро­бив свою концепцію в праці «Так говорив Заратустра», описавши надлюдину-особистість, яка підноситься над «стадним інстинктом» загальноприйнятої моралі та живе згідно зі своїми власними уподобаннями та бажаннями. Проте, фашисти ін­терпретували концепцію «надлюдини» як ідею найвищої та беззаперечної влади вождя. Фашистські лідери величали себе просто «вождями»: Муссоліні проголосив себе Duce, а Гітлер обрав для себе титул «Der Fuhrer» — навмисно для того, щоб відокремити себе від будь-яких конституційно визначених уявлень про державного лідера. Таким чином, влада вождя стала виключно вираженням його особистої ха-ризми та авторитету. В той час як конституційна, або як називав її Макс Вебер, за­конно-раціональна, влада діє в рамках правил та законів, особиста влада вождя ні­чим не обмежена. Оскільки вождя розглядали як надзвичайно обдаровану порівняно з іншими особистість, його влада була беззаперечною. На Нюрнберзько­му процесі віддані прихильники нацизму виспівували: «Адольф Гітлер — це Німе­ччина, Німеччина — це Адольф Гітлер». В Італії принцип «Муссоліні завжди пра­вий» став ключовою фашистською догмою. «Принцип вождя» (німецькою Führerprinzip), принцип того, що влада походить від вождя особисто, став одним з основоположних принципів фашистської держа­ви. Проміжні інституції, такі як вибори, парламент або політичні партії? були або зовсім ліквідовані, або послаблені для того, щоб вони були неспроможними зава­жати виконанню волі вождя. Принцип абсолютної влади був підкріплений вірою в те, що тільки вождь цілком володіє ідеологічною мудрістю (виключно вождь може правильно тлумачити ідеологію): вождь, як ніхто інший, вирішує долю свого наро­ду, його «справжні» і «загальні» бажання та волю. Таким чином, положення теорії лідерства (або влади особистості, за Ніцше) деякою мірою збігаються з переконан­нями Руссо, що існує єдиний, неподільний суспільний інтерес. У такому розумінні, справжня демократія — це абсолютне диктаторство, абсолютизм та верховна вла­да? об'єднані у формі «тоталітарної демократії» [Талмон, 1952]. Роль вождя — пробудити народ для його долі, перетворити інертну масу на могутню та незламну силу. Фашистські режими використовували популізм для мобілізації мас, що дещо відрізняло їх від традиційних диктатур. У той час як традиційні диктатури намага­лися відсторонити маси від політики, тоталітарні диктатури намагалися нав'язати їм цінності та цілі режиму через постійну пропаганду та політичну агітацію. У ви­падку фашистських режимів це виражалося в поширених плебісцитах, зборах та демонстраціях.

**Соціалізм.** Фашизм в Італії й націонал-соціалізм у Німеччині утвердилися як соціалістичні режими, прилаштовані до національних інтересів, або, послуговую­чись лексикою гебельсівської пропаганди, як «правдивий соціалізм». В обох краї­нах вони врешті-решт прийшли до влади завдяки союзу соціалістичної і націоналі­стичної партій. В Італії це трапилося раніше, 1920 року, коли Муссоліні раптово звернувся до націоналізму, всупереч давній репутації войовничого антинаціоналіс-та, а націоналістична партія, принаймні формально, прийняла синдикалістський со­ціалізм. У Німеччині відповідна подія сталася, коли Гітлер нарешті здобув біль­шість голосів у Рейхстазі, об'єднавшися з гутенберзькими націоналістами, попри всі свої заяви про відмову від будь-яких компромісів і альянсів. Альфредо Рокко, який довгий час був лідером італійських націоналістів, а потім став міністром юс­тиції в новій коаліції, так пояснював принцип фашизму як націоналістичної форми соціалізму в палаті депутатів у 1925 р.: «Фашизм розумів, що проблема організації соціальних груп, тобто синдикалізму, аж ніяк не була пов'язана з рухом, що мав на меті зруйнування капіталістичної економіки, заснованої на приватній організації виробництва, з тим щоб замінити її соціалістичною економікою, що ґрунтується на общинній організації виробництва. Він бачив необхідність ізолювання синдикаль­ного феномена від соціалізму, що ускладнював його всіма антинаціональними, ін­тернаціональними, пацифістськими, гуманістичними, бунтарськими ідеологіями своєї політичної доктрини, що не має нічого спільного з синдикальною організаці­єю. Отож фашизм, створюючи націонал-соціалізм, надихався виключно патріотич­ним почуттям і національною солідарністю».Ці ідеї були досить примітивними і привабливими для значної частини населен­ня, однак, незважаючи на очевидні протиріччя між фашизмом та соціалізмом, їхні ідеї та теорії були дещо споріднені. ***По-перше,*** суспільство повинно бути єдиним, а не роздиратися протиріччями; нація — суспільство, до якого належать усі; тим-то кожен клас і кожен інтерес му­сить працювати разом в інтересах нації. Ідея також передбачала головні стратегічні лінії для партії, що прагнула домогтися влади на такій утопічній платформі. Вона мала бути соціалістичною принаймні за назвою, бо в Італії й Німеччині популярна політика тривалий час робилася за допомогою соціалістичної фразеології. Однак вона повинна була нейтралізувати і стерилізувати політичний вплив профспілок, що були соціалістичними, незалежно від їхнього ставлення до марксизму. Націо­нал-соціалізм якнайкраще відповідав інтересам дрібної буржуазії: крамарів і служ­бовців, яка найбільше потерпала від інфляції і депресії, і яка жахалася перспективи скотитися до лав пролетаріату — долі, що її недавно пророкував марксизм. У кож­ній країні цей клас перебував у хиткому становищі між організованим робітницт­вом, з одного боку, і великим капіталом — з іншого. А що сам він беззахисний пе­ред ними обома, то гаряче вітав перспективу підтримки від національного уряду. Великий промисловець і капіталіст міг сподіватися, що в новому поєднанні націо­налізм візьме курс на розрив із соціалізмом. Одночасно середній клас, який тільки-но зароджувався з якого переважно скла­далися ряди фашистських активістів, був дуже негативно налаштований до капіта­лізму, що відобразилось у його обуренні проти могутності великого бізнесу та фі­нансових об'єднань. їм загрожувало поширення великих торговельних центрів, банків, підприємств та зростання боргів перед банками та іншими великими капіта­лістичними підприємствами. Середній клас, як і робітничий клас, розорила інфля­ція. Економіка не могла запропонувати ніяких шансів великій кількості молодих людей. ***По-друге***, фашизм, так само як і соціалізм, схиляється до колективізму, на про­тивагу до традиційних «буржуазних цінностей» капіталізму. Фашизм ставить спі­льноту вище за індивіда; на нацистських монетах, наприклад, було викарбовано «Загальне благо важливіше за особисте». Капіталізм, з іншого боку, ґрунтується на задоволенні насамперед особистого інтересу, таким чином представляючи загрозу для єдності нації або раси. Фашисти також з презирством ставляться до матеріаліз­му, який підтримує капіталізм; прагнення до добробуту та збагачення не збігається з ідеалістичними ідеями національного відродження та світового завоювання, які сповідували фашисти. З іншого боку, фашистські режими часто застосовували економічну політику соціалістів, для того щоб регулювати та контролювати капіталізм. Капіталізм, та­ким чином, був підкорений ідеологічним цілям фашистської держави. Як зазначив Освальд Мослі, лідер Британського Союзу фашистів: «Капіталізм — це система, в якій капітал використовує націю (народ) у своїх цілях. Фашизм є системою, в якій нація використовує капітал для своїх». Як італійський, так і німецький режими на­магалися підкорити своїй владі великий бізнес шляхом націоналізації та державно­го регулювання. Наприклад, з 1939 р. підприємницька діяльність у Німеччині була реорганізована згідно з Чотирирічним планом Герінга, створеним за моделлю ра­дянських п'ятирічок. ***По-третє,*** програма націонал-соціалізму визначала також головні лінії політич­ної теорії, що була покликана підтримувати цю програму. За своєю суттю, вона пе­редбачала цілковитий контроль національної економіки національним урядом в на­ціональних інтересах. Відтак вона однаково протистояла будь-якій формі лібера­лізму, що намагався обмежити політичний контроль над економікою, і марксизму, що підпорядковував політику економіці. Тим-то фашистська політична філософія повинна була заявити про себе як екзальтована форма політичного ідеалізму. Вона мусила засуджувати як жорстокість марксистського матеріалізму, так і егоїзм та плутократію лібералізму. Правам на свободу, рівність і щастя вона повинна була протиставити обов'язки служіння, відданості, дисципліни. Проте соціалізм, у фашистському розумінні, мав значні обмеження. Наприклад, «ліві» елементи в середині фашистських рухів, такі як СА в Німеччині або Сорелів-ські революційні синдикалісти в Італії, були значно обмежені в правах після прихо­ду до влади фашистських партій, які намагалися отримати підтримку великих під­приємців. Найдраматичнішого характеру це набуло в Німеччині, де були проведені «чистки» СА та вбито лідера цієї організації Ернста Рома під час «Ночі довгих но­жів» у 1934 р. Через те марксисти стверджують, що фашисти скоріше мали на меті зберегти капіталізм для власної вигоди, ніж цілком його ліквідувати. Більше того, ідеї фашистів щодо організації економічного життя суспільства були дуже незро­зумілими та суперечливими, економічна політика фашистів визначалася звичайним прагматизмом, а не ідеологією. Революція, яку жадали здійснити фашисти, була не соціальною революцією, метою якої була зміна системи та форм власності, а ско­ріше революція психологічна, «революція духу», яка мала створити новий тип лю­дини. Це повинна була бути «нова людина» (завжди малася на увазі особа чоловічої статі), фашист, герой, який керується почуттями обов'язку та честі, здатний на са­мопожертву та готовий розчинити свою індивідуальність у колективному (соціаль­ному) цілому. Зрештою, фашисти були більш відомі своєю антикомуністичною, ніж антикапіталістичною налаштованістю. Найважливішою метою фашизму було від­вернути робітничий клас від марксизму та більшовизму, які проповідували підсту­пні та віроломні ідеї міжнародної солідарності трудящих та підтримували оманливі ідеї рівності та співробітництва (кооперації). Фашисти проповідували національну єдність та інтеграцію, і тому хотіли, щоб почуття відданості до своєї нації або раси було сильнішим за почуття солідарності соціальних класів. Щодо аналізу сутності націонал-соціалізму, на нашу думку, необхідно звернути увагу на те, як окремі письменники пропагували «пруський соціалізм». Такі дослі­дники політичної думки як ***Терсон*** акцентували увагу на двох німецьких інтелекту­алах: ***Освальді Шпенглері та Артурі Мослер Ван дер Бруку***. Згідно з філософією Шпенглера, історія — літопис боротьби між «культурними сферами». Часом культурна сфера описувалася як «Європа» у протистоянні з «Азі­єю», іноді це була «біла раса» у протистоянні з «кольоровими расами». В обох ви­падках робився висновок, що історична місія Німеччини — захистити кордони єв­ропейської цивілізації від Азії і кольорових рас. Політична демократія — форма виродження, породжена почасти індустріалізацією, почасти руйнівним впливом ін­телектуалізму на волю до влади. Тому її повинна змінити епоха диктатури і зма­гання за світову імперію. У цьому процесі національні держави будуть поглинуті, як племена і народи були завойовані й поглинуті Римом. Демократія і свобода ос­новані на ілюзії, що люди — розумні істоти, а інтелектуалізм — «бур'ян», типовий занепад, породжений міським пролетаріатом. Тільки селянство і аристократія збе­рігають здорову волю до влади, і вони завжди були рушійними силами історії. Бо людина за своєю природою — хижак; справедливість, щастя і мир — ілюзії, а ідеал фізичного вдосконалення — нудний і хирлявий. Звідси висновок, що соціалізм по­винен очиститися від марксистських догм інтернаціоналізму і класової боротьби. В Німеччині це означає, що він мусить об'єднатися з прусською традицією дисциплі­ни і авторитету. Політичні партії і парламентські інституції повинні поступитися місцем політичній та економічній ієрархії, а індустріальний робітничий клас, зок­рема, слід привести до покори. Основне питання, на думку Шпенглера, в тому, хто чим керує: ринок державою чи держава ринком? Перша ідея — англійська, друга — німецька. Шпенглерівська концепція здорового суспільства в ключових моментах збігалася з тією, якою послуговувався націонал-соціалізм: політичний клас юнке-рів-промисловців, землеробська економіка осілого селянства — достатня промис­ловість, щоб забезпечити воєнну могутність, а робітничий клас привчався до поко­ри і позбавлявся незалежних профспілок, що забезпечували йому політичний вплив. З допомогою цих засобів, якби їх лише вдалося поєднати, як сподівався Шпенглер, Німеччина стане на чолі континентальної імперії, що зможе конкурува­ти з англійською або затьмарити її. Наскрізною темою Мослера ван ден Брюка було те, що «кожен народ має свій власний соціалізм», що «розпочинається там, де закінчується Маркс». Будучи євре­єм, Маркс недооцінював будь-які ідеальні вартості, зокрема національні вартості. Справжній національний соціалізм не матеріалістичний, а ідеалістичний. Він не є пролетарський, бо «пролетарі — ті, що залишаються на дні». Його слід очистити від будь-яких елементів лібералізму, що слугує фальшивим фасадом для плутокра­тії, і ліберальної демократії — смерті націй. Він залежить від «волі нації, яка знає, чого хоче», очолювана великим вождем, здатним виразити її волю. У такому соціа­лізмі класова боротьба змінюється національною солідарністю, бо лише монолітна нація є досить сильною, щоб вистояти в європейському хаосі. Єдине питання в тому, чи стане в національних елементів німецьких трудящих класів сили і волі розвернути пролетарський передній край у націонал-соціалістичному напря­мку? Чи, радше, розвернути його у протилежний бік так, щоб сили, які націлювалися на класову війну проти власної нації, опинилися віч-на-віч з іноземним ворогом. Іншими словами, йдеться про необхідність об'єднання націоналістів і соціаліс­тів, що підкреслив Гітлер наприкінці першого тому «Майн Кампф». У 1918 році німецький народ, за його словами, був «розірваний на дві частини». Його націона­лістська частина, що «включає шари національної інтелігенції», — боязлива і без­сила, позаяк вона не змогла достойно пережити поразку у війні. З другого боку, пе­реважна більшість робітничого класу, організованого в марксистські партії, «свідомо нехтує національними інтересами». Але ж до цієї частини «належать на­самперед ті елементи нації, без яких національне відродження немислиме і немож­ливе». Вища мета нового руху — «націоналізація мас», «відновлення нашого наці­онального інстинкту самозбереження». Очевидно також, що пропаганда Гітлера була хитро розрахована на те, щоб привабити робітничий клас, занурений у марк­систську ідеологію. Нація відіграла ту утопічну роль, що й безкласове суспільство, а класову боротьбу змінила боротьба «бідних» націй проти сил єврейської демокра­тичної плутократії. Його обіцянки економічного піднесення були безмежні, але аб­солютно невиразні: це було необхідно, щоб антимарксисти не були зневажені.

|  |  |
| --- | --- |
| http://t3.gstatic.com/images?q=tbn:ANd9GcQfJDJ5eM8PHz42hZ3lk9blB_N2Xv6N3rXHkieKgcu9FU-DblhbOA  ***Освальд Шпенглер*** | http://upload.wikimedia.org/wikipedia/commons/thumb/2/24/ArthurMoellervandenBruck.jpg/250px-ArthurMoellervandenBruck.jpg  ***Артур Мослер Ван дер Брук*** |

Таким чином, фашизм і національний соціалізм були спробами об'єднати всіх членів нації, ігноруючи або припиняючи всіляке протистояння між групами й інте­ресами, і підпорядкувати всі ресурси країни її урядові. Вони були соціалістичними в подвійному сенсі: апелювали до публіки, популярні політичні рухи якої вже були соціалістичними, і вимагали радикального контролю над бізнесом і промисловістю. Вони не були соціалістичними, позаяк не мали будь-якого серйозного наміру щодо перерозподілу національного доходу в інтересах робітничого класу. Вони були на­ціоналістичними також у подвійному сенсі: жодне інше почуття, крім націоналіс­тичного, не мало достатньої розповсюдженості і достатньої сили, щоб втримати ко­нтроль над зведеними воєдино розрізненими інтересами, і націоналізм був антитезою парламентаризму й інтернаціоналізму. Вони не були націоналістичними в будь-якому сенсі, що передбачав повагу ультранаціоналізму як культурної цінно­сті або як моральної прерогативи всіх народів. Фашизм включав крайню форму шовінізму та експансіоністського націоналізму, які поширились перед Першою сві­товою війною і були виражені в європейському імперіалізмі та різних формах пан-націоналізму. У межах цих течій нації розглядалися не як рівні та взаємозалежні, а як природні суперники в боротьбі за панування. Фашистський націоналізм пропо­відував не повагу до різноманітних культур та національних традицій, а проголо­шував зверхність однієї нації над іншими. Такі погляди нацистів знайшли відобра­ження в ідеях аріанізму, переконання, що німці є «панівною нацією». В міжвоєнний період такий войовничий націоналізм підкріплювався гіркотою поразки. Італія, яка формально була серед держав-переможниць у Першій світовій війні, не змогла отримати ніяких територіальних здобутків за Версальською конференцією. Німеч­чина потерпіла поразку у війні та, як вважали німці, була принижена через вимогу сплачувати репарації, територіальні втрати та особливо статтею про її «провину у розв'язанні війни». Фашизм намагався стимулювати щось більше ніж просто патріотизм, любов до своєї батьківщини. Він намагався пробудити в людях могутнє, навіть войовниче, почуття національної належності, яке ***Чарлз Маурас*** (1868—1952), лідер Action Francaise, назвав «інтегральним» (суцільним) націоналізмом. У фашизмі втілено ідею мессіанства або фанатичної місії: досягнення національного відродження та відновлення почуття національної гідності. Справді, один із факторів, що зробив фашизм настільки привабливим для народних мас, була обіцянка національної ве­личі. Згідно з Гріффіном (1993), уявне джерело загального фашизму — в ідеї «від­родження, яке повторюється», та в «популістському ультранаціоналізмі». Усі фа­шистські рухи підкреслювали моральний та культурний занепад сучасного їм суспільства, але вони пропонували ідею відродження нації, яка постане «як фенікс з попелу». Фашизм був протестом проти сучасності, він не поступився реакції та не піддався спокусі традицій. Натомість, він поєднав у собі міфи про славетне минуле та майбутнє, відродження та оновлення, звідси й ідея про «нову людину». В Італії це відобразилося в намаганні повернути країні велич Римської імперії, нацисти на­звали свій режим «Третім рейхом», спадкоємцем «Першого рейху» та «Другого рейху» Бісмарка. Однак на практиці національне відродження незмінно значило підкорення ін­ших народів через експансію, війну та завоювання. Сформований під впливом соці­ального дарвінізму та переконання у своїй національній та іноді расовій зверхності, фашистський націоналізм став нерозривно пов'язаним з імперіалізмом та мілітари­змом. Німецькі нацисти намагалися побудувати «Велику Німеччину» та створити імперію, яка б поширювалася аж на Радянський Союз — «Lebensraum на сході». Фашисти в Італії жадали заснувати Африканську імперію і через те вдерлися до Абіссінії (Ефіопії) в 1934 р. Імперська Японія окупувала Маньчжурію в 1931 р., для того щоб створити сферу спільного процвітання в Азії під проводом Японії. Це ма­ли бути автократичні суто самодостатні імперії. На противагу переконанню лібера­лів, що економічний розвиток є результатом міжнародної торгівлі та взаємозалеж­ності, фашисти вірили, що економічна міць нації (держави) грунтується на її спроможності покладатися виключно на ресурси та енергоносії, якими вона безпо­середньо володіє. Завоювання та експансія, таким чином, є засобами забезпечення економічної безпеки, самоізольована імперія матиме життєнеобхідну сировину, бу­де забезпечена ринками збуту та дешевою робочою силою. Отже, національне від­родження та економічний розвиток були тісно пов'язані з військовою могутністю. Цей логічний висновок дуже добре розуміли в Німеччині, де переозброєння та під­готовка до війни були постійним політичним пріоритетом протягом усього існу­вання фашистського режиму.

**Фашизм та держава**. Хоча можна виділити низку цінностей та принципів, при­таманних усім фашистським рухам, фашистська Італія та нацистська Німеччина яв­ляли собою різні версії фашизму, сповідували дуже відмінні, іноді навіть суперечні ідеї. Однак погляди усіх фашистських режимів та рухів збігалися в одному чи двох основних аспектах: перший — вони наголошували на створенні ідеальної всемогу­тньої або тоталітарної держави (особливо яскраве відображення мало місце в Іта­лії); другий — німецький нацизм або національний соціалізм, який підкреслював важливість расової належності, або расизм.Як уже було сказано, інтелектуальні властивості фашизму і націонал-соціалізму були зумовлені філософським ірраціоналізмом. Після Першої світової війни як в Італії, так і в Німеччині слід було довести, що національна воля одним лише актом ствердження здатна компенсувати відсутність матеріальних ресурсів і зарадити своїй економіці політичними засобами. Пріоритет політичних сил над економічними був предметом віри як для фашизму, так і для націонал-соціалізму. Обидва рухи були насправді і вважали себе революційними, а точніше — контрреволюційними. Реалізувати такі ідеали можливо лише через формування певної теорії та впро­вадження її в життя. Це добре усвідомлювали вожді фашизму і націонал-соціалізму. Зокрема, Б. Муссоліні дуже добре допоміг Дж. Джентіле, який подібно Б. Кроче, успадкував гегелівську філософію, на основі якої були сформовані італій­ський різновид фашистської теорії держави, її вищості, священності і всеохоплю-ваності. Б. Муссоліні за настановою Джантіле, висуває такий девіз: «Все д«Все для держави; ніщо проти держави; ніщо поза державою». Італійський фашистський диктатор. Викладач та журналіст у минулому, Муссоліні став видатним членом Соціалістичної партії, з якої його було виключено за те, що він схвалював втручання Італії в Першу світову війну. В 1919 р. Муссоліні заснував Фашистську партію, в 1922 р. Його було призначено прем’єр-міністром, і ще через 3 роки він установив в Італії однопартійний фашистський режим. Муссоліні подобалося зображувати себе як засновника фашизму, хоча його праці та промови частіше готували для нього вчені. Основним положенням його політичної філософії було переконання в тому, що людське існування тільки тоді має сенс, коли воно підтримується та визначається спільнотою. Однак це означало, що держава розглядалася як «універсальна моральна воля», уявлення втілене в тоталітаризмі.За межами держави «не може існувати жодна людина або духовна цінність, набагато менше речей мають цінність».Оскільки Муссоліні вже очолював уряд, то його владу легко було ототожнювати з владою держави. Якщо держава — втілення «етичної ідеї», то фашизм міг подаватися, як форма високого політичного ідеалізму, на противагу самозваному матеріалізму марксистів, і як моральна чи релігійна концепція суспільства — на противагу класовій боротьбі й політичному лібералізму, потрактованому як виключно егоїстичний і антисоціальний індивідуалізм. Це була, по суті, лінія, якої Муссоліні дотримувався у своїй енциклопедичній статті. Дж. Джанітіле намагався довести і доводив, що прихильники фашизму нині і завжди вірять у святість і героїзм; тобто — у дії, що не зумовлені безпосередньо чи опосередковано економічним мотивом. І якщо заперечити економічну концепцію історії, згідно з теорією якої люди — не більше, ніж маріонетки, що носяться туди й сюди на хвилях випадку, тоді як справжні рушійні сили абсолютно їм не підвладні, то це означає заперечити також існування постійної і незмінної класової війни — природного наслідку економічної концепції історії. І насамперед фашизм постає проти того, що класова війна здатна бути домінуючою силою в перебудові суспільства. Фашизм заперечує можливість матеріалістичної концепції щастя, залишаючи її тим, хто її винайшов, — економістам першої половини XIX ст.: тобто фашизм заперечує законність рівності, квітучого благополуччя, що звело б людину до тваринного рівня, змушуючи піклуватися лише про одне — бути ситим і добре харчуватися, а відтак зумовило б деградацію людства до суто фізичного існування.Тим-то фашизм є по-справжньому «релігійною концепцією, що розглядає людину в іманентному зв’язку з вищим законом, об’єктивною волею, яка перевищує окремого індивіда і підносить його до усвідомлення своєї належності до духовної спільноти». Останню ж творить і уособлює радше держава, ніж нація. Нація не породжує державу; це застаріла натуралістична концепція. Швидше держава породжує націю, наділяючи волею, а значить — справжнім життям народ,свідомий своєї моральної єдності... Справді, держава, як вираження універсальної етичної волі, творить право на національну незалежність.Слід зауважити, що у Джентіле теорію фашистської «держави» часом важко відрізнити від аналогії тероризму. Фашистські штурмові загони, що розганяли мітинги антифашистських профспілок, на його думку, «насправді були силою держави, ще не народженою, але в процесі формування». Більше того, згідно з Джентіле,сила — право, а свобода — підкорення. «Завжди максимальна свобода збігається з максимальною силою держави... Будь-яка сила — моральна сила, бо вона завжди є вираження волі; і який би аргумент не використовувався проповідь чи палиця, його ефективність може полягати тільки в здатності врешті-решт прийняти внутрішню підтримку людини і змусити її пристати на нього». На відміну від «гегельянського фасаду», який був споруджений Джентіле для італійського фашизму, націонал-соціалізм ніколи не видавав себе за теорію «держави». «Mein Kampf» містить багато пасажів, у яких Гітлер стверджував, що держава — не мета, а засіб, що її слід відкинути, якщо її політика загрожуватиме народному добробуту. Ніщо не було так чітко сформульоване у націонал-соціалістичній філософії, як твердження про те, що арійська чи нордична раса, нордичний народ — творець і носій культури, який установлює норми моралі і політики. Іншими словами, гітлерівська філософія була взірцем «застарілої натуралістичної концепції», що її Муссоліні зрікся на користь «етичної ідеї» держави. Усвідомлення обов’язку, виконання обов’язку і покора не є самодостатніми цілями, як і держава, але всі вони призначені бути засобами, що уможливлюють і оберігають існування в цьому світі людської спільноти, що не відає різниці у своїй психічній і фізичній гармонії.Гітлер у праці «Майн Кампф» проголошував націоналізм теорією народної,«держави фолькової».«Вищою метою «фолькової» держави є турбота про збереження тих головних расових елементів, які, заміняючи культуру, творять красу і достоїнство вищої людяності. Отож ми як арійці здатні уявляти собі державу лише у вигляді живого організму нації, що не тільки сприяє збереженню цієї нації, але завдяки вдосконаленню духовних та ідеальних здібностей проводить її до вищої свободи».Центральну ідею цієї теорії становила ідея расового народу, або «органічного народу». Народ не можна охарактеризувати як расу в будь-якому сенсі, що пов’язаний з біологічним значенням останньої, бо він стосується культури, що її практично завжди можна навчитися чи набути, але не можна успадкувати. Він не тотожний нації, бо націонал-соціалістична теорія вкладала в нього біологічний зміст. Його не назвеш народом, бо це колектив, у якому кожна реальна особа —лише тимчасовий носій його справжньої, але абсолютно неемпіричної сутності.Стефан Георге назвав це «темним лоном зростання», і загалом саме такі метафоричні висловлювання були б найкращим тлумаченням слова Volk (народ), оскільки значення його практично неможливо з’ясувати. З темного лона зростання постають расовий народ і індивід; індивід завдячує народові всім, чим він є, і всім, що він ро- бить; він причетний до народу в силу свого народження і має вагомість тільки тому, що в певний момент реалізує його невичерпні можливості. Індивіда єднає із співвітчизниками «містична святість кровних уз». Найкраще виховання індивіда —підготовка до служби на благо народу, а найвища честь — прислужитися для його збереження і зростання. Цінності індивіда — як етичні й естетичні ідеали, так і наукова істина,— походять від народу і мають сенс лиш тоді, коли підтримують і плекають його. Відтак за своїм достоїнством чи вартістю індивіди в жодному разі не є рівними, адже вони різною мірою втілюють реальність народу. Радше вони утворюють ієрархію природних начальників і природних підлеглих, а інститути народу повинні розрізняти ці ступені вартості з відповідними градаціями влади і привілею. У центрі знаходиться Вождь, оточений своїми найближчими послідовниками, а скраю маса непомітних індивідів, яких він очолює. Таким чином, націонал-соціалістична теорія суспільства і політики включала три елементи: маси, правлячий клас або еліту, і Вождя. Переважна більшість будь-якої нації за словами Гітлера, не здатна ні на героїзм,ні на самостійне мислення; вона — ні добра, ні погана, а посередня. У соціальній боротьбі вона інертна, але покірливо йде за переможцем. Її інстинктивною реакцією є страх перед оригінальністю і ненависть до вищого за неї, проте найбільше її бажання — знайти собі вождів. Вона байдужа до інтелектуальних або наукових аргументів, що їх неспроможна зрозуміти, й відгукується лише на грубі і сильні почуття на кшталт ненависті, фанатизму й істерії. Її можуть пройняти тільки найпростіші докази, що повторюються безугавно і завжди у фанатично однобокій манері, з безпринципною байдужістю до правди, неупередженості й чесності. Характерною прикметою націонал-соціалістичної пропаганди було чергування лайки і лестощів — можливо, у психологічному плані це апеляція до якогось первісного відчуття гріха і спокути, — і такий метод цілком відповідав теорії. Бо загалом люди наділені не інтелектом, а стихійною здатністю інтуїції і волі. Глибоко в людській природі знаходиться «той надійний стадний інстинкт, який вкорінюється в єдність крові і який оберігає націю від загибелі, особливо в моменти небезпеки».Або, як про це говорить Муссоліні: «Здатність сучасної людини до віри — безмежна». І це, звісно, віра, що рушить гори. І Муссоліні, і Гітлер, без сумніву, щиро, як і завжди, вірили, що всі великі рухи є рухи народу, є вулканічні виверження людських пристрастей і духовних почуттів, розбурхані або жорстокою богинею убозтва,або смолоскипом слова, пожбуреним у маси.Масам, що лише скоряються і з примусу забезпечують рух, важливість і силу,націонал-соціалістична теорія протиставляла природну аристократію, провідний і правлячий клас, чи еліту, яка забезпечує провід й інтелект. Як бачимо, нацисти не поклонялися державі як такій, вони розглядали її лише,як засіб досягнення мети. Гітлер, наприклад, описував державу як просто «посудину» (сосуд) маючи на увазі, що творча сила походить не від держави, а від раси, зокрема, від німецького народу. Однак не викликає сумніву, що режим Гітлера підійшов набагато ближче, ніж режим Муссоліні, до втілення в життя ідеального, абсолютного тоталітаризму. Незважаючи на численні внутрішні інституційні та особисті суперечки, нацистський режим був надзвичайно ефективним у придушенні політичної опозиції, він поширив свій контроль на засоби масової інформації, мистецтво та культуру, освіту та молодіжні організації. *Тоталітаризм* — це всеохоплююча система політичного правління, яка зазвичай установлюється завдяки поширеним ідеологічним маніпуляціям, відкритому терору та жорстокості. Він відрізняється від автократії, авторитаризму та традиційного диктаторства тим, що тоталітаризм прагне «цілковитої влади», яку намагається отримати через політизацію всіх аспектів суспільного та особистого життя. Таким чином, тоталітаризм означає повну ліквідацію громадянського суспільства: ліквідацію всього «особистого». Фашизм та комунізм іноді розглядаються як лівий та правий напрями тоталітаризму, який ґрунтується на відкиданні терпимості, плюралізму та відкритості суспільства. Однак радикальні мислителі, такі як Маркус, заявляють що ліберальним демократіям також можуть бути притаманні тоталітарні риси. А Італійська держава, попри свою формальну відданість ідеям тоталітаризму, достатньою мірою функціонувала як традиційна або особиста диктатура, а не тоталітарна. Наприклад, італійська монархія пережила фашистську добу, багато місцевих політичних лідерів, особливо на Півдні, залишалися при владі, й католицька церква зберегла свої привілеї та незалежність. Тоталітаризм є дуже суперечливим терміном. Найбільшої популярності він набув під час «холодної» війни, коли його використовували для того, щоб провести паралель між фашистським та комуністичним режимом та підкреслити жорстокість обох. Таким чином, цей термін став використовуватися для висловлення антикомуністичних поглядів, зокрема ворожості до Радянського СОЮЗУ. Однак тоталітаризм є зручним терміном для аналізу фашизму. Загальний фашизм схильний до тоталітаризму принаймні у двох відношеннях. По-перше, крайній колективізм, який покла дено в основі фашистської ідеології, мета створення «фашистської» людини, відданої та слухняної, стирають різницю між «публічним» та «приватним» життям.Добробут спільноти, нації або раси, є набагато вищим за добробут окремого індивіду: колективний егоїзм поглинає індивідуальний. По-друге, оскільки фашистський культ вождя наділяє його (вождя) необмеженою владою, порушується ліберальна ідея відокремлення громадянського суспільства від держави, то безпосередній зв’язок між вождем та його народом означає активну участь та цілковиту самовіддачу громадян, в дійсності — політизацію мас. Однак ідея всемогутньої держави мала особливе значення в італійському фашизмі.

***Корпоративізм.*** Хоча так само, як і інші різновиди фашизму, італійський фа- шизм оглядався на минулу національну велич, він був більш осучасненим, ніж німецький. Хоча фашисти створили культ держави, вони не намагалися колективізувати економіку. Фашистським поглядам на економіку часто бракує систематичності. Вони більше за все намагалися змінити людську свідомість, а не структуру суспільства. Його визначною рисою була ідея корпоративізму, яку Муссоліні назвав «третім шляхом» між капіталізмом та комунізмом. Подібних поглядів дотримувалися Мослі у Великій Британії та Перон в Аргентині. Корпоративізм виступав як проти вільного ринку, так і проти централізованого планування: перше веде до невгамованого прагнення прибутку особистостями, а друге пов’язано з дезінтегруючою ідеєю класової боротьби. На противагу і першому, і другому, корпоративізм ґрунтується на переконанні в тому, що підприємництво та праця робітників являють собою неподільне органічне та духовне ціле. Таке цілісне бачення мало в основі переконання, що класи суспільства не конфліктують один з одним, а можуть співпрацювати в гармонії заради спільного блага та національного інтересу. Такі погляди були сформовані під впливом традиційної католицької суспільної думки,яка, на противагу протестантизму, підкреслювала важливість індивідуальної важкої праці та наголошувала на тому, що суспільні класи мають разом взаємні обов’язки. Корпоративізм, у широкому розумінні, означає, що при управлінні беруться до уваги інтереси організованих груп. Є два боки корпоративізму — авторитарний та ліберальний. *Авторитарний корпоративізм* (тісно пов’язаний з фашистською Італією) є й ідеологією, й економічною моделлю. Як ідеологія він пропонує альтернативу капіталізму та соціалізму, яка ґрунтується на холізмі («філософія цілісності») та суспільній інтеграції. Як економічну модель його характеризує поширення прямого політичного контролю на промисловість та профспілки. Ліберальний корпоративізм (неокорпоративізм або соціальний корпоративізм) є тенденцією, яка прослідковується в зрілих ліберальних демократіях, до того, що організованим групам зі спільними інтересами надається привілейоване та інституційне право впливати на вироблення політики. На противагу своєму авторитарному варіанту, ліберальний корпоративізм зміцнює групи, а не державу.Суспільна гармонія між буржуазією та робітничим класом може забезпечити як моральне, так і економічне відродження. Однак, класові відносини має регулювати держава, гарантуючи, що національний інтерес має зверхність над вузькими груповими інтересами. В 1927 р. в Італії було створено 22 корпорації, кожна з яких представляла роботодавців, робітників та уряд. До функцій цих корпорацій належав нагляд та контроль за розвитком основних галузей промисловості Італії. Кульмінації свого розвитку «корпоративна держава» досягла в 1939 p., коли була створена Палата Фасцій та Корпорацій,яка мала замінити італійський парламент. Однак існувала чітка межа між корпоративістською теорією та реальною економічною політикою в фашистській Італії.«Корпоративна держава» не була чимось більшим, ніж ідеологічним гаслом, на практиці корпоративізм став просто інструментом, за допомогою якого фашисти впливали на основні економічні процеси. Організації робітничого класу були знищені, а приватні підприємці жили в постійному страху. *Модернізація*. Муссоліні та італійські фашисти також розглядали державу й як дуже потужний чинник модернізації. Італія, порівняно із сусідніми країнами, такими як Великобританія, Франція та Німеччина, мала недостатньо розвинутий промисловий комплекс, і багато фашистів ототожнювали національне відродження із економічною модернізацією. Всі форми фашизму звертали погляд у минуле, підкреслюючи національну велич колишніх епох, зокрема доби Римської імперії, у випадку Італії. Однак італійський фашизм також спрямовував свої погляди в майбутнє, вихваляючи переваги сучасних технологій та науково-технічного прогресу та намагаючись створити розвинутий промисловий потенціал. Така тенденція частково була спричинена впливом футуризму (течія в мистецтві початку XX ст.), найяскравішим представником якого був ***Філіппо Марінетті*** (1876—1944). Центральним об’єктом творчості футуристів були заводи, машини та різні індустріальні пейзажі. З 1922 p. Марінетті та інші відомі футуристи вступили до лав фашистів, принісши із собою переконання в необхідності динамічного розвитку, культ машин та відкидання минулого. Муссоліні намагався створити сильну державу, адже він вважав,що тільки за допомогою держави можна позбавити Італію пережитків минулого та перетворити на сучасну розвиненуту країну.

**Загальні та особливі характеристики встановлення фашизму, нацизму та інших тоталітарних режимів у ряді країн Європи та світу.**

Основу формування фашистських або профашистських режимів в Італії, Іспанії, Угорщині, Хорватії, Румунії, Словаччині та інших країнах становили вкрай ідеологізовані партійні організації, з жорсткою, напіввійськовою структурою з лідерами — вождями на чолі. Здобуваючи тими чи тими засобами державну владу (вперше це вдалося італійським фашистам 1922 p.), вождистські партії перетворювали державу на знаряддя втілення націоналістичних утопій, обґрунтування колоніальних загарбань, проведення репресивних заходів проти політичних супротивників і всіх, хто не згоден з політикою режиму.

**Іспанія**.У роки Першої світової війни Іспанія дотримувалася нейтралітету. Політичний устрій у перші повоєнні роки залишився незмінним: законодавча влада належала королю й двопалатному парламенту (кортесам), а виконавча — королю та уряду (Раді Міністрів). Економічна криза 1921 р. та поразка в колоніальній війні в Марокко спричинили прагнення правлячих кіл до встановлення диктатури. На роль диктатора було обрано командувача військовим округом у Каталонії генерала Прімо де Ріверу. У 1923 р. він здійснив переворот, розпустив кортеси, заборонив діяльність політичних партій, обмежив конституційні права і свободи, провів арешти серед активістів радикальних рухів. Було зроблено кроки до залучення іноземних інвестицій, під несення економіки, урегулювання соціальних питань. Проте стиль правління диктатора викликав незадоволення й у 1930 р. Прімо де Рівера подав у відставку. Світова економічна криза 1929-1933 pp. погіршила ситуацію в країні. На місцевих виборах у квітні 1931 р. блок соціалістів та республіканців отримав близько 70% голосів. 14 квітня 1931 р. король Альфонс XIII зрікся трону, Іспанію було оголошено республікою. Нова Конституція гарантувала політичні права, проте аграрне та соціальне питання були вирішені лише частково, поміщицькі землі конфісковувались за викуп, обмежену автономію отримала лише Каталонія, а Країні Басків і Галісії було відмовлено у цьому. У 1933 р. син колишнього диктатора Хосе Антоніо де Рівера створив фашистську організацію «Іспанська фаланга», яка знайшла значну підтримку серед військових. У січні 1936 р. ліві партії уклали угоду про створення Народного фронту, до якого ввійшли комуністи, соціалісти та республіканці. На парламентських виборах у лютому 1936 р. Народний фронт одержав 268 мандатів з 473, у тому числі 17 отримали комуністи. Уряд очолив М. Асанья. Було продовжено аграрну реформу, звільнено 30 тис. політичних в'язнів, але ув'язнено 6 тис. представників, опозиції, обмежено діяльність опозиційних газет. Зростали ціни і безробіття, посилилася злочинність. Країна скочувалася до громадянської війни. Безпосереднім приводом до початку війни стали події 13 липня 1936 p., коли у відповідь на вбивство в Мадриді офіцера було вбито депутата-монархіста. 17 липня 1936 р. група вищих офіцерів підняла заколот проти уряду Народного фронту. Радіостанція м. Сеута передала умовний сигнал: «Над усією Іспанією без хмарне небо», який став наказом до виступу заколотників, Згодом заколот очолив генерал Франсіско Франко. До них приєдналися 120 тис. військовослужбовців — 80% збройних відчутну держави, їх підтримала католицька церква. Франкісти отримали енергійну допомогу з боку Італії та Німеччини (на боці Франко воювали 150 тис. італійців та 50 тис. німців). СРСР підтримав Народний фронт, здійснивши поставки до Іспанії 800 літаків, 362 танків, 100 броненосців, понад 1550 гармат, 500 тис. гвинтівок та 15 тис. кулеметів. Більшість західних країн оголосила про політику невтручання. СРСР надіслав до Іспанії 3 тис. своїх радників, крім того, на боці республіканців воювали 42 тис. добровольців-інтернаціоналістів з 54 країн. Спочатку франкісти зазнали декількох поразок, поступившись 2/3 території. Але згодом вони перехопили ініціативу. За півтора місяці боїв франкісти взяли під свій контроль 17 із 50 провінцій. Незважаючи на стій кість республіканців, їх становище погіршувалося. Наприкінці 1938 р. франкісти остаточно переломили хід війни на свою користь. У наступ на столицю Мадрид вони йшли чотирма колонами, а всередині міста їх підтримали вороги республіки, яких називали «п'ята колона» і ця назва згодом стала синонімом зрадництва. 27 лютого 1939 р. Велика Британія і Франція оголосили про визнання генерала Франко та розірвали дипломатичні відносини з республіканським урядом. За день Мадрид капітулював, а 1 квітня 1939 р. Франко оголосив, що війну закінчено. Вій на забрала життя 1 млн. іспанців та ще 500 тис. змушені були покинути країну. Франко розпочав жорстокі репресії. За перші 5 років диктатури майже 200 тис. іспанських антифашистів було страчено, а 2 млн. кинуто до в'язниць. Партії та профспілки (крім фашистських) були оголошені поза законом. Католицькій церкві повернули привілеї. У селян забрали землю, яку вони отримали під час революції та повернули її колишнім власникам. У країні на довгі 36 років була встановлена диктатура Франко.

|  |
| --- |
| https://encrypted-tbn0.gstatic.com/images?q=tbn:ANd9GcR0q1ErHuG_8IwUUPRYS-Tmb73f6TjDfh3zgw8poXck2MMMGn8r  ***Франсіско Франко*** |

**Польща**.До кінця Першої світової війни вся територія Польщі була окупованою німецькими військами. Проте листопадова революція 1918 р. у Німеччині відкрила полякам двері до незалежності. У ніч на 7 листопада 1918 р. у залишеному австрійцями Любліні ліві партії проголосили створення Тимчасового народного уряду Польської республіки. 14 листопада цей уряд передав владу з надзвичайними повноваженнями Юзефу Пілсудському, проголосивши його «начальником держави». Головною метою Пілсудського було відновлення Великої Польщі за тими кордонами, які вона мала на 1772 р. Для досягнення цієї мети полякам довелося зіткнутися з українським урядом ЗУНР та Радянською Росією Боротьба за Східну Галичину вилилася в боротьбу між 3,5 млн. українців та 18 млн. поляків. У січні-липні 1919 р. стотисячна галицька армія вела війну з польською армією, але зазнала поразки.«Польське питання» розглядалося на Паризькій мирній конференції. Поляки представили проект польських кордонів у межах 1772 р. Проте опонентами поляків виступили українці, литовці, німці, чехословаки. Не бажала сильної Польщі і Велика Британія. Гострим було питання про західний кордон Польщі з Німеччиною. Нарешті Ліга Націй передала південну частину Верхньої Сілезії Польщі, а решту 2/3 території — Німеччині. Сілезький район Цешина з переважаючим польським населенням відійшов до Чехо-Словаччини. Конференція висловилася за те, щоб східними кордонами Польщі стали етнічні польські кордони по річці Буг. Питання про приналежність Східної Галичини на Паризькій конференції вирішене не було. Лінія східного кордону Польщі була визначена лише у 1920 р. на конференції у м. Спа і названа на честь міністра закордонних справ Великої Британії Дж. Керзона «лінією Керзона».25 квітня 1920 р. три польські армії та українські частини розпочали наступ на Україну. 6 травня передовий загін поляків на трамваї в'їхав до столиці України. Українське населення насторожено віднеслося до поляків, радянські війська перегрупувалися і перейшли в контрнаступ. 13 серпня 1920 р. вони були вже під стінами Варшави. Усупереч сподіванням більшовиків на «світову революцію», поляки виступили на захист своєї країни. 180 тис. поляків добровільно вступили в армію. І під Варшавою сталося «диво на Віслі»: 16 серпня 1920 р. польська армія завдала раптового контрудару і відкинула більшовиків аж за Мінськ. Радянсько-польський кордон було встановлено за Ризьким до говором 18 березня 1921 р. Польщі відійшла Східна Галичина. Пілсудський отримав звання маршала. У березні 1921 p., згідно з Конституцією Польщі, влада президента істотно обмежувалася, тому Пілсудський не став висувати свою кандидатуру на цей пост. Економічне становище країни погіршувалося: 300 тис. без робітних, зростання цін. Ускладнювала ситуацію часта зміна урядів та сеймів (за 8 років їх змінилося 13). У таких умовах Пілсудський зважується на державний переворот і у травні 1926 р. здійснює його, В історії Польщі почався період «санації» («оздоровлення»). Для економіки це був сприятливий час. Пілсудський відмовився від поста президента, але став повно владним диктатором. Права сейму було обмежено. У 1935 р. Піл судський помер.

**Чехо-Словаччина.**Напередодні Першої світової війни чехи і словаки входили до складу Австро-Угорської імперії. Улітку 1918 p., коли поразка Четверного союзу стала очевидною, австрійська влада вирішила вивезти з Чехії обладнання, запаси продовольства та палива. У відповідь на це у країні почалися заворушення. 28 вересня 1918 р. Національний комітет у Парижі проголосив себе Тимчасовим урядом Чехо-Словаччини. Головою уряду було обрано Томаша Масарика. Після офіційного визнання уряду державами Антанти 28 жовтня 1918 р. Національний комітет проголосив Чехо-Словацьку республіку. 14 грудня 1918 р. Національні збори (парламент) проголосили про скасування влади Габсбургів. Незабаром Т. Масарика було обрано президентом республіки. За Версальською системою договорів до Чехо-Словаччини ввійшли Чехія, Словаччина, Австрійська Сілезія, Богемія, Закарпаття з 500 тис. українців. Загалом населення республіки становило близько 15 млн. осіб, а територія — понад 140 тис. км2. У 1920 р. була прийнята Конституція країни, яка була однією з найдемократичніших у Європі.У 20-ті роки Чехо-Словаччина швидко нарощувала свою економічну потужність. Особливих успіхів досягла чеська індустрія (в передвоєнні роки Чехословаччина ввійшла в десятку індустріально розвинених країн світу). Розвитку сільського господарства сприяла аграрна реформа, яка завершилася у 1929 р. і створила на селі потужний прошарок місцевих селянських господарств. Проте слабким місцем Чехо-Словаччини залишалося національне питання (більша третина населення країни становили національні меншини. Особливо гостро це питання стояло в Судетській області, де значну частину населення становили німці (3 млн. осіб.). У зовнішній політиці Чехо-Словаччина орієнтувалася на Францію, з якою у 1934 р. уклала договір про взаємодопомогу. У 1935 р. такий же договір було укладено з СРСР, але радянські війська могли надати допомогу лише тоді, коли першою її на дасть Франція. Після приходу до влади в Німеччині нацистів та приєднанні до неї Австрії Гітлер вирішив загарбати й територію Чехословаччини, скориставшись «судетським питанням». «П'ятою колоною» у Чехо-Словаччині була Судетсько-німецька партія на чолі з Генляйном. У травні 1938 р. Німеччина зосередила біля чехословацьких кордонів 200 тис. німецьких військ, але чехів та словаків це не злякало. У них було 40 добре вишколених дивізій та краща стрілецька зброя. Доля Чехо-Словаччини була вирішена «мюнхенською змовою» 29-30 вересня 1938 р., за якою Судетська область пере давалася Німеччині і Чехо-Словаччина втратила третину своєї території. У березні 1939 р. Чехо-Словаччина була окупована німецькими військами.

|  |
| --- |
| http://upload.wikimedia.org/wikipedia/commons/c/cc/MasarykFotoPrvniPoselstviTGM.jpg  ***Масарик Томаш*** |

**Угорщина**.Угорщина була промислово-аграрною країною з середнім рівнем розвитку капіталізму. її населення становило 8 млн. чол. Труднощі війни загострили соціальні конфлікти і сприяли під несенню національного руху. 30-31 жовтня 1918 р. у Будапешті спалахнуло повстання, яке призвело до повалення королівської влади і проголошення 16 листопада 1919 р. Угорщини республікою. Президентом республіки в січні 1919 р. обирають лідера Партії незалежності графа Міхая Карольї. Його уряд вводить загальне виборче право, політичні свободи, 8-годинний робочий день, але не проводить соціальних реформ. Дуже поміркована політика уряду спричинила незадоволення трудящих. Ситуація ще більше загострилася, коли держави Антанти зажадали від Угорщини передачі майже 2/3 її території Румунії і Чехо-Словаччині. Уряд змушений був піти у відставку. Влада мирним шляхом перейшла до Революційної урядової ради з соціал-демократів і комуністів, яка проголосила Угорську радянську республіку. Новий уряд роззброїв поліцію і жандармів, створив свою Червону охорону і Червону Армію. Проведено націоналізацію промисловості, банків, транспорту, підвищена зарплатня, введено 8-годинний робочий день. Земля конфісковувалася в поміщиків, на місці маєтків створювались виробничі товариства. Певну допомогу Радянській Угорщині надала Радянська Росія,яка пере дала 2500 кулеметів та 60 гармат. Проти Угорщини почали військові дії румунські та чехо-словацькі війська, консолідувалась угорська контрреволюція, яка згуртувалась навколо колишнього адмірала австро-угорського флоту М. Хорті. Але угорська Червона Армія перейшла в наступ і вступила на територію Словаччини, де 16 червня 1919 р. була проголошена Словацька радянська республіка. Її уряд провів такі ж реформи, що й угорський. Прем'єр-міністр Франції Ж. Клемансо запропонував вивести угорські війська зі Словаччини, пообіцявши, у свою чергу, допомогти вивести румунські війська з Угорщини. Угорський уряд погодився і в результаті радянська республіка в Словаччині 7 липня 1919 р. впала. Клемансо не дотримав свого слова. У самій Угорщині в різних містах виникли заколоти, які жорстоко придушувалися Червоною Армією. Вона була вже не в силі оборонятися від румунських військ, які 3 серпня 1919 р. увійшли в Будапешт. Угорська Радянська республіка, яка проіснувала 133 дні, була повалена. Після придушення революції в Угорщині до влади прийшов адмірал Хорті, якого було обрано регентом-правителем Угорського королівства. Він отримав право скликати і розпускати парламент, був головнокомандувачем армії. Ліві партії, за винятком однієї, були заборонені. Фактично в країні було встановлено режим його особистої диктатури. Вибори стали простою формальністю, оскільки за умов диктатури правляча партія Національної єдності неодмінно перемагала. У промисловості були досягнуті суттєві успіхи, але слабким місцем угорської економіки залишалося сільське господарство. У зовнішній політиці уряд Хорті орієнтувався спочатку на Італію, а потім — на Німеччину. У 1938 р. Угорщина за першим Віденським арбітражем узяла участь у відокремленні Чехо-Словаччини й отримала Південну Словаччину. У січні 1939 р. краї на приєдналася до Антикомінтернівського пакту, до якого вже входили Німеччина та Японія і який був спрямований проти Комуністичного Інтернаціоналу. У березні 1939 р. війська Угорщини окупували Карпатську Україну. За другим Віденським арбітражем (серпень 1940 р.) Угорщина повернула собі Трансільванію.

|  |
| --- |
| http://t3.gstatic.com/images?q=tbn:ANd9GcTrajuV5cC9F2bt-l5zDNFyF7ntHjtEM4S7QlxO5v6nvtV7RxDJDg  Міклош Хорті |

**Румунія**.Румунія взяла участь у Першій світовій війні на боці Антанти, але успіхів не мала, Бухарест було захоплено німцями. У травні 1918 р. Румунія уклала сепаратний мир з Німеччиною та Австро-Угорщиною. Румунські війська окуповують Бессарабію (грудень 1917 — Лютий 1918 pp.) і Північну Буковину (листопад 1918 р). Згідно з рішенням Паризької мирної конференції до Румунії також відійшла болгарська Добруджа. У результаті територія країни збільшилася більш ніж удвічі, а населення зросло з 7 до 16 млн. осіб. На приєднаних землях здійснювалася політика «уніфікації» — поширення на нові землі загальнорумунського політичного та адміністративного устрою. Не румунські народи (угорці, німці, євреї, українці та інші) становили 28 % населення. Конституцію Румунії було прийнято у 1923 р. За формою правління країна була конституційною монархією; деякі національності (наприклад, цигани), жінки та сільськогосподарські робітники не отримали виборчих прав. У 1918-1921 pp. було проведено аграрну реформу, селяни отримали частину поміщицьких земель. Це збільшило число заможних селян та середняків. Румунські, фашисти об'єдналися у свою партію — «Залізну гвардію». У 1938 р. король Кароль II (1930-1940 pp.) скасував Конституцію і встановив самодержавний режим. Були розпущені всі партії та профспілки, закриті усі опозиційні газети. Нова Конституція віддавала всю владу королю. Але погіршилося між народне становище Румунії. У червні 1940 р. Румунія змушена була повернути СРСР Бессарабію та Північну Буковину. У тому ж році за рішенням Віденського арбітражу Угорщині було передано Північну Трансільванію, а за Крайовським договором до Болгарії відійшла Південна Добруджа. У цих умовах Прем'єр-міністром Румунії було призначено генерала Й. Антонеску (з надзвичайними повноваженнями), а Кароль II зрікся престолу на користь свого сина Міхая і залишив Румунію.

|  |
| --- |
| http://upload.wikimedia.org/wikipedia/commons/7/74/Ion_Antonescu.jpg  ***Йон Антонеску*** |

**Болгарія**.Болгарія воювала в Першій світовій війні на боці Четверного союзу. Незадоволення народу поразкою призвело до зречення 3 жовтня 1918 р. царя Фердинанда І на користь свого сина Бориса III. 150 тис. болгар загинуло у війні, 200 тис. дістали поранення. За Нейїським мирним договором (підписаним у передмісті Парижа) від Болгарії до Румунії відійшла Південна Добруджа, Югославії було передано частину Македонії, Греції — Східну Фракію. Загалом країна втратили 1/10 території і 1/7 населення. Армію було обмежено 33 тис. осіб, а контрибуція становила 2,25 млрд. франків золотом. У 1919-1923 pp. уряд країни очолював О. Стамболійський, який провів аграрну реформу. У 1923 р. праві сили здійснили державний переворот та вбили О. Стамболійського. Уряд очолив профашистській налаштований професор Софійського університету О. Цанков. У вересні 1923 р. комуністи спробували організувати проти цього уряду повстання, але Цанков придушив його з надзвичайною жорстокістю: 20 тис. його учасників роз стріляли. У 1926 р. Цанкова відправили у відставку. У 1934 р. у Болгарії було здійснено військовий переворот — була скасована Конституція, розпущені політичні партії, обмежено політичні свободи. Але більшість військових не підтримала офіцерську верхівку, і царю Борису вдалося зміцнити свої позиції. У 1938 р. усупереч Версальським договорам Болгарія переозброїла свою армію та збільшила свою чисельність. 1 березня 1941 р. Болгарія приєдналася до Антикомінтернівського пакту.

|  |
| --- |
| http://t1.gstatic.com/images?q=tbn:ANd9GcQRoozOp71b5WzliDNt-l8yZntzc6MF2Tf9j4Z3ADgKqglQRDHa  ***Олександр Цолов***  ***Цанков*** |

**Югославія**.Сербія воювала в Першій світовій війні на боці Антанти. Піс ля розвалу Австро-Угорської імперії виникли передумови для об'єднання південнослов'янських народів. 1 грудня 1918 р. було проголошено Королівство сербів, хорватів і словенців. У 1921 р. була прийнята Конституція країни, яка узаконила централізацію держави та надання переваг сербам. Фактично австро-угорська великодержавність змінилася сербською. Хорвати позбулися на віть тієї автономії, яку мали раніше в імперії Габсбургів, а македонці та албанці взагалі не могли використовувати свою рідну мову в державних установах, школах та пресі. Адміністративний поділ держави не враховував етнічні та історичні кордони. Будь-які органи самоуправління в несербських районах були відсутні ми. У державі, що мала площу 249 тис. км2 і населення 15 млн. осіб, серби становили 39% населення. Тому національне питання було досить гострим. До нього додалося ще й релігійне, оскільки серед громадян держави були православні, католики, греко-католики, протестанти, мусульмани.За умов посилення політичної кризи (парламентська нестабільність, загострення національного питання) король Олександр 6 січня 1929 р. здійснив державний переворот, розпустивши Народну скупщину (парламент). Країну було перейменовано в Югославію, адміністративно-територіальний поділ змінено, що ще більше загострило національне питання. На міжнародній арені Олександр орієнтувався на Францію. У 1934 р. короля Олександра та міністра закордонних справ Франції Луї Варту було вбито македонським терористом у Марселі. У березні 1941 р. югославський уряд підписав угоду про при єднання до Троїстого пакту (Німеччина, Італія, Японія). Але частина офіцерів, які орієнтувалися на західні демократії та СРСР, здійснили державний переворот і підписали пакт про не напад з СРСР. У відповідь 6 квітня 1941 р. Німеччина напала на Югославію і до 17 квітня захопила її. Після окупації країну роз'єднали: Хорватія, де владу захопили місцеві фашисти, і до складу якої увійшли Боснія і Герцеговина, стала незалежною державою; Сербія та Північна Словенія відійшли Німеччині; Чорногорія, Хорватське Примор'я та Південна Словенія — Італії; Бачка — Угорщині; Вардарська Македонія — Болгарії.

**Японія**.У Першій світовій війні Японія воювала на боці Антанти, сподіваючись на територіальні надбання та розширення впливу в Китаї та Далекому Сході. Проте інтервенція на радянський Далекий Схід не вдалася, а щодо Китаю, то тут удалося реалізувати мету лише частково. Японія була розчарована рішеннями Вашингтонської мирної конференції, яка проголосила політику «відчинених дверей» — рівних можливостей для всіх країн у Китаї. Щоправда, Японія отримала можливість мати третій за потужністю (після США та Великої Британії) флот на Тихому океані, але все ж вважала себе несправедливо обділеною і готувалася до нових воєн.  
У 1926-1989 pp. імператором Японії був Хірохіто. Він вбачав свою роль у політичному житті країни як конституційного монарха на зразок Великої Британії і не втручався активно у стосунки армійської верхівки та парламенту. Мілітаристські, експансіоністські плани почали домінувати в Японії. «Уся Азія під японським дахом!» — таким стало гасло японських мілітаристів. У 1931 р. японська армія з території Кореї вторглася в Маньчжурію, захопила її, утворивши маріонеткову державу Маньчжоу-Го. У 1932 р. група військових екстремістів вбила Прем'єр-міністра. Це сприяло посиленню влади військових. Після цього протягом 13 років усі кабінети, утворені в Японії, очолювались або військовими або їх ставлениками. Керівництво країною перейшло в руки армії. Асигнування на військові потреби значно зросли. У 1937 р. японці розпочали бойові дії в Північному та Східному Китаї, захопивши Пекін, Тяньцзин, Шанхай, Нанкін, При цьому лише в Шанхаї було вбито 300 тис. цивільного населення. У трав ні 1939 р. вони спробували напасти на Монголію, але отримали відсіч від радянських військ під командуванням Жукова. На початок 1940-х pp. у Японії остаточно склався тоталітарний режим. Улітку 1940 р. саморозпустилися політичні партії. У грудні того ж року було запроваджено жорстке регулювання економіки, яку почали стрімко переводити на воєнні рейки. У вересні 1940 р. Німеччина, Італія і Японія уклали союзниць кий «Троїстий пакт», спрямований проти США та Великої Британії, У Європі фашисти контролювали армію, а в Японії сама армія відігравала роль керівної політичної сили.

|  |
| --- |
| ***http://upload.wikimedia.org/wikipedia/commons/f/fa/Bundesarchiv_Bild_102-12923,_Kaiser_Hirohito.jpg***  ***Хірохіто*** |

**Китай**.Знову активізувався національно-визвольний рух у Китаї. Японія намагалася анексувати китайський півострів Шаньдун, і у знак протесту проти цього студенти Пекіна 4 травня 1919 р. вийшли на демонстрацію. Вони вимагали оголосити бойкот японським товарам. Ця боротьба, яка дістала назву «Рух 4 травня 1919 p.», тривала два місяці і була підтримана іншими верствами населення та регіонами Китаю. Вона закінчилася тим, що уряд пі шов на деякі поступки: не підписав Версальського договору, звільнив з посад прояпонських чиновників. Рух сприяв консолідації політичних партій, боротьбі за «нову культуру» — запровадження в літературу побутової мови, що полегшило оволодіння грамотою широкими колами молоді. Після Сіньхайської революції центральна влада в Китаї була послаблена. Командувачі провінційними арміями фактично перетворилися в диктаторів маленьких республік. Вони самостійно запроваджували нові податки, випускали свої гроші, укладали союзи і вели міжусобні війни. У 1921 р. у Китаї було створено комуністичну партію, яка згодом почала відігравати значну роль у політичному житті. У 1924 р. з'їзд Гоміндану в Гуаньчжоу оголосив про прийняття Комуністичної партії Китаю (КГІК) до свого складу і про необхідність поширення своєї влади на весь Китай. 1 липня 1925 р. гуаньчжоуський уряд оголосив себе Національним урядом Китаю. У жовтні того ж року розпочалися бойові дії проти одного з генералів, який очолював провінцію Гуандун. У цій війні висунувся генерал Чан Кайші (1887-1975 pp.). У травні 1926 р. його обрали головою Гоміндану, а згодом призначили головнокомандувачем армії. Почався похід на північ Китаю. План Північного походу розроблявся за участю майбутнього радянського маршала В. К. Блюхера. Армія Чан Кайші стрімко зростала з 150 тис. до 600 тис. їй удалося захопити Шанхай та Нанкін. На хвилі військових успіхів Чан Кайші у квітні 1927 р. розриває союз з комуністами. У 1928 р. його війська захоплюють Пекін. Своєю резиденцією Чан Кайші робить Нанкін. Вперше за багато років Китай знову об'єднався. Гоміндан став правлячою партією, але склад його суттєво змінився. З демократичної організації дрібної буржуазії він перетворився в консервативну партію великої буржуазії та поміщиків. Військова верхівка, яка обиралася формально, фактично підпорядковувала собі весь партійний та державний апарат. Розпочалася багаторічна боротьба між комуністами та Чан Кайші. Комуністи у 1931 р. контролювали 1/6 території Китаю, провели тут аграрну реформу. У тому ж році на цій території пройшов І з'їзд Рад робітничих і селянських депутатів — представників революційних комуністичних баз Китаю. Було обрано перший революційний уряд на чолі з Мао Цзедуном (1893-1976 pp.). Він народився в заможній селянській родині. Закінчив педагогічне училище, працював у бібліотеці Пекінського університету. Був одним з 12 засновників КПК. У 1933 р. проти комуністичної бази у провінції Цзянси було зосереджено 1 млн. гомінданівських солдатів. Китайська Черво на Армія прорвала блокаду і вирушила у свій «Довгий похід». З боями було пройдено 10 тис. км. З армії в 100 тис. живими залишилися 30 тис. солдат. У 1935 р. Мао Цзедуна обирають керівником КПК. Незважаючи на японську агресію, Чан Кайші вважав необхідним подолати спочатку «внутрішнього ворога» — КПК. Але його змусили погодитись на припинення громадянської війни, яка тривала з 1927 по 1936 pp. Було створено другу коаліцію між КПК, Гомінданом та іншими націоналістичними групами, які мали співпрацювати в боротьбі проти Японії. У грудні 1939 р. Чан Кайші розірвав союз з комуністами і почав третю громадянську війну. Але гомінданівські війська дістали відсіч. До кінця 1940 р. територія Особливого району, який контролювали комуністи, значно розширилася.

|  |
| --- |
| http://upload.wikimedia.org/wikipedia/commons/4/46/Chiang_Kai-shek.jpg  [***Чан Кайши***](http://www.google.com.ua/url?sa=i&source=images&cd=&docid=SRHayKyH4SzfcM&tbnid=ziKnnaEVxZsMMM:&ved=0CAYQjhw&url=http%3A%2F%2Fru.wikipedia.org%2Fwiki%2F%25D0%25A7%25D0%25B0%25D0%25BD_%25D0%259A%25D0%25B0%25D0%25B9%25D1%2588%25D0%25B8&ei=F_ExU6GBC4X4yAOGzYD4Aw&psig=AFQjCNEwVWnkMS1h9bN0k5DyowLJnvmDxg&ust=1395868311307462) |

**Індія**.В Індії найавторитетнішою політичною силою був Індійський Національний Конгрес (ІНК заснований у 1885 р.) на чолі з Махатмою Ганді, який сповідував ненасильницький опір існуючим порядкам. На його заклик у 1919 р. по всій Індії прокотилася хвиля громадянської непокори (закриття крамниць, припинення ділової активності). Ця кампанія тривала до 1922 року, коли британський уряд спровокував криваві події в одному з індійських міст і Ганді вирішив припинити боротьбу. У 1922 р. відбувся інцидент у селі Чаурі Чаура, де селяни спалили живцем 21 поліцейського. Приголомшений цим бузувірством, Ганді скасував кампанію ненасильницького опору. Нова кампанія почалася у січні 1930 p., коли Ганді опублікував «11 вимог», до яких входило зниження податків, скорочення військових витрат, звільнення політв'язнів, знищення таємної поліції. Ганді також організував так званий соляний марш (березень-квітень 1930 р.). У відповідь на відмову Британії надати Індії статус домініону, Ганді як привід до кампанії непокори обрав ненависний індійцям соляний податок. Колоніальна влада мала монополію на виробництво солі, а її споживання обкладалося високим податком. 61-річний М. Ганді з 78 своїми соратниками розпочав 240-мильний марш від Делі до р. Саберматі біля моря. По дорозі до нього приєдналися десятки тисяч індійців. Похід викликав резонанс у всьому світі. Учасники маршу закликали співвітчизників не сплачувати соляний податок і самостійно до бувати сіль, як це робили їх попередники. Коли учасники маршу досягли урядових складів, М. Ганді підібрав грудку солі, що символізувала успішне закінчення акції. Британська влада оголосила ІНК поза законом. Ганді та 60 тис. його прибічників заарештували, У 1932, 1933 pp. кампанія непокори тривала. Тому у 1935 р. англійський парламент прийняв Акт про управління Індією, який розширив провінційну автономію, але зберіг усю повноту влади в руках британського генерал-губернатора.

|  |
| --- |
| ***http://andreytrunov.ru/wp-content/uploads/2012/02/%D0%9C%D0%B0%D1%85%D0%B0%D1%82%D0%BC%D0%B0-%D0%93%D0%B0%D0%BD%D0%B4%D0%B8.jpg***  ***Махатм Ганді*** |

**Іран**.У Першій світовій війні Іран офіційно не брав участі, але в листопаді 1914 р. на його територію вторглися турки. Проти них виступили російські та англійські армії, які окупували більшу частину країни. Однією з головних причин цього були великі поклади нафти і країни Антанти не бажали, щоб нею скористалася Німеччина. Після війни країна з населенням 10 млн. осіб, з яких 25% ще займалися кочовим скотарством, опинилася в напівколоніальній залежності від Великої Британії. У 1921 р. англійці вивели свої війська з Ірану і тоді частини перських козаків на чолі з підполковником Реза-ханом здійснили державний переворот. На чолі держави став останній представник Каджарської династії Ахмад-шах. Резахан став спочатку військовим міністром, з 1923 р. — Прем'єр-міністром, а у 1925 p., здійснивши переворот, проголосив себе шахом під іменем Реза-шах Пехлеві (1925-1941 pp.). У країні почалися кардинальні реформи. У 1925-1928 pp. було прийнято три кодекси законів: комерційний, кримінальний та цивільний. Усі вони посилювали державну владу, об межу зали юридичну могутність ісламського духовенства Було проведено скасування титулів та звань, запроваджено прізвища, вводилася реформа освіти (загальна обов'язкова початкова освіта, світські школи, засновано Тегеранський університет). Право емісії перейшло від англійського банку де іранського Національного. Почалося будівництво Трансіранської залізниці, яка поєднала порт на Каспійському морі з портом у Перській затоці. Вулиці вкрили асфальтом, запроваджувався європейський костюм, зняття чадри. Жінкам дозволили навчатися у вузах та обіймати посади на державній службі. Будучи завзятим націоналістом, Реза-шах щиро симпатизував Гітлеру та захоплювався політичною системою, створеною націоналістами в Німеччині.

|  |
| --- |
| ***File:Rezashah.jpg***  ***Реза-шах Пехлеві*** |

**Туреччина**.Туреччина брала участь у Першій світовій війні на боці Четверного союзу. У результаті поразки арабські провінції — Ірак, Сирія, Палестина, Трансіорданія, Єгипет та країни Аравії відділялися від Туреччини і ставали підмандатними територіями країн Антанти. Значні територіальні втрати передбачав і Севрський мирний договір. Це обумовило піднесення націоналізму. На чолі націоналістів став генерал Мустафа Кемаль, який очолив уряд. Проти Туреччини було кинуто грецьку армію. Туркам допомогла зброєю Радянська Росія. Грецьку армію розбили, а бойові дії супроводжувалися різаниною християнського населення. 1 листопада 1922 р. Великі національні збори Туреччини оголосили про скасування султанату. Останній султан Мехмед VI (1918-1922 pp.) втік на англійському кораблі на Мальту. У жовтні 1923 р. Туреччину було проголошено республікою. У тому ж 1923 р. в Лозанні було підписано новий мирний договір, за яким Туреччині вдалося зберегти за собою власне турецькі території. Президентом було обрано М. Кемаля, якого при запровадженні прізвищ назвали Ататюрком (батьком тюрків). Ататюрк провів ряд реформ: виборчі права надавалися жінкам, іслам відокремлювався від школи і держави, населенню дозволяло ся носити європейський одяг, а жінкам з'являтися без паранджі, запроваджувався європейський календар та літочислення, арабська абетка змінювалася європейською, багатоженство заборонялося і запроваджувався цивільний шлюб, мусульманське законодавство змінялося цивільними кодексами за європейським зразком. Під керівництвом Ататюрка почалося швидке перетворення слабкої, економічно відсталої і аморфної Туреччини в сильну національну державу.

|  |
| --- |
| http://t1.gstatic.com/images?q=tbn:ANd9GcQ6bzVvjmIjM3_bpGxtGSrPtpaaYwyRIEL-lUMmFqAfpDoMl22tLw  ***Мустафа Кемаль Ататюрк*** |

**Палестина.**Наприкінці XIX ст. Палестина була відсталою аграрною областю в складі Османської імперії, де переважало арабське населення. Проте ситуація почала змінюватись з 1897 p., коли в Базелі пройшов перший з'їзд сіоністів, що утворив Всесвітню сіоністську організацію. Вона поставила за мету збір розсіяних по усьому світу євреїв та переселення їх на батьківщину предків. Для підтримки колоністів утворили Єврейський національний банк (1899 p.), Єврейський національний фонд (1901 р.), Англо-палестинський банк (1902 р.). До 1914 р. в Палестину пересели лося близько 85 тис. євреїв. Центром їх общини став заснований у 1909 р. Тель-Авів. У 1917 р. у ході Першої світової війни було створено Єврейський легіон, який допомагав Британії у звільненні Палестини від Туреччини. Боротьбу проти Туреччини підтримували й араби. У 1916 р. 70-тис. арабська армія атакувала турків і в результаті сприяла звільненню Палестини від останніх. У 1920 р. Ліга Націй передала мандат на управління Палестиною Великій Британії. Була введена вільна купівля-продаж землі. Почалася великомасштабна скупка земель приїжджими євреями. До початку 1930-х рр, єврейським поселенцям належало вже 1/3 усіх земель і 4/5 палестинської промисловості. Тоді ж посилилися заклики до створення єврейської держави. Ця ідея спричинила різко негативну реакцію у палестинських арабів, які відмовилися навіть обговорювати можливість такого розвитку подій. Справа неодноразово доходила до збройних зіткнень.

**Країни Африки.**У 1914 р. над ***Єгиптом*** було встановлено протекторат Великої Британії, що активізувало національний рух. У 1923 р. було створено націоналістичну партію «Вафд». У цьому ж році Єгипет став конституційною монархією і отримав внутрішню автономію, хоча зберігалась британська військова присутність. У 1936 р. британська окупація Єгипту формально припинилася, але військова присутність Британії — ще зберігалася вздовж Суецького каналу. ***Судан*** перебував під сильним англо-египетським «непрямим» управлінням. Суверенітет над Суданом належав Британії, а адміністрація була єгипетською. У націоналістичному русі Судану існувало дві основні течії. Партія Умма (магдисти) виступали за негайне надання країні незалежності, помірковані націоналісти вважали за можливе добиватися незалежності поступово, через освіту населення, створення національних кадрів. Основна частина Африки належала Франції (Алжир, Туніс, Марокко, Французька Західна Африка, Французька Екваторіальна Африка, Мадагаскар). Після Першої світової війни колишні колонії Німеччини Камерун і Того перейшли до Франції. Бельгії належало Бельгійське Конго, підмандатні території Руанда і Бурунді; Італії — Італійські Сомалі, Еритрея та Ефіопія (після окупації в 1936 p.); Іспанії — частина Марокко; Португалії — Ангола, Мозамбік, Португальська Гвінея.

**Сучасні різновиди фашизму:**

* **неонацизм** (ґрунтується на традиційних ідеях гітлерівського націонал-соціалізму);
* **націонал-лібералізм** (більш терпимо ставиться до індивідуалізму та автономії особи);
* **неофашизм** (зберігає ворожість до всього чужоземного, намагається захищати національну самобутність усякими способами. Біла раса протиставляється іншим народам.

Демографічний вибух у країнах Азії, Африки, Латинської Америки оголошується джерелом “смертельної загрози” для всіх цивілізованих націй. Ідеологи неофашизму намагаються відмежуватися від злочинів нацизму. Фашизм трактується як психологічна схильність людей до рішучих дій, незалежно від соціальних інтересів. Розглядають людину як нікчемність, яка не має самостійного значення. У ньому переважають ідеї “патріотизму” і “народного грунту”, “природної держави” з “безпощадним урядом”. У 80-90-х рр. ХХ ст. неофашисти робили численні спроби координувати свої дії у міжнародному масштабі);

* **комунофашизм** (висуває ідеї рівності та справедливості через насильницьке знищення демократії на підставі “авторитету провідних” класів або націй);
* **релігійний фундаменталізм** (грунтується на вірі в буквальний зміст священних текстів (Біблії, Корану, Талмуду) та в необхідність їх суворого дотримання і впровадження у життя. Після Іранської революції 1979 р. Особливо впливовим і відомим у світі став ***ісламський фундаменталізм (ісламізм).*** Він виходить з того, що іслам – це не тільки релігія, а й соціально-політична система; відзначається войовничістю, фанатизмом, намаганням силою нав’язати свої вірування іншим. Зростання фундаменталізму веде до міжрелігійних конфліктів і насильства. Частина авторів вважає його різновидом сучасного фашизму.

*Це обґрунтовується наявністю таких спільних цінностей і рис, як:*

* поєднання релігійного фундаменталізму з націоналізмом;
* антикомунізм і антикапіталізм водночас;
* нетерпимість і політичний тероризм;
* утвердження переваги колективного над індивідуальним;
* заперечення свободи людини й інших ліберальних цінностей;
* особлива влада еліти і диктаторські методи правління;
* фанатизм і агресивність.

**2.Питання.Політична доктрина італійського фашизму.**

Головними ідеологами італійського фашизму були **Б. Муссоліні та Дж. Джентіле.** Автором концепції фашизму традиційно вважають ***Беніто Муссоліні***(1883–1945), який виклав її у статті "Доктрина фашизму", що була підготована для "Італійської енциклопедії" й побачила світ у 1932 р. Муссоліні писав: "Фашизм не був породжений якимсь ґрунтовно розробленим вченням; він народився з бажанням діяти і від самого початку був не стільки теорією, скільки практикою; це була не звичайна політична партія, а навіть перші два роки опозиція усім політичним партіям і власне живий рух"\*40. Головний ідеолог фашизму зазначав: коли був створений рух, не існувало ще розробленого вчення, а все можна було звести до певного набору афоризмів, відчуттів і прагнень, які значно пізніше оформились у теорію. Визначальними цінностями фашизму були держава і народ. Особливість італійського фашизму полягала в тому, що держава повністю домінувала над народом. Згідно з Муссоліні фашизм потребував сильної держави, яка мала бути цілісним організмом, у жодному разі не поділеним на групи ні економічно, ні ідеологічно. Поза державою, на його думку, не могло бути індивідів або груп (політичних партій, культурних об'єднань, економічних союзів, соціальних класів). Отже, Муссоліні констатував потребу створення тотальної держави, застосовуючи термін stato totale: "...фашистська концепція держави всезагальна; поза нею не існує ні людських, ні духовних цінностей, або вони мають цінність значно меншу. Фашизм розуміють, таким чином, як тоталітарний". Муссоліні висунув і активно використовував як гасло концепцію: "все в межах держави, нічого поза державою, нічого проти держави". Конструкція фашистської держави отримала своє логічне завершення в постаті вождя держави і нації. Після 1925 р. щодо свого становища у державі Муссоліні вживав термін "вождь" ("дуче"). Як керівник держави він одночасно був головою уряду, очолював б міністерств (закордонних справ, внутрішніх справ, корпорацій, сухопутних, морських і повітряних військ). Муссоліні також очолював Велику фашистську раду, яка реально вважалась найвищим колегіальним інститутом держави і за своїм значенням у владній ієрархії була понад парламентом. Італійський парламент проіснував до 1936 p., хоча його депутати не обиралися на виборах, а призначалися Великою фашистською радою і дуче. Фашизм потребував широкої народної підтримки для встановленої у державі фашистської системи правління. Муссоліні наголошував: " ...держава базується на підтримці мільйонів, що визнають її владу, постійно усвідомлюють силу держави і готові їй служити". Завданнями держави він вважав здатність організовувати націю, спрямовувати дії кожного індивіда до наперед визначеної мети, а також ідею імперії, під якою розумів націю, що править іншими націями. Його бачення імперії безпосередньо пов'язане з оцінкою ролі війни. Вона розглядається як іманентна сутність існування фашизму: "Війна – єдине явище, яке піднімає на найвищий ступінь усю людську енергію і позначає печаткою шляхетності людей, які мають мужність її зустріти". Відповідно до концепції Муссоліні Італія захопила Ефіопію (1936), Албанію (1939) і у 1940 р. вступила у Другу світову війну на боці нацистської Німеччини. Головною характерною рисою індивіда має бути активізм. Згідно з Муссоліні важливим було те, що треба зробити заради великої мети; цією метою мали бути виправдані всі жертви. Внаслідок цього боротьбу трактували як боротьбу заради боротьби. Життя кожного індивіда було боротьбою, в якій людина мала завоювати собі ліпше місце. Відповідно індивід мав підготувати себе фізично, морально та інтелектуально до того, щоби стати зброєю, здатною завоювати це місце. Подібне завдання постало перед індивідом та нацією загалом. Дуче трактував фашизм як доктрину згуртованого та возз'єднаного народу і в зв'язку з цим наголошував на необхідності урочистих маршів, парадів, одностроїв, на потребі загальнонародних літургій, де мали домінувати емоції, а не роздуми. На зміну "дикому капіталізму", який означав диктатуру грошей, мали прийти механізми національної солідарності – контрольована економіка та корпорації під керівництвом сильної держави. У державі головна роль мала належати апарату/бюрократії, котра ухвалювала рішення. Це мало би означати перемогу політики над економікою. ***Джованні Джентіле*** (1875–1944) здобув освіту в університеті Пізи, очолював кафедру історії філософії в Палермо, в 1917 р. став професором філософії Римського університету, а в 1922 р. – сенатором, міністром освіти. Здійснив шкільну реформу, якій надали його ім'я. Для Конгресу на честь фашистської культури, який організував Б. Муссоліні в Болоньї у 1925 р., Дж. Джентіле підготував "Маніфест фашистських інтелектуалів до інтелектуалів усіх націй", в якому закликав не лише присутніх у залі 250 найвідоміших діячів культури Італії, але й усіх решта в країні та поза нею до підтримки та пропаганди досягнень фашистського режиму. Протягом 1925–1929 pp. був членом Великої фашистської ради, директором "Італійської енциклопедії". В 1943 р. очолив Академію наук Італії. Він готував політичні промови Б. Муссоліні й вважався головним офіційним ідеологом фашистського режиму. З початком Другої світової війни Джентіле залишив усі свої офіційні посади, але продовжував підтримувати режим і особисто дуче. Його стратили партизани у Флоренції. У 1929 р. вийшла у світ його книга "Підстави фашизму". Своє політичне мислення Дж. Джентіле визначав як фашизм, який вважав найпослідовнішою, історично найбільш зрілою і досконалою концепцією держави/ свободи. Державу ототожнював з нацією, тому фашизм трактував як нову політичну ідею або віру, що покликані створити нову "етнічну державу", зробити італійський народ "великою нацією". Головне завдання держави він убачав у духовному оновленні італійського суспільства, захисті його від анархії, соціалізму. Відповідно засобом реалізації цієї мети є фашизм. Держава мала бути тотальною, тобто поширювати свій вплив на все суспільство без винятку. Також держава мала бути корпоративною, а корпорація – головним/первинним інститутом фашистської держави. Корпоративна держава здатна подолати "подвійний" характер держави та синдикатів (профспілок), привнести реальне самоврядування конкретного виробника, а не "абстрактного" індивіда лібералізму. Тотальний характер держави визначався також тим, що всі сили нації мали бути сконцентровані й об'єднані в єдиній ідеї, уособленням якої є особа вождя. Дуче був найяскравішим символом цієї єдності. Згідно з Дяс. Джентіле вождь символізує дух, волю та всі чесноти народу і ототожнюється з нацією загалом.Джентіле не визнавав ідеї соціалізму і марксизму, вважав, що реалізація на практиці цих ідей неминуче призведе до авторитаризму. Противагою соціалізму був визнаний фашизм як "новий лібералізм". На відміну від класичного лібералізму, реалізованого у Великій Британії, існував лібералізм італійський і німецький. Цей лібералізм зумів подолати уявний антагонізм між державою та індивідом; у ньому свобода особи так само є метою, проте вона реалізується через державу та закони. Він зазначав, що індивід не є атомарною одиницею. В кожній людині живе/наявна політична "тварина". Індивідуальна свобода не може бути відокремлена від певного контексту, певної цілісності, у складі якої вона виявляється. Такою цілісністю є держава. Джентіле наголошував, що поза соціальним організмом із його системою взаємних прав та обов'язків індивід не може мати суттєвої свободи. Людина існує до тієї межі, до якої її підтримує та спрямовує спільнота – держава. Інтереси особи мали виходити з інтересів держави, їм підпорядковуватися. У разі потреби особа повинна бути готова до жертовності в ім'я інтересів батьківщини. Народ може стати нацією лише тоді, коли він завоює свою свободу. Це означало необхідність ведення війни заради набуття національної величі. Війна, за Джентіле, "запалює душу народу", а фашизм – це "син війни". Він трактував фашизм як активізм, здатний опиратися і на насильство. Адже будь-яка сила є моральною силою, тому насильство має бути виправданим, якщо воно вчиняється заради великої ідеї.

|  |  |
| --- | --- |
| http://dokonline.com/uploads/posts/2013-12/1386602842_1.jpg | **Бені́то Муссолі́ні** ( [29 липня](http://uk.wikipedia.org/wiki/29_%D0%BB%D0%B8%D0%BF%D0%BD%D1%8F) [1883](http://uk.wikipedia.org/wiki/1883), [Предаппіо](http://uk.wikipedia.org/wiki/%D0%9F%D1%80%D0%B5%D0%B4%D0%B0%D0%BF%D0%BF%D1%96%D0%BE) — [28 квітня](http://uk.wikipedia.org/wiki/28_%D0%BA%D0%B2%D1%96%D1%82%D0%BD%D1%8F) [1945](http://uk.wikipedia.org/wiki/1945), [Джуліно-ді-Медзагра](http://uk.wikipedia.org/w/index.php?title=%D0%94%D0%B6%D1%83%D0%BB%D1%96%D0%BD%D0%BE-%D0%B4%D1%96-%D0%9C%D0%B5%D0%B4%D0%B7%D0%B0%D0%B3%D1%80%D0%B0&action=edit&redlink=1)) — італійський політичний діяч, [фашистський](http://uk.wikipedia.org/wiki/%D0%A4%D0%B0%D1%88%D0%B8%D0%B7%D0%BC) [диктатор](http://uk.wikipedia.org/wiki/%D0%94%D0%B8%D0%BA%D1%82%D0%B0%D1%82%D0%BE%D1%80) [Італії](http://uk.wikipedia.org/wiki/%D0%86%D1%82%D0%B0%D0%BB%D1%96%D1%8F) з [1922](http://uk.wikipedia.org/wiki/1922)по [1943](http://uk.wikipedia.org/wiki/1943) роки. Вінсконцентрував усю владу в своїх руках як провідник Фашистської партії, та спробував створити Італійську імперію, яка була б у військовому союзі з [гітлерівською](http://uk.wikipedia.org/wiki/%D0%90%D0%B4%D0%BE%D0%BB%D1%8C%D1%84_%D0%93%D1%96%D1%82%D0%BB%D0%B5%D1%80) [Німеччиною](http://uk.wikipedia.org/wiki/%D0%9D%D1%96%D0%BC%D0%B5%D1%87%D1%87%D0%B8%D0%BD%D0%B0). Поразка Італії у [Другій Світовій війні](http://uk.wikipedia.org/wiki/%D0%94%D1%80%D1%83%D0%B3%D0%B0_%D0%A1%D0%B2%D1%96%D1%82%D0%BE%D0%B2%D0%B0_%D0%B2%D1%96%D0%B9%D0%BD%D0%B0) привела також до втрати влади Муссоліні. |
| File:Giovanni Gentile.png | **Джованні Джентіле** ([30 мая](http://ru.wikipedia.org/wiki/30_%D0%BC%D0%B0%D1%8F) [1875](http://ru.wikipedia.org/wiki/1875), [Кастельветрано](http://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%9A%D0%B0%D1%81%D1%82%D0%B5%D0%BB%D1%8C%D0%B2%D0%B5%D1%82%D1%80%D0%B0%D0%BD%D0%BE) — [15 апреля](http://ru.wikipedia.org/wiki/15_%D0%B0%D0%BF%D1%80%D0%B5%D0%BB%D1%8F) [1944](http://ru.wikipedia.org/wiki/1944), [Флоренция](http://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%A4%D0%BB%D0%BE%D1%80%D0%B5%D0%BD%D1%86%D0%B8%D1%8F)) — [итальянский](http://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%98%D1%82%D0%B0%D0%BB%D0%B8%D1%8F) философ, основатель теории «актуалистического идеализма», также теоретик [итальянского фашизма](http://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%A4%D0%B0%D1%88%D0%B8%D0%B7%D0%BC_%D0%B2_%D0%98%D1%82%D0%B0%D0%BB%D0%B8%D0%B8). |

## 3.Питання.Політична доктрина націонал-соціалізму в Німеччині.

Серед багатьох теоретиків націонал-соціалізму найбільший вплив на саму концепцію та рух мали, без сумніву**, А. Гітлер та А. Розенберг**. ***Адольф Гітлер*** (1889–1945) народився ум. Бранау в Австрії. Ходив до технічної школи у Лінці, згодом працював у Відні художником. Як доброволець брав участь у Першій світовій війні, був поранений і двічі нагороджений медалями. Поразка Німеччини глибоко його вразила. Він не міг з нею погодитись і звинувачував у всьому "внутрішніх зрадників". Після війни вступив до Німецької робітничої партії, яку пізніше очолив і перетворив у 1922 р. на Націонал-соціалістичну німецьку робітничу партію. Після невдалого путчу в Мюнхені у 1923 р. його засудили до 5 років, хоча пробув у в'язниці лише 9 місяців. За цей час Гітлер написав працю "Моя боротьба" ("Mem Kampf'), яка стала програмним документом націонал-соціалізму. В 1933 р. його призначили канцлером, а у 1934 р. став главою держави і надав собі титул "фюрер" ("вождь"). Державу А. Гітлер сприймав як біологічний організм, який підпорядковується законам природи, вкорінений у землю і охоплений певними природними кордонами. Держава має бути народною, охороняти оригінальні, найцінніші расові елементи, притаманні німецькому народу. Водночас національна держава має бути расовою, турбуватися про расову чистоту своїх громадян. Нову національну та расову державу А. Гітлер розглядав не як самодостатню мету, а як засіб дотримання расової чистоти та відновлення величі німецького народу. Він запропонував власну конструкцію соціальної структури німецького суспільства: громадяни, піддані та іноземці. Народження в межах німецької держави було підставою лише для підданства. Право на громадянство як найвищу цінність мали лише німці, які відповідали расовим вимогам. Громадянина розглядали як "пана в німецькій державі", "цвіт нації", "чинника її величі". Він отримував право брати участь у політичному житті, обіймати державні та громадські посади. Натомість підданий був позбавлений активного та пасивного виборчого права, в його документах мало бути зазначено, до якої раси і національності він належить. Підданий лише "проживав на території держави" і заробляв собі на хліб. Іноземцями вважалися ті, котрі були підданими іншої держави. Гітлер не визнавав попередньої держави Веймарської республіки, критикував її інститути за слабкість. З погляду політичного устрою він прагнув запровадити в державі ієрархічний режим, який передбачав на чолі влади фюрера/вождя. Всі державні інститути мали б лише дорадчі функції, вони не могли приймати жодних рішень, оскільки це право належало тільки вождю: "Ми маємо перенести в сферу державного життя... головний принцип:...влада кожного вождя зверху до низу і відповідальність перед вождем знизу догори. ...Починаючи від громади і закінчуючи головними керівними інститутами держави, ніде не буде представницьких інститутів, які б що-небудь вирішували згідно з засадами більшості. Будуть лише дорадчі інститути, які допомагатимуть обраному вождю розставляти людей на відповідні посади".\*41 Отже, влада вождя мала бути повною і беззаперечною. У здійсненні влади вождь мав опиратися лише на одну партію, яка була покликана формувати у нації націонал-соціалістичний світогляд, виховувати нових людей. Решта партій були заборонені. У праці Гітлер приділяв значну увагу історії, вважаючи, що її творять не маси, а видатні люди. До них він відносив: Карла Великого, деяких німецьких імператорів, Рудольфа фон Габсбурга, Фрідріха Великого, окремих Пап, Петра Великого, Наполеона, Отто фон Бісмарка та Вільгельма І. Для нього історія – це сума війн кожного проти кожного. В ній не має місця гуманності та жалю, оскільки в природі та в людському суспільстві діє "залізний закон логіки" постійного відбору, що відбувається не на життя, а на смерть. У цій боротьбі сильніший завжди перемагає слабшого і забезпечує собі "право на життя". Історія була для Гітлера історією расової боротьби. Він був переконаний, що сильні не мають права з'єднуватися зі слабшими, а повинні панувати над ними. Расою панів уважав арійців, відповідно якість арійців залежала від якості їхньої крові, тому змішування рас трактував як злочин перед нацією. У своїх історичних уявленнях Гітлер сповідував біологічний антисемітизм. Оцінюючи євреїв, він приписував їм усі можливі негативні риси, покладав на них вину за більшість суспільних проблем, з якими зіткнулася Німеччина, обґрунтовував їхню відповідальність за поразку Німеччини у Першій світовій війні, тому вони мали бути знищені. Подібна доля очікувала також циган і слов'ян. Історія держави завершується тоді, коли народ припиняє боротьбу і так виступає проти законів природи. Перенаселення, боротьба та війни є тими чинниками, які безпосередньо впливають на долю народу. Гітлер використав концепцію Т. Малтуса про співвідношення зростання народонаселення і темпів виробництва продуктів харчуваннящодо оцінки перспектив розвитку німецького народу. Він вваясав, що перенаселення Німеччини необхідне для того, щоби стимулювати народ до боротьби за розширення життєвого простору внаслідок підкорення собі інших народів. Війна визнавалась як необхідний засіб побудови Третього Рейху, тобто імперії, коли Німеччина за рахунок розширення/приєднання територій отримає потрібний для свого розвитку життєвий простір. {Малтус Томас Роберт (1766–1834) у праці "Дослід про закон народонаселення" стверджував, що зростання народонаселення відбувається в геометричній прогресії, а виробництво продуктів харчування – в арифметичній. Унаслідок цього зростання кількості населення завжди випереджатиме продукування харчів. Щоб уникнути нестачі продуктів харчування, голоду та зубожіння, треба запровадити контроль за народжуваністю.} У своїй праці А. Гітлер значну увагу приділив питанням виховання молоді, особливо хлопців, намагався визначити межі "раціонального" з погляду цілей національного відродження виховання. Його оцінка ролі жінки поєднувала елементи патріархальності та маскулінізму, позаяк він заявляв, що "німецькі дівчата є лише підданими і права громадянства можуть отримати лише після заміжжя. Але жінки, які живуть з власної праці, в певних випадках можуть отримувати громадянство і незалежно від заміжжя". ***Альфред Розенберг*** (1893–1946) народився у м. Ревелі (Таллін) у родині балтійських німців, студіював архітектуру в Ризі та вчився на інженера в Москві. Не підтримав Жовтневої революції, отож у 1918 р. змушений був виїхати до Мюнхена, де займався журналістикою. Після вступу до Націонал-соціалістичної партії був директором багатьох партійних видань. Під час перебування А. Гітлера у в'язниці, після Мюнхенського путчу, тимчасово виконував функції голови партії. У 1930 р. видав книгу "Міф двадцятого століття". З 1934 р. відповідав за виховання членів усіх нацистських структур. З 1941 р. був міністром східних (окупованих) територій, де проводив політику "германізації". Його стратили згідно з вироком Нюрнберзького трибуналу. Розенберга вважають головним нацистським спеціалістом і творцем расистської теорії. Окремі дослідники припускають, що саме Розенберг ознайомив Гітлера з теоретичними засадами расизму, оскільки він на момент їхнього знайомства мав низку книг/публікацій расистського і відверто антисемітського характеру. В книзі "Міф двадцятого століття" він зазначав, що історія і завдання майбутнього вже не визначаються протистоянням класів або церковних догматів, а характеризуються боротьбою між "кров'ю і кров'ю", расою і расою, народом і народом. На його думку, лише три речі – кров, раса і народ становлять сутність історичного розвитку, є вищою цінністю. Расу він трактував як різновид душі, вона є цінністю сама по собі. Головним завданням XX ст. вважав творення "нового міфу життя", "нового типу людини". Зміст міфу А. Розенберга був простим. Згідно з ним на півночі існував доісторичний центр, в якому жила творча нордійська раса. Вона створила велику культуру та розіслала по всьому світу своїх дітей – моряків і воїнів. Ці міграції сприяли колонізації світу шляхом підкорення інших народів і рас. Міграції призвели до змішування нордійської раси з іншими, що значно послабило її якісні характеристики. Розенберг запропонував своєрідну драбину – рейтинг рас. На найнижчому рівні він помістив негрів, євреїв та інші семітські народи. Трохи вище мали бути слов'яни. На самій горі розташована "раса панів" – нордійська раса, або арійці. До них належали німці, народи Скандинавії, народи країн Балтії та Британських Островів. Німців він трактував як расу надлюдей, "дітей Бога", і вони мали очолювати цю ієрархію. Згідно з Розенбергом раса вирізнялася не лише біологічними властивостями. Велике значення також мали духовні характеристи-' ки, зокрема кожній расі притаманний індивідуальний "расовий дух". Расовий дух охоплював сукупність расових характеристик, які виявлялися в цивілізаційному внеску певної раси: культурі, мистецтві, науці, а також у державному устрої. Виразниками расового духу мали бути історичні особистості. З-поміж німців, на його думку, найвидатнішими постатями, представниками арійського духу, були І. Кант та Р. Вагнер. Головною складовою "духу раси" була воля, тобто сформована сила, здатна нав'язати певну форму державної організації. Волю А. Розенберг розглядав як головний чинник формування нової німецької держави. Серед інструментів творення він також вирізняв націонал-соціалістичну партію, яка мала бути ієрархічно побудована за зразком католицької церкви і покликана оновити народ. Саме народ мав висунути зі своїх надр вождя, який не нагадував традиційного короля або ідеального героя. З одного боку, він повинен бути "примітивним королем", подібним до простого народу, а з іншого – "втілювати геройський міф". На базі вождя і партії, яка його підтримує, мала утворитися нова держава – органічне та ієрархічне об'єднання, що визначає кожному його відповідне місце. Держава мала бути одночасно національною і соціалістичною, позаяк соціалізм не можна було відокремити від націоналізму. Розенберг розглядав державу не як самостійну мету, а як засіб для збереження німецького народу. В цьому випадку держава мала бути одним з багатьох засобів, разом із церквою, правом, мистецтвом тощо. Він вважав, що держави змінюються, набувають чинності нові закони, а народ залишається стабільним. Оцінку націонал-соціалізму дала історія, науковці та суспільна думка. В концентрованому вигляді аналіз ідеології, руху та режиму здійснив міжнародний судовий процес над колишніми керівниками гітлерівської Німеччини, відомий під назвою "Нюрнберзький процес" (існує інша назва – "Суд історії"), який відбувався з 20 листопада 1945 р. до 1 жовтня 1946 р. Усі дії нацизму Міжнародний трибунал кваліфікував як:

* злочини проти миру (планування, підготовка, розв'язування або ведення агресивної війни або війни всупереч міжнародним договорам);
* військові злочини (порушення законів або звичаїв війни; знущання або спрямування в рабство цивільного населення; вбивства та мордування військовополонених; пограбування державної, громадської та приватної власності; руйнація та привласнення культурних цінностей; безглузда руйнація міст і сіл; германізація окупованих територій тощо);
* злочини проти людства (переслідування, репресії та винищення ворогів нацистського уряду; ув'язнення людей без судового процесу, переслідування, приниження, тортури, фізичне знищення).

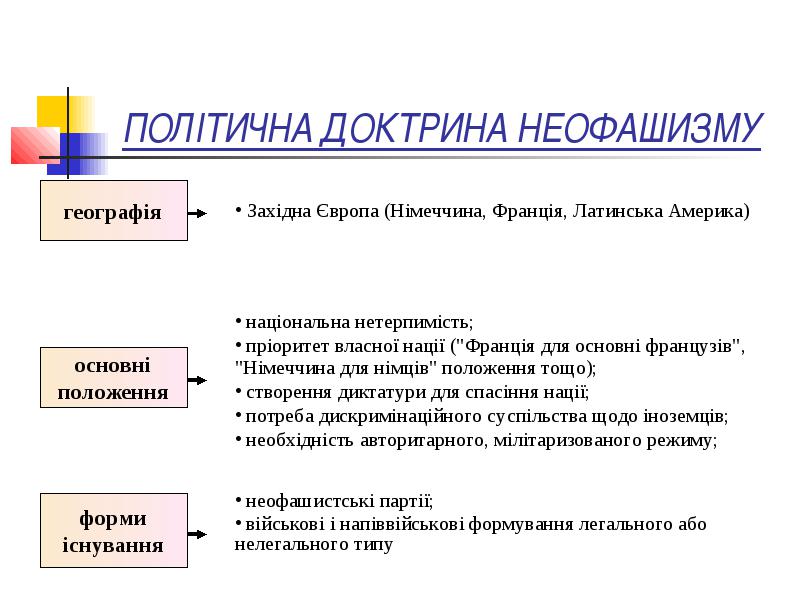
У кінцевому вироку нацизм було засуджено як людиноненависницьку ідеологію та практику. Незважаючи на осуд фашизму, після Другої світової війни в багатьох країнах утворилися організації, які кваліфікували як неофашистські, або неонацистські. На відміну від класичного націонал-соціалізму, неонацизм, хоча і визнавав роль Гітлера, відкидав низку характеристик/дій гітлерівської Німеччини; заперечувався арійський расизм, натомість наголошувалося на вищості європейських народів; роль і значення фюрера/вождя пропагувалися значно менше; заперечення демократії було обмеженим, багато організацій визнавали позитивні властивості демократії, зокрема політичний плюралізм і виборчу демократію; активно виступали проти іммігрантів, гомосексуалізму. Найбільший резонанс отримала діяльність неонацистських угруповань/об'єднань у ФРН, особливо в східній частині, Сполученому Королівстві; відбувається активізація неонацистських угруповань у Росії. У науковій літературі, як і в політичній практиці, немає одностайності щодо однозначного віднесення до неонацистських/ неофашистських утворень багатьох існуючих політичних партій. Суперечки точаться щодо Народного фронту в Франції під керівництвом Ж.-М. Лe Пена, Партії свободи Йорга Ґайдера в Австрії, Республіканської партії в Німеччині, Британської народної партії (BNP), Соціального руху в Італії (MSI-AN) та інших європейських партій.

|  |  |
| --- | --- |
| http://t1.gstatic.com/images?q=tbn:ANd9GcTFvAnNzxHJtvbNsDn_O0NBiKGPWs-v4Ts9K7qBuy-Do9nVOi2I | **Адо́льф Гі́тлер**  ( [20 квітня](http://uk.wikipedia.org/wiki/20_%D0%BA%D0%B2%D1%96%D1%82%D0%BD%D1%8F) [1889](http://uk.wikipedia.org/wiki/1889), [Браунау-на-Інні](http://uk.wikipedia.org/wiki/%D0%91%D1%80%D0%B0%D1%83%D0%BD%D0%B0%D1%83-%D0%BD%D0%B0-%D0%86%D0%BD%D0%BD%D1%96), Австрія —  [30 квітня](http://uk.wikipedia.org/wiki/30_%D0%BA%D0%B2%D1%96%D1%82%D0%BD%D1%8F) [1945](http://uk.wikipedia.org/wiki/1945), [Берлін](http://uk.wikipedia.org/wiki/%D0%91%D0%B5%D1%80%D0%BB%D1%96%D0%BD)) — політичний та державний діяч [Німеччини](http://uk.wikipedia.org/wiki/%D0%9D%D1%96%D0%BC%D0%B5%D1%87%D1%87%D0%B8%D0%BD%D0%B0), [рейхсканцлер](http://uk.wikipedia.org/wiki/%D0%9A%D0%B0%D0%BD%D1%86%D0%BB%D0%B5%D1%80) від [1933](http://uk.wikipedia.org/wiki/1933) до [1945](http://uk.wikipedia.org/wiki/1945) року, провідник [Націонал-соціалістичної робітничої партії Німеччини](http://uk.wikipedia.org/wiki/%D0%9D%D0%B0%D1%86%D1%96%D0%BE%D0%BD%D0%B0%D0%BB-%D1%81%D0%BE%D1%86%D1%96%D0%B0%D0%BB%D1%96%D1%81%D1%82%D0%B8%D1%87%D0%BD%D0%B0_%D1%80%D0%BE%D0%B1%D1%96%D1%82%D0%BD%D0%B8%D1%87%D0%B0_%D0%BF%D0%B0%D1%80%D1%82%D1%96%D1%8F_%D0%9D%D1%96%D0%BC%D0%B5%D1%87%D1%87%D0%B8%D0%BD%D0%B8) (НСДАП), один із ідеологів [національного соціалізму](http://uk.wikipedia.org/wiki/%D0%9D%D0%B0%D1%86%D0%B8%D0%B7%D0%BC).Військово-промисловий комплекс, створений за його правління, вивів Німеччину з глибокої економічної кризи, в якій та опинилася після [Першої світової війни](http://uk.wikipedia.org/wiki/%D0%9F%D0%B5%D1%80%D1%88%D0%B0_%D1%81%D0%B2%D1%96%D1%82%D0%BE%D0%B2%D0%B0_%D0%B2%D1%96%D0%B9%D0%BD%D0%B0).Гітлер був одним із ініціаторів розв'язування [Другої світової війни](http://uk.wikipedia.org/wiki/%D0%94%D1%80%D1%83%D0%B3%D0%B0_%D1%81%D0%B2%D1%96%D1%82%D0%BE%D0%B2%D0%B0_%D0%B2%D1%96%D0%B9%D0%BD%D0%B0), у якій Німеччина зазнала поразки.У літературі можна часто зустріти, що справжнє прізвище Адольфа було Шикльґрубер (наприклад,). Але А. Гітлер ніколи не носив цього прізвища. Його батько, як незаконно народжений син Анни Марії Шикльґрубер, носив це прізвище до 40 років. Після усиновлення його Георгом Гітлером він від 1877 року мав прізвище *Гітлер*, ще за два роки до народження сина Адольфа. [Нюрнберзький трибунал](http://uk.wikipedia.org/wiki/%D0%9D%D1%8E%D1%80%D0%BD%D0%B1%D0%B5%D1%80%D0%B7%D1%8C%D0%BA%D0%B8%D0%B9_%D0%BF%D1%80%D0%BE%D1%86%D0%B5%D1%81) визнав саме його головним винуватцем у вчинені військових злочинів, вбивстві мирного населення та розв'язанні Другої світової війни. |
| http://t2.gstatic.com/images?q=tbn:ANd9GcT3KRR62E3G4-jJtt_ZCjWsgGtj0LFyqWuFUSd_6wa6czxgOh4I3A | **А́льфред Ро́зенберґ** ([нім.](http://uk.wikipedia.org/wiki/%D0%9D%D1%96%D0%BC%D0%B5%D1%86%D1%8C%D0%BA%D0%B0_%D0%BC%D0%BE%D0%B2%D0%B0) *Alfred Rosenberg*, [19 січня](http://uk.wikipedia.org/wiki/19_%D1%81%D1%96%D1%87%D0%BD%D1%8F) [1893](http://uk.wikipedia.org/wiki/1893) — [16 жовтня](http://uk.wikipedia.org/wiki/16_%D0%B6%D0%BE%D0%B2%D1%82%D0%BD%D1%8F) [1946](http://uk.wikipedia.org/wiki/1946)) — німецький нацистський лідер. Вважається одним з головних ідеологів німецького нацизму, головні засадничі ідеї якого виклав у праці [*Міф XX століття*](http://uk.wikipedia.org/w/index.php?title=%D0%9C%D1%96%D1%84_XX_%D1%81%D1%82%D0%BE%D0%BB%D1%96%D1%82%D1%82%D1%8F&action=edit&redlink=1) , виданій у 1930 році.[Нюрнберзьким трибуналом](http://uk.wikipedia.org/wiki/%D0%9D%D1%8E%D1%80%D0%BD%D0%B1%D0%B5%D1%80%D0%B7%D1%8C%D0%BA%D0%B8%D0%B9_%D0%BF%D1%80%D0%BE%D1%86%D0%B5%D1%81) визнаний [воєнним злочинцем](http://uk.wikipedia.org/wiki/%D0%92%D0%BE%D1%94%D0%BD%D0%BD%D0%B8%D0%B9_%D0%B7%D0%BB%D0%BE%D1%87%D0%B8%D0%BD). |

6Конец формы**4.Питання. Неофашизм.**

**Неофашизм** *(грец. neos — новий, fascio — пучок, в´язка) — різноманітні варіанти відтворення елементів ідеології і політичної практики фашизму, соціальну базу яких становлять маргінальні верстви населення.*Стрижнем неофашистської ідеології є **расизм** як невід´ємна складова фашизму, яка модифікувала гітлерівський расизм, відсунувши на задній план його тезу про перевагу німців над іншими європейськими народами. *Неофашизм має два основних напрями:* 1) традиційний фашистський рух, який трансформує довоєнну ідеологію і практику; 2) система влади, яка прагне поєднати нелегальні й напівлегальні форми діяльності, пристосуватися і зберегти зовнішню лояльність до законності, чинної правової системи і державних парламентерських інститутів. Неофашистські організації діють більш як у 80 країнах світу.Неофашизм як політична течія виник у 60-х роках XX ст.; тоді ж сформувались його ідеологія та організаційні структури. З 70-х років ці організації проводять загальні зльоти. 80—90-ті роки позначені активними спробами неофашистів координувати свої дії в міжнародному масштабі.Неофашистські організації діють в усіх країнах Європи, Америки, більшості країн Азії, в Австралії та країнах Африки. Резиденція світового координаційного неофашистського центру — Всесвітнього союзу нацистів — знаходиться у США.Людство вже виробило потужні політичні та правові важелі для боротьби з насиллям, тому неофашизм як реакційна та ідеологічна течія приречений на поразку.Його ідеологи висловлюють расистську ідею про «вищу» і «нижчу» раси в таких концепціях, як «перевага англосаксонської раси», «расова війна». Один із «теоретиків» американського неофашизму М. Рут головними перевагами англосаксів вважав «здорове почуття нерівності», «загострену недовіру до демократії»; пролетаріат і службовців визначав як «дві неповноцінні маси людей, що борються за привілеї, розмножуючись, забруднюючи планету».Ідеологи неофашизму постійно звертаються до витоків фашистської доктрини, намагаються виступати під гаслом відродження «справжнього», «первісного», «чистого» фашизму, зовні відмежовуючись від його злочинів. Вони охоче підхопили теорію «нового», «гуманізованого» фашизму французького письменника М. Бардіна, який трактує фашизм лише як психологічну схильність людей до рішучих дій, незалежно від соціальних інтересів. Твердження, що людина — хижа і зла, неофашисти використовують для виправдання воєнних злочинів фашистів. «Так було і так буде» — мотив їх виступів з цього приводу. З куряви століть вони витягують приклади жорстокості Атілли, Чингісхана, Тимура, звірства прадавніх володарів, щоб реабілітувати гітлерівських злочинців.У західному суспільствознавстві функціонує навіть напрям вайоленсологія — наука про насильство. Визнаючи, що насильство стало невід´ємною частиною сучасного способу життя, ідеологи неофашизму намагаються подати його як фаталістичну тенденцію, притаманну як сучасній епосі, так і суспільству в цілому, вишукуючи аргументи в генетиці, психології, щоб довести ідею про вродженість, біогенетичну природу феномена насильства, успадковану людиною від своїх пращурів із тваринного світу, що передається з покоління в покоління через гени.Неофашисти розглядають людину як нікчемність, яка не має самостійного значення. Цей неофашистський погляд викладено в концепції Е. Анріха. Надаючи містичного змісту положенню про спадковість духовного життя поколінь, Анріх до «народного суспільства» включає не тільки живих людей певної національності, а й численні покоління мертвих, воля яких нібито жива і спрямовує дії нащадків. Ця цілісність усіх генерацій народу, в тому числі й давно померлих, втілюється, за Е. Анріхом, у державу. Тому держава, посилаючись на «волю мертвих», має право нав´язувати свої незаперечні рішення всім громадянам.

***Ідеологія неофашизму*.** Найважливіші відмітні риси всіх неофашистських політичних плинів і організацій - войовничий антикомунізм і антисоветизм, крайній націоналізм, расизм (відкритий або більш-менш прикритий), критика з ультраправих позицій буржуазних урядів (навіть самих консервативних), що діють у рамках буржуазної парламентської системи; застосування насильницьких, терористичних методів політичної боротьби. Політичні й ідеологічні позиції неофашизму відбивають настрої й інтереси найбільш реакційних елементів буржуазії.Використовуючи модифіковані (стосовно до складної політичної обстановки) методи соціальної й націоналістичної демагогії, неофашисти намагаються охопити своїм впливом частина населення капіталістичних країн (у першу чергу дрібних підприємців, середнє чиновництво, деякі прошарки молоді й т.д.), вибиту зі звичних умов у результаті розвитку державно-монополістичного капіталізму й загострення його протиріч. У той же час соціально-політична база й політичні установки неофашизму у різних країнах мають і деякі відмінні риси (наприклад, неофашисти у ФРН, виступаючи як войовничих реваншистів, намагаються обпертися на переселенців зі Східної Європи, що були нацистів).Ступінь впливу неофашистського руху й неофашистської ідеології залежить від розміщення політичних сил у правлячому таборі, гостроти соціально-політичної кризи в тієї або іншій капіталістичній країні, ефективності й цілеспрямованості конфронтуючих неофашиських політичних сил. Найбільш масовою неофашистською організацією в європейських капіталістичних країнах з буржуазно-демократичним ладом є діюча в Італії партія Італійський соціальний рух - Національні праві сили (одержала цю офіційну назву в 1973, після об'єднання заснованого в 1947 Італійського соціального руху з монархістами). В 60 - початку 70- х рр. за Італійський соціальний рух голосувало від 5 до 10% виборців. Крім того, в Італії існує понад 10 дрібних неофашистський, у тому числі воєнізованих, груп, які підтримують зв'язку із цією партією. Створена у ФРН в 1964 неофашистська Націонал-демократична партія, що переживає на початку 70- х рр. важка криза, зберегла, однак, певне вплив у деяких районах країни, фактор, що підтримує діяльність європейських неофашистських груп, - диктаторські режими в Європі (в Іспанії, до квітня 1974 - у Португалії, до липня 1974 - у Греції). Специфічний різновид неофашизму становлять організації американських "ультра" (Суспільство Джона Берча й ін.). У деяких країнах Латинської Америки (Чилі, Парагвай і ін.) установилися диктаторські режими, які ведуть боротьбу проти прогресивних сил терористичними методами, що зближають ці режими з фашизмом.Неофашистами створені міжнародні об'єднання типу Європейського соціального руху (так званий Мальмский інтернаціонал), Європейської національної партії, Світового союзу націонал-соціалістів і т.д.Неофашистські організації й групи користуються обмеженим впливом. Проте вони становлять серйозну небезпеку. В обстановці соціальних і політичних потрясінь вони можуть стати важливою складовою частиною об'єднання реакційних сил. Єдність прихильників демократії й прогресу - необхідна умова успішної боротьби проти неофашизму.Привабливість неофашизму для багатьох молодих людей визначається не тільки соціально-економічним становищем, в тому числі циклічними фазами безробіття, але насамперед прагненням зберегти ідентичність у зв’язку з напливом іммігрантів, європейською інтеграцією та кризою довіри до традиційних форм вислову невдоволення – через профспілки та ліві партії. Контраст між офіційно декларованими демократичними вартостями і прогресуючою бюрократизацією та централізацією політичних процесів у Європі призводить до відчутного гносеологічного конфлікту, а відтак до відкидання демократичного етосу. Натомість неофашизм пропонує однозначну політичну альтернативу, обіцяє візію культурної одноманітності і ліквідацію дилем ідентичності. По мірі того, як помирають наочні свідки брутальности фашизму в роки II Світової війни, пам’ять про злочини – до того ж підважувана неґаціоністами – дедалі менше детермінує політичний вибір. Це вміло експлуатують неофашистські партії.Поза криміногенними субкультурами лідери неофашистських угруповань на загал уникають епатувати громадськість символікою історичного фашизму. Вони найчастіше посилаються на міжвоєнний фашизм як на рух з “нереалізованим” потенціалом, а не на фактичну політику, яку провадили фашисти, перебуваючи біля керма влади. Фашистські “дисиденти” міжвоєнного періоду, усунуті від впливу на політичне життя ще перед 1939 р., а відтак меншою мірою відповідальні за найгірші злочини, залишаються особливо привабливими символами, на які покликаються сьогодні як на зразки для наслідування сучасні неофашисти. У цій ролі европейські неофашисти використовують зокрема братів Штрассерів – лідерів “лівого” крила НСДАП, Ернста Рема – командувача СА, “справжнього революціонера”, котрого протиставляють Гітлерові (у останнього начебто перемогли “реакційні” тенденції до союзу з істеблішментом, що зруйнувало істинну мету “справжнього” нацизму), Ернста Некіша – нонконформістського “націонал-більшовика”, а також численних антидемократичних “консервативно революційних” інтелектуалів, від Освальда Шпенґлера до Ернста Юнґера і Карла Шмітта.



**Фашизм та расизм.**

Не всім формам фашизму притаманний расизм, і не всі расисти обов’язково мають бути фашистами. Італійський фашизм, наприклад, грунтувався на концепції зверхності держави над індивідом та беззаперечній покорі волі Муссоліні. Отже, це була волюнтаристська форма фашизму, в тому відношенні, що до лав італійських фашистів могла вступити будь-яка людина не залежно від раси, кольору шкіри, релігії або місця народження. В 1937 р. Муссоліні була прийнята низка антисемітських законів, але це було зроблено не з будь-яких ідеологічних міркувань, а для примирення з Гітлером та німецькими нацистами. Однак фашизм та расизм часто сповідували спільні ідеї. Досить часто висловлюється думка, що всі форми фашизму тяжіють до расизму або є приховано чи навіть відверто расистськими [Гріффін,1993]. У нацистській Німеччині фашизм та расизм злилися в єдине ціле — в істеричний псевдонауковий антисемітизм. ***Політичний расизм****.* Нація — це спільнота людей, які мають спільні традиції, мову, релігію тощо, тобто є представниками однієї культури. Расова належність визначається за біологічними або генетичними характеристиками. Якщо є можливістьзмінити національну належність шляхом «натуралізації», змінити расу неможливо,адже расова належність визначається фізіологічним характеристиками. Усі ознаки національності, якими є громадянство, паспорт, мова та, можливо, релігія, людина приймає за своєї волі і при бажанні може їх змінити, однак ознаки расової належності (колір шкіри, волосся, риси обличчя тощо) змінити неможливо. Термін «раса»набув загального вжитку на Заході в XIX ст., коли імперіалістична політика пере- важно «білої» європейської раси призвели до її тісного контактування з представниками «чорної», «коричневої» та «жовтої» рас Африки та Азії. Ці раси вважалися окремими людськими спільнотами, біологічно відмінними одна від одної. Расистські мислителі часто намагалися спростувати факт того, що всі люди є представниками єдиного біологічного виду, і розглядали різні раси як різні біологічні види.Расизм у широкому розумінні. Це ідея того, що людство поділено за біологічними ознаками на окремі раси. Расистські теорії грунтуються на двох припущеннях. *По-перше*, що між народами світу існують докорінні генетичні, або видові,відмінності. *По-друге*, що такий біологічний поділ є причиною культурних, інтелектуальних або моральних відмінностей і через це є дуже суттєвим чинником політичного та суспільного життя. Сутність політичного расизму виражається в закликах до расової сегрегації (прикладом може служити апартеїд) та в створенні доктрин расової зверхності або неповноцінності (наприклад, аріанізм та антисемітизм). Термін «расизм» використовується у двох значеннях: як вчення та як прояв ворожості до людей через їхню расову належність або дискримінація за расовою ознакою. Насправді ж причиною такого відношення до різних рас є культурні відмінності та стереотипи, які не мають ніякого наукового підґрунтя. Наприклад, найбільш поширена расова класифікація за кольором шкіри є, в кращому випадку, оманливою,просто випадковою. Більш детальні та амбіційні расистські теорії, такі як теорія на-цистів, часто викликали багато протиріч, найбільш яскравим з яких є той факт, що сам Адольф Гітлер не підходив під расовий стереотип високого, широкоплечого,блакитноокого арійця, описаний у нацистській літературі. Самі нацисти, які більше ніж будь-хто інший приділяли увагу расовому питанню, ніколи так і не дійшли згоди щодо того, як визначити «панівну расу». Деякі визначали її як «арійську», розуміючи під цим расово споріднені народи північної Європи та, можливо, народи Індійського субконтиненту. Інші надавали перевагу такому терміну як «нордична раса», під якою розумілися насамперед німці, а також більшість світлошкірих народів Північної Європи. Також вживався термін «німецька раса», але це, певною мірою, означало визначення раси за мовними, культурними ознаками та громадянством. Головна ідея расизму полягала в тому, що суттєвим чинником політичного та суспільного життя є природні та докорінні відмінності між расами світу, тобто що генетика визначає політику. Ці расистські політичні теорії грунтуються на біологічних припущеннях. Прихований расизм має багато спільного з консервативним націоналізмом. Така думка ґрунтується на переконанні, що консолідуючими факторами стабільного та успішного (можливі синоніми — процвітаючого, розвиненого) суспільства мають бути спільні культура та цінності. Наприклад, Енох Пауел у Великобританії в 1960-ті pоки та Жан-Марі Ле Пен у Франції з 1980-х pоків виступали проти «небілої» імміграції до своїх країн, вважаючи, що вона ставить під загрозу традиції та культуру «білого» суспільства. Таке бачення расистської упередженості зображає її як природний, неминучий прояв національної самосвідомості. Однак більш систематичні та розвинені різновиди расизму грунтуються на точних припущеннях щодо характеру, здібностей та долі різних расових груп. У багатьох випадках такі припущення мали релігійне підгрунтя. Наприклад, у XIX ст. імперіалізм частково виправдовувався зверхністю християнських народів Європи над «язичницькими» народами Азії та Африки. В Біблії було також знайдено виправдання доктрині расегрегації, запропанованої Ку-Клукс-Кланом, який було створено в США після Громадянської війни, та системі апартеїду («апартеїд» означає «відокремленість» — з мови африканс); мова африканс належить до германської групи мов,поширена в ПАР, нею розмовляє близько 6 млн осіб), яка діяла в Південній Африці з 1940-х до 1993 р. Коріння расизму в нацистський Німеччині походить від біологічних та квазінаукових припущень. Наукові расистські теорії, протиставлені теоріям, пов’язаним із культурою або релігією, є особливо войовничими та радикальними, адже, визначаючи незмінні та невід’ємні властивості якогось народу, вони претендують на наукову об’єктивність та безперечність.

***Нацистські расові теорії***. Ідею народу і вождя підтримала загальна теорія раси і зв’язку між расою і культурою та їхнє місце в історії західної цивілізації. Відтак расова теорія і допоміжна теорія життєвого простору були основними елементами націонал-соціалістичної ідеології. Расова проблема вважалася фундаментальною соціальною проблемою, а також ключем до історії. При цьому слід зауважити, що расова теорія націонал-соціалізму зовсім мало залежала від будь-яких наукових досліджень генетики чи раси, як біологічного феномена. Вона була наскрізь псевдонаукова. Значною мірою це був міф, винайдений для підтримки політичного шовінізму, і ґрунтувався він на расовому забобоні, зокрема на антисемітизмі. Основні постулати расової теорії знайшли чітке, хоч і не зовсім послідовне вираження у «Mein Kampf». Коротко їх можна було б підсумувати так. ***По-перше****,* весь соціальний прогрес відбувається як боротьба за виживання, в якій сильніший залишається, а слабкіший знищується. Ця боротьба триває всередині раси, приводячи до появи природної еліти, а також між расами й культурами, що виражають іманентні властивості різних рас. ***По-друге***, гібридизація змішуванням двох рас завершується занепадом вищої раси. Таке расове змішування — причина культурного, соціального й політичного занепаду, але раса може очиститися, бо гібриди мають тенденцію до вимирання. По-третє, хоча культурні й соціальні інститути безпосередньо виражають природні творчі сили раси, всі вищі цивілізації чи важливі культури є породженням однієї раси або, в кращому разі, кількох. Раси можна розподілити на три типи:

* культуротворча, або арійська раса,що здатні переймати і адаптувати, але неспроможні творити;
* культуроруйнівна раса, а саме — євреї.

Культуротворча раса потребує «допомоги» у формі праці і служби, виконуваних «нижче вартісними» расами. В культуротворчому арійстві самозбереження з егоїзму перетворюється на турботу про спільність. Не так інтелект, як обов’язок та ідеалізм (честь) — видатні моральні якості арійства. Ці тези лише виражають у загальній формі характеристики, що ними націонал-соціалізм наділяв народ, еліту й вождя. Расова теорія лягла в основу філософії історії Альфреда Розенберга, викладеної у «Der Mythus des 20. Jahrhunderts» (1930), що був наріжним каменем націонал-соціалістичної теорії. Вся історія, за Розенбергом, мусить бути переписана й перетлумачена у світлі боротьби між расами та їхніми ідеалами, а точніше — боротьби між арійською, або культуротворчою, расою і усіма нижчими людськими породами. Розенберг вважав, що ця раса розповсюдилася з певної точки розсіювання, розташованої на півночі, мігрувала в Єгипет, Індію, Персію, Грецію і Рим та стала творцем усіх цих стародавніх цивілізацій. Усі старожитні культури занепадали тому,що арійці змішувалися з нижчими расами. Тевтонські відгалуження арійської раси,ведучи багатовікову боротьбу проти «расового хаосу», що поглинув Рим, породили все, що має моральну або культурну вартість у сучасних європейських державах.Уся наука і все мистецтво, вся філософія і всі великі політичні інститути були створені арійцями. Їм протистоїть паразитична антираса — євреї, які створили сучасні расові отрути: марксизм і демократію, капіталізм і фінанси, безплідний інтелектуалізм, занепадницькі ідеали любові і смирення. Усе, що варте збереження у християнстві, відображає арійські ідеали, а сам Ісус був арієць, але християнство взагалі зіпсувала «етрусько-єврейсько-католицька система» церкви. Справжню німецьку релігію, без догми або магії, на думку Розенберга, можна знайти в середньовічному німецькому містицизмі, зокрема у Екгарта. ХХ ст. найбільше потребує нової реформації, оновленої вірою в честь як вищу цінність особистості, сім’ї, нації і раси.Расова теорія мала потрійний вплив на політику націонал-соціалізму. Передусім вона вела до загальної політики сприяння зростання чисельності населення, зокрема тих його елементів, що вважалися арійськими, внаслідок субсидування шлюбу й багатодітних сімей, навіть якщо перенаселеність Німеччини зумовлювала потребу територіальної експансії. Така політика виливалась у фактичне заохочення незаконнонароджених дітей. По-друге, расова теорія породила євгенічний закон 1933 року. Удавано він мав на меті запобігти розповсюдженню спадкових хвороб, та насправді виражав загальну політику стерилізації, або викорінювання фізично й духовно дефективних суб’єктів. Втілювалася ця політика з варварською жорстокістю. Передбачалося, що євгенічна вигода була чимось більшим, ніж компенсацією за етичне й соціальне виродження, але расова теорія, звісно, ґрунтувалася на етичному постулаті, який заперечував співчуття й милосердя до слабкого. ***По-третє***, і найхарактерніше, — расова теорія спричинилася до появи антиєврейського законодавства 1935-го і 1938-го pоків. Воно теж передбачало збільшення або збереження чистоти раси. Згідно з ним, вважалися незаконними шлюби між німцями й особами на одну четверту (або більше) єврейського походження, власність євреїв експропріювалася, їх позбавляли професій і приватних підприємств, зводили до найнижчого громадянського статусу, трактуючи радше як «державних підданців», аніж громадян. Подібні заходи сягнули своєї кульмінації в політиці тотального знищення,що, згідно з пророцтвом, яке Гітлер висловив 1939 року, має стати результатом нової війни, а також залучення вцілілих євреїв до примусових робіт.Загалом расова теорія передбачала градацію громадянського політичного статусу із збереженням влади і привілеїв за тими, хто вважався расовими німцями, і з численними підлеглими народами, що вишиковувалися за ними у спадній вартісній послідовності. Одним словом, як сказав Гітлер у «Mein Kampf», ця теорія передбачала панівну расу й «допоміжні» раси, покликані їй слугувати. Але оскільки раса (як її тлумачила теорія) була фіктивною, то це означало, по суті, що націонал-соціалістичне правління може на расовому ґрунті придушувати її і експлуатувати будь-яку етнічну групу. Таким чином, расова теорія була лише способом логічного обґрунтування панування націонал-соціалістичної еліти.

***Теорія життєвого простору***. Аргументація, на якій відверто ґрунтувалася націонал-соціалістична теорія життєвого простору, становила, як і в расовій теорії, дивну суміш емоцій і сумнівної науки. Почасти вона посилалася на давню схильність німців ідеалізувати середньовічну імперію, що існувала «ще до відкриття американського континенту», і на міф про те, що всі політичні й культурні здобутки Центральної Європи чи навіть до комуністичної Росії були справою німецьких меншин. Отож німці — «природні» вожді й правителі цього регіону. Узагальнена і псевдонаукова аргументація геополітики переважно набирала форму біологічної аналогії. Держави,мовляв, — це організми, а стосунки між ними визначає природний добір. Поки мають силу, вони ростуть, а переставши рости, помирають. Держава, що не розширюється, є або загниваючою, або породженою «замкнутим» народом, позбавленим генія політичного будівництва. Життєво сильні держави скоряються «категоричному імперативу» збільшувати свій простір. Кордони держави — її «периферійні органи», або зростаючі краї. За своєю природою держава не має сталого кордону, а тільки тимчасовий передній край, «точку спокою в безперервному розвитку». «Добрий» кордон той, що полегшує проникнення і прикордонні інциденти. Договори й міжнародне право не здатні стримати могутніх природних сил народу, і загалом його конституція та легально створені інститути — тільки засоби організувати і збільшити його могутність. Будь-яке навмисне обмеження конкурентної боротьби внаслідок контролю над народженням або пацифізму, тільки відкриває зелену вулицю нижчим расам, тому що боротьба — закон прогресу. З огляду на обмежену територію, культурно вищі але менш жорстокі раси будуть змушені припинити своє зростання навіть тоді, коли культурно нижчі,але брутальніші й природніші народи через володіння ширшим життєвим простором матимуть змогу безмежно зростати; іншими словами, світова воля в певний момент опиниться в руках людства, яке має нижчу культуру, але вищу енергію і активність.Можливо, найчіткіше визначення життєвого простору дав Гітлер у відомий промові, виголошеній 1932 року перед промисловцями Дюссельдорфа. Успіх промови, либонь, означав поворотний пункт у його політичній кар’єрі. Процвітання Німеччини і звільнення від безробіття, говорив він, залежить від зовнішньої торгівлі, але ідея, що можна завоювати світ самими лише економічними засобами, —«одна з найбільших і найжахливіших ілюзій».Німецька економіка не завойовувала світ для того, щоб потім нарощувати німецьку могутність, але в нашому випадку справді наддержава (Machtstaat) створила для ділового світу загальні умови його подальшого процвітання... Не може бути економічного життя, доки за цим економічним життям не стоятиме рішуча політична воля нації, що повністю готова вдарити — і вдарити сильно. За всім імперіалізмом криється воля білої раси втілювати «надзвичайно брутальне право поневолювати інших». «Біла раса, однак, може практично втримувати свою позицію лише доти, доки існуватиме відмінність життєвого рівня в різних частинах світу. Забезпечте нині нашим так званим ринкам збуту той самий життєвий рівень, що й у нас, і ви побачите, що біла раса не зможе втримувати ту перевагу, що знаходить вияв не тільки в політичній силі нації, а й в економічному добробуті індивіда.За два роки перед тим, ведучи мову про самостійність, Гітлер сказав: «Наше завдання — влаштувати у велетенському масштабі всього світу так, щоб кожна країна виробляла все те краще, на що вона здатна, тоді як біла раса, нордична раса, бере на себе організацію цього гігантського плану... То правда, що це не повинно пов’язуватися з будь-якою експлуатацією іншої раси, бо перед нижчою расою стоять інші завдання, ніж перед вищою: остання мусить мати в своїх руках контроль, і цей контроль належить зберігати нам разом із англосаксами». Отож, по суті, націонал-соціалістична теорія життєвого простору була найбільш грубим, а також логічно найпростішим вирішенням проблем міжнародної торгівлі й політики. Вона означала політичне панування за допомогою воєнної сили й збереження вищого життєвого рівня за пануючою силою завдяки системі визиску, що увіковічнювала низький рівень життя поневолених народів. Крім світового панування єдиної влади, що мусить, звичайно, бути кінцевою метою для сили, яка контролює серцевинну землю світу, теорія передбачала регіоналізм. Світ мав бути поділений на кілька великих «порядків», або сфер контролю, керованих власною панівною силою. Саме такий зміст приписувався американській доктрині Монро, якій теоретики геополітики надавали великої вагомості, як першому визнанню своїх принципів. Американське відстоювання прав націй, що перебувають поза межами американської сфери, вони витлумачували як імперіалізм. Свій власний проект вони часто називали європейською доктриною Монро. Стосунки між регіонами передбачалися виключно на основі сили, оскільки жоден договір не міг бути чимось більшим, ніж тимчасовим компромісом, а жоден кордон — чимось більшим,ніж «точкою спокою», в якій дві сили перебувають у тимчасовій рівновазі. У кожному регіоні панівна сила (теоретично — панівна расова група) повинна була вказувати підлеглим групам їхню економічну функцію і їхній політичний статус. Тож юридично життєвий простір, як расова теорія, переростав у систему народного закону і екстериторіальності. Міжнародне право мало щезнути в подвійному сенсі. Усувалися як рівні права націй, так і рівні права людей або меншин, незалежно від раси. У будь-якому юридичному сенсі національність мусила зникнути разом із інтернаціоналізмом. Хоча націонал-соціалізм знаходив підтримку в німецькому національному почутті, його теорія, по суті, передбачала ту форму світової організації,що була притаманна для донаціональних імперій. Отже, нацистська ідеологія ґрунтувалася на поєднанні антисемітизму та соціального дарвінізму.

***Антисемітизм***. Антисемітизм мав великий вплив у політичному житті Європи ще з часів виникнення християнства. Він мав значною мірою теологічне підгрунття: саме євреї були винні у смерті Ісуса Христа, а своєю відмовою прийняти християнство вони заперечували його божественність та ставили під загрозу свої безсмертні душі. Однак першими асоціювати євреїв зі злом почали не фашисти, це почалося ще з доби Середньовіччя, коли євреї були відокремленими від порядного суспільства та були вимушені жити в гетто. Ще більшого впливу антисемітизм набув наприкінці XIX ст. З поширенням націоналістичних та імперіалістичних ідей у Європі євреї перетворилися на об’єкт переслідувань у багатьох країнах. У Франції з цим була пов’язана відома справа Дрейфуса (1894—1906), в Росії проявом цього явища стали численні погроми проти євреїв, проведені урядом Олександра ІІІ.Але характер антисемітизму змінився протягом XIX ст. Розвиток «науки про раси», яка псевдонауково пояснювала явища суспільного та політичного життя, спричинив те, що євреїв стали сприймати не як релігійно, економічно та культурно споріднену групу, а як расу. Відтак євреїв визначали суто за фізіологічними ознаками,такими як колір волосся, риси обличчя тощо. Антисемітизм перетворився на расистську теорію, яка створила стереотипне уявлення про євреїв як про неповноцінну та навіть «шкідливу» расу. Першу спробу розвинути наукову теорію расизму зробив французький соціолог-теоретик **Йозеф-Артур Гобіне** (Gobineau; 1816-1882), чиї «Нариси про відмінності людських рас» (1854) претендували на звання «наукого підгрунття історії». Гобіне доводив, що існує певна ієрархія рас з дуже різними якостями та характеристиками. Найбільш розвиненою та творчою расою є «білі народи», найдосконалішою серед них є «арійці». Євреї ж вважалися абсолютно нездатними до будь-якої творчої діяльності. Однак, на відміну від нацистів Гобіне був песимістичним расистом. Він вважав, що раси вже настільки змішалися, що славетна цивілізація арійців невідновно зіпсована.Традиційно вважається, що семіти є нащадками Шема (Сема), сина Ноя, до них належить більшість народів Близького Сходу. Але під антисемітизмом розуміють упередження або ненависть виключно до євреїв. У своїй первинній формі антисемітизм мав релігійне підґрунтя. Він був проявом ворожості християн до євреїв, викликаної співучастю останніх у вбивстві Христа та їх відмовою визнати його Сином Божим. За доби Середньовіччя у антисемітизму з’явилися економічні чинники, до євреїв ставилися негативно як до лихварів та торговців. У XIX ст. ідеї расового антисемітизму були викладені в творах Вагнера та Чемберлена, які характеризували євреїв виключно як злодіїв та руйнівників. Ці ідеї стали ідеологічним підґрунтям нацистів у Німеччині, їх найбільш гротескним вираженням став Холокост. Доктрина расового антисемітизму поширилася в Німеччині через праці Гобіне та набула форми аріанізму, переконання в біологічній вищості арійської раси. Ці ідеї розвинув композитор **Вагнер** та його зять англієць **Чемберлен** (1855—1929),чия праця «Принципи XIX сторіччя» мала величезний вплив на ідеї Гітлера та нацистів. Чемберлен чіткіше визначив вищу расу, назвавши її «тевтонською», добре розуміючи під нею виключно германські народи. Всі культурні досягнення приписувалися німцям, у той час як євреї були зображені як «фізичні, духовні та моральні дегенерати (виродки). Чемберлен представив історію як конфронтацію між тевтонцями та євреями, таким чином заклавши підґрунтя нацистської теорії, яка зробила єврейський народ винним у всіх негараздах Німеччини. Нацисти звинувачували євреїв у поразці Німеччини у війні 1918 р., в тому, що її було принижено у Версалі.Євреї стояли за фінансовою могутністю банків та великих підприємств, які занапастили дрібну буржуазію, та саме через них виникли робітничі рухи й Німеччина опинилася під загрозою соціальної революції. З точки зору Гітлера, євреї несли відповідальність за міжнародну змову капіталізму та комунізму, головною метою яких було послабити та знищити німецьку расу.Нацизм, або національний соціалізм, зображав світ із псевдорелігійної та псевдонаукової точок зору як боротьбу за домінування між німцями та євреями, які відповідно представляють сили «добра та зла». *Гітлер ділив раси світу на три категорії.* ***Перші,*** арійці, були Herrenvolk — вищою расою, Гітлер називав арійців «творцями культури» та буквально вважав їх джерелом усієї творчості чи то в живописі, в музиці, літературі, філософії або політичній думці. ***Другі*** були «носіями культури», тобто народами, які були спроможні розуміти ідеї та користуватися винаходами німців, але самі не були здатними до творчості. ***Третіми*** були євреї,яких Гітлер називав «руйнівниками культури», які приречені до протистояння з боку шляхетних та винахідливих (творчих, обдарованих) арійців.Таким чином, ідеяборотьби добра зі злом була центральною у світогляді Гітлера, її втіленням у реальності була расова боротьба між німцями та євреями, кінець якій могла покластилише остаточна перемога однієї із сторін.Ця ідеологія стала причиною жахливих і трагічних подій. *По-перше*, аріанізм,переконання, в тому що арійці є унікальною творчою расою-володарем, обгрунтовувала необхідність експансії та війни. Адже якщо німці є вищою расою, вони мають право панувати над іншими расами. Інші раси мають займати нижчу позицію,через свою біологічно недосконалість вони мають бути слугами або навіть рабамивищої раси. Слов’яни Східної Європи (східні слов’яни), наприклад, вважалися «напівлюдьми», придатними тільки для фізичної праці на користь німецьких володарів. Отже, нацистська ідеологія вимагала агресивної зовнішньої політики, якою керувало прагнення створити расистську (расову) імперію та зрештою досягти світового панування. Як така, вона сприяла політиці експансіонізму, війни та переозброєнню.*По-друге,* нацисти були впевнені, що Німеччина не буде в безпеці, поки її архіворог продовжуватиме існувати. Євреїв слід переслідувати, вони цього заслуговують, адже вони є уособленням зла. За Нюрберзькими законами, прийнятими в 1935 p., заборонялися шлюби та сексуальні відносини між німцями та євреями, таким чином, нацисти намагалися не дати євреям біологічно підірвати міць Німеччини,запобігти «забрудненню» генофонду нації та виснаженню її, за словами Гітлера,«життєвих сил». Після Kristalnacht («ніч розбитого скла») в 1938 р. євреїв було виключено з економічної діяльності. Але, за логікою «Mein Kampf», велич Німеччини буде під загрозою, поки єврейська раса не буде остаточно знищена. Через нацистські теорії такого характеру Гітлер перейшов від переслідувань до терору, а зрештою — і до геноциду. В 1941 p., коли ще тривала війна, фашистський режим зробив спробу остаточно вирішити єврейську проблему — знищити усе єврейське населення в Європі (в результаті масових вбивств загинуло близько 6 млн євреїв).

***Селянська ідеологія***. Ще одна відмінність між італійським та німецьким фашизмом полягала в тому, що останній дотримувався виключно антимодерністської філософії. В той час як італійський фашизм із завзяттям називав себе модернізуючою силою та прагнув скористатися всіма промисловими благами й перевагами науково-технічного прогресу, нацизм вважав сучасну цивілізацію занепадницькою (decadent — декадентський, занепадницький) та загниваючою. Це ставлення особливо стосувалося урбанізації та індустріалізації. За доби Гітлера відбувалася швидка індустріалізація та збільшення кількості великих міст, які так ненавиділи нацисти. Таким чином, селянська ідеологія мала не більше ніж риторичне значення. Завдяки мілітаризму також відбулися значні культурні зсуви. В той час як нацистське мистецтво зациклилося на примітивних образах сільського життя, нацистська пропаганда дуже часто ґрунтувалася на демонстрації досягнень німецьких технологій,зображуючи будь-які їх здобутки: від пікірувальних бомбардувальників Штука та бронетанків. З нацистської точки зору німці насправді були сільськими мешканцями, ідеально пристосованими до простого існування в сільській місцевості, на землі, займаючись шляхетною фізичною працею. А життя в перенаселених містах, з їх отупляючим шумом та шкідливою екологією підірвало німецький дух та ставить під загрозу расу. Ці страхи відображені у праці «Кров та грунт» Волтара Дарре. Вони також пояснюють, чому нацисти вихваляли чесноти Kultur, яка втілювалась у народних традиціях та ремісничій майстерності германських народів, та протиставляли її по суті порожнім здобуткам західної цивілізації. Ця селянська ідеологія мала значний вплив на зовнішню політику. Зокрема вона живила експансіоністські настрої, ще раз підкреслюючи необхідність здобути Lebensraum. Тільки завдяки територіальній експансії перенаселена Німеччина може здобути достатньо простору для того, щоб надати своїм людям можливості повернутися до свого належного селянського способу життя.

**Суперечності між фашизмом та нацизмом.**

|  |  |
| --- | --- |
| **Фашизм** | **Нацизм** |
| Культ держави | Держава як вмістилище |
| Шовіністичний націоналізм | Екстремальний нацизм |
| Волюнтаризм | Істотність |
| Національна велич(зверхність) | Біологічна вищість |
| Органічна єдність | Чистота раси |
| Прагматичний антисемітизм | Геноцид євреїв |
| Корпоратизм | Військова економіка |
| Футуризм / модернізм | Селянська ідеологія |
| Колоніальна експансія | Світове панування |

Начало формы

**5.Питання.Фашизм у XXІ столітті**

Фашизм - характерне явище ХХІ століття, бо воно стало століттям виходу на політичну арену мас, масових рухів та організацій, масової пропаганди та комунікації, масового терору і систем масового придушення особистості. Історія давніх століть сповнена жорстокостей і кривавого насильства на міжплемінному, етнічному, расовому, релігійному ґрунті тощо - сучасне продовження цього ми бачимо у низці країн третього світу, в Руанді, в Кашмірі, в Боснії, - але нічого подібного до фашизму історія не знала. Не було масових рухів та організацій, не було сучасної, технічно й організаційно оснащеної пропаганди. Темні пристрасті, комплекси ненависті та меншовартості, звичайно, завжди існували, в будь-яких суспільствах і в усі часи. Але зрозуміти, організувати, вибудувати в бойові лаштунки всі ці нижчі страти масової свідомости змогли тільки фашистські режими, до того ж у центрах европейської цивілізації, ледь не в середині найосвіченішого століття. До цього варто додати, що фашизм не тільки придушував волю й розум мас, але й спокушав ці ж маси - і значною мірою досяг успіху. Насамперед у тому, що пропонував просте вирішення всіх заплутаних проблем, від ідеологічних до політичних та економічних: знищення “ворогів”, підпорядкування особи груповій дисципліні та волі вождя, повернення до племінних принципів моральности (для “своїх”). Тією чи іншою мірою ці риси притаманні різним ідеологіям та рухам агресивного шовінізму, тоталітарного соціалізму; фашизм поєднав їх. Усі різновиди фашизму паразитували на ситуаціях і проблемах державних, національних та соціальних катаклізмів - переважно криз, породжених світовими війнами та розпадом світових імперій. Ці процеси ще не цілком завершилися, особливо в периферійних країнах. В Европі післявоєнні часи стали добою примирення й добробуту, а гострота криз була начебто відіпхнута на соціальну та географічну периферію - Ольстер, відтак Боснія. Але наша країна у своєму пострадянському, постімперському існуванні опинилася якраз в цьому периферійному просторі, тому нам доводиться страждати від хвороб, якими інші давно перехворіли. Це ж стосується загрози фашизму. Один з головних ідеологів Організації українських націоналістів Микола Сціборський у 1935 р. писав, що приклад фашизму має стати дороговказом і для поневолених народів. “Бо ті з них, що перелякано відвертаються від імперативних заповітів фашизму в силу своєї сліпої, безкритичної прив’язаности до наркозу демо-соціялістичних забобонів про “мир, злагоду, благоденствіє”, та інтернаціонали, – ті з них ніколи не матимуть дійсного миру й свободи. Призначення таких народів – бути погноєм для інших!” З новою силою та набули, зокрема в колишній Югославії, форми крайнього націо-налізму з фашистськими рисами. Глобалізація, в свою чергу, послаблюючи державу та знищуючи цивільні форми націоналізму, сприяє розвитку його ізольованих (міс-цевих) форм на основі етнічних або расових ознак. Але з іншого боку, хоча крайні праві сучасні організації сповідують ідеї, які дуже сильно нагадують «класичний» фашизм, обставини, за яких вони виникли, та труднощі, з якими вони зіткнулися, суттєво відрізняються від умов міжвоєнного періоду. Наприклад, замість того щоб покладатися на європейську імперіалістичну спадщину, сучасні праві діють у контексті постколоніалізму. Мультикультуралізм у багатьох західних країнах настільки розвинувся, що ідея створення етнічно та расо-во чистої «національної спільноти» здається більш ніж нереальною. Також класо-вий поділ, який мав настільки сильний вплив на формування фашизму міжвоєнного періоду, змінився складнішою структурою постіндустріального типу. Зрештою, економічна глобалізація є дуже сильним стримувальним фактором класичних фа-шистських рухів. Доки глобальний капіталізм продовжує розмивати національні кордони та зменшує роль держави, ідея національного відродження через війну, експансію та автаркію залишатиметься пережитком мину лого. Однак постає питания, до якого ж типу фашизму віднести сучасні профашистсь-кі партії та групи? В той час як певні, зазвичай підпільні, угруповання сповідують мілітаристський та революційний фашизм, з гордістю згадуючи Птлера та Муссо-ліні, більшість великих партій та рухів заявляють, що вони порвали зі своїм фаши-стським минулим, або вони взагалі заперечують свій зв’язок із фашизмом. Для кла-сифікації останніх більш доречно було б використати термін «неофашиста». Національний Фронт Франції, Партія Свободи Австрії, Британська Національна Партія та Італійський Соціальний Рух або Національний Альянс в Італії стверджу-ють, що від класично фашистських їх відрізняють те, що вони схвалюють політич-ний плюралізм та електоральну (виборчу) демократію. Іншими словами, «демокра-тичний фашизм» відмовився від таких принципів, як абсолютне лідерство (культ особистості), тоталітаризм та відкритий расизм. Певною мірою, дуже можливо, що така форма фашизму процвітатиме в XXI ст. Вже факт того, що сучасний фашизм пішов на компроміс із ліберальною демократією, свідчить про те, що він поховав свое минуле та порвав із варварськими методами Птлера та Муссоліні. 3 іншого боку, фашизм зберіг притаманну йому здатність консолідувати суспільство в ситу-ації економічної кризи чи політичної нестабільності. Існує два можливі варіанти розвитку неофашизму. По-перше, викликає сум-ніви, ідучи на поступки лібералізму, чи буде фашизм XXI ст. взагалі відповідати своїм основним принципам. Наголошення на важливості «органічної єдності національної спільноти» надає фашизму сильно вираженого антиліберального характеру та протиречить принципам плюралізму, толерантності, індувідуалізму та пацифізму. Є можливість того, що, подібно до демократичного соціалізму, «демократичний» фашизм буде вимушений в умовах боротьби за голоси вибор-ців відмовитись від багатьох своїх традиційних цінностей та переконань. Таким чином, демократія одержить перемогу над фашизмом. Але, з іншого боку, комп-роміс із ліберальною демократією може виявитися просто тактичним кроком. Це означатиме, що дух справжнього фашизму залишився живим, але для досягнення поваги та довіри його замасковано під неофашизм. Наприклад, Гітлер і Мусоліні запевняли в своїй прихильності ідеям парламентарної демократії аж до здобуття влади в 1933 р. Багато хто каже, що фашизм, у традиційному розумінні цього явища, не проіснував до другої половини ст., отже те, що він продовжує існувати в XXI ст. є дуже маловірогідним. Наприклад, згідно з класичним аналізом цього питания Ернстом Нолтом (1965), фашизм є специфічним, історично зумовленим повстанням проти модернізації, наслідком поширення націоналістичних ідей, пов’язаним із бажанням зберегти культурну та духовну єдність традиційного суспільства. Оскільки доба модернізації вже минула, всі згадки про фашизм слід робити в минулому часі. Самогубство Гітлера у своему бункері в квітні 1945 р., коли Радянська Армія наближалася до воріт Берліна, могло означати фашизму, його «сутінки богів». Але з такою інтерпретацією важко погодитися через те, що наприкінці XX ст. фашизм певною мірою відродився з появою профашистських рухів, які, однак, обрали дуже відмінні від тра-диційного фашизму стратегії та методи. Ргопі Кагіопаі (Національний Фронт) у Франції, очолюваний Жан-Марі ле Пеном, з 1980-х років мав усе більшу підтримку виборців завдяки своїй політичній платформі, яка значною мірою спирасться на опір (протидію) еміграції. У 2002 р. ле Пен отримав 5 млн голосів і дійшов до останнього туру президентских виборів. У Австрії в 2000 р. радикальна права Партія Свободи, очолювана Георгом Гайдером, отримала 27% голосів та увійшла до складу коаліційного уряду. В Італії (Італійський Соціальний Рух) на чолі з Жанфранко Фіні, намагаючись у 1994 р. порвати зі своїм фашистским минулим, перетворився на (Національний Альянс), офіційно пришивши «постфашистську» програму. Радикальні націоналістичні угруповання та пар-тії, які виступають проти еміграції, такі як партія КериЬІікапег (Республіканська партія), починаючи з об’єднання Німеччини в 1990 р., привертають усе більше прихильників. Це пов’язано із зростанням ворожості до іноземців через зростаючий потік мігрантів з посткомуністичного Сходу. У Великій Британії антиеміграційний неорасизм був відроджений у 1980-х та 1990-х роках Британскою Національною Партією (БНП). Крайні праві, антиеміграційні партії стали впливовою політичною силою в Бельгії, Данії, а також у Нідерландах, де ці сили очолював Пім Фортуйн. Певною мірою історична ситуація кінця XX ст. мае дещо спільне з міжвоєн-ною ситуацією, таким чином підтверджуючи, що необхідними умовами виник-нення фашизму є криза, невпевненість у майбутньому та безлад. Сталий еконо-мічний розвиток та політична стабільність повоєнного періоду стали дуже ефективною протиотрутою ненависті та обуренню, з якими так часто асоцію-ються крайні праві рухи. Однак нестабільність світової економіки та зростаюче розчарування народу у правлячих партіях, пов’язане з їх неспроможністю вирі-шити політичні та соціальні проблеми, відкрили нові можливості для правих ек-стримістів, які вдало грають на суспільних страхах, пов’язаних з еміграцією, та використовують демократію як тактичний засіб, стане відомим тільки тоді, коли вони одержать перемогу.

**Висновки.** Ліквідуючи парламентську форму правління, фашизм, як свідчить історія, не здатний утворити стабільну структуру. Безславно впали фашистські режими в Італії, Німеччині, Іспанії, інших європейських країнах. Ганебно закінчилися повоєнні спроби “чорних полковників” у Греції та “горил” у Латинській Америці. Але як ідеологія він не зник, а, пристосувавшись до нових історичних умов, трансформувався в різноманітні модифікації неофашизму.*Неофашизм* - поняття, що поєднує сучасне праворадикальні руху, які в політичному й ідейному відношенні є спадкоємцями фашистських організацій, розпущених після 2- й світові війни 193945. Прагнучи нерідко відгородитися в обстановці несприятливого для фашизму співвідношення сил від фашистських рухів минулого, що скомпрометували себе, неофашисти виявляють на практиці проте свій глибокий ідейно-політичний зв'язок з формами фашизму, що зложилися між двома світовими війнами. Найважливіші відмітні риси всіх неофашистських політичних плинів і організацій крайній націоналізм, расизм, критика з ультраправих позицій урядів, що діють у рамках парламентської системи; застосування насильницьких, терористичних методів політичної боротьби. Використовуючи модифіковані (стосовно до складної політичної обстановки) методи соціальної й націоналістичної демагогії, неофашисти намагаються охопити своїм впливом частина населення**.**Істотний вплив на формування нових підходів до міжнародної безпеки показав досвід другої світової війни. У її ході фашистський агресор почав спробу зруйнувати сформованому світі порядок, знищити духовні цінності, що визначають особу сучасної цивілізації. Друга світова війна показала величезне значення усунення фашистської погрози для забезпечення міцного миру на землі. Вона згуртувала народи в ім'я розгрому, викорінювання й запобігання відродження фашизму. На жаль, на зміну розгромленому фашизму прийшов новий фашизм. Його облік змінився, але вихідна від нього погроза миру зберігається, ліквідація цієї неофашистської безпеки. Неофашизм став лиховісною реальністю сучасності, що постійно нагадує про себе у всіляких проявах. Усе більше проявляється тенденція до глобалізації неофашистської небезпеки. Тому заходу щодо боротьби з нею повинні бути загальносвітового масштабу.Однак при всьому різноманітті робіт з неофашизму не можна не бачити недостатньо повної розробки деяких пов'язаних з ним питань.*Сучасний фашизм*, уже не такий як раніше, і партії й організації неофашистської користі, не тільки зображують із себе яких те агресивно настроєні угруповання, але й реально можуть впливати на політику. Тому розглянута тема одна з актуальних і має велике наукове пізнавальне й практичне значення.

## Запитання для самоконтролю

## Які суспільно-політичні й історичні передумови формування політичної доктрини фашизму та націонал-соціалізму?

1. У чому полягав антираціоналізм політичних доктрин фашизму та націонал-соціалізму?
2. Яку роль відігравав націоналізм у політичних доктринах фашизму та націонал-соціалізму?
3. Яка роль належала концепції боротьби й війни у політичних доктринах фашизму та націонал-соціалізму?
4. Яку роль відігравав вождизм та елітаризм у політичних доктринах фашизму та націонал-соціалізму?
5. Які особливості були притаманні політичним доктринам фашизму та націонал-соціалізму?
6. Охарактеризуйте політичні погляди Дж. Джентіле.
7. Охарактеризуйте політичні погляди А. Гітлера.
8. Охарактеризуйте політичні погляди А. Розенберга.
9. Дайте політичну оцінку націонал-соціалізму.

**Список використаної літератури**

1. Андрієвський Д. Дух Доби // Нація в Поході. – 1940. – № 2. – С.13. 7.
2. Антоненко В. Г., Бабкін В. Д., Бабкіна Ольга Володимирівна, Бебик В. М., Головатий М. Ф. Політологія: Підручник / Ольга Володимирівна Бабкіна (ред.), Володимир Павлович Горбатенко (ред.). — 3. вид., перероб., доп. — К. : ВЦ "Академія", 2006. — 568с.
3. Алданов М. Гітлер / / Дон. -1992. - № 5 / 6.
4. Аренд Х. Джерела тоталітаризму. -М.: Центр Ком, 1996.
5. Бабкіна О. В., Безродний Є. Ф., Горбатенко В. П., Дмитренко С. П., Дорофей В. Т. Політологія: Посібник для студ. вузів / О.В. Бабкіна (ред.), В.П. Горбатенко (ред.). — К. : Видавничий центр "Академія", 2004. — 366с.
6. Балтін В. Політологія: Навч.-метод. посіб. / Національний ун-т харчових технологій. — К. : НУХТ, 2005. — 290с.
7. Безименський Л. Розгадані загадки Третього рейху. М.: Видавництво Агентства друку та новини, 1984, кн.1.
8. Безименський Л. Скільки разів ховали Гітлера / / Новий час. - 1995. - № 17.
9. Бланк А.С. З історії раннього фашизму. Організація. Ідеологія. Методи. -М.: [Думка](http://ua-referat.com/%D0%94%D1%83%D0%BC%D0%BA%D0%B0), 1978.
10. Бланк А.С. Старий і новий фашизм. -М.: Видавництво політичної літератури., 1982.
11. Богарі Л., Чернишов І. Слуги диявола. [Антихристиянська](http://ua-referat.com/%D0%90%D0%BD%D1%82%D0%B8%D1%85%D1%80%D0%B8%D1%81%D1%82%D0%B8%D1%8F%D0%BD%D1%81%D1%82%D0%B2%D0%BE) сутність Третього рейху / / Орієнтир. - 1995. - № 5.
12. Буллок А. Гітлер і Сталін. Життя і влада. - [Смоленськ](http://ua-referat.com/%D0%A1%D0%BC%D0%BE%D0%BB%D0%B5%D0%BD%D1%81%D1%8C%D0%BA): Русич, 1994, т.1, 2.
13. Бебик В.М. Політологія для політика і громадянина. Київ. МАУП, 2003. — 424 с.
14. Борозняк А.И. Историки ФРГ о нацизме//Новая и новейшая история. 1997 г., №1. 135 с.
15. БСЭ, т.27, Москва, Наука, 1981 г., 911 с.
16. Бойко О. Д., Горбатенко В. П., Денисюк С. Г., Зеленько Г. І., Коваленко А. О., Корнієнко А. О. Прикладна політологія: навч. посіб. / В.П. Горбатенко (ред.). — К. : Академія, 2008. — 472с.
17. Вегеш М. М., Остапець Ю. О., Бондар В. Л., Буркало В. В., Зан М. П. Політологія: підручник / М.М. Вегеш (ред.). — 3-тє вид., перероб. і доповн. — К. : Знання, 2008. — 384с.
18. Воробйов Є. Політологія: наука про політику: Підручник для вищої школи / Василь Григорович Кремень (заг.ред.), Микола Іванович Горлач (заг.ред.). — 4. вид., випр. та доп. — К. : Єдінорог, 2002. — 640с.
19. [Воробьевский](http://ua-referat.com/%D0%92%D0%BE%D1%80%D0%BE%D0%B1%D1%8C%D0%B5%D0%B2_%D0%9A%D0%94) А. Містика фашизму / / Росія. - 1995. - № 9,11,14.
20. Галкин А.А. Потребность в фашизме возникает в кризисной ситуации//Диалог, 1992 г., № 8-10, 86 с. 5. Галкин А.А. Фашистский идейный синдром: генезис германского варианта// Вопросы философии, 1988 р., №11. 153 с.
21. Гелей С. Політологія: Навчальний посібник/ Степан Гелей, Степан Рутар. - 5-є вид., перероб. і доп.. - К.: Знання , 2004. - 645 с.
22. Досвід Р. Фашизм і неофашизм. - М.: Думка, 1988.
23. Дробінка І. Г. Політологія: Навчальний посібник/ І. Г. Дробінка, Т. М. Кришталь, Ю. В. Підгорецький; Мін-во освіти і науки України. - К.: Центр учбової літератури, 2007. - 289 с.
24. Желев Ш. Фашизм//Преподавание истории в школе, 2000 г., №10, 55 с.
25. Жидков О.А., Крашенинниковая Н.А. "История государства и права зарубежных стран" Москва. "Норма-Инфра-М" , 1998 г., 541 с. 8.
26. Задорецький П. Фрагменти із діяльності полк. Є. Коновальця за часів його поїздки по Америці // Євген Коновалець та його доба. – Мюнхен, 1974. – С. 836.
27. Замкова В.І.Германский фашизм - одне з головних форм тоталітаризму/Ин-тмеждунар. правничий та економіки. –М.:ХГЦ “Велес”, 2005
28. История фашизма в Западной Европе. Москва. Наука, 1987 р., 609 с. 9. Кин Ц.И. Начало итальянского фашизма: Бенито Муссолини, социально- психологический портрет//Вопросы философии, 1988 г., №11, 153 с
29. Еко У. Вечный фашизм. Москва, Наука, 1984 г., 362с.
30. Енциклопедія Третього рейху/М.: Локид, 1996. - 587 с
31. Кин Ц.И. Начало итальянского фашизма: Бенито Муссолини, социально- психологический портрет. Вопросы философии, 1988 г. №11, с.121-122
32. Кола Д. Артикуляции политики, ч. III. Политическая социология. Москва, "Норма-Инфра-М", 2001 г., 523 с.
33. Колодій А. Політологія: Друге видання перероблене і доповнене. Київ. Ельга, 2003 р., 664 с.
34. Колодзінський М. Українська воєнна доктрина. Ч.І. – Торонто, 1957. – С.8–9. 12. Гаврилів І.О. Проблема української державності на тлі геополітичних змін у Європі напередодні та на початку Другої світової війни // Вісник НУ «Львівська політехніка» “Держава та армія”.– 2005. – № 541. – С.139. 13.
35. Кузь О. Політологія: Навч. посібник / Харківський національний економічний ун-т. — Х. : ХНЕУ, 2004. — 340с.
36. Милза П. Что такое фашизм? Москва, Полис, 1995 г., 328 с.
37. Муссоліні // Новий Час. – 1931. – 21 вересня. 3. Грицак Я. Нарис історії України. Формування модерної української нації ХІХ–ХХ століття. – К., 1996. – С. 206–208. 4. Бондаренко К.
38. Оршан Я. Націоналізм. – Париж, 1936. – С.3. 8. Сціборський М. Націократія. – Париж, 1936. – С.63–82.
39. Пленков О. Ю. Феномен фашизма: некоторые аспекты интерпретации//Обществознание в школе. 1999. №1. 64 с.
40. Політологія. Підручник. За редакцією О. В. Бабкіної, В. П. Горбатенка, Київ, Академія, 2002 р., 528 с.
41. Плівка О.Ю. Міфи нації проти міфів демократії: німецька політична традиція і нацизм/Рус. християн. гуманит. ін-т, .1997. - 570 с.
42. Райхшмір П.Ю. Походження фашизму. - М.: [Наука](http://ua-referat.com/%D0%9D%D0%B0%D1%83%D0%BA%D0%B0), 1981.
43. Райх У. Психологія мас і фашизм/ Пер. з анг.Ю.М.Донца. –СПб.:Унив. кн., 2006
44. Рудницький І. Націоналізм // Лисяк-Рудницький І. Історичні есе. – К., 1994. – Т.2. – С. 251–252. 10.
45. Рудич Ф. М. Політологія: Підручник. Київ, Либідь, 2006 р., 460 с.
46. Сазонова Н.И. Политология, Харьков, Фолио, 2001 г., 812 с.
47. Тарасов А. Бритоголовые. Москва, Дружба народов, 2000 г., 210 с.
48. Тоталітаризм у Європі ХХвека:Из історії ідеологій, рухів, режимів та його подолання/ДрабкинЯ.С.,Дамье В.В., Шубін А.В., та інших.; Рук. ред.КоллективаЯ.С.Драбкин,Н.П.Комолова; Ріс.акад. наук,Ин-твсеобщ. історії, центр герм.ист.исслед. і “>Мюльхайм. ініціатива”. – М. :Пам'яткиист. думки,. 2008
49. Ультраконсервативні течії в українській суспільно-політичній думці міжвоєнного періоду // Консерватизм і державотворення в Центрально-Східній Європі: Матеріали ІІІ, ІV, V читань пам’яті В. Липинського. – Луцьк; Люблін, 1997. – С.50–51.
50. Хейвуд Э. Политология: Учебник. Москва. Юнити, 2005 р., 525 с.
51. ХолодковскийК.Г. Італійський фашизм: трохи історичного досвіду/ Рус. –>амер. Фонд профспілка.исслед. і навчання. –М.:Б., 2009 5. Енциклопедія Третього рейху/М.:Локид, 2008
52. Фромм Э. Психология нацизма. Тайна порока или душа просит грязи. Составитель Е.В. Медреш – Харьков, ИКФ "Гриф", 1995 г., 460 с.
53. Швед Ю.Р. Теорія політичних партій і партійних систем. Київ, Юрист, 1999 р., 630 с.
54. Шевченко О.О. "Історія держави та права зарубіжних країн". Київ. "Вентурі", 1994 р., 304 с.
55. Штанько В.І,. Чорна Н.В, Авксентьева Т.Г.,. Тіхонова Л.А. Політологія, Киів, Фирма С, 2007, 468 с.

**Тема 8 Національні ідеології (націоналізм) і ідеологія «нових лівих».**

1. Походження та розвиток націоналізму. Доктрина націоналізму.
2. Структура,різновиди та класифікація націоналізму.
3. Інтернаціоналізм та його різновиди .
4. Націоналізм в Україні.
5. Ідеологія «нових лівих».
6. Націоналізм у ХХІ столітті.

**1.Питання. Походження та розвиток націоналізму.** **Доктрина націоналізму.**

Як ідеологію то націоналізм відносять до переліку основних (головних) ідеологій сьогодення. Він посідає значне місце серед ідеологій лібералізму, консерватизму, соціалізму, нацизму, марксизму тощо. Хто і як би не оцінював націоналізм з точки зору моралі, більшість все ж таки визнає його величезну історичну роль у становленні багатьох націй і держав. Багато дослідників вказують на той який здається їм очевидний факт, що лише протягом останніх півтора - двох століть завдяки націоналізму була консолідована [Франція](http://ua-referat.com/Франція), об'єднані [Італія](http://ua-referat.com/Італія), [Німеччина](http://ua-referat.com/Німеччина), відновлена ​​політична незалежність Польщі, Фінляндії, Чехословаччині, Греції, завойована незалежність багатьма народами Азії, Африки та [Латинської](http://ua-referat.com/Латинська) Америки, сюди можна віднести і колишні радянські республіки.Вважається, що [саме](http://ua-referat.com/Саме) націоналізм підірвав і стер з карти Землі такі великі світові імперії, як Османська, Австро-Угорська, Російська, Британська. Необхідно відзначити, що багато великі успіхи в науці і техніці, літературі та мистецтві були значною мірою обумовлені націоналізмом.Навіть великі релігійні вчення - [християнство](http://ua-referat.com/Християнство), мусульманство, [буддизм](http://ua-referat.com/Буддизм) - хоча і були інтернаціональними, на ділі, як вважають чимало дослідників, служили, перш за все, якщо не прямо націоналістичним, то щонайменше національним цілям. Націоналізм був потужним зброєю жорсткого режиму Італії та Німеччини, Іспанії та Португалії.Націоналізм у переплетенні з [фашизмом](http://ua-referat.com/Фашизм) і [расизмом](http://ua-referat.com/Расизм) завдав сильного удару по багатьом народам світу. Задачу привабливості націоналізму намагалися вирішити багато науковців. Проблемі націоналізму, пошукам його коренів і витоків, розкриття природи і сутності цього явища присвячено сотні книг, і, тим не менше, не можна стверджувати, що ця загадка розкрита. «Націоналізм є політичною силою, яка визначала особливості європейської та світової історії протягом останніх двох століть значно більшою мірою, ніж ідеї свободи та парламентської демократії чи ідеї комунізму. Сучасний націоналізм виник наприкінці ХVІІІ ст.у Західній Європі та у Північній Америці. Потім він поширився на всю Європу та на весь світ. Поряд із соціалізмом він став однією з двох «найважливіших ідейних течій ХІХ ст. (Фрідріх Майнеке). У ХХ ст. націоналізм досяг незрівнянного успіху, стрибками нарощуючи свою роль у Європі напередодні та після Першої світової війни, а потім в Азії та Африці переважно після Другої світової війни.Розмаїття тих політичних явищ, які об’єднують під назвою «націоналізм», вказує на багатозначність цього терміна, який сьогодні широко застосовують у політичному та науковому мовленні. Програму повстанського руху на Балканах у ХІХ ст. чи в Африці у ХХ ст. можна так само осмислювати за допомогою цього поняття, як і гноблення одного народу іншим. Націоналізм засвідчував та засвідчує, що він може бути складником як імперіалізму, так і антиімперіалізму. Він може бути поєднаним як з прагненнями до політичної, суспільної, економічної та культурної емансипації, так і з відповідними формами гноблення. Петер Альтер. Націоналізм: проблема визначення «Головна причина нещастя нашої нації — брак націоналізму серед широкого загалу її. Націоналізм — це велетенська і непереборна сила, яка надто яскраво почала проявлятися з ХІХ ст. Під її могучим натиском ламаються, здається, непереможні кайдани, розпадаються великі імперії і з’являються до історичного життя нові народи, що до одного часу покірно несли свої рабські обов’язки проти чужинців-переможців. Націоналізм єднав, координував сили, гнав до боротьби, запалював фанатизмом поневолені нації в їх боротьбі за свободу. Націоналізм — ангел помсти для пануючих і визискуючих націй, ангел помсти за упосліджених — страшною червоною хвилею прокотився по краях упосліджених націй-рабів, і слідом за ним розступалися хмари і проглядало сонце свободи.Націоналізм, народжуючи альтруїзм, народжує пекучу ненависть до тих, що поневолили. Націоналізм — всесвітня сила «Можна окреслити принаймні три значення терміна «націоналізм», які загалом визнаються як необхідні функціональні ознаки феномена. Націоналізм — це, по-перше, почуття (колективне або особисте), іншими словами, вияв або форма суспільної свідомості,явище соціально- або індивідуально-психологічне. По-друге, це світогляд, доктрина, або ідеологія — систематизоване уявлення про світ у рамках певного набору абстрактних понять. Зрештою, третє значення слова «націоналізм» — політичний рух, політична програма, в основі яких — відповідна ідеологія (доктрина), світогляд.Зрозуміло, існують різні варіанти, які виходять за рамки цієї схеми, пов’язані з особливостями дослідження націоналізму представниками різних наукових галузей, проте вони є здебільшого конкретизацією цих загальних понять, які разом становлять формальні ознаки єдиного явища. Варто наголосити, що термін «націоналізм» — це, передусім, поняття, назва, символ.Аналізуючи ідеї, рух або почуття, які ми називаємо «націоналізмом», слід пам’ятати про те, що в реальності немає «націоналізму» як такого, як ідеального, універсального явища. В такому вигляді «націоналізм» існує лише як поняття, як абстракція». Касьянов Г. Теорії нації та націоналізму .У реальному житті існує лише розмаїття явищ з певними спільними ознаками, що відповідають набору узагальнених критеріїв, який прийнято називати націоналізмом. В кінці 90-х років 20 століття - початку 21 століття націоналізм став найбільш яскраво виражений у політичному та соціальному житті різних країн світу.Актуальність цих проблем незаперечна, оскільки в даний час [вибух](http://ua-referat.com/Вибух) національної нетерпимості придбав нову силу і знайшов відображення в націоналістичних партіях та різновидних рухах. Цікавим є факт зхожості деяких принципів націоналізму з принципами лібералізму та консерватизму, - ідеологіями, які були вивчені раніше. Тож ми можемо бачити спорідненість таких принципів як:

* Природні права;
* Рівноправ’я (тільки серед народу однієї національної приналежності);
* Свобода підприємництва (переважно в соціал-націоналізмі);
* Базові цінності, традиціоналізм;
* Розвиток суспільства завдяки наявності живої сили;
* Стратифікація різних типів.

**Націоналі́зм** ([фр](http://uk.wikipedia.org/wiki/%D0%A4%D1%80%D0%B0%D0%BD%D1%86%D1%83%D0%B7%D1%8C%D0%BA%D0%B0_%D0%BC%D0%BE%D0%B2%D0%B0). *nationalisme*) — *ідеологія і напрямок політики, базовим принципом яких є теза про цінність нації як вищої форми суспільної єдності і її первинності в державотворчому процесі.* Відрізняється різноманіттям течій, деякі з них суперечать одне одній.

**Націоналізм *( в найширшому значенні*** *)*– *це політичний рух та відповідна ідеологія, спрямовані на рух нації до політичної незалежності і власної держави, до створення умов для розвитку і збереження національної ідентичності,вираження та захист інтересів національної спільноти у відносинах з державною владою.* Майже 90% сучасних держав є поліетнічними, тому за своїм значенням та політичною вагою національні рухи по суті співвідносяться із прагненням людей до демократії, формування громадянського суспільства. В той же час, в силу специфічного походження націй, наявності в поведінці людей, що належать до них, безлічі забобонів, ірраціональних мотивацій, хибних оцінок та установок націоналізм виступає як досить неоднозначне і суперечливе політичне явище.

У вітчизняній інтерпретації націоналізму як терміну нерідко надається негативне значення. *Умовно виокремлюють такі негативні начала націоналізму:*

* національна (етнічна) обмеженість, замкнутість, національна (етнічна)упередженість;
* егоїзм (етноегоїзм) – прагнення забезпечити своїй нації(етносу) привілеї за рахунок інших;
* націофобію (етнофобію) – вороже ставлення до інших націй(етносів).

Більшість визначень зводяться до фіксації націоналізму як ідеології, а також прагматичної політичної доктрини, в якій нація виступає найважливішою цінністю. Це відрізняє націоналізм від інших ідеологій(лібералізм, консерватизм, соціал-демократія, комунізм), для яких нація –неосновне поняття. Разом з тим, варто наголосити, що абсолютизація нації властива лише окремим видам націоналізму, зокрема, так званому інтегральному націоналізму. У своїй основі націоналізм проповідує вірність і відданість своїй нації, політичну незалежність і роботу на благо власного народу, об'єднання національної самосвідомості для практичної захисту умов життя нації, її території проживання, економічних ресурсів та духовних цінностей. Він спирається на національне почуття, яке споріднене [патріотизму](http://uk.wikipedia.org/wiki/%D0%9F%D0%B0%D1%82%D1%80%D1%96%D0%BE%D1%82%D0%B8%D0%B7%D0%BC). Ця ідеологія прагне до об'єднання різних верств суспільства, незважаючи на протилежні класові інтереси. Вона виявилася здатною забезпечити мобілізацію населення заради спільних політичних цілей в період переходу до капіталістичної економіки. В силу того, що багато сучасних радикальних рухів підкреслюють своє націоналістичне забарвлення, націоналізм часто асоціюється з етнічною, культурною та релігійною нетерпимістю. Така нетерпимість засуджується прихильниками поміркованих течій у націоналізмі. Справді, термін "націоналізм" набув тієї низки значень, з якими його нині пов’язують, тільки впродовж минулого століття.

*Найосновніші з них:*

* процес утворення й становлення націй;
* почуття й свідомість належності до нації;
* мова й символіка нації;
* соціальний і політичний рух від імені нації;
* доктрина і/або ідеологія нації, загальна й конкретна.

Тому тут під терміном *"націоналізм"* матимемо на увазі одне чи більше з його трьох основних значень: мова й символіка, соціально-політичний рух та ідеологія нації. Так чи інакше, кожне значення містить у собі певною мірою національне почуття, бодай між самих націоналістів, якщо не серед населення, адже воно дає змогу об’єднати активніші й організованіші верстви населення з численнішими, але пасивними й роз’єднаними.

**Як соціально-політичний рух**, своєю організацією, діяльністю й методами націоналізм загалом не відрізняється від інших рухів, за винятком однієї особливості: соціально-політичний рух надає виняткового значення культурному розвиткові й представленню. Ідеології націоналізму потребують заглиблення в національну культуру — нового прочитання своєї історії, відродження рідної мови за допомогою мовознавства й лексикографії, розвитку своєї літератури, а надто драматургії й поезії, відновлення національних мистецтв та ремесел, а ще своєї музики, особливо народних танців і пісень. Саме це й пояснює пов’язане з націоналістичними рухами неодноразове культурне та літературне відродження й численні різновиди культурної діяльності, до якої спонукує націоналізм. Промовисто, що націоналістичний рух починається не з мітингів протесту, заяв чи збройного опору, а з появи літературних товариств, історичних досліджень, музичних фестивалів та часописів, присвячених культурі — вид діяльності, що її Мирослав Грох розглядав, як обов’язкову початкову фазу становлення й поширення східноєвропейських видів націоналізму, а також багато пізніших націоналізмів колоніальної Африки й Азії. Ось чому "гуманітарні" інтелектуали — історики й мовознавці, художники й композитори,поети, письменники-романісти й кінорежисери — зазвичай непропорційно представлені в рухах націоналістичних та відродження нації.

**Мова й символізм націоналізму** потребують більшої уваги, тому вони й траплятимуться чи не весь час на сторінках книжки. Та попри значний збіг із символізмом, мову чи дискурс націоналізму годі розглядати окремо, адже вони надто пов’язані з його ідеологією. Справді, головна ідея характерної мови націоналізму утворює основний складник його центральних доктрин і типових ідеологій. Тому, я розглядатиму цю понятійну мову в розділі 2, повністю присвяченому ідеологіям . Символізм націоналізму, з іншого боку, виявляє таку закономірність у всьому світові, що ми можемо вивести її безпосередньо з його ідеологічної структури. Національний символізм перш за все характерний своїм усеохопним об’єктом, нацією, а вже потім дійсністю та образністю її особливостей. Починати слід з колективної власної назви. На думку націоналістів, як і на переконання розсварених веронських родин, "троянда з іншим іменем не пахнутиме так солодко", — а надто про це нагадала недавня суперечка стосовно назви Македонії. Прибрана або залишена з минулого власна назва покликана відбивати національну виразність, героїзм і усвідомлення спільної долі, а ще відродити ці риси в представників нації. Те ж саме з державним прапором та гімном: колір, форма й малюнок, а також текст і музика виражають щонайхарактерніші ознаки нації, а проста форма й ритм мають викликати почуття чіткого усвідомлення унікальної історії і/або долі в конкретного населення. Для стороннього ока це не має великого значення, адже йому різниця між більшістю прапорів видається щонайменшою, а тексти гімнів виявляють обмеженість тем. Тоді, що ж має якнайістотніше значення, викликане такими ознаками держави, для представників нації? Поза сумнівом, кожна нація пишається власною столицею, національними зборами, монетарною системою, паспортами й кордонами, подібними церемоніями вшанування полеглих за націю, неодмінними військовими парадами й присягами, а ще власною консерваторією, академією мистецтв і академією наук, національними музеями й бібліотеками, національними пам’ятками й воєнними меморіалами, національними видами відпочинку, святами тощо. Нестача таких символів виявляє серйозну національну ваду. Усе це схиляє до думки, що символіка нації набула власного життя, спертого на всесвітню подібність, і є рушієм національної виразності та рівності у візуальному й семантичному "світі націй". Пишнота національних символів править тільки за відбиток, втілення й зміцнення граничної окресленості нації, а ще прагне об’єднати своїх представників за допомогою загальних образів спільної пам’яті, мітів і вартостей.

**Ідеологія націоналізму**.Звичайно, національну символіку, як і націоналістичні рухи, не можна відривати від ідеології націоналізму*,* його останнього й головного значення. Ідеологія націоналізму покликана надати силу й напрямок як символізмові, так і рухові. Завдання соціально-політичного руху визначають не тільки його діячі й діяльність, а ще й основні ідеали та принципи ідеології. Так само, характерні символи й мова націоналізму сформовані тією роллю, яку вони відіграють у розвиткові й пробудженні ідеалів нації, а також дальших завдань, встановлених націоналістичною ідеологією. Отже, саме вона й має надати нам початкове робоче означення терміну *"націоналізм",* адже його зміст визначають ідеології, що ставлять націю в центрі своїх інтересів і завдань, та відрізняють націоналізм від решти подібних ідеологій

**Доктрина націоналізму**

Націоналізм - це насамперед ідеологія, яка включає наступні елементи:.

* *Існування націй*. Націоналізм стверджує, що людство законами природи поділено на фундаментальні одиниці - автономні та самодостатні нації, які відрізняються набором певних якостей.
* *Суверенне право нації на самовизначення*. Національні проекти можуть здійснюватися тільки у власній державі. Нація має право сформувати свою державу, яка має включати в себе всіх членів нації. Для кожної безперервного територіально-адміністративної одиниці політичні кордони повинні збігатися з культурно-етнічними. Таким чином, нація має вищої (суверенної) владою над чітко обмеженою територією, в межах якої проживає досить однорідне населення.
* *Первинність нації в державотворчому процесі*. Нація є джерелом всієї політичної влади. Єдиним легітимним типом уряду є національне самоврядування. Кожен член нації має право безпосередньо брати участь у політичному процесі. Тим самим націоналізм символічно прирівнює народ до еліти.
* *Національна самоідентифікація*. Необхідною умовою є спільність мови та культури для всього населення в межах єдиної адміністративно-територіальної одиниці. Люди ототожнюють себе з нацією ради свобод і самореалізації. З іншого боку, нація гарантує членство і самоідентифікацію навіть тим, хто не відчуває себе частиною жодної іншої групи.
* *Солідарність.* Однаковість досягається за рахунок об'єднання людей на грунті любові та братерства, а не шляхом нав'язування певної культури. Важливо, щоб члени нації відчували узи солідарності і діяли не однаково, а в унісон, соизмерять свої зусилля з прагненнями інших.
* *Нація як вища цінність*. Відданість індивіда національному державі понад індивідуальних чи інших групових інтересів. Завдання громадян - підтримувати легітимність своєї держави. Зміцнення національної держави є головною умовою для загальної свободи і гармонії.
* *Загальну освіту*. Люди, що складають націю, повинні мати доступ до освіти, яка необхідна для участі в житті сучасного суспільства.

Націоналізм підкреслює відмінності, колорит і індивідуальність націй. Ці відмінні риси носять культурно-етнічний характер. Національну самосвідомість сприяє ідентифікації існуючих іноземних вкраплень в культуру і раціональному аналізу перспектив подальшого запозичення з інших культур на благо своєї нації. Крім того, націоналізм розглядає націю як еквівалент індивідуума, як соціологічний організм. Рівність людей перед законом незалежно від їхнього соціального статусу чи походження аналогічно рівності націй, незалежно від їхнього розміру або сили з точки зору міжнародного права. У представленні націоналістів, нації можуть володіти талантами або відчувати себе жертвами. Нація також об'єднує сучасне покоління з минулими і майбутніми, що мотивує людей до високої самовіддачі, аж до того, що вони готові задля її порятунку пожертвувати своїм життям. Пов'язаними з цією концепцією є такі поняття, як «національні цінності», «національні інтереси», «національна безпека», «національна незалежність», «національна самосвідомість» та ін Хоча сказане вище відноситься до націоналізму в цілому, його різновиди можуть висувати також і інші ідеологічні вимоги: формування нації навколо певного етносу (національності), загальний рівний правовий статус та ін.

**Поняття націоналізму та його витоки.**

Охопити визначення націоналізму неможливо, та й не потрібно, тому що по суті вони повторюють один одного. Але можна виділити дві групи, що розрізняються по своєму підходу:

* Перший робить упор на чуттєво-емоційну сторону націоналізму, її представляють переважно західні дослідники.
* Друга розглядає націоналізм як ідеологію і політику [відповідних](http://ua-referat.com/Відповідь) класів, і, передусім буржуазії, це переважно представники марксистської школи.

*Розглянемо першу групу*.У [роботах](http://ua-referat.com/робота) [американських](http://ua-referat.com/Американский) вчених середини 20 століття (таких, як Г. Кон, Ф. Нортон, В. Ебенштейн та ін) вихваляється дух свободи, толерантності та [компромісу](http://ua-referat.com/Компроміс), нібито властивий англо-саксонському чи американському націоналізму.У ряді зарубіжних теорій націоналізм є основою для аналізу історичного процесу.У них він висувається на перший план в якості рушійної сили історії, на противагу класовій боротьбі, взаєминам і боротьбі між націями. Американський професор **Бодо Шейфер** визначає націоналізм ("групову лояльність"), висуваючи кілька положень, які описують базові атрибути націоналізму.Положення включають наступне:

* Певна [територія](http://ua-referat.com/Територія), населена яких-небудь народом або бажана їм.
* Народ, званий нацією, що має загальну культуру і здатний до вільного [спілкування](http://ua-referat.com/Спілкування) всередині себе.
* Любов до загальної землі, мови та [історичної](http://ua-referat.com/Історичка) культури.
* Загальне незалежна [держава](http://ua-referat.com/Держава) чи прагнення [мати](http://ua-referat.com/Мати) таке.
* Розподільча усіма віра в спільне походження й історію.
* Бажаний і більше шанобливе ставлення до співвітчизників, ніж до [інородців](http://ua-referat.com/Інородці).
* Притаманне всім [відчуття](http://ua-referat.com/Відчуття) гордості за минулі і справжні досягнення, так само як [колективна](http://ua-referat.com/Колектив) усіма скорботу за бід і нещасть.
* Байдужість чи вороже почуття до інших народів.
* Відданість асоціації, званої нацією.
* Разделяемая усіма надія на майбутнє процвітання нації та її членів.

**Рутерфорд Бирчард Гайс,** "батько" американських академічних досліджень націоналізму, розглядав останній як "сучасний емоційний сплав двох дуже старих явищ - національної приналежності і патріотизму". **Ганс Кон** визначав націоналізм як "стан розуму", "акт свідомості переважної більшості будь-якого народу", яка визнає "національна держава в якості [ідеальної](http://ua-referat.com/Ідеальне) форми організації народу".Для Кона націоналізм включає в себе віру в те, що [людина](http://ua-referat.com/Людина) повинна проявляти "вищу відданість" своєму народу.

|  |
| --- |
| File:President Rutherford Hayes 1870 - 1880.jpg  ***Рутерфорд Бирчард Гайс*** |

Розглянувши визначення націоналізму деяких американських дослідників, можна зробити висновок, що для них націоналізм - це почуття, національне почуття.Варто відзначити, що це почуття невіддільне від культури предків і любові до батьківщини; можна сказати, що це почуття - патріотизм.І якщо націоналізм тотожний патріотизму і національному почуттю, то він притаманний всім часів і народів, і боротися з ним чи засуджувати його було б рівносильно боротьбі з іншими властивими людині почуттями.Але не можна не сказати, що націоналізм - це соціальне явище і непостійне, його породжує народ в якісь періоди свого розвитку, [він](http://ua-referat.com/Він) пов'язаний з якимись подіями, поворотами в його соціального [життя](http://ua-referat.com/Життя).Саме тому націоналізм хоч і пов'язаний з соціальним почуттям [того](http://ua-referat.com/Того) чи іншого народу, він не тотожний йому.

*Розглянемо другий підхід* до визначення націоналізму. Марксистські погляди на проблему націоналізму (як і на інші соціальні проблеми) пов'язані з класовою боротьбою, складовою для марксистів головну рушійну силу суспільного розвитку.Розглянемо деякі визначення.

*Націоналізм:*

* Реакціонная буржуазна і дрібнобуржуазна [ідеологія](http://ua-referat.com/Ідеологія) і [політика](http://ua-referat.com/Політика), спрямована на розпалювання національної ворожнечі під гаслом захисту своїх національних інтересів, національної винятковості і практично служить інтересам експлуататорських класів.
* У поневолених і залежних [країнах](http://ua-referat.com/Країна) - рух, спрямований на боротьбу проти імперіалізму, за національну незалежність.

Таким чином, націоналізм - буржуазна і дрібнобуржуазна ідеологія і [політика](http://ua-referat.com/Політика), а також [психологія](http://ua-referat.com/Психологія) в національному питанні, протилежна пролетарському інтернаціоналізму. Основа націоналізму - ідея національної [переваги](http://ua-referat.com/Перевал) та національної винятковості, трактування нації як вищої позаісторичного і надкласової форми спільності.В умовах розвиненого [капіталізму](http://ua-referat.com/Капіталізм) - ідейний [знання](http://ua-referat.com/Знання) буржуазії в боротьбі проти [феодалізму](http://ua-referat.com/Феодалізм) і національного гніту, в епоху імперіалізму - знаряддя імперіалістичною і колоніальною політики, зближується з расизмом, набуває антикомуністичну спрямованість.Таке визначення націоналізму дають марксисти. Тут націоналізм розглядається як ідеологія і політика класу буржуазії в сфері національних відносин.Відмінна риса цієї групи визначень від попередньої полягає в тому, що в останній націоналізму приписується ідея національної переваги та національної винятковості, що зводить націоналізм до однієї, крайньої форми його висловлювання на кшталт фашистської ідеї [нацизму](http://ua-referat.com/Нацизм).Варто відзначити, що більшість [історичних](http://ua-referat.com/Історичка) форм нацизму в минулому і сьогоденні не завжди були пов'язані з ідеєю переваги.Остання більше пов'язана з расизмом.Саме [расизм](http://ua-referat.com/Расизм) - це сукупність антинаукових концепцій, основу яких складають положення про фізичну і [психологічну](http://ua-referat.com/Психолог) нерівноцінність людських рас і про вирішальний вплив расових відмінностей на історію і культуру суспільства, про споконвічному поділ людей на вищі і нижчі [раси](http://ua-referat.com/Раси), з яких перші нібито є єдиними творцями цивілізації, покликаними до панування, а другі не здатні до створення і навіть засвоєнню високої культури і приречені на експлуатацію.Висунувши перший расистську концепцію, француз Ж. А. Габино оголосив арійців "вищою расою". Розглянувши та проаналізувавши два підходи до націоналізму, можна вивести одне загальне визначення: націоналізм - це ідеологія і політика держав, партій, інших союзів, організацій і груп, які в якості головного засобу для досягнення своїх цілей використовують як національні, так і патріотичні почуття. Необхідно відзначити і цілі націоналізму як ідеології чи політики. *Вони можуть бути самими різними:*

* боротьба проти реального або передбачуваного національного гноблення з боку інших народів;
* консолідація народу з метою оформлення його в самостійну державу;
* мобілізація суспільства проти реальної або передбачуваної зовнішньої загрози (військової, економічної, політичної і т.д.)

Термін ***«націоналізм»*** був придуманий [**Йоганном Готфрідом Гердером**](http://uk.wikipedia.org/wiki/%D0%99%D0%BE%D0%B3%D0%B0%D0%BD%D0%BD_%D0%93%D0%BE%D1%82%D1%84%D1%80%D1%96%D0%B4_%D0%93%D0%B5%D1%80%D0%B4%D0%B5%D1%80)(*nationalismus*) наприкінці 1770-х років. Ге́рдер  пов’язує походження націоналізму з індустріальною революцією. Концепція націоналізмуГе́рдера  базується на тричленній формаційній схемі, у відповідності до якої існує аграрне, індустріальне та постіндустріальне суспільства. Появу націоналізмуГе́рдер  пов’язує з процесом становлення індустріального суспільства. Соціальні спільності рухаються в напрямку „модернізованості” і в цьому рухові, котрий проходить у різних народів в різні проміжки часу і з різною швидкістю, можна спостерігати трансформацію, що найбільш адекватно передається з допомогою таких німецькомовних термінів як „гемайншафт”(общинність) і „гезельшафт” (суспільство). Гердер використовує ці поняття, щоб продемонструвати рух від общинного соціального устрою до суспільного. Будь-яка община (сімейна, родова, територіальна, корпоративна) – це спільнота людей, в якій домінують традиції родинності, сусідства, безпосереднього і тому емоційного спілкування, кругової залежності та зобов’язань солідарності у формі особистої відданості й довіри. І відповідно общинність – це організаційно оформлений, структурно усталений (інституціональний) партикуляризм. На відміну від общини суспільство характеризується універсальними, цілераціональними, кодифікованими, функціо-нальними відносинами між людьми. Перехід від общини до суспільства, як загально-історичний процес,виявився довгим та складним, більш складним, ніж зміна форм правління та цивілізаційних стадій розвитку. І сьогодні можна побачити «дух общинності» (община – „свої»,за її межами – «чужі»), що зберігається як у способі життя окремих людей, їх менталітеті, свідомості, поведінці, так і в масштабах окремих держав та коаліцій.

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| |  |  | | --- | --- | | Файл:Johann Gottfried Herder.jpg | **Йога́нн-Гот́фрід Ге́рдер** - [25 серпня](http://uk.wikipedia.org/wiki/25_%D1%81%D0%B5%D1%80%D0%BF%D0%BD%D1%8F) [1744](http://uk.wikipedia.org/wiki/1744), Морунген, Східна Прусія — [18 грудня](http://uk.wikipedia.org/wiki/18_%D0%B3%D1%80%D1%83%D0%B4%D0%BD%D1%8F) [1803](http://uk.wikipedia.org/wiki/1803), Веймар) — німецький філософ, фольклорист, письменник і мислитель, один з визначних представників німецького [Просвітництва](http://uk.wikipedia.org/wiki/%D0%9F%D1%80%D0%BE%D1%81%D0%B2%D1%96%D1%82%D0%BD%D0%B8%D1%86%D1%82%D0%B2%D0%BE). Філософсько-історичні ідеї Гердера зіграли видатну роль у становленні принципів історизму, надавши вплив на німецький романтизм і філософію історії Гегеля. Сенсуалістично-емпіричний характер антропології Гердера отримав розвиток у Людвіга Фейєрбаха. | |

**Е. Сміт** описує динаміку перетворення етнічних спільностей у сучасні нації, через виокремлення насамперед впливу позиції та цілеспрямованої діяльності національної інтелігенції. Намагаючись знайти спільні ознаки для всіх різновидів націоналізму, Е. Сміт перераховує такі основні твердження:

1) людство природним чином поділяється на нації;

2) кожна нація має свій самобутній характер;

3) джерелом усієї політичної влади є нація, колектив в цілому;

4) задля свободи й самореалізації люди повинні ототожнювати себе з нацією;

5) нації можуть зреалізувати себе тільки у їхніх власних державах;

6) відданість нації-державі перевершує інші відданості;

7) найважливішою умовою всесвітньої свободи й гармонії є зміцнення національної держави.

Наведене тлумачення націоналізму можна окреслити як націоналізм в широкому значенні слова. З іншого боку, різноманітні варіанти націоналізму та відповідні політичні програми, презентовані окремими націоналіс-тичними партіями, організаціями, групами, являють собою націоналізм у вузькому значенні слова. Для повсякденної свідомості слово **«націоналізм»** не має нейтрального звучання, воно завжди емоційно забарвлене. Суть націоналізму складає проповідь власної національної окремішності та або винятковості, з необхідністю доповнюване недовірою до чужих (конкретно обумовлених) етнічних спільнот і (у крайніх проявах) — відмова їм у праві на існування. Типовий для цивілізацій локального типу, чия культура ґрунтується на осьовій аксіологічній опозиції *Ми — Вони*. Окремі прояви національних почуттів і національних рухів зустрічаються у стародавні, античні та середні віки (почуття відмінності стародавніх євреїв від невірних, античних греків від варварів, французько-англійський конфлікт під час [Столітньої війни](http://uk.wikipedia.org/wiki/%D0%A1%D1%82%D0%BE%D0%BB%D1%96%D1%82%D0%BD%D1%8F_%D0%B2%D1%96%D0%B9%D0%BD%D0%B0) [1337](http://uk.wikipedia.org/wiki/1337)—[1453](http://uk.wikipedia.org/wiki/1453) і т. д. Але як масове й загальнопоширене явище націоналізм характерний в основному для новітніх часів. Більшість політичних і культурних явищ раніше цього часу мали універсальний, а не національний характер: найпоширенішою формою державних утворень були імперії, а не національні держави; релігії мали світовий характер і т. д. Як правило, більшість населення не була свідома своєї національної відокремленості. Націю, як політичне (але не етнічне) утворення уособлював т.зв, репрезентативний клас ([дворянство](http://uk.wikipedia.org/wiki/%D0%94%D0%B2%D0%BE%D1%80%D1%8F%D0%BD%D1%81%D1%82%D0%B2%D0%BE) у Росії та Франції, [шляхта](http://uk.wikipedia.org/wiki/%D0%A8%D0%BB%D1%8F%D1%85%D1%82%D0%B0) у Польщі чи [козацтво](http://uk.wikipedia.org/wiki/%D0%A3%D0%BA%D1%80%D0%B0%D1%97%D0%BD%D1%81%D1%8C%D0%BA%D0%B5_%D0%9A%D0%BE%D0%B7%D0%B0%D1%86%D1%82%D0%B2%D0%BE) в Україні). Нерідко верхівка цього класу за своєю етнічною приналежністю відрізнялась від основної маси населення (як династія норманів у середньовічній Англії та династія Рюриковичів у [Київській Русі](http://uk.wikipedia.org/wiki/%D0%9A%D0%B8%D1%97%D0%B2%D1%81%D1%8C%D0%BA%D0%B0_%D0%A0%D1%83%D1%81%D1%8C)). В Європі до розвитку націоналізму люди, як правило, були лояльними до міста або конкретного лідера, а не до своєї нації. Британська енциклопедія визначає початок націоналістичного руху з кінця XVIII століття - [Американської](http://uk.wikipedia.org/wiki/%D0%90%D0%BC%D0%B5%D1%80%D0%B8%D0%BA%D0%B0%D0%BD%D1%81%D1%8C%D0%BA%D0%B0_%D1%80%D0%B5%D0%B2%D0%BE%D0%BB%D1%8E%D1%86%D1%96%D1%8F) і [Французької революцій](http://uk.wikipedia.org/wiki/%D0%92%D0%B5%D0%BB%D0%B8%D0%BA%D0%B0_%D1%84%D1%80%D0%B0%D0%BD%D1%86%D1%83%D0%B7%D1%8C%D0%BA%D0%B0_%D1%80%D0%B5%D0%B2%D0%BE%D0%BB%D1%8E%D1%86%D1%96%D1%8F). Інші історики вказують спеціально на ультра-націоналістичні партії у Франції під час Французької революції.

**ХУІІ- ХУІІІ сторіччя.**Початок утвердження націоналізму як універсального явища поклали англійська (17 ст.) і [французька](http://uk.wikipedia.org/wiki/%D0%A4%D1%80%D0%B0%D0%BD%D1%86%D1%83%D0%B7%D1%8C%D0%BA%D0%B0_%D1%80%D0%B5%D0%B2%D0%BE%D0%BB%D1%8E%D1%86%D1%96%D1%8F) (18 ст.) революції, які скасували королівську владу і проголосили націю об'єднанням вільних громадян й джерелом державної суверенності. Дух націоналізму в Європі поширився завдяки [війнам Наполеона І Бонапарта](http://uk.wikipedia.org/wiki/%D0%9D%D0%B0%D0%BF%D0%BE%D0%BB%D0%B5%D0%BE%D0%BD%D1%96%D0%B2%D1%81%D1%8C%D0%BA%D1%96_%D0%B2%D1%96%D0%B9%D0%BD%D0%B8), який, з одного боку, підтримав національні рухи Італії і Польщі, а з другого боку викликав вибух патріотичних почуттів серед поневолених народів — німців, іспанців, італійців, росіян. Після поразки Пруссії у війні з Наполеоном ([1806](http://uk.wikipedia.org/wiki/1806)) німецький філософ [***Йоганн Готліб Фіхте***](http://uk.wikipedia.org/wiki/%D0%99%D0%BE%D0%B3%D0%B0%D0%BD%D0%BD_%D0%93%D0%BE%D1%82%D0%BB%D1%96%D0%B1_%D0%A4%D1%96%D1%85%D1%82%D0%B5) (1762—1814) у «Промовах до німецької нації» (1808) закликав німців до національного відродження та встановлення свого культурного лідерства у світі. У [1810](http://uk.wikipedia.org/wiki/1810) у [Берліні](http://uk.wikipedia.org/wiki/%D0%91%D0%B5%D1%80%D0%BB%D1%96%D0%BD) була організована перша гімнастична організація, яка ставила собі за мету військове виховання молоді у дусі національних ідеалів. У [1815](http://uk.wikipedia.org/wiki/1815) у Йєнському університеті було створене перше націоналістично-студентське товариство «Burschenschaft». Діяльність цих молодіжних організацій була підпорядкована меті національного об'єднання і здобуття національної незалежності; вони послужили зразком для пізніших національно-парамілітарних та студентських організацій серед слов'янських народів (чеських, польських, українських «Соколів», студентських громад тощо). Теоретичне обґрунтування Н. знайшов в ідеях романтизму, який стверджував особливу мистецьку вартість народних традицій, народної мови. Теоретики романтизму — передусім німецький філософ [***Йоганн Готфрид Гердер***](http://uk.wikipedia.org/wiki/%D0%99%D0%BE%D0%B3%D0%B0%D0%BD%D0%BD_%D0%93%D0%BE%D1%82%D1%84%D1%80%D0%B8%D0%B4_%D0%93%D0%B5%D1%80%D0%B4%D0%B5%D1%80) (1744—1803) — особливу увагу приділяли слов'янським народам, які ніби-то зберегли свої традиції у незіпсованому і первісному вигляді, і тому передбачали велике майбутнє для слов'янських народів. (Гердер окремо відзначав особливу роль українців). Німецька класична філософія, у першу чергу у працях [Георга Вільгельма Фрідріха Гегеля](http://uk.wikipedia.org/wiki/%D0%93%D0%B5%D0%B3%D0%B5%D0%BB%D1%8C) (1770—1831), хоча й відкидала романтичну традицію, обґрунтувала ідею національної держави не лише як об'єднання всіх громадян заради ідеалів свободи, безпеки і щастя, але як органічної особи, як втілення божественної ідеї на землі та уособлення найвищої стадії у суспільному розвитку.

**Перша половина ХІХ-го сторіччя.** [Віденський конгрес](http://uk.wikipedia.org/wiki/%D0%92%D1%96%D0%B4%D0%B5%D0%BD%D1%81%D1%8C%D0%BA%D0%B8%D0%B9_%D0%BA%D0%BE%D0%BD%D0%B3%D1%80%D0%B5%D1%81) [1815](http://uk.wikipedia.org/wiki/1815) лише частково визнав ідею національної держави у післявоєнному врегулюванні кордонів Європи, дозволивши утворення конфедерації малих німецьких держав (т. зв. Bund) та погодившись на виділення польської території Російської імперії в окреме автономне Варшавське королівство.Однак Віденський конгрес не поставив під сумнів сам факт доцільності існування імперій, а навпаки - прагнув зберегти status quo з переддня Французької революції і наполеонівських воєн. Революції 1830-31 поклали край системі, утвореній Віденським конгресом, і послужили поштовхом для національних повстань у [Бельгії](http://uk.wikipedia.org/wiki/%D0%91%D0%B5%D0%BB%D1%8C%D0%B3%D1%96%D1%8F) (яка у [1831](http://uk.wikipedia.org/wiki/1831) була визнана незалежною державою), поляків (1830-31 і [1848](http://uk.wikipedia.org/wiki/1848)) та італійців ([1831](http://uk.wikipedia.org/wiki/1831)). Поразка польського та італійського повстання привела до утворення в еміграційних національно-революційних організацій — «Молодої Італії» ([1831](http://uk.wikipedia.org/wiki/1831)), «Молодої Польщі» ([1834](http://uk.wikipedia.org/wiki/1834)), які в наступні десятиліття послужили прообразом подібних організацій серед інших народів — «Молодої Ірландії» ([1840](http://uk.wikipedia.org/wiki/1840)), «Молодої Туреччини», «Молодого Китаю» та ін. Лідер «Молодої Італії» [Джузеппе Мацзіні](http://uk.wikipedia.org/wiki/%D0%94%D0%B6%D1%83%D0%B7%D0%B5%D0%BF%D0%BF%D0%B5_%D0%9C%D0%B0%D1%86%D0%B7%D1%96%D0%BD%D1%96) ([1805](http://uk.wikipedia.org/wiki/1805)—[1872](http://uk.wikipedia.org/wiki/1872)) сформулював принцип: «Кожній нації — держава».На початку [19 століття](http://uk.wikipedia.org/wiki/19_%D1%81%D1%82%D0%BE%D0%BB%D1%96%D1%82%D1%82%D1%8F) націоналізм перестав бути західноєвропейським явищем, поширившись на нові історичні регіони. У [Південній Америці](http://uk.wikipedia.org/wiki/%D0%9F%D1%96%D0%B2%D0%B4%D0%B5%D0%BD%D0%BD%D0%B0_%D0%90%D0%BC%D0%B5%D1%80%D0%B8%D0%BA%D0%B0) розгорнулися національно-визвольні рухи проти іспанської влади на чолі з венесуельцем [Сімоном Боліваром](http://uk.wikipedia.org/wiki/%D0%A1%D1%96%D0%BC%D0%BE%D0%BD_%D0%91%D0%BE%D0%BB%D1%96%D0%B2%D0%B0%D1%80) ([1783](http://uk.wikipedia.org/wiki/1783)—[1830](http://uk.wikipedia.org/wiki/1830)) й аргентинцем [Хосе де Сан Мартіном](http://uk.wikipedia.org/wiki/%D0%A5%D0%BE%D1%81%D0%B5_%D0%B4%D0%B5_%D0%A1%D0%B0%D0%BD_%D0%9C%D0%B0%D1%80%D1%82%D1%96%D0%BD) (1778—1850). У результаті повстанських рухів іспанську владу над південноамериканськими колоніями було ліквідовано і проголошено незалежність [Парагваю](http://uk.wikipedia.org/wiki/%D0%9F%D0%B0%D1%80%D0%B0%D0%B3%D0%B2%D0%B0%D0%B9) ([1811](http://uk.wikipedia.org/wiki/1811)), [Аргентини](http://uk.wikipedia.org/wiki/%D0%90%D1%80%D0%B3%D0%B5%D0%BD%D1%82%D0%B8%D0%BD%D0%B0) ([1816](http://uk.wikipedia.org/wiki/1816)), [Чілі](http://uk.wikipedia.org/wiki/%D0%A7%D1%96%D0%BB%D1%96) ([1818](http://uk.wikipedia.org/wiki/1818)), [Венесуели](http://uk.wikipedia.org/wiki/%D0%92%D0%B5%D0%BD%D0%B5%D1%81%D1%83%D0%B5%D0%BB%D0%B0), [Мексики](http://uk.wikipedia.org/wiki/%D0%9C%D0%B5%D0%BA%D1%81%D0%B8%D0%BA%D0%B0), [Перу](http://uk.wikipedia.org/wiki/%D0%9F%D0%B5%D1%80%D1%83) ([1821](http://uk.wikipedia.org/wiki/1821)), [Бразилії](http://uk.wikipedia.org/wiki/%D0%91%D1%80%D0%B0%D0%B7%D0%B8%D0%BB%D1%96%D1%8F) ([1822](http://uk.wikipedia.org/wiki/1822)), [Болівії](http://uk.wikipedia.org/wiki/%D0%91%D0%BE%D0%BB%D1%96%D0%B2%D1%96%D1%8F) ([1825](http://uk.wikipedia.org/wiki/1825)), [Уругваю](http://uk.wikipedia.org/wiki/%D0%A3%D1%80%D1%83%D0%B3%D0%B2%D0%B0%D0%B9) ([1828](http://uk.wikipedia.org/wiki/1828)).Надзвичайно багатим на національні рухи був регіон Центрально-Східної Європи, яка перебувала під владою трьох імперій — Австрійської, Османської і Російської. Початок національному відродженню серед народів цього регіону поклали учені, дослідники історії, мови, фольклору — словак Я. Коллар (1794—1852), чех Ф. Палацький (1798—1876) та К. Гавлічек (1821—1854), південні слов'яни Л. Гай (1809—1872) і В. Караджич (1787—1864), обидва — засновники т.зв. [іллірійського руху](http://uk.wikipedia.org/w/index.php?title=%D0%86%D0%BB%D0%BB%D1%96%D1%80%D1%96%D0%B9%D1%81%D1%8C%D0%BA%D0%B8%D0%B9_%D1%80%D1%83%D1%85&action=edit&redlink=1), який ставив собі за мету об'єднання південних слов'ян у єдину державу ([Югославію](http://uk.wikipedia.org/wiki/%D0%AE%D0%B3%D0%BE%D1%81%D0%BB%D0%B0%D0%B2%D1%96%D1%8F)), румуни С.Клайн (1745—1806) та Г. Лазар (1779—1823).[Наполеонівські війни](http://uk.wikipedia.org/wiki/%D0%9D%D0%B0%D0%BF%D0%BE%D0%BB%D0%B5%D0%BE%D0%BD%D1%96%D0%B2%D1%81%D1%8C%D0%BA%D1%96_%D0%B2%D1%96%D0%B9%D0%BD%D0%B8) та [польське визвольне повстання 1830—1831](http://uk.wikipedia.org/w/index.php?title=%D0%9F%D0%BE%D0%BB%D1%8C%D1%81%D1%8C%D0%BA%D0%B5_%D0%B2%D0%B8%D0%B7%D0%B2%D0%BE%D0%BB%D1%8C%D0%BD%D0%B5_%D0%BF%D0%BE%D0%B2%D1%81%D1%82%D0%B0%D0%BD%D0%BD%D1%8F_1830%E2%80%941831&action=edit&redlink=1) прискорили кристалізацію національних рухів у Російській імперії. Формування російської національної свідомості одержало сильний поштовх у результаті [Уварівських реформ](http://uk.wikipedia.org/wiki/%D0%A3%D0%B2%D0%B0%D1%80%D0%BE%D0%B2_%D0%A1%D0%B5%D1%80%D0%B3%D1%96%D0%B9_%D0%A1%D0%B5%D0%BC%D0%B5%D0%BD%D0%BE%D0%B2%D0%B8%D1%87), які проголосили «народність» (національність) разом з «самодержавством» і «православ'ям» основоположними принципами [Російської імперії](http://uk.wikipedia.org/wiki/%D0%A0%D0%BE%D1%81%D1%96%D0%B9%D1%81%D1%8C%D0%BA%D0%B0_%D1%96%D0%BC%D0%BF%D0%B5%D1%80%D1%96%D1%8F). Реформи [Уварова](http://uk.wikipedia.org/wiki/%D0%A3%D0%B2%D0%B0%D1%80%D0%BE%D0%B2_%D0%A1%D0%B5%D1%80%D0%B3%D1%96%D0%B9_%D0%A1%D0%B5%D0%BC%D0%B5%D0%BD%D0%BE%D0%B2%D0%B8%D1%87) поклали початок посиленій русифікації державного апарату та інших, неросійських народів, які проживали на території Російської імперії. Відповіддю на них була активізація національних рухів поневолених народів. Це стосувалося, зокрема, українського національного відродження, яке бере свої початки від перших спроб утворення нової літературної мови («Енеїда» І. Котляревського, 1798) та боротьби нащадків козацької старшини, які стали російськими дворянами, за збереження автономних прав України в Російській імперії. Активізація національного руху привела до утворення Кирило-Мефодіївського Братства (1846—1847), провідні діячі якого — [Т. **Шевченко**](http://uk.wikipedia.org/wiki/%D0%A8%D0%B5%D0%B2%D1%87%D0%B5%D0%BD%D0%BA%D0%BE_%D0%A2%D0%B0%D1%80%D0%B0%D1%81_%D0%93%D1%80%D0%B8%D0%B3%D0%BE%D1%80%D0%BE%D0%B2%D0%B8%D1%87) (1814—1861), [**П. Куліш**](http://uk.wikipedia.org/wiki/%D0%9F%D0%B0%D0%BD%D1%82%D0%B5%D0%BB%D0%B5%D0%B9%D0%BC%D0%BE%D0%BD_%D0%9A%D1%83%D0%BB%D1%96%D1%88)(1819—1897), [**М. Костомаров**](http://uk.wikipedia.org/wiki/%D0%9C%D0%B8%D0%BA%D0%BE%D0%BB%D0%B0_%D0%9A%D0%BE%D1%81%D1%82%D0%BE%D0%BC%D0%B0%D1%80%D0%BE%D0%B2)(1817—1885) — відіграли вирішальну [роль](http://uk.wikipedia.org/wiki/%D0%A0%D0%BE%D0%BB%D1%8C) у формуванні ідеології модерного українського націоналізму.У Австрійській імперії українське національне відродження було пов'язане у першу чергу з діяльністю [«Руської Трійці»](http://uk.wikipedia.org/wiki/%D0%A0%D1%83%D1%81%D1%8C%D0%BA%D0%B0_%D1%82%D1%80%D1%96%D0%B9%D1%86%D1%8F) (1830-і рр.) та Головної Руської Ради, інших українських організацій під час революції [1848](http://uk.wikipedia.org/wiki/1848) р.Революція 1848 послужила сильним поштовхом для розвитку національних рухів і формування їхніх політичних програм. Разом з тим, вона вперше засвідчила, що національні рухи поневолених народів можуть перебувати у конфлікті між собою (як польський та український, угорський і словацький та ін. національні рухи). На загострення такого конфлікту вплинула поява нових інтелектуальних течій — гегельянства, [марксизму](http://uk.wikipedia.org/wiki/%D0%9C%D0%B0%D1%80%D0%BA%D1%81%D0%B8%D0%B7%D0%BC) та ін., які проголосили, що національні рухи т. зв. недержавних (неісторичних або малих) народів (такі як чеський, словацький, український, єврейський та ін. рухи) суперечать історичному прогресу, оскільки призначенням цих народів є ніби-то асиміляція і поступове розчинення у тілі державних (російського, німецького, польського, угорського та ін.) народів. Іншим новим явищем у розвитку націоналізму після революції 1848 було поєднання національних вимог з вимогами проведення реформ і модернізації економіки. Ідеологом цієї течії був німецький економіст [Фрідріх Ліст](http://uk.wikipedia.org/wiki/%D0%A4%D1%80%D1%96%D0%B4%D1%80%D1%96%D1%85_%D0%9B%D1%96%D1%81%D1%82) (1783—1846), який вимагав введення високих митних тарифів для захисту внутрішнього національного ринку і прискорення індустріалізації, будівництва залізниць для економічного об'єднання розрізнених національних територій, розвитку національної освіти тощо

**Друга половина ХІХ-го сторіччя.**У другій половині 19 ст. успішно завершилося об'єднання італійської та німецької нації. У результаті дипломатичних успіхів прем'єр міністра Сардінії графа К. Кавура (1810—1961) та військових походів повстанців на чолі з Дж. Гарібальді більшість території Італії було об'єднано (1859—1861) під владою короля Віктора Емануїла І, а [Рим](http://uk.wikipedia.org/wiki/%D0%A0%D0%B8%D0%BC) приєднаний (1870) да Італійської держави. Приклад Італії стимулював відродження руху за об'єднання Німеччини. У німецькому русі виділялися дві концепції вирішення німецького питання: великонімецька передбачала утворення Великої Німеччини, яка включала б й Австрійську імперію; малонімецька виключала Австрію зі складу майбутньої німецької держави і виступала за об'єднання всіх німецьких земель навколо Прусcії. У 1860-х рр. перемогла малонімецька концепція. В результаті перемоги у австро-пруcській війні (1866) Пруcсія під проводом прем'єр-міністра [О.фон Бісмарка](http://uk.wikipedia.org/wiki/%D0%91%D1%96%D1%81%D0%BC%D0%B0%D1%80%D0%BA_%D0%9E%D1%82%D1%82%D0%BE_%D1%84%D0%BE%D0%BD) (1815—1898) об'єднала німецькі землі, а після перемоги у франко-пруcській війні було проголошено нову Німецьку імперію ([1870](http://uk.wikipedia.org/wiki/1870)). Поразка Австрії привела до внутрішньої реорганізації Австрійської імперії. Оскільки вона більше не претендувала на роль німецької держави, було зроблено певні поступки на користь ненімецьких народів — угорців, поляків, чехів. Було виділене в окрему державно-адміністративну одиницю Угорське королівство, й імперію було перетворено у дуалістичну [Австро-Угорську монархію](http://uk.wikipedia.org/wiki/%D0%90%D0%B2%D1%81%D1%82%D1%80%D0%BE-%D0%A3%D0%B3%D0%BE%D1%80%D1%89%D0%B8%D0%BD%D0%B0) (1867). Широкі автономні права було надано полякам у [Галичині](http://uk.wikipedia.org/wiki/%D0%93%D0%B0%D0%BB%D0%B8%D1%87%D0%B8%D0%BD%D0%B0), що, у свою чергу, привело до загострення польсько-українського конфлікту.Лібералізація політичного режиму у Російській імперії у 1860-70-х рр. спричинилася до активізації національних рухів неросійських народів — фінів, литовців, українців та ін. Однак польське повстання 1863, а згодом посилення політичної реакції після вбивства [Олександра II](http://uk.wikipedia.org/wiki/%D0%9E%D0%BB%D0%B5%D0%BA%D1%81%D0%B0%D0%BD%D0%B4%D1%80_%D0%86%D0%86_(%D1%80%D0%BE%D1%81%D1%96%D0%B9%D1%81%D1%8C%D0%BA%D0%B8%D0%B9_%D1%96%D0%BC%D0%BF%D0%B5%D1%80%D0%B0%D1%82%D0%BE%D1%80)) ([1881](http://uk.wikipedia.org/wiki/1881)) посилили репресивні заходи проти неросійських національних культур (аж до їх фактичної заборони, як у випадку з українським національним рухом після Валуевського указу [1863](http://uk.wikipedia.org/wiki/1863) та [Емського акту](http://uk.wikipedia.org/wiki/%D0%95%D0%BC%D1%81%D1%8C%D0%BA%D0%B8%D0%B9_%D0%B0%D0%BA%D1%82) [1876](http://uk.wikipedia.org/wiki/1876)). Нова короткочасна хвиля лібералізації національної політики і піднесення національних рухів відбулася під час та в перші роки після революції 1905-07, однак їй було покладено край політикою столипінської реакції. В умовах постійних переслідувань деякі національні рухи (як український і польський) змушені були перенести центр своєї діяльності в Австрійську імперію, інші (як литовський) — розвинути сітку нелегальних шкіл, видавництв тощо **.**Іншим фактором посилення національних рухів у Європі, особливо у її південній і східній частині, стала боротьба навколо спадщини Османської імперії, яка в другий половині 19 ст. переживала занепад. У результаті [Кримської](http://uk.wikipedia.org/wiki/%D0%9A%D1%80%D0%B8%D0%BC%D1%81%D1%8C%D0%BA%D0%B0_%D0%B2%D1%96%D0%B9%D0%BD%D0%B0) 1853-56, російсько-турецької війни 1877—1878 та повстання південнослов'янських народів [Румунію](http://uk.wikipedia.org/wiki/%D0%A0%D1%83%D0%BC%D1%83%D0%BD%D1%96%D1%8F), [Сербію](http://uk.wikipedia.org/wiki/%D0%A1%D0%B5%D1%80%D0%B1%D1%96%D1%8F) і [Чорногорію](http://uk.wikipedia.org/wiki/%D0%A7%D0%BE%D1%80%D0%BD%D0%BE%D0%B3%D0%BE%D1%80%D1%96%D1%8F) було визнано на Берлінському конгресі [1878](http://uk.wikipedia.org/wiki/1878) самостійними державами, а [Болгарію](http://uk.wikipedia.org/wiki/%D0%91%D0%BE%D0%BB%D0%B3%D0%B0%D1%80%D1%96%D1%8F) — як автономне князівство під турецьким протекторатом (у [1908](http://uk.wikipedia.org/wiki/1908) її проголошено самостійною державою). Зворотньою стороною військових поразок [Османської імперії](http://uk.wikipedia.org/wiki/%D0%9E%D1%81%D0%BC%D0%B0%D0%BD%D1%81%D1%8C%D0%BA%D0%B0_%D0%86%D0%BC%D0%BF%D0%B5%D1%80%D1%96%D1%8F) було зародження руху «молодотурків» (1860—1876), які ставили завдання модернізувати свою країну за зразком європейських національних держав. Однак під час їхнього правління (1908—1918) молодотуркам не вдалося розв'язати суперечності між багатонаціональною імперією, яку вони хотіли зберегти, і національною державою, яку вони хотіли збудувати. Успішнішим були, однак, аналогічні спроби у Японії, де під час правління імператора Мейджі (1867—1912) було утворено національну державу за прусським зразком.Особливістю національних рухів наприкінці 19 — на поч. 20 ст. було те, що вони набрали масового і чітко політичного характеру. У Західній Європі активізувалось фламандське відродження у Бельгії, каталонське і баскське — в Іспанії. Політичними вимогами двох останніх було перетворення Іспанії у федеративну державу; частково їх було реалізовано у часи Іспанської республіки (1931—1939), однак утвердження диктатури Франко супроводжувалося відновленням централізму. Деякі із національних конфліктів у Західній Європі знайшли мирне розв'язання. [Норвегія](http://uk.wikipedia.org/wiki/%D0%9D%D0%BE%D1%80%D0%B2%D0%B5%D0%B3%D1%96%D1%8F), яка у 1814 перебувала у складі [Швеції](http://uk.wikipedia.org/wiki/%D0%A8%D0%B2%D0%B5%D1%86%D1%96%D1%8F), від'єдналася у [1905](http://uk.wikipedia.org/wiki/1905); [Ісландія](http://uk.wikipedia.org/wiki/%D0%86%D1%81%D0%BB%D0%B0%D0%BD%D0%B4%D1%96%D1%8F), що з [1830](http://uk.wikipedia.org/wiki/1830) входила у склад [Данії](http://uk.wikipedia.org/wiki/%D0%94%D0%B0%D0%BD%D1%96%D1%8F), у [1918](http://uk.wikipedia.org/wiki/1918) стала незалежною республікою. Гостріших форм набрала боротьба за визволення Ірландії з-під влади Англії, яка увінчалась проголошенням Ірландської республіки у [1921](http://uk.wikipedia.org/wiki/1921). Та національні конфлікти на Балканському п-ві: дві балканські війни (1912 і 1913) та вбивство австрійського престолонаслідника Франца Фердинанда у Сараєво (28.6.1914) послужили поштовхом до [Першої світової війни](http://uk.wikipedia.org/wiki/%D0%9F%D0%B5%D1%80%D1%88%D0%B0_%D1%81%D0%B2%D1%96%D1%82%D0%BE%D0%B2%D0%B0_%D0%B2%D1%96%D0%B9%D0%BD%D0%B0).

**Початок ХХ-сторіччя.**В розвитку націоналізму протягом XX ст. можемо виділити три етапи.**Перший** пов'язаний із розпадом світових імперій після Першої світової війни, що спричинило утворення багатьох держав національного типу. Водночас національні меншини, які не зуміли отримати власну державність, зазнали чутливої національної дискримінації, що спровокувало в них подальше піднесення національного руху.**Другий** етап розвитку націоналізму був період 50–60-х років, коли в країнах Третього світу відбувався прискорений розвиток антиколоніалізму, спрямованого на отримання незалежності (протягом цього періоду здобули незалежність понад 70 країн).**Третій** етап розвитку націоналізму в XX ст. був кінець 80-х – початок 90-х років, зумовлений крахом соціалістичної моделі суспільного розвитку. Це призвело, з одного боку, до "визволення" від різних видів залежності країн народної демократії щодо колишнього СРСР. З іншого боку, СРСР, СФРЮ і Чехословаччина, які існували, з огляду на різні причини, як союзні держави, розпалися на окремі самостійні держави.Кожен із зазначених етапів впливав на створення сприятливих умов для розвитку та ефективної діяльності націоналізмів не лише в країнах, яких стосувалися ці зміни, айв інших країнах (націоналістичні структури Шотландії (Сполучене Королівство), Каталонії та Країни Басків (Іспанія), Фландрії (Бельгія) для виправдання своїх сепаратистських вимог на зламі XX та XXI ст. посилаються на успішний розвиток нових незалежних держав Словенії, Естонії, Латвії та Литви).[Перша світова війна](http://uk.wikipedia.org/wiki/%D0%9F%D0%B5%D1%80%D1%88%D0%B0_%D1%81%D0%B2%D1%96%D1%82%D0%BE%D0%B2%D0%B0_%D0%B2%D1%96%D0%B9%D0%BD%D0%B0) [1914](http://uk.wikipedia.org/wiki/1914)-[1918](http://uk.wikipedia.org/wiki/1918) привела до розпаду [Австро-Угорської](http://uk.wikipedia.org/wiki/%D0%90%D0%B2%D1%81%D1%82%D1%80%D0%BE-%D0%A3%D0%B3%D0%BE%D1%80%D1%89%D0%B8%D0%BD%D0%B0), Турецької та Російської імперій.Новий післявоєнний політичний порядок, який проголосив американський президент [Вудро Вільсон](http://uk.wikipedia.org/wiki/%D0%92%D1%83%D0%B4%D1%80%D0%BE_%D0%92%D1%96%D0%BB%D1%8C%D1%81%D0%BE%D0%BD) у [«14 пунктах»](http://uk.wikipedia.org/wiki/%D0%92%D1%83%D0%B4%D1%80%D0%BE_%D0%92%D1%96%D0%BB%D1%8C%D1%81%D0%BE%D0%BD) ([1918](http://uk.wikipedia.org/wiki/1918)), одним із основоположних принципів визнавав [право нації на самовизначення](http://uk.wikipedia.org/w/index.php?title=%D0%9F%D1%80%D0%B0%D0%B2%D0%BE_%D0%BD%D0%B0%D1%86%D1%96%D1%97_%D0%BD%D0%B0_%D1%81%D0%B0%D0%BC%D0%BE%D0%B2%D0%B8%D0%B7%D0%BD%D0%B0%D1%87%D0%B5%D0%BD%D0%BD%D1%8F&action=edit&redlink=1). Його було частково втілено у [Версальській системі](http://uk.wikipedia.org/wiki/%D0%92%D0%B5%D1%80%D1%81%D0%B0%D0%BB%D1%8C%D1%81%D1%8C%D0%BA%D0%B0_%D1%81%D0%B8%D1%81%D1%82%D0%B5%D0%BC%D0%B0), яка визнала утворення й незалежність нових національних держав — [Литви](http://uk.wikipedia.org/wiki/%D0%9B%D0%B8%D1%82%D0%B2%D0%B0), [Латвії](http://uk.wikipedia.org/wiki/%D0%9B%D0%B0%D1%82%D0%B2%D1%96%D1%8F), [Естонії](http://uk.wikipedia.org/wiki/%D0%95%D1%81%D1%82%D0%BE%D0%BD%D1%96%D1%8F), [Фінляндії](http://uk.wikipedia.org/wiki/%D0%A4%D1%96%D0%BD%D0%BB%D1%8F%D0%BD%D0%B4%D1%96%D1%8F), [Польщі](http://uk.wikipedia.org/wiki/%D0%9F%D0%BE%D0%BB%D1%8C%D1%89%D0%B0), [Чехословаччини](http://uk.wikipedia.org/wiki/%D0%A7%D0%B5%D1%85%D0%BE%D1%81%D0%BB%D0%BE%D0%B2%D0%B0%D1%87%D1%87%D0%B8%D0%BD%D0%B0), [Югославії](http://uk.wikipedia.org/wiki/%D0%AE%D0%B3%D0%BE%D1%81%D0%BB%D0%B0%D0%B2%D1%96%D1%8F). Однак цей [принцип](http://uk.wikipedia.org/wiki/%D0%9F%D1%80%D0%B8%D0%BD%D1%86%D0%B8%D0%BF) було запроваджено вибірково. Він не стосувався тих національних рухів, які у часи війни перебували у ворожому до Антанти таборі Центральних держав (у тому числі — до українців). Повоєнне влаштування державних кордонів було проведено так, що деякі формально національні держави (Польща, Румунія) були за суттю міні-імперіями, у яких національні меншості становили 20-30% населення; інші ж, утворені як добровільні об'єднання декількох націй, забезпечували домінатні позиції лише одній (чехам у Чехословаччині, сербам у Югославії). Інші народи (як українці) опинилися зразу у складі декількох держав. Окрім того, обмеження територій держав, які зазнали поразки, до їхнього етнічного ядра (Німеччина, Угорщина) породжували серед їхнього населення сильні реваншистські настрої. Суперечність між правом націй на самовизначення, яке проголосили ліберальні держави (США, Англія, Франція), та конкретним його втіленням у Версальській системі створювало сприятливий ґрунт для виникнення агресивного, шовіністичного і ксенофобного націоналізму. Його ідеологічним обґрунтуванням стали расистські теорії А. де Гобіно (1818—1882) та ідеологія [інтегрального націоналізму](http://uk.wikipedia.org/wiki/%D0%86%D0%BD%D1%82%D0%B5%D0%B3%D1%80%D0%B0%D0%BB%D1%8C%D0%BD%D0%B8%D0%B9_%D0%BD%D0%B0%D1%86%D1%96%D0%BE%D0%BD%D0%B0%D0%BB%D1%96%D0%B7%D0%BC) — націоналізму, який відкидає ліберальні цінності як застарілі ради торжества національних інтересів і проповідує рішучі і беззастережні дії,— яку сформулювали французи Шарль Моррас (1868—1952) та Моріс Баррес (1862—1923). В українському національному русі утвердження інтегрального націоналізму було пов'язане з ідеологією **Д. Донцова** (1883—1973) та діяльністю Організації Українських Націоналістів у 1930-х рр.

**Передвоєнні роки та Друга світова війна.**Утвердження тоталітарних режимів у Радянському Союзі, Німеччині, Японії та ін. країнах у 1930—1940 привело до посилення нового типу національних рухів — панславістського, пангерманського і паназіатського. Панславізм первісно виник серед слов'ян Австрійської імперії, що прагнули її перетворення у федерацію рівноправних народів, серед яких слов'янські народи становили б більшість. Протягом 19 ст. існувало декілька різновидів панславістської ідеології (зокрема, лідери Кирило-Мефодіївського Братства прагнули встановлення федеративної слов'янської республіки з центром у Києві). Однак після краху планів перетворення Австрійської імперії у федерацію (у зв'язку з проголошенням австро-угорського компромісу 1867) більшість лідерів й ідеологів панславістського руху приписували особливу роль Росії, яку, як справжню християнську державу, ніби-то покликав Бог для спасіння людства, поширення ідеалів миру і справедливості у світі. Після перемоги більшовиків у революції і громадянській війні в Росії 1917-20 ідеологію панславізму було поєднано з комуністичними гаслами. Росіян було проголошено справжнім соціалістичним народом, покликаним ширити ідеали комунізму серед інших націй. Під цими гаслами у 1917-20 було здобуто перемогу над національно-визвольними рухами неросійських народів — українцями, вірменами, грузинами та ін., що прагнули відокремитися від Російської імперії та утворити свої національні держави. Після перемоги СРСР у Другій світовій війні 1939—45 Й. Сталін зреалізував найсміливіші плани російських панславістів, об'єднавши всі слов'янські народи під російським керівництвом і поширивши впливи на Центральну і Південну Європу. Радянське керівництво завдало смертельного удару пангерманському рухові, який прагнув до об'єднання Німеччини, Австрії, Швейцарії, Данії і скандінавських країн в єдиний союз «нордичної раси». З кінця 19 ст. пангерманська ідеологія користувалася все більшими впливами серед громадської думки і урядової політики Німеччини; найбільшого розквіту вона досягла після приходу в 1933 до влади А. Гітлера (1889—1945). У 1941 у результаті перемог німецької армії у Європі, пангерманський план був близьким до свого найповнішого завершення. Разом з пангерманським рухом поразки у Другій світовій війні зазнав і паназіатський рух, головною метою якого було утвердження влади Японії над Китаєм, Індією та іншими азіатськими територіями від східного узбережжя Африки аж до західного узбережжя Тихого океану.Утворення агресивних, шовіністичних і тоталітарних тенденцій у багатьох національних рухах наприкінці 19-у першій половині 20 ст. було пов'язано з поширенням хвилі [антисемітизму](http://uk.wikipedia.org/wiki/%D0%90%D0%BD%D1%82%D0%B8%D1%81%D0%B5%D0%BC%D1%96%D1%82%D0%B8%D0%B7%D0%BC) ([справа Дрейфуса](http://uk.wikipedia.org/wiki/%D0%A1%D0%BF%D1%80%D0%B0%D0%B2%D0%B0_%D0%94%D1%80%D0%B5%D0%B9%D1%84%D1%83%D1%81%D0%B0) у Франції (1894), творчість німецького історика Г. фон Трейчке (1834—1896), філософа Є. Дюрінга (1833—1921), композитора Р. Ваґнера (1813—1883), масове винищення євреїв у гітлерівській Німеччині та окупованій нею території ([Голокост](http://uk.wikipedia.org/wiki/%D0%93%D0%BE%D0%BB%D0%BE%D0%BA%D0%BE%D1%81%D1%82)), хвиля антиєврейських [погромів](http://uk.wikipedia.org/wiki/%D0%9F%D0%BE%D0%B3%D1%80%D0%BE%D0%BC%D0%B8) у Російській імперії (1881,1905-1907,1917-1920)та антисемітська пропаганда в останні роки правління Й. Сталіна, антиєврейська спрямованість національної політики міжвоєнної Польщі, Румунії тощо. Реакцією на поширення антисемітизму стало викристалізування ідеології та практики модерного єврейського Н. — [сіонізму](http://uk.wikipedia.org/wiki/%D0%A1%D1%96%D0%BE%D0%BD%D1%96%D0%B7%D0%BC). Австрійський журналіст єврейського походження [Т. Герцль](http://uk.wikipedia.org/wiki/%D0%93%D0%B5%D1%80%D1%86%D0%BB%D1%8C_%D0%A2%D0%B5%D0%BE%D0%B4%D0%BE%D1%80) (1860—1904) у брошурі «Єврейська держава» (1896) сформулював як кінцеву мету сіонізму еміграцію євреїв у [Палестину](http://uk.wikipedia.org/wiki/%D0%9F%D0%B0%D0%BB%D0%B5%D1%81%D1%82%D0%B8%D0%BD%D0%B0) й утворення там єврейської національної держави. Єврейська еміграція у Палестину після Першої світової війни особливо посилилася після приходу до влади А. Гітлера у Німеччині. Сіоністський рух зустрів опір арабського населення Палестини; перемога єврейських поселенців над арабами привела до проголошення у 1948 держави [Ізраїль](http://uk.wikipedia.org/wiki/%D0%86%D0%B7%D1%80%D0%B0%D1%97%D0%BB%D1%8C).

**Повоєнні роки, крах колоніальної системи.** Після [Другої світової війни](http://uk.wikipedia.org/wiki/%D0%94%D1%80%D1%83%D0%B3%D0%B0_%D1%81%D0%B2%D1%96%D1%82%D0%BE%D0%B2%D0%B0_%D0%B2%D1%96%D0%B9%D0%BD%D0%B0) 1939—45 основний принцип, який вимагає визнання за націями право на власну державу, став універсальним і загальноприйнятим. Це відобразилося, зокрема, у розпаді останніх імперій. Розпад англійської імперії розпочався ще у міжвоєнну добу, коли Англія визнала незалежність [Іраку](http://uk.wikipedia.org/wiki/%D0%86%D1%80%D0%B0%D0%BA) ([1932](http://uk.wikipedia.org/wiki/1932)) та [Єгипту](http://uk.wikipedia.org/wiki/%D0%84%D0%B3%D0%B8%D0%BF%D0%B5%D1%82) ([1936](http://uk.wikipedia.org/wiki/1936)). Серед національних рухів в англійських колоніях найсильніше виявився індійський, особливо, коли його очолив Мохандас Карамчанд Ганді (1869—1948). У 1947 Англія визнала незалежність [Індії](http://uk.wikipedia.org/wiki/%D0%86%D0%BD%D0%B4%D1%96%D1%8F). Індійські мусульмани не приєдналися до індійського національного руху й добилися утворення окремої національної держави — Пакистану (1947). У [1948](http://uk.wikipedia.org/wiki/1948) проголошено незалежність інших англійських колоній — Цейлону (з 1971 — [Шрі Ланка](http://uk.wikipedia.org/wiki/%D0%A8%D1%80%D1%96_%D0%9B%D0%B0%D0%BD%D0%BA%D0%B0)) і [Бірми](http://uk.wikipedia.org/wiki/%D0%91%D1%96%D1%80%D0%BC%D0%B0). На відміну від розпаду англійської імперії, який відбувався порівняно мирно, здобуття незалежності французькими колоніями у Північній Африці й Індо-Китаї супроводжувалося війнами і масовими насильствами в [Алжирі](http://uk.wikipedia.org/wiki/%D0%90%D0%BB%D0%B6%D0%B8%D1%80) (1954—1962), [В'єтнамі](http://uk.wikipedia.org/wiki/%D0%92%27%D1%94%D1%82%D0%BD%D0%B0%D0%BC), [Лаосі](http://uk.wikipedia.org/wiki/%D0%9B%D0%B0%D0%BE%D1%81), [Кампучії](http://uk.wikipedia.org/wiki/%D0%9A%D0%B0%D0%BC%D0%B1%D0%BE%D0%B4%D0%B6%D0%B0) (1945—1954). З 1960-х рр. процес деколонізації охопив Африку. Як і в Азії, приклад дала Англія, проголосивши у [1957](http://uk.wikipedia.org/wiki/1957) незалежність Гани. Протягом декількох років незалежність здобули більш ніж 20 африканських колоній. Останніми відмовилися від своїх колоній у Африці [Португалія](http://uk.wikipedia.org/wiki/%D0%9F%D0%BE%D1%80%D1%82%D1%83%D0%B3%D0%B0%D0%BB%D1%96%D1%8F) ([1974](http://uk.wikipedia.org/wiki/1974)), [Родезія](http://uk.wikipedia.org/wiki/%D0%97%D1%96%D0%BC%D0%B1%D0%B0%D0%B1%D0%B2%D0%B5) ([1980](http://uk.wikipedia.org/wiki/1980)), [Південна Африка](http://uk.wikipedia.org/wiki/%D0%9F%D1%96%D0%B2%D0%B4%D0%B5%D0%BD%D0%BD%D0%B0_%D0%90%D1%84%D1%80%D0%B8%D0%BA%D0%B0) ([1990](http://uk.wikipedia.org/wiki/1990)).Проголошення незалежності у країнах Азії й Африки у багатьох випадках відкрило шлях до нових воєн, у яких націоналістичні лозунги тісно перепліталися з соціалістичними і комуністичними. З другого боку, комуністичні режими самі активно експлуатували національну ідеологію і провадили шовіністичну політику стосовно окремих народів. У [Радянському Союзі](http://uk.wikipedia.org/wiki/%D0%A1%D0%A0%D0%A1%D0%A0) домінантні позиції займала російська нація. Це викликало опір серед неросійських народів, який набирав нових форм — від збройної боротьби у Західній Україні, балтійських країнах у перші післявоєнні роки до дисидентських рухів з чітким національним забарвленням у 1960—80-х рр. серед українців, литовців, латвійців, естонців, грузинів, вірмен та ін. Хоча радянська влада проводила репресії проти неросійських народів, разом з тим вона, зміцнюючи свої власні позиції, об'єднала розрізнені національні території у складі єдиних республік (наприклад, [приєднання Західної України](http://uk.wikipedia.org/wiki/%D0%9E%D0%BA%D1%83%D0%BF%D0%B0%D1%86%D1%96%D1%8F_%D0%97%D0%B0%D1%85%D1%96%D0%B4%D0%BD%D0%BE%D1%97_%D0%A3%D0%BA%D1%80%D0%B0%D1%97%D0%BD%D0%B8) до [Української РСР](http://uk.wikipedia.org/wiki/%D0%A3%D0%A0%D0%A1%D0%A0)), сприяла формуванню національних партійно-державних еліт — тобто об'єктивно вела до зміцнення неросійських народів. Тому з падінням радянського режиму у [1991](http://uk.wikipedia.org/wiki/1991) розпад СРСР — останньої імперії — був неминучим.З тих пір націоналізм став однією з найзначніших політичних і громадських сил в історії, можливо, перш за все в якості основного впливу або постулату Першої світової і особливо Другої світової війни.

**2.Питання. Структура,різновиди та класифікація націоналізму.**

Націоналізм як політичне явище має складну структуру. До неї входять ряд компонентів, від змісту кожного з яких суттєво залежать можливості реалізації національною спільнотою своїх цілей в області державної влади. Основоположне значення має національна ідеологія, в якій формулюються цілі національного руху, вказуються шляхи та засоби їх досягнення.Ідеологія націоналізму виступає ідейною та духовною основою масової національної ідентифікації, тобто усвідомлення населенням своєї залученості до даної національної групи, розуміння унікальності, значущості сповідуваних групових норм та цінностей для власної життєдіяльності. Будь-яка ідеологія вимагає наявності супротивника, і націоналізм без такого не може існувати, такий супротивник становить поживний [грунт](http://ua-referat.com/Грунт) націоналізму. Як політика націоналізм, спираючись на [відповідну](http://ua-referat.com/Відповідь) ідеологію, прагне вирішити мети конституювання і політичного самоствердження народу, захистити національні ([державні](http://ua-referat.com/Держава)) інтереси.Де б націоналізм не проявляв себе, він завжди робить це у формі, що [відповідає](http://ua-referat.com/Відповідь) ідеології та політиці. Багато дослідників стверджують, що націоналізм є ідеологія і політика, активно використовують у своїх цілях національні [почуття і емоції](http://ua-referat.com/Почуття_І_емоції).Для того щоб переконатися в цьому, розглянемо класифікацію Снайдера та Хейса.***Снайдер*** розрізняє чотири типи націоналізму:

1. Інтегруючий націоналізм (1845 - 1871).У цей період, за Скайдеру, націоналізм був об'єднуючу силу, яка сприяла консолідації феодально-роздроблених народів (Італія, Німеччина).
2. Роз'єднуючий націоналізм (1871 - 1890).Успіхи націоналізму в справі об'єднання Італії і Німеччини стимулювали боротьбу за національну незалежність народів, що входять до Османської, Австро-Угорської та інші імперії, що призвело до їх розпаду.
3. Агресивний націоналізм (1900 - 1945).Перша половина 20 століття стала свідком гострого [конфлікту](http://ua-referat.com/Конфлікт) протилежних національних інтересів, що вилився в дві світові війни.У цей період націоналізм ставати ідентичним імперіалізму.
4. Сучасний націоналізм (1945 - т.ч.).Новий націоналізм заявив [про себе](http://ua-referat.com/Про_себе) головним чином шляхом антиколоніальних революцій.Цей період відзначений поширенням націоналізму в глобальному масштабі.

***Хейс виділяє наступні типи націоналізму:***

1.Якобінський.2.Традиційний.3.Ліберальний.4.Інтегральний.5.Економічний.Обидві класифікації нічого не пояснюють і тільки служать підтвердженням того, що націоналізм є політика та ідеологія, що використовують національні почуття для досягнення своїх цілей.*Е****. А. Поздняков*** пропонує більш розширену класифікацію і виділяє наступні види:

1. *Націоналізм етнічний* - це націоналізм пригнобленого або поневоленого народу, що бореться за своє національне визволення, це націоналізм народу, прагне до отримання власної державності.Йому [відповідають](http://ua-referat.com/Відповідь) свої політика та ідеологія.
2. *Націоналізм державно-державний* - це націоналізм [державно](http://ua-referat.com/Держава) оформлених народів (націй), що прагнуть до проведення в життя своїх національно-державних інтересів перед таких же інших націй.Нерідкі випадки, коли великі нації відіграють роль гнобителів малих народів всередині і зовні.Політика та ідеологія таких націй отримала в політичній літературі назву великодержавної.У цьому випадку державно-державний націоналізм входить звичайно в [конфлікт](http://ua-referat.com/Конфлікт) з націоналізмом етнічним.
3. *Побутовий націоналізм* - це прояв націоналістичних почуттів на рівні особистості і малих соціальних груп.Він зазвичай виражається у ксенофобії, у ворожому ставленні до інородців і представникам інших етнічних груп.Його зв'язок з [ідеологією](http://ua-referat.com/Ідеологія) і [політикою](http://ua-referat.com/Політика) не завжди носить прямий і відкритий [характер](http://ua-referat.com/Характер), але, тим не менш, вона існує.Побутовий націоналізм - важливий засіб у руках етнічного та державно-державного "націоналізмів" - до нього вони вдаються для реалізації своїх цілей, на нього вони спираються і в разі необхідності вміло його розпалюють; його спалаху рідко бувають спонтанними - як правило, за ними стоять [відповідна](http://ua-referat.com/Відповідь) ідеологія і політика.

У підсумку варто зазначити, що націоналізм є не що інше, як політика й ідеологія в їх нерозривній єдності.Прибравши одне й інше, ми отримаємо досить невинне почуття прихильності до свого народу, відданість до батьківщини.Саме по собі воно не представляє рушійної сили.Але якщо додати до нього відповідну ідеологію і політику, ми отримаємо націоналізм, що розпалює навколо ворожнечу, ненависть і [конфлікти](http://ua-referat.com/Конфлікт). У сучасних суспільствах сприйняття націоналізму здійснюється по різному.З одного боку його засуджують, вважаючи агресивною ідеологією, з іншого - підтримують, нерідко в агресивній формі. Як уже відзначалося, з моменту появи націоналізму його супроводжують негативне ставлення та страх перед його очікуваною деструктивністю. Конкретне, зважене ставлення до націоналізму повинно рахуватися з його амбівалентністю (двоїстістю), а також розрізняти його різновиди.

**Різновиди націоналізму.**

**Етнічний націоналізм** — форма [націоналізму](http://uk.wikipedia.org/wiki/%D0%9D%D0%B0%D1%86%D1%96%D0%BE%D0%BD%D0%B0%D0%BB%D1%96%D0%B7%D0%BC), в якому [«нація»](http://uk.wikipedia.org/wiki/%D0%9D%D0%B0%D1%86%D1%96%D1%8F) визначається з погляду [етнічної](http://uk.wikipedia.org/wiki/%D0%95%D1%82%D0%BD%D1%96%D1%87%D0%BD%D1%96%D1%81%D1%82%D1%8C) приналежності. Етнічний націоналізм завжди включає в себе деякі елементи походження від попередніх [поколінь](http://uk.wikipedia.org/wiki/%D0%9F%D0%BE%D0%BA%D0%BE%D0%BB%D1%96%D0%BD%D0%BD%D1%8F) і припускаються вимоги етнічного есенціалізму, тобто розуміння етнічності як сутності, яка залишається незмінною з плином часу. Центральна тема етнічних націоналістів в тому, що «.. нації визначаються спільною [спадщиною](http://uk.wikipedia.org/wiki/%D0%A1%D0%BF%D0%B0%D0%B4%D1%89%D0%B8%D0%BD%D0%B0), яка зазвичай включає спільну [мову](http://uk.wikipedia.org/wiki/%D0%9C%D0%BE%D0%B2%D0%B0), спільну [віру](http://uk.wikipedia.org/wiki/%D0%92%D1%96%D1%80%D0%B0) і загальне етнічне походження». Вона також включає ідею [культури](http://uk.wikipedia.org/wiki/%D0%9A%D1%83%D0%BB%D1%8C%D1%82%D1%83%D1%80%D0%B0), що розподіляються між членами групи і з їхніми предками, і, як правило, спільну мову; однак вона відрізняється від чисто культурного визначення «нації» (яке дозволяє людям стати членами національної культурної [асиміляції](http://uk.wikipedia.org/wiki/%D0%90%D1%81%D0%B8%D0%BC%D1%96%D0%BB%D1%8F%D1%86%D1%96%D1%8F)) і чисто [лінгвістичного](http://uk.wikipedia.org/wiki/%D0%9B%D1%96%D0%BD%D0%B3%D0%B2%D1%96%D1%81%D1%82%D0%B8%D0%BA%D0%B0) визначення. [Геродот](http://uk.wikipedia.org/wiki/%D0%93%D0%B5%D1%80%D0%BE%D0%B4%D0%BE%D1%82) був першим, хто заявив про основні характеристики етнічної приналежності.

**Цивільний націоналізм** стверджує, що легітимність держави визначається активною участю її громадян в процесі прийняття політичних рішень, тобто, ступенем, в якій держава представляє "волю нації". Основним інструментом для визначення волі нації є плебісцит, який може мати форму виборів, референдуму, опитування, відкритої суспільної дискусії і т. д. При цьому приналежність людини нації визначається на основі добровільного особистого вибору і ототожнюється з громадянством. Людей об'єднує їх рівний політичний статус як громадян, що дорівнює правовий статус перед законом, особисте бажання брати участь у політичному житті нації, прихильність загальним політичним цінностям і загальної цивільної культурі. Суттєво, щоб нація складалася з людей, які хочуть жити поруч один з одним на єдиній території.

**Експансіоністський націоналізм** — агресивна і радикальна форма [націоналізму](http://uk.wikipedia.org/wiki/%D0%9D%D0%B0%D1%86%D1%96%D0%BE%D0%BD%D0%B0%D0%BB%D1%96%D0%B7%D0%BC), яка включає автономні патріотичні настрої з вірою в [експансіонізм](http://uk.wikipedia.org/wiki/%D0%95%D0%BA%D1%81%D0%BF%D0%B0%D0%BD%D1%81%D1%96%D0%BE%D0%BD%D1%96%D0%B7%D0%BC). Термін був введений в кінці дев'ятнадцятого століття, коли європейські держави брали участь у колоніальному розподілі Африки в ім'я національної слави, але найчастіше асоціюється з мілітаристськими урядами [XX](http://uk.wikipedia.org/wiki/XX) ст., включаючи уряди нацистської Німеччини та Японської імперії. Американське поняття, доктрина [«явне призначення»](http://uk.wikipedia.org/wiki/%D0%AF%D0%B2%D0%BD%D0%B5_%D0%BF%D1%80%D0%B8%D0%B7%D0%BD%D0%B0%D1%87%D0%B5%D0%BD%D0%BD%D1%8F_(%D0%B4%D0%BE%D0%BA%D1%82%D1%80%D0%B8%D0%BD%D0%B0)) ([англ](http://uk.wikipedia.org/wiki/%D0%90%D0%BD%D0%B3%D0%BB%D1%96%D0%B9%D1%81%D1%8C%D0%BA%D0%B0_%D0%BC%D0%BE%D0%B2%D0%B0). *Manifest Destiny*), також часто наводиться як приклад. Експансіоністський націоналізм відрізняється від ліберального у тому, що перший приймає [шовінізм](http://uk.wikipedia.org/wiki/%D0%A8%D0%BE%D0%B2%D1%96%D0%BD%D1%96%D0%B7%D0%BC), віру в перевагу або панування. Нації, таким чином, не вважаються рівними на своє право [самовизначення](http://uk.wikipedia.org/wiki/%D0%A1%D0%B0%D0%BC%D0%BE%D0%B2%D0%B8%D0%B7%D0%BD%D0%B0%D1%87%D0%B5%D0%BD%D0%BD%D1%8F), а деякі країни, згідно з точкою зору експансіоністських націоналістів, мають характеристики і якості, які роблять їх вище за інших. Тому експансіоністський націоналізм стверджує, що [держава](http://uk.wikipedia.org/wiki/%D0%94%D0%B5%D1%80%D0%B6%D0%B0%D0%B2%D0%B0) має право на збільшення своїх кордонів за рахунок своїх сусідів. З точки зору агресивності і типу дій експансіоністський націоналізм є найвищою формою [радикального націоналізму](http://uk.wikipedia.org/wiki/%D0%A0%D0%B0%D0%B4%D0%B8%D0%BA%D0%B0%D0%BB%D1%8C%D0%BD%D0%B8%D0%B9_%D0%BD%D0%B0%D1%86%D1%96%D0%BE%D0%BD%D0%B0%D0%BB%D1%96%D0%B7%D0%BC), що ставить його чи не на один щабель з [нацизмом](http://uk.wikipedia.org/wiki/%D0%9D%D0%B0%D1%86%D0%B8%D0%B7%D0%BC).

**Романтичний націоналізм** (також **національний романтизм**, **органічний націоналізм**, **ідентичний націоналізм**) - форма націоналізму, в якому [держава](http://uk.wikipedia.org/wiki/%D0%94%D0%B5%D1%80%D0%B6%D0%B0%D0%B2%D0%B0) отримує свою політичну [легітимність](http://uk.wikipedia.org/wiki/%D0%9B%D0%B5%D0%B3%D1%96%D1%82%D0%B8%D0%BC%D0%BD%D1%96%D1%81%D1%82%D1%8C), як наслідок органічної єдності тих, хто нею керує. Це включає, залежно від конкретного способу, мови, раси, культури, релігії і звичаї націй в їхніх первинних почуттях, тих, хто «народився» в рамках своєї культури. Ця форма [націоналізму](http://uk.wikipedia.org/wiki/%D0%9D%D0%B0%D1%86%D1%96%D0%BE%D0%BD%D0%B0%D0%BB%D1%96%D0%B7%D0%BC) виникла як реакція на династичну або імперську гегемонію, яка оцінювала легітимність держави «зверху вниз», починаючи з монарха або іншого органа, який виправдовував своє існування. Подібна [концепція](http://uk.wikipedia.org/wiki/%D0%9A%D0%BE%D0%BD%D1%86%D0%B5%D0%BF%D1%86%D1%96%D1%8F) в кінцевому рахунку, з точку зору тієї еліти, є похідною від [Бога](http://uk.wikipedia.org/wiki/%D0%91%D0%BE%D0%B3) або богів.Серед ключових тем [романтизму](http://uk.wikipedia.org/wiki/%D0%A0%D0%BE%D0%BC%D0%B0%D0%BD%D1%82%D0%B8%D0%B7%D0%BC) і його спадщини культурне затвердження романтичного націоналізму також займає центральне місце в постпросвітництві мистецтва і політичній філософії. З найперших моментів хвилювання, з акцентом на розвиток національних мов і фольклору, духовна цінність місцевих звичаїв і традицій, рухів, які б перекроїти карту Європи і привести до закликів до [«самовизначення»](http://uk.wikipedia.org/wiki/%D0%A1%D0%B0%D0%BC%D0%BE%D0%B2%D0%B8%D0%B7%D0%BD%D0%B0%D1%87%D0%B5%D0%BD%D0%BD%D1%8F) національностей, націоналізм був одним із ключових питань в [романтизмі](http://uk.wikipedia.org/wiki/%D0%A0%D0%BE%D0%BC%D0%B0%D0%BD%D1%82%D0%B8%D0%B7%D0%BC), в визначення його ролі, виразів і значень.

**Культурний націоналізм** - форма [націоналізму](http://uk.wikipedia.org/wiki/%D0%9D%D0%B0%D1%86%D1%96%D0%BE%D0%BD%D0%B0%D0%BB%D1%96%D0%B7%D0%BC), в якому [нація](http://uk.wikipedia.org/wiki/%D0%9D%D0%B0%D1%86%D1%96%D1%8F) визначається за загальною культурою. Це проміжне положення між [етнічним націоналізмом](http://uk.wikipedia.org/wiki/%D0%95%D1%82%D0%BD%D1%96%D1%87%D0%BD%D0%B8%D0%B9_%D0%BD%D0%B0%D1%86%D1%96%D0%BE%D0%BD%D0%B0%D0%BB%D1%96%D0%B7%D0%BC), з одного боку і [ліберальним націоналізмом](http://uk.wikipedia.org/wiki/%D0%9B%D1%96%D0%B1%D0%B5%D1%80%D0%B0%D0%BB%D1%8C%D0%BD%D0%B8%D0%B9_%D0%BD%D0%B0%D1%86%D1%96%D0%BE%D0%BD%D0%B0%D0%BB%D1%96%D0%B7%D0%BC), з іншого. Культурний націоналізм робить акцент на національній ідентичності, що формується культурною традицією і мовою, але не на концепції загального походження або раси.Легітимність держави виходить з її здатності захищати націю і сприяти розвитку її культурного і суспільного життя. Як правило, це означає державну підтримку культури і мови етнічної більшості, а також заохочення асиміляції етнічних меншин для збереження одноманітності нації.Загалом «культурний націоналізм» не прагне проявити себе в незалежних рухах, це [поміркована позиція](http://uk.wikipedia.org/w/index.php?title=%D0%9F%D0%BE%D0%BC%D1%96%D1%80%D0%BA%D0%BE%D0%B2%D0%B0%D0%BD%D0%B8%D0%B9_%D0%BD%D0%B0%D1%86%D1%96%D0%BE%D0%BD%D0%B0%D0%BB%D1%96%D0%B7%D0%BC&action=edit&redlink=1) в більш широкому [спектрі](http://uk.wikipedia.org/wiki/%D0%A1%D0%BF%D0%B5%D0%BA%D1%82%D1%80) націоналістичної ідеології. Таким чином, наприклад, [фламандський націоналізм](http://uk.wikipedia.org/w/index.php?title=%D0%A4%D0%BB%D0%B0%D0%BC%D0%B0%D0%BD%D0%B4%D1%81%D1%8C%D0%BA%D0%B8%D0%B9_%D0%BD%D0%B0%D1%86%D1%96%D0%BE%D0%BD%D0%B0%D0%BB%D1%96%D0%B7%D0%BC&action=edit&redlink=1) і [хіндутва](http://uk.wikipedia.org/w/index.php?title=%D0%A5%D1%96%D0%BD%D0%B4%D1%83%D1%82%D0%B2%D0%B0&action=edit&redlink=1) можуть бути «культурним націоналізмом», хоча ці ж рухи також включають форми [етнічного націоналізму](http://uk.wikipedia.org/wiki/%D0%95%D1%82%D0%BD%D1%96%D1%87%D0%BD%D0%B8%D0%B9_%D0%BD%D0%B0%D1%86%D1%96%D0%BE%D0%BD%D0%B0%D0%BB%D1%96%D0%B7%D0%BC) і національної містики.Існує і більш спрощена форма поняття культурний націоналізм. Це протидія негативним тенденціям вторгнення чужорідної культури з боку нації - наприклад, [музичний націоналізм](http://uk.wikipedia.org/wiki/%D0%9C%D1%83%D0%B7%D0%B8%D1%87%D0%BD%D0%B8%D0%B9_%D0%BD%D0%B0%D1%86%D1%96%D0%BE%D0%BD%D0%B0%D0%BB%D1%96%D0%B7%D0%BC).

**Постколоніальний націоналізм.**Процес деколонізації, який відбувся після Другої світової війни, супроводжувався зростання націоналізму Третього світу. Націоналізм Третього світу виник в тих країнах які були колонізовані та експлуатовані. Невідємною частиною цього націоналізму був опір метрополіям.Прикладами націоналізму Третього світу можуть слугувати африканський та арабський націоналізми. До інших важливих націоналістичних рухів в країнах, що розвиваються були включені: індійський націоналізм, китайський націоналізм, ідеї мексиканської революції і гаїтянської революції.

**Національно-визвольний націоналізм**.Подібний до постколоніального націоналізму. Супроводжується національно-визвольними війнами.

**Лівий націоналізм** — форма націоналізму, що заснована офіційно на рівності, народному суверенітеті і національному самовизначенні. Він має свої витоки в якобінства Великої французької революції. Лівий націоналізм зазвичай дотримується [антиімперіалізму](http://uk.wikipedia.org/w/index.php?title=%D0%90%D0%BD%D1%82%D0%B8%D1%96%D0%BC%D0%BF%D0%B5%D1%80%D1%96%D0%B0%D0%BB%D1%96%D0%B7%D0%BC&action=edit&redlink=1). Він противник правого націоналізму і часто відхиляє расистський націоналізм і [фашизм](http://uk.wikipedia.org/wiki/%D0%A4%D0%B0%D1%88%D0%B8%D0%B7%D0%BC), хоча і малими формами лівого націоналізму включає нетерпимість і расові забобони. Відомі ліві націоналістичні рухи в історії включали [Індійський національний конгрес](http://uk.wikipedia.org/wiki/%D0%86%D0%BD%D0%B4%D1%96%D0%B9%D1%81%D1%8C%D0%BA%D0%B8%D0%B9_%D0%BD%D0%B0%D1%86%D1%96%D0%BE%D0%BD%D0%B0%D0%BB%D1%8C%D0%BD%D0%B8%D0%B9_%D0%BA%D0%BE%D0%BD%D0%B3%D1%80%D0%B5%D1%81), що, відповідно до [Мохандаса Ганді](http://uk.wikipedia.org/wiki/%D0%93%D0%B0%D0%BD%D0%B4%D1%96_%D0%9C%D0%B0%D1%85%D0%B0%D1%82%D0%BC%D0%B0), сприяв незалежності Індії, [Шинн Фейн](http://uk.wikipedia.org/wiki/%D0%A8%D0%B8%D0%BD%D0%BD_%D0%A4%D0%B5%D0%B9%D0%BD) в Ірландській війні за незалежність і під час Смути й [Африканський національний конгрес](http://uk.wikipedia.org/wiki/%D0%90%D1%84%D1%80%D0%B8%D0%BA%D0%B0%D0%BD%D1%81%D1%8C%D0%BA%D0%B8%D0%B9_%D0%BD%D0%B0%D1%86%D1%96%D0%BE%D0%BD%D0%B0%D0%BB%D1%8C%D0%BD%D0%B8%D0%B9_%D0%BA%D0%BE%D0%BD%D0%B3%D1%80%D0%B5%D1%81) Південної Африки [Нельсона Мандели](http://uk.wikipedia.org/wiki/%D0%9C%D0%B0%D0%BD%D0%B4%D0%B5%D0%BB%D0%B0_%D0%9D%D0%B5%D0%BB%D1%8C%D1%81%D0%BE%D0%BD) в тому, що оскаржував [апартеїд](http://uk.wikipedia.org/wiki/%D0%90%D0%BF%D0%B0%D1%80%D1%82%D0%B5%D1%97%D0%B4).

**Ліберальний націоналізм** — тип [націоналізму](http://uk.wikipedia.org/wiki/%D0%9D%D0%B0%D1%86%D1%96%D0%BE%D0%BD%D0%B0%D0%BB%D1%96%D0%B7%D0%BC) певних політичних [філософів](http://uk.wikipedia.org/wiki/%D0%A4%D1%96%D0%BB%D0%BE%D1%81%D0%BE%D1%84), які вірять у нексенофобну форму націоналізму, який є сумісним з ліберальними цінностями, такими як [свобода](http://uk.wikipedia.org/wiki/%D0%A1%D0%B2%D0%BE%D0%B1%D0%BE%D0%B4%D0%B0), [терпимість](http://uk.wikipedia.org/wiki/%D0%A2%D0%B5%D1%80%D0%BF%D0%B8%D0%BC%D1%96%D1%81%D1%82%D1%8C), [рівність](http://uk.wikipedia.org/w/index.php?title=%D0%A0%D1%96%D0%B2%D0%BD%D1%96%D1%81%D1%82%D1%8C&action=edit&redlink=1) і [права людини](http://uk.wikipedia.org/wiki/%D0%9F%D1%80%D0%B0%D0%B2%D0%B0_%D0%BB%D1%8E%D0%B4%D0%B8%D0%BD%D0%B8). [Ернеста Ренана](http://uk.wikipedia.org/wiki/%D0%95%D1%80%D0%BD%D0%B5%D1%81%D1%82_%D0%A0%D0%B5%D0%BD%D0%B0%D0%BD) і [Джона Стюарта Мілля](http://uk.wikipedia.org/wiki/%D0%94%D0%B6%D0%BE%D0%BD_%D0%A1%D1%82%D1%8E%D0%B0%D1%80%D1%82_%D0%9C%D1%96%D0%BB%D0%BB%D1%8C) часто вважають ранніми ліберальними націоналістами. Ліберальні націоналісти часто захищають цінність національної ідентичності, кажучи, що люди потребують національну ідентичность для того, щоб привести життя до автономного гармонійного ладу, і що демократичним державам необхідна національна ідентичність для того, щоб нормально функціонувати. З ліберальним націоналізмом дуже схожі також [***«громадянський націоналізм»***](http://uk.wikipedia.org/wiki/%D0%93%D1%80%D0%BE%D0%BC%D0%B0%D0%B4%D1%8F%D0%BD%D1%81%D1%8C%D0%BA%D0%B8%D0%B9_%D0%BD%D0%B0%D1%86%D1%96%D0%BE%D0%BD%D0%B0%D0%BB%D1%96%D0%B7%D0%BC) *і* [***«поміркований націоналізм»***](http://uk.wikipedia.org/w/index.php?title=%D0%9F%D0%BE%D0%BC%D1%96%D1%80%D0%BA%D0%BE%D0%B2%D0%B0%D0%BD%D0%B8%D0%B9_%D0%BD%D0%B0%D1%86%D1%96%D0%BE%D0%BD%D0%B0%D0%BB%D1%96%D0%B7%D0%BC&action=edit&redlink=1)*.*

**Національний консерватизм.**Національний консерватизм політичний термін, що використовується в основному в Європі, щоб описати варіант консерватизму, який концентрується більше на національних інтересах, ніж стандартному консерватизмі. Багато національних консерваторів виступають за обмеження імміграції.Національний консерватизм пов'язаний з соціальним консерватизмом, і як такий може бути в значній мірі орієнтований на традиційну сім'ю та соціальну стабільність.

**Релігійний націоналізм** - це ставлення [націоналізму](http://uk.wikipedia.org/wiki/%D0%9D%D0%B0%D1%86%D1%96%D0%BE%D0%BD%D0%B0%D0%BB%D1%96%D0%B7%D0%BC) до певної релігійної віри або догми. Це співвідношення може бути розбите на дві категорії: політизація релігії і вплив релігії на політику. У першому аспекті вплив релігії можна побачити у спробі внести свій внесок у почуття національної єдності, бути загальною сполучною ланкою між громадянами країни. Інший політичний аспект релігії - підтримка національної ідентичності, як загальної етнічної приналежності, так і мови чи культури. Вплив релігії на політику більш ідеологічний, де нинішні інтерпретації релігійної ідеї стимулюють політичну активність та дії (наприклад, якісь закони приймаються для сприяння суворої релігійної приналежності). Ідеологічно керований релігійний націоналізм не обов'язково може бути направлений проти інших релігій, як таких, але може бути сформульований у відповідь сучасності і, зокрема, як світський. Порушення балансу між релігійним і політичним аспектами і, апелюючи до національних почуттів, наприклад, ісламської ідентичності, як це часто бувало у Пакистані та Індонезії, може служити приводом регіональної напруженості. Загалом багато типів націоналізму несуть в собі релігійні аспекти, але в якості маркера групової ідентичності, а не як внутрішню мотивацію для націоналістичних претензій. Німецькомовні території 1910-11рр - зелений колір, межі держав - червоний. Пан-німецькі націоналісти хотіли об'єднати більшу частину німецькомовних територій в одну німецьку державу.

**Пан-націоналізм** - ідеологія, що виділяє групу народів близьких за тими чи іншими етнічними характеристиками, підставами етнічності - лінгвістичним, географічним, релігійним та ін. Він відрізняється від так званого партикулярного націоналізму, що виражає інтереси однієї етнічної групи, народу. У свою чергу, панідеологія може бути поділена залежно від характеру спільності, що лежить в її основі - територіальної (пан-американізму, пан-африканізм, пан-європеїзм і т. п.) або етнічної (панславізм, пантюркізм, панарабізм, пангерманізм і пр.). Паннаціоналістична ідея має об'єднавчий характер і орієнтована на згуртування групи однорідних етносів перед обличчям спільного ворога. Панславізм обгрунтовував необхідність об'єднання слов'ян у боротьбі проти німецького пригноблення, турецького чи австро-угорського ярма. Панарабізм як політична ідеологія виник в ході визвольного руху арабських народів Північної Африки проти турецького панування. В основі панафриканізму - ідея об'єднання африканських народів проти колоніалізму; пангерманізму - об'єднання німецькомовних народів. Одна з опорних ідей панідеологіі пов'язана з виділенням основного народу, на який покладається місія об'єднання споріднених народів. Особливий характер негритянського народу теоретики негритюду вбачали в моральності й відсутність у нього вад, властивих білим - індивідуалізму, жадібності тощо. Обраність росіян засновник панславізму видатний політичний мислитель Ю. Крижанич доводив їх непідвладністю чужоземному пануванню ("чужевладству"), силою і могутністю московської держави. Видатна позиція північноамериканських теоретиків панамериканізму (А. де Токвіль та ін) аргументувалася посиланнями на економічну могутність Сполучених Штатів і високі моральні якості його населення. Американський сенатор А. Беверідж на початку XX століття стверджував, що Всевишній "виліпив американський народ як націю, обрану в кінцевому підсумку керувати духовним відродженням світу". Панєвропеїсти виходили і виходять з особливої ролі Європи в розвитку світової культури. У японському варіанті паназіатизму керівною роллю наділяється Японія як найбільш розвинена держава регіону; китайському - Китай.

**Діаспорний націоналізм.**Діаспорний націоналізм відноситься до націоналістичних настроїв серед діаспори, такі як ірландці в США, євреї по всьому світу після вигнання з Єрусалима, ліванців в Америці та Африці, або українців в європейських країнах та Канаді. Істотне розходження між пан-націоналізмом і націоналізмом діаспори є те, що члени діаспори, за визначенням, не проживають на етнічній батьківщині.

**Класифікація націоналізму.**

**За країною:**

* [Український націоналізм](http://uk.wikipedia.org/wiki/%D0%A3%D0%BA%D1%80%D0%B0%D1%97%D0%BD%D1%81%D1%8C%D0%BA%D0%B8%D0%B9_%D0%BD%D0%B0%D1%86%D1%96%D0%BE%D0%BD%D0%B0%D0%BB%D1%96%D0%B7%D0%BC);
  + [*Інтегральний націоналізм*](http://uk.wikipedia.org/wiki/%D0%86%D0%BD%D1%82%D0%B5%D0%B3%D1%80%D0%B0%D0%BB%D1%8C%D0%BD%D0%B8%D0%B9_%D0%BD%D0%B0%D1%86%D1%96%D0%BE%D0%BD%D0%B0%D0%BB%D1%96%D0%B7%D0%BC)*;*
  + [*Соціал-націоналізм*](http://uk.wikipedia.org/wiki/%D0%A1%D0%BE%D1%86%D1%96%D0%B0%D0%BB-%D0%BD%D0%B0%D1%86%D1%96%D0%BE%D0%BD%D0%B0%D0%BB%D1%96%D0%B7%D0%BC)*;*
* [Російський націоналізм](http://uk.wikipedia.org/w/index.php?title=%D0%A0%D0%BE%D1%81%D1%96%D0%B9%D1%81%D1%8C%D0%BA%D0%B8%D0%B9_%D0%BD%D0%B0%D1%86%D1%96%D0%BE%D0%BD%D0%B0%D0%BB%D1%96%D0%B7%D0%BC&action=edit&redlink=1);
* [Польський націоналізм](http://uk.wikipedia.org/wiki/%D0%9F%D0%BE%D0%BB%D1%8C%D1%81%D1%8C%D0%BA%D0%B8%D0%B9_%D0%BD%D0%B0%D1%86%D1%96%D0%BE%D0%BD%D0%B0%D0%BB%D1%96%D0%B7%D0%BC);
* [Білоруський націоналізм](http://uk.wikipedia.org/wiki/%D0%91%D1%96%D0%BB%D0%BE%D1%80%D1%83%D1%81%D1%8C%D0%BA%D0%B8%D0%B9_%D0%BD%D0%B0%D1%86%D1%96%D0%BE%D0%BD%D0%B0%D0%BB%D1%96%D0%B7%D0%BC);
* [Німецький націоналізм](http://uk.wikipedia.org/w/index.php?title=%D0%9D%D1%96%D0%BC%D0%B5%D1%86%D1%8C%D0%BA%D0%B8%D0%B9_%D0%BD%D0%B0%D1%86%D1%96%D0%BE%D0%BD%D0%B0%D0%BB%D1%96%D0%B7%D0%BC&action=edit&redlink=1);
  + [*Націонал-соціалізм*](http://uk.wikipedia.org/wiki/%D0%9D%D0%B0%D1%86%D1%96%D0%BE%D0%BD%D0%B0%D0%BB-%D1%81%D0%BE%D1%86%D1%96%D0%B0%D0%BB%D1%96%D0%B7%D0%BC)*;*
* [Японський націоналізм](http://uk.wikipedia.org/wiki/%D0%AF%D0%BF%D0%BE%D0%BD%D1%81%D1%8C%D0%BA%D0%B8%D0%B9_%D0%BD%D0%B0%D1%86%D1%96%D0%BE%D0%BD%D0%B0%D0%BB%D1%96%D0%B7%D0%BC);
* [Корейський націоналізм](http://uk.wikipedia.org/wiki/%D0%9A%D0%BE%D1%80%D0%B5%D0%B9%D1%81%D1%8C%D0%BA%D0%B8%D0%B9_%D0%BD%D0%B0%D1%86%D1%96%D0%BE%D0%BD%D0%B0%D0%BB%D1%96%D0%B7%D0%BC);
* [Африканерський націоналізм](http://uk.wikipedia.org/wiki/%D0%90%D1%84%D1%80%D0%B8%D0%BA%D0%B0%D0%BD%D0%B5%D1%80%D1%81%D1%8C%D0%BA%D0%B8%D0%B9_%D0%BD%D0%B0%D1%86%D1%96%D0%BE%D0%BD%D0%B0%D0%BB%D1%96%D0%B7%D0%BC);

**За характером дії:**

* [Ліберальний націоналізм](http://uk.wikipedia.org/wiki/%D0%9B%D1%96%D0%B1%D0%B5%D1%80%D0%B0%D0%BB%D1%8C%D0%BD%D0%B8%D0%B9_%D0%BD%D0%B0%D1%86%D1%96%D0%BE%D0%BD%D0%B0%D0%BB%D1%96%D0%B7%D0%BC);
* [Експансіоністський націоналізм](http://uk.wikipedia.org/wiki/%D0%95%D0%BA%D1%81%D0%BF%D0%B0%D0%BD%D1%81%D1%96%D0%BE%D0%BD%D1%96%D1%81%D1%82%D1%81%D1%8C%D0%BA%D0%B8%D0%B9_%D0%BD%D0%B0%D1%86%D1%96%D0%BE%D0%BD%D0%B0%D0%BB%D1%96%D0%B7%D0%BC);
* [Радикальний націоналізм](http://uk.wikipedia.org/wiki/%D0%A0%D0%B0%D0%B4%D0%B8%D0%BA%D0%B0%D0%BB%D1%8C%D0%BD%D0%B8%D0%B9_%D0%BD%D0%B0%D1%86%D1%96%D0%BE%D0%BD%D0%B0%D0%BB%D1%96%D0%B7%D0%BC);
* [Поміркований націоналізм](http://uk.wikipedia.org/w/index.php?title=%D0%9F%D0%BE%D0%BC%D1%96%D1%80%D0%BA%D0%BE%D0%B2%D0%B0%D0%BD%D0%B8%D0%B9_%D0%BD%D0%B0%D1%86%D1%96%D0%BE%D0%BD%D0%B0%D0%BB%D1%96%D0%B7%D0%BC&action=edit&redlink=1);
* [Громадянський націоналізм](http://uk.wikipedia.org/wiki/%D0%93%D1%80%D0%BE%D0%BC%D0%B0%D0%B4%D1%8F%D0%BD%D1%81%D1%8C%D0%BA%D0%B8%D0%B9_%D0%BD%D0%B0%D1%86%D1%96%D0%BE%D0%BD%D0%B0%D0%BB%D1%96%D0%B7%D0%BC);

**Інші типи:**

* [Лівий націоналізм](http://uk.wikipedia.org/wiki/%D0%9B%D1%96%D0%B2%D0%B8%D0%B9_%D0%BD%D0%B0%D1%86%D1%96%D0%BE%D0%BD%D0%B0%D0%BB%D1%96%D0%B7%D0%BC);
* [Територіальний націоналізм](http://uk.wikipedia.org/wiki/%D0%A2%D0%B5%D1%80%D0%B8%D1%82%D0%BE%D1%80%D1%96%D0%B0%D0%BB%D1%8C%D0%BD%D0%B8%D0%B9_%D0%BD%D0%B0%D1%86%D1%96%D0%BE%D0%BD%D0%B0%D0%BB%D1%96%D0%B7%D0%BC);
* [Інтегральний націоналізм](http://uk.wikipedia.org/wiki/%D0%86%D0%BD%D1%82%D0%B5%D0%B3%D1%80%D0%B0%D0%BB%D1%8C%D0%BD%D0%B8%D0%B9_%D0%BD%D0%B0%D1%86%D1%96%D0%BE%D0%BD%D0%B0%D0%BB%D1%96%D0%B7%D0%BC);
* [Культурний націоналізм](http://uk.wikipedia.org/wiki/%D0%9A%D1%83%D0%BB%D1%8C%D1%82%D1%83%D1%80%D0%BD%D0%B8%D0%B9_%D0%BD%D0%B0%D1%86%D1%96%D0%BE%D0%BD%D0%B0%D0%BB%D1%96%D0%B7%D0%BC);
  + [*Музичний націоналізм*](http://uk.wikipedia.org/wiki/%D0%9C%D1%83%D0%B7%D0%B8%D1%87%D0%BD%D0%B8%D0%B9_%D0%BD%D0%B0%D1%86%D1%96%D0%BE%D0%BD%D0%B0%D0%BB%D1%96%D0%B7%D0%BC)*;*
* [Корпоративний націоналізм](http://uk.wikipedia.org/wiki/%D0%9A%D0%BE%D1%80%D0%BF%D0%BE%D1%80%D0%B0%D1%82%D0%B8%D0%B2%D0%BD%D0%B8%D0%B9_%D0%BD%D0%B0%D1%86%D1%96%D0%BE%D0%BD%D0%B0%D0%BB%D1%96%D0%B7%D0%BC);
  + [*Економічний націоналізм*](http://uk.wikipedia.org/wiki/%D0%95%D0%BA%D0%BE%D0%BD%D0%BE%D0%BC%D1%96%D1%87%D0%BD%D0%B8%D0%B9_%D0%BD%D0%B0%D1%86%D1%96%D0%BE%D0%BD%D0%B0%D0%BB%D1%96%D0%B7%D0%BC)*;*
* [Релігійний націоналізм](http://uk.wikipedia.org/wiki/%D0%A0%D0%B5%D0%BB%D1%96%D0%B3%D1%96%D0%B9%D0%BD%D0%B8%D0%B9_%D0%BD%D0%B0%D1%86%D1%96%D0%BE%D0%BD%D0%B0%D0%BB%D1%96%D0%B7%D0%BC).
* Інтернаціоналізм та його різновиди .

1. **Інтернаціоналізм та його різновиди .**

**Інтернаціоналізм** *(*[*лат*](http://uk.wikipedia.org/wiki/%D0%9B%D0%B0%D1%82%D0%B8%D0%BD%D1%81%D1%8C%D0%BA%D0%B0_%D0%BC%D0%BE%D0%B2%D0%B0)*. inter... — між, посеред і natio —*[*народ*](http://uk.wikipedia.org/wiki/%D0%9D%D0%B0%D1%80%D0%BE%D0%B4)*,*[*нація*](http://uk.wikipedia.org/wiki/%D0%9D%D0%B0%D1%86%D1%96%D1%8F)*) — це ідейно-політичний*[*принцип*](http://uk.wikipedia.org/wiki/%D0%9F%D1%80%D0%B8%D0%BD%D1%86%D0%B8%D0%BF)*, що проголошує рівність, солідарність і співробітництво всіх країн (народів, націй).* А оскільки нації (народи) від природи своєї є [націоналістами](http://uk.wikipedia.org/wiki/%D0%9D%D0%B0%D1%86%D1%96%D0%BE%D0%BD%D0%B0%D0%BB%D1%96%D1%81%D1%82) (про що мова нижче), то можна стверджувати, що [націоналізм](http://uk.wikipedia.org/wiki/%D0%9D%D0%B0%D1%86%D1%96%D0%BE%D0%BD%D0%B0%D0%BB%D1%96%D0%B7%D0%BC) та [інтернаціоналізм](http://uk.wikipedia.org/wiki/%D0%86%D0%BD%D1%82%D0%B5%D1%80%D0%BD%D0%B0%D1%86%D1%96%D0%BE%D0%BD%D0%B0%D0%BB%D1%96%D0%B7%D0%BC) є цілком сумісні.  
Прикладом справжнього [інтернаціоналізму](http://uk.wikipedia.org/wiki/%D0%86%D0%BD%D1%82%D0%B5%D1%80%D0%BD%D0%B0%D1%86%D1%96%D0%BE%D0%BD%D0%B0%D0%BB%D1%96%D0%B7%D0%BC) і співдружності держав ([народів](http://uk.wikipedia.org/wiki/%D0%9D%D0%B0%D1%80%D0%BE%D0%B4), націй) є [Європейський Союз](http://uk.wikipedia.org/wiki/%D0%84%D0%B2%D1%80%D0%BE%D0%BF%D0%B5%D0%B9%D1%81%D1%8C%D0%BA%D0%B8%D0%B9_%D0%A1%D0%BE%D1%8E%D0%B7). Незважаючи на те, що [народи](http://uk.wikipedia.org/wiki/%D0%9D%D0%B0%D1%80%D0%BE%D0%B4) всіх європейських держав за своєю суттю є [націоналістами](http://uk.wikipedia.org/wiki/%D0%9D%D0%B0%D1%86%D1%96%D0%BE%D0%BD%D0%B0%D0%BB%D1%96%D1%81%D1%82) (вони повністю дотримуються ідеології та політики націоналізму) та що в кожній з цих держав панує націократичний лад (в них джерелом влади фактично є тільки [титульна](http://uk.wikipedia.org/wiki/%D0%A2%D0%B8%D1%82%D1%83%D0%BB) [нація](http://uk.wikipedia.org/wiki/%D0%9D%D0%B0%D1%86%D1%96%D1%8F)), вони створили прекрасно функціонуючий і багатий союз, куди вже давно мріє вступити й [Україна](http://uk.wikipedia.org/wiki/%D0%A3%D0%BA%D1%80%D0%B0%D1%97%D0%BD%D0%B0). Отже, є всі підстави стверджувати, що[Євросоюз](http://uk.wikipedia.org/wiki/%D0%84%D0%B2%D1%80%D0%BE%D1%81%D0%BE%D1%8E%D0%B7) — це [інтернаціональний](http://uk.wikipedia.org/wiki/%D0%86%D0%BD%D1%82%D0%B5%D1%80%D0%BD%D0%B0%D1%86%D1%96%D0%BE%D0%BD%D0%B0%D0%BB) [союз](http://uk.wikipedia.org/wiki/%D0%A1%D0%BE%D1%8E%D0%B7) [націоналістів](http://uk.wikipedia.org/wiki/%D0%9D%D0%B0%D1%86%D1%96%D0%BE%D0%BD%D0%B0%D0%BB%D1%96%D1%81%D1%82), або інакше — це [інтернаціональний](http://uk.wikipedia.org/wiki/%D0%86%D0%BD%D1%82%D0%B5%D1%80%D0%BD%D0%B0%D1%86%D1%96%D0%BE%D0%BD%D0%B0%D0%BB) [союз](http://uk.wikipedia.org/wiki/%D0%A1%D0%BE%D1%8E%D0%B7) націократичних держав. Таким чином, практика показала, що твердження [ідеологів](http://uk.wikipedia.org/wiki/%D0%86%D0%B4%D0%B5%D0%BE%D0%BB%D0%BE%D0%B3) [комунізму](http://uk.wikipedia.org/wiki/%D0%9A%D0%BE%D0%BC%D1%83%D0%BD%D1%96%D0%B7%D0%BC) про те, що інтернаціоналізм в корені протилежний і непримиренно ворожий націоналізмові, є геть неправильним, бо насправді вони є не [антагоністами](http://uk.wikipedia.org/wiki/%D0%90%D0%BD%D1%82%D0%B0%D0%B3%D0%BE%D0%BD%D1%96%D1%81%D1%82), а [синергістами](http://uk.wikipedia.org/wiki/%D0%A1%D0%B8%D0%BD%D0%B5%D1%80%D0%B3%D1%96%D0%B7%D0%BC) (діють в одному напрямі), тому цілком сумісні. Крім того, досвід України свідчить про те, що утопічні твердження комуністів ще й зараз є дуже шкідливими для нашої держави, оскільки і через двадцять років після краху комуністичної ідеології та політики значна частина українців вірить у різні комуністичні нісенітниці, чим суттєво гальмують вступ України в Євросоюз та в інші євроатлантичні структури.  
У сучасному розумінні **інтернаціоналізм** - це світоглядний принцип міжнаціональної єдності, що стверджує рівність та суверенність усіх народів світу, потребує визнання та поважання самобутності соціально- історичних та культурних надбань кожного народу. Реалізація цього принципу у життя передбачає творення світової співдружності націй на засадах взаємовиручки і взаємосприяння всебічному прогресивному розвитку. Націоналізм та інтернаціоналізм, підкреслює **Н.Бердяєв**, є логічним продовженням одне одного. „З огляду на те, що розкриття вселюдського культурно- цивілізаційного потенціалу можливе лише через національні індивідуальності, безглуздим, на нашу думку, є протиставлення національності і людства, „національної множинності і вселюдської єдності”. Тому, на думку дослідника, повага до кожної такої індивідуальності постає головною підставою справжнього інтернаціоналізму. **Б.Харахаш** дійшов висновку про те, що саме поняття і сам феномен інтернаціоналізму з’явилися як результат розвитку феномену і поняття націоналізму, є похідним від нього, його продовженням, концепцією, „що спроможна поєднати на засадах справжнього паритету і рівноправності різні націоналізми, узгодити деколи взаємосуперечливі парадигми національних ідентичностей, визнаючи водночас філософську цінність і політичну вагу кожного з націоналізмів”. Розуміння і повага до інших народів, культур, цивілізацій, життєвих цінностей; дотримання не лише прав, але й обов’язків по відношенню до інших народів; розуміння необхідності міжнаціонального спіробітництва; солідарність і готовність брати участь у вирішенні проблем іншої спільноти – ці ідеї інтернаціоналізму близькі принципам гуманного співіснування націй. Проте такі риси інтернаціоналізму, як консолідація на основі корпоративної ворожості, протистояння деяким соціальним групам, цивілізаціям і духовним цінностям не дає підстав зарахувати інтернаціоналізм до приципів виховання культури міжетнічних відносин. В аспекті нашого дослідження ми будемо вести мову про принцип толерантності у міжетнічному діалозі поліетнічного соціуму, яким є українська нація.

**Історія виникнення.** Виник в умовах капіталізму, в ході визвольної боротьби пролетаріату різних країн. «Оскільки положення робітників всіх країн однакове, — говорив Ф. Энгельс, — оскільки їх інтереси однакові, вороги у них одні і ті ж, то і боротися вони повинні спільно...».  Маркс писав, що «...пренебрежітельноє відношення до братського союзу, який повинен існувати між робітниками різних країн і спонукати їх в своїй боротьбі за звільнення міцно стояти один за одного, карається загальною поразкою їх розрізнених зусиль».***Інтернаціоналізм***вперше виявився в створенні 1-го Інтернаціоналу (1864—76), який, по вираженню Леніна, «...заложіл фундамент міжнародної організації робітників для підготовки їх революційного натиску на капітал». Заклик до зміцнення співпраці робочого класу різних країн в боротьбі за соціальне звільнення був виражений в гаслі: «Пролетарі всіх країн, з'єднуйтеся!». У багатонаціональних державах це було також гасло різних національностей трудящих. Справа інтернаціонального об'єднання світового пролетаріату була продовжена 2-м-коду Інтернаціоналом.*Інтернаціоналізм* отримав розвиток в діяльності ленінської партії, що виступила ініціатором створення 3-го, Комуністичного Інтернаціоналу. І. продемонстрував свою силу після Великої Жовтневої соціалістичної революції, коли робочий клас багатьох країн подав підтримку першої пролетарської влади. Після Жовтневої революції В. І. Ленін відкрив нові форми І. «Ми дійсно виступаємо тепер не лише як представники пролетарів всіх країн, але і як представники пригноблюваних народів», — говорив він і схвалив гасло: «Пролетарі всіх країн і пригноблювані народи, з'єднуйтеся!».З виникненням Радянського Союзу відношення вхідних в нього націй і народів будуються на основі принципів І., який в результаті ліквідації експлуататорських класів став соціалістичним. Інтернаціоналізм у його сильнішій формі характеризується радикальною вірою в те, що політичний націоналізм повинен стояти вище, тому що зв’язки, які єднають народи світу, сильніші ніж ті, що відокремлюють їх. За цим стандартом мета інтернаціоналізму полягає в тому, щоб будувати наднаціональні структури, які можуть керувати політичною відданістю всіх народів світу, незалежно від релігійних, расових, соціальних і національних відмінностей. Основу для появи «ідеалістичної»традиції в межах міжнародних відносин, яка характеризується вірою в універсальну етику, перспективу глобального світу і співпраці створив німецький філософ **Іммануїл Кант** (1724—1804). Його часто називають батьком цієї традиції, його праця «Про вічний мир» ([1795]) та інші передбачали свого роду «лігу націй», яка ґрунтується на вірі, що справедливість і етика об’єднуються, щоб запобігати існуванню війни.

**Ліберальний інтернаціоналізм**. Ліберали рідко відхиляли або засуджували націоналізм. Вони були зазвичай готові визнати, що нації є «природними об’єктами»,в яких культурні подібності мають тенденцію будувати відчуття ідентичності і загальної належності, а тому нації повинні забезпечувати свої власні політичні правила гри, отже й існування ліберального націоналізму. Вони не були готові прийняти те, що нація становить найвище джерело політичної влади, а саме, на їх думку,національна влада має майже такі самі недоліки, як необмежена свобода особи. Тому ліберали із самого початку були прихильниками таких взаємовідносин між націями і народами, які сприяли б їхньому власному розвитку. тому вони висували і обстоювали своє власне бачення цих процесів.Ліберали довго визнавали, що національне самовизначення має двояке значення.З одного боку, воно зберігає самоврядування, а з іншого — забороняє іноземний контроль. Це створює ряд великих поліетнічних держав, у яких одна нація має свободу переслідувати свої власні інтереси, навіть за рахунок інших націй. Ліберальні націоналісти також визнали, що конституційна система правління і демократія зменшують тенденцію до мілітаризму і війни, але коли «верховні» нації працюють у межах умов «міжнародної анархії», однієї стриманості недостатньо, щоб гарантувати вічний мир. Ліберали взагалі пропонували два засоби запобігання звернення до завоювання і грабежу. Перше — національна взаємозалежність, націлена на просування взаєморозуміння і співпраці. Це тому, що ліберали традиційно підтримували політику вільної торгівлі: економічна взаємозалежність означає, що матеріальна вартість міжнародного конфлікту настільки велика, що війна стає фактично неможливою. Протягом ХІХ ст. «Манчестерські ліберали» у Великобританії, **Річард Кобден (1804—1865) і Джон Брайт** **(1811—1889)** цю перевагу взаємозалежності відобразили як зобов’язання за принципом космополітизму. Мало того, що це просунуло б розвиток, дозволяючи країні спеціалізуватись на створення того, в чому вони найкращі, але це також привернуло б людей різних рас, ідей і мов разом закласти основи того, що Кобден назвав «основами вічного миру». Ліберали пропонували, щоб національна амбіція була перевірена створенням наднаціональних об’єднань, здатних до забезпечення порядку на міжнародній арені. Це пояснює підтримку Вудро Вілсона першого, невдалого, експерименту світового уряду, Ліги Націй, створеній у 1919 р., і набагато ширшу підтримку її наступникові — Організації Об’єднаних Націй, заснованою Конференцією в Сан-Франциско в 1945 р. Ліберали звернулися до цих організацій, щоб установити керовану законом систему держав, щоб зробити можливим мирне вирішення міжнародних конфліктів. Проте ліберали також визнають, що закон повинен бути втіленим у життя і виступати принципом колективної безпеки, адже будь-якій агресії краще всього чинити опір об’єднаною силою декількох держав. Ця схильність до супернаціоналізму також очевидна в ліберальному ставленні до організацій типу Європейського Cоюзу. На відміну від консерваторів, які бояться, що європейська інтеграція підірве національну незалежність і послабить національну ідентичність, ліберали були більш схильні підтримати «федеральну Європу». Вони бачили це у вигляді співпраці і взаємозалежності, які можуть існувати серед націй, які зберігають свої відмінні традиції і тотожність. Друга підстава для ліберального розвитку інтернаціоналізму походить від найважливішого зобов’язання щодо людини і принципу індивідуалізму. Суть його полягає в тому, що всі люди, незалежно від раси, поглядів, соціального статусу і національності,мають рівну моральну цінність. Ліберали пропонують ідею національного самовизначення. Пошана до прав і свобод людини повинна перевищувати вимоги національного суверенітету. Ліберальний інтернаціоналізм характеризується не стільки бажанням замінити націю, як політичне формування, а скільки потребою, щоб нації відповідали вищій етиці, втіленій у доктрині прав людини. Оскільки ліберали вважають, що ці права універсально придатні для застосування і встановлюють мінімальні умови для людського існування, вони повинні встановлювати основи міжнародного права. Такі вірування призвели до укладення документів, зокрема Декларації ООН прав людини в 1948р. і Європейської угоди про права і свободи людини в 1956 р. Вони також виступають за підтримку міжнародних правових норм, які диктуються установами типу Міжнародного суду і Міжнародного кримінального суду.Критики цієї форми ліберального інтернаціоналізму включають як консерваторів, так і націоналістів. Перші стверджують, що ідея про основні права людини просто не в змозі прийняти до уваги відмінні національні традиції і культурні особливості, тоді як останні йдуть далі і стверджують, що оскільки права людини — посуті прояв західного лібералізму, то їхнє поширення є таємною формою західного імперіалізму.

**Космополіти́зм** *(від давньогрецької κοσμοπολίτης — космополіт, людина світу) —*[*ідеологія*](http://uk.wikipedia.org/wiki/%D0%86%D0%B4%D0%B5%D0%BE%D0%BB%D0%BE%D0%B3%D1%96%D1%8F)*, яка надає пріоритетне значення загальнолюдським цінностям і другорядне — національним проблемам.*

*Космополітизм* буквально означає віру в «світову державу» ізнищення національної тотожності та встановлення загальної політичної відданості, і об’єднання всіх людей. Цей термін зазвичай використовується для звернення до стриманішої мети миру і гармонії серед націй, заснованих на взаємному розумінні, терпимості і насамперед взаємозалежності. Ліберальний космополітизм підтримував вільну торгівлю, засновану на вірі, що вона сприяє ітміжнародному розумінню, і матеріальному процвітанню. Космопо-тлітичні ідеали також просунуті наднаціональними структурами, які прагнуть заохочувати співпрацю серед націй, а не замінюватитетнічну державу. Поняття космополітизм визначене [***Діогеном***](http://uk.wikipedia.org/wiki/%D0%94%D1%96%D0%BE%D0%B3%D0%B5%D0%BD)(за іншими даними, слово космополіт вперше вжито [Гераклітом](http://uk.wikipedia.org/wiki/%D0%93%D0%B5%D1%80%D0%B0%D0%BA%D0%BB%D1%96%D1%82)), відштовхуючись від [Космосу](http://uk.wikipedia.org/wiki/%D0%9A%D0%BE%D1%81%D0%BC%D0%BE%D1%81), універсальності, полісу. У релігійній думці ідеї космополітизму розвинули Св. Павло (еклесія) та Бл. Авґустин (град Божий). Поняття виражає можливість бути жителем певного місця, водночас належачи до універсальності світу, не заперечуючи його партикуляризм та своєрідність. Так, у XVIII ст. виникає термін [«людина світу»](http://uk.wikipedia.org/wiki/%D0%9A%D0%BE%D1%81%D0%BC%D0%BE%D0%BF%D0%BE%D0%BB%D1%96%D1%82). Серед визначних космополітів Нового часу є [***Гійом Постель***](http://uk.wikipedia.org/wiki/%D0%93%D1%96%D0%B9%D0%BE%D0%BC_%D0%9F%D0%BE%D1%81%D1%82%D0%B5%D0%BB%D1%8C)***, Фужере де Монброн, Монтеск'є,***[***Вольтер***](http://uk.wikipedia.org/wiki/%D0%92%D0%BE%D0%BB%D1%8C%D1%82%D0%B5%D1%80)***, Шефтсбері,***[***Дідро***](http://uk.wikipedia.org/wiki/%D0%94%D1%96%D0%B4%D1%80%D0%BE)***, Шарль Піно Дюкло, князь де Лінь, Ґрім, Ґаліані, Бонваль, Казанова, Караччіолі, Томас Пейн, Кант.*** Космополітизм — це співіснування та взаємодія численних ідентичностей і почуття приналежності до світового громадянства за рамками націй, не будучи ними скутим. Не плутати з *метисажем*, що є змішанням різних культур. Такі мислителі, як Ґеорг Зіммель, Ульрих Бек та Антоніо Неґрі виступають за розрив з методологічним націоналізмом з метою заснування нової космополітичної соціології. Космополітизм (від грец. kosmopolites — громадянин світу) — ідеологія т. зв. світового громадянства, яка проповідує байдуже ставлення до батьківщини, до свого народу, його національної культури заради створення «світової держави», встановлення «світового громадянства». За свідченням Діогена Лаертія термін «космополітизм» вперше використав Діоген Синопський. Плутарх вважав, що це зробив Зенон із Кітіона. Епіктет доводив, що автором слова «космополітизм» був Сократ, який заявляв: «Я не афінянин чи коринфянин, я космополіт». У різні часи поняття «космополітизм» мало різний зміст. Утворення різноплемінної імперії Олександра Македонського зумовило появу різних за змістом космополітичних світоглядів. Космополітизм кініків виявляв негативне ставлення до міста-поліса. Стоїки в космополітичному ідеалі шукали суспільну форму, яка зробила б можливим життя кожної людини за єдиним всесвітнім законом. Космополітичні ідеї кіренаїків виражалися у вислові «ubi bene, ibi patria» («Де добре, там і вітчизна»). За Середньовіччя носієм космополітичних тенденцій була католицька церква. За доби Відродження і Просвітництва ідеал світового громадянства був спрямований проти феодальної роздрібненості й обстоював визволення індивіда від феодальних оков (Данте, Кампанелла, Лессінг, Кант, Рабле, Фіхте та ін.). В ході капіталістичного розвитку ідеї космополітизму використовувалися у спробах обгрунтувати необхідність створення наднаціональних співтовариств. Космополітичні ідеї створення світової держави чи світової федерації висувалися пацифістами (наприклад, пропозиція щодо перетворення ООН на світову державу). Комуністи заявляли, що ведуть непримиренну боротьбу з будь-якими виявами космополітизму, що він несумісний з «пролетарським інтернаціоналізмом», але на практиці проповідували необхідність «злиття націй» у всесвітньому масштабі. У повоєнні роки в СРСР під гаслом боротьби з «антирадянським космополітизмом», під яким розумілося доброзичливе ставлення до традицій та цінностей народів поза межами СРСР, здійснювалися масові репресії. У сучасному значенні космополітизм — ідеологія, що проповідує зречення національних традицій, культури, патріотизму, заперечує державний і національний суверенітет. Традиційним [антагоністом](http://uk.wikipedia.org/wiki/%D0%90%D0%BD%D1%82%D0%B0%D0%B3%D0%BE%D0%BD%D1%96%D0%B7%D0%BC) космополітизмує [патріотизм](http://uk.wikipedia.org/wiki/%D0%9F%D0%B0%D1%82%D1%80%D1%96%D0%BE%D1%82%D0%B8%D0%B7%D0%BC).Письменники космополіти: [Поль Моран](http://uk.wikipedia.org/w/index.php?title=%D0%9F%D0%BE%D0%BB%D1%8C_%D0%9C%D0%BE%D1%80%D0%B0%D0%BD&action=edit&redlink=1), [Стефан Цвейг](http://uk.wikipedia.org/wiki/%D0%A1%D1%82%D0%B5%D1%84%D0%B0%D0%BD_%D0%A6%D0%B2%D0%B5%D0%B9%D0%B3).

**Соціалістичний інтернаціоналізм** - це новий тип міжнаціональних стосунків, що складається і розвивається на основі дружби рівноправ'я, взаємоповажає, всесторонньої братської співпраці, політичної, економічної, військової і культурної взаємодопомоги націй і народностей, що стали на дорогу соціалізму. Соціалістичний інтернаціоналізм забезпечує умови для реалізації переваг соціалізму всіма народами, сприяючи їх розквіту і зближенню. Тому він збігається з *соціалістичним*[*патріотизмом*](http://vseslova.com.ua/word/%D0%9F%D0%B0%D1%82%D1%80%D1%96%D0%BE%D1%82%D0%B8%D0%B7%D0%BC-78688u)*.* Він протилежний [*космополітизму*](http://vseslova.com.ua/word/%D0%9A%D0%BE%D1%81%D0%BC%D0%BE%D0%BF%D0%BE%D0%BB%D1%96%D1%82%D0%B8%D0%B7%D0%BC-51561u), національному нігілізму. Виникнувши як політичний принцип соціалістичний інтернаціоналізм надалі охопив всі сфери суспільних стосунків і став найважливішим етичним принципом. Утворення світової системи соціалізму розширило рамки соціалістичного інтернаціоналізму. Общность корінних інтересів країн трудящих соціалізму стала основою їх політичного, ідеологічного і економічного об'єднання. Соціалістичні країни розвиваються як суверенні держави і знаходяться в братському союзі один з одним. Існує органічний зв'язок процесу процвітання кожної соціалістичної країни з успіхами всієї світової системи соціалізму. Об'єктивність основ інтернаціоналізму не означає проте, що люди стають інтернаціоналістами стихійно. «Комуністи вважають своїм первинним обов'язком виховувати трудящих у дусі інтернаціоналізму і соціалістичного патріотизму, непримиренності до будь-яких проявів націоналізму і шовінізму».Інтернаціональне виховання трудящих — найважливіша складова частина [*комуністичного виховання*](http://vseslova.com.ua/word/%D0%9A%D0%BE%D0%BC%D1%83%D0%BD%D1%96%D1%81%D1%82%D0%B8%D1%87%D0%BD%D0%B5_%D0%B2%D0%B8%D1%85%D0%BE%D0%B2%D0%B0%D0%BD%D0%BD%D1%8F-49604u) . Для глибокого розуміння інтересів своєї нації в їх нерозривній єдності з інтересами і вищими цілями всього світового визвольного руху необхідне оволодіння науковим світоглядом. Ідейною основою інтернаціоналізму є [*марксизм*](http://vseslova.com.ua/word/%D0%9C%D0%B0%D1%80%D0%BA%D1%81%D0%B8%D0%B7%D0%BC-62045u)*.* Інтернаціоналізм протистоїть [*націоналізму*](http://vseslova.com.ua/word/%D0%9D%D0%B0%D1%86%D1%96%D0%BE%D0%BD%D0%B0%D0%BB%D1%96%D0%B7%D0%BC-70256u) . «Буржуазний націоналізм і пролетарський інтернаціоналізм — ось два непримиренно-ворожі гасла, відповідні двом великим класовим таборам всього капіталістичного світу і виражаюча дві політика (більш того: два світобачення) у національному питанні».  Досвід показує, що правий опортунізм і «лівий» ревізіонізм, провідні в теорії і політиці націоналізм і гегемонію шовініста, представляють велику небезпеку, особливо якщо на певному етапі з ухилу окремих осіб і груп вони перетворюються на основу політики правлячої партії. У подібних випадках І. стає словесним зводиться на ділі до націоналізму. Це може привести до деформації соціалізму в даній країні і ослабляє тим самим позиції світового соціалізму. Зіставлення національного інтернаціональному під виглядом обліку національних особливостей означає заперечення загальних закономірностей світового революційного процесу і будівництва соціалістичного і комуністичного суспільства. «Інтернаціоналізм на ділі, — писав Ленін, — один і лише один: беззавітна робота над розвитком революційного руху і революційної боротьби в своїй країні, підтримка (пропагандою, співчуттям, матеріально) такої ж боротьби, такій же лінії, і лише її однієї, у всіх без виключення країнах». Інтернаціоналізм у сучасну епоху означає солідарність національних загонів робочого класу, відповідальність комуністичних і робочих партій всіх країн за успішний розвиток світового революційного процесу, [*дружбу*](http://vseslova.com.ua/word/%D0%94%D1%80%D1%83%D0%B6%D0%B1%D0%B0_%D0%BD%D0%B0%D1%80%D0%BE%D0%B4%D1%96%D0%B2-34035u), всесторонню взаємодопомогу і зближення соціалістичних країн, тісну співпрацю і взаємодію національних загонів світового революційного руху. Інтернаціоналізм — найважливіша умова боротьби проти військової небезпеки і війни, розвитку світового революційного процесу, ефективного будівництва соціалізму і комунізму. Досвід співдружності соціалістичних країн показує, що будівництво соціалізму і комунізму, будучи національним завданням кожній з цих країн, в той же час є їх інтернаціональним обов'язком. Соціалістичний міжнародний розподіл праці, розвиток їх всесторонньої співпраці є умовою здійснення національного суверенітету і вирішення національних проблем. Відбувається також подальше інтернаціональне об'єднання рядів робочого класу капіталістичних країн. Сучасні інтеграційні процеси на капіталістичному світі інтернаціоналізуючи ринок праці і загострюючи протиріччя капіталізму в міжнародному масштабі, приводять до зростання ідейно-політичного спілкування національних загонів пролетаріату, відкривають нові можливості для розвитку міжнародної співпраці робочого класу в боротьбі проти імперіалізму. Посилюються також зв'язки загонів національно-визвольного руху між собою, а також їх зв'язки зі світовою системою соціалізму і міжнародним робочим класом. В сучасних умовах *пролетарський інтернаціоналізм* проявляє себе як сила світового значення в міжнародній діяльності Радянського Союзу, інших соціалістичних країн, в єдності марксистсько-ленінських партій, в їх спільній боротьбі за загальні цілі, проти загального ворога. Він набуває всього більшого значення в боротьбі за об'єднання всіх антиімперіалістичних сил сучасності.

**Пролетарський інтернаціоналізм** (синонім:міжнароднийсоціалізм). Концепція заснована на уявленні, що [капіталізм](http://uk.wikipedia.org/wiki/%D0%9A%D0%B0%D0%BF%D1%96%D1%82%D0%B0%D0%BB%D1%96%D0%B7%D0%BC) в наш час є глобальною системою, і тому [робітничий клас](http://uk.wikipedia.org/wiki/%D0%A0%D0%BE%D0%B1%D1%96%D1%82%D0%BD%D0%B8%D1%87%D0%B8%D0%B9_%D0%BA%D0%BB%D0%B0%D1%81) повинен діяти як глобальний клас, якщо цей клас хоче перемогти його. Робітники повинні боротися в знак солідарності зі своїми колегами в інших країнах на основі загальних інтересів класу. Теоретичне обґрунтування та практичне втілення пролетарський інтернаціоналізм знайшов у [ідеології](http://uk.wikipedia.org/wiki/%D0%86%D0%B4%D0%B5%D0%BE%D0%BB%D0%BE%D0%B3%D1%96%D1%8F) [марксизму-ленінізму](http://uk.wikipedia.org/wiki/%D0%9C%D0%B0%D1%80%D0%BA%D1%81%D0%B8%D0%B7%D0%BC-%D0%BB%D0%B5%D0%BD%D1%96%D0%BD%D1%96%D0%B7%D0%BC), яка домінувала в [СРСР](http://uk.wikipedia.org/wiki/%D0%A1%D0%A0%D0%A1%D0%A0). Пролетарський інтернаціоналізм проголошувався основним критерієм формування зовнішньої політики [соціалістичних](http://uk.wikipedia.org/wiki/%D0%A1%D0%BE%D1%86%D1%96%D0%B0%D0%BB%D1%96%D0%B7%D0%BC) держав. Стрижневим принципом пролетарського інтернаціоналізму є превалювання [класових](http://uk.wikipedia.org/wiki/%D0%9A%D0%BB%D0%B0%D1%81_%D1%81%D1%83%D1%81%D0%BF%D1%96%D0%BB%D1%8C%D0%BD%D0%B8%D0%B9) інтересів над [національними](http://uk.wikipedia.org/wiki/%D0%9D%D0%B0%D1%86%D1%96%D1%8F), саме тому він є антагоністичним до[націоналізму](http://uk.wikipedia.org/wiki/%D0%9D%D0%B0%D1%86%D1%96%D0%BE%D0%BD%D0%B0%D0%BB%D1%96%D0%B7%D0%BC). Націоналізм розглядався як "[буржуазний](http://uk.wikipedia.org/wiki/%D0%91%D1%83%D1%80%D0%B6%D1%83%D0%B0%D0%B7%D0%BD%D0%B8%D0%B9_%D0%BD%D0%B0%D1%86%D1%96%D0%BE%D0%BD%D0%B0%D0%BB%D1%96%D0%B7%D0%BC)", адже суперечив комуністичній ідеології і тому вважався ворожим. Виходячи із марксистських уявлень про поділ суспільства на класи, пролетарський інтернаціоналізм - солідарність [пролетарів](http://uk.wikipedia.org/wiki/%D0%9F%D1%80%D0%BE%D0%BB%D0%B5%D1%82%D0%B0%D1%80), що випливає із спільності їх інтересів, незалежно від країни або нації, до якої вони належать. В [радянській фразеології](http://uk.wikipedia.org/wiki/%D0%A0%D0%B0%D0%B4%D1%8F%D0%BD%D1%81%D1%8C%D0%BA%D0%B0_%D1%84%D1%80%D0%B0%D0%B7%D0%B5%D0%BE%D0%BB%D0%BE%D0%B3%D1%96%D1%8F) «пролетарський інтернаціоналізм» також протиставлявся [«буржуазному космополітизму»](http://uk.wikipedia.org/w/index.php?title=%D0%91%D1%83%D1%80%D0%B6%D1%83%D0%B0%D0%B7%D0%BD%D0%B8%D0%B9_%D0%BA%D0%BE%D1%81%D0%BC%D0%BE%D0%BF%D0%BE%D0%BB%D1%96%D1%82%D0%B8%D0%B7%D0%BC&action=edit&redlink=1).

*Пролетарський інтернаціоналізм та глобалізація.* Незважаючи на схожість доктрини «пролетарського інтернаціоналізму» та сучасного процесу [глобалізації](http://uk.wikipedia.org/wiki/%D0%93%D0%BB%D0%BE%D0%B1%D0%B0%D0%BB%D1%96%D0%B7%D0%B0%D1%86%D1%96%D1%8F), не слід їх плутати. Пролетарський інтернаціоналізм передбачає, насамперед, солідарність тільки певного класу, "правильного" із марксистської точки зору, - [пролетарів](http://uk.wikipedia.org/wiki/%D0%9F%D1%80%D0%BE%D0%BB%D0%B5%D1%82%D0%B0%D1%80%D1%96%D0%B0%D1%82), задля ефективнішої організації опору класу експлуататорів - [буржуазії](http://uk.wikipedia.org/wiki/%D0%91%D1%83%D1%80%D0%B6%D1%83%D0%B0%D0%B7%D1%96%D1%8F). Також, «пролетарський інтернаціоналізм» проголошує головним політичне співробітництво, яке визначає економічні та культурні контакти. [Глобалізація](http://uk.wikipedia.org/wiki/%D0%93%D0%BB%D0%BE%D0%B1%D0%B0%D0%BB%D1%96%D0%B7%D0%B0%D1%86%D1%96%D1%8F) ж, перш за все, торкається економічної сторони. Інтеграція політичних систем та культурна уніфікація виступають лише як побіжні наслідки економічного зближення. Також, «пролетарський інтернаціоналізм» ставить на меті чітко цілеспрямоване співробітництво - координація дій міжнародних [лівих сил](http://uk.wikipedia.org/wiki/%D0%9B%D1%96%D0%B2%D0%B8%D1%86%D1%8F) у встановленні соціалістичного ладу у своїх країнах. Глобалізація ж не передбачає глобальної цілі, і є закономірним етапом розвитку [капіталізму](http://uk.wikipedia.org/wiki/%D0%9A%D0%B0%D0%BF%D1%96%D1%82%D0%B0%D0%BB%D1%96%D0%B7%D0%BC). Глобалізація по своїй суті протилежна «пролетарському інтернаціоналізму», адже суперечить ідеалам соціалізму / комунізму і може розглядатися як засіб посилення світового імперіалізму та експлуатації «робітничого класу». Важливим є те, що пролетарський інтернаціоналізм - це монолітна політична концепція, що виникла спочатку "на папері", вона нерозривно пов'язана з марксизмом, бо лише там знаходить своє теоретичне підтвердження. Глобалізація ж не є політичною ідеологією, нею називають сукупність процесів по всесвітній економічній та політичній інтеграції вже пост-фактум.Оскільки пролетаріат повинен перш за все набути політичну перевагу, повинен зрости, щоб бути провідним класом нації, повинен складати націю, але хоча не в буржуазному сенсі слова. (Маркс і Енгельс, [1848]). К. Маркс, як відомо, обґрунтував вирішення декількох передумов будь-якої соціалістичної революції. Одна із них полягає в тому, що пролетаріат кожної країни повинен насамперед урегулювати конфлікти з її власною буржуазією. Інша виходила із того, що для поневолених народів національне звільнення — передумова для соціалістичної революції. Ця чітка позиція, наприклад, виражена у підтримці польської та ірландської незалежності. Проте він не передбачав,що робітничий клас буде національний «у буржуазному сенсі слова». Визнаннятбратерства всіх пролетарів повинно перевищити те, що Енгельс назвав «національним егоїзмом». Комуністичний маніфест виражає це в його відомій завершальній фразі: «Робітники всіх країн, єднайтеся!» Соціалізм має міжнародний характер. Маркс звертав увагу на те, що поява світових ринків перетворила капіталізм на міжнародну систему, якому міг би кинути виклик тільки міжнародний робітничий рух. Маркс сприяв утворенню Міжнародної робітничої асоціації, яку назвали 1-м Інтернаціоналом (1864). 2-й Інтернаціонал був створений ут1889 р. і відродився в 1951 р. 3-й Інтернаціонал, або «Комінтерн», був створений Леніним у 1919 р., тоді як конкурент, 4-й Інтернаціонал, був створений ут1936 р. Левом Троцьким, критиком політики Сталіна «соціалізму в одній окремотвзятій країні».Проте соціалісти рідко розглядали пролетарський інтернаціоналізм сам по собі, як кінець. Їх мета полягала не в тому, щоб змінити світ, розділений на національні лінії, іншим розділенням на класи, а скоріше через міжнародну класову боротьбу, щоб установити гармонію і співпрацю серед усіх народів світу.Соціалістичний інтернаціоналізм тому й заснований на вірі в загальне благо.Його ідея полягає в тому, що людство пов’язане взаємною симпатією, співчуттям і любов’ю, заснованою на вірі в те, що сила, яка об’єднує людей більша ніж та, що ділить їх. З цього витікає, що соціалісти відхиляють націоналізм не тільки як різновид буржуазної ідеології, яка приховує суперечності, на яких капіталізм і всі інші класи суспільства ґрунтуються, а й тому, що це заохочує людей діяти всупереч їхній людяності. Інтернаціоналізм для соціалізму може означати не просто співпрацю серед націй у межах структури міжнародного права, але більш радикальніша і утопічна мета розпуску нації і визнання, що є всього лише один світ і люди. Критика соціалістичного інтернаціоналізму йде у двох напрямах. Перший —відмова міжнародних соціалістів від їх високих класичних ідеалів. Різним Інтернаціоналам, наприклад, перешкоджає глибока особиста й ідеологічна конкуренція, так само як і національні відмінності. Другий напрям критики підкреслює втрати соціалізму від його відмови визнати і виявити стійку силу політичного націоналізму. Тенденція відмінити націоналізм як штучну і приречену силу неодноразово заохочувала соціалістів переоцінювати заклик інтернаціоналістичної ідеї. Націоналізм, виявилось, був істотно могутнішим, ніж перспектива соціальної революції.

**4.Питання.Націоналізм в Україні.**

Націоналістичні проблеми в кінці 20 - початку 21 століття в Україні набули небувалу гостроту і актуальність.У чому ж полягають причини поширення націоналістичної ідеології в кінці 20 століття в країні, яка боролася з націоналізмом, а саме, з самим жорстким його проявом - фашизмом.У першу чергу варто відзначити, що Україна - багатонаціональна [країна](http://ua-referat.com/Країна), в ній живуть багато народів і народностей, і національні проблеми тут існували завжди.Але в 90-і роки національні та расові конфлікти на території України, а також протистояння окремих територій досягли рекордно високої позначки. Причинами цього явища є посилення політичних [процесів](http://ua-referat.com/Процес), зростання [конфліктів](http://ua-referat.com/Конфлікт) між [культурами](http://ua-referat.com/Культура) та етносами, [тероризм](http://ua-referat.com/Тероризм), нестабільність в країні і низький рівень життя. В енциклопедії сказано: [фашизм](http://ua-referat.com/Фашизм) знаходить опору переважно в соціально [знедолених](http://ua-referat.com/Знедолені) групах в умовах загальнонаціональних криз і катаклізмів [модернізації](http://ua-referat.com/Модернізм).Чи це не сьогоднішня Україна?

**Украї́нський націоналі́зм —**[*політична ідеологія*](http://uk.wikipedia.org/wiki/%D0%9F%D0%BE%D0%BB%D1%96%D1%82%D0%B8%D1%87%D0%BD%D0%B0_%D1%96%D0%B4%D0%B5%D0%BE%D0%BB%D0%BE%D0%B3%D1%96%D1%8F)*, а також*[*громадсько-політичний рух*](http://uk.wikipedia.org/wiki/%D0%93%D1%80%D0%BE%D0%BC%D0%B0%D0%B4%D1%81%D1%8C%D0%BA%D0%B8%D0%B9_%D1%80%D1%83%D1%85)*, що ставить на меті створення і розвиток української самостійної*[*національної держави*](http://uk.wikipedia.org/wiki/%D0%9D%D0%B0%D1%86%D1%96%D0%BE%D0%BD%D0%B0%D0%BB%D1%8C%D0%BD%D0%B0_%D0%B4%D0%B5%D1%80%D0%B6%D0%B0%D0%B2%D0%B0)*та захист національної самобутності.* [Націоналізм](http://uk.wikipedia.org/wiki/%D0%9D%D0%B0%D1%86%D1%96%D0%BE%D0%BD%D0%B0%D0%BB%D1%96%D0%B7%D0%BC) вимагає в першу чергу [національної самосвідомості](http://uk.wikipedia.org/wiki/%D0%95%D1%82%D0%BD%D1%96%D1%87%D0%BD%D0%B0_%D1%81%D0%B0%D0%BC%D0%BE%D1%81%D0%B2%D1%96%D0%B4%D0%BE%D0%BC%D1%96%D1%81%D1%82%D1%8C), усвідомлення національної спільності групи людей. Український націоналізм — різновид європейського [націоналізму](http://uk.wikipedia.org/wiki/%D0%9D%D0%B0%D1%86%D1%96%D0%BE%D0%BD%D0%B0%D0%BB%D1%96%D0%B7%D0%BC). Термін [«націоналізм»](http://uk.wikipedia.org/wiki/%D0%9D%D0%B0%D1%86%D1%96%D0%BE%D0%BD%D0%B0%D0%BB%D1%96%D0%B7%D0%BC) з’являється в українській публіцистиці приблизно у 80 — 90-ті роки XIX ст. Спершу цей термін використовувався не на позначення конкретної[політичної доктрини](http://uk.wikipedia.org/wiki/%D0%9F%D0%BE%D0%BB%D1%96%D1%82%D0%B8%D1%87%D0%BD%D0%B0_%D0%B4%D0%BE%D0%BA%D1%82%D1%80%D0%B8%D0%BD%D0%B0), а передбачав досить широке коло суспільно-політичних уявлень та вподобань українців. Наприклад, [Б. Грінченко](http://uk.wikipedia.org/wiki/%D0%93%D1%80%D1%96%D0%BD%D1%87%D0%B5%D0%BD%D0%BA%D0%BE_%D0%91%D0%BE%D1%80%D0%B8%D1%81_%D0%94%D0%BC%D0%B8%D1%82%D1%80%D0%BE%D0%B2%D0%B8%D1%87) в «Листах з України Наддніпрянської» вирізняє серед українських діячів «формальних націоналістів», які «виявляють прихильність до всього вкраїнського: до вкраїнської мови, до вкраїнської літератури, навіть до вкраїнської одежі,— але й тільки...», та «свідомих українських націоналів-народолюбців», або, як згодом стали їх називати, «національно свідомих» українців. На рубежі XIX — XX ст. ситуація змінилася: поділ українського національного руху на окремі конкуруючі течії і боротьба між ними призводять до ідеологізації і політизації поняття [«націоналізм»](http://uk.wikipedia.org/wiki/%D0%9D%D0%B0%D1%86%D1%96%D0%BE%D0%BD%D0%B0%D0%BB%D1%96%D0%B7%D0%BC). Спочатку українські [соціал-демократи](http://uk.wikipedia.org/wiki/%D0%A1%D0%BE%D1%86%D1%96%D0%B0%D0%BB-%D0%B4%D0%B5%D0%BC%D0%BE%D0%BA%D1%80%D0%B0%D1%82%D1%96%D1%8F) цілком у дусіортодоксального [марксизму](http://uk.wikipedia.org/wiki/%D0%9C%D0%B0%D1%80%D0%BA%D1%81%D0%B8%D0%B7%D0%BC) почали ототожнювати «український націоналізм» із «буржуазною інтелігенцією» та її намаганнями очолити визвольний рух мас. Саме тоді вони запровадили поняття «український буржуазний націоналізм». [Лев Юркевич](http://uk.wikipedia.org/wiki/%D0%9B%D0%B5%D0%B2_%D0%AE%D1%80%D0%BA%D0%B5%D0%B2%D0%B8%D1%87) писав у [1910](http://uk.wikipedia.org/wiki/1910) р. про те, що «з відродженням неісторичних націй, з національною самоорганізацією в них класів — національна буржуазія, яка називає себе «інтелігенцією», намагається стати на чолі народу, прикривається патріотичною ідеологією, котрою зодушевлює «інтелігенція» народ на сліпу їй службу».  Одним з найактивніших опонентів[«буржуазного націоналізму»](http://uk.wikipedia.org/wiki/%D0%A3%D0%BA%D1%80%D0%B0%D1%97%D0%BD%D1%81%D1%8C%D0%BA%D0%B8%D0%B9_%D0%B1%D1%83%D1%80%D0%B6%D1%83%D0%B0%D0%B7%D0%BD%D0%B8%D0%B9_%D0%BD%D0%B0%D1%86%D1%96%D0%BE%D0%BD%D0%B0%D0%BB%D1%96%D0%B7%D0%BC) був публіцист, який друкувався під псевдонімом «Дм. Закопанець» — у майбутньому автор відомого маніфесту [радикального українського націоналізму](http://uk.wikipedia.org/wiki/%D0%86%D0%BD%D1%82%D0%B5%D0%B3%D1%80%D0%B0%D0%BB%D1%8C%D0%BD%D0%B8%D0%B9_%D0%BD%D0%B0%D1%86%D1%96%D0%BE%D0%BD%D0%B0%D0%BB%D1%96%D0%B7%D0%BC) [Д. Донцов](http://uk.wikipedia.org/wiki/%D0%94%D0%BC%D0%B8%D1%82%D1%80%D0%BE_%D0%94%D0%BE%D0%BD%D1%86%D0%BE%D0%B2). Цікавим є той факт, що українських соціал-демократів, зокрема [Д. Донцова](http://uk.wikipedia.org/wiki/%D0%94%D0%BC%D0%B8%D1%82%D1%80%D0%BE_%D0%94%D0%BE%D0%BD%D1%86%D0%BE%D0%B2) та [Л. Юркевича](http://uk.wikipedia.org/wiki/%D0%9B%D0%B5%D0%B2_%D0%AE%D1%80%D0%BA%D0%B5%D0%B2%D0%B8%D1%87), вважав «буржуазними націоналістами» за їхні позиції щодо організації робітничого руху російський соціал-демократ, лідер більшовиків [В. Ульянов (Ленін)](http://uk.wikipedia.org/wiki/%D0%92%D0%BE%D0%BB%D0%BE%D0%B4%D0%B8%D0%BC%D0%B8%D1%80_%D0%9B%D0%B5%D0%BD%D1%96%D0%BD).

### Доба Визвольної війни 1917-1921 рр.Тогочасна українська ліберально-демократична інтелігенція (або, за термінологією того часу, поступовська), яку [соціал-демократи](http://uk.wikipedia.org/wiki/%D0%A1%D0%BE%D1%86%D1%96%D0%B0%D0%BB-%D0%B4%D0%B5%D0%BC%D0%BE%D0%BA%D1%80%D0%B0%D1%82%D1%96%D1%8F) охрестили «буржуазно-націоналістичною», у свою чергу також відмежовувалася від [«націоналізму»](http://uk.wikipedia.org/wiki/%D0%9D%D0%B0%D1%86%D1%96%D0%BE%D0%BD%D0%B0%D0%BB%D1%96%D0%B7%D0%BC), ідентифікуючи його з радикально-націоналістичною ідеологією, [шовінізмом](http://uk.wikipedia.org/wiki/%D0%A8%D0%BE%D0%B2%D1%96%D0%BD%D1%96%D0%B7%D0%BC), або ж згадуючи як націоналістів російські шовіністичні кола в Україні.  В дусі цієї традиції вживав термін [«націоналізм»](http://uk.wikipedia.org/wiki/%D0%9D%D0%B0%D1%86%D1%96%D0%BE%D0%BD%D0%B0%D0%BB%D1%96%D0%B7%D0%BC) [М. Грушевський](http://uk.wikipedia.org/wiki/%D0%9C%D0%B8%D1%85%D0%B0%D0%B9%D0%BB%D0%BE_%D0%93%D1%80%D1%83%D1%88%D0%B5%D0%B2%D1%81%D1%8C%D0%BA%D0%B8%D0%B9) у своїх публіцистичних працях. Навесні [1917](http://uk.wikipedia.org/wiki/1917) р. він згадував про те, що він та його однодумці завжди виступали проти «національного еросу», проти «національного шовінізму», наголошував на тому, що «оборонці української національності не будуть націоналістами». Водночасз [Грушевським](http://uk.wikipedia.org/wiki/%D0%9C%D0%B8%D1%85%D0%B0%D0%B9%D0%BB%D0%BE_%D0%93%D1%80%D1%83%D1%88%D0%B5%D0%B2%D1%81%D1%8C%D0%BA%D0%B8%D0%B9), [Юркевичем](http://uk.wikipedia.org/wiki/%D0%9B%D0%B5%D0%B2_%D0%AE%D1%80%D0%BA%D0%B5%D0%B2%D0%B8%D1%87) та [Донцовим](http://uk.wikipedia.org/wiki/%D0%94%D0%BC%D0%B8%D1%82%D1%80%D0%BE_%D0%94%D0%BE%D0%BD%D1%86%D0%BE%D0%B2) активно використовував термін "[націоналізм](http://uk.wikipedia.org/wiki/%D0%9D%D0%B0%D1%86%D1%96%D0%BE%D0%BD%D0%B0%D0%BB%D1%96%D0%B7%D0%BC)" політичний теоретик [Микола Міхновський](http://uk.wikipedia.org/wiki/%D0%9C%D0%B8%D0%BA%D0%BE%D0%BB%D0%B0_%D0%9C%D1%96%D1%85%D0%BD%D0%BE%D0%B2%D1%81%D1%8C%D0%BA%D0%B8%D0%B9). «Головна причина нещастя нашої нації, — писав [1905](http://uk.wikipedia.org/wiki/1905) р. М. Міхновський, — брак націоналізму серед широкого загалу її. У нас на Україні націоналізм дуже принизився: наша нація, виключаючи небагатьох переважно із інтелігенції, — не націоналістична...». Міхновський використовував термін "націоналізм" на позначення політичної свідомості українців.

### Міжвоєнна доба. Практично всі дослідники вважають виникнення радикально-націоналістичного руху реакцією частини українського суспільства на поразку [Української революції 1917-1921 pp.](http://uk.wikipedia.org/wiki/%D0%A3%D0%BA%D1%80%D0%B0%D1%97%D0%BD%D1%81%D1%8C%D0%BA%D0%B0_%D1%80%D0%B5%D0%B2%D0%BE%D0%BB%D1%8E%D1%86%D1%96%D1%8F) та ліквідацію реальної української державності і поділ етнічних українських земель між іншими державами. До чинників поширення українського націоналізму слід віднести: моральний і політичний занепад українських політичних партій в еміграції, наявність суспільних груп, здатних на самоорганізацію під націоналістичними гаслами ([студентство](http://uk.wikipedia.org/wiki/%D0%A1%D1%82%D1%83%D0%B4%D0%B5%D0%BD%D1%82%D1%81%D1%82%D0%B2%D0%BE) і українські старшини), зростання впливів тоталітарних, право-радикальних рухів у [Європі](http://uk.wikipedia.org/wiki/%D0%84%D0%B2%D1%80%D0%BE%D0%BF%D0%B0) на фоні незадоволення політикою західних демократій, для яких українське питання було маргінальним, зрештою - ідеологічна еволюція окремих особистостей, що мали вплив на суспільну свідомість і наявність нехай слабкої, але власної традиції націоналістичного мислення. Не можна не згадати й того, що політичний клімат деяких держав, де виникали осередки українського націоналістичного руху, давав можливості для його більш-менш сталого розвитку. Варто пригадати, що провідні еміграційні осередки націоналістичних організацій на еміграції утворилися і діяли в демократичних країнах ([Європа](http://uk.wikipedia.org/wiki/%D0%84%D0%B2%D1%80%D0%BE%D0%BF%D0%B0) і [США](http://uk.wikipedia.org/wiki/%D0%A1%D0%A8%D0%90)). На [західноукраїнських землях](http://uk.wikipedia.org/wiki/%D0%97%D0%B0%D1%85%D1%96%D0%B4%D0%BD%D0%B0_%D0%A3%D0%BA%D1%80%D0%B0%D1%97%D0%BD%D0%B0) за всіх відомих нам історичних умов навіть найбільш жорсткі політичні режими не досягали такого рівня репресивності, як в [СРСР](http://uk.wikipedia.org/wiki/%D0%A1%D0%A0%D0%A1%D0%A0), отже, і там був, нехай обмежений, простір для діяльності згаданих радикальних груп. Незважаючи на цілком зрозумілі спроби партійних істориків [ОУН](http://uk.wikipedia.org/wiki/%D0%9E%D0%A3%D0%9D) довести, що в [СРСР](http://uk.wikipedia.org/wiki/%D0%A1%D0%A0%D0%A1%D0%A0) у 1920-ті - 1930-ті роки існувало організоване націоналістичне підпілля, очевидно, що така можливість була мінімальною, такою, що її ніяк не можна порівняти зі згаданими країнами.

**Види українського націоналізму**

**Ідеологія націоналізму** обґрунтовує пріоритетність національних інтересів, формулює цілі й цінності нації як суб’єкта політичного процесу, дійової особи історії.*Види націоналізму:*

**Ліберально-демократичний націоналізм** (не заперечує прав людини, а захищає їх разом із правом національної ідентичності і культурного розвитку. Розглядає націю та її політико-державницьке самовизначення не як самодостатність, а в контексті демократизації суспільного життя, реалізації гуманістичних ідеалів. Стверджуючи необхідність вирішення національного питання для даної нації демократичний націоналізм не нехтує розв’язанням інших невідкладних завдань політичного, соціального й економічного розвитку. Націоналізм у цьому випадку обумовлений історичним станом, стадією розвитку цієї нації, яку представляють національні демократи, а їхній демократизм випливає з прагнення включити свою націю у загальноцивілізаційний процес, прилучити її до ринку, демократії та інших надбань сучасної цивілізації;

**Праворадикальний націоналізм**(тоталітарний,інтегральний,екстремістсько-терористичний, шовіністичний, неофашистський) найголовнішою є проблема самоствердження своєї нації. Передбачає ідеалізацію національних завдань, схильність до насильницьких методів боротьби, пошуків ворогів, непримиренності. Національний екстремізм притаманний націям, що самостверджуються, шовінізм – панівним націям або таким, що прагнуть домогтися панування над іншими народами. Якщо у шовінізмі присутній момент біологічного обґрунтування переваг власної нації та її політичних цілей, то він перетворюється на расизм).

**Націонал-демократія, або націонал-державництво**. Цей напрям української політичної думки зародився в Галичині наприкінці XIX ст. та був пов'язаний насамперед з іменами І.Франка, Ю.Бачинського та Л.Цегельського. Лише згодом нова інтелектуально-політична течія набула певного поширення серед діячів Наддніпрянщини, які до подій 1917-1918 pp. перебували переважно на соціалістичних позиціях і поступово еволюціонували від вимог народницького федералізму до ідей національно-державної незалежності (С.Петлюра, О.Шульгин, Є.Чикаленко та ін.). Кристалізація націонал-демократичної платформи відбувалась у 20-30-х pp. під впливом усвідомлення провини українських соціалістів за поразку національної революції 1917-1920 pp. та ознайомлення з політичною ситуацією в тогочасній Європі. Так, О.Шульгін запропонував остаточно відмежуватися від ідеологічної спорідненості з соціалізмом і не ототожнювати його з демократією, що було властиве політичному мисленню багатьох державних діячів доби УНР. Науковий фундамент під націонал-демократичні ідеї підвели С.Дністрянський (1870-1936; основні праці - "Загальна наука права і політики"; "Погляд на теорії права і держави", 1925; "Нова держава", 1923; "Нові проекти української конституції", 1920), В.Старосольський (1878-1942; основні праці -"Теорія нації", 1922; "Держава і політичне право", 1924; "Суспільно-політичні рухи та їх носії"'), О.Бочковський (1885-1939; основні праці - "Боротьба народів за національне визволення", 1932; "Народження нації"', 1939; "Життя нації", 1939), С.Рудницький (1877-1937; основні праці - "Українська справа зі становища політичної географії", 1923; "До основ українського націоналізму", 1923), О.Ейхельман (1854-1943; основні праці -"Меморандум уряду УНР", 1921; "Проект Конституції -основних державних законів УНР", 1921), О.Лотоцький (1870-?); основні праці - "Українські джерела церковного права", 1931; "Схід і Захід у проблемі української культури", 1939), А.Яковлів (1872-1955; основні праці - "Українське право", "Основи Конституції УНР", 1935).

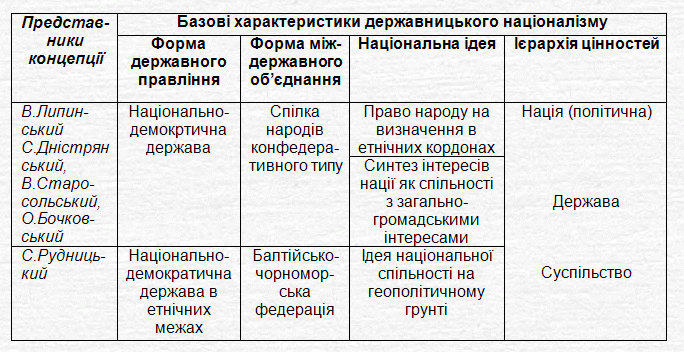
С.Дністрянський і О.Ейхельман зробили спробу підготувати проекти конституцій для України, врахувавши притаманні, на їхню думку, українському народові національно-державні та етнопсихологічні традиції. Окрім того, представники націонал-демократичного напряму обґрунтовували концепцію федерації, яку намагалися поєднати з постулатом про право народів на самовизначення.

*Базовими для націонал-демократичного напряму були такі засади:*

* інтерес нації та держави - найвищий критерій історичної оцінки в разі домінування суверенності нації над суверенністю держави (за винятком позиції О.Ейхельмана);
* обгрунтування права українського народу на самовизначення в межах власної етнічної території;
* ідеї демократичного політичного режиму і республіканської форми правління як основи політичного ладу української нації;
* визнання національної ідеї та психології основою буття й сутності нації.

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| http://gdb.rferl.org/D65104E2-1C77-4036-9470-0FBD5439E5FA_mw1024_n_s.jpg  ***Бочковський Ольгерд Іполит***  Файл:Dnistryansky S.jpg***Дністрянский, Станіслав Северинович***  Файл:Чикаленко Євген Харламович.jpg*Чикаленко Євген Харламович* | Файл:Staros-Wol.jpg*Старосольський Володими*  http://upload.wikimedia.org/wikipedia/commons/a/a1/%D0%A4%D0%BE%D1%82%D0%BE_%D0%9E.%D0%9E.%D0%95%D0%B9%D1%85%D0%B5%D0%BB%D1%8C%D0%BC%D0%B0%D0%BD.jpg?uselang=ru***Эйхельман, Оттон Оттонович***  File:Ivan Franko (1898).png*Франко Іван Якович* | http://ukrmap.su/program2009/uh9/9_13/16.jpg  ***Симон Васильович Петлюра***  Файл:Лотоцький О.jpg*Лотоцький Олександр Гнатович*  Bachinskiy_s.jpg*Бачинський Юліан Олександрович* | http://sr.rodovid.org/images/thumb/7/7a/Shuljgyn-Oleksandr-Jakovych-1.jpg/103px-Shuljgyn-Oleksandr-Jakovych-1.jpg  ***Олександр Якович Шульгін***  http://t0.gstatic.com/images?q=tbn:ANd9GcRVQp-zr67oGVumha848a7BfJVZnCNQEBBjsdF2baZGyc0ImPT_mg  ***Степан Львович Рудницкий***  Файл:Longyn Cehelskyj.jpg  ***Лонгин МихайловичЦегельский*** |

Водночас обстоювався погляд на національну ідею як на основний критерій за розмежування народу і нації, підкреслювалася необхідність проведення політики "дрібної праці" та утвердження ролі Галичини як "П'ємонту" України. Спадкоємцями національно-державницьких ідей (і певною мірою - несоціалістичних елементів демократичного народництва) виступають представники сучасних правоцентристських партій України (Рух, УРП та деякі інші).



**Український націонал-комунізм.** Його поява й поширення спричинені насамперед слабкістю, незрілістю та розколом українського демократичного руху. Програні визвольні змагання та розпочата більшовиками українізація (з 1923 р.) навіяли деяким представникам українських лівих надію на те, що можна виправити критичне становище, в якому опинилася Україна, методом порозуміння, компромісу з російськими більшовиками, які перебрали на себе державне керівництво, і навіть досягти незалежної державності. Виступаючи за співпрацю з російськими більшовиками на ґрунті спільної (марксистської) доктрини, українські націонал-комуністи об'єктивно сприяли подальшому розколові єдиного фронту боротьби за самостійність України і прирікали себе на політичну поразку.

Від самого початку український націонал-комунізм не був монолітною політико-ідеологічною течією та розпадався на кілька напрямів:

1. ліва течія в УСДРП (1917-1918 pp.; головні представники - П.Буценко, В.Врублевський, Е.Касьяненко, Ю.Медведєв, Е.Неронович);
2. течія, що обстоювала потребу створення самостійної української компартії (більшовиків) (1918-1919 pp.; головні представники - Г.Лапчинський, С.Мазлах, В.Шахрай, певною, мірою М.Скрипник);
3. колишня ліва течія в УПСР, пізніше - УКП (боротьбисти) (1918-1920 pp.; головні представники - Г. Гринько, В. Еллан-Блакитний, О.Любченко, О. Шумський);
4. незалежна ліва течія УСДРП, пізніше УКП (укапісти) (1920-1925 pp.; головні представники - М.Авдієнко, А.Драгомирецький, Ю.Кулиниченко, А.Річицький (Пісоцький), М.Ткаченко);
5. самостійницька течія федералістів у КП(б)У (1919— 1920 pp.; головні представники - Е.Касьяненко, Я.Ландер, Г.Лапчинський, П.Попов);
6. закордонна група УКП (1920-1922 pp.; головні представники - В.Винниченко, З.Висоцький, В.Левицький, В.Мазуренко, певний час М.Чечель).

Теоретичним підґрунтям українського націонал-комунізму стали гостро полемічні та публіцистичні твори В.Шахрая (1888-1919; "Революція на Україні", 1918), С.Мазлаха та В.Шахрая ("До хвилі. Що діється на Вкраїні і з Україною?", 1919), М.Хвильового (1893-1933; "Камо грядеши", "Думки проти течії"; "Україна чи Малоросія?"; "Апологети писаризму"). Політичну концепцію націонал-комуністів складали економічні дослідження М.Волобуєва, Г.Гринька, С.Діманштейна і В.Доброгаєва про колоніальний статус української економіки в системі народногосподарського комплексу СРСР та історичні праці М.Равича-Черкаського і М.Яворського, в яких обґрунтовувалися ідеї "двокорінності" КП(б)У та потреби незалежного розвитку української радянської державності. У площині практичної політики під час українізації (1923-1933 pp.) ідеї націонал-комунізму намагалися реалізувати М.Скрипник (1872-1933) та О.Шумський (1890— 1946). Найяскравішим представником націонал-комунізму є письменник і публіцист М.Хвильовий. Головними завданнями, що постали перед Україною, він вважав: 1) подолання комплексу просвітянської провінційності, меншовартості ("малоросійства"), виплеканих століттями російського панування; 2) переродження нації на засадах волюнтаризму та досягнення українцями ідеалу європейської людини фаустівського типу - людини-громадянина, носія етики активізму, творця культурних і суспільно-політичних цінностей та рушія історії.

Гасло культурного Ренесансу на українських теренах, проголошене М.Хвильовим, було наслідком відмови від однобічної орієнтації на Росію ("Дайош Європу!" - закликав мислитель), наслідком обраного курсу на засвоєння культурної спадщини "психологічної Європи". Оскільки для М.Хвильового культурні процеси уявлялися тісно пов'язаними з політичними, він вважав боротьбу за самостійність української культури складовою процесу кристалізації української нації та створення повноцінного й незалежного від Москви державного організму у формі радянської соціалістичної республіки. Він виявився фактично і найпослідовнішим поборником ідеї самостійної комуністичної України.

Націонал-комуністичні ідеї набули "другого дихання" на ранньому етапі дисидентського руху в Україні (60-ті pp.). Їх обстоювали тоді І.Дзюба, Л.Плющ, М.Руденко та ін. Націонал-комунізмом був пройнятий один із перших програмних документів українського дисидентства - праця І.Дзюби "Інтернаціоналізм чи русифікація?" (1965), в якій викривалися відхилення радянської національної політики в Україні від ленінських принципів і закликалося відновити ці принципи. Надалі націонал-комуністичні ідеї поширення не набули. Концепція "загірної комуни" (М.Хвильовий) з українським "обличчям" виявилась утопічною й нежиттєздатною.

**Інтегральний націоналізм**. Як модерний напрям політичної думки та ідеологічна підстава організованого (чинного) націоналістичного руху проминув у своїй еволюції три стадії:

1. ранню, або романтичну, пов'язану майже виключно з ім'ям ***М.Міхновського*** (1873-1924);
2. класичну, або власне інтегральну, яку уособлювали ***Д.Донцов (1883-1973), М.Сціборський (1897-1941), С.Бандера (1906-1959), Я.Стецько (1912-1986);***
3. сучасну, що не має виразного ідеологічного обличчя; уособлюється діяльністю декількох політичних угруповань (КУН, ОУН(м), ОУН(б), ДСУ, УНА - УНСО), які так чи інакше намагаються ревізувати ідеологічні постулати своїх попередників.

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| http://upload.wikimedia.org/wikipedia/ru/2/2d/%D0%9C%D0%B8%D1%85%D0%BD%D0%BE%D0%B2%D1%81%D0%BA%D0%B8%D0%B9_%D0%9D%D0%B8%D0%BA%D0%BE%D0%BB%D0%B0%D0%B9_%D0%98%D0%B2%D0%B0%D0%BD%D0%BE%D0%B2%D0%B8%D1%87.JPEG  ***Міхновський Микола Іванович*** | http://upload.wikimedia.org/wikipedia/commons/6/69/Dmytro_Doncow.jpg  ***Донцов Дмитро Іванович*** | File:Sciborsky.jpg  ***Мико́ла Орестович Сцібо́рський*** | File:Stecko.jpg***Стецько, Ярослав Семёнович*** |



***Романтичний націоналізм*** М.Міхновського (основні праці - "Самостійна Україна", 1900; "Програма" та "10 заповідей УНП", 1906; "Основний закон "Самостійної України" спілки народу українського", 1905) виник у формі соціал-самостійництва - суміші незалежницьких ідей та віри в соціалістичний лад як єдино можливий для України устрій. Але таке спрямування не набуло поширення в самому націоналістичному русі, а було частково запозичене українським націонал-комунізмом. Ранній націоналізм об'єктивно був споріднений з галицькою самостійницькою платформою В.Будзиновського та Ю.Бачинського (праця останнього - "Україна ірредента", 1895) та значною мірою посприяв еволюції І.Франка від соціалізму до націонал-демократії (праця "Поза межами можливого", 1900). Запеклим ворогом України М.Міхновський називав Росію, закликав до безкомпромісної боротьби з нею; головною вадою українського визвольного руху вважав "брак націоналізму серед широкого загалу". Завдання-мінімум, поставлене перед українством М.Міхновським, - відновлення історичного легітимізму й повернення до умов Переяславської угоди 1654 р. - перебувало в річищі консервативної традиції та не мало реальних підстав для реалізації. Досягнення повної незалежності України мислитель вважав метою-максимумом. Він одним із перших висунув гасло "Україна для українців", яке стало невід'ємною ознакою українського інтегрального націоналізму. Рушійною силою майбутньої національної революції М.Міхновський визначив нову ("четверту") українську інтелігенцію. Віра в націю як найвищу суспільну цінність сягнула гіпертрофованих розмірів в ідеологічній конструкції Д.Донцова (основні праці - "Підстави нашої політики", 1921; "Націоналізм", 1926; "Політика принципіальна і опортуністична", 1928; "Дурман соціалізму", 1936; "Де шукати наші історичні традиції", 1938; "Росія чи Європа", 1955; "Від містики до політики", 1957; "Клич доби", 1968). Як і М.Міхновський, Д.Донцов на початку своєї ідейної еволюції віддав данину захопленню соціалізмом, потім неодноразово змінював свої позиції. Застосувавши принцип західноєвропейської "життєвої філософії" у своїх публіцистичних творах, він закликав відмовитися від раціонального світосприйняття, а в його концепції інтегрального націоналізму домінували такі тези: треба "зміцнювати волю до життя, до влади; до експансії"; необхідно плекати "устремління до боротьби та свідомість її конечності"; у сприянні націоналізмові мають панувати романтизм і догматизм; слід насаджувати войовничість та аморальність як антитезу так званим загальнолюдським цінностям; імперіалізм повинен стати основою та змістом державної політики; "творче насильство ініціативної меншості" має підпорядкувати власний народ національним завданням та змусити його до агресії проти сусідів. У час, коли тоталітарні рухи здобували перемоги в Європі (20-30-ті pp.), ідеї Д.Донцова набули величезної популярності в середовищі галицької молоді. А втім, спроба Д.Донцова підпорядкувати тоталітаризмові український національний рух не була єдиною, тим більше, що сам ідеолог руху організаційно не належав до націоналістичних структур. Свою модель майбутньої української державності запропонував один із чільних лідерів ОУН М.Сціборський (основні праці - "Націократія", 1935; "Нарис проекту основних законів (Конституції) Української держави", 1940). Піддавши гострій критиці демократію, соціалізм, комунізм і монархізм, він запропонував створення альтернативної державної форми - націократії як "режиму панування націй у власній державі, що здійснюється владою всіх соціально корисних верств об'єднаних відповідно до їхніх суспільно-продукційних функцій - у представницьких органах державного управління". М.Сціборський, обстоюючи гасло "держава вище партій і класів", заперечував право участі політичних партій в управлінні державою та розглядав диктатуру як оптимальний спосіб здійснення державної влади на час національної революції. Опорою режиму мала стати революційна націоналістична організація, яка перебрала б на себе диктаторські функції на час перехідного періоду. Населенню, за схемою М.Сціборського, надавалася можливість участі в громадсько-політичному житті через представництво в органах місцевого самоврядування, в синдикалістських організаціях фашистського зразка та через вибори до обмеженого в законодавчих функціях національного парламенту - Державної Ради. Після краху фашистського й нацистського режимів Італії та Німеччини, поразки УПА в боротьбі проти СРСР інтегрально-націоналістичні доктрини швидко втрачали соціальну базу. Тоталітарна хвиля в країнах Заходу почала спадати. Перебуваючи в еміграції, діячі націоналістичного руху мусили враховувати ці суттєві зміни в політичному кліматі Європи. Відповідно до цього почався перегляд ідеологічних постулатів, які тривалий час вважалися непорушними, та поступова "демократизація" інтегрального націоналізму. З особливою виразністю ця трансформація простежується в працях націоналістично зорієнтованих авторів повоєнного періоду: Й.Горнового ("СРСР - країна найжорстокішого гноблення народів: визиску працюючих"), П.Полтави ("Концепція самостійної України і основна тенденція політичного розвитку сучасного світу"), Я.Старуха ("Упир фашизму"), П.Думи ("Ідейно-політичне обличчя більшовиків"), Д.Шахая ("Тактика щодо російського народу"). Завдяки публіцистичним творам В.Мороза ("Серед снігів", "Репортаж із заповідника імені Берія") інтегрально-націоналістичні ідеї потрапили в середовище українських дисидентів, хоча ні в 60-80-х pp., ні згодом помітного успіху вже не мали. Історично, українська нація, наприкінці ХХ століття, здобула право на існування власної національної держави. В даних історичних умовах суть українського націоналізму мала би зміститися до розбудови економічно сильної та культурно свідомої нації і держави.

**Націоналістичні організації та рухи**

В історії України була ціла низка організацій, які сповідували націоналістичну ідеологію. До таких можна віднести: [Українська Військова Організація](http://uk.wikipedia.org/wiki/%D0%A3%D0%BA%D1%80%D0%B0%D1%97%D0%BD%D1%81%D1%8C%D0%BA%D0%B0_%D0%92%D1%96%D0%B9%D1%81%D1%8C%D0%BA%D0%BE%D0%B2%D0%B0_%D0%9E%D1%80%D0%B3%D0%B0%D0%BD%D1%96%D0%B7%D0%B0%D1%86%D1%96%D1%8F), [Група Української Національної Молоді](http://uk.wikipedia.org/wiki/%D0%93%D1%80%D1%83%D0%BF%D0%B0_%D0%A3%D0%BA%D1%80%D0%B0%D1%97%D0%BD%D1%81%D1%8C%D0%BA%D0%BE%D1%97_%D0%9D%D0%B0%D1%86%D1%96%D0%BE%D0%BD%D0%B0%D0%BB%D1%8C%D0%BD%D0%BE%D1%97_%D0%9C%D0%BE%D0%BB%D0%BE%D0%B4%D1%96), [Легія Українських Націоналістів](http://uk.wikipedia.org/wiki/%D0%9B%D0%B5%D0%B3%D1%96%D1%8F_%D0%A3%D0%BA%D1%80%D0%B0%D1%97%D0%BD%D1%81%D1%8C%D0%BA%D0%B8%D1%85_%D0%9D%D0%B0%D1%86%D1%96%D0%BE%D0%BD%D0%B0%D0%BB%D1%96%D1%81%D1%82%D1%96%D0%B2), [Союз Української Націоналістичної Молоді](http://uk.wikipedia.org/wiki/%D0%A1%D0%BE%D1%8E%D0%B7_%D0%A3%D0%BA%D1%80%D0%B0%D1%97%D0%BD%D1%81%D1%8C%D0%BA%D0%BE%D1%97_%D0%9D%D0%B0%D1%86%D1%96%D0%BE%D0%BD%D0%B0%D0%BB%D1%96%D1%81%D1%82%D0%B8%D1%87%D0%BD%D0%BE%D1%97_%D0%9C%D0%BE%D0%BB%D0%BE%D0%B4%D1%96), [Організація Українських Націоналістів](http://uk.wikipedia.org/wiki/%D0%9E%D1%80%D0%B3%D0%B0%D0%BD%D1%96%D0%B7%D0%B0%D1%86%D1%96%D1%8F_%D0%A3%D0%BA%D1%80%D0%B0%D1%97%D0%BD%D1%81%D1%8C%D0%BA%D0%B8%D1%85_%D0%9D%D0%B0%D1%86%D1%96%D0%BE%D0%BD%D0%B0%D0%BB%D1%96%D1%81%D1%82%D1%96%D0%B2), [Спілка Незалежної Української Молоді](http://uk.wikipedia.org/w/index.php?title=%D0%A1%D0%BF%D1%96%D0%BB%D0%BA%D0%B0_%D0%9D%D0%B5%D0%B7%D0%B0%D0%BB%D0%B5%D0%B6%D0%BD%D0%BE%D1%97_%D0%A3%D0%BA%D1%80%D0%B0%D1%97%D0%BD%D1%81%D1%8C%D0%BA%D0%BE%D1%97_%D0%9C%D0%BE%D0%BB%D0%BE%D0%B4%D1%96&action=edit&redlink=1), [Українська Націоналістична Спілка](http://uk.wikipedia.org/w/index.php?title=%D0%A3%D0%BA%D1%80%D0%B0%D1%97%D0%BD%D1%81%D1%8C%D0%BA%D0%B0_%D0%9D%D0%B0%D1%86%D1%96%D0%BE%D0%BD%D0%B0%D0%BB%D1%96%D1%81%D1%82%D0%B8%D1%87%D0%BD%D0%B0_%D0%A1%D0%BF%D1%96%D0%BB%D0%BA%D0%B0&action=edit&redlink=1), [Українська міжпартійна асамблея](http://uk.wikipedia.org/wiki/%D0%A3%D0%BA%D1%80%D0%B0%D1%97%D0%BD%D1%81%D1%8C%D0%BA%D0%B0_%D0%BC%D1%96%D0%B6%D0%BF%D0%B0%D1%80%D1%82%D1%96%D0%B9%D0%BD%D0%B0_%D0%B0%D1%81%D0%B0%D0%BC%D0%B1%D0%BB%D0%B5%D1%8F), [Українська Національна Асамблея — Українська Народна Самооборона](http://uk.wikipedia.org/wiki/%D0%A3%D0%9D%D0%90-%D0%A3%D0%9D%D0%A1%D0%9E), [Державна самостійність України](http://uk.wikipedia.org/wiki/%D0%92%D1%81%D0%B5%D1%83%D0%BA%D1%80%D0%B0%D1%97%D0%BD%D1%81%D1%8C%D0%BA%D0%B5_%D0%BE%D0%B1%27%D1%94%D0%B4%D0%BD%D0%B0%D0%BD%D0%BD%D1%8F_%C2%AB%D0%94%D0%B5%D1%80%D0%B6%D0%B0%D0%B2%D0%BD%D0%B0_%D1%81%D0%B0%D0%BC%D0%BE%D1%81%D1%82%D1%96%D0%B9%D0%BD%D1%96%D1%81%D1%82%D1%8C_%D0%A3%D0%BA%D1%80%D0%B0%D1%97%D0%BD%D0%B8%C2%BB), [Українська консервативна республіканська партія](http://uk.wikipedia.org/wiki/%D0%A3%D0%BA%D1%80%D0%B0%D1%97%D0%BD%D1%81%D1%8C%D0%BA%D0%B0_%D0%BA%D0%BE%D0%BD%D1%81%D0%B5%D1%80%D0%B2%D0%B0%D1%82%D0%B8%D0%B2%D0%BD%D0%B0_%D1%80%D0%B5%D1%81%D0%BF%D1%83%D0%B1%D0%BB%D1%96%D0%BA%D0%B0%D0%BD%D1%81%D1%8C%D0%BA%D0%B0_%D0%BF%D0%B0%D1%80%D1%82%D1%96%D1%8F), [Українська національна консервативна партія](http://uk.wikipedia.org/wiki/%D0%A3%D0%BA%D1%80%D0%B0%D1%97%D0%BD%D1%81%D1%8C%D0%BA%D0%B0_%D0%BD%D0%B0%D1%86%D1%96%D0%BE%D0%BD%D0%B0%D0%BB%D1%8C%D0%BD%D0%B0_%D0%BA%D0%BE%D0%BD%D1%81%D0%B5%D1%80%D0%B2%D0%B0%D1%82%D0%B8%D0%B2%D0%BD%D0%B0_%D0%BF%D0%B0%D1%80%D1%82%D1%96%D1%8F), та націоналістичні партії з ідеологічним спрямуванням на поєднання соціальної (не соціалістичної) держави і [державного капіталізму](http://uk.wikipedia.org/wiki/%D0%94%D0%B5%D1%80%D0%B6%D0%B0%D0%B2%D0%BD%D0%B8%D0%B9_%D0%BA%D0%B0%D0%BF%D1%96%D1%82%D0%B0%D0%BB%D1%96%D0%B7%D0%BC): [Соціал-національна партія України](http://uk.wikipedia.org/wiki/%D0%A1%D0%BE%D1%86%D1%96%D0%B0%D0%BB-%D0%BD%D0%B0%D1%86%D1%96%D0%BE%D0%BD%D0%B0%D0%BB%D1%8C%D0%BD%D0%B0_%D0%BF%D0%B0%D1%80%D1%82%D1%96%D1%8F_%D0%A3%D0%BA%D1%80%D0%B0%D1%97%D0%BD%D0%B8) ([«СВОБОДА»](http://uk.wikipedia.org/wiki/%D0%92%D1%81%D0%B5%D1%83%D0%BA%D1%80%D0%B0%D1%97%D0%BD%D1%81%D1%8C%D0%BA%D0%B5_%D0%BE%D0%B1%27%D1%94%D0%B4%D0%BD%D0%B0%D0%BD%D0%BD%D1%8F_%C2%AB%D0%A1%D0%B2%D0%BE%D0%B1%D0%BE%D0%B4%D0%B0%C2%BB)).

**Організа́ція украї́нських націоналі́стів** (**ОУН**) — український громадсько-політичний рух, що ставить собі за мету встановлення Української соборної самостійної держави, її збереження та розвиток. Визначивши себе як рух, а не як партія, ОУН засуджувала всі легальні українські партії [Галичини](http://uk.wikipedia.org/wiki/%D0%93%D0%B0%D0%BB%D0%B8%D1%87%D0%B8%D0%BD%D0%B0) як колабораціоністські. Заснована 3 лютого 1929 року, легалізована в Україні у 1993 році. ОУН виникла внаслідок об'єднання [Української військової організації](http://uk.wikipedia.org/wiki/%D0%A3%D0%BA%D1%80%D0%B0%D1%97%D0%BD%D1%81%D1%8C%D0%BA%D0%B0_%D0%B2%D1%96%D0%B9%D1%81%D1%8C%D0%BA%D0%BE%D0%B2%D0%B0_%D0%BE%D1%80%D0%B3%D0%B0%D0%BD%D1%96%D0%B7%D0%B0%D1%86%D1%96%D1%8F) (УВО) та студентських націоналістичних спілок:

* [Групи української національної молоді](http://uk.wikipedia.org/wiki/%D0%93%D1%80%D1%83%D0%BF%D0%B0_%D1%83%D0%BA%D1%80%D0%B0%D1%97%D0%BD%D1%81%D1%8C%D0%BA%D0%BE%D1%97_%D0%BD%D0%B0%D1%86%D1%96%D0%BE%D0%BD%D0%B0%D0%BB%D1%8C%D0%BD%D0%BE%D1%97_%D0%BC%D0%BE%D0%BB%D0%BE%D0%B4%D1%96);
* [Легії українських Націоналістів](http://uk.wikipedia.org/wiki/%D0%9B%D0%B5%D0%B3%D1%96%D1%8F_%D1%83%D0%BA%D1%80%D0%B0%D1%97%D0%BD%D1%81%D1%8C%D0%BA%D0%B8%D1%85_%D0%BD%D0%B0%D1%86%D1%96%D0%BE%D0%BD%D0%B0%D0%BB%D1%96%D1%81%D1%82%D1%96%D0%B2);
* [Союзу української націоналістичної Молоді](http://uk.wikipedia.org/wiki/%D0%A1%D0%BE%D1%8E%D0%B7_%D1%83%D0%BA%D1%80%D0%B0%D1%97%D0%BD%D1%81%D1%8C%D0%BA%D0%BE%D1%97_%D0%BD%D0%B0%D1%86%D1%96%D0%BE%D0%BD%D0%B0%D0%BB%D1%96%D1%81%D1%82%D0%B8%D1%87%D0%BD%D0%BE%D1%97_%D0%BC%D0%BE%D0%BB%D0%BE%D0%B4%D1%96).

**Створення Організації українських націоналістів (ОУН).**Організація українських націоналістів очолювала український політичний рух, що ставив собі за мету встановлення [*незалежної Української*](http://histua.com/istoriya-ukraini/ukraina-v-umovax-nezalejnosti/nezaleshnist-ukraini)держави. На конгресі представників націоналістичних організацій, що відбувся у Відні з 27січня по 3 лютого 1929 р., у результаті об'єднання Української військової організації (УВО) й націоналістичних студентських організацій було створено Організацію українських націоналістів (керівник- Євген [Коновалець](http://histua.com/ru/personi/k/konovalec-evgenij-alekseevich)). ОУН була підпільною організацією, яка мала жорстко [централізовану](http://histua.com/slovnik/c/centralizm) структуру. Організація не відмовлялась від участі в політичних, економічних, [культурно](http://histua.com/slovnik/k/kultura)-освітніх об'єднаннях. Членами ОУН були переважно студенти та молодь.Немає достовірних даних про чисельність організації, але за найвищими оцінками, вона сягала 20тис. осіб (1939 р.). [Властивий](http://histua.com/ru/slovar/v/vlada) організації дух самовідданості, що доходив до фанатичної самопосвяті національній справі, виявився надзвичайно привабливим для молодих людей. Можна сказати, що [ідеологія](http://histua.com/slovnik/i/ideologiya) ОУН сформувала політичний[*світогляд*](http://histua.com/slovnik/s/svitoglyad)цілого покоління західних українців.

***Політична доктрина ОУН*.**Політична доктрина ОУН була сформульована в її програмних документах 1929 p., а в остаточному вигляді у програмі, прийнятій її Великим збором в 1939 р. Згідно з первісними заявами, головною метою ОУН була розбудова незалежної соборної національної державина всій українській етнічній території. Ця мета мала досягатися через національну [революцію](http://histua.com/slovnik/r/revolyuciya) та встановлення [диктатури](http://histua.com/slovnik/d/diktatura), яка би витіснила окупаційну [владу](http://histua.com/slovnik/v/vlada) та запровадила уряд, що репрезентував би всі регіони та соціальні групи України. Економіка держави планувалася як поєднання приватної,[націоналізованої](http://histua.com/slovnik/n/nacionalizm) та кооперативної форм власності. ОУН відкидала будь-який партійний чи класовий поділ і представляла себе як домінуючу силу українського [суспільного життя](http://histua.com/slovnik/s/suspilne-zhittya) як на українських територіях, так і за кордоном. Визначивши себе **як рух**,а не як партія, ОУН засуджувала легальні українські партії Східної Галичини як колабораціоністські. Звинувачуючи соціалістичний та ліберальний табори у поразці Української революції 1917- 1920 рр., ОУН наголошувала на важливості формування сильної політичної [еліти](http://histua.com/slovnik/e/elita), національної солідарності та опори на «свої власні сили». Багатьох членів ОУН приваблював фашистський режим Б. Муссоліні, що нібито врятував Італію від анархії.

***Насильство як політичне знаряддя*.**ОУН сприйняла насильство як політичне знаряддя проти зовнішніх і внутрішніх ворогів. Основна частина діяльності організації була спрямована проти польського режиму.Під керівництвом Крайової Екзекутиви на західноукраїнських землях (КЕ ЗУЗ, заснована у лютому 1929 р.) ОУН здійснила в Східній Галичині й на [Волині](http://histua.com/istoriya-ukraini/istoriya-okremix-ukrainskix-zemel/volin) сотні акцій саботажу, включно із підпалами маєтків польських землевласників, [бойкотів](http://histua.com/slovnik/b/bojkot) державних шкіл та польської тютюнової й горілчаної монополії, десятки експропріаційних нападів на урядові установи з метою здобуття капіталів для своєї діяльності, а також близько 60 вбивств.Терористичними акціями ОУН спровокувала поляків на репресії проти [мирного](http://histua.com/personi/m/mirnij-panas) населення (так звана «пацифікація» 1930 р.). У 1934 р. польська поліція заарештувала декшькох провідних діячів ОУН, у т.ч. [Степана Бандеру](http://histua.com/ru/personi/b/stepan-bandera)і протримала їх в ув'язненні до початку [Другої світової війни](http://histua.com/istoriya-ukraini/novitnij-chas/pochatok-drugoi-svitovoi-vijni). [Сталінський](http://histua.com/personi/s/stalin-dzhugashvili-josif-vissarionovich) режим був стурбований наростанням активності ОУН і організував вбивство лідера організації Є. Коновальця в Роттердамі у 1938р.[Смерть](http://histua.com/ru/slovar/s/smerdi) Є. Коновальця призвела спочатку до кризи, а згодом до розколу ОУН.Вона викрила фундаментальні розбіжності між членами ОУН у Західній Україні та членами Проводу українських націоналістів (ПУН), які жили за кордоном. Краєві кадри ОУН, прагнули до керівництва і відстоювали авторитарні ідеї та методи. Сильний вплив на них справляли ідеї ***Д. Донцова***,який пропагував культ сили.

***Розкол ОУН*.**Другий Великий конгрес ОУН, що відбувся у Римі 27 серпня 1939 р., вибрав головою організації А.[*Мельника*](http://histua.com/ru/personi/m/melnikov-leonid-georgievich)і надав йому титул«вождя»,проголосивши відповідальним лише «перед Богом, нацією і своїм власним сумлінням». Ця міра несподівано призвела до протилежного наслідку: Степан Бандера,який був звільнений з ув'язнення після краху Польщі у 1939 р., разом зі своїми послідовниками, організував у листопаді 1940 р. Революційний провід і проголосив себе спадкоємцем Є. Коновальця.

У квітні 1941 p. [фракція](http://histua.com/slovnik/f/frakciya) C. Бандери провела свій власний Другий Надзвичайний конгрес у Кракові, який проголосив Римський конгрес незаконним, обрав [С. Бандеру](http://histua.com/personi/b/bandera-stepan-andrjovich) головою ОУН. Більшість крайових членів визнали повноваження С. Бандери, і невдовзі розлам став незворотним. Дві новостворені фракції, за іменами своїх лідерів, [стали](http://histua.com/ru/personi/s/stalin-iosif-vissarionovich) відомі як ОУН(Б)-«бандерівці»та ОУН(М)-«мельниківці».Впродовж війни ОУН(Б) прийняла назву Революційна ОУН (Р).

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| [http://upload.wikimedia.org/wikipedia/commons/thumb/8/88/Yevgen_Konovalec.jpg/200px-Yevgen_Konovalec.jpg](http://uk.wikipedia.org/wiki/%D0%A4%D0%B0%D0%B9%D0%BB:Yevgen_Konovalec.jpg)  ***Євген*** [***Коновалець***](http://uk.wikipedia.org/wiki/%D0%84%D0%B2%D0%B3%D0%B5%D0%BD_%D0%9A%D0%BE%D0%BD%D0%BE%D0%B2%D0%B0%D0%BB%D0%B5%D1%86%D1%8C) | http://uahistory.info/uploads/posts/1364105574_stepan_bandera.jpg  ***Степан Бандера*** | http://www.ukrstor.com/ukrstor/bezprava-kniga1-image047.jpg  *Мельник Андрій* |

***Орієнтація на Німеччину*.**Обидві фракції сподівалися використати неминучий конфлікт між Німеччиною та СРСР для встановлення незалежної Української держави. Кожна фракція намагалась досягти союзу з націонал-соціалістичною Німеччиною.Передача А. Гітлером Карпатської України угорцям у 1939 р. викликала певну кризу у відносинах з Німеччиною. За згодою німецького режиму ОУН(Б) сформувала батальйони «Нахтігаль» і «Роланд», які повинні були скласти ядро майбутньої української армії. Пізніше з українських націоналістів була сформована дивізія СС «Галичина». Слідом за німецьким вторгненням на територію СРСР ОУН(Б) проголосила 30 червня 1941 p. у Львові Акт створення Української державиі сформувала Українське Державне Правління на чолі з Я. [Стецьком](http://histua.com/ru/personi/s/stecko-yaroslav). ОУН(Б) очікувала, що нацисти змиряться з цим. Спроба проголошення держави викликала незадоволення А, Гітлера, і С. Бандера та кілька його спільників були заарештовані та ув'язнені гестапо. Керування організацією здійснював М. Лебедь,який у травні 1943 р. передав повноваження [Роману Шухевичу](http://histua.com/ru/personi/ch/chuprinka-taras-shuhevich-roman). Обидві фракції, посилали **похідні**групи в [Наддніпрянську Україну](http://histua.com/istoriya-ukraini/novij-chas/naddnipryanska-ukraina). Їхня чисельність становила близько 2000 чол. (в основному членів ОУН(Б)). Група ОУН(М), яка досягнула у вересні 1941 р. Києва, випускала газету «Українське Слово» та сформувала Українську Національну Раду (на чолі з М. [Величківським](http://histua.com/ru/personi/v/velichko-samuil-vasilevich)), яка складалася переважно зі східних українців. її членів було заарештовано у грудні 1941 p., і більше 40 з них, разом зО.[*Телігою*](http://histua.com/personi/t/telga-olena-ivanvna)та їхнім лідером **О. Ольжичем,**були знищені. А. Мельника тримали під домашнім арештом у Берліні до січня 1944 p., коли разом з іншими заарештованими головними діячами ОУН(М) його відправили у концентраційний табір Заксенгаузен.

***ОУН і УПА*.**Перші партизанські загони українських націоналістів, які виникли на Поліссі та Волині, не були пов'язані з ОУН. Їхнім організатором виступив близький до [петлюрівського](http://histua.com/ru/personi/p/petljura-simon-vasilevich) уряду [УНР](http://histua.com/istoriya-ukraini/novitnij-chas/progoloshennya-stvorennya-unr-3-universal) Т. Бульба-Боровець,який влітку 1941 р. сформував нерегулярну військову частину під назвою **«*Поліська Січ*»**для звільнення регіону від залишків Червоної армії, що відступала. Наприкінці 1941 р. німці спробували розпустити цю частину, але Т. Бульба-Боровець відвів своїх бійців до лісів Полісся і Волині. У 1942 р. члени ОУН(Б) и ОУН(М) створили свої невеликі підрозділи на Волині. Того ж року ОУН(Б) вирішила сформувати велику регулярну українську армію. До цієї партизанської армії явочним порядком було включено збройні формування Т. Бульби-Боровця і ОУН(М). Остаточно утворена 14 жовтня 1942 р. ця армія дістала назву **Українська повстанська армія**(УПА). УПА користувалася широкою підтримкою західноукраїнського населення і за своїм складом була переважно селянською. Вона налічувала десятки тисяч бійців (різні автори називають різні цифри - від 30-40 тис. до 80-100 тис). УПА діяла переважно на Волині, Поліссі та Східній Галичині.Водночас ОУН(Б) робили активні спроби з допомогою так званих «похідних груп», що складалися з досвідчених організаторів і пропагандистів, поширити свій вплив на східні та південні області, розгорнути мережу оунівського підпілля у Києві, Сумах, Житомирі, Полтаві та інших містах. Частково це їм вдалося, але в цих регіонах оунівський рух не став масовим. УПА проголосила боротьбу на два фронти- проти німецьких окупантів і радянських партизан і за відновлення самостійної Української держави. Характерною її рисою була державотворча[діяльність](http://histua.com/slovnik/d/diyalnist). У районах, які нею контролювалися, функціонувало українське управління. Були проголошені та впроваджені необхідні населенню закони про місцеве самоврядування: розпорядження в земельній справі, де йшлося про наділення безземельних і малоземельних селян землею, утворено грошову систему, дирекцію лісів тощо. Армія набула рис національної:мала свою структуру, військові звання, відзнаки, нагороди. У 1943 р. ОУН(Б)захопила контроль в УПА. Прагнучи розширити свою соціальну базу, ОУН(Б) на третьому Надзвичайному Великому Зборі 21- 25 серпня 1943 р. засудила «фашистську націонал-соціалістичну програму та її політичну концепцію», так само як і «російський комуно-[більшовизм](http://histua.com/slovnik/b/bilshovizm)», і запропонувала систему вільних народів у власних самостійних державах як єдиного ладу, який дасть справедливу розв'язку національного і соціального питання в цілому світі. Нова соціальна програма ОУН в основному не відрізнялася від попередніх, але вона наголошувала на [потребі](http://histua.com/slovnik/p/potrebi) участі робітників в управлінні, змішаній економіці, праві [вибору](http://histua.com/slovnik/v/vibori) фаху й місця праці та вільних торгівельних спілках. ОУН(Б) стверджувала, що вона бореться за свободу слова та думки. Попередня національна [політика](http://histua.com/slovnik/p/politika), яка зводилась до гасла «Україна для українців», була знята з порядку денного. Керівна структура ОУН(Б) також змінилася: одноосібне керування було замінене колективним. Було обрано Бюро проводу з трьох осіб (Р. Шухевич, 3. Матла та Д. Маївський). У [липні](http://histua.com/ru/personi/l/lipa-ivan) 1944 р. було сформовано всеукраїнський представницький орган - Українську Головну Визвольну Раду (УГВР). Більшість її членів були бандерівцями, а Головний Секретаріат очолив Р. Шухевич. ОУН(М) проводила подібну політику та заснувала Всеукраїнську Національну Раду у Львові навесні 1944 р. У 1944-1945 pp. УПА поступово згортала боротьбупроти Німеччини та її союзників.. У ці роки головну увагу УПА було зосереджено на боротьбі проти відновлення радянської влади на західноукраїнських землях. У 1946-1950 pp. збройні формування УПА вели партизанську боротьбупроти органів радянської влади на західноукраїнських землях, здійснювали рейди на територію Польщі, Чехословаччини, Австрії, Румунії з метою виведення своїх основних сил з-під удару радянських каральних органів і з метою здійснення широкої пропаганди в цих країнах. У перші повоєнні роки радянська влада проводила систематичні операції по знищенню та витісненню за межі УРСР бойових загонів УПА. У першій половині 1950-х pp. бойові дії за виживання вели розрізненні загони,в цей період збройна боротьба УПА фактично втратила силу.

**Символи українських національних держав і українських націоналістичних партій.**

До символів ОУН належать емблема, прапор і гімн. Сиволіка ОУН є затвердженою у Міністерстві юстиції України, свідоцтво № 41 від 9 лютого 1994 року.

**Емблема ОУН** — щит синього кольору із стилізованим золотим тризубом з мечем. Затверджена Проводом Українських Націоналістів у 1932 р., автор — [Р. Лісовський](http://uk.wikipedia.org/wiki/%D0%A0%D0%BE%D0%B1%D0%B5%D1%80%D1%82_%D0%9B%D1%96%D1%81%D0%BE%D0%B2%D1%81%D1%8C%D0%BA%D0%B8%D0%B9). Зареєстрована в Міністерстві юстиції України 1993 р.

**Прапор ОУН** — синє прямокутне полотнище з емблемою ОУН. Використовувався з 1930-х рр., остаточно затверджений V [ВЗУН](http://uk.wikipedia.org/w/index.php?title=%D0%92%D0%97%D0%A3%D0%9D&action=edit&redlink=1) у 1964 р. 1993 р. зареєстрований у Міністерстві юстиції України.

**Гімн ОУН** — «Марш Українських Націоналістів», створений на слова поета Олеся Бабія композитором О. Нижанківським. Затверджений Проводом Українських Націоналістів у 1932 р.

|  |  |
| --- | --- |
| [http://upload.wikimedia.org/wikipedia/commons/thumb/a/a2/Herb_Viyska_Zaporozkogo_%28Alex_K%29.svg/97px-Herb_Viyska_Zaporozkogo_%28Alex_K%29.svg.png](http://uk.wikipedia.org/wiki/%D0%A4%D0%B0%D0%B9%D0%BB:Herb_Viyska_Zaporozkogo_(Alex_K).svg)  [Військо Запорозьке](http://uk.wikipedia.org/wiki/%D0%92%D1%96%D0%B9%D1%81%D1%8C%D0%BA%D0%BE_%D0%97%D0%B0%D0%BF%D0%BE%D1%80%D0%BE%D0%B7%D1%8C%D0%BA%D0%B5) | [http://upload.wikimedia.org/wikipedia/commons/thumb/9/9c/Alex_K_Ukrainska_Derzhava.svg/97px-Alex_K_Ukrainska_Derzhava.svg.png](http://uk.wikipedia.org/wiki/%D0%A4%D0%B0%D0%B9%D0%BB:Alex_K_Ukrainska_Derzhava.svg)  [Українська держава](http://uk.wikipedia.org/wiki/%D0%A3%D0%BA%D1%80%D0%B0%D1%97%D0%BD%D1%81%D1%8C%D0%BA%D0%B0_%D0%B4%D0%B5%D1%80%D0%B6%D0%B0%D0%B2%D0%B0) |
| [http://upload.wikimedia.org/wikipedia/commons/thumb/e/ed/Coat_of_Arms_of_UNR.svg/106px-Coat_of_Arms_of_UNR.svg.png](http://uk.wikipedia.org/wiki/%D0%A4%D0%B0%D0%B9%D0%BB:Coat_of_Arms_of_UNR.svg)  [УНР](http://uk.wikipedia.org/wiki/%D0%A3%D0%9D%D0%A0) | [http://upload.wikimedia.org/wikipedia/commons/thumb/8/8a/ZUNR_coa.svg/91px-ZUNR_coa.svg.png](http://uk.wikipedia.org/wiki/%D0%A4%D0%B0%D0%B9%D0%BB:ZUNR_coa.svg)  [ЗУНР](http://uk.wikipedia.org/wiki/%D0%97%D0%A3%D0%9D%D0%A0) |
| [ОУН-Б](http://uk.wikipedia.org/wiki/%D0%9E%D0%A3%D0%9D-%D0%91)[http://upload.wikimedia.org/wikipedia/commons/thumb/9/9b/Organization_of_Ukrainian_Nationalists-M.svg/96px-Organization_of_Ukrainian_Nationalists-M.svg.png](http://uk.wikipedia.org/wiki/%D0%A4%D0%B0%D0%B9%D0%BB:Organization_of_Ukrainian_Nationalists-M.svg) | [http://upload.wikimedia.org/wikipedia/commons/thumb/1/1e/OUN-B-01.svg/120px-OUN-B-01.svg.png](http://uk.wikipedia.org/wiki/%D0%A4%D0%B0%D0%B9%D0%BB:OUN-B-01.svg)  [ОУН-М](http://uk.wikipedia.org/wiki/%D0%9E%D0%A3%D0%9D-%D0%9C) |
| [http://upload.wikimedia.org/wikipedia/commons/thumb/9/95/Lesser_Coat_of_Arms_of_Ukraine.svg/86px-Lesser_Coat_of_Arms_of_Ukraine.svg.png](http://uk.wikipedia.org/wiki/%D0%A4%D0%B0%D0%B9%D0%BB:Lesser_Coat_of_Arms_of_Ukraine.svg)  [Україна](http://uk.wikipedia.org/wiki/%D0%A3%D0%BA%D1%80%D0%B0%D1%97%D0%BD%D0%B0) | [http://upload.wikimedia.org/wikipedia/commons/thumb/5/55/UNSO-emblem.svg/120px-UNSO-emblem.svg.png](http://uk.wikipedia.org/wiki/%D0%A4%D0%B0%D0%B9%D0%BB:UNSO-emblem.svg)  [УНА-УНСО](http://uk.wikipedia.org/wiki/%D0%A3%D0%9D%D0%90-%D0%A3%D0%9D%D0%A1%D0%9E) |

|  |
| --- |
| **Десять заповідей українського націоналіста.**   1. Здобудеш Українську Державу, або загинеш у боротьбі за Неї. 2. Не дозволиш нікому плямити слави, ні честі Твоєї Нації. 3. Пам'ятай про великі дні наших Визвольних змагань. 4. Будь гордий з того, що Ти є спадкоємцем боротьби за славу Володимирового Тризуба. 5. Пімсти смерть Великих Лицарів. 6. Про справу не говори, з ким можна, а з ким треба. 7. Не завагаєшся виконати найнебезпечнішого чину, якщо цього вимагатиме добро справи. 8. Ненавистю і безоглядною боротьбою прийматимеш ворогів Твоєї Нації. 9. Ні просьби, ні грозьби, ні тортури, ані смерть не приневолять тебе виявити тайни. 10. Змагатимеш до посилення сили, слави, багатства й простору Української Держави. |

|  |
| --- |
| **12 прикмет характеру українського націоналіста.**   1. *Завжди готовий* — це значить, що він є вояком Української Революційної Армії. Він бореться на великому всеохоплюючому фронті Української Національної Революції, віддаючи всі свої сили, готовий кожної хвилини віддати і своє життя. Український націоналіст є завжди у повній бойовій готовності. 2. *Безкорисливий*— це значить, що ідею Українського Націоналізму й службу їй ставить він вище всіх скарбів світу цього. Для Неї він проміняє з радістю можливість спокійного та вигідного життя на тверду долю вояка-борця, теплу хату — на окопи чи тюрму. Щастя шукає і знаходить він у радості боротьби і перемоги на службі Великій Святій Справі. Лише у щасті Української Нації — щастя українського націоналіста. Її воля, слава і могутність — його найбільше бажання. 3. *Чесний*— це значить, що він ім'я націоналіста носить гідно й ніколи не сплямить його ніяким нечесним вчинком. Він завжди дотримується високих вимог націоналістичної моралі. Мораль опортуністичного світу породжує і плекає бездіяльність, страх, фарисейство та угодовство. Мораль націоналістична — це мораль нового світу, світу чину й боротьби, її засади високі й тверді. Вона є основою чинного і чистого, мов кришталь, характеру українського націоналіста. Лицаря-Революціонера. 4. *Дисциплінований* — це значить, що він безоглядно підпорядкований і вірний аж до смерті ідеї Українського Націоналізму, Організації Українських Націоналістів і своїм провідникам. Кожний наказ для нього святий. Він знає, що дисципліна — це основа організації сили, а анархія — це руїна. Тому він завжди підтримує авторитет Проводу Української Нації і Організації. 5. *Активний та ініціативний* — це значить, що він бореться усіма силами, використовуючи всі можливості, кожну хвилину для добра Великої Справи — Української Національної Революції. Він не знає бездіяльності. У нього за думкою і словом іде чин, мов за блискавкою грім. Бо життя — це рух, боротьба, а спокій — це застій і холодна смерть. Кожну ідею, організацію чи людину він оцінює по ділах, а не по словах. Пасивність — це прикмета раба. Пасивності раба протиставляє він творчу ініціативу і напружену активність борця — провідника. 6. *Відважний —* це значить, що він завжди відважно і безстрашно протиставляється усім перешкодам і небезпекам. Він не знає, що таке страх. Заяча вдача боягуза йому чужа і гидка. 7. *Рішучий* — це значить, що він кожний наказ і кожну свою постанову виконує рішуче, без вагань. Постановив — зробив. 8. *Витривалий* — це значить, що він завжди бореться завзято і витривало. Він знає, що без витривалості, доведеної до впертості, немає перемоги. 9. *Врівноважений* — це значить, що він у всіх випадках життя має повну рівновагу духа. Життя українського націоналіста повне трудів, перешкод і небезпек. Щоб їх перебороти, щоб опанувати становище, зібрати всі сили для удару у відповідне місце, треба насамперед опанувати себе. Тому український націоналіст у підпіллі й у відкритому бою, в окопах і в тюрмі, в тріумфі чи на сходах шибениці, завжди врівноважений, завжди однаково спокійний, гордий і усміхнений. Вміє по-лицарськи перемагати і по-геройськи вмирати. 10. *Точний*— це значить, що він завжди притримується точності в житті аж до дрібниць. 11. *Здоровий* — це значить, що він хоче бути здоровим. Він хоче, щоби молоде українське покоління було здорове. Україна потребує сильних і здорових тілом та духом синів. Тому він у міру можливості направляє та поширює руханку і спорт, не нищить свого здоров'я гулящим життям та вживанням трут — не п'є і не курить. В українського націоналіста велика ідея в серці, вогонь революційного духа в грудях. 12. *Обережний*— це значить що він завжди суворо дотримується усіх засад конспірації. |

**Націоналізм в незалежній україні**

Процес національного відродження [1989](http://uk.wikipedia.org/wiki/1989)-[1991](http://uk.wikipedia.org/wiki/1991) рр. в [УРСР](http://uk.wikipedia.org/wiki/%D0%A3%D0%A0%D0%A1%D0%A0) ознаменувався появою нових, альтернативних до [КПУ](http://uk.wikipedia.org/wiki/%D0%9A%D0%9F%D0%A3) політичних партій та рухів, переважно націонал-демократичного спрямування: [«Народний Рух за перебудову»](http://uk.wikipedia.org/wiki/%D0%9D%D0%B0%D1%80%D0%BE%D0%B4%D0%BD%D0%B8%D0%B9_%D0%A0%D1%83%D1%85_%D0%A3%D0%BA%D1%80%D0%B0%D1%97%D0%BD%D0%B8), [Українська Республіканська Партія](http://uk.wikipedia.org/wiki/%D0%A3%D0%BA%D1%80%D0%B0%D1%97%D0%BD%D1%81%D1%8C%D0%BA%D0%B0_%D1%80%D0%B5%D1%81%D0%BF%D1%83%D0%B1%D0%BB%D1%96%D0%BA%D0%B0%D0%BD%D1%81%D1%8C%D0%BA%D0%B0_%D0%BF%D0%B0%D1%80%D1%82%D1%96%D1%8F) та інші. Однак, в короткий час значна частина найбільш політично активних громадян, переважно молодь, розчарувалась у новітніх націонал-демократичних течіях, закидаючи їм політичну нерішучість та надмірну поміркованість у поглядах. Так [19 серпня](http://uk.wikipedia.org/wiki/19_%D1%81%D0%B5%D1%80%D0%BF%D0%BD%D1%8F) [1989](http://uk.wikipedia.org/wiki/1989) року члени молодіжного крила [Української Гельсінської Групи](http://uk.wikipedia.org/wiki/%D0%A3%D0%93%D0%A1) на горі [Маківка](http://uk.wikipedia.org/wiki/%D0%9C%D0%B0%D0%BA%D1%96%D0%B2%D0%BA%D0%B0_(%D0%B3%D0%BE%D1%80%D0%B0)) проголосили створення [Спілки Незалежної Української Молоді](http://uk.wikipedia.org/w/index.php?title=%D0%A1%D0%BF%D1%96%D0%BB%D0%BA%D0%B0_%D0%9D%D0%B5%D0%B7%D0%B0%D0%BB%D0%B5%D0%B6%D0%BD%D0%BE%D1%97_%D0%A3%D0%BA%D1%80%D0%B0%D1%97%D0%BD%D1%81%D1%8C%D0%BA%D0%BE%D1%97_%D0%9C%D0%BE%D0%BB%D0%BE%D0%B4%D1%96&action=edit&redlink=1). Снумівці відкрито маніфестували вихід [України](http://uk.wikipedia.org/wiki/%D0%A3%D0%BA%D1%80%D0%B0%D1%97%D0%BD%D0%B0) зі складу [СРСР](http://uk.wikipedia.org/wiki/%D0%A1%D0%A0%D0%A1%D0%A0) як мету своєї діяльності; виховання молоді в дусі патріотизму на прикладах національно-визвольних змагань [ОУН](http://uk.wikipedia.org/wiki/%D0%9E%D0%A3%D0%9D) та [УПА](http://uk.wikipedia.org/wiki/%D0%A3%D0%9F%D0%90) тощо. Хоча [СНУМ](http://uk.wikipedia.org/w/index.php?title=%D0%A1%D0%BF%D1%96%D0%BB%D0%BA%D0%B0_%D0%9D%D0%B5%D0%B7%D0%B0%D0%BB%D0%B5%D0%B6%D0%BD%D0%BE%D1%97_%D0%A3%D0%BA%D1%80%D0%B0%D1%97%D0%BD%D1%81%D1%8C%D0%BA%D0%BE%D1%97_%D0%9C%D0%BE%D0%BB%D0%BE%D0%B4%D1%96&action=edit&redlink=1) й була організацією нелегальною і діяла в умовах ідеологічних табу та заборон, проте, вона швидко знайшла прихильників по всій [Україні](http://uk.wikipedia.org/wiki/%D0%A3%D0%BA%D1%80%D0%B0%D1%97%D0%BD%D0%B0). Менш ніж за рік з дня свого утворення СНУМ у своїх лавах об’єднала близько тисячі націоналістично налаштованих молодих людей з усіх регіонів України. У травні [1990](http://uk.wikipedia.org/wiki/1990) року загальна кількість обласних організацій СНУМ збільшується до 18. Існував осередок СНУМ у [Перемишлі](http://uk.wikipedia.org/wiki/%D0%9F%D0%B5%D1%80%D0%B5%D0%BC%D0%B8%D1%88%D0%BB%D1%8C), [Польща](http://uk.wikipedia.org/wiki/%D0%9F%D0%BE%D0%BB%D1%8C%D1%89%D0%B0).Головним засобом діяльності Спілки була агітаційна та просвітницька робота, організація мітингів, страйків, голодувань та пікетів. На своїх перших нелегальних мітингах у [Києві](http://uk.wikipedia.org/wiki/%D0%9A%D0%B8%D1%97%D0%B2) та [Львові](http://uk.wikipedia.org/wiki/%D0%9B%D1%8C%D0%B2%D1%96%D0%B2) снумівці збирали гроші для друку своїх маніфестів та періодичних видань (свої газети та листівки СНУМ друкувала в [Литві](http://uk.wikipedia.org/wiki/%D0%9B%D0%B8%D1%82%D0%B2%D0%B0) та нелегально завозила до [УРСР](http://uk.wikipedia.org/wiki/%D0%A3%D0%A0%D0%A1%D0%A0)), що дало можливість поширювати свої ідеї в масах. Члени спілки влаштовували театралізовані дійства зі спаленням комсомольських квитків у[Києві](http://uk.wikipedia.org/wiki/%D0%9A%D0%B8%D1%97%D0%B2), [Львові](http://uk.wikipedia.org/wiki/%D0%9B%D1%8C%D0%B2%D1%96%D0%B2), [Тернополі](http://uk.wikipedia.org/wiki/%D0%A2%D0%B5%D1%80%D0%BD%D0%BE%D0%BF%D1%96%D0%BB%D1%8C), [Рівному](http://uk.wikipedia.org/wiki/%D0%A0%D1%96%D0%B2%D0%BD%D0%B5), [Дубно](http://uk.wikipedia.org/wiki/%D0%94%D1%83%D0%B1%D0%BD%D0%BE). Снумівці зорганізували бойкот весняного призову до [Радянської Армії](http://uk.wikipedia.org/wiki/%D0%A0%D0%A1%D0%A7%D0%90).З цією місією влаштовувались пікетування та голодування біля військкоматів. Жоден антирадянський мітинг в [УРСР](http://uk.wikipedia.org/wiki/%D0%A3%D0%A0%D0%A1%D0%A0) в період [1989](http://uk.wikipedia.org/wiki/1989)-[1990](http://uk.wikipedia.org/wiki/1990) рр. не відбувався без участі СНУМу. На весні [1990](http://uk.wikipedia.org/wiki/1990) р. [СНУМ](http://uk.wikipedia.org/w/index.php?title=%D0%A1%D0%BF%D1%96%D0%BB%D0%BA%D0%B0_%D0%9D%D0%B5%D0%B7%D0%B0%D0%BB%D0%B5%D0%B6%D0%BD%D0%BE%D1%97_%D0%A3%D0%BA%D1%80%D0%B0%D1%97%D0%BD%D1%81%D1%8C%D0%BA%D0%BE%D1%97_%D0%9C%D0%BE%D0%BB%D0%BE%D0%B4%D1%96&action=edit&redlink=1) бере активну участь у парламентських виборах. Депутатом від [СНУМ](http://uk.wikipedia.org/w/index.php?title=%D0%A1%D0%BF%D1%96%D0%BB%D0%BA%D0%B0_%D0%9D%D0%B5%D0%B7%D0%B0%D0%BB%D0%B5%D0%B6%D0%BD%D0%BE%D1%97_%D0%A3%D0%BA%D1%80%D0%B0%D1%97%D0%BD%D1%81%D1%8C%D0%BA%D0%BE%D1%97_%D0%9C%D0%BE%D0%BB%D0%BE%D0%B4%D1%96&action=edit&redlink=1) стає [Ігор Деркач](http://uk.wikipedia.org/wiki/%D0%94%D0%B5%D1%80%D0%BA%D0%B0%D1%87_%D0%86%D0%B3%D0%BE%D1%80_%D0%A1%D1%82%D0%B5%D0%BF%D0%B0%D0%BD%D0%BE%D0%B2%D0%B8%D1%87). У [1990](http://uk.wikipedia.org/wiki/1990) р. організація все виразніше поляризується на два табори: радикальний (формується навколо [О. Вітовича](http://uk.wikipedia.org/wiki/%D0%92%D1%96%D1%82%D0%BE%D0%B2%D0%B8%D1%87_%D0%9E%D0%BB%D0%B5%D0%B3_%D0%92%D0%B0%D1%81%D0%B8%D0%BB%D1%8C%D0%BE%D0%B2%D0%B8%D1%87) та [Д. Корчинського](http://uk.wikipedia.org/wiki/%D0%94%D0%BC%D0%B8%D1%82%D1%80%D0%BE_%D0%9A%D0%BE%D1%80%D1%87%D0%B8%D0%BD%D1%81%D1%8C%D0%BA%D0%B8%D0%B9)) та демократичний. Демократичне крило СНУМу реформувалось у [Спілку Української Молоді](http://uk.wikipedia.org/wiki/%D0%A1%D0%BF%D1%96%D0%BB%D0%BA%D0%B0_%D0%A3%D0%BA%D1%80%D0%B0%D1%97%D0%BD%D1%81%D1%8C%D0%BA%D0%BE%D1%97_%D0%9C%D0%BE%D0%BB%D0%BE%D0%B4%D1%96), яка взяла за зразок діаспорну організацію СУМ, що відродилась у [Німеччині](http://uk.wikipedia.org/wiki/%D0%9D%D1%96%D0%BC%D0%B5%D1%87%D1%87%D0%B8%D0%BD%D0%B0) у 40-х роках ХХ ст. СУМ не була радикальною організацією і ставила на меті виховання молоді на ідеалістичних засадах в дусі християнства та патріотизму. Іншою була доля радикальної фракції [СНУМу](http://uk.wikipedia.org/w/index.php?title=%D0%A1%D0%BF%D1%96%D0%BB%D0%BA%D0%B0_%D0%9D%D0%B5%D0%B7%D0%B0%D0%BB%D0%B5%D0%B6%D0%BD%D0%BE%D1%97_%D0%A3%D0%BA%D1%80%D0%B0%D1%97%D0%BD%D1%81%D1%8C%D0%BA%D0%BE%D1%97_%D0%9C%D0%BE%D0%BB%D0%BE%D0%B4%D1%96&action=edit&redlink=1). Вона оформлюється ([3](http://uk.wikipedia.org/wiki/3_%D0%BB%D0%B8%D1%81%D1%82%D0%BE%D0%BF%D0%B0%D0%B4%D0%B0)-[4 листопада](http://uk.wikipedia.org/wiki/4_%D0%BB%D0%B8%D1%81%D1%82%D0%BE%D0%BF%D0%B0%D0%B4%D0%B0) [1990](http://uk.wikipedia.org/wiki/1990) року) в нове організаційне тіло: [Українську Націоналістичну Спілку](http://uk.wikipedia.org/w/index.php?title=%D0%A3%D0%BA%D1%80%D0%B0%D1%97%D0%BD%D1%81%D1%8C%D0%BA%D0%B0_%D0%9D%D0%B0%D1%86%D1%96%D0%BE%D0%BD%D0%B0%D0%BB%D1%96%D1%81%D1%82%D0%B8%D1%87%D0%BD%D0%B0_%D0%A1%D0%BF%D1%96%D0%BB%D0%BA%D0%B0&action=edit&redlink=1). Того ж [1990](http://uk.wikipedia.org/wiki/1990)-го року [УНС](http://uk.wikipedia.org/w/index.php?title=%D0%A3%D0%BA%D1%80%D0%B0%D1%97%D0%BD%D1%81%D1%8C%D0%BA%D0%B0_%D0%9D%D0%B0%D1%86%D1%96%D0%BE%D0%BD%D0%B0%D0%BB%D1%96%D1%81%D1%82%D0%B8%D1%87%D0%BD%D0%B0_%D0%A1%D0%BF%D1%96%D0%BB%D0%BA%D0%B0&action=edit&redlink=1) згуртувавши довкола себе найрадикальніших членів націонал-демократичних партій та організацій утворює [Українську Міжпартійну Асамблею](http://uk.wikipedia.org/wiki/%D0%A3%D0%BA%D1%80%D0%B0%D1%97%D0%BD%D1%81%D1%8C%D0%BA%D0%B0_%D0%BC%D1%96%D0%B6%D0%BF%D0%B0%D1%80%D1%82%D1%96%D0%B9%D0%BD%D0%B0_%D0%B0%D1%81%D0%B0%D0%BC%D0%B1%D0%BB%D0%B5%D1%8F), яка згодом реформується в [Українську Національну Асамблею](http://uk.wikipedia.org/wiki/%D0%A3%D0%9D%D0%90-%D0%A3%D0%9D%D0%A1%D0%9E). У [1991](http://uk.wikipedia.org/wiki/1991) році як реакція на путч в [СРСР](http://uk.wikipedia.org/wiki/%D0%A1%D0%A0%D0%A1%D0%A0) на заклик УНА формуються перші підрозділи [Української Народної Самооборони](http://uk.wikipedia.org/wiki/%D0%A3%D0%9D%D0%90-%D0%A3%D0%9D%D0%A1%D0%9E), що ставлять собі на меті збір зброї та формування воєнізованих підрозділів з метою збройної протидії [ГКЧП](http://uk.wikipedia.org/wiki/%D0%93%D0%9A%D0%A7%D0%9F). Хоча УНСО формально й не було структурною частиною УНА, проте діяло як воєнізоване крило партії. З поширенням право-радикальних ідей на [Заході України](http://uk.wikipedia.org/wiki/%D0%97%D0%B0%D1%85%D1%96%D0%B4%D0%BD%D0%B0_%D0%A3%D0%BA%D1%80%D0%B0%D1%97%D0%BD%D0%B0) та в [Києві](http://uk.wikipedia.org/wiki/%D0%9A%D0%B8%D1%97%D0%B2) лави УНСО швидко поповнюються. [УНСО](http://uk.wikipedia.org/wiki/%D0%A3%D0%9D%D0%90-%D0%A3%D0%9D%D0%A1%D0%9E) бере участь у збройних конфліктах: у [Придністров’ї (1992 р.)](http://uk.wikipedia.org/wiki/%D0%9F%D1%80%D0%B8%D0%B4%D0%BD%D1%96%D1%81%D1%82%D1%80%D0%BE%D0%B2%D1%81%D1%8C%D0%BA%D0%B8%D0%B9_%D0%BA%D0%BE%D0%BD%D1%84%D0%BB%D1%96%D0%BA%D1%82) на боці придністровських сепаратистів, у [грузино-абхазькому конфлікті (1993 р.)](http://uk.wikipedia.org/wiki/%D0%93%D1%80%D1%83%D0%B7%D0%B8%D0%BD%D0%BE-%D0%B0%D0%B1%D1%85%D0%B0%D0%B7%D1%8C%D0%BA%D0%B8%D0%B9_%D0%BA%D0%BE%D0%BD%D1%84%D0%BB%D1%96%D0%BA%D1%82) на боці [Грузії](http://uk.wikipedia.org/wiki/%D0%93%D1%80%D1%83%D0%B7%D1%96%D1%8F), у [Нагірному Карабасі](http://uk.wikipedia.org/wiki/%D0%9D%D0%B0%D0%B3%D1%96%D1%80%D0%BD%D0%BE-%D0%9A%D0%B0%D1%80%D0%B0%D0%B1%D0%B0%D1%81%D1%8C%D0%BA%D0%B0_%D0%A0%D0%B5%D1%81%D0%BF%D1%83%D0%B1%D0%BB%D1%96%D0%BA%D0%B0), у [Косово](http://uk.wikipedia.org/wiki/%D0%9A%D0%BE%D1%81%D0%BE%D0%B2%D0%BE) на стороні [Сербії](http://uk.wikipedia.org/wiki/%D0%A1%D0%B5%D1%80%D0%B1%D1%96%D1%8F). [1990](http://uk.wikipedia.org/wiki/1990) року до [України](http://uk.wikipedia.org/wiki/%D0%A3%D0%BA%D1%80%D0%B0%D1%97%D0%BD%D0%B0) переїхав один із лідерів [ОУН (мельниківців)](http://uk.wikipedia.org/wiki/%D0%9E%D0%A3%D0%9D) [Павло Дорожинський](http://uk.wikipedia.org/wiki/%D0%94%D0%BE%D1%80%D0%BE%D0%B6%D0%B8%D0%BD%D1%81%D1%8C%D0%BA%D0%B8%D0%B9_%D0%9F%D0%B0%D0%B2%D0%BB%D0%BE_%D0%9C%D0%B8%D0%BA%D0%BE%D0%BB%D0%B0%D0%B9%D0%BE%D0%B2%D0%B8%D1%87). Того ж року в Україні з’явилася лідер [ОУН (бандерівців)](http://uk.wikipedia.org/wiki/%D0%9E%D0%A3%D0%9D%D0%A0) [Слава Стецько](http://uk.wikipedia.org/wiki/%D0%A1%D0%BB%D0%B0%D0%B2%D0%B0_%D0%A1%D1%82%D0%B5%D1%86%D1%8C%D0%BA%D0%BE). В українських вищих школах з циклом лекцій виступали лідери “двійкарів” Анатоль Камінський і [Тарас Гунчак](http://uk.wikipedia.org/wiki/%D0%93%D1%83%D0%BD%D1%87%D0%B0%D0%BA_%D0%A2%D0%B0%D1%80%D0%B0%D1%81_%D0%93%D1%80%D0%B8%D0%B3%D0%BE%D1%80%D0%BE%D0%B2%D0%B8%D1%87). Стратегічна мета у всіх була спільна — Українська Самостійна Соборна Держава. Отже, на [1991](http://uk.wikipedia.org/wiki/1991) рік в Україні було три націоналістичні організації з одним брендом - ОУН. Варто зазначити, що згодом “двійкарі” вирішили відмовитися від діяльності в [Україні](http://uk.wikipedia.org/wiki/%D0%A3%D0%BA%D1%80%D0%B0%D1%97%D0%BD%D0%B0), зосередившись на культурно-просвітницькій праці в країнах перебування української діаспори. Ідеологія ["двійкарів"](http://uk.wikipedia.org/wiki/%D0%9E%D1%80%D0%B3%D0%B0%D0%BD%D1%96%D0%B7%D0%B0%D1%86%D1%96%D1%8F_%D1%83%D0%BA%D1%80%D0%B0%D1%97%D0%BD%D1%81%D1%8C%D0%BA%D0%B8%D1%85_%D0%BD%D0%B0%D1%86%D1%96%D0%BE%D0%BD%D0%B0%D0%BB%D1%96%D1%81%D1%82%D1%96%D0%B2_%D0%B7%D0%B0_%D0%BA%D0%BE%D1%80%D0%B4%D0%BE%D0%BD%D0%BE%D0%BC) трансформувалася в ідеологію так званого ліберального націоналізму, який є дуже близьким до ідеології мельниківців. Часто ці організації виступають як союзники. Одним з небагатьох проявів діяльності ОУН (з) в Україні було продовження видання часопису "Сучасність" в Києві (з 1991 р.), співредакторами якого виступили [Тарас Гунчак](http://uk.wikipedia.org/wiki/%D0%93%D1%83%D0%BD%D1%87%D0%B0%D0%BA_%D0%A2%D0%B0%D1%80%D0%B0%D1%81_%D0%93%D1%80%D0%B8%D0%B3%D0%BE%D1%80%D0%BE%D0%B2%D0%B8%D1%87) та [Іван Дзюба](http://uk.wikipedia.org/wiki/%D0%86%D0%B2%D0%B0%D0%BD_%D0%94%D0%B7%D1%8E%D0%B1%D0%B0).

Однак тактичні й особистісні розбіжності призвели до протистояння між мельниківцями та бандерівцями. [ОУН (революційна)](http://uk.wikipedia.org/wiki/%D0%9E%D0%A3%D0%9D%D0%A0), залишивши незареєстровану й нелегалізовану структуру ОУН, заснувала легальну партійну надбудову, яка діяла згідно з чинним законодавством України, — [Конґрес Українських Націоналістів](http://uk.wikipedia.org/wiki/%D0%9A%D0%BE%D0%BD%D0%B3%D1%80%D0%B5%D1%81_%D0%A3%D0%BA%D1%80%D0%B0%D1%97%D0%BD%D1%81%D1%8C%D0%BA%D0%B8%D1%85_%D0%9D%D0%B0%D1%86%D1%96%D0%BE%D0%BD%D0%B0%D0%BB%D1%96%D1%81%D1%82%D1%96%D0%B2). Він був зареєстрований [Міністерством юстиції України](http://uk.wikipedia.org/wiki/%D0%9C%D1%96%D0%BD%D1%96%D1%81%D1%82%D0%B5%D1%80%D1%81%D1%82%D0%B2%D0%BE_%D1%8E%D1%81%D1%82%D0%B8%D1%86%D1%96%D1%97_%D0%A3%D0%BA%D1%80%D0%B0%D1%97%D0%BD%D0%B8) [26 січня](http://uk.wikipedia.org/wiki/26_%D1%81%D1%96%D1%87%D0%BD%D1%8F) [1993](http://uk.wikipedia.org/wiki/1993) року. КУН в цілому стоїть на право-консервативних позиціях та орієнтується на тих, хто визнає ідеологію українського націоналізму. Крім того, з ініціативи ОУН (р) було створено ряд громадських організацій, таких як: ["Тризуб" ім. С.Бандери](http://uk.wikipedia.org/wiki/%D0%A2%D1%80%D0%B8%D0%B7%D1%83%D0%B1_(%D0%BE%D1%80%D0%B3%D0%B0%D0%BD%D1%96%D0%B7%D0%B0%D1%86%D1%96%D1%8F)), [«Меморіал» ім. В. Стуса](http://uk.wikipedia.org/wiki/%C2%AB%D0%9C%D0%B5%D0%BC%D0%BE%D1%80%D1%96%D0%B0%D0%BB%C2%BB_%D1%96%D0%BC%D0%B5%D0%BD%D1%96_%D0%92%D0%B0%D1%81%D0%B8%D0%BB%D1%8F_%D0%A1%D1%82%D1%83%D1%81%D0%B0) тощо. ОУН (мельниківців) оголосила себе «громадсько-політичною організацією» — такою собі сумішшю політичної партії і громадської організації. Дарма що в українському законодавстві не були передбачені такі форми об’єднань громадян, однак їй [Мін’юст](http://uk.wikipedia.org/wiki/%D0%9C%D1%96%D0%BD%D1%96%D1%81%D1%82%D0%B5%D1%80%D1%81%D1%82%D0%B2%D0%BE_%D1%8E%D1%81%D1%82%D0%B8%D1%86%D1%96%D1%97_%D0%A3%D0%BA%D1%80%D0%B0%D1%97%D0%BD%D0%B8) вручило свідоцтво про реєстрацію як громадської організації. А отже — висування депутатів і активної участі у виборчих компаніях ОУН не могла собі дозволити. Восени [1993](http://uk.wikipedia.org/wiki/1993) року [Міністерство юстиції](http://uk.wikipedia.org/wiki/%D0%9C%D1%96%D0%BD%D1%96%D1%81%D1%82%D0%B5%D1%80%D1%81%D1%82%D0%B2%D0%BE_%D1%8E%D1%81%D1%82%D0%B8%D1%86%D1%96%D1%97_%D0%A3%D0%BA%D1%80%D0%B0%D1%97%D0%BD%D0%B8) зареєструвало ще одну партію – Організацію українських націоналістів в Україні (ОУНвУ), головою якої був Микола Сливка. Партія складалася переважно зі старих членів ОУН, які діяли лише в [Україні](http://uk.wikipedia.org/wiki/%D0%A3%D0%BA%D1%80%D0%B0%D1%97%D0%BD%D0%B0). Протестуючи проти засилля представників діаспори, вони створили партію «ОУН в Україні». Нова партія ставила за мету об'єднати націоналістичні сили (хоча її виникнення часом пов'язують із непризнанням [Слави Стецько](http://uk.wikipedia.org/wiki/%D0%AF%D1%80%D0%BE%D1%81%D0%BB%D0%B0%D0%B2%D0%B0_%D0%A1%D1%82%D0%B5%D1%86%D1%8C%D0%BA%D0%BE) як лідера бандерівського націоналізму) з метою опору комуністичній ідеології, розвитку української економіки, поліпшення правового становища українців. Але невдовзі ОУНвУ почала ділитися на безліч дрібних угруповань. Також до правих партій, які виникли на початку 90-х років і заявляли, що їх ідеологією є український націоналізм, можна зарахувати [Українську республіканську партію](http://uk.wikipedia.org/wiki/%D0%A3%D0%BA%D1%80%D0%B0%D1%97%D0%BD%D1%81%D1%8C%D0%BA%D0%B0_%D1%80%D0%B5%D1%81%D0%BF%D1%83%D0%B1%D0%BB%D1%96%D0%BA%D0%B0%D0%BD%D1%81%D1%8C%D0%BA%D0%B0_%D0%BF%D0%B0%D1%80%D1%82%D1%96%D1%8F) [Левка Лук’яненка](http://uk.wikipedia.org/wiki/%D0%9B%D0%B5%D0%B2%D0%BA%D0%BE_%D0%9B%D1%83%D0%BA%27%D1%8F%D0%BD%D0%B5%D0%BD%D0%BA%D0%BE); [Українську консервативну-республіканську партію](http://uk.wikipedia.org/wiki/%D0%A3%D0%9A%D0%A0%D0%9F) [Степана Хмари](http://uk.wikipedia.org/wiki/%D0%A1%D1%82%D0%B5%D0%BF%D0%B0%D0%BD_%D0%A5%D0%BC%D0%B0%D1%80%D0%B0), партію [«Державна Самостійність України»](http://uk.wikipedia.org/wiki/%D0%94%D0%B5%D1%80%D0%B6%D0%B0%D0%B2%D0%BD%D0%B0_%D1%81%D0%B0%D0%BC%D0%BE%D1%81%D1%82%D1%96%D0%B9%D0%BD%D1%96%D1%81%D1%82%D1%8C_%D0%A3%D0%BA%D1%80%D0%B0%D1%97%D0%BD%D0%B8) [Романа Коваля](http://uk.wikipedia.org/wiki/%D0%A0%D0%BE%D0%BC%D0%B0%D0%BD_%D0%9A%D0%BE%D0%B2%D0%B0%D0%BB%D1%8C). УРП утворилася з кількох політичних сил і була однією з перших політичних партій [України](http://uk.wikipedia.org/wiki/%D0%A3%D0%BA%D1%80%D0%B0%D1%97%D0%BD%D0%B0). Почалося все з [Української Гельсинської спілки](http://uk.wikipedia.org/wiki/%D0%A3%D0%93%D0%A1). [29](http://uk.wikipedia.org/wiki/29_%D0%BA%D0%B2%D1%96%D1%82%D0%BD%D1%8F)-[30 квітня](http://uk.wikipedia.org/wiki/30_%D0%BA%D0%B2%D1%96%D1%82%D0%BD%D1%8F) [1990](http://uk.wikipedia.org/wiki/1990) року на базі УГС було створено [Українську республіканську партію](http://uk.wikipedia.org/wiki/%D0%A3%D0%BA%D1%80%D0%B0%D1%97%D0%BD%D1%81%D1%8C%D0%BA%D0%B0_%D1%80%D0%B5%D1%81%D0%BF%D1%83%D0%B1%D0%BB%D1%96%D0%BA%D0%B0%D0%BD%D1%81%D1%8C%D0%BA%D0%B0_%D0%BF%D0%B0%D1%80%D1%82%D1%96%D1%8F). УРП була зареєстрована [5 листопада](http://uk.wikipedia.org/wiki/5_%D0%BB%D0%B8%D1%81%D1%82%D0%BE%D0%BF%D0%B0%D0%B4%D0%B0) [1990](http://uk.wikipedia.org/wiki/1990) року. Її головою було обрано [Л.Лук'яненка](http://uk.wikipedia.org/wiki/%D0%9B%D0%B5%D0%B2%D0%BA%D0%BE_%D0%9B%D1%83%D0%BA%27%D1%8F%D0%BD%D0%B5%D0%BD%D0%BA%D0%BE).[Українська консервативно-республіканська партія](http://uk.wikipedia.org/wiki/%D0%A3%D0%9A%D0%A0%D0%9F) виникла після розколу [УРП](http://uk.wikipedia.org/wiki/%D0%A3%D0%BA%D1%80%D0%B0%D1%97%D0%BD%D1%81%D1%8C%D0%BA%D0%B0_%D1%80%D0%B5%D1%81%D0%BF%D1%83%D0%B1%D0%BB%D1%96%D0%BA%D0%B0%D0%BD%D1%81%D1%8C%D0%BA%D0%B0_%D0%BF%D0%B0%D1%80%D1%82%D1%96%D1%8F). Частина делегатів третього з'їзду УРП, що відбувався [1](http://uk.wikipedia.org/wiki/1_%D1%82%D1%80%D0%B0%D0%B2%D0%BD%D1%8F)-[2 травня](http://uk.wikipedia.org/wiki/2_%D1%82%D1%80%D0%B0%D0%B2%D0%BD%D1%8F) [1992](http://uk.wikipedia.org/wiki/1992) року, на чолі з колишнім заступником партії [Степаном Хмарою](http://uk.wikipedia.org/wiki/%D0%A1%D1%82%D0%B5%D0%BF%D0%B0%D0%BD_%D0%A5%D0%BC%D0%B0%D1%80%D0%B0) заявила про свій вихід. Пізніше більш радикально налаштовані республіканці створили [УКРП](http://uk.wikipedia.org/wiki/%D0%A3%D0%9A%D0%A0%D0%9F).Всеукраїнське політичне об'єднання [«Державна Самостійність України»](http://uk.wikipedia.org/wiki/%D0%94%D0%B5%D1%80%D0%B6%D0%B0%D0%B2%D0%BD%D0%B0_%D1%81%D0%B0%D0%BC%D0%BE%D1%81%D1%82%D1%96%D0%B9%D0%BD%D1%96%D1%81%D1%82%D1%8C_%D0%A3%D0%BA%D1%80%D0%B0%D1%97%D0%BD%D0%B8) було створено у [Львові](http://uk.wikipedia.org/wiki/%D0%9B%D1%8C%D0%B2%D1%96%D0%B2) [1990](http://uk.wikipedia.org/wiki/1990) року. Об'єднання прагнуло до побудови націократичної держави “в етнографічних кордонах демократичними засобами, до її інтеграції в європейські економічні структури”. На думку ідеологічної референтури ДСУ, націократичний державний устрій означає: а) владу Проводу нації, владу політичної аристократі (так званні еліти), яка дієво прагне добра нації; б) стрижень проводу повинні становити українські військовики та діячі національно-визвольного руху різних років; в) добро нації здобувається у жорстокій боротьбі з ворогом; г) благо нації досяжне лише у своїй державі, де панує національний закон, а не закон інших країн, у державі, в якій неможливе панування національних меншин. [ДСУ](http://uk.wikipedia.org/wiki/%D0%94%D0%B5%D1%80%D0%B6%D0%B0%D0%B2%D0%BD%D0%B0_%D1%81%D0%B0%D0%BC%D0%BE%D1%81%D1%82%D1%96%D0%B9%D0%BD%D1%96%D1%81%D1%82%D1%8C_%D0%A3%D0%BA%D1%80%D0%B0%D1%97%D0%BD%D0%B8)виступало за входження її членів у владні структури держави. Окремою силою [1991](http://uk.wikipedia.org/wiki/1991) року постала Соціал-національна партія України, яка зайняла крайню праву позицію і була зареєстрована як політична партія [1995](http://uk.wikipedia.org/wiki/1995) року. Головою партії був обраний Ярослав Андрушків. [СНПУ](http://uk.wikipedia.org/wiki/%D0%92%D1%81%D0%B5%D1%83%D0%BA%D1%80%D0%B0%D1%97%D0%BD%D1%81%D1%8C%D0%BA%D0%B5_%D0%BE%D0%B1%27%D1%94%D0%B4%D0%BD%D0%B0%D0%BD%D0%BD%D1%8F_%C2%AB%D0%A1%D0%B2%D0%BE%D0%B1%D0%BE%D0%B4%D0%B0%C2%BB) - радикальна партія крайнього правого напрямку, яка керується ідеологією соціал-націоналізму, ставить за мету взяти політичну владу в [Україні](http://uk.wikipedia.org/wiki/%D0%A3%D0%BA%D1%80%D0%B0%D1%97%D0%BD%D0%B0) для побудови нового суспільства; виступає за створення "Великої України" як унітарної держави української нації з президентською формою правління, з багатопартійністю; непримиримий противник комуністичної ідеології; вважає [Росію](http://uk.wikipedia.org/wiki/%D0%A0%D0%BE%D1%81%D1%96%D1%8F) причиною всіх бід в [Україні](http://uk.wikipedia.org/wiki/%D0%A3%D0%BA%D1%80%D0%B0%D1%97%D0%BD%D0%B0); підтримує існування різноманітних форм власності; прихильник гармонійного поєднання інтересів суспільства і держави. [1994](http://uk.wikipedia.org/wiki/1994) рік став випробувальним для націоналістів, які взяли участь парламентських виборах. Але часті розколи націоналістичного табору не додавали позитивних емоцій потенційним виборцям. У підсумку все це обернулося незначною кількістю завойованих мандатів для націоналістичного табору. У [Верховній Раді України II](http://uk.wikipedia.org/wiki/%D0%9D%D0%B0%D1%80%D0%BE%D0%B4%D0%BD%D1%96_%D0%B4%D0%B5%D0%BF%D1%83%D1%82%D0%B0%D1%82%D0%B8_%D0%A3%D0%BA%D1%80%D0%B0%D1%97%D0%BD%D0%B8_2-%D0%B3%D0%BE_%D1%81%D0%BA%D0%BB%D0%B8%D0%BA%D0%B0%D0%BD%D0%BD%D1%8F) скликання націоналістів представляли: семеро депутатів від [КУНу](http://uk.wikipedia.org/wiki/%D0%9A%D0%BE%D0%BD%D0%B3%D1%80%D0%B5%D1%81_%D0%A3%D0%BA%D1%80%D0%B0%D1%97%D0%BD%D1%81%D1%8C%D0%BA%D0%B8%D1%85_%D0%9D%D0%B0%D1%86%D1%96%D0%BE%D0%BD%D0%B0%D0%BB%D1%96%D1%81%D1%82%D1%96%D0%B2), двоє [УКРПістів](http://uk.wikipedia.org/wiki/%D0%A3%D0%9A%D0%A0%D0%9F) та троє від [УНА-УНСО](http://uk.wikipedia.org/wiki/%D0%A3%D0%9D%D0%90-%D0%A3%D0%9D%D0%A1%D0%9E). На виборах [1998](http://uk.wikipedia.org/wiki/1998) року ([Верховна Рада України III скликання](http://uk.wikipedia.org/wiki/%D0%92%D0%B5%D1%80%D1%85%D0%BE%D0%B2%D0%BD%D0%B0_%D0%A0%D0%B0%D0%B4%D0%B0_%D0%A3%D0%BA%D1%80%D0%B0%D1%97%D0%BD%D0%B8_3-%D0%B3%D0%BE_%D1%81%D0%BA%D0%BB%D0%B8%D0%BA%D0%B0%D0%BD%D0%BD%D1%8F)) націоналістичний табір був представлений трьома конкуруючими виборчими суб’єктами: [КУН](http://uk.wikipedia.org/wiki/%D0%9A%D0%BE%D0%BD%D0%B3%D1%80%D0%B5%D1%81_%D0%A3%D0%BA%D1%80%D0%B0%D1%97%D0%BD%D1%81%D1%8C%D0%BA%D0%B8%D1%85_%D0%9D%D0%B0%D1%86%D1%96%D0%BE%D0%BD%D0%B0%D0%BB%D1%96%D1%81%D1%82%D1%96%D0%B2) спільно з [УРП](http://uk.wikipedia.org/wiki/%D0%A3%D0%BA%D1%80%D0%B0%D1%97%D0%BD%D1%81%D1%8C%D0%BA%D0%B0_%D1%80%D0%B5%D1%81%D0%BF%D1%83%D0%B1%D0%BB%D1%96%D0%BA%D0%B0%D0%BD%D1%81%D1%8C%D0%BA%D0%B0_%D0%BF%D0%B0%D1%80%D1%82%D1%96%D1%8F) і [УКРП](http://uk.wikipedia.org/wiki/%D0%A3%D0%9A%D0%A0%D0%9F) створили блок «Національний Фронт», [СНПУ](http://uk.wikipedia.org/wiki/%D0%92%D1%81%D0%B5%D1%83%D0%BA%D1%80%D0%B0%D1%97%D0%BD%D1%81%D1%8C%D0%BA%D0%B5_%D0%BE%D0%B1%27%D1%94%D0%B4%D0%BD%D0%B0%D0%BD%D0%BD%D1%8F_%C2%AB%D0%A1%D0%B2%D0%BE%D0%B1%D0%BE%D0%B4%D0%B0%C2%BB) та [ДСУ](http://uk.wikipedia.org/wiki/%D0%92%D1%81%D0%B5%D1%83%D0%BA%D1%80%D0%B0%D1%97%D0%BD%D1%81%D1%8C%D0%BA%D0%B5_%D0%BE%D0%B1%27%D1%94%D0%B4%D0%BD%D0%B0%D0%BD%D0%BD%D1%8F_%C2%AB%D0%94%D0%B5%D1%80%D0%B6%D0%B0%D0%B2%D0%BD%D0%B0_%D1%81%D0%B0%D0%BC%D0%BE%D1%81%D1%82%D1%96%D0%B9%D0%BD%D1%96%D1%81%D1%82%D1%8C_%D0%A3%D0%BA%D1%80%D0%B0%D1%97%D0%BD%D0%B8%C2%BB) створили блок [«Менше слів»](http://uk.wikipedia.org/wiki/%D0%92%D0%B8%D0%B1%D0%BE%D1%80%D1%87%D0%B8%D0%B9_%D0%B1%D0%BB%D0%BE%D0%BA_%D0%BF%D0%B0%D1%80%D1%82%D1%96%D0%B9_%C2%AB%D0%9C%D0%B5%D0%BD%D1%88%D0%B5_%D1%81%D0%BB%D1%96%D0%B2%C2%BB_(1998)) і окремо йшла партія [УНА-УНСО](http://uk.wikipedia.org/wiki/%D0%A3%D0%9D%D0%90-%D0%A3%D0%9D%D0%A1%D0%9E). Найбільш потужним і реальним для об'єднання націоналістичного табору в Україні з метою участі у парламентських виборах вбачався Український національний фронт у складі [КУН](http://uk.wikipedia.org/wiki/%D0%9A%D0%BE%D0%BD%D0%B3%D1%80%D0%B5%D1%81_%D0%A3%D0%BA%D1%80%D0%B0%D1%97%D0%BD%D1%81%D1%8C%D0%BA%D0%B8%D1%85_%D0%9D%D0%B0%D1%86%D1%96%D0%BE%D0%BD%D0%B0%D0%BB%D1%96%D1%81%D1%82%D1%96%D0%B2), [УКРП](http://uk.wikipedia.org/wiki/%D0%A3%D0%9A%D0%A0%D0%9F), [УРП](http://uk.wikipedia.org/wiki/%D0%A3%D0%BA%D1%80%D0%B0%D1%97%D0%BD%D1%81%D1%8C%D0%BA%D0%B0_%D1%80%D0%B5%D1%81%D0%BF%D1%83%D0%B1%D0%BB%D1%96%D0%BA%D0%B0%D0%BD%D1%81%D1%8C%D0%BA%D0%B0_%D0%BF%D0%B0%D1%80%D1%82%D1%96%D1%8F), який підтримали [ОУН (мельниківці)](http://uk.wikipedia.org/wiki/%D0%9E%D0%A3%D0%9D) та ОУНвУ. Хоча націоналістична карта й розігрувалася на виборах[1998](http://uk.wikipedia.org/wiki/1998) року, але результати були не втішні. [Народний Рух України](http://uk.wikipedia.org/wiki/%D0%9D%D0%B0%D1%80%D0%BE%D0%B4%D0%BD%D0%B8%D0%B9_%D0%A0%D1%83%D1%85_%D0%A3%D0%BA%D1%80%D0%B0%D1%97%D0%BD%D0%B8) проводячи кампанію не стільки проти ідеологічних опонентів, скільки проти “Національного фронту”, переміг, отримавши 51 депутатський мандат. Все це поховало надію націоналістів на повернення у велику політику. Таким чином, у Верховній Раді України III скликання націоналісти були представлені чотирма КУНівцями та одним членом [СНПУ](http://uk.wikipedia.org/wiki/%D0%92%D1%81%D0%B5%D1%83%D0%BA%D1%80%D0%B0%D1%97%D0%BD%D1%81%D1%8C%D0%BA%D0%B5_%D0%BE%D0%B1%27%D1%94%D0%B4%D0%BD%D0%B0%D0%BD%D0%BD%D1%8F_%C2%AB%D0%A1%D0%B2%D0%BE%D0%B1%D0%BE%D0%B4%D0%B0%C2%BB) [Олегом Тягнибоком](http://uk.wikipedia.org/wiki/%D0%A2%D1%8F%D0%B3%D0%BD%D0%B8%D0%B1%D0%BE%D0%BA_%D0%9E%D0%BB%D0%B5%D0%B3_%D0%AF%D1%80%D0%BE%D1%81%D0%BB%D0%B0%D0%B2%D0%BE%D0%B2%D0%B8%D1%87). Та трьома депутатами від УНА: Олегом Вітовичем, Юрієм Тимою та В. Ілясевичем

***Отже основними засадами українського націоналізму в сучасних умовах можна визначити:***

1. *Економічний націоналізм*. Ідеологія економічного націоналізму мала би проявлятися, в першу чергу, в підтримці власного, внутрішнього товаровиробника всіма можливими засобами. Такими засобами моли б бути:

а) скасування податку на додану вартість, як такого, що безпідставно збільшує кінцеву вартість продукту (тільки для виробників);

б) встановлення зменшеної ставки податку на прибуток для підприємств, які забезпечують «повний цикл» обробки і виготовлення продукції;

в) встановлення підвищених ставок ввізного мита для товарів широкого вжитку виробництво яких існує в Україні та забезпечує потреби внутрішнього споживача;

2. *Зовнішньополітичний націоналізм*. Формування позитивного зовнішньополітичного іміджу держави у взаємовідносинах з іншими державами та міжнародними організаціями. Позиціювання держави в геополітичному просторі, я суб’єкта світової політики (Натомість, на разі, маємо Україну як об’єкт геополітичного спротиву між Сходом та Заходом).

3. *Культурний націоналізм*. Забезпечення рівноцінного представлення україномовного продукту в радіо-, теле-, кінопросторі (не менше 50%). Підтримка україномовного книгодрукування (див. розділ економічний націоналізм). Організація об’єктивного вивчення української та світової історії. Організація державно та національно орієнтованого навчального процесу в середніх, середньо-спеціальних та вищих навчальних закладах.

Аналізом соціально-економічної та політичної ситуації займалися українські фахівці всіх напрямів суспільствознавства, а також політичні лідери, урядові функціонери та найвищі державні керівники. Дискусії здебільшого породжували питання спрямованості та швидкості руху від тоталітаризму. Представники однієї орієнтації Д.Видрін і Д.Табачник ("Україна на порозі XXI ст. Політичний аналіз", 1995), В.Гриньов ("Нова Україна, якою я її бачу", 1995), А.Деркач, С.Веретєнников та А.Єрмолаєв ("Бесконечно длящееся настоящее. Украйна: четыре года пути", 1995), критикуючи націонал-лібералізм, пропонують обрати за основу державної стратегії лівоцентристську ідеологію, складовими якої мають стати такі положення: формування авторитарного режиму в межах президентського правління; федералізація України; формування єдиного Євразійського союзу й подальше зближення з Росією та іншими країнами СНД; засудження розвалу СРСР, тотальної "українізації" та "вестернізації" ("американізації"); збереження монопольних позицій державного сектора в національній економіці та створення "згори" соціально орієнтованої моделі ринкової економіки. Виразники протилежної орієнтації - Є.Бистрицький, О.Дергачов, С.Макєєв, В.Полохало, М.Томенко та інші наголошують на необхідності відмовитися від продовження етатистського курсу в державній політиці та віддають пріоритет розв'язанню проблеми формування в Україні громадянського суспільства ("Політологія посткомунізму: політологічний аналіз посткомуністичних суспільств", 1995; "Українська державність у XX столітті: історико-політологічний аналіз", 1996; "Демони миру та боги війни. Соціальні конфлікти посткомуністичної доби", 1997). Так, зокрема, М.Томенко (основна праця - "Українська перспектива: історико-політологічні підстави сучасної державної стратегії"", 1995) виступив за синтез кращих (національних і світових) здобутків соціал-демократії, лібералізму та консерватизму у вигляді українського соціального лібералізму (або "сучасного українського традиціоналізму") та утворення руху "нової демократії", ідеологічна платформа якої має спиратися на такі засади: пріоритет прав особистості; верховенство права в суспільному житті; поділ державної влади; механізм ухвалення рішень - консенсус між рідними групами суспільства; правові гарантії діяльності політичної опозиції. Зі здобуттям незалежності України активно розвивається національна школа політології, основні інтелектуальні сили якої зосереджені в провідних навчальних закладах, наукових установах та громадських об'єднаннях (Інститут держави і права, Інститут національних відносин і політології, Українська академія політичних наук, Асоціація молодих українських політологів і політиків, Українська асоціація політологів, Асоціація політичних психологів та ін.). Зусилля сучасної вітчизняної політології спрямовані на відродження національної та утвердження загальнолюдської політичної культури; формування національної демократичної доктрини, створення концепції широкої політичної просвіти й системи політологічної освіти в Україні; публікацію першоджерел національної політичної думки, відродження забутих імен визначних вітчизняних політичних мислителів, а також переклад і видання праць сучасних закордонних політологів; налагодження дійових контактів та спільної роботи з провідними центрами світової науки та освіти.

**5.Питання. Ідеологія «нових лівих».**

Якщо уважно поглянути на програму більшості лівих політичних об'єднань у країнах світу, складається відчуття, що їх формують, виходячи з підручника історії XIX століття. Настільки архаїчними виглядають більшість постулатів. Так, наприклад, наріжний камінь марксизму - класова боротьба, з середини XX століття абсолютно неактуальний в Західній Європі. Яке тут протистояння робітників і фабрикантів, коли в розвинених країнах багато робітників володіють значною частиною акцій своїх підприємств. Так би мовити, експлуатовані й експлуататори в одній особі.Після того, як багатьом ідеологам лівих рухів стало ясно, що СРСР далеко не земля обітована і не комуністичний рай, а Маркс і Ленін у низці питань явно не витримують випробування часом, перед ними постало питання про подальшу ревізії своїх поглядів. Саме догматизм, укупі з торжеством бюрократії в партійному апараті КПРС відштовхнув у минулому столітті багатьох політичних союзників Радянського Союзу, які не бажали тупцювати на місці на пару з СРСР. Найбільш радикальні знайшли альтернативу у вигляді аскетично-революційного режиму Мао Цзедуна, помірні перейшли під крило соціал-демократів.

***Нові ідеї лівого руху.*** Революцію в умах лівих інтелектуалів здійснив німецько-американський філософ ідейний натхненник руху нових лівих **Герберт Маркузе.**

|  |  |
| --- | --- |
| http://avtonom.org/sites/default/files/store/imagecache/thumb/herbert_marcuse.jpg | **Ге́рберт Марку́зе** ( [19 июля](http://ru.wikipedia.org/wiki/19_%D0%B8%D1%8E%D0%BB%D1%8F) [1898](http://ru.wikipedia.org/wiki/1898), [Берлин](http://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%91%D0%B5%D1%80%D0%BB%D0%B8%D0%BD) — [29 июля](http://ru.wikipedia.org/wiki/29_%D0%B8%D1%8E%D0%BB%D1%8F) [1979](http://ru.wikipedia.org/wiki/1979), [Штарнберг](http://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%A8%D1%82%D0%B0%D1%80%D0%BD%D0%B1%D0%B5%D1%80%D0%B3)) — немецкий и американский [философ](http://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%A4%D0%B8%D0%BB%D0%BE%D1%81%D0%BE%D1%84), социолог и культуролог, представитель [Франкфуртской школы](http://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%A4%D1%80%D0%B0%D0%BD%D0%BA%D1%84%D1%83%D1%80%D1%82%D1%81%D0%BA%D0%B0%D1%8F_%D1%88%D0%BA%D0%BE%D0%BB%D0%B0). |

Саме йому присвячена концепція як ідеологія масовим радикальним рухом нових лівих на Заході. Герберт Маркузе - один з тих мислителів цієї епохи, ідеї яких спонукають до критичної [переоцінки цінностей](http://all-filosof.ru/istorija-filosofii/28/422-pereocinka-cinnostej) сучасної цивілізації. Твори Г. Маркузе, що виявляють недоліки і пороки позднекапіталістіческого суспільства добробуту, заклали теоретичний фундамент студентських рухів західних країн в 1960-і роки та утворення нових лівих. "Ерос і цивілізація" та "Одновимірна [людина](http://all-filosof.ru/socialna-filosofija/42/569-lyudina-yak-problema)", ці дві роботи Маркузе принесли йому всесвітню славу, помістивши його в один ряд з мислителями, які в двадцятому столітті найбільш гостро поставили питання про долю західної цивілізації. Маркузе зробив великий вплив на розвиток ультралівої, контркультурний думки другої половини ХХ століття. Його роботи і в наші дні представляють інтерес для революційних і бунтівних груп (сапатистів, "Тупак Амару", маргінальних анархічних груп і т.д.), а також для тих інтелектуалів, які прагнуть застосовувати на практиці нетрадиційні технології політичної боротьби. Найбільш затребуваним Г. Маркузе став у середовищі нових лівих, являє собою сукупність ідейно-політичних течій 1960-х - початку 70-х років в США і в країнах Заходу, представники яких виступили з критикою теорії і практики лівих старої формації - комуністичних і робочих партій , що звинувачувалися в застарілих уявленнях про рушійні сили сучасного революційного руху. Це рух отримав своє вираження в масовому радикальному русі молоді, переважно освіченою. Суттєва частина ідей нових лівих була сформульована саме Маркузе. Г. Маркузе характеризувало критичне ставлення до діючих політичних систем, до всього, що існує і діє в суспільстві. Це можна зрозуміти вже із змісту роботи 1941 року "Розум і революція" .У цій роботі Г. Маркузе дорікнув соціал-демократів у прагненні замінити соціалізм як теоретичну і практичну антитезу капіталістичній системі парламентським рухом у рамках даної системи. Несхвалення дій соціал-демократів обгрунтовувалося тим, що, як вказував Г. Маркузе, ані підвищення рівня життя, ні розширення демократії не передбачають наближення комуністичної волі. Своє незадоволення Г. Маркузе висловив і щодо ортодоксальних комуністів, звернувши увагу на те, що усуспільнення засобів виробництва - це тільки лише економічний факт. "Якщо вони не будуть використовуватися для розвитку та задоволення потреб вільного індивіда, вони просто переростуть в нову форму підпорядкування індивідів гіпостазірованному  загальному" . Остаточну мета нової соціальної практики Г. Маркузе бачив у скасуванні праці та використанні усуспільнених засобів виробництва для вільного розвитку всіх індивідів .Г. Маркузе належить глибока думка, що революцію повинні втілювати в життя індивіди, "вільні від потреб та інтересів панування і поневолення", інакше "потреба в пануванні і поневоленні перейде в нове суспільство ... Прогрес обернеться прогресивної репресією ..." . Прикладом цього став розвиток СРСР "у рамках нової системи репресивного виробництва" .Виявлення Г. Маркузе найглибших вад і в соціалістичній, і в капіталістичній системі передбачив аналогічне ставлення до двох систем нових лівих, також стали на позиції радикального заперечення всіх існуючих форм суспільства, що обрали в якості розвитку шлях несвободи.Крім того, критична теорія Г. Маркузе виявляла такі тенденції в суспільстві . У розвинених індустріальних країнах відбувається зростання рівня життя мас і поліпшення задоволення ними потреб, внаслідок чого протистояння здається все більш ілюзорним. При цьому через ідеологічної консолідації Заходу проти Сходу "узгодженість стала питанням життя і смерті - не тільки для індивідів, але і для націй" . За допомогою досягнутої продуктивності, "масової демократії" і "популярної культури" сучасне суспільство виявилося здатним використовувати всі свої ресурси, щоб перетворити індивіда в об'єкт управління та не допустити остаточного його звільнення.Таким чином, у роботі "Розум і революція" Г. Маркузе виступив як критика високоіндустріалізірованного суспільства з його масовим виробництвом і створенням штучних потреб, поневолююче людини. Ця позиція допомогла новим лівим сформувати своє уявлення про сучасне суспільство. У 1960-і рр.. Г. Маркузе зблизився з ліворадикального руху. Як вказує Е.Ю. Баталов, Г. Маркузе запропонував той товар, на який був попит, оскільки йому вдалося висловити умонастрій ліворадикальної еліти, її метання і утопічні побудови . Іншу оцінку, з позиції радянського догматізірованного марксизму, дає Г. Маркузе та іншим буржуазним соціологам Ю.М. Антрушін, називаючи їх "вигідними буржуазної пропаганди, яка намагається протиставити робітничого класу студентство, який культивує серед студентів настрою" обраності . Однак Ю.А. Замошкін і Н.В. Мотрошілова вважають появу критичних теорій суспільства цілком логічним явищем там, де протиріччя соціального розвитку приймають форму різких парадоксів, усвідомлюваних широкою громадськістю, оскільки в них нерідко знаходять відображення і піднімаються до рівня загального соціального протесту власні настрої: конкретне невдоволення певної ситуацією, відчуття кризового характеру того суспільства , в якому люди живуть . Наведена цитата цікава тим, що вона пояснює обіг нових лівих до теорії Г. Маркузе в обставинах осмислення ними кризового становища суспільства. До того ж Г. Маркузе в очах нових лівих з'являвся в більш ніж вигідному світлі, оскільки він, висловлюючи свої погляди популярно і доступно, без сухого і зарозумілого схематизму, був при цьому не тільки теоретиком, але і прихильником активних політичних дій . Сприйняття ідей Г. Маркузе призвело нових лівих до переконання, що сучасне їм буржуазне суспільство позбавлено[справедливості](http://all-filosof.ru/filosofija-prava/72/770-spravedlivist-yak-osnovna-pravova-cinnist), гуманності та моральності, чому були доказами постійне позбавлення мільйонів громадян економічних і цивільних прав, перебування на межі ядерної війни, невикористання успіхів в області техніки і культури для розвитку людини. До всього цього це суспільство перетворилося на грандіозну систему придушення і уніфікації людини, сформувало "одновимірних" людей, думками і поведінкою яких воно з легкістю маніпулює. Примітно, що нові ліві відрізнялися відсутністю чіткої та розробленої ідеології, зневагою і навіть ненавистю до неї, що приводило їх до недовіри до організації. Мала місце еклектика ідей та гасел. Таке ставлення до ідеології та організації нових лівих сформував нарівні з іншими ідеологами і Г. Маркузе. У своїй речі4 грудня 1968 року в Нью-Йорку він сформулював свою думку щодо організації, запозичену новими лівими. З його точки зору, формою організації нових лівих має стати "абсолютно відкрита організація, що представляє собою розпорошені малі, активні, гнучкі і автономні групи, що здійснюють політичні дії ... Сила лівих сьогодні як раз і полягає в цих малих конкурують один з одним, протестних групах, повсюдно активних подібно партизанам в умовах неявної війни " .У даному випадку слід сказати, що Г. Маркузе в підсумку помилився: не силою, а слабкістю виявилася розділеність нових лівих на малі, незалежні одна від одної групи, нескрепленние ідеологією, і повна відкритість їх організації, тому стала підтвердженням доля СДО - основного об'єднання нових лівих у США.Досить характерне відношення до ідеології висловив лідер йіппі, нової лівої групи в США, Джеррі Рубін: "Спочатку дійте. Думайте потім ... Теорія відбувається тоді, коли люди міркують про те, що вони зробили, після того, як зробили це ... " .Нові ліві перейняли у Г. Маркузе його ідею про "одномірну суспільстві" і "одномірну людину", як співзвучну їх уявленнями про суспільство. "Одновимірна людина" являє собою індивіда, що потрапив під владу масової культури - телебачення, реклами, коміксів, що втратив здатність оцінювати своє місце і призначення у світі. З точки зору Г. Маркузе, "більшість людей в суспільстві достатку на боці того, що є, але не того, що може або повинна бути" . "Одновимірна людина" мислить і діє у згоді з бажанням системи, що нав'язує йому помилкові потреби, що закріплюють тяжка праця, агресивність, злидні, несправедливість, а також поведінку у відповідності з рекламними зразками .

Г. Маркузе констатував різке скорочення сили критики і опозиційності в сучасному світі: це веде до тоталітарних проявів у суспільстві, що має місце, наприклад, у вихованні молодого покоління. Американський публіцист Ф. Майер з цього приводу пише, що в США в університетах підручники підбираються з урахуванням того, щоб вони не містили критику американської системи . При цьому американському студенту вся історія розвитку інших держав підноситься "під одним єдиним кутом зору - що ці держави зробили для США" . Однак переважна більшість студентів "навряд чи цікавляться змістом дисциплін, що вивчаються і цілком захоплені тим, щоб якомога швидше здати іспити, забезпечити собі кар'єру" . Таким чином, правлячі кола реалізують мету по формуванню найбільш передбачуваного для них молодого покоління. На думку Г. Маркузе, розвинене індустріальне суспільство успішно придушує потреби у визволенні і при цьому нав'язує штучні, помилкові потреби, що створюють ілюзію благополучного існування і притупляє прагнення до радикальної зміни стану речей . "Як наслідок, виникає модель одновимірного мислення і поведінки ..." . У відповідності з теорією Г. Маркузе поширення споживчого індивідуалізму та споживчої конкуренції у свідомості і психології більшості населення виявляється в постійній боротьбі за кращий комфорт, за володіння речами як символами соціального престижу [особистості](http://all-filosof.ru/socialna-filosofija/42/570-lyudina-yak-osobistist). Теорія Г. Маркузе дозволила визначити новим лівим пріоритети їх протестних виступів і спрямованість критики суспільства добробуту. Причому сам Г. Маркузе прагнення до володіння речами розглядав як "споживацтво", а володіння речами - як "обуржуазнювання".Визначивши проблему "одновимірного людини" в західному споживчому товаристві, Г. Маркузе також розробив нову теорію про революційних силах сучасності, запозичену новими лівими. Він висунув ідею про те, що робітничий клас втратив роль революційної сили, з якою раніше пов'язувалася можливість нових форм існування . Згідно Г. Маркузе, в сучасних умовах розпочати революцію здатні молодь, студентство та інтелігенція, або використовуючи робочий клас як матеріальну силу для втілення своїх ідей, або зовсім обходячись без нього. Популяризувати Г. Маркузе ідея про молодь як новому революційному класі стала улюбленою ідеєю нових лівих і об'єднала рух нових лівих і молодіжні рухи 60-х рр.. в єдиний протест. Г. Маркузе вважав, що молоді люди здатні до "інстинктивному відмови" від співпраці з системою, до "бунту справі фізичної та духовної гігієни" . Вказуючи на те, що молодь в розвинених країнах протестувала "проти придушення достатком" і проти війни за кордоном, Г. Маркузе також називав протест молоді "бунтом проти брехливих батьків, вчителів і героїв та солідарністю з знедоленими всього світу".У 60-і рр.. ХХ століття ці ідеї знаходили благодатний грунт, коли чимала частина молодих людей щодня стикалася з невідповідністю своїх ідеальних ілюзій і цинічною, вульгарною дійсності, гостро відчувала згубність споживацтва і бажала протистояти обивателю з рабською спокоєм і аморально істеблішменту. Також надії на перетворення світу Г. Маркузе покладав на маси аутсайдерів, "що залишилися за бортом демократичного процесу" і тому здатних його змінити, - знедолених суспільством люмпенів, національні меншини, знедолених країн третього світу . Уявлення про люмпен-пролетаріат як про революційний суб'єкта міцно увійшло в ідеологію нових лівих. Новими лівими ставилося в основу принцип антітехніцізма, антисцієнтизму і антиінтелектуалізм, сформульований ще бітниками . Згідно ж Г. Маркузе, цей принцип був зумовлений тим, що техніка стала формою соціального панування; виробничий процес - ефективною ідеологією та політикою, а людина - частинкою величезного, самостійно працюючого автоматичного механізму сучасного виробництва . Протест нових лівих концентрувався і на проблемі, відповідно до якої продуктивність стала основною [цінністю](http://all-filosof.ru/filosofija-prava/72/764-cinnosti-v-pravi-i-pravo-yak-cinnist) Західної цивілізації, тоді як чуттєвість зайняла підлегле становище в інтелектуальній культурі Заходу. Молодь Заходу 60-х рр.. відрізняло протиставлення культу праці повного нехтування працею. Серед численних закликів під час травневого молодіжного протесту 1968 р. у Парижі проголошувався і такий: "Ніколи не працюйте!" Це гасло обгрунтовувався бунтарями тим, що "Молоде покоління не хоче мати світ, де за гарантію не померти з голоду ми платимо ризиком померти від нудьги" . Г. Маркузе вважав, що заперечення суспільства споживання у формі протесту проти продуктивної праці є протест проти влади [раціоналізму](http://all-filosof.ru/filosofija-nauki/51/617-sensualizm-i-racionalizm), проти роботи, роз'єднаних з натхненням, творчістю, уявою, задоволенням .Нові ліві слідом за Г. Маркузе вважали, що сфера праці чужа волі, оскільки індивід "працює для апарату, в основному займаючись діяльністю, не збігається з його (індивіда) здібностями і бажаннями" . І сенс протесту у відмові від принципу оцінювання людини виходячи з того, як багато він робить. Більше того, перед контркультури стояло завдання створення "нової людини" з "нової чуттєвістю", вільного від важкого примусової праці, нав'язуваного репресивним суспільством. Таке завдання витікала, як вказує А.Ю. Мельвиль, з переконаності нових лівих в тому, що людина добра за своєю природою, його внутрішні потягу розцінюються як вірний орієнтир до соціального [ідеалу](http://all-filosof.ru/filosofija-nauki/53/641-ideali-i-normi-doslidzhennya), і тому людина здатна на самовдосконалення.Взагалі для Г. Маркузе було характерно робити акцент на тому, що потреби людини у боротьбі з навколишнього природного і суспільним середовищем трансформуються в більш культурні, що підпорядковуються людини суспільству. У підсумку розум людини, його увагу і пам'ять, його здатність до суджень і оцінок перетворюються з вільного виявлення самосвідомості в "репресивне" знаряддя придушення індивіда. Більш того, в умовах "високорозвиненої індустріального суспільства", в трактуванні Г. Маркузе, діє "принцип продуктивності", або "економічної продуктивності", характерний для відтворення життя в рабстві . З позиції Г. Маркузе, всі вимоги суспільства є чимось "неістинним", і тому до справжнім [гуманістичним](http://all-filosof.ru/istorija-filosofii/26/274-gumanisti-vidrodzhennya) відносин можна прийти, відмовившись від "репресивних" потреб і звільнивши свої природні потреби . Однак варто погодитися з точкою зору Ю.М. Давидова, що здійснення даної ідеї на практиці призведе більшу частину людей ні до чого іншого, як до рабства, тому що в суспільстві людей, що знаходяться під владою своїх прагнень, "пріоритет" отримали б люди, менше підвладні своїм пристрастям і потягам; вони і могли б скласти групу панів . Тільки що наведена точка зору відносно варіанту ідеального, з позиції Г. Маркузе, суспільного устрою вдало ілюструє присутність риси репресивності і в цій, можливою, різновиди суспільства. Тому має сенс підходити до ідей Г. Маркузе критично, при цьому виділяючи їх сильні та слабкі сторони. Г. Маркузе було переконливо показано, як за допомогою науки, техніки, пропаганди, заохочення сучасне суспільство нав'язує особистості помилкові потреби, не приносить задоволення працю, жорстокість, клановість, підпорядкування тиранії більшості, відмова від протесту . "Комфорт, бізнес і забезпечена робота в суспільстві, що готується до ядерного знищення, можуть служити універсальним прикладом поневолююче достатку". Репресивності існуючої системи інститутів нова ліва молодь США виявляла, наприклад, у зростанні залежності університетів від військово-промислового комплексу і в тому, що до керівних органів університетів, зайняті впливовими бізнесменами, не допускалися професори, викладачі та студенти.Під впливом ідей Г. Маркузе у нових лівих склалося уявлення про необхідність створення "нерепрессівной цивілізації" - цивілізації, що дає особистості можливість як задоволення всіх її природних потреб і запитів, так і розвитку нею всіх своїх здібностей. На думку Г. Маркузе, "передумови для поступового скасування репресії створюються досягненнями самої ж репресивної цивілізації".З точки зору Г. Маркузе, репресивним діям влади і суспільства сприяли мас-медіа. Ф. Майєр вказує, що "американський народ систематично, з дня у день піддається ..." промивання мізків "з боку ЗМІ, в результаті чого багато питань, що стосуються різних сторін життя США, так і не задаються" . Ставлення Г. Маркузе до засобів масової інформації було враховано новими лівими і вплинуло на їх комплекс ідей, відповідно до якого ЗМІ є засіб маніпуляції, "видає приватні інтереси за інтереси всіх розумних людей.Щоб боротися з "засобами масової маніпуляції", потрібно спілкуватися зі ЗМІ "жартуючи", зробити їх самих об'єктом маніпуляції. У зв'язку з цим питанням Дж. Рубін в культовій книзі американських нових лівих "Дій!" говорив, що треба спровокувати влади на насильство над учасниками демонстрацій, щоб потім в присутності камери про всі події стало відомо всьому світу, і демонстранти перетворяться на "героїв".Інша ідея - поняття "репресивної терпимості", "репресивної толерантності", введене Г. Маркузе, міцно закріпилася серед нових лівих. Згідно Г. Маркузе, сучасне буржуазне суспільство здатне терпіти і навіть підтримувати будь-яку опозицію, не загрозливу його основам. У такий спосіб опозиція використовується в цілях пропаганди, що доводить демократичний характер суспільства, і до того ж це спонукає соціальні інститути до пошуку більш витончених способів нейтралізації опозиції в рамках законів, що призводить до досягнення стійкості системи, зміцненню її здатності до виживання . Разом з тим, опозиція, насправді або хоча б потенційно загрожує основам сучасного буржуазного суспільства, буде придушуватися жорстоко і "недемократичними методами".Нові ліві вважали, що насильством і провокаціями можна розкрити характер сучасного суспільства: якщо система відповідає репресіями, отже, суспільний лад розкриває себе як "фашистський" і опозиція на правильному шляху, якщо ні - що використовуються методи протесту помилкові, тому що не мають шансів на перемогу. При цьому провокація оголює в протесті "нової" людини, "нове" суспільство, як вважали нові ліві.Г. Маркузе в ідеологію нових лівих вніс значну для розвитку протесту ідею "великої відмови", під яким розумівся відмова від репресивної цивілізації разом з усіма її цінностями; відмова від будь-якої співпраці з існуючими громадськими інститутами; боротьба ради самої боротьби; розрив "з усіма рутинними способами бачити, чути, відчувати і пізнавати речі ". Г. Маркузе проголошував "тотальну революцію" як перехід від сьогодення до майбутнього, між якими немає зв'язку. Як заявив Дж. Рубін, "міжнародна молодіжна революція почне з масового руйнування авторитетів, з масового повстання, тотальної анархії в кожному інституті західного світу".Необхідно підкреслити, що ідея "Великого Відмови" знайшла конкретне вираження в установках молоді 60-х рр.. Як підкреслює А.К. Бичка, "з трьох" програмних "гасел, які пролунали на гребені бунту (" Все брехня "," Все геть "," Рай негайно "), два перші носять характер заперечення ... Ті" позитивні "конструктивні програми, які були запропоновані молоддю в ході протесту, в тій чи іншій мірі були теж варіаціями на теми заперечення ". У даному випадку слід сказати, що в ідеї "Великого Відмови" нові ліві знаходили опору своїм бунтарським дій. Значне місце в ідеології нових лівих зайняло уявлення про Революції Свідомості. Цю ідею розробив теоретик контркультури Чарльз Рейч, згідно з яким переробляти світ будуть носії "Свідомості III", тобто нове покоління - носії контркультурного свідомості.Г. Маркузе ж звертав увагу на те, що необхідна поява нового "історичного Суб'єкта" - особистості, яка повинна мати якісно інше свідомість . Кінець відносин панування і підпорядкування не буде покладено, поки носіями політичних та економічних змін не стануть люди, "фізіологічно і психологічно підготовлені до того, щоб їх ставлення до речей і один до одного виключали елементи насильства та експлуатації".На думку Г. Маркузе, сучасному капіталістичному суспільству повинна бути протиставлена солідарність, "яка до цих пір придушувалася в інтересах класового суспільства" . Це передбачало моральний радикалізм, що призвело до злиття соціальної та сексуальної революційної тенденції, як заперечення буржуазного способу життя, зазначає М.А. Хевеши.Примітно, що Г. Маркузе не знає, яким буде результат боротьби, чим завершиться "революція структури інстинктів" і що переможе: "свобода або тоталітаризм".Має сенс відзначити, що у нових лівих була установка на пряму демократію (демократію участі), яку вони перейняли у викладі Г. Маркузе, який вважав, що ефективній демократія участі може стати у прийнятті рішень, що зачіпають виробництво і розподіл економічних надлишків, а також в особистому життя . Вимога введення демократії участі було записано в програмному документі американських нових лівих - Порт-Гуронской декларації СДО (1962 р.) , звідки воно перекочувало в усі програмні документи нових лівих у США та інших країнах.Разом з тим, нові ліві слідом за Г. Маркузе не виключали невідворотність революційного насильства проти буржуазного суспільства, яка сама створює для нього умови, пригнічуючи природні потреби особистості, виявляючи по відношенню до неї "насильство" за допомогою інститутів цивілізації. Це і провокує особистість на відповідне насильство . Відносно виправданості відповідь насильства Г. Маркузе висловлювався досить виразно: "агресивність захищається життя менш згубна для інстинктів Життя, ніж агресивність агресії".Таким чином, Г. Маркузе і нові ліві вважали, що в підпорядкуванні у суспільства споживання виявилось абсолютна більшість людей. Слідом за Г. Маркузе нові ліві сприймали сучасну цивілізацію як тотально репресивну по відношенню до індивідів. Радикальна зміна людиною свого внутрішнього свідомості, самосприйняття і міроотношенія, звільнення природних потреб від пригнічують їх культурних нормативів, "Великий Відмова" від панівних цінностей західного суспільства - все це, у поданні нових лівих, має відкрити можливості зміни суспільства, сприяти руйнування соціального порядку, створеного для підтримки в людях рабських свідомості і потреб.

Маркузе залишаючись по суті лівим, піддав жорсткій критиці і перегляду ідеї Леніна і Маркса і висунув цілу низку абсолютно свіжих новаторських концепцій. Маркузе закликав суспільство вести «тоталітарну революційну війну» проти пізньокапіталістичного режиму.

**Чарльз Райт Міллз** (1916-1962) — видатний американський соціолог, один із небагатьох публічних інтелектуалів, які наважувалися займати ліву позицію в маккартистські післявоєнні роки у США. Міллз суттєво вплинув на ідеї американських та британських нових лівих рухів. Серед його найважливіших робіт дослідження зрощення військової, політичної та економічної еліти у США («Владна еліта») та відчуження в бюрократичних інституціях зростаючого в ті часи «середнього класу», масового прошарку «білих комірців» — офісних працівників («Білі комірці: американські середні класи»). Найбільш впливова книжка Міллза «Соціологічна уява» лишається класичним вступом до професії для критичного ангажованого соціолога, завдання якого — виявляти соціальні причини приватних проблем окремих людей та привертати до них увагу широкої громадськості. Міллз також був автором популярних полемічних памфлетів з критикою «холодної війни», зовнішньої політики США і СРСР та на підтримку Кубинської революції. «Лист до нових лівих» — можливо, найбільш впливовий з політичних текстів Міллза.

Лист було надруковано в 1960 році в одному з найперших випусків журналу New Left Review. Незабаром його передрукували у найважливішому лівому інтелектуальному журналі США Studies on the Left. Власне, цей текст вперше популяризував саме поняття «нові ліві» для американської публіки і став одним із джерел натхнення для [Порт-Гуронської декларації](http://www.h-net.org/~hst306/documents/huron.html) «Студентів за демократичне суспільство» — програмного документу найбільшої організації нових лівих у США.

Чи має «Лист до нових лівих» лише історичну цінність зараз? Не тільки. Справді, критика ідеології «кінця ідеології» видається добре знайомою і повтореною надто багато разів з часів Міллза. Однак це тільки підкреслює структурну подібність ідеологічної ситуації, в якій виникали нові ліві рухи 1960-х і «нові нові ліві» 2000-х, пов’язані із альтерглобалістськими рухами. В обох випадках новим лівим доводилося кидати виклик як (нео)ліберально-консервативному консенсусу панівної ідеології, так і бюрократизованим та опортуністичним «старим лівим», яких наразі важко назвати суб’єктами не лише революційних, а й просто принаймні прогресивних соціальних змін.

Справді, покладання Міллза на молоду інтелігенцію як «безпосередню радикальну рушійну силу змін» виявилися надто оптимістичними та наївними. Студентські мобілізації не призвели до політичних революцій у країнах капіталістичного ядра, спільні дії студентів разом із робітничим рухом виявлялися радше винятками, а не правилом, а культурні та сексуальні революції швидко інтегрувалися в новий гнучкий неоліберальний капіталізм. У периферійних країнах, які пережили соціалістичні або національно-визвольні революції, молоді інтелігенти були далеко не єдиною і не визначальною рушійною силою, а лише елементом широких крос-класових коаліцій проти колоніальних або корумпованих диктаторських режимів.

Та хоч Міллз і помилявся у відповідях, але не помилявся в поставлених питаннях. Якщо ми відкидаємо ліберально-консервативний консенсус, то на чому має ґрунтуватися нова соціально-критична теорія? Якщо як соціалістичні партії та профспілки, так і контркультура були інтегровані в капіталістичну систему, то що має лежати в основі теорії та організаційної структури нових лівих? Якщо молода інтелігенція не є новим революційним «класом», якщо її більш активна участь та лідерські позиції в прогресивних рухах пов’язані радше з наявністю часу та більшим культурним і соціальним капіталом, то якою має бути роль цих привілейованих верств? Ці питання досі актуальні та мають лишатися предметом серйозної дискусії серед сучасних нових лівих.

### *Лист «новим лівим»*

**З анґлійської переклав Роман Тиса**

Коли я оце взявся написати Вам, я почуваюся трохи «вільніше», ніж зазвичай. Причина, мені здається, в тім, що більшість часу я пишу для людей, чиї неясні переконання та цінності здаються мені такими, що від моїх відріжняються. Але у випадку з Вами я відчуваю, що ми маємо щось спільне, що дозволяє нам скоріше та вірніше «знайти спільну мову». Ваша книга «Подолати апатію» спонукає мене написати Вам з приводу кількох проблєм, перед якими, на мою думкую, ми опинилися. Щодо жодної з них я не сподіваюся запропонувати остаточного вирішення; я лише хочу підняти кілька питань. Не буде перебільшенням сказати, що по завершенню Другої світової війни в Британії та Сполучених Штатах самовдоволені консерватори, втомлені ліберали та розчаровані радикали продовжили старі розмові старою мовою, в якій питання розмиваються, а потенційна дискусія заглушається. Панувала залізобетонна самовпевненість, процвітала пошліcть двопартійности. Немає потреби — після Вашої книжки — пояснювати, чому все це стало можливим серед «людей взагалі» у країнах-членах НАТО, але, можливо, варто розглянути один напрямок роботи у царині культури, а саме прославляння апатії інтеліґенцією. Призначення багатьох модних віянь, звичайно, саме в тім і полягає, аби стояти на заваді появі неупереджених уявлень про «холодну війну», Радянський блок, політику миру — про нові ініціятиви вдома і за кордоном. Разом з тим віяння, яке я маю на увазі, породжене втомою багатьох інтеліґентів з країн-членів НАТО від того, що вони називають «ідеолоґією», та їхнім проголошенням «кінця ідеолоґії». Наскільки мені відомо, почалось усе в середині 1950-х спершу в колах інтеліґентів, так чи інакше пов’язаних з «Конґресом культурної свободи» та журналом «Інкантер». Про «кінець» сповістили звіти Міланської конференції 1955 року. З того часу в вирі культурних балачок «кінець» перетворився на позицію та малозрозуміле гасло. Чи означає воно щось? Його загальною характеристикою є не лібералізм як політична філософія, але ліберальна пишномовність, яка — після формалізації й ускладнення — використовується як некритична наступальна зброя проти марксизму. Вбрані в шати шаблонного способу виражатися, ріжні елєменти цієї риторики постають як зверхні судження. Складність «кінця ідеолоґії» — це складність радше тону, ніж ідей, політичний тріюмф у ньому святкує репортаж у дусі «Нью-Йоркера». Головне правило — розкриття фактів, яскраво висвітлених або безпристрасно описаних. Факти належним чином зважені, обережно врівноважені та завжди застережні. Можливість викликати образу, потенція просвітити політично, спроможність допомогти у прийнятті рішення, навіть просто здатність прояснити якусь ситуацію — все це притуплено або нейтралізовано. Розум руйнується — його місце заступає розумність. Більш наївні та снобістські послідовники цього культу самовдоволення не зовсім приємні арґументи та факти просто ігнорують. Більш інформовані їх добросовісно визнають, але не зв’язують один з одним, не вносять їх у ширше поле зору. Визнані окремо і по одинці, факти ніколи не збираються до купи: вчинити так означає ризикувати бути названим — цілком серйозно — «одностороннім». Відмова співвіднести окремі факти та фраґментарні коментарі із суспільними інститутами, що переживає постійні зміни, унеможливлює розуміння фундаментальних реалій, на які ці факти могли би вказати, та довготривалих тенденцій, які ці факти могли б символізувати. Коротше кажучи, факт і ідея відокремлені, так що дійсно важливі питання навіть не піднімаються, до аналізи значення факту навіть не підступають. Послідовники школи кінця ідеолоґії, звичайно, під виглядом репортажу, прикриваючись інтелєктуальними балачками та вживаючи поняття, з якими вони звикли мати справу, контрабандою проносять загальні ідеї. За великим рахунком кінець ідеолоґії спирається на розчарування у будь-якій дійсній відданості соціялізму в якійсь конкретній формі. Себто єдиній «ідеолоґії», кінець якої для цих авторів дійсно настав. Але з його кінцем, на їхню думку, закінчилась уся ідеолоґія. Ідеолоґія, про яку вони самі базікають — їхні власні ідеолоґічні припущення, — чомусь не закінчилась. За цим способом висловлювання і коментування ховається припущення, що на Заході вже немає справжніх питань чи навіть по-справжньому серйозних проблєм. Чарівна формула виглядає так: змішана економіка плюс держава загального добробуту плюс процвітання. Американський капіталізм далі працюватиме без збоїв, держава загального добробуту далі рухатиметься у напрямку ще більшої справедливости. Одначе не все так просто, не будемо необачними, істнують великі ризики.На мою думку, ця позиція — і якщо «хибна свідомість» істнує, то саме ця позиція є позицією «хибної свідомости» — блокує шлях до бодай приблизного усвідомлення того, що відбувається у світі.Перше і найважливіше: це віяння є продуктом елєментарного провінціялізму. Якщо фраза «кінець ідеолоґії» взагалі має хоч якійсь сенс, він обмежується колами самопризначеної інтеліґенції багатих країн. Насправді це всього лише віддзеркалення них самих. Населення всіх цих країн разом становить тільки частку людства, і вік цієї позиції є насправді дуже коротким. Говорити у таких термінах про більшість Латинської Америки, Африку, Азію, Радянський блок просто безглуздо. Будь-хто, хто виступатиме перед авдиторією — інтеліґентською чи масовою — в будь-якому з цих реґіонів і послуговуватиметься такою термінолоґією, зіткнеться із здивуванням (якщо авдиторія буде ввічливою) або гучним сміхом (якщо авдиторія виявиться щирішою та розумнішою). Кінець ідеолоґії — це гасло пихатости, що переповнює людей, які передчасно перетнули межу середнього віку, зосереджених на сучасному людей багатих західних країн. В кінцевому підсумку, це віяння походить від зневіри в те, що людина є творцем власного майбутнього, історії, життя. Це однодумність кількох провінціялів щодо власного провінційного життя. Друге: кінець ідеолоґії, безсумнівно, сам по собі є не просто настроєм, а ідеолоґією (хоча й фраґментарною). В дійсності, кінець ідеолоґії є ідеолоґією кінця — кінця самого політичного мислення як факту громадського життя. Це малопереконливе пояснення у дусі «все це відомо» поразки інтеліґентів з країн-членів НАТО в культурі та політиці, причому тон тут важливіший за струнку арґументацію.Все це є прикладами саме того підходу, проти якого я завжди виступав — і далі виступаю — у «соціялістичному реалізмі» Радянського Союзу.Там теж, звичайно, допускається критика середовища, але тільки не у зв’язку з критикою самого ладу: «систему» ставити під сумнів не можна. В ній немає «антаґоністичних протиріч».Там теж у романах і п’єсах допускається критика персонажів, навіть членів партії, але їх показують як «огидні винятки», в них хочуть бачити не систематичні продукти нового режиму, але пережитки старого.Там же допускається песимізм, але тільки епізодично і тільки в контексті загального оптимізму. Ми бачимо тенденцію змішувати будь-яку систематичну критику чи критику ладу з песимізмом. Відтак, допускається песимізм там і сям, але він ніколи не повинен покидати оточення остаточного історичного оптимізму щодо системи в цілому та цілей, проголошених її вождями. Я не хочу і не маю потреби ще раз наголошувати на схожостях, проте під час нещодавніх бесід у Радянському Союзі про соціялістичний реалізм вони мене дуже вразили. В Узбекистані та Грузії, а також в Росії я після завершення офіційної частини бесід робив нотатки для себе: «Цей чоловік висловлюється точно як Артур Шлезінеґер-молодший… А цей просто таки копія Денієла Белла, тільки от не такий… не такий… що? не такий балакучий. І точно не такий вульґарний красунчик, щоб бути відвертим кар’єристом. Можливо, вони просто не знають лихоманки змагання за престижний статус у старій та божевільній британській традиції». Ці завершувачі ідеолоґії — продовжую думати я — «чи не є вони самопризначеними — чи, може, краще сказати: призначеними модою — соціялістичними реалістами світу НАТО?» І далі: «Уважно порівняти із старими номерами „Інкантера” та „Ріпортера”». Порівняв: це речі одного порядку.Звісно, є чимало відмінностей: перш за все те, що соціялістичний реалізм є частиною офіційної лінії, а кінець ідеолоґії є ініціятивою самоврядною. Але про відмінності всі знають, тому набагато корисніше підкреслити схожість і той загальний факт, що обидві ці позиції протистоять радикальній критиці своїх відповідних суспільств.В Радянському Союзі питання структури й ідеолоґічної лінії можуть піднімати тільки політична влада на самій верхівці (або ті, хто впевнено наверх просувається). Звісно, представники цієї влади набагато інтеліґентніші (в тому чи иншому значенні слова; наприклад, вони самі пишуть тексти своїх виступів), ніж американські політики (про британських Вам краще знати). Ба більше, радянські вожді після смерти Сталіна почали піднімати серйозні питання, що стосуються як ладу, так і ідеолоґії, хоча через необхідність підтримувати в офіційній політиці тісний зв’язок між культурою і політикою, вони мусять всіляко ці питання вуалювати.Кінець ідеолоґії є в принципі не творчим підходом до ідеолоґії сталінізму, а механічною реакцією на нього. Як така, в опонента вона запозичує якісь з його внутрішніх характеристик. Що все це означає? Що ці люди вже усвідомили безпорадність вульґарного марксизму, але ще не усвідомили безпорадність ліберальної риторики.Але найважливішим, що стосується «кінця ідеолоґії», є те, що це просто мода, а мода минає. Ця мода вже починає минати. Навіть у кількох впертих антисталіністів з’являються ознаки переоцінки власних поглядів; деякі навіть починають публічно визнавати, що радянською партією та державою керує вже не сам Сталін. Вони починають бачити злидні своїх зручних ідей, коли стикаються з Росією Хрущова. Нас — тих, хто у післявоєнний період залишаються послідовно радикальними в нашій роботі з моральної точки зору — сьогодні часто дивує, що ріжні автори, відчуваючи нову переміну моди, починають вимагати від інтеліґенції повернутися до праці з більш відверто політичним підходом. Але це має нас не тільки дивувати — нам слід спробувати зробити цю переміну чимось більшим ніж просто модою. Кінець ідеолоґії завершується, оскільки він ґрунтується на відмові сформулювати чітку політичну філософію. А пильні люди всюди тепер відчувають потребу в такій філософії. Що маємо зробити ми, так це безпосередньо задовольнити цю потребу. Коли ми підійдемо до виконання цього завдання, може бути важливим не забувати, що дієва політична філософія означає таку філософію, яка дозволяє тобі діяти. А для цього потрібно працювати принаймні у чотирьох напрямках, кожний з яких дотичний як до інтелєктуальної сфери, так і до політики.На хвилинку спробуйте розглянути кінець ідеолоґії під таким кутом зору:

1) Навіть у дитсадку знають, що будь-які політичні міркування, себто міркування, важливі для суспільства, є ідеолоґічними; політику, інститути, можновладців критикують чи хвалять у термінах ідеолоґічних. У цьому відношенні кінець ідеолоґії виглядає неґативно, оскільки з його допомогою намагаються уникнути політичної актуальности та утриматись від того, щоб твоя робота стала політично актуальною. З позитивної точки зору це ідеолоґія політичного самовдоволення, що вона виглядає як єдиний доступний багатьом авторам спосіб тихо погодитися із статусом-кво або його обґрунтувати.

2) На сьогодні, що стосується теорій суспільства та історії, на які би всі орієнтувалися, кінець ідеолоґії є замінником фетишизму емпіріцизму і, як видається, на нього спирається. Якщо говорити більш університетською мовою, то спирається на претензійну методолоґію, якою послуговуються для висловлювання банальностей про неважливість суспільної царини. Якщо ж говорити більше про емпірію, то на наївний журналістський емпіріцизм (про нього я вже писав вище), а також на балачки про культуру, в яких є хіба що натяки на «відповіді» на важливі та центральні питання. Маскарад політичної упереджености як вершина епістемолоґії, і жодних теорій, що вони могли би стати дороговказом.

3) Що стосується рушійних сил історичних змін, кінець ідеолоґії тримається тієї позиції, що їх слід шукати в уже істнуючих інститутах. Прибічники «кінця» допускають часткові реформи, але ніколи не переймаються пошуком рушійних сил, які могли би допомогти здійснити чи самостійно здійснили б корінні зміни в суспільстві. До питання рушійної сили ніколи не підходять як до проблєми, що вимагає розв’язання, як до нашої проблєми. Навпаки — лунають розмови про те, що треба бути праґматичними, гнучкими, відкритими. Але з усім цим вже стикались раніше: такий погляд має сенс з політичної точки зору, тільки коли від некерованого дрейфу життя виграють усі люди.

4) Що ж до політичних і людських ідеалів, кінець ідеолоґії означає заперечення їх важливости, за виключенням абстрактних предметів поклоніння. Серйозне ставлення до таких ідеалів у цій системі координат само по собі вважається «утопічним».

Ще один важливий момент: відсутність обговорення суспільно важливих питань громадськістю (що не означає відсутність проблєм чи протиріч — антаґоністичних чи инших). Безликі чи структурні зміни не вирішили жодних проблєм чи питань. Брак їх у багатьох дискусіях є ознакою ідеолоґічного режиму, що його постання в першу чергу залежить від того, чи спроможна інтеліґенція розпізнати і формулювати проблєми в якості потенційних питань для можливих громадських обговорень або як ознаку настання несприятливих обставин для окремих осіб. Одним з обов’язкових засобів такої роботи над цими центральними завданнями є те, що тільки можна назвати ідеолоґічною аналізою. Бути активно «лівим», крім всього иншого, це — займатися такою аналізою. Серйозне ставлення до проблєми неминучої політичної орієнтації зовсім не означає пошуку «фанатичного й апокаліптичного важеля змін», «доґматичної ідеолоґії», «вражаюче нової риторики», «віроломних абстракцій» — всіх тих страховиськ, що, зазвичай, кладуть край всім теоретичним пошукам. Це крайнощі, опудала, відволікаючі хибні паси руками, до яких вдаються політичні противники на противагу тим переконанням, які вони, як вони думають, мають.Нам кажуть, наприклад, що пересічні громадяни не завжди можуть стати політичними «героями». Хто сказав, що не можуть? Чому б не озирнутися навколо й не пошукати умов, в яких громадяни могли би продемонструвати героїзм і його таки демонструють. Нам кажуть, що ми занадто «нетерплячі», так що наші «амбітні» теорії не достатньо обґрунтовані. Це правда. Але вони ж і не банальні. Чому б комусь не взяти до роботи, не доопрацювати чи обґрунтувати їх? Нам кажуть, що ми «насправді не розуміємо» сьогоднішньої Росії (чи Китаю). Це правда. Ми не розуміємо. Але і вони не розуміють цих країн. Ми вчимось. Нам кажуть: ми «лиховісні» у наших формулюваннях. Це правда. Ми маємо достатньо багату уяву, щоб злякатися, і ми не повинні цього приховувати. Якщо ми не будемо боятися, ми панікуватимемо. Нам кажуть, що ми «зацікавлені». Звісно, у нас є свої інтереси. Поміж іншими, у нас є морально обґрунтовані інтереси, і ми про них не забуваємо. Мудреці нам кажуть, що ми не розуміємо, що «боротьба є нескінченною». Так! Але ми хочемо змінити її форму, її напрямок, її предмет. Нас часто звинувачують в «утопізмі», котрим переповнена наша критика та наші пропозиції, а заразом звинувачують у тім, що політика «нових лівих» спирається «тільки на розум» або — точніше — на інтеліґенцію в широкому розумінні цього слова. У цих звинуваченнях є частка правди. Але чи не правомірним буде спитати: що тепер мають на увазі, коли говорять про «утопізм»? І чи не є наш утопізм важливим джерелом нашої сили? «Утопізм» сьогодні, мені здається, означає будь-яку критику чи пропозицію, яка долає межі тісного кола купки осіб, кола, яке чоловіки і жінки можуть безпосередньо розуміти та мають обґрунтовані сподівання його змінити. Саме в цьому сенсі наша теоретична робота є справді утопічною: принаймні, в моєму випадку це саме так. Що треба зрозуміти і що треба змінити, так це не просто спочатку один, а потім инший бік якогось інституту чи політичного напряму. Якщо має істнувати якась політика «нових лівих», то вона має бути спрямована на аналізу саме структури інститутів, самих основ політики. В цьому сенсі як у критиці, так і в пропозиціях наша робота є спрямованою неминуче на суть речей, а відтак, принаймні на сьогоднішній день, є утопічною. Що підводить нас до найважливішого питання політичної філософії — і політичної дії — нашого часу: до проблєми історичної рушійної сили змін, суспільних й інституційних засобів корінних перетворень. Стосовно цієї проблєми є кілька пунктів, на яких я хотів би зупинитися.По-перше, історичними рушійними силами змін для лібералів капіталістичних суспільств були маса добровільних об’єднань, вищою політичною формою яких є парляментська система. Для соціялістів майже всіх напрямків історичною рушійною силою була робітнича кляса, а пізніше селяни; ще партії та профспілки, сформовані членами робітничої кляси або (і це розмиває кордони проблєми, ускладнює її) політичні партії, що діють від її імені, «представляючи її інтереси». Я не можу позбутися відчуття, що в обох випадках історична рушійна сила (в розвинених капіталістичних країнах) або зазнала краху, або стала неочевидною: наскільки це стосується корінних перетворень, зазначені рушійні сили, схоже, вже не істнують як такі чи втратили свою колишню важливість. Я знаю, що це питання є предметом палких дискусій у нашому колі, так само як за його межами. Тут я до кінця не впевнений. Але сам цей факт аж ніяк не може служити виправданням для стогонів і пасивности (як це сталось у випадку з деким з табору кінця ідеолоґії). З цим фактом не можна не рахуватися (як це роблять радянські науковці та публіцисти, що вони у своїх роздумах над розвитком капіталістичних країн просто відмовляються визнавати теперішнє політичне становище та поведінку робітничої кляси). Невже хтось ще сумнівається у тім, що 1970 року — чи навіть наступного року — наша ситуація помітно відріжнятиметься, і — вельми ймовірно — це матиме вирішальні наслідки? Але, звісно, цим ще не все сказано. Очевидний крах наших історичний рушійних сил змін слід розглядати як проблєму, як питання, як виклик — насправді, як політичну проблєму, яку нам треба обернути на питання і виклик. По-друге, не очевидно, що коли ми говоримо про крах рушійних сил змін, ми насправді не маємо на увазі, що такі рушійні сили не істнують. Навпаки, засоби здійснення історії — прийняття рішень та їх виконання — ще ніколи в світі не були так розвинуті й доручені такому обмеженому колу людей по обидва боки «залізної завіси», як тепер. Я думаю, немає потреби зайвий раз викладати тут моє власне розуміння обрисів влади — викладати теорію панівної верхівки. Цю теорію піддали нещадній критиці з самих ріжних політичних точок зору, і я дечому у цих критиків навчився. Але я ще досі не бачив якоїсь такої аналізи викладених ідей, яка б спонукала мене внести суттєві зміни у найголовніші складові моєї теорії. Слід обов’язково згадати про те, що виглядає неочевидним: що є утопічним для нас, не є утопічним для головуючого у Центральному Комітеті в Москві чи для вищих кіл керівництва у Вошинґтоні, чи — на це вказують недавні події — для людей з САС і ЦРУ. Історичні рушійні сили змін, що зазнали краху, були тими силами, про які принаймні думали як про такі, що в західних передових країнах розташовані ліворуч, — були тими силами, які прагнуть корінних перетворень суспільства. Із цього очевидного факту випливають багато висновків, і я не впевнений, що ми їх чітко усвідомлюємо. По-третє, чого я не зовсім розумію, так це того, чому деякі автори з числа «нових лівих» так завзято чіпляються за «робітничу клясу» передових капіталістичних країн як за рушійну силу історичного розвитку чи навіть найголовнішу рушійну силу, — всупереч дійсно переконливому історичному досвіду, що він тепер спростовує ці очікування.На мою думку, така метафізика робітничого руху є спадком марксизму Вікторіянської епохи, і сьогодні вона має мало спільного з дійсністю.Ця ідея пов’язана з конкретною історичною добою, а її перетворили на позаісторичну та смутну надію.Слід ретельно та детально вивчити ті суспільно-історичні умови, за яких промислові робітники можуть перетворитися на клясу-для-себе та вирішальну політичну силу. Такі умови були, вони є, вони будуть. Звичайно, ці умови ріжні в країнах з ріжними соціяльними структурами та в країнах на ріжних ступенях економіко-політичного розвитку. Звичайно, ми не можемо «списати» робітничу клясу. Але ми мусимо на свіжу голову все це переосмислити. Там, де робітництво істнує як рушійна сила, ми маємо працювати з ним, але нам не слід ставитися до нього як до обов’язкового важеля, як це робили добрі старі джентльмени-лєйбористи у Вашій країні та в деяких инших країнах.Хоча я ще не завершив своїх порівняльних студій робітничих кляс, загалом схоже на те, що тільки на відомому (початковому) етапі індустріялізації, а також у політичному контексті автократії тощо. Це «тощо» означає, що тут я можу дозволити собі тільки підняти це питання. Саме в контексті проблєми рушійної сили впродовж останніх кількох років я вивчав апарат культури, інтеліґенцію як можливу безпосередню радикальну рушійну силу змін. Протягом тривалого часу ця ідея мені подобалась не більше, ніж декому з Вас, але як ми можемо бачити сьогодні, навесні 1960 року, ця ідея може виявитися вельми продуктивною. По-перше, не зрозуміло, чому, якщо ми намагаємось бути реалістами у нашому утопізмі — а це не безплідне протиріччя, — то сьогодні автор у наших країнах з лівиці мусить починати саме тут. Але це тому, що такими ми є, такою є наша позиція.По-друге, проблєма інтеліґенції є насправді надзвичайно складним переплетенням проблєм, стосовно яких дотепер проведено невелику фактичну роботу. При проведенні цієї роботи ми мусимо у першу чергу не змішувати проблєми інтеліґенції Західної Европи та Північної Америки з проблємами інтеліґентів Радянського блоку чи недорозвинених країн. В кожній з трьох головних складових сьогоднішньої світової соціяльної структури характер і роля інтеліґенції відріжняються та мають свою історичну специфіку. Допомогти у розумінні кожної з них може тільки уважне порівняльне дослідження всіх трьох ґруп з урахуванням всіх їхніх особливостей.По-третє, хто він, хто всім цим ситий по горло? Хто він, кому починає набридати, як казав Маркс, «цей старий непотріб»? Хто він, хто думає і діє радикально? Для всього світу — для Блоку, для світу за його межами, для иншого світу — відповідь одна: це молода інтеліґенція.Я не можу не передрукувати тут для Вас (з незначними змінами) деякі матеріяли, які я підготував для видання 1960 року у м’якій обкладинці моєї книги про війну.«Навесні та на початку літа 1960 року з’являється реакція на американські рішення (та ухилення від прийняття рішень). У Туреччині після студентських демонстрацій до влади приходить військова хунта, що стає на чолі держави, якою до того керував антикомуніст Мендерес. Так само в Південній Кореї студенти та инші повалили корумпований американський маріонетковий режим Лі Сін Мана. На Кубі справжня ліворадикальна революція починається як широкомаштабна перебудова господарства — звільнення від панування американських корпорацій. Середній вік її вождів — 30 років. До того ж це революція без робітництва в якості рушійної сили. На Тайвані вісім мільйонів тайванців в умовах диктатури Чан Кай-шека (якого підтримують американці) з його двома мільйонами китайців чимдалі частіше демонструють незадоволення своїм становищем. На Окінаві, яка по суті є американською військовою базою, народ вперше після завершення другої світової війни провів демонстрацію проти американської влади над островом, а деякі студенти скористалися можливістю повибрикуватися перед президентом США та прокричати йому: «Повертайся додому! Додому! І ракети свої забери!» (Не варто хвилюватися: 12.000 військовослужбовців США легко тримали під контролем загалом вдячний натовп, до того ж президент перебував під захистом американського військового містечка, звідки його доправили до аеропорту на гелікоптері.) У Великій Британії, від Елдерместону до Лондону, молоді… але Ви й самі там були. В Японії кількатижневі студентські демонстрації призвели до скасування приїзду президента США, поставили під загрозу підписання нового договору із США, відправили у відставку проамериканського прем’єр-міністера Кісі, цього захисника великого бізнесу, І навіть на нашому милому Півдні неґри та білі студенти… але не будемо тут про це… неподобство.

Це ще далеко на повний перелік. Це було вчора, а сьогодні вийшли нові ґазети. Завтра реакція буде ще очевиднішою. Чи достатньо вона буде очевидною? Вона має бути дуже очевидною, щоб справді привернути увагу американців: скарги м’яким тоном і голос розуму — їх буде замало. Що кажуть у країнах-нетрях світу сьогодні? Багаті американці звертають увагу тільки на насильство та гроші. Вас не хвилює, що вони, американці, там кажуть? Гаразд. Але вони можуть наполягати: ситуація вийшла з-під контролю. Американцю, ти не розумієш: твоя країна, схоже, може стати мішенню ненависти з боку всього світу, причому такої ненависти, про яку добрий американець і гадки немає. Нейтрали та пацифісти, та прибічники однієї з сторін, а також ті незрозумілі ліваки по всьому світі — всі ці десятки мільйонів людей, звісно, збиті с пантелику, підпали під вплив невеличких змовницьких ґруп бешкетників, що вони отримують накази безпосередньо з Москви та Пекіну. Вони спроможні на все — саме вони нав’язали десяткам мільйонів абсурдну ідею, що ті не повинні хотіти залишатися (чи ставати) місцем розташування американських ядерних військових баз — цих маленьких форпостів американської цивілізації. Тепер вони не хочуть, щоб U-2 кружляли у них над головами, вони хочуть розірвати договори з американською військовою машиною, вони хочуть зберігати нейтралітет між божевільними великими антаґоністами. І вони відмовляються перетворювати свої країни на військові табори.Але не впадай у відчай, американцю! Ти не встигнеш занудьгувати у компанії своїх заокеанських друзів. Вони не залишатимуться твоїми друзями надовго. Вони тобі не потрібні. Все минеться. Не дай їм тебе збентежити».До цього ж питання: хто в Радянському блоці прокидається від апатії? Студенти, молоді службовці, письменники — інтеліґенція Польщі й Угорщини, а також Росії. Немає значення, що вони не виграли. Немає значення, що серед них є персонажі з иншою мораллю. Головну ролю грають саме вони. Зрозуміло, що мається на увазі, чи не так?Ось чому нам слід учитися у цих нових поколінь інтеліґентів зі всього світу, як у реальних живих рушійних сил історичних змін. Забудьте марксизм Вікторіянської доби, за винятком тих випадків, де він потрібний. І перечитайте Лєніна (але з ним треба бути обережним), і ще Розу Люксембурґ.«Але йдеться за моральний підйом, чи не так?» — Вірно! Але за цим моральним підйомом ніякої апатії. Щось із цього означає пряму ненасильницьку дію. І схоже, що тут і там цей підхід має успіх. Тепер час зробити висновки з їхньої практики та розробити разом з ними нові форми дії.«Але все не так просто. Туреччина, наприклад. Куба», — Авжеж! Робити історію завжди складно. Зачекайте трохи. А поки допоможіть їм зосередитись на моральному підйомі у політично пряміший спосіб. Попрацюйте з ними над ідеолоґіями, стратеґіями, теоріями, що допоможуть їм згуртувати зусилля. Над новими теоріями корінних перетворень суспільств для нашої доби.«Але це просто утопія! Ні?» — Ні. Не в тому смислі, який ви маєте на увазі. Хай там воно що, але це не те, що ви маєте на увазі. І скажіть про це студентам з Японії.Чи не має все це певний стосунок до того, що ми намагаємось мати на увазі, коли кажемо «нові ліві»? Нехай старі із сумом питають: «Подолати апатію для чого?» Доба самовдоволення добігає кінця. Нехай навчені досвідом старі скаржаться на «кінець ідеолоґії». Ми ж знову вирушаємо у путь.

***Історія нових лівих***. Хоча сам Маркузе надалі відійшов від екстремізму нових лівих, ідеї з його ранніх робіт важать для них стільки ж, скільки ідеї Юліуса Еволи і Рене Генона для нових правих. [Як і згадані нові праві](http://molotoff.info/rozdumi/politakcenti/1989-nouvelledroite.html), нові ліві оформилися в самостійний рух на початку-середині 60-х років 20 століття. Зерна ультралівої ідеології впали на благодатний ґрунт. Поки праві радикали оправлялися від глибокого нокауту після поразки у Другій Світовій війні і вирішували, що робити далі, ліві пожинали плоди перемоги. Тимчасово консолідувавшись для перемоги над фашизмом з помірними правими, після війни ліві Західної Європи виявили, що влада в їхніх країнах як і раніше належить їх ідеологічним суперникам, і почали боротьбу зі своїми вчорашніми союзниками. Прихильність ультралівим ідеям виявляла переважна більшість інтелігенції і молоді. Найяскравішим моментом протистояння нових лівих і капіталістичного істеблішменту стала студентська революція 1968 року в Парижі. Тоді уряд консерватора генерала де Голля жорстко придушив спільні виступи студентів і робітників під соціалістичними гаслами. Отже, з початку 60-х і до 80-х троцькістські, маоїстські, анархістські та інші осередки множилися в Європі, як сарана. Багато хто з них обмежувалися зборами, на яких обговорювали книги своїх кумирів і курили марихуану, але радикальна меншість бралася за зброю. Незліченна кількість терактів належить німецькій і японській Червоним арміям, італійським Червоним бригадам і багатьом іншим менш відомим ультралівим бойовим групам. До цього дня радикальне крило нових лівих вважає бойовиків цих терористичних груп мучениками за ідею. Крім терору серйозною зброєю в руках нових лівих стали кіно і література. Яскраву лівацьку антибуржуазну спрямованість носили майже всі фільми європейської «нової хвилі» від Годара до Пазоліні. Подібна ситуація склалася і в літературі. Багато діячів культури були активними членами анархо-комуністичних гуртків і партій. А популярна західнонімецька журналістка Ульріха Майнхофф взагалі стала лідером Фракції Червоної Армії. В іншій частині світу, Латинській Америці ультраліві і ультраправі поперемінно змінювали один одного біля керма влади, як, приміром, у Чилі, де соціалістичний режим Сальвадора Альєнде був повалений генералом Аугусто Піночетом. Бразильський революціонер Марігелла написав культову для всіх терористів книгу «Міська герилья», про ведення партизанської війни в міських умовах. У тропічних джунглях множилися ультраліві партизанські рухи. Мода на нових лівих не обійшла і Сполучені Штати, де їх мирним втіленням став рух хіпі зі своїми кумирами на кшталт рок-музикантів і письменників-бітників. Бойове крило американських ліваків представляли терористи «Метеорологи» і борці проти білого расизму «Чорні пантери». Війна у В'єтнамі кинула в табір ультралівих значну частину американської молоді.

***Нові ліві – невдачі на політичному фронті*.**Однак, незважаючи на таку популярність у всьому світі, нові ліві не змогли досягти скільки-небудь значущих перемог на політичній арені. Основна причина цього в тому, що рух так і залишилося ідеологією сердитих молодих людей, які до 30 років здебільшого заспокоювалися і поповнювали ряди ситих буржуа. Сьогодні багато бомбістів 60-х пишуть сльозливі мемуари про свою бурхливу молодость, активні учасники мітингів і демонстрацій засідають у складі помірних партій, а письменники-радикали стали класиками.Після краху СРСР, нові ліві остаточно відійшли від марксизму-ленінізму і, як правило, крім Маркузе орієнтуються або на азіатський досвід Мао Цзедуна, Пол Пота і Кім Ір Сена, або на полум'яних латиноамериканців Че Гевару (який взагалі став всесвітнім молодіжним брендом) і Фіделя Кастро. Ідеї нових лівих до сих пір актуальні в Латинській Америці, де їх успішно втілюють в життя сапатисти: субкоманданте Маркос в Мексиці і партія ФАРК в Колумбії. До речі, субкоманданте Маркос вже має хороший піар другого Че Гевари, що приніс йому поклоніння європейських лівих інтелектуалів. У Європі рух нових лівих прийняв вигляд антиглобалізму. Правда, автомати 60-х на початку ХХІ століття змінилися тортами, камінням та балончиками з фарбою. В Україні рух нових лівих вкрай нечисленні і носить переважно маргінальний характер. Дану ідеологію у нас представляють уже згадувані нацболи, автономія і анархо-комуністи нетрадиційного спрямування, місцями до них примикають радикальні екологи, на кшталт «Хранителів веселки».

***Терор як зброя нових лівих*.**З огляду на успіх сапатистів в мексиканському штаті Чіапас і марксистських партизанів у Непалі, я б не став недооцінювати можливий виток ультралівого тероризму. Вже зараз ясно, що всі акції антиглобалістів те саме що до укуси комара для їх противників і, хто знає, чи не візьмуть вони на озброєння досвід своїх більш радикальних попередників. Багато аналітиків не виключають і можливості такої нової форми, як «екологічний» тероризм, коли екстремістські групи захисників навколишнього середовища можуть почати добиватися своєї мети терористичними методами. І хоча ідеологія нових лівих, що мала значний вплив на молодь середини ХХ століття, так і не змогла вибратися за межі терористичних груп і контркультурних спільнот, вона продовжує активно розвиватися і, можливо, чекає нового Маркузе, який виведе ультралівих на якісно інший рівень.

**6.Питання.Націоналізм у ХХІ столітті.**

У сучасному [світі](http://uk.wikipedia.org/wiki/%D0%A1%D0%B2%D1%96%D1%82) націоналізм залишається універсальним [явищем](http://uk.wikipedia.org/wiki/%D0%AF%D0%B2%D0%B8%D1%89%D0%B5). Він охоплює не лише країни [третього світу](http://uk.wikipedia.org/wiki/%D0%A2%D1%80%D0%B5%D1%82%D1%96%D0%B9_%D1%81%D0%B2%D1%96%D1%82), але і країни з достатньо високим рівнем господарського і [культурного](http://uk.wikipedia.org/wiki/%D0%9A%D1%83%D0%BB%D1%8C%D1%82%D1%83%D1%80%D0%B0) розвитку (наприклад, рух французькомовного населення [Квебеку](http://uk.wikipedia.org/wiki/%D0%9A%D0%B2%D0%B5%D0%B1%D0%B5%D0%BA_(%D0%BF%D1%80%D0%BE%D0%B2%D1%96%D0%BD%D1%86%D1%96%D1%8F)) у [Канаді](http://uk.wikipedia.org/wiki/%D0%9A%D0%B0%D0%BD%D0%B0%D0%B4%D0%B0), [конфлікти](http://uk.wikipedia.org/wiki/%D0%9A%D0%BE%D0%BD%D1%84%D0%BB%D1%96%D0%BA%D1%82) між фламандським і [французькомовним](http://uk.wikipedia.org/wiki/%D0%A4%D1%80%D0%B0%D0%BD%D1%86%D1%96%D1%8F) населенням у [Бельгії](http://uk.wikipedia.org/wiki/%D0%91%D0%B5%D0%BB%D1%8C%D0%B3%D1%96%D1%8F) та ін.). Все це спростовує передбачення [марксистських](http://uk.wikipedia.org/wiki/%D0%9C%D0%B0%D1%80%D0%BA%D1%81%D0%B8%D0%B7%D0%BC) і ліберальних теоретиків, що націоналізм є явищем минулого і що у міру модернізації суспільного життя він відімре. Ймовірно, що націоналізм залишиться поширеним явищем у світовому історичному розвитку протягом принаймні ще кількох десятиліть. Зважаючи на останні події у світі, зокрема расові та релігійні війни, твердження багатьох вчених про той факт, що такі речі, як націоналізм є природніми інстинктами кожної психічно та фізично здорової людини, пропаганди серед свідомого та високоосвіченого населення Землі ідеї [космополітичної](http://uk.wikipedia.org/wiki/%D0%9A%D0%BE%D1%81%D0%BC%D0%BE%D0%BF%D0%BE%D0%BB%D1%96%D1%82%D0%B8%D0%B7%D0%BC) нації, зростання свідомості й освіченості представників останніх поколінь [Європейських](http://uk.wikipedia.org/wiki/%D0%84%D0%B2%D1%80%D0%BE%D0%BF%D0%B0) та Східних держав, внаслідок чого останніми роками у світі невпинно та доволі великими темпами зростає так званий «протестний електорат», націоналізм, ймовірно, буде невід'ємною частиною суспільно-політичного [життя](http://uk.wikipedia.org/wiki/%D0%96%D0%B8%D1%82%D1%82%D1%8F) людства ще не одну сотню, а то й тисячу років. Націоналізм історично виступає не лише засобом дезінтеграції традиційних суспільств та їх переходу у сучасний стан, але і складовою частиною нерівномірного процесу розвитку індустріальних держав. В межах усіх політичних процесів відрізняються як причини виникнення націоналізму, так і його мета, а також його роль у політичному розвитку тих чи інших країн.Так, в ХІХ ст. в ході розпаду імперій та формування політичної карти світу вимоги націй до влади змістилися з культурних на політичні цілі, що призвело до створення самостійних національних держав. У перехідних процесах ХХ ст. національні рухи в основному виникали в руслі національно-визвольної боротьби пригноблених народів, багаточисленні приклади якої містить досвід руйнування системи в 50-60-і рр., що також супроводжувалося формуванням ряду національних держав. Крім завдань, пов’язаних із забезпеченням державного будівництва, націоналізм сприяв внутрішній консолідації суспільства,мобілізації його населення на здійснення цілей модернізації і навіть психологічній компенсації страждань, викликаних відсталістю країни та різкими внутрішньополітичними протиріччями.Досить типовою причиною, котра здатна ініціювати національні рухи, є динаміка розвитку окремих національних спільнот в процесі зміни їх масштабів та ролі всередині конкретної держави. Наприклад, «малі» (в кількісному вимірі) нації переростають у «великі», набираючи системоутворююче для держави значення, що передбачає і відповідний перерозподіл прав та ресурсів влади. Виникнення національних рухів криється і у прагненні «малих» націй до самостійності, яка базується на перебільшенні своєї культурної та політичної ролі в суспільстві, що провокує сепаратизм і, як наслідок, ініціює центробіжні тенденції, веде до дезінтеграції держави і суспільства, до наростання ізоляціонізму окремих груп населення. Крім перманентної появи на політичній карті сучасних держав нових національних меншин, які виступають зі своїми політичними вимогами, в якості причин, що провокують виникнення національних рухів, може виступати і вплив споріднених зарубіжних груп, які борються за права своїх одноплемінників в інших країнах, і політика іредентизму (свідомого об’єднання людей однієї національності в межах єдиної держави), і протиріччя між титульними і нетитульними націями тощо. Приклади останніх років з Косовом, Абхазією,Південною Осетією – найдоказовіше цьому підтвердження. Поширеною причиною активізації національних рухів є і низька ефективність держави, не здатної належним чином регулювати міжгрупові відносини. В кінці 80-х – на початку 90-х років XX ст. в багатьох країнах Східної Європи і республіках СРСР хвиля національних рухів була викликана насамперед послабленням державного контролю за міжнаціональними відносинами,низькою ефективністю діяльності держави в соціально-економічній сфері, що супроводжувалася різким падінням рівня життя населення. Одночасно в якості відносно самостійної й достатньо впливової причини політичної активності націй і причини формування націоналізму, зокрема, в контексті розпаду-розвалу СРСР, можна розглядати розгортання діяльності під національними гаслами елітарних кіл республік, які володіли атрибутами впливу та реальною владою.Враховуючи безжальну природу таких подій, звичайно ХХІстоліття свідчить про завершальне затьмарення політичного націоналізму. Проте, принаймні два чинники вказують на тривале політичне значення нації. Глобалізація може спричинити появу агресивних форм націоналізму. Якщо звичайна етнічна держава більше не здібна до виробництва значущої колективноїтотожності, схожості заснованої на території, релігії, етнічній приналежностіабо режиму, вона може розвинутися. Це виявилося найдраматичніше в зростанніетнічного конфлікту в багатьох частинах колишнього радянського блоку, особливо в колишній Югославії, але також очевидно у відцентрових націоналізмах,які пустили коріння в державах, типу Великобританії, Іспанії, Італії і Бельгії. Уіншому випадку, глобалізація може наділити національну ідею новими значеннями для планування майбутнього націй у все більш і більш об’єднаному і взаємозалежному світі. У цьому значенні, глобалізація може не так зробити націїневідповідними, як змусить їх повторно самостверджуватись, продовжуючи надавати суспільствам джерело соціальної єдності і ідентичності, але в межах всебільш і більш рідкого і конкурентоздатного контексту. Різними засобами, держави, типу Сінгапуру, Малайзії, Австралії, Нової Зеландії і Канади піддалисяпроцесу самоствердження, оскільки вони спробували повторно виліпити їх національну тотожність, використовуючи елементи їх минулого з надзвичайно вираженою майбутньою орієнтацією.

**Висновок**

Націоналізм вважають однією з потужних сил сучасності, ідеї його за ступенем впливу порівнюють з ідеями [лібералізму](http://ua-referat.com/Лібералізм) та демократії.Націоналізму присвячені, особливо на Заході, численні роботи політологів, антропологів, політичних і соціальних психологів.Увага до нього було пов'язано з антиколоніальним рухом, зростанням етнічної самосвідомості у розвинених індустріальних країнах, з національними рухами, у тому числі на пострадянському просторі.Серед [політиків](http://ua-referat.com/Політика), вчених, громадських діячів, залучених до національні рухи, точаться суперечки.З одного боку, не можна не визнати справедливим прагнення людей зберегти цілісність свого народу, його мову, культуру, з іншого боку, багато хто вважає, що орієнтація на збереження [культурної](http://ua-referat.com/Культура) специфіки етносів часто переростає у вимогу певних переваг для них, служить цілям обгрунтування нерівності в цивільних правах , а пошуки традиційних коренів, що ведуть до архаїзації, перешкоджають [процесам](http://ua-referat.com/Процес) модернізації та демократизації. Можна відзначити, що прояв націоналістичного [характеру](http://ua-referat.com/Характер) в 90-і роки ХХ століття і на початку ХХІ століття в Росії досягло великого розмаху.Націоналізм зміг знайти собі місце як агресивне явище і в політиці, і в соціальній сфері російського суспільства. На наш погляд, прояв націоналізму залежить від того, з якою політичною ідеологією його з'єднують, в якому світі він виступить, залежить від того, яку політику проводить держава. Виникнення етнічних конфліктів і зіткнень стали частим явищем для Росії.Визначивши причини гострих національних проблем на території нашої країни у 90-ті роки, важливо зробити висновок, що націоналізм, як правило, виникає при низькому рівні життя, при сильній диференціації суспільства, і, проникаючи в різні верстви суспільства, сприяє виникненню агресивно налаштованої молоді та появи політичних партій націоналістичної спрямованості. У цілому, в даний час безпосередня загроза для [демократичних](http://ua-referat.com/Демократия_2) свобод, що виходить від радикально налаштованого націоналістичного руху, представляється несуттєвою.У той же час, існує можливість поступового зсуву режиму в бік більш радикальних форм націоналістичної ідеології в силу деяких економічних і соціальних причин. У підсумку слід зазначити, що вирішення проблем, пов'язаних з етнічними [конфліктами](http://ua-referat.com/Конфлікт), зіткненнями, заснованими на національній ворожнечі, не безнадійно, і [вихід](http://ua-referat.com/Вихід) з цих проблем можливий при послідовній політиці держави. Необхідно підкреслити, що люди різних національностей цілком можуть уживатися один з одним, якщо одна нація не ставить себе вище за іншу, або національна належність людини не афішується, як головна і основна характеристика, якщо мова та культура кожної нації можуть вільно розвиватися, якщо люди різних національностей шанобливо ставляться до звичаїв і традицій один одного.

**Питання для самоперевірки**

1. У чому полягає сутність феномена націоналізм?
2. Що мають спільного і в чому полягають особливості націоналізмів, які опираються на етнокультурну та політичну моделі нації?
3. Як можна пояснити, що в США, які традиційно належать до моделі політичної нації, отримав розвитокетнокультурний націоналізм афроамериканців?
4. У чому виявляється суть значення національної ідентифікації для націоналізму?
5. Що спільного і в чому полягають особливості націоналізму та націонал-соціалізму?
6. Чому сіонізм, як різновид націоналізму, продовжив своє існування після створення національної держави Ізраїль?
7. Як співвідносяться між собою націоналізм і демократія?
8. У чому полягає особливість становлення та розвитку націоналізмів у країнах Африки?
9. Як співвідносяться між собою націоналізм і права та свободи особи?
10. Чим зумовлена актуалізація націоналізму в Бельгії, Іспанії, Канаді та Сполученому Королівстві?

**ВИКОРИСТАНА Т А РЕКОМЕНДОВАНА ЛІТЕРАТУРА**

1. Альтер Петер. Націоналізм: проблема визначення // Націоналізм.
2. Антологія / Упор. О. Проценко, В. Лісовий. — К.: Смолоскип, 2000.
3. Андерсон Бенедикт. Введение // Нации и национализм / Б. Андерсон, О. Бауэр, М. Хорх и др.: Пер. с англ. и нем. — М.: Праксис, 2002
4. Антонець М.Я. Проблеми національної самосвідомості молоді.// Радянська школа,1991.- №2.- с.5-7.
5. Бауэр Отто. Национальный вопрос и социал-демократия // Нации и национализм / Б. Андерсон, О. Бауэр, М. Хорх и др.: Пер. с англ. инем. — М.: Праксис, 2002.
6. Бердяєв М. Судьба Росії. – М., 1990. – с.93
7. Бочковський О.І. Вступ до націології. — Мюнхен: Український Технічно-Господарський Інститут, 1991—1992.
8. Бочковський О.І. Наука про націю та її життя. — Нью-Йорк: Говерля,1958.
9. Василь Лісовий, Олег Проценко. Націоналізм, нація та національна держава // Націоналізм. Антологія / Упоряд. О. Проценко, В. Лісовий.— К.: Смолоскип, 2000.
10. Винниченко В. Відродження нації.- К.,1990.- Ч.І.- с.32-74.
11. Виховання громадянина, патріота, гуманіста.: навч.- метод. посібник/ К.І.Чорна – К.: ТОВ „ХІК”, 2004. – 96с.
12. Вебер М. Национальное государство и народнохозяйственная политика // Политические работы (1895—1919) /Пер. с нем. Б.М. Скуратова. — М.: Праксис, 2003.
13. Вилков В. Ю. Западная нациология ХХ столетия. Концептуальные портреты. — К.
14. Гердер Й.Г. Идеи к философии истории человечества: Пер. и примеч. А. В. Михайлова. — М.: Наука, 1977.
15. Ґелнер Е. Нації та націоналізм. Націоналізм / Пер. з англ. – К.: Таксон, 2003. – 300 с.
16. Лакер В. История сионизма / Пер. с англ. А.Блейз, О.Блейз. – М.: КРОН-ПРЕСС, 2000. – 848 с.
17. Джузеппе Мацціні. Обов’язки перед країною: Пер. з англ. // Націоналізм. Антологія / Упор. О. Проценко, В. Лісовий. — К. Смолоскип 2000.
18. Касьянов Г.В. Нація і націоналізм: слова і терміни// Український історичний журнал, 1999. - №2. – с.3 – 17
19. Комаров В.П. Теоретичні основи виховання культури міжнаціонального спілкування учнів середньої професійної школи.: Дис. ...докт. пед. наук, Казань, 1996. – 342с
20. Кон Г. Західний і східний націоналізм // Націоналізм. Антологія / Упорядники О. Проценко, В. Лісовий. — К. Смолоскип, 2000.
21. Ленин В.И. Критические заметки по национальному вопросу // Полн.собр. соч. — Т. 24.
22. Ленин В.И. О праве наций на самоопределение. — Там же. — Т.
23. Лісовий В. Культура — ідеологія — політика. — К.: Вид-во ім. Олени Теліги, 1997.
24. Людина і світ: Підручник/ Л.В.Губерський, В.Г.Кремень, А.О.Приятельчук та ін.; Голов. ред. Л.В.Губерський.- К.: Т-во „Знання”, КОО, 2001.- 349с.
25. Маркс К. К еврейскому вопросу // Маркс К., Энгельс Ф. Соч. — Т.
26. Націоналізм: Антологія/Упоряд. О.Проценко, В.Лісовий. – К.: Смолоскип, 2000. – 872 с.
27. Нельга О.В. Теорія етносу. Курс лекцій: навч. посібн. – К.: Тандем, 1997. – 368с.
28. Ренан Э. Что такое нация // Соч. в 12-ти т. — К.: Фукса, 1902. — Т. 6.
29. Смит Энтони Д. Национализм и историки // Нации и национализм /
30. Б. Андерсон, О. Бауэр, М. Хорх и др. Пер. с англ. и нем. — М.: Праксис, 2002.
31. Сміт Ентоні. Націоналізм: теорія, ідеологія, історія: Пер. з англ. —К.: К.І.С., 2004.
32. Сміт Е. Національна ідентичність/ Пер. з англ. П.Таращука.- К.: Основа, 1994.- 224с.
33. Сталин И. В. Марксизм и национальный вопрос // Сочинения. — Т. 2.— М., 1951.
34. Феномен нації. Основи життєдіяльності / За ред. Б. Попова. — К.:Знання, 1998.
35. Хабермас Ю. Европейское национальное государство: его достижения и пределы. О прошло и будущем суверенитета и гражданства //Нации и национализм / Б. Андерсон, О. Бауэр, М. Хорх и др.: Пер. сангл. и нем. — М.: Праксис, 2002.
36. Устименко Т.А. Можливості психологічного аналізу феномена етноцентризму. // Педагогіка і психологія, 2003.- № 3 – 4. – с.113- 12
37. Харахаш Б. Націоналізм як філософська концепція і політичний принцип// Розбудова держави, 1998. - № 1 -2. – с.54 – 61
38. Хобсбаум Эрик. Все ли языки равны? Язык, культура и национальная идентичность // Логос. — 2005. — № 4 (49).
39. Шпенглер О. Закат Европы. — Мн.: Харвест, М.: АСТ, 2000.
40. Шпорлюк З. Комунізм і націоналізм. Карл Маркс проти Фрідріха Ліста. — К.: Основи, 1998

|  |
| --- |
| **Найвидатніші філософи, політики та ідеологи світу і України.**  **Абеляр П'єр** (1079—1142) — французький філософ, теолог і поет. Одним із перших прагнув розв'язати теологічні питання не на основі авторитету, а на основі розуму. Сформулював власне вчення — концептуалізм` універсали не є самостійною реальністю, реально існують лише окремі речі; водночас універсали стають реальністю у сфері розуму в якості понять, що є ні чим іншим, як результатом абстрагуючої діяльності розуму. Автор книг “Вступ до теології”, “Теологія найвищого блага”, “Християнська теологія”, за які був визнаний католицькою церквою єретиком.  **Авіценна (Абу Алі Ібн-Сіна)** (980—1037) — вчений, філософ, представник східного арістотелізму у сфері метафізики, гносеології й лопни Дав оригінальну класифікацію наук, поєднавши теоретичні науки з практичними (етика, домоводство, політика), із ремеслами, виробництвом, торгівлею, медициною Найвищою наукою вважав метафізику, яку поділяв на “універсальну” і “божественну”. Автор знаменитого “Канону лікувальної науки”, багатотомної енциклопедичної праці “Книга зцілення”, багатьох філософських трактатів.  **Аврелій (Блаженний) Августин** (354—430) —християнський теолог, найяскравіший представник західної патристики, засновник християнської антропології. На відміну від античної філософської думки, прагнув дослідити динаміку людської особистості і динаміку загальнолюдської історії Найголовніші праці “Проти академіків”, “Про безсмертя душі”, “Про вільне вирішення”, “Про користь віри”, “Про християнське вчення”, “Сповідь” тощо.  **Аквінський Фома (Тома)** (1225/26—1274) — середньовічний філософ, теолог, систематизатор ортодоксальної схоластики, засновник томізму. Намагався віднайти спільні основи віри і розуму Утверджував автономію філософії. Догмати віри розділив на раціонально осяжні (Бог існує, Бог єдиний) і неосяжні (творіння світу, троїстість Бога) Раціонально осяжні можуть бути предметом і філософії, і теології, неосяжні — лише теології. Опираючись на емпіричні факти, обгрунтував п'ять доказів існування Бога. Його перу належать багатотомні праці “Сума теології”, “Про суще й існування”, “Про начала природи”, коментарі до Біблії, до трактатів Арістотеля тощо.  **Арістотель** (384—322 до н е ) — давньогрецький філософ, один із найвидатніших мислителів усіх часів, учень Платона У 367—347 рр — слухач, згодом викладач Академії Платона, 347—334 — мандрівний філософ, 343—340 — вчитель О Македонського, 334—322 — засновник і викладач власної філософської школи і наукової спілки в м. Лікеї (Афіни). Творчість Арістотеля енциклопедичне різнобічна Він займався природничими науками, поетикою, проблемами державного устрою, був творцем логіки психології, естетики та ін У своїх працях (понад 150) (“Метафізика”, “Фізика”, “Аналітика”, “Риторика”, “Тоніка” категорії “Історія тварин”, “Про думку”, “Політика”, “Афінська політія”, “Етика” тощо), які охоплювали майже всі галузі знань того часу прагнув узагальнити досягнення античної науки. Основу його спадку складає філософія, зокрема так звана перша філософія — метафізика, яку Арістотель трактував як науку “про причини і начала”, або як науку про “суще як таке”.  **Арон Раймон Клод Фердинанд** (1905—1983) — французький філософ, політолог і соціолог, знаний своїми працями з історії соціології, філософи, історії, методологічних проблем історичного пізнання. Є одним із творців теорії єдиного “індустріального суспільства”, в якій соціальне економічний прогрес розглядається як перехід від “традиційного” (аграрного) до промислового (“індустріального”) суспільства Виходячи з положення, що будь яка індустріальна система має свою внутрішню логіку розвитку, стверджував, що, незважаючи на існування начебто протилежних типів суспільства — капіталізму і соціалізму, все ж існує єдине індустріальне суспільство. У політичній філософії закликав до пошуку цілей розвитку, оскільки індустріальний тип суспільства, який він вивчав, не має внутрішньо притаманних йому цілей. Основні праці: “Вступ до філософії історії”, “Виміри історичної свідомості”, “Три есе про індустріальну “добу”, “Етапи соціологічної думки”, “Вісімнадцять лекцій про індустріальне суспільство”, “Опіум інтелектуалів” тощо.  **Баранович Лазар** (1620—1693) — український мислитель, право славний церковний діяч, письменник. З 1650 р — професор, ректор Києво-Могилянської академії, з 1657 p. — Чернігівський єпископ, згодом архієпископ (з 1666 р ), керував водночас Київською метрополією, тобто українською православною церквою Лівобережної України (1659— 1661,1670—1685). Високо цінував народну культуру, українську мову, обстоював національну й релігійну самостійність України. Автор богословських, літературних, політичних творів, серед них: збірники “Меч духовний” (1666), “Труби словес проповідних” (1674), збірник віршів “Лютня Аполлона” (1671) тощо.  **Бекон Френсіс** (1561—1626) — англійський філософ, засновник емпіричної традиції у філософії Нового часу. Обгрунтував доктрину “природної філософії” електричний метод та описав різні види дослідного пізнан-  528    ня, сформулював індукцію як метод дослідження законів (“форм”) природних явищ з метою їх плідного використання в людській практиці розробив детальну класифікацію наук Пропагуючи науки, розмежовував сфери наукового знання і релігійної віри, але вважав, що релігія не повинна втручатися у справи науки. Найвідоміші праці “Новий Органон, або Істинні вказівки для тлумачення природи”, “Спростування філософій”, “Про гідність і примноження наук”, “Нова Атлантида” тощо.  **Бергсон Анрі** (1859—1941) — французький мислитель, представ ник “філософії життя”, автор “концепції творчої еволюції”. Вчив, що світ, життя — це неперервний часовий потік, творчий порив, у якому виникає нове, непередбачуване. Від неживої до живої матерії, від інстинкту до розуму, від закритого до відкритого суспільства — так через відштовхування відбувається еволюція. Інтелект, наука нездатна осягнути цей потік. Вони омертвляють його. Адекватно осягається творчий потік лише інтуїцією митця чи філософа Мистецтво Бергсон ставить вище науки в пізнанні природи. Праці (“Матерія і пам'ять” (1896), “Творча еволюція”(1907)та ін.).  **Бердяев Микола Олександрович** (1874—1948) — російський філософ персоналіст, вихованець Київського університету В основі його філософії — ідея свободи, ідея творчості, ідея особи й ідея “метаісторичного” есхатологічного сенсу історії. Загальною основою цих ідей є поняття-символи дух, “царство” якого онтологічно протистоїть “царству природи”, трансцендитування —творчий прорив, здолання пут природно історичного буття, екзистенційний час — духовний досвід особистого й історичного життя, що має абсолютний сенс Праці Бердяева "Філософія свободи” “Сенс творчості”, “Досвід есхатологічної метафізики”, “Я і світ об'єктів” тощо.  **Беринда Памво** (1555(60)—1632) — діяч української культури, лексикограф, мислитель, один з найвидатніших діячів “ученого гуртка” Києво Печерської лаври. Працював редактором, перекладачем, гравером у друкарнях Перемишля, Львова, Києва. Зачинатель поезії та шкільної драми в Україні Спираючись на здобутки європейської лексикографії, створив “Лексіконъ славеноросский и именъ тлъкованіє”—перший друкований український словник, виданий Лаврською друкарнею (м. Київ) в 1627 p., який охоплював 7 тисяч термінів.  **Берклі Джордж** (1684—1753) — англійський теолог і філософ — суб'єктивний ідеаліст. Заперечував об'єктивне існування речей Речі — це лише комплекси наших відчуттів. Існування речей він зводив до їх сприймання На цій підставі заперечував матерію як субстанцію. Цілеспрямовано боровся з матеріалізмом та атеїзмом. Основна праця “Трактат про основи людського пізнання” (1710).  **Бруно Джордано** (1548—1600)— італійський мислитель пантеїст. Світогляд Б. зазнав впливу містиків і платонізму В основу всього сущого покладав матерію, яку наділяв активністю і здатністю відчувати (гілозоїзм) Праці “Про безкінечність всесвіту і множинність світів” (1584) “Про причину, первень і єдине” (1584).  **Вебер Макс** (1864—1920) — німецький філософ і соціолог. Займав ся проблемам и теорії соціальної ді і яку аналізував у першу чергу як вільну дію окремої людини. Найбільш відомий своїм аналізом походження капіталізму, виникнення якого пов'язував з появою в історії людини здатної до раціональної поведінки у сфері господарства та повсякденного життя. У всіх дослідженнях проводив думку про раціональність як визначальну рису сучасної йому європейської культури. Раціональність протистоїть традиційному і харизматичному засобам організації суспільних відносин. Значну увагу надавав проблемам соціальної структури і класового конфлікту, протиставивши марксизму свою концепцію, в якій підкреслював багатомірність класових відмінностей. Автор праць: “Протестантська етика і дух капіталізму”, “Господарська етика світових peaлій”, “Господарство і суспільство”, “Політика як покликання і як професія”, “Наука як покликання і як професія” та багато ін.  **Вернадський Володимир Іванович** (1863—1945) — видатний українськии вчений, мислитель, основоположник учення про біосферу та ноосферу, перший президент Всеукраїнської Академії наук (1918). Організатор генетичної мінералогії, геохімії, біогеохімії, геохімії ландшафтів, радіології, гідрогеологи, наукознавства, вчення про живу речовину. Енциклопедичність наукових праць Вернадського значною мірою сприяла становленню сучасної наукової картини світу Всесвіт він розглядав як сукупність живої речовини, біосфери й людства, поява якого, на його думку, започатковує якісно новий етап розвитку Всесвіту, якому сприяє людський розум та результати його втілення в практичній діяльності. Це виявиться в перетворенні біосфери на нове середовище життя — ноо сферу (сферу розуму), у докорінних соціальних змінах, організації нових форм людського співжиття. З розвитком ноосфери Вернадський пов'язував необхідність охоплення світовою наукою всієї планети, створення все ленської науки як могутньої історичної та геологічної сили, в якій природно історична, природна (космічна) і соціальне гуманістична тенденції зіллються в єдине ціле. Одним із перших проаналізував структуру та властивості простору и часу, їх роль у формуванні наукового світогляду порушив питання про самостійний статус біологічного простору и часу охарактеризував їх особливості, зокрема симетрію та асиметрію Обстоюючи науковий світогляд, не абсолютизував роль і значення науки, визнавав участь у його творенні інших форм духовного освоєння людиною світу. У формуванні світогляду, на його думку, задіяні всі аспекти людської діяльності, які виявляються в системі наших цінностей (наука, релігія, мистецтво, філософія, етика). Важливого значення надавав релігійній формі суспільної свідомості, розглядаючи її як глибинне внутрішнє переживання соборного типу. Виступав за всебічний розвиток української культури, збереження культурної самобутності українського народу.  **Вишенський Іван** (між 1538—1550, за іншими даними між 1545— 1550 — після 1620) — відомий український письменник полеміст, мислитель. Освіту отримав в Острозькій академії. Визнаючи лише православну патристику (доктрину), будучи виразником православного консерватизму, критично сприймав світську філософію, відкидав філософські вчення Платона та Арістотеля, античних філософів, повчання західних церковних діячів Центральною в творчості є ідея протиставлення. Бога і світу. Бога і людини. Дотримуючись ранньохристиянської ідеї докорінної відмінності небесного і земного буття, він розглядав Бога як творця всього сущого, вищу волю, якій підпорядковується все в світі як об'єктивному законові буття Бог — це надприродне начало, єдина, вічна, об'єктивно існуюча таємнича й непізнанна істина що сама в собі розуміється. Все суще а отже і людина — творіння Бога. Водночас Бог не тільки творець світу людини а и ідеал добра справедливості мудрості чесності досконалості і земне життя людини має спрямовуватися на досягнення цього ідеалу філософською основою міркувань Вишенського є неоплатонізм. До нас дійшли 16 його творів у різних рукописних списках, зокрема “Книжка”, “Обличеніє діавола миродержца”, “Посланіє до всъх обще в Лядской земле живущих”, “Краткословнии ответ Петру Скарге”, “Зачапка мудрого латынника з глупым русином” та ін.  **Віденський гурток** — група філософів, науковців, що об єдналися навколо філософського семінару, організованого у 1922 р керівником кафедри філософії індуктивних наук Віденського університету М. Шліком. У центрі інтересів гуртка були проблеми філософії науки. До нього входили відомі філософи фізики, математики — Р. Карнап, О. Неират, К. Гедель, Г. Ган, Ф. Вайман, Г. Феигль, регулярно брали участь у дискусіях. А. Аиєр, Г. Рейхенбах, К Поппер, Е. Нагель і багато інших тогочасних інтелектуалів. Гуртокбув ідейним та організаційним центром логічного позитивізму. Із насильницьким приєднанням Австрії до Німеччини в 1938 р учасники гуртка емігрували до Англії та США, де немало зробили для розвитку досліджень у сфері філософи науки.  **Вітгенштейн Людвіг** (1889—1951) — австралійський філософ, неопозитивіст “Логіко філософський трактат” (1921) вважається одним з основних творів неопозитивізму. В ньому різко розмежовується наука і філософія. Твердження останньої проголошуються неверифікованими і пустими. Пізній Вітгенштейн відійшов від цієї позиції. Він визнавав значення філософських висловлювань, але вимагав строгого розмежовування їх з науковими висловлюваннями. Погляди пізнього В. справили значний вплив на розвиток лінгвістичної філософії.  **Вольтер** (псевд. Аруе Франсуа Марі) (1694—1778) — французький філософ просвітитель, вчений, публіцист Автор понад 100 томів різноспрямованих за проблематикою праць. Представник деїзму виступив проти католицизму та клерикалізму. Брав участь у створенні “Енциклопедії” 18 сторіччя. Прихильник концепції суспільної угоди. Головні філософські праці “Філософські листи”, “Трактат про метафізику” “Філософський словник”, “Кандід” та інші. Виступаючи за утвердження в суспільстві буржуазних відносин та антифеодальної ідеологи, В. не виключав можливість поступок та компромісів з боку нижчих верств В. не сприймав не тільки комуністичних ідеалів Мельє та егалітаризму Руссо, але й будь яких ви разів ідеї народного правління У філософській онтології впритул підійшов до ідеї вічної матерії, яка є об'єктивною та рухомою. На думку В. свідомість є атрибутом матерії й залежить від побудови тіла. Кінцеву причину як свідомості, руху так і матерії, В. вбачав у Богові. Але разом з тим В. відкидає провіденціалізм, вважаючи історію творчістю самих людей. Філософсокі ідеї В. відіграли велику роль у формуванні нового покоління французьких просвітників Ламетрі, Дідро, Гельвеція, Гольбаха та ін.  **Гадамер Ганс Георг** (нар 1900) — німецький мислитель провідний представник герменевтики XX ст Багато уваги приділяв специфіці герменевтики як методу пізнання феноменів культури зокрема т.з. герменевтичному колу, упередженості в тлумаченні тексту Праця “Істина і метод”. (1960)  **Гайдеггер Мартін** (1889—1976) — німецький філософ-екзистенціаліст, один із найоригінальніших мислителів XX ст. Вибудовуючи онтологію на основі феноменології Гуссерля, прагнув розкрити “сенс буття” через розгляд людського буття, оскільки тільки людині первісно притаманне розуміння буття. За Гайдеггером, онтологічну основу людського існування складає його кінечність, тимчасовість. Тому час повинен розглядатися як найсуттєвіша характеристика буття. Гайдеггер прагне переосмислити європейську філософську традицію, яка тлумачила чисте буття як щось позачасове. І причину такого стану він вбачав в абсолютизації одного з моментів часу — теперішнього, “вічної присутності”, коли справжня часовість ніби розпадається, перетворюючись у послідовний ряд моментів “тепер”, у фізичний час. Основні твори: “Буття і час”, “На шляху до мови”, “Що є думка?”, “Мова — це дім буття", “Лісові стежки” тощо.  **Гегель Георг-Вільгельм-Фрідріх** (1770—1831) — представник німецької класичної філософії, творець всеосяжної системи філософії, яка охоплювала всі сфери людського знання, фундатор найбільш розгорнутої і обгрунтованої системи ідеалістичної діалектики. Основу його філософської системи складають дві домінуючі ідеї: а) переосмислення розсудку й розуму; б) розуміння ідеї (істини) як системи знання, що породжує себе в процесі розвитку. Поділяючи класичну віру у визначенні предмета філософії як Абсолютного, вбачав у думці, в її логічному русі, адекватну Абсолюту “стихію”. Звідси й переконання, що суще в основі своїй є думка. Ідея є істина, система знання, а все істинне є ідея. Філософія, на його думку, можлива як процес конструювання абсолютного знання, як діалектична філософія, в основі розвитку якої є цикл: теза, антитеза, синтез, або тріада, згідно з якою думка (ідея) в своєму розвитку переходить у свою протилежність, яка на наступному етапі знімається своєю протилежністю, примиряючи в собі два попередні етапи. Тобто в підсумку протилежні моменти зберігаються в своїй єдності як внутрішні моменти синтетичного цілого. Панування так званої тріади характеризує всю філософську систему Гегеля: перший розділ — “Логіка”, де простежується увесь шлях розвитку абсолютної ідеї, починаючи з найпростіших логічних форм і закінчуючи абсолютною ідеєю; другий розділ — “Натурфілософія”, де наявне розгортання в просторі сутнісного змісту абсолютної ідеї у формі тілесного, матеріального, тобто в природі; і третій розділ — “Філософія духу”, де дух виступає у трьох формах: суб'єктивний дух (індивідуальний розвиток людини), об'єктивний дух (дух народу) і абсолютний дух (мистецтво, релігія і філософія як найвища ступінь розвитку світового духу). Автор праць: “Феноменологія духу”, “Наука логіки”, “Енциклопедія філософських наук”, “Філософія права”, “Філософія релігії” тощо.  **Гельвецій Клод-Адріан** (1715—1771)— французький філософ-просвітитель, представник деїзму (матеріалістична концепція в онтології), ідеолог французької революції 18 ст. У філософському тлумаченні світу абсолютизував значення законів механіки. Створив концепцію індивідуалістичної етики, що грунтувалась на засадах дослідного походження моральних уяв та почуттів. Головна філософська праця: “Про розум”. Згідно з Г., світ є матеріальним, нескінченним у просторі й часі, перебуває у постійному русі, а мислення та чуття є властивостями матерії, які виникли як її найскладніші витвори. У гносеології Г. додав сенсуалізмові Локка матеріалістичного забарвлення. Був супротивником агностицизму. Починаючи аналіз суспільства з ізольованого індивіда ("Робінзона"), розглядав як рушійні сили суспільного розвитку свідомість людини та людські пристрасті. Критикуючи вчення про вроджену нерівність інтелектуальних здібностей людей, абсолютизував роль соціального середовища у вихованні й розвитку людини. Висунув концепцію індивідуалістської етики (на противагу релігійній та спірітуалістичній етичним концепціям). Г. вважав республіканську форму правління непридатною для великих держав, а тому обстоював освічений абсолютизм з буржуазно-демократичними акцентами.  **Геракліт Ефесський** (бл. 544/540 — бл. 483 до н.е.)—давньогрецький філософ. Вчив, що світ— це вогонь, основою якого є логос, чистий розум. Висунув геніальні діалектичні здогадки про загальну мінливість сущого (“все тече...”) і боротьбу протилежностей. Війна — батько всього, твердив він. Свої ідеї висловлював у формі непрозорих (темних) афоризмів, звідки, на думку деяких дослідників, походить його прізвисько Темний. Погляди мислителя справили глибокий вплив на подальший розвиток філософії (Гегель, Ніцше).  **Гербарт** **Маркузе** (1898—1979) — німецько-американський філософ і соціолог, один із засновників Франкфуртської школи, чия теорія пізньокапіталістичного суспільства була ідеологічним підґрунтям ліворадикального руху на Заході в 60-ті роки. Його філософські погляди сформувалися переважно під впливом Гегеля й Маркса, Фрейда й Гайдеггера. Коло творчих інтересів Маркузе досить широке, про що свідчать назви таких його книг, як “Онтологія Гегеля й підвалини теорії історичності”, “Радянський марксизм. Критичне дослідження”, “Культура і суспільство”, “Психоаналіз і політика”. Але світову популярність він здобув після виходу у світ праць: “Ерос і цивілізація”, “Одновимірна людина” як критик високотехнізованої західної цивілізації, що втратила гуманістичні параметри розвитку.  **Гізель Інокентій** (бл. 1600—1683) — український церковний та громадський діяч, історик, філософ. Був професором, ректором Києво-Могилянської академії. У 1656—1683 pp. — архімандрит Києво-Печерської лаври, де зібрав найбільшу на той час в Україні бібліотеку. Під його керівництвом двічі видавався “Києво-Печерський Патерик” (1661, 1678), інші твори. Він автор праць “Про істинну віру” (1668), “Стара віра” (1668), “Мир з Богом людині” (1669) тощо. Дослідники вважають його автором “Синопсиса” (1674) — першого підручника вітчизняної історії, найпопулярнішого посібника з історії у XVII— XVIII ст. Світобачення його базувалося на принципах деїзму і було близьким до ренесансних позицій. Бог, за вченням Гізеля, не має фізичних першооснов, він нематеріальний, безкінечний, безмежно досконалий, але пізнається природним розумом. Він створив матерію і дух, наслідком чого виникли тілесні субстанції, а згодом — тілесні речі, які Бог наділив природним для них способом існування. Різноманітність речей Гізель пояснював різним кількісним розподілом матерії за н формами Вона не народжується і не зникає, а тільки переходить з одного тіла в інше як основа взаємного перетворення, колообігу в природі. Наслідуючи Коперника, вважав, що Сонце є нерухомим центром Всесвіту.Був прибічником ідеї громадського гуманізму. Одним із перших вітчизняних мислителів поставив природне право як критерій людської поведінки над законом Божим, доповнюючи критерій добра і зла розумом, який пізнавши закони природи керує людиною відповідно до цих законів.  **Гоббс Томас** (1588—1679) — один із найвідоміших англійських філософів матеріалістів Нового часу, приділяв багато уваги проблемам метафізики и епістемології, автор емпіричної теорії мови Вважав, що все мислення коріниться в чуттєвому досвіді, “адже в людському розумі не має жодного поняття, яке спершу не було б цілковито чи почасти, схоплене органами чуттів”. Гоббс був першим філософом, який систематично застосовував принципи фізики та механіки в етиці и соціальній філософії. Один із засновників соціології Нового часу, батько семіотики як науки, він привертає до себе увагу як політолог, котрий розкрив анатомію диктатури як форми державної влади. Основні твори Гоббса “Елементи законів, природних і політичних”, філософська трилогія “Основи філософії” “Про тіло”, “Про людину”, “Про громадянина”, “Левіафан”, “Про свободу і необхідність” та ін.  **Гогоцький Сильвестр Сильвестрович** (1813—1889) — професор філософії Київської духовної академії, з 1869 p. — університету св. Володимира. Послідовно проводив ідею історизму, обстоював філософування на основі нових досягнень західноєвропейської думки, її критичного переосмислення, першим в історії вітчизняної думки зробив спробу створення філософської енциклопедії — “Філософського лексикону”, тт. 1—4(1858—1873) Одним із перших вітчизняних мислителів усвідомив методологічну цінність філософії Гегеля. Послідовно розмежував філософію і релігію як різні форми світосприйняття із специфічними законами розвитку У цьому зв'язку спеціально аналізував вади філософії середньовіччя, зумовлені її підлеглістю офіційному віровченню. Критикуючи агностицизм Канта, обстоював можливість пізнання надприродного за умови доповнення розуму силами віри. Автор праць “Критичний погляд на філософію Канта” (1847), “Огляд системи філософи Гегеля” (1850), “Про характер філософії середньовіччя” (1849) та ін.  **Гольбах Поль-Анрі** (1723—1789) — французький філософ просвітник, один з засновників французького матеріалізму в онтології, ідеолог французької революції 18 ст. Брав участь у створенні “Енциклопедії” 18 сторіччя. Прихильник єднання філософії та природничого знання Спирався на механістичні засади пояснення світу. Заснував концепцію утилітаристської етики. Головні філософські праці “Система природи, чи Про закони світу фізичного і духовного”, “Природна політика” та інші. Г. наголошував на вічності та об'єктивності матерії, яка, розвиваючись, породжує **все** розмаїття світу Торкаючись питання єдності матерії та руху, останній розглядав з позицій механіцизму В гносеології спирався на матеріалістично забарвлений сенсуалізм. Г. обстоював здатність людського розуму пізнавати світ та його закономірності. Вирішальною силою та рушієм суспільного розвитку вважав діяльність свідомих та вольових особистостей Виступаючи проти релігії (католицизму) та клерикалізму, Г. вважав її породженням нерозвинутої свідомості, невігластва та свідомого обману з боку клерикалів. Його етичний утилітаризм виник саме на грунті критики релігійної моральності  **Гуссерль** **Едмунд** (1859—1938) — німецький філософ один із засновників феноменології Феноменологічна концепція розвивається ним починаючи з двотомника “Логічні дослідження” (1901). Своїм завданням вважав пошук очевидності, що здійснювався через переорієнтацію уваги філософи із зовнішнього (трансцендентного) світу на світ свідомості (світ трансцендентальний), зрозумілий як смислоутворююча активність, завдяки якій можливий будь-який досвід і будь яка наукова діяльність. Внаслідок феноменологічної редукції свідомості людини мусить відкритись світ феноменів — сутностей, які й обумовлюють можливість будь-якого досвіду, будь якої предметності, у баченні яких і досягалася б само очевидність, що шукається У наступних працях розвивав і дещо видозмінював свою феноменологічну позицію Автор праць “Філософія арифметики”, “Логічні дослідження”, “Ідеї чистої феноменології і феноменелогічної філософії”, “Картезіанські роздуми”, “Криза європейських наук і трансцендентальна філософія”.  **Декарт Рене** (1596—1650) — французький філософ, математик, засновник класичного раціоналізму як універсального світогляду, протилежного ірраціоналізму. Вважається засновником європейської класичної філософії, яка ґрунтується на вірі в розум і самосвідомості Обгрунтував основні правила наукового методу 1) починати з простого й очевидного, 2) ділити складні речі (знання) на прості аж до найпростіших, 3) йти від простого очевидного до складного неочевидного, 4) діяти при цьому так, щоб не полишити поза увагою жодної ланки, тобто зберігати неперервність ланцюга умовиводів. Для цього необхідні інтуїція, з допомогою якої вбачаються першоначала і дедукція, що дає змогу одержувати наслідки з них. Основою і зразком методу Декарта є математика Декарт від крив сферу свідомості як діяльність суб'єкта. Основні праці “Міркування про метод”, “Метафізичні роздуми”, “Начала філософії”.  **Демокріт із Абдер** (бл. 460 — бл. 371 до н.е.) — давньогрецький мислитель, матеріаліст, учень Левкіппа, один із засновників атомістики Вважав, що все існує завдяки двом першоначалам атомам і пустоті Атоми— неділимі частки матерії Незмінні вічні і знаходяться в постійному русі Атоми відрізняються один від одного лише формою розміром, положенням і порухом Інші властивості: звук, колір, смак атомам не властиві і існують лише умовно В дечому вчені споглядають ідеї про існування пер винних і вторинних якостей речей. Д. ототожнював “вигинність” і необхідність і заперечував випадковість (розглядав її як результат незнання). За своїми політичними поглядами Д. — представник античної демократії, противник рабовласницької аристократи. Ідеї Д. вплинули на подальший розвиток науки і філософії (Гасенді) Залишились лише фрагменти його творів  **Джеймс Вільям** (1842—1910) — американський філософ один із за сновників прагматизму. Розглядав прагматизм не як вчення, а як метод, що носить нейтральний, антидогматичний характер а звідси здатний “залагоджувати” філософські суперечки. Прагматизм за Джеймсом, здатний зблизити ьауку и метафізику. Розвиваючи ідеї Пірса обгрунтував но вий “прагматичний” критерій істинності, згідно з яким істинне те що “вигідне”, тобто що відповідає практичній успішності вчинків і дій. Був прибічником так званого радикального емпіризму оголошуючи єдиною реальністю безпосередній чуттєвий досвід індивіда. Його перу належать праці “Воля до віри”, “Прагматизм”, “Плюралістичний всесвіт”, “Різноманіття релігійного досвіду” та ін.  **Дідро Дені** (1713—1784) — французький філософ просвітитель представник матеріалізму, що наблизився до діалектичного методу щодо пояснення світу та еволюційної концепції У гносеології спирався на сенсуалізм Дж. Локка. Був прихильником концепції суспільної угоди Видатний письменник, організатор та редактор “Енциклопедії” 18 ст. Головні філософські та літературні твори “Думки про виникнення природи”, “Розмова Д. Аламбера з Дідро”, “Філософський принцип матерії та руху”, “Монахиня”, “Небіж Рамо”, де Д. обстоюючи позиції деїзму, піддає критиці абсолютизм та клерикалізм. У 1749 р. за поширення “небезпечних” думок Д. був заарештований та ув'язнений у Венсенському замку. Після звільнення не відійшов від своїх переконань. Д. наголошував на матеріальності світу на об'єктивності й вічності матерії та руху. Вважав, що рух просякає увесь світ навіть те, що здається нерухомим. Д. висловлював думку про те, що чуття властиве потенційно всій матерії, а свідомість як властивість високорозвиненої матерії виникає шляхом ускладнення органічної матерії. Щодо суспільного устрою, то, рішучо виступаючи проти деспотичних форм правління, пропонував як оптимальний соціальний устрій конституційну монархію та сподівався на появу в суспільстві “освіченого правителя”, схиляючись до ідеї республіканської форми правління Д. був прихильником концепції утилітаристської етики (на противагу феодально релігійній).  **Дільтей Вільгельм** (1833—1911) — німецький філософ один із провідних теоретиків філософії життя і герменевтики Центральним у Дільтея є поняття життя як способу буття людини, культурно історичної реальності. Завданням філософії, за Дільтеєм, є розуміння “життя”, виходячи з нього самого. У зв'язку з цим філософ обґрунтовує метод “розуміння” як безпосереднього осягнення певної духовної цілісності (цілісного переживання). Розумінню, що близьке інтуїтивному проникненню в життя, Дільтей протиставляє метод “пояснення”, що широко застосовується у природничих науках, що мають справу із зовнішнім досвідом. “Розуміння” власного внутрішнього світу досягається за допомогою інтроспекції (самоспостереження), розуміння чужого світу — шляхом “вживання”, “співпереживання”. Стосовно культури минулого “розуміння” виступає як метод інтерпретації, названий Дільтеєм герменевтикою—тлумачення окремих явищ як моментів цілісного душевно-духовного життя епохи, що реконструюється. Був не лише талановитим філософом, а й енциклопедично освіченим мислителем, вченим гуманітарієм, істориком культури.  **Донцов Дмитро Іванович** (1883—1973) — український публіцист і громадське політичний діяч. Кілька разів був заарештований царським урядом за участь у революційній боротьбі. Разом з М. Міхновським створив Партію хліборобів демократів, керував в уряді П. Скоропадського. Бюро преси та Українським телеграфним агентством. Після падіння УНР переїхав до Львова де видав журнал “Літературно науковий вісник” Після Другої світової війни перебрався до Парижа, Лондона, згодом — до США і Канади Намагався ідеологічно обгрунтувати українську самостіиницьку політику зовнішню (повна сепарація від Роси) і внутрішню (виховання на засадах західної культури). Теоретик ідеологи інтегрального націоналізму основні принципи якого сформулював з огляду на підневільний стан української нації вольовий принцип (культ волюнтаризму), постійне прагнення до боротьби за незалежність романтизм, непримиренність, синтез національного та інтернаціонального, необхідність формування нової політичної еліти. Спираючись на ідеї Макіавеллі, Шопенгауера, Ніцше, Парето, Моски, обстоював тезу про придатність більшості засобів у безкомпромісній боротьбі за виживання української нації на своїй рідній землі. Найвідоміші праці “Модерне москофільство”(1913), “Сучасне політичне положення нації і наші завдання” (1913), “Історія розвитку української державної ідеї” (1917), “Націоналізм” (1926), “Дух нашої давнини” (1944), “Поетика вогненних меж” (1952), “Росія чи Європа” (1955), “Від містики до політики” (1957) та ін.  **Драгоманов Михайло Петрович** (1841—1895) — український публіцист, громадський діяч, історик, філософ Будучи під впливом ідей Сен-Сімона, Прудона, Конта, проголошував примат людини, її прав і свобод над державою і суспільством. Сповідував ідею безупинного громадського поступу, мета якого — досягнення добровільної асоціації гармонійно розвинених осіб, із обмеженням до мінімуму елементів примусу в суспільному житті шляхом федералізації. Вважав, що для побудови української держави необхідне піднесення (шляхом національної освіти і культури) національної самосвідомості, організувати справу так, щоб “великороси” допомагали українцям, а не заважали ламати ту політико адміністративну систему, що призвела Україну до руїни. Головні праці: “Переднє слово до громади” (1878), “Шевченко, українофіли і соціалізм” (1879), “Пропащий час — українці під Московським царством” (1880), “Вільний Союз — Вільна Спілка” (1884), “Чудацькі думки про українську національну справу” (1891), “Листи на Наддніпрянську Україну” (1898) та ін.  **Дюркгейм Еміль** (1858—1917) — французький філософ і соціолог, обгрунтував особливе місце соціології серед наук про людину, обстою вав специфічність 11 об'єкта—соціальної реальності, 11 незвідність до біопсихічної реальності індивідів. Визначав предмет соціології як “соціальні факти”, що існують поза індивідом і які мають стосовно нього примусову силу. Працював над проблемами розподілу праці, які породжують взаємозалежність окремих людей індивідів. Автор праць “Про розподіл суспільної праці”, “Правила соціологічного методу”, “Самогубство”, “Елементарні форми релігійного життя” тощо.  **Еллюль Жак** (1912—1994) — французький соціолог, філософ, знаний своїми працями з проблем техніки, соціології пропаганди, держави, суспільного розвитку. Досліджуючи проблему техніки, знайшов оригінальний підхід до визначення її специфіки, провівши розмежування між операційною технікою й технікою як цілісним феноменом індустріального су спільства. Він звертає увагу на такі нові характеристики сучасної техніки, як доведений до автоматизму вибір технічних засобів, здатність техніки, до самозростання, її цілокупність, універсальність і автономність. Найпомітніші праці “Пропаганда”, “Аутонсія революції”, “Від революції до бунтів”, “Змінити революцію”, “Неминучий пролетаріат”.  **Енгельс Фрідріх** (1820—1895) — німецький мислитель, найближчий соратник К. Маркса, матеріаліст-діалектик. Дещо спрощено інтерпретував погляди Маркса, зближаючи його з французькими матеріалістами. (“Анти-Дюрінг”, 1878, “Діалектика природи”, опублікована в 1925). Перебуваючи в Англії (Манчестері), Е. пише твір “Становище робітничого класу в Англії”, де доходить висновку про діалектичний взаємозв'язок продуктивних сил і виробничих відносин та про неминучість єднання соціалізму з робітничим рухом. Разом з Марксом розробляє концепцію соціалістичної революції. Більш плідною стала його праця над книгами “Анти-Дюрінг” та “Діалектика природи”, де Е. різнобічне розвиває діалектичне та матеріалістичне розуміння природи. Наприкінці свого життя Е. створює найбільш відому свою працю “Походження сім'ї, приватної власності та держави” (1884) та здійснює велику роботу з підготовки до видання томів “Капіталу” К. Маркса. Е. застосовує Марксове матеріалістичне розуміння історії у своїй концепції розвитку первісного суспільства. Значну роль у розвитку Марксової концепції історичного матеріалізму відіграли численні листи Е. до Й. Блоха, К. Шмідта, В. Боргіуса, Ф. Мерінга та ін.  **Епікур** (342/41—271/70 до н.е.)— давньогрецький мислитель-матеріаліст. Розвивав атомістичне вчення Демокріта. За Е., у Всесвіті існують тільки тіла, що знаходяться у просторі. Вони безпосередньо сприймаються відчуттями. Е. висунув ідею "відхилення” атомів, тобто наділив їх певною “свободою волі”. В результаті цієї свободи атоми можуть описувати різні траєкторії, сплітатися і розплітатися, внаслідок чого виникає світ. Характеризуючи духовний світ людини, Е. признає наявність в ній душі. Знання, за Е., починається з чуттєвого досвіду, але цей досвід повинен бути осмисленим і опрацьованим у вигляді тих чи інших термінологічно-зафіксованих смислових структур. Основну увагу приділяв етиці. Ціль життя — задоволення (евдемонізм). Дійшли лише фрагменти праць.  **Зіммель Георг** (1858—1918) — німецький філософ і соціолог, основоположник так званої формальної соціології. Досліджував становлення суспільства, його історичні форми існування. Значну увагу приділяв проблемі методу соціального пізнання, досліджував взаємодію культури і життя, зробив свій внесок у розвиток філософії життя. Автор праць: “Філософія грошей”, “Соціологія. Дослідження форм усуспільнення”, “Філософська-культура” та ін.  **Іларіон Київський** (?—бл. 1053) — український мислитель, перший Київський митрополит із русичів. Започаткував теологічні та філософські засади християнства Київського. Один із перших фундаторів тенденції до інтелектуалізму. Вірувати в єдиного Бога, за Іларіоном, — не просто справа свята, а й розумна. Виходячи за межі тогочасної християнської ортодоксії, пом'якшував розмежування тіла і духу й започаткував ідею буття як єдності матеріальної та духовної основ. Виробив власну концепцію історії, в якій обстоював погляд на її універсальний і цілісний характер як втілення буття і руху все нових народів від ветхозавітного “Закону” до довершеного сучасного — благодатного християнського стану. Звідси його висновок, що все молоде, яке виникло в історії пізніше, набуває вищої цінності порівняно зі старим, попереднім. Якщо епоха Старого Завіту, основана на законі, будувала відносини між народами за принципом рабства, то епоха Нового Завіту дає істину, свободу, благодать. Закон розділяв народи, звеличував одні та принижував інші. Благодать уводить усіх у вічність, де всі народи рівні перед Богом. Висловив ідею розвитку моралі й неминучості переходу від жорсткого регламентування поведінки людини до вільного вибору нею моральних норм. Відомі його праці: “Слово про Закон і Благодать” (1044), “Молитва”, “Сповідання віри”.  **Кант Іммануїл** (1724—1804) — засновник німецької класичної філософії; фундатор нової ідеї розуму як творця, конструктора дійсності та знання про неї; теоретично обґрунтував автономію волі людини, непідлеглість моральності зовнішнім факторам, чим виніс сферу людської діяльності (культуру) за межі природної детермінації. Творчість Канта поділяється на докритичний і критичний періоди. Докритичний період, який Кант назвав догматичним, має яскраво виражені природничонаукові і натурфілософські особливості, який вінчує створена космогонічна гіпотеза й теорія припливів і відпливів, що демонструє його віру в можливість розуму осягнути закономірності природи. А критичний період заперечував можливість такого пізнання, дотримуючись думки, що слід не знання (розум) узгоджувати з предметами, як це робили попередні філософи, а предмет зі знанням (розумом), тобто джерело всезагальності знання філософ пропонує шукати не в об'єкті, а в суб'єкті. На цій підставі твердив, що світ науки є витвором розуму, результатом синтезу суб'єктивних апріорних форм і чуттєвого хаотичного матеріалу. Основні праці: “Загальна природна історія і теорія неба”, “Критика чистого розуму”, “Критика практичного розуму”, “Критика здатності судження” та ін.  **Камю Альбер** (1913—1960) — французький філософ-екзистенціаліст, письменник, публіцист. У своїй творчості пройшов шлях від нігілістичної “філософії абсурду" до моралістичного гуманізму. Протиставляв марксистській революційній моралі етичну концепцію християнської праведності та жертовності тих, хто “історію не творить, а потерпає від її пасток”. Відомим став завдяки творам “Сторонній” (1942), “Міф про Сизифа” (1942), “Чума” (1947) та “Бунтівна людина” (1951). К. — лауреат Нобелівської премії з літератури (1957). У філософії був прихильником агностичної епістемології (що ґрунтувалась на пізнавальному прагненні дістатися завчасно недосяжної останньої істини — Благодаті). Його онтологія мала вигляд скептичної антителеології, а філософія історії відкидала будь-які вчення про поступальну ходу прогресивного розвитку людства (у тому числі — і провіденціалізм). У філософії творчості наголошував на вічному протистоянні митця-творця і ворожого для нього та недосконалого земного створіння.  **Кентерберійський Ансельм** (1033-1109) — середньовічний мислитель, в дискусії про універсалії захищав позицію реалізму. Висунув онтологічний доказ існування Бога (“Колоквіум”, 1076, “Про свободу волі”, 1077). К. обстоював віру як передумову та підґрунтя раціонального знання. Він зазначив: “Не шукаю, щоб збагнути для того, аби увірувать, але вірую, щоб усвідомити”. Виводив існування Бога, Його буття з думки, поняття про Нього як найдосконалішої сутності з необхідністю маючою буттєвість. Цей потяг до “інтелектуального богоспоглядання” К. успадкував від Августина Блаженного. У полеміці про універсалії. К. схилявся до позицій схоластичного реалізму. Наголошуючи на реалістичній концепції передування універсалі одиничним речам, які, вірогідніше, взагалі не існують, К. пише трактат "Чому Бог улюднився?", де логічними засобами намагається довести необхідність втілення Бога в людину.  **Керкегор Сьюрен** (1813—1855) — датський філософ, засновник ірраціоналізму Нового часу. Різко критикуючи всевладдя розуму у філософії, підносив роль і значення віри, яка робить можливим неможливе. Абсолютизував конкретну людину (одиницю), ставив її вище роду (загалу), який розглядав як джерело хаосу. Культуру розглядав як таку, що вдосконалює людей як індивідів — позбавляє їх індивідуальності, перетворює в масу. Його концепція моралі виокремлює естетичний (тобто чуттєвий), етичний (заснований на розумі) і релігійний рівні. Керкегор написав 28 томів творів, серед них “Насолода і обов'язок”, “Страх і трепет”, “Філософські крихти”, “Хвороба до смерти” тощо.  **Кононович-Горбацький Йосип** (?—1653) — український філософ, один із перших ректорів Києво-Могилянської академії. Філософську спадщину складають курси риторики й діалектики, “Підручник з логіки”, “Оратора Могилянського”. Дотримувався номіналістичного тлумачення вчення Арістотеля. Його номіналізм виявлявся у питанні про універсалії, які він вважав вторинними щодо тілесних речей і розглядав як набутки розумової діяльності. Проблему універсалій пов'язував з необхідністю пізнання світу, а не з потребами доведення пізнання творця, як це робили послідовники Ф. Аквінського. Обґрунтував положення про дві істини — богословську та філософську, чітко розмежовуючи предмети теології (вчення про Бога) та філософії (реальні тілесні речі). Особливу увагу звертав на субстанційні начала цих речей — матерію і форму. Обстоював реальність простору і часу, в яких вбачав реальні акциденції та форми, що діють на речі. До структури людини включав матерію (тіло) і душу (форму), заперечуючи при цьому безсмертя душі. Природу розглядав незалежною від свідомості як окремої людини, так і людства, і від того, як вона сприймається. Розвивав гуманістичні ідеї.  **Конт Огюст** (1798—1857) — французький філософ, один із основоположників позитивізму, який він розглядав як середню ланку між емпіризмом і містицизмом. За Контом, ні наука, ні філософія не можуть і не повинні ставити питання про причини явищ, а тільки про те, “як” вони відбуваються. У зв'язку з цим наука пізнає не сутності, а лише феномени. Конт розвинув ідею так званих трьох стадій інтелектуальної еволюції людства (як і окремої особи), які визначають рівень розвитку суспільства:  1) теологічну або фіктивну, коли за явищами шукають надприродні сили;  2) метафізичну або абстрактну, коли за ними вбачають абстрактні сутності і сили — субстанції, флогістони тощо; 3) наукову або позитивну, коли між явищами відкриваються незмінні закони. Конт є засновником соціології як окремої науки про суспільство. Найпомітніша праця — 6-томний “Курс позитивної філософії”.  **Конфуцій, Кун Фуцзи** (552—479 до н.е.) — китайський мислитель, засновник конфуціанства, релігійно-філософського вчення, яке заклало духовні підвалини китайської нації і культури. Основна проблема вчення К. — згармонізувати відношення між людьми. Проповідував п'ять добро-чинностей — мудрість, гуманність, повага до старших, мужність і вірність. Поєднуючи елементи даосизму і буддизму, конфуціанство було офіційною ідеологією Китаю. Погляди К. дійшли в записах учнів (“Лунь юй”).  **Костомаров Микола Іванович** (1817—1885) — український історик, громадсько-політичний діяч і мислитель. Провідний діяч українофільства, один із організаторів Кирило-Мефодіі'вського братства, в програмних документах якого (“Книга буття українського народу” та “Статут слов'янського товариства”) найповніше виявилися його соціально-політичні орієнтації та історіософська концепція. Науково-філософські пошуки ідо-слідження були спрямовані на проблеми історіографії, рушійні сили суспільного розвитку, національні питання, життя українського народу та його культуру. Вперше в українській історіографії детально з'ясував сутність історії України. У працях “Правда москвичам про Русь”, “Дві руські народності” не лише дав розгорнуте епічне полотно історичного процесу України, а й доводив, що українці мають свою історію, мову, культуру, психологію, відмінні від російської. Обстоював самобутність, окремішність, самоцінність українського народу. Одним із перших підніс українську ідею до рівня теоретичного осмислення. Обґрунтував ідею федеративного устрою держави. Автор відомих монографій з історії України — “Богдан Хмельницький”, “Руїна”, “Мазепа”, “Мазепинці”, “Гетьманство Виговського”, “Гетьманство Юрія Хмельницького”, “Павло Полуботок”, трьох томів “Руської історії в життєписах її найголовніших діячів”, 16 томів “Монографій та досліджень”, в яких втілив оригінальну, протилежну офіційній російській історіософську концепцію.  **Кузанський Микола** (1401—1464) — німецький теолог і філософ початку епохи Відродження. Формувався під впливом містики і неоплатонізму. Стояв на позиції пантеїзму. Бог, всесвіт і людина (“мікрокосм”) зпівпадають. Висунув ідею безкінечності Всесвіту. Погляди К. вплинули на Бруно. (“Про вчене незнання", 1440, “Про божественне бачення”, 1543 та ін.)  **Куліш Пантелеймон Олександрович** (1819—1897) — відомий український культурний діяч, письменник, історик, етнограф, член Кирило-Мефодіївського братства. Хоч Куліш тяжів до романтичної традиції, його світогляд не був усталеним. Він еволюціонував від романтизму до позитивізму, від релігійного світогляду до культу миротворчої науки, від православ'я до позитивної релігії для всіх людей і народів, від козаколюбства до козакофобства тощо. Незмінною була лише відданість ідеї України, її відродженню. Своєрідною є його теорія культурництва, пов'язана з образом культури землеробства, котрий “очищає” рідну землю тієї “негіді”, допомагає своєю працею “воскресінню” поснулої віри й віковічних звичаїв батьків. Звідси його “хутірська філософія”, основана на вимозі повернення до життя природи, правди й душі людської, де ще зберігаються справжні цінності людського буття. Особливу увагу приділяв українській мові як предвічному скарбу народного серця. Саме мова, на його думку, повернула українцям повагу інших народів. Перебував на позиціях фаталістичного життя і визнавав творцем усього сущого Бога.  **Кульчицький Олександр Юліанович** (1895—1980) — український філософ, культурно-освітній діяч української діаспори. Працював професором Українського Вільного Університету (Мюнхен). Автор більше сотні статей і монографій з психології, філософії, антропології, педагогіки, літературознавства. У сфері філософії (онтології) тяжів до поглядів Гартмана про шарову будову буття, який стверджував про поєднання або накладання один на одного чотирьох шарів дійсності: матеріального, органічного, психічного й духовного. Досліджував особливості психічного життя, психічних явищ і психічних цілей як єдності свідомого й несвідомого, природу свідомості та її відмінність від психічних діянь. Спираючись на методологію феноменологічного підходу, прагнув до розкриття суті етичних, естетичних вартостей, соціальної аксіології, яку тлумачив як філософію релігії. Проблему специфіки українського характеру розв'язував з урахуванням дії расових, геопсихічних, історичних, культуроморфних та глибинно-психічних чинників. Найвідоміші праці: “Нарис структурної психології” (1949), “Український персоналізм” (1985), “Основа філософії і філософічних наук” (1995).  **Кун Томас** (1922—1995) — американський історик і філософ науки, досліджував роль соціальних факторів у розвитку науки. Початок цих досліджень поклала його праця “Структура наукових революцій (1963), в якій він для історичного розвитку науки вводить такі поняття, як “парадигма”, “нормальна наука”, “наукова революція”, “наукова спільнота” тощо. Кун вводить елементи конвенціоналізму і вульгарного соціологізму в трактування відношення наукової спільноти і парадигми. У праці “Функції догми в науковому дослідженні” доводив, що певного роду догматизм, тверда схильність до всебічно обгрунтованої системи поглядів — необхідна умова наукової роботи. Найкращою умовою одержання нових знань, на його думку, є не дискусії, а коли вчені, згуртовані єдністю поглядів і основних ідей (навіть догм), займаються планомірним і настійним вирішенням конкретних завдань.  **Ламетрі Жульєн-Офре де'** (1709—1751) — французький філософ, просвітитель, лікар. В онтології — прихильник механістичного матеріалізму, поєднував філософію з природничими науками. (Людина тут часто асоціюється з машиною, рослиною). В гносеології дотримувався сенсуалістичної концепції. Етику будував на гедоністичних засадах. Головні філософські праці: “Система Епікура”, “Людина — рослина”, “Природна історія душі”, “Трактат про душу" та інші. Метою своєї філософії проголошував відродження системи Епікура як в онтології, так і в етиці. Згідно з поглядами Л. існує єдина матеріальна субстанція, яка має властивості сприйняття та мислення (в “організованих тілах”). А людина відрізняється від тварини лише більшою кількістю потреб, а отже — більшою кількістю розуму, бо, за Л., саме потреби є “мірилом розуму”. Людський організм Л. уподібнював машині, що, як годинниковий механізм, самостійно заводиться. На думку Л., розвиток суспільства визначається діяльністю видатних людей та успіхами просвітницької роботи в суспільстві. Л. був прихильником освіченого абсолютизму. Філософські ідеї Л. справили значний вплив на творчість Д. Дідро, П. Гольбаха, К. Гельвеція та інших філософів.  **Лао-цзи** (VI—V ст. до н.е.) — давньокитайський мислитель, засновник даосизму, йому приписується трактат “Да де цзін”. В центрі даосизму відношення людини і природи. В основі світу лежить дао — шлях, доля, яке може осягнути лише мудрець. Проповідь пасивності наближає даосизм до буддизму, з яким він пізніше тісно переплітався. Після конфуціанства даосизм зробив найбільший вплив на формування ментальності китайців.  **Лейбніц Вільгельм Готфрід** (1646—1716) — німецький філософ, математик, фізик, історик, представник раціоналізму. Критично проаналі-зував основні ідеї Демокріта, Платона, Августина Аврелія, Декарта, Гоббса, Спінози на основі, запропонованій ним методології, найважливішими вимогами якої були універсальність і чіткість філософських суджень. Реальний світ, за Лейбніцом, складається із сукупності субстанцій: неділимих сутностей або першоелементів буття, які він назвав монадами. Світ монад ієрархізований: нижчі — вищі і увінчує усіх — Бог. У теорії пізнання намагався віднайти компромісну позицію між раціоналізмом Декарта і емпіризмом і сенсуалізмом Локка. Вважав, що без чуттєвого досвіду жодна інтелектуальна діяльність була б неможливою, водночас виступав проти вчення Локка продушу як “чисту дошку”. Основні праці: “Міркування про метафізикум”, “Нова система природи”, “Теодицея”, “Монадологія” та ін.  **Лесевич Володимир Вікторович** (1837—1905) — український філософ, найвизначніший представник українського позитивізму, логік, знавець тогочасних напрямів західноєвропейської філософії. Виступав із вимогою поєднання філософії і науки, перетворення її на позитивну науку. Філософія, за Лесевичем, покликана виконувати функцію синтезу наукового знання. Тяжіння до позитивістської установки не завадило йому критично оцінювати надбання найбільших авторитетів позитивізму, зокрема О. Конта, який, на його думку, недооцінював теорію пізнання. Ця теорія в її суб'єктивно-ідеалістичній інтерпретації, за Лесевичем, є “трибуналом” усіх наукових понять. Він виходив із того, що уявлення, які складають основу знання людини, мають пряме відношення тільки до окремих індивідуальних явищ або чуттєвих фактів. Ними вичерпується той об'єктивний матеріал, яким послуговується людина, в силу чого пізнає не предмети самі по собі, а лише дані досліду. Опосередковане знання, що оперує абстрактними поняттями, виходить за межі даних досліду, а тому позбавлене фізичної достовірності. На цій основі Лесевич заперечував об'єктивність законів. Автор праць: “Нарис розвитку ідей прогресу” (1868), “Позитивізм після Конта” (1869), “Досвід критичного дослідження основоначал позитивної філософії” (1877), “Лист про наукову філософію” (1878), “Що таке наукова філософія” (1888), “Від Конта до Авенаріуса” (1901), “Емпіріокритицизм як єдиний науковий погляд” (1909) та ін.  **Липинський В'ячеслав Казимирович** (1882—1931) — український історик, філософ історії, ідеолог консервативно-монархічного напряму української суспільно-політичної думки. Глибокий знавець проблем державності. Відстоював необхідність побудови незалежної суверенної Української держави як джерела єдності нації. Тільки з виникненням власної держави, на його думку, українець відчує себе сином рідної землі, тільки за таких умов народжується справжня, а не літературна нація, її він розглядав, передусім, єдністю духовною, культурно-історичною. Ідеал української держави (за тривалої відсутності власної державності) вбачав у династичному правлінні гетьманського типу—Гетьманат, принципом організації якого є “класократія”, тобто розуміння кожним класом свого місця і призначення за наявності активної меншості (еліти), що спирається на рушійну силу політичного процесу — клас хліборобів, його авторитет. Цей лад має базуватися на принципах співробітництва всіх класів, рівновазі між прогресом і консерватизмом, обмеженні гетьманської влади законом, який височить над гетьманом, як над усіма. Липинський — державотворчий націоналіст. Як представник українського макіавеллізму, був першим політичним мислителем, який трансформував проблему сили у свою історіософію і продумав її основні засади. Його переконання, що “ніхто нам не збудує держави, коли ми самі її собі не збудуємо”, і сьогодні залишається актуальним. Основні праці: “Україна на переломі 1657— 1659. Замітки до історії українського державного будівництва в XVII столітті” (1920), “Листи до братів-хліборобів про ідею і організацію українського монархізму. Писані 1919—1920 pp.” (1926), “Релігія і церква в історії України” (1933) та ін.  **Лодій Петро Дмитрович** (1764—1829) — український філософ, професор вищої теологічної школи для українців у Львові, професор метафізики, логіки й етики Краківського університету, перший професор філософії та права Петербурзького університету. Він відкрив громадськості Російської імперії праці 1. Канта, частково поділяючи його погляди, а в багатьох питаннях полемізуючи з ним. У теорії пізнання розвивав сенсуалістичні погляди, виступав проти суб'єктивного ідеалізму, скептицизму й агностицизму. Істину поділяв на метафізичну, логічну, моральну й фізичну. Критерієм істини вважав несуперечність та одностайність думки більшості людей, що досягається за допомогою розуму й досвіду. Критикував Канта за розрив чуттєвого і раціонального, логічного та емпіричного, за спроби розмежувати форму і зміст, сутність і явище, зобразити мислення незалежним від буття. Агностицизм Канта виводив із апріоризму, зокрема суб'єктивно-ідеалістичних уявлень про простір і час як апріорні форми чуттєвості, що вносять порядок у діяльність. Основні праці: “Логические наставления, руководствующие к познанию и различению истинного и ложного” (1915), “Теория общих прав, содержащая в себе философское учение о естественном всеобщем государственном праве” (1928), “Христиана Баумайстера наставления любомудрия нравоучительного” (1870). Не були опубліковані та не дійшли до наших днів: “Природне право народів”, “Повний курс філософії”.  **Локатос** **Імре** (1922—1974) — угорський філософ, послідовник Поппера, автор однієї з кращих моделей філософії науки — методології науково-дослідницьких програм. Дослідницька програма, за Локатосом, включає конвенціонально (тобто за згодою вчених) прийняте за істину: а) “жорстке ядро” (це метафізика програми: найбільш загальні уявлення про реальності, які описують теорії, що входять до програми; основні закони взаємодії елементів цієї реальності; головні методологічні принципи); б) “негативну евристику” (сукупність допоміжних гіпотез, які оберігають ядро програми від фальсифікації); в) “позитивну евристику” (стратегію вибору першочергових проблем і завдань, які мусять вирішити вчені). Відстоював ідею плюралізму альтернативних науково-дослідницьких програм. Найпомітніші праці: “Доводи і спростування”, “Фальсифікація і методологія науково-дослідницьких програм” та ін.  **Локк** **Джон** (1632—1704) — англійський філософ-просвітник, автор теорії пізнання, розробленої на засадах емпіризму й матеріалістичного сенсуалізму, та ідейно-політичної доктрини лібералізму. Один із перших теоретиків правової системи буржуазного суспільства. Неминучість державної влади розглядав із позицій теорії природного права і “суспільного договору”. Основні праці філософа: “Дослід про людський розум”, “Два трактати про державне правління”, “Думки про виховання”, “Розумність християнства”, “Листи про віротерпимість” тощо.  **Лютер Мартін** (1483—1546)— німецький мислитель і громадський діяч, засновник німецького протестантизму, ідеолог Реформації. Ідеї релігійного оновлення пов'язував з визнанням можливості людського спасіння на основі віри і Божественного промислу. Проголосив тезу “повернення до витоків” євангельського життя, заперечуючи традицію, яка нібито омертвила його. Єдиним джерелом істини вважав Святе Письмо — Біблію. Відродив ідею безпосереднього спілкування людини з Богом без участі священиків. Автор “Коментарів до Послания до римлян”, “95 тез про індульгенції", з яких власне і розпочалася Реформація, “28 тез до диспуту в Гейдельбурзі”, “До християнського дворянства німецької нації”, “Про реформу християнської освіти”, “Про вавилонський полон церкви”, “Про свободу християнина” тощо.  **Макіавеллі Нікколо** (1469—1527) — італійський громадський діяч, політичний мислитель, історик. Визнавав державу найвищим проявом людського духу, а служіння державі — метою життя, проголосив автономію політичної думки від спекулятивної і етико-релігійної. Принципами такої думки вважав реалізм і концепцію розумного, могутнього, цілеспрямованого керівника держави. Автор праць: “Діалог про військове мистецтво”, “Міркування на першу декаду Тіта Лівія”, “Государ”.  **Маркс Карл** (1818—1883) — німецький філософ, засновник перших міжнародних пролетарських організацій, співавтор ідеологічної течії (пізніше названої марксизмом), яка охоплює філософію, політичну економію і “теорію” революційного перетворення буржуазного суспільства в комуністичне. Шлях до побудови такого суспільства вбачав у знищенні приватної власності шляхом класової боротьби, яка проголошувалась рушійною силою історії. Хоча мету і сенс історичного процесу Маркс вбачав у формуванні всебічно розвиненої гармонійної особистості, він “розчиняв” особистість у соціумі. Людина для нього — це держава, суспільство, клас, колектив, сукупність суспільних відносин. Простежуються суперечності між гуманними цілями людського прогресу і антигуманними засобами їх досягнення. Основні праці: “Рукописи 1844 року”, “Капітал”, “Німецька ідеологія” (спільно з Ф. Енгельсом) тощо.  **Марсель Габріель** (1889—1973) — французький філософ і драматург, представник релігійного екзистенціалізму. Центральна проблема — існування особи. Для людини, на думку М., важливо бути особистістю, а не “мати”, тобто підпадати під владу речей, ідей і т. ін. У дусі Керкегора він протиставляє віру і розум. (“Таємність буття”, 1951, “Бути і мати”, 1935 та ін.)  **Мемфорд Льюїс** (1895—1990) — американський філософ, соціолог, археолог та антрополог. Критично оцінював парадигму технологічного детермінізму; вбачав причину соціальних негараздів у розриві між рівнями технології та духовності. Однобічний науково-технічний прогрес розглядав як “інтелектуальний імперіалізм”, який може врешті-решт призвести до поневолення людства з боку Мегамашини — вкрай раціоналізованої технопрактичної організації суспільства. Серед відомих праць Мемфорда “Міф про машину”, “Трансформація людини”, “Місто в історії” тощо.  **Мілль Джон Стюарт** (1806—1873) — англійський філософ і соціолог, представник позитивізму В теорії пізнання Мілль поділяв позицію емпітриків, вважав що навіть математичні істини мають індуктивний характер Мілль розрізняв “науки про природу” і “моральні науки”, багато уваги приділяв методу наук В політології М. висунув ідею захисту прав меншості в парламенті, був активним поборником розширення прав жінки в соціальному і політичному житті В етиці виступав як утилітарист (“Система логіки”, 1843, “Утилітаризм”, 1864 ).  **Міхневич Йосип Григорович** (1809—1885) — український філософ, представник романтичного шеллінгіанства. Його філософування зумовлене впливами німецької класичної філософії, зокрема Шеллінга і Регеля Визначав філософію як науку, що вивчає загальні начала всіх предметів і явищ, початкові форми, вічні закони. Джерелом філософії вважав свідомість, яка долає різні стани свого розвитку а потім робить їх предметом свого дослідження. У самій свідомості виокремлював три елементи “Я” — суб'єкт, який усвідомлює, “не” — предмет усвідомлення і обмеження свідомості (світ), абсолют — першопричина того хто усвідомлює та усвідомлення (Бог). Свідомість розкриває свою діяльність у прагненні від себе до не себе (від “Я” до “не Я” від людини до світу), від не себе до себе, від світу людини до першопочатку всього — Бога. Філософія на його думку має два закони природний неписаний закон розуму і писаний, покладений Божими заповітами у Святому Письмі. Тому він застерігав розум людини не може піднятися над розумом Бога а мусить бути в належній слухняності віри Основні твори “Об успехах греческих философов в действительном бытии, содержании и частях” (1840), “Задача философии” (1842), “Опыт постепенного развития главных действий мышления как руководство для первоначального преподавания логики” (1847), “Опыт простого изложения системи Шеллинга рассматриваемой в связи с системами других германских философов” (1850)  **Могила Петро** (1596—1647) — видатний український церковний культурно освітній діяч, мислитель. З його іменем пов'язаний розвиток вищої та середньої освіти в Україні Один із засновників Київського колегіуму (1632), що згодом став знаменитою Києво Могилянською академією — першим вищим навчальним закладом на землях східних і південних слов'ян Відкрив колегію в Кременці (1636), слов'яно греко латинську академію в Яссах (1640). Дбав про розвиток Києво Печерської друкарні, сприяв письменникам, художникам Вважав за необхідне вивчати осмислювати й засвоювати здобутки західноєвропейської науки та філософії на основі греко слов'янської культури з метою її збагачення і розвитку. В 1627 р. був обраний архімандритом Києво Печерської лаври в 1633 р. — митрополитом Київським Галицьким і всієї Русі. Свою діяльність він спрямував на зміцнення православ'я, розбудову духовної єдності украінського народу. За допомогою проведених ним реформ спрямованих на під несення освіти, моральності, дисципліни організації кліру православна церква в Україні вийшла із занепаду і кризи. Як мислитель доби бароко тяжів до поєднання середньовічної схоластики ідей Ренесансу та Реформаци, античних і християнських авторів Фундаментальним принципом Бога світу і людини вважав любов а відтак милосердя і терплячість. Одні-єю з центральних в його творах є ідея серця як осердя тілесного, душевного і духовного життя. З нею пов'язував ідею діяльної любові або доброчинства що, в свою чергу є основою суспільної злагоди і єдності. Був одним із перших православних мислителів в Україні, який, виходячи із вчення про природне право, почав реально мислити про майбутню українську державу. Своєю діяльністю сприяв духовній консолідації українського народу творенню єдиного комунікативного простору його культури, а відтак і націотворенню Основні праці “Номоканон” (1629), “Требник” (1646), “Православне сповідання віри” (1640—1645), “Книга души, нарыцаемое злото” (1623) “Крест Христа Спасителя и каждого человека” (1630), “Антологіа, спреч молитвы. (1636), “Євангеліє учительнеє” (1637), “Літос” (1644) та ін.  **Монтень Мішель** (1533—1592) — французький мислитель мораліст, скептик і стоїк за світоглядними переконаннями. Монтень не створив цілісної філософської системи Відомий як гострий критик звичаїв свого часу  **Ніцше Фрідріх** (1844—1900) — німецький філософ, представник “філософії життя” Розвивав ідеї типології культури, співставляючи два начала — буття і культури діонісівське, що уособлює буяння творчої енергії, оп'яніння життям і аполлонівське, що є носієм міри, порядку. Ідеал вбачав у досягненні їх рівноваги Автор вчення “про волю до влади” як притаманному всьому живому потягу до самоутвердження. Людину розглядав як недовершену, хвору істоту, оскільки в ній тваринні інстинкти значною мірою незмінені розумом. Тіло у людини ставив вище її розуму як засобу життя Заперечував абсолютність моральних цінностей, зокрема добра Був прихильником індивідуалізму і соціальної ієрархічності. Основні праці “Народження трагедії з духу музики”, “Весела “наука”, “Присмерки кумирів”, “Воля до влади”, “Генеалогія моралі” та ін.  **Новицький Орест Маркович** (1806—1884) — український філософ, перший професор філософії Київського університету. За негативного ставлення до філософії в Російській імперії не тільки виступив на її захист, а й, враховуючи тогочасні досягнення світової філософської думки, одним із перших почав прокладати шлях історизму німецької класичної філософії, зробив спробу по новому підійти до осмислення її предмета, завдань, з'ясування основних механізмів і тенденцій розвитку Виводив філософію з глибин свідомості, духу людини, яка запалює п новим баченням, світлом чіткої думки Філософія, на його думку, поширюється на всі види буття, охоплює всі предмети бачення, але її зміст складають тільки загальні форми та закони буття. Ці загальні знання не можуть братися з досвіду, їх джерело — розум, який споглядає їх у своїх ідеях. Світ ідей і є пристанищем філософії, тут вона народжується, черпає свої сили і з'являється в світ Досвід і розум діють спільно. Досвід — це зміст, а розум — форми закони Те що виступає як можливість розумового пізнання в почутті, розкривається мисленням як чітке і свідоме знання. У розвитку філософії виокремлював три фази ставлення П. до релігії У першій фазі вона розвивається в межах релігії, у другій — відокремлюється від релігії, стає незалежною від неї набуває власної форми, у третій — знову повертається до релігії, намагається примиритися з нею, визнати розумним те, що релігія визнає серцем, поєднати віру з довірою до самого розуму У поглядахна історію дотримувався принципу євроцентризму Історію поділяв на язичеський і християнський періоди Основні праці “Про докори в бік філософії в теоретичному і практичному відношенні” (1837), “Про розум як найвищу пізнавальну здібність” (1840), “Поступовий розвиток давніх філософських вчень у зв'язку з розвитком язичницьких вірувань” (тт. 1—4,1860—1862), “Духоборці, їх історія та віровчення” (1882) та ін.  **Оріховський-Роксолан Станіслав** (1513—1566) — український історик, філософ, мислитель гуманіст Найвизначніша постать в украінській культурі доби Відродження. У Західній Європі його називали “українським Демосфеном” та “сучасним Цицероном”. Дотримуючись позицій ренесансного гуманізму та реформації, значну увагу приділяв аналізу проблем історичного процесу, політики, етики, держави. Спираючись на принципи теорії природного права та суспільнодоговірного походження держави, розв'язував проблеми свободи особи та справедливого суспільства. Історичний поступ пов'язував із розвитком освіти, науки, обстоював невтручання церкви у світські справи Як один із перших ідеологів освіченої монархії в Європі, виступав за сильну, але освічену та гуманну монархічну владу. Мораль вважав першоосновою права. Проголошував право людини на всебічний розвиток, задоволення земних потреб, слідування законам природи. 3 проблемою природного права тісно пов'язував такі етичні категорії, як доблесть, гідність, справедливість, чесність, мужність. Найвідоміші твори “Про турецьку загрозу” (1543), “Про целібат” (1547), “Відступництво Риму”, “Напучення польському королю Сигізмунду Августину”, “Хроніка” тощо  **Ортега-і-Гасет Хосе** (1911—1954) — іспанський філософ, публіцист, громадський діяч. Філософські погляди формувались під впливом Марбургської школи неокантіанства, тезу якого про самодумання суб'єкта, що пізнає в процесі розкриття культури, він прагнув розкрити в подальшому як життєвий вияв суб'єкта в історичному бутті, які він спочатку в дусі філософії життя тлумачив антропологічне, потім під впливом німецького екзистенціалізму (Гайдеггер) — як духовний досвід безпосередньо го переживання. Виходячи з протиставлення духовної “еліти”, яка творить культуру і “маси” людей, яка задовольняється несвідомо засвоєними стандартними поняттями і уявленнями, вважав основним політичним феноменом XX ст. ідейно культурне роз'єднання “еліти” і “маси”, наслідком чого є загальна соціальна дезорієнтація і виникнення “масового суспільства”. Найвідоміші праці. “Повстання мас”, “Дегуманізація мистецтва”, “Міркування про техніку” та ін.  **Піфагор** (580—500 до н е.) — давньогрецький мислитель, ідеаліст Основою всього сущого вважав числа За орбітами планет, архітектурними спорудами, музикальними звуками вбачав числову гармонію. Значну увагу П. приділяв розвитку математики, заклав основи теорії чисел і принципи арифметики. Релігію і мораль П. вважав основними атрибутами гармонізації суспільства. Вчення П. про безсмертя душі (і її перевтілення) основується на принципах нової підпорядкованості людини богам. П. вплинув на Платона, неопіфейство було популярне в епоху Відродження Праці не збереглись.  **Платон** (427—347 до н. е. ) давньогрецький філософ учень Сократа, найяскравіший, представник об'єктивного ідеалізму. Виділяв світ вічних нерухомих ідей і світ мінливих конечних речей. Перші прообрази (ідеальні моделі) яким наслідують другі Велику увагу П приділяє питанню “ієрархізації ідей” Вище за все стоїть, за П. , ідея “краси і добра”. Пізнання і досягнення цієї ідеї є вершиною дійсного пізнання і свідченням повно цінності життя. Гносеологічні погляди П. основані на його вченні про душу. Процес пізнання — це пригадування душею ідей, які вона бачила до втілення в людину П створив концепцію ідеальної держави, в якій розподіл суспільних обов'язків ставився в залежність від рівня доброчинно сті (“Федр”, “Тімей”, “Держава” та ін ).  **Плотін** (205—270) — давньогрецький філософ, представник неоплатонізму. Розвинув вчення про еманацію сфер буття від вищого до нищого (“єдине” — світовий розум — світова душа — матерія). Душа, за П., є єдиною і неділимою вона безпосередня реальність і її буття не залежить від того, знаходиться вона в тілі чи поза тілом. Погляди П. вплинули на формування реалізму в середньовічній схоластиці. Основна праця “Еннеади”.  **Поппер Карл** (1902—1994) — один із найвідоміших мислителів XX ст., вихідною позицією якого був раціоналізм. До 1937 р. працював у Відні брав участь у дискусіях Віденського гуртка, виступаючи критиком його програмних положень У 1934 р вийшла основна праця Поппера з філософії науки — “Логіка наукового дослідження”. У роки війни, в еміграції пише свою знамениту працю “Відкрите суспільство та його вороги”, де досліджує не лише давньогрецьку філософію і новітні філософські течії від Канта до наших днів але й розглядає мистецтво урядування, історію розвитку і занепаду грецьких демократій, подає зразок наукової логіки і критичного аналізу. Із 1946 р в якості професора Лондонської школи економіки і політичних наук розробляв критичний напрям у філософії науки — критичний реалізм. Критицизм Поппер вважав основним методом науки і найбільш раціональною стратегією поведінки вченого Серед інших його відомих робіт — “Об'єктивне знання”, “Peaлізм і мета науки”.  **Прокопович Феофан** (1677—1736) — український мислитель, церковний і громадський діяч, учений. Відомий як професор, ректор Києво-Могилянської академії, теоретик і пропагандист реформ Петра І. Перебував на позиціях об'єктивного ідеалізму, стверджуючи, що Бог існував перед буттям світу як найдосконаліший розум. Визнаючи Бога творцем світу, водночас зазначав, що світ матеріальний за своєю природою, а сама матерія не створена і не знищувана. Вона розвивається за своїми власними законами Головною ознакою природи вважав рух, який є зачинателем усього 3 матерією і рухом пов'язував простір і час, вказував на їх об'єктивність Пропагував погляди Арістотеля, Коперника, Галілея, Декарта, Лейбніца Прагнув вивільнити філософію від середньовічного догматизму, відкрито ставив питання про її свободу. Запроваджував гуманістичні елементи в освіту, високо цінував людину, основою діяльності якої вважав активність, чесність, порядність, добросовісність у виконанні своїх обов'язків. Свободу людини тлумачив як панування особи над собою, її здатність керувати своїми діями, емоціями, пристрастями. Був одним із перших прибічників розширення функцій української народної мови, яка давала більшу можливість ширити освіту серед простого люду. Автор численних творів з богослов'я, філософії, україномовної трагікомедії “Володимир” багатьох панегіриків, пісень, гімнів.  **Рассел Бертран** (1872—1970) — англійський філософ логік, математик, публіцист, громадський діяч. Філософські погляди Р. здійснили складну творчу еволюцію. Математична логіка, емпірична теорія пізнання, використання логіки при вирішенні філософських проблем — основний напрям теоретичних пошуків Р. Р. один із основоположників логічного атомізму та неопозитивізму. В більш пізньому періоді творчості Р. прийшов до аналізу змісту, структури досвіду (безпосереднього в досвіді), загальнозначущого в природничому знанні. Він намагався обгрунтувати єдність емпіричного і теоретичного рівнів пізнання. Основні праці “Людське пізнання, його сфера і границі” (1948), “Історик західної філософії” (1959).  **Русин Павло** (бл. 1470—1517) — один із перших українських гуманістів, культурно освітній діяч, професор Краківського університету. В дусі гуманізму та античної спадщини особливу увагу звертав на реальне земне життя, людську особливість. Був прихильником природного права, обстоював необхідність розвитку науки та освіти як головних чинників історичного процесу, прославляв книгу як скарбницю мудрості. Особливого значення надавав творам Вергілія, Овідія, Горація, Сенеки, популяризував їх в Україні, сприяв формуванню українського патріотизму та національної самосвідомості Філософська спадщина Русина маловідома  **Руссо Жан-Жак** (1712—1778) — французький філософ, деїст, пред ставник Просвітництва, хоч і критикував його з позиції романтизму (він твердив, що прогрес культури веде до падіння моралі, закликав повернутись назад до природи). Р. поряд з іншими просвітниками ідейно готував французьку революцію. Людину за природою вважав доброю істотою, яку псує цивілізація. Велику увагу приділяв проблемам виховання Руссо — один з творців концепції “суспільного договору” (“Еміль, або Про виховання”, 1762, “Про суспільний договір”, 1762, “Сповідь” 1781—1788 )  **Сакович Касіян** (бл. 1578—1647) — український культурно освітній, церковний діяч, філософ Світобачення базувалося на принципах арістотелізму, античних авторів, християнських мислителів середньовіччя Високо цінував філософію, працював над засвоєнням термінології, виробленої світовою філософією і наукою Найвищою мудрістю вважав пізнання законів своєї вітчизни г пізнання людиною самої себе, н властивостей і обов'язків. Людину розглядав як мікрокосм, що є відтворенням, відповідністю макрокосму. Слідом за Арістотелем виокремлював рушійну (рослинну), чутливу й розумну душу Стверджував, що людина не може бути подібною до Бога тілом, бо Він тіла не має, зате може бути подібною душею, яка і є безконечна, вічна, безсмертна, як і Бог. Розум поділяв на інтелектуально активний, пасивний, спекулятивний, практичний і терплячий. На противагу єретичним вченням виступав за визнання свободи волі — вільного волевиявлення. Одним із перших в українській літературі звернув увагу на необхідність потреби українського народу в національній державі Автор творів “Перспектива або пояснення грекоруської церкви” (1642), “Трактат про душу” (1625), “Арістотелеві проблеми ..” (1620) та ін.  **Сартр Жан-Поль** (1905—1980) — французький філософ письменник представник так званого атеїстичного екзистенціалізму. Єдину людську реальність розглядав через вияв трьох видів буття “буття в собі”, “буття Для себе” і “буття для іншого”. “Буття в собі”, або предметне буття характеризується абсолютною нерухомістю, масивністю, непроникністю для свідомості (“Буля є те, що воно є”) “Буття для себе”, або буття людської свідомості, навпаки, відзначається абсолютною рухомістю, плинністю, активністю та порожнечею Свідомість не має нічого субстанційного, вона існує лише в міру того, як з'являється. Звідси и твердження що свідомість — це “ніщо” Філософ обґрунтовує “онтологізм”, об'єк-тивність і самодостатність виявленої ним сфери “ніщо”. Це, у свою чергу, веде до визнання її абсолютності, роблячи “ніщо” визначальною характеристикою людського буття “Буття для іншого” виявляє фундаментальну конфліктність міжособистісних стосунків прикладом яких для Сартра є гегелівська модель свідомості пана і раба. Основні праці “Буття і Ніщо”, “Критика діалектичного розуму”, романи “Нудота”, “Слова”, “Змужніння”.  **Сковорода Григорій Савич** (1722—1794) — видатний український філософ просвітник Філософське вчення базується на ідеї “трьох світів” (начал): макрокосму (Всесвіт), мікрокосму (людина) і світу символів (Біблія) яка пов'язує перші два начала. Кожен із названих світів, усвою чергу, складається з “двох натур” зовнішньої (видимої) і внутрішньої (невидимої). Видимий світ — це світ створений, матеріальний, а невидимий—Бог, дух, вічність. Людина має двоїсту природу, й така її природна сутність абсолютна У пізнанні, осягненні невидимого світу через видимий вбачав сенс людського існування. Створив власну етикоморалістичну, етико-гуманістичну систему розуміння людини з центральною ідеєю “внутрішньої людини”, єством якої є Бог. Тож пізнати Бога — значить пізнати самого себе, служити самому собі. Відстоював ідеал “нерівної рівності”, який передбачає для кожної людини н власний життєвий шлях, де критерієм морального вибору є “спорідненість” людини з тим або іншим типом поведінки Обгрунтував концепцію “спорідненої праці”, важливість для людини займатися справою, що повністю відповідає її природним нахилам і здібностям. Тільки за таких умов праця буде не лише засобом забезпечення матеріального існування людини, а й формою її духовного самоутвердження, а отже, й справжнього щастя. Світогляд Сковороди має чітко виражений пантеїстичний характер. Основні праці. “Сад божественных песней” (1735—1785), зібрання моралістичних фабул “Басни Харьковскія” (1769—1774), курс лекцій “Начальная дверь ко христіанському добронравно” (1768?), до п'ятнадцяти філософських трактатів та діалогів, зокрема “Наркісс” (1768—1771), “Разговор пяти путников о истином щасти в жизни” (1773?), “Алфавит, или Букварь мира” (до 1775?).  **Сократ** (469—399 до н е ) — давньогрецький мислитель, який в центр філософії поставив людину і морально етичну проблематику. Мораль основував на розумі, самосвідомості (“Пізнай самого себе”). Це дало підставу Ніцше трактувати С. як руйнівника моралі. С. один з перших глибоко розкрив сферу духовного як самостійну реальність, що дозволило всій наступній філософській думці зробити “духовне” предметом свого дослідження. В питаннях етики С. розвивав принцип раціоналізму стверджуючи, що доброчинність залежить від знань, і людина яка знає, що таке добро, не буде робити дурні вчинки. Добро є знання, тому культура інтелекту може зробити людей добрими. Політичні погляди С. базувались на переконанні, що влада в державі повинна належати кращим, тобто досвідченим, чесним, справедливим порядним і обов'язково тим, хто володіє мистецтвом державного управління. Погляди С. дійшли через твори його учня Платона.  **Спенсер Герберт** (1820—1903) — англійський філософ, позитивіст, творець концепції еволюції. Вслід за Контом прагнув узагальнювати дані науки свого часу, вважав, що філософія відрізняється від конкретних наукових дисциплін тільки кількісно, рівнем узагальнених знань. С. засновник органічної школи в соціології. Структуру суспільства пояснював за аналогією з живим організмом. Етика С. базувалась на принципах утилітаризму та гедонізму Моральність, за С, нерозривно пов'я зана з користю, яка і є джерелом насолодження (“Система філософії”, 10 т., 1862—1892 )  **Спіноза Бенедикт** (1622—1677) — нідерландський філософ, представник раціоналістичної філософії Визнавав математичну раціональність принципом побудови всього сущого Продовжуючи традиції пантеїзму, обстоював ідею тотожності бога і природи, яку розумів як єдину, вічну і нескінченну субстанцію, що є причиною самої себе Субстанція відкривається людині тільки через два атрибути (хоча має їх безліч) — протяжність і мислення Людину розглядав як частину природи і при цьо му стверджував, що тіло і душа взаємно незалежні внаслідок онтолопч ноі незалежності двох атрибутів субстанції Джерелом достовірних істин вважав чуттєвий раціональний (розуміння) й інтуїтивний рід пізнання В антропології заперечував ідею свободи волі, вважаючи, що остання спів падає з розумом Основна праця — “Етика”  **Ставровецький-Транквілюн Кирило** (невід—1646) український церковний, культурноосвітній діяч, філософ. Активний діяч братського руху в Україні Одним із перших в українській культурі виступив за відхід від властивого українським мислителям негативного ставлення до західноєвропейської вченості й філософії, вказав на необхідність осмислення і засвоєння новітніх здобутків західної культури. Піддав критиці антропоморфне розуміння Бога, підтримуючи думку про його невизначеність, недоступність для людських почуттів і розуму, таємничість, невловимість, вічність. Розробив вчення про чотири світи невидимий світ духовних сутностей (ангелів, демонів), світ видимих речей, у якому перебуває людина, світ людини і злословний світ — світ поєднання злих людей з дияволом як начало зла. У ствердженні життєвоцінних орієнтирів звертався до української мови, використовуючи її в публістичних та наукових творах. Філософське вчення Ставровецького пройняте пантеїстичним (ототожненням Бога з природою) духом. Найпомітніші праці “Зерцало богослови”, “Евангеліе учительное” (1619), “Перло многоцінное”. (1636)  **Тойнбі Арнольд-Джозеф** (1889—1975) — британський історик, один із найвідоміших теоретиків історичної науки. Його 12 томна праця “Дослідження історії” є спробою зрозуміти сенс історичного процесу на основі систематизації величезного фактичного матеріалу в контексті певної схеми філософії історії Історію людства він розглядає як круговерть локальних цивілізацій, що змінюють одна одну, пройшовши схожі стадії виникнення, розвитку, занепаду й загину. Інша його фундаментальна установка — культурологічний плюралізм, переконаність у різноманітті форм соціальної організації людства. Кожна з них, за Тойнбі, має своєрідну систему цінностей, навколо яких формується життя людей — від найпримітивніших її проявів до найвищих злетів творчої уяви  **Фіхте Йоган-Готліб** (1762—1814) — німецький філософ, представник німецького класичного ідеалізму Слідуючи за Кантом, вважав філософію фундаментом усіх наук Філософія Фіхте — це суб'єктивний ідеалізм, який все виводить і пояснює з діяльності Я як творчої першооснови. Родоначальник принципу “дія породжує буття”, ідеї нації, національності як колективної особистості. Обґрунтовував необхідність виховання національної самосвідомості. Автор праць: “Науковчення”, “Промови до німецького народу”, “Призначення людини”, “Основи природного права” тощо.  **Франко Іван Якович** (1856—1916) — видатний український письменник, учений, громадський діяч, мислитель Спершу перебував під впливом марксизму, особливо економічного вчення К. Маркса. Проте згодом гостро критикував його істотні положення. Не поділяв марксистських поглядів щодо рушійних сил суспільного прогресу, засобів перебудови суспільства на соціалістичних засадах та розуміння сутності соціалізму. Заперечував ідею диктатури пролетаріату як головного засобу здійснення соціалістичних перетворень, не сприймав “державного соціалізму”, жорсткої централізації суспільного життя. Світогляд Франка формувався на філософському реалізмі з визнанням матеріальності світу й чітко вираженими елементами діалектики. Основою всього сутнього визнавав “матір природу” в її багатоманітності й вічності, постійних змінах. Обстоював наукове пізнання світу, людини, причин і механізмів суспільного розвитку. Виступав проти догматизму, ратував за свободу творчості Його філософії властиве етико антропологічне спрямування, екзистенційно художній характер. Серед філософських проблем Франка присутні “герои особистість і народ, нація”. Закликав українську інтелігенцію сприяти формуванню української нації як суспільного організму, здатного до самостійного життя. Особливого значення надавав розвиткові української мови, захищав самобутність, самодостатність української культури виступав за політичну самостійність, політичну незалежність української нації Філософські праці “Що таке поступ?”, “Лукіан і його епоха”, “Наука і її взаємини з працюючими класами”, “Кому це за сором?”, “Поза межами можливого”, “Із секретів поетичної творчості” та ін.  **Фромм** **Еріх** (1900—1980) — американський філософ і психолог німецького походження визначний мислитель гуманіст ХХст. реформатор філософії фрейдизму, фундатор теорії гуманістичного психоаналізу. Теоретичні підвалини його вчення про цілісну людину сформувалися в 40—  50 ті роки в процесі творчого осмислення світової гуманістичної традиції зокрема творчих надбань 3 Фрейда та К Маркса Автор оригінальної філософії людини, спрямованої на подолання глибокої кризи особистості в розвинутому індустріальному суспільстві Основні праці “Революція на дії”, “Здорове суспільство”, “Людина для самої себе”, “Душа людини”, “Мати чи бути”, “Поза кайданами ілюзій” та ін.  **Хайєк Фрідріх** (1899—1992) — відомий економіст лауреат Нобелівської премії з економіки, працював в університетах Австрії, Англії США, Німеччини. Послідовний прибічник індивідуалізму, вільного ринкового господарства і політичного лібералізму, активний поборник ідеалу вільного відкритого суспільства Філософська широта поглядів втілена у працях “Дорога до рабства”, “Згубна самовпевненість”, “Помилки соціалізму”.  **Чижевський Дмитро Іванович** (1894—1977) — український філософ, історик, філолог славіст. Розглядав філософію у контексті духовної історії, в якому філософія постає усвідомленням народом своєї культурної самобутності. Центром його наукових інтересів була історія філософії, особливо історія філософії України. Стверджував, що філософія найповніше репрезентує національну культуру, національну свідомість. На його думку національну філософію найповніше характеризують метод філософського дослідження, будова системи філософії та її “архітектоніка” (становище і роль у системі певних цінностей). Специфіку української філософії виводив із особливостей національного характеру українського народу особливості якого можна пізнати завдяки дослідженню народної творчості, найяскравіших епох в історії народу та аналізу життя і творчості видатних представників народу. Спираючись на свою концепцію культурно історичних епох, обгрунтував філософію українського бароко, виробив періодизацію розвитку філософської думки в Україні XVII ст — формування передфілософії, XVІІІ ст — барокова епоха, перша половина XIX ст — епоха німецького ідеалізму, друга половина XIX ст — епоха раціоналізму. Філософські праці “Логіка” (1924), “Філософія на Україні” (1929), “Нариси з історії філософії на Україні” (1931), “Гегель серед слов'ян” (1934), “Філософія Г. Сковороди” (1934), “В. Липинський як філософ історії”, “До світогляду Шевченка”, “Філософія і національність” та ін.  **Шевченко Тарас Григорович** (1814—1861) — великий український поет, художник, мислитель. Сповідував антропоцентризм сутність якого полягає у визнанні людини центром буття, світу, у сприйнятті всього сущого крізь призму переживань устремлінь, потреб і бажань людської особистості. Людина в його творчості постає образом Божим. Він звертався до ідеалів суспільної справедливості, свободи протестував проти політичного, національного гніту, посягання на свободу і гідність особистості Започаткував новий тип людини, моральним ідеалом якої є вільний дух, що самовизначається шляхом пізнання. Екзистенційний антропоцентризм Шевченка виявний і в його ставленні до релігії, яку він розглядав як реальну силу, засіб боротьби за свободу й щастя людини. Ідеалізував Богоматір, антропологізував Христа, цінував у ньому найкращі людські риси. Підтримував усе високе святе й правдиве у християнстві. Найбільшою духовною цінністю народу вважав рідну мову як культурне надбання, виступав проти її засмічування за подолання примітивізму й лихослів'я.  **Шелер Макс** (1874—1928) — німецький філософ один із засновників філософської антропології зокрема її персоналістсько релігійного напряму. Значну увагу приділяв вивченню феномена особистості в етичній та аксіолопчній площині. Розробляючи ідею підпорядкованості будь яких цінностей особистісним, апелював до феноменологічного методу, який дозволяв проникнути в екзистенційні підвалини буття. Зробив крок від кантівського логічного апріоризму до матеріально екзистенційної апріорності. Як апріорну форму водіння і пізнання він розглядає любов як первісний акт людини, що і забезпечує її входження у світ. Автор філософії ціннісного персоналізму, згідно з яким вищою формою буття є буття особистості, котра долаючи обмеження власного оточення, виходить у світ. Праці “Формалізм в етиці і матеріальна ціннісна етика”, “Про вічне в людині”, “Місце людини в космосі”, “Сутністьі форми симпатії”, “Форми знання і суспільства” та ін.  **Шлік Моріц** (1882—1936) — німецьке австрійський філософ один із лідерів логічного позитивізму організатор та ідейний лідер знаменито го Віденського гуртка. У центрі інтересів Шліка були проблеми епістемології і філософії науки. Дотримувався головного принципу емпіризму — всі наші знання є похідними від нашого чуттєвого досвіду “Мої власні про позиції спостереження завжди будуть останнім “критерієм”, — заявляв Шлік — “Що я бачу, то бачу!”.  **Шопенгауер Артур** (1788—1860) — німецький філософ один із засновників так званої посткласичної філософії, яка прагнула радикально переглянути сенс людського буття, місце людини у світі, п ставлення до Бога тощо. Засновник волюнтаризму— ірраціоналістичної течії, що вважає основою світу волю, першим дав філософське обгрунтування песимізму. Вважав, що у кожної людини є три найвищі блага життя — здоров'я, молодість і свобода. Головна його праця “Світ як воля і уявлення”.  **Юм Девід** (1711—1776) — англійський філософ, історик, економіст Сформулював головні принципи новоєвропейського скептицизму, автор теорії пізнання, пройнятої ідеями феноменалізму й позитивістського заперечення метафізики. Утворення складних ідей тлумачив як психологічні асоціації простих ідей один із одного Проблему об'єктивного існування причинно наслідкових зв'язків вирішував агностичне, вважаючи що їх існування неможливо довести оскільки те, що вважають наслідком, не міститься в тому, що вважається причиною, і логічно з неї не виводиться. В основі етики Юма лежить концепція незмінної людської природи. Ідеалом політичного устрою вважав конституційну монархію. Автор праць “Трактат про людську природу”, “Дослідження щодо людського пізнання”, “Натуральна історія релігії”, “Історія Англії” тощо  **Юркевич Памфіл Данилович** (1826—1874) — український філософ, видатний представник української академічної філософії. В епоху негативного ставлення до філософії обстоював її право на вільний розвиток, був палким поборником свободи філософського духу, виступав проти ототожнення філософії та природознавства. Не сприймав однобічності як ідеалізму так і матеріалізму. Ідеалізм критикував за намагання дати людству знання про існування речей з начал та ідей чистого апріорного мислення, що не відповідає потребам живої діяльної свідомості людини.Матеріалізм, особливо його механістичну форму, піддавав критиці за його спроби звести все, в т.ч. людське життя до законів механіки, за заперечення реальності ідеального, духовного, зведення психічного до фізіологічного тощо. Всупереч Канту, чітко розрізняв дух, свідомість. Дух вважав ширшим за свідомість, абсолютною основою дійсності.Філософія, звертаючись до пізнання навколишнього світу прагне виявити цю основу. Нею, на його думку, є ідея, в якій мислення і буття збігаються, яка є основою, законом і нормою явища, а філософія — пізнанням ідеї. Важливе місце у системі поглядів Юркевича займає “філософія серця”, спираючись на яку він обстоював “гармонійне співвідношення між знанням і вірою”, їх творчу взаємодію Виробив специфічну філософську ідентичність на основі аналізу науки про розум Платона і критики науки про значення досвіду Канта. Основні праці “Ідея”, “Серце і його значення в духовному житті людини, за вченням слова Божого”, “Із науки про людський дух”, “Матеріалізм і завдання філософії”, “Розум за вченням Платона і до свід за вченням Канта”, “Мир з ближніми як умова християнського співжиття” тощо  **Яворський Стефан** (1658—1722) — український церковний діяч, філософ, ерудит, професор Києво Могилянської академії, проректор Слов'яно-греко-латинської академії в Москві, єпископ, митрополит Рязанський, блюститель патріаршого престолу, президент Святійшого Правлячого Синоду, який після реформи Російської православної церкви (1721) замінив патріарше правління. У філософському курсі Яворського, який він читав у Києво-Могилянській академії, домінувала натурфілософія, в інтерпретації якої тяжів до другої схоластики. Ототожнював Бога і природу, визнавав її матеріальність. Поняття “матерія” розумів як багатозначне. У співвідношенні форми і матерії першість надавав матерії, вважаючи, що вона має своє власне існування, відмінне від існування форми, є непороджуваною і незнищуваною. Першоматерія, за Яворським, є справжньою матеріальною причиною форми, має не тільки потенційне буття, а й справжнє актуальне буття щодо речі. Активність матерії пов'язував із рухом. Висунув здогади щодо співвідношення руху і спокою, їх суперечливості. На противагу тим, хто вважав, що час існує лише завдяки інтелекту, не тільки пов'язував час із рухом, а й наголошував, що час є рухом щодо попереднього стану речей. Визнаючи об'єктивність причинності, зробив припущення, що причини, підпорядковуючи наслідки, відокремлюють самі себе в сутність виниклої речі й таким чином визначають її. Обстоював ідею передбачення всіх історичних подій Богом. Найвищою мудрістю вва жав теологію Філософські погляди втілені в його курсі “Філософські змагання...”, який читав у Києво Могилянській академії  **Ясперс Карл** (1883—1967) — німецький філософ, один із засновників екзистенціалізму. Екзистенцію тлумачив як переживання людиною того, що її “охоплює”. Це є досвід зустрічі з “охоплюючим”, яким є не світ, а “пограничні ситуації” — стан провини, страху радості, що мають форму специфічної реальності. Виокремлюючи екзистенцію як особливу царину людського існування, Ясперс вважав, що вона недосяжна для класичного філософського дискурсу, а тому до поняттєвого апарату філософії вводить нові терміни “екзистенція”, “погранична ситуація”, “комунікація”, “світове буття”, “осьовий час”, “історичність” які згодом набудуть широкого вжитку. Буття в концепції Ясперса має тричленний вияв 1) предметне буття або буття в світі, 2) екзистенція або необ'єктивована людська самість, 3) трансценденція як “охоплююче” — неосяжна межа будь якого буття і мислення Центральним поняттям світорозуміння є “комунікація”, що ототожнюється з розумом. Сенс філософії за Ясперсом,—устворенні шляхів загальнолюдської “комунікації” між країнами народами незалежно від їх культур. Праці “Загальна психопатологія”, “Психологія світогляду”, “Філософська віра” “Про виникнення і ціль історії”, “Доля і воління” тощо. |
|  |

[**АВТОРИТАРИЗМ**](http://politike.ru/dictionary/286/word/%C0%C2%D2%CE%D0%C8%D2%C0%D0%C8%C7%CC/) (лат. auctoritas – влада), – влада, що характеризується монополією на владу однієї особи, угрупування або партії. До авторитарних режимів можна віднести східні деспотії, тиранії, олігархії, диктатури Стародавнього Риму; феодальні держави середньовічної Європи, а в наші дні – багато держав Азії і Африки. Основні ознаки авторитаризму: надмірна централізація влади; монополізація влади однією групою, особою або партією; формування еліти на основі спадкоємства або кооптації; обмежений плюралізм, широке використання силових структур для утримання влади. При А. можуть існувати представницькі органи влади, відбуватися вибори, але їх функціонування достатньо обмежене і носить формальний характер. Причинами збереження авторитаризму в сучасному світі є: нерозвиненість громадського суспільства та економічна відсталість; переважання вертикальних зв’язків і відносин патронажно-клієнтального типу в суспільстві; панування підданського типу політичної культури; високий ступінь конфліктності в суспільствах, що розвиваються. Існують різні типи авторитаризму – військовий, олігархічний, популістський, бюрократичний, «А. розвитку».

[**АВТОРИТЕТ**](http://politike.ru/dictionary/280/word/%C0%C2%D2%CE%D0%C8%D2%C5%D2/) (від лат. auctoritas – влада) в широкому сенсі – загальновизнаний вплив особи або організації в різних сферах суспільного життя, заснований на знаннях, моральних чеснотах, досвіді; у вузькому – одна з форм здійснення влади.

**АГРЕГАЦІЯ ІНТЕРЕСІВ –** функція політичної системи, що полягає в наданні однорідності безлічі різнохарактерних вимог та інтересів, виробленню загальних вимог і їх ієрархізації. А.і. також пов’язана з узгодженням різноспрямованих інтересів (наприклад, вимог найманих працівників і підприємців). Функцію А. і. в демократичних політичних системах виконують групи інтересів, політичні партії, парламент. У процесі агрегації інтересів можуть вироблятися як загальні угоди, так і поляризовані позиції.

**АНАРХІЗМ** (від грецьк. anarhia – безвладдя) – суспільно-політична течія, яка виступала за негайне знищення будь-якої державної влади (в результаті «мимовільного, стихійного бунту» мас) і створення федерації дрібних автономних асоціацій виробників, відкидала політичну боротьбу. Анархізм склався в 40-70-х рр. ХІХ ст. в Західній Європі. Головними ідеологами були М.Штірнер, П.Прудон, М.А.Бакунін, П.О.Кропоткін. У Росії в ХІХ ст. ідеї анархізму знайшли віддзеркалення в теорії і практиці революційного народництва, в діяльності різних анархістських груп в роки революції 1905 - 1907 рр., і особливо в роки Громадянської війни (діяльність Н.І.Махна).

**АРТИКУЛЯЦІЯ ІНТЕРЕСІВ** **–** процес, у ході якого [індивіди](http://politike.ru/search/%C8%CD%C4%C8%C2%C8%C4) та групи формулюють свої вимоги, відповідні їх реальним або уявним інтересам, і переносять ці вимоги в центр політичної боротьби або в сферу політичних рішень. А. і. залежить від діяльності груп інтересів.

[**ВИБОРИ**](http://politike.ru/dictionary/286/word/%C2%DB%C1%CE%D0%DB/) – найважливіший інститут сучасної демократії, одна з головних форм вираження волі [народу](http://politike.ru/search/%CD%C0%D0%CE%C4) і його участі в політичному процесі і одночасно спосіб формування представницьких органів місцевого самоврядування, заміщення деяких вищих державних посад. У політичній практиці різних країн бувають вибори президентські, парламентські, муніципальні (до органів місцевого, звичайно міського, самоврядування). Крім того – чергові, позачергові, додаткові.

**ВЛАДА ПОЛІТИЧНА –** один з видів влади в суспільстві, прикметними рисами якого є: а) легальність у використанні сили та інших засобів владарювання в межах країни; б) верховенство, обов’язковість рішень В.п. для всього суспільства і, відповідно, для всіх інших видів влади; в) публічність, тобто загальність і безособовість, звернення до всіх громадян від імені всього суспільства за допомогою права (закону); г) моноцентричність, тобто наявність єдиного центру прийняття рішень (на відміну, наприклад, від влади економічної); д) розмаїття ресурсів (примусових, економічних, інформаційних і ін.). В.п. поділяється на державну і суспільну. Державна влада забезпечується відповідними політичними інститутами (парламент, уряд, судові органи та ін.), органами правопорядку (армія, прокуратура та ін.), а також юридичною базою. Суспільна влада формується партійними структурами, суспільними організаціями, незалежними засобами масової інформації, громадською думкою.

[**ВНУТРІШНЯ ПОЛІТИКА**](http://politike.ru/dictionary/437/word/%C2%CD%D3%D2%D0%C5%CD%CD%DF%DF++%CF%CE%CB%C8%D2%C8%CA%C0/) **–** система основних принципів, напрямів і форм діяльності держави, її інститутів, органів і організацій, що забезпечує збереження, функціонування і вдосконалення соціально-політичного і економічного порядку, що склався усередині країни. В.п. охоплює всі сфери суспільного життя **–** економічну, політичну, соціальну і духовну.

**ГЕОПОЛІТИКА** – (грец. geо – Земля, роlitike – політика)–поняття,введене в науковий обіг шведським дослідником і політичним діячем Рудольфом Челленом (1864-1922), характеризує теорію і практику міжнародних відносин, заснованих на взаємопов’язуванні географічних, геостратегічних, соціально-політичних, військових, демографічних, економічних та інших чинників. Всі ці різноманітні чинники розглядаються з позиції співвідношення сил в регіоні або в світі в цілому. У політології геополітика розглядається як наука, що вивчаєобумовленість політичних процесів у великих соціальних системах географічним положенням країни (регіону) і іншими фізико- та економіко-географічними чинниками. У геополітичному аналізі виокремлюються три аспекти: дослідження соціально-політичної ситуації з погляду конкретних географічних і тимчасових умов їх розвитку; зіставлення реальних даних з різними і часто протилежними уявленнями про одну і ту ж територію; прогноз і рекомендації з проведення політичної стратегії перетворення простору. Основними геополітичними чинниками виступають: географічні (просторове положення, природні ресурси); політичні (політичний устрій і особливості держави, її меж, соціальна структура суспільства, наявність основних свобод та ін.); економічні (потужність і структура продуктивних сил, рівень життя населення, інфраструктура, стратегічні запаси і ін.); військові (кількість, потужність, боєготовність і боєздатність збройних сил та ін.); культурні (конфесійні, національні традиції, рівень розвитку науки, освіти, охорони здоров’я, урбанізації і ін.); демографічні (щільність і склад населення, динаміка його розвитку); екологічні (демографічний тиск на обмежені ресурси країни і планети, виснаження сировинних ресурсів, зміна життєздатності населення різних країн та ін.).

[**ГЛОБАЛІЗАЦІЯ**](http://politike.ru/dictionary/472/word/%C3%CB%CE%C1%C0%CB%C8%C7%C0%D6%C8%DF/) – процес всезростаючої дії на соціальну дійсність окремих країн різних чинників міжнародного значення: економічних і політичних зв’язків, культурного та інформаційного обміну та ін. Глобалізація заснована на концепції, згідно з якою еволюція фінансовихринків і установ призводить до такого стану, коли географічні межі не можуть обмежувати проведення операцій або інші дії. Звичайно термін «глобалізація» належить до міжнародного характеру діяльності банків та інших інститутів.

**ГЛОБАЛІСТИКА** – система міждисциплінарних наукових знань про життєво важливі загальнолюдські проблеми. Глобальні проблеми: а) зачіпають життєві інтереси всього людства, всіх держав і народів, кожного окремого жителя нашої планети; б) виступають як об’єктивний чинник розвитку сучасної цивілізації; в) набувають надзвичайно гострого характеру і загрожують не тільки позитивному розвитку людства, але і загибеллю цивілізації, якщо не будуть знайдені конструктивні шляхи їх подолання; г) вимагають для свого вирішення колективних зусиль всієї світової спільноти. У межах досліджень оформився новий науковий напрям – політична глобалістика, що вивчає світові проблеми, які мають політичний характер або пов’язані з політичною сферою.

[**ГЛОБАЛЬНІ ПРОБЛЕМИ СУЧАСНОСТІ**](http://politike.ru/dictionary/437/word/%C3%CB%CE%C1%C0%CB%DC%CD%DB%C5++%CF%D0%CE%C1%CB%C5%CC%DB++%D1%CE%C2%D0%C5%CC%C5%CD%CD%CE%D1%D2%C8/)  **–** прояв суперечливого характеру прогресу людства за останні десятиріччя, перш за все бурхливого розвитку його продуктивних сил на базі НТР, внаслідок чого виникла реальна загроза різкого порушення взаємовідношення, що склалося, між природою і суспільством, між країнами і народами, між суспільством і державою. Г.п.с. **–** це проблеми, від вирішення яких залежить саме існування і прогресивний розвиток сучасної цивілізації. У свою чергу, ці проблеми можуть успішно розв’язуватися тільки за умови розумного і скоординованого об’єднання зусиль як державних, так і міжнародних. Найхарактернішими рисами Г.п.с. є всесвітні, планетарні масштаби; життєве значення; гострота; стихійність виникнення; динамізм; комплексність та ін. До Г. п. с. учені відносять такі, як запобігання ядерної війни і збереження миру у всьому світі, охорона навколишнього середовища, етнополітична, енергетична, сировинна, продовольча і демографічна проблеми, мирне освоєння космосу і багатств Світового океану, ліквідація небезпечних хвороб, подолання різкої нерівності, що склалася, величезної відсталості країн, що розвиваються, і несправедливого міжнародного економічного обміну та ін.

[**ГРОМАДЯНСЬКЕ СУСПІЛЬСТВО**](http://politike.ru/dictionary/274/word/%C3%D0%C0%C6%C4%C0%CD%D1%CA%CE%C5+%CE%C1%D9%C5%D1%D2%C2%CE/) – це сукупність усіх громадян, їх вільних об’єднань та асоціацій, пов’язаних суспільними відносинами, що характеризуються високим рівнем суспільної свідомості та політичної культури, які перебувають за межами регулювання держави, але охороняються та гарантуються нею. Термін Г.с. вперше використаний в Англії в 1594 р., а свого специфічного значення він набув в Шотландії в XVII ст. і в Німеччині в XIX ст. Спочатку Г.с. трактувалося як суспільство в недеспотичній державі, але вже у філософії Г. Гегеля г.с. визначається як сфера суспільного життя, що знаходиться між сім’єю і державою. На думку Гегеля, Г.с. виникає з фізичних і соціальних потреб, у ньому індивіди переслідують свої інтереси у встановлених межах. У сучасній науці прийнято вважати, що до структури громадянського суспільства входять: приватна власність і різні недержавні економічні структури, сім’я, асоціації, утворені за етнічною, релігійною або якою-небудь іншою ознакою, органи місцевого самоврядування та ін. Г.с. виконує ряд найважливіших функцій: забезпечує автономію людини і можливість реалізації приватних інтересів незалежно від держави, забезпечує гарантії прав людини, обмежує сферу діяльності держави, є соціальною основою демократії і правової держави. Вперше Г.с. виникло в Західній Європі. Головні риси громадянського суспільства: неполітичний і недержавний характер, суперечність і альтернативність політичній державі. Воно носить історичний, відкритий (незавершений) і етнорегіональний характер. Його формування розпочалося в період зародження капіталізму. Відсутність і нерозвиненість громадянського суспільства є однією з причин існування і відтворювання авторитаризму. У Росії Г.с. починає формуватися в період царювання Олександра I. Саме в цей час виникають окремі сфери громадського життя, не пов’язані з державою. Приватне життя світського суспільства починає протікати в салонах, клубах та ін. відносно самостійних установах. Після реформ Олександра II Г.с. формується у вигляді земств, різних союзів підприємців, інститутів милосердя, товариств, сприяння розвитку науки і мистецтва. Процес формування Г.с. був перерваний Першою світовою війною, революцією 1917 р. і громадянською війною. В 30-і рр. ХХ ст. процес тотального одержавлення всіх сфер людської діяльності довершив руйнування залишків ще нерозвиненого Г.с. Тоталітаризм блокував саму можливість виникнення і розвитку Г.с. Становлення правової держави пов’язано з формуванням Г.С., передумовами якого є: перехід до ринкової економіки, поява специфічних групових інтересів, зростання чисельності середнього класу, поява незалежних громадських асоціацій, створення правових гарантій для вільної діяльності незалежних громадських об’єднань, встановлення горизонтальних зв’язків між соціальними групами, колективами, організаціями.

**ДИКТАТУРА** – (від лат. dictatura – необмежена влада) – політичний режим, що характеризується необмеженою владою однієї особи, невеликої групи або організації. У Стародавньому Римі диктатором називався правитель, що призначався на вищу посаду і наділявся для виконання особливих доручень або у випадках державної небезпеки широкими повноваженнями. Час правління диктатора був строго обмежений – не більше 6 місяців, але повноваження часто складалися зразу ж після виконання доручень. Саме правління диктатора і позначалося словом «Д.». Першими диктаторами були Тіт Ларций (498 р. до н.е.) і Марк Рутій (356 р. до н.е.). Останнім історичним диктатором в Римській імперії був Марк Юній Каннах (82 р. до н.е.). Д. Юлія Цезаря (47, 45 – 44 рр. до н.е.) носила вже більш «сучасний характер» і була, по суті, узурпацією влади. Після смерті Цезаря Антоній назавжди відмінив диктатуру як форму правління. Проте історія диктатури на цьому не закінчується. Тиранія, азіатський деспотизм, цезаризм, Д. пролетаріату, фашизм, авторитаризм, тоталітаризм та ін. – історичні різновиди диктатури. Всім їм властивий ряд загальних рис: необмежений і безконтрольний характер влади, відсутність поділу влади, монополізація влади, безправ’я людини, низький ступінь легітимності влади, застосування переважно репресивних форм і методів соціального контролю. XX ст. знає два різновиди Д. – авторитаризм і тоталітаризм. Причини виникнення Д. дуже різноманітні. Їх вбачають в кризах і руйнуванні традиційних структур суспільства, традиціях, політичній культурі народів, психології мас, відсутності розвинутого громадянського суспільства.

[**ДЕМОКРАТІЯ**](http://politike.ru/dictionary/437/word/%C4%C5%CC%CE%CA%D0%C0%D2%C8%DF/) **–** (від грец. demos – народ і kratos – влада)– влада народу, народовладдя, тобто політична форма, форма держави, політичний режимпри якому народ або його більшість служить джерелом і носієм політичної, державної влади. Д. може виявлятися як в державних, так і в недержавних, суспільно-політичних організаційних формах (внутрішньопартійна Д., виробнича Д. і ін.), хоча найбільш поширено її розуміння як державної форми, форми політичного [режиму.](http://politike.ru/search/%D0%C5%C6%C8%CC) На противавгу антидемократичним авторитаризму, тоталітаризму, деспотизму, фашизму, найважливішими ознаками Д. є: гарантоване дотримання прав і свобод людини і [громадянина,](http://politike.ru/search/%C3%F0%E0%E6%E4%E0%ED%E8%ED) включаючи свободу слова, зборів, організацій; соціально-політичний плюралізм**,** гласність, виборність вищих органів на основі загального, прямого і рівного виборчого права при таємному голосуванні і їх підзвітність народним масам; рішення питань більшістю голосів при врахуванні позицій меншості та ін. За формою свого здійснення Д. поділяється на безпосередню, коли сам народ без посередників виносить те чи інше рішення (всенародне обговорення та ін.), і представницьку, коли рішення приймаються через депутатів. Д. – найважливіша й найуніверсальніша політична умова і засіб оптимізації організації, функціонування і вдосконалення суспільства і держави, вільного розвитку особистості.

**ДЕРЖАВА** –центральний інститут політичної системи, особлива форма організації політичної влади в суспільстві, що володіє суверенітетом, монополією на застосування узаконеного насильства і здійснює управління суспільством за допомогою спеціального механізму (апарату). Найважливішими елементами держави виступають: територія, населення (народ) і суверенна влада. Територія як ознака держави нероздільна, недоторканна, виняткова, невідчужувана. Населення як елемент держави є людське співтовариство, що проживає на території даної держави і підкоряється його владі. Державна влада суверенна, тобто володіє верховенством всередині країни і незалежністю у відносинах з іншими державами. Будучи суверенною, державна влада, по-перше, є універсальною, розповсюджуючись на все населення і всі суспільні організації; по-друге, володіє прерогативою відмінити будь-які прояви всіх інших властей; по-третє, має виняткові засоби дії, яких ніхто, крім неї, не має (армія, поліція, в’язниці та ін.).

**ДЖЕРЕЛА І** [**РЕСУРСИ ПОЛІТИЧНОЇ ВЛАДИ**](http://politike.ru/dictionary/274/word/%D0%C5%D1%D3%D0%D1%DB+%C8+%C8%D1%D2%CE%D7%CD%C8%CA%C8+%CF%CE%CB%C8%D2%C8%D7%C5%D1%CA%CE%C9+%C2%CB%C0%D1%D2%C8/) – під джерелами влади розуміється те, що дає владі першопочаток, її силу і дієвість. Джерелом влади є народ, його потреби, інтереси, воля. У Конституції підкреслено, що єдиним джерелом влади в Україні є її народ. Вирізняють також такі конкретні джерела політичної влади, як законодавство про владу, суспільні потреби в самоорганізації людей та ін.

Ресурси політичної влади – це потенційні можливості, засоби влади, які вона використовує в процесі здійснення своїх повноважень, функцій. Засоби, запаси, джерела доходу, до яких можна звернутися у разі потреби. [Ресурси влади](http://politike.ru/search/%D0%C5%D1%D3%D0%D1%DB+%C2%CB%C0%D1%D2%C8) різноманітні. У залежності від етапу суспільно-політичного розвитку конкретної країни і політичного режиму ресурси влади істотно різняться між собою. Вони мінливі, рухомі. На ранніх етапах суспільного розвитку джерелом і ресурсом влади виступала сила. На стадії капіталістичного розвитку переважало багатство та гроші. У постіндустріальних країнах знання та інформація стають основним ресурсом розвитку виробництва, влади і суспільства в цілому. Інформаційна революція розглядається як передумова антропологічної революції. Ресурсами політичної влади можуть виступати також різні організаційні, традиційні, освітні та інші чинники: посада, престижна освіта, особисті зв’язки, біографічні дані, суспільно-політичний імідж та багато потенційних і реальних можливостей, здібностей людей, організацій, політичних інститутів.

[**ЕЛЕКТОРАТ**](http://politike.ru/dictionary/437/word/%DD%CB%C5%CA%D2%CE%D0%C0%D2/) (від лат. elector – виборець) – 1) всі ті, хто користується виборчим правомв даній державі і може взяти участь у виборах відповідного типу та рівня; 2) та частина виборців, яка звичайно голосує за певну партію, організацію, її представників або за даного незалежного депутата.

Величина Е. залежить від чисельності населення країни і ступеня демократичності її виборчої системи, а також від того, про які саме вибори йдеться – загальнодержавні або місцеві; президентські, парламентські або муніципальні. Величина Е. може залежати від рівня політичного впливу даної партії або окремої особи на виборців, їх готовності підтримати на виборах відповідних кандидатів. Боротьба за розширення свого Е. – головний зміст і мета участі кандидатів в депутати, їх партій у виборчих кампаніях.

[**ЕЛІТА ПОЛІТИЧНА**](http://politike.ru/dictionary/274/word/%DD%CB%C8%D2%C0+%CF%CE%CB%C8%D2%C8%D7%C5%D1%CA%C0%DF/)  (від лат. eligere і фр. elite – краще, добірне, вибране) **–** особлива група людей, що займає привілейоване становище в структурах політико-державної і політико-недержавної влади і безпосередньо здійснює функцію керівництва владними відносинами. До складу політичної еліти входять люди, які володіють верховною політичною владою в державних і партійних інститутах. Вони займаються розробкою стратегії діяльності своїх інститутів, керують ними.

[**ЗОВНІШНЯ ПОЛИТИКА**](http://politike.ru/dictionary/437/word/%C2%CD%C5%D8%CD%DF%DF++%CF%CE%CB%C8%D2%C8%CA%C0/)–напрями і форми діяльності держави та інших суб’єктів міжнародного права на світовий арені, які регулюють їх відносини між собою, а також із всесвітніми і регіональними міжнародними органами і організаціями. З. п. спирається на внутрішню політику і знаходиться з нею в принциповій єдності. Можливості З.п. багато в чому визначаються досягненнями внутрішньої політики. З іншого боку, З.п. покликана створювати сприятливі умови для здійснення мети і завдань внутрішньої політики. Великий вплив на зовнішню політику має геополітичне положення країни. Форми і засоби здійснення З.п. різноманітні. Однією з найважливіших є дипломатична діяльність – від встановлення дипломатичних відносин до їх розриву і навіть оголошення війни. Велике значення мають також взаємодії із всесвітніми і регіональними органами і організаціями. В останні десятиріччя розширилася і активізувалася діяльність міжнародних суспільних рухів і організацій, міжнародні громадські зв’язки, утвердилася «народна дипломатія». У центрі З.п. більшості сучасних держав знаходяться проблеми запобігання ракетно-ядерної війни і створення всеосяжної системи міжнародної безпеки.

**ІДЕОЛОГІЯ** – система політичних, правових, етичних, релігійних, естетичних і філософських поглядів і ідей, в яких усвідомлюються і оцінюються відносини людей до дійсності. Термін «Ідеологія» нерідко використовується також для позначення помилкової, ілюзорної, відірваної від дійсності свідомості.

**КОМУНІЗМ** – (від лат. communis – загальний) –загальна назва різних концепцій, в основі яких лежить заперечення приватної власності (первісний комунізм, утопічний комунізм та ін.). У концепції історичного процесу марксистів – це суспільно-економічна формація, що змінювала капіталізм і проходила в своєму розвитку дві фази – низьку (соціалізм) і вищу (комунізм).

**КОНСЕРВАТИЗМ** – (франц. conservatism від лат. сonservo – охороняю, зберігаю). Сукупність різних ідейно-політичних і культурних течій, що спираються на ідею традиції і спадкоємності в соціальному, культурному житті. Консерватизм в історичному розвитку набував різних форм, але в цілому для нього характерні: прихильність до існуючих соціальних систем і норм, неприйняття революцій і радикальних реформ, відстоювання еволюційного, обмеженого розвитку. В умовах соціальних змін К. проявлявся у вимогах реставрації старих порядків, відновлення втрачених позицій, ідеалізації минулого. Вперше термін «консерватизм» був використаний Ф.Шатобріаном і позначав концепції, що виражали ідеологію аристократії періоду Французької революції кінця ХVІІІ ст. (Е.Бьорк, Же. де Местер, Л.Бональд). У період утвердження капіталізму консерватизм на Заході протистояв лібералізму і соціалізму. У кінці XIX – на початку XX ст. К. інтегрував найважливіші елементи класичного лібералізму: індивідуалізм, принципи вільного ринку, конкуренції. У другій половині XX ст. консерватори стали керуватися принципами, які раніше відкидали (поділ властей, парламентаризм, загальне виборче право).

Потреба в переході від «індустріального суспільства» до «постіндустріального» («інформаційного») для забезпечення економічного підйому призвела в 70-х рр. ХХ ст. до оформлення «неоконсерватизму». В економіці неоконсерватори звернулися до класичної ліберальної теорії ринкового господарства, що передбачає рішуче обмеження втручання держави. На противагу ліберальній доктрині «держави загального добробуту» неоконсерватори розробили концепцію «правової соціальної держави». Вони виступають за сильну державу, розглядаючи її перш за все як охоронний інститут, який забезпечує порядок і стабільність. У сучасному неоконсерватизмі органічно поєднуються дві тенденції: пошана класичного лібералізму до свободи окремого індивіда і традиційний для консерваторів захист таких цінностей, як релігія, сім’я, закон, порядок, протестантська етика.

**КОНФЕДЕРАЦІЯ** – (від пізньолат. confoederatio **–** союз, об’єднання)– форма державного устрою, що є союзом суверенних держав. К. не можна назвати єдиною державою, оскільки до її складу входять суверенні утворення. В межах К. кожна держава-учасник зберігає свою політичну самостійність, конституцію, правову і національну фінансову системи, власні збройні сили. Для вироблення загальної політики створюються загальні органи влади, в які делегуються представники від кожної держави-учасника. Проте рішення цих органів носять рекомендаційний характер і не обов’язкові для виконання кожним членом конфедерації. Достатньо нестійкий союз, який з часом або розпадається, або перетворюється у федерацію.Історичними прикладами конфедерації є Швейцарський союз (1291-1798 і 1815-1848), Рейнський союз (1806-1813), що існував під протекторатом Наполеона, США (1781-1789).

[**КОНФЛІКТ ПОЛІТИЧНИЙ**](http://politike.ru/dictionary/283/word/%CA%CE%CD%D4%CB%C8%CA%D2+%CF%CE%CB%C8%D2%C8%D7%C5%D1%CA%C8%C9+/) – становлення, протиборство політичних суб’єктів, обумовлене протилежністю їх політичних інтересів, цінностей і поглядів. Виходячи з причин виникнення, вирізняють конфліктиінтересів, конфлікти цінностей та конфлікти ідей стратифікації. Перші з них виникають у результаті зіткнення інтересів з приводу перерозподілу ресурсів (розміри податків, соціального забезпечення, асигнування та ін.). Другі – пов’язані з існуванням в суспільстві протилежних політичних цінностей і норм і відсутністю консенсусу між ними. Третій тип конфлікту обумовлений етномовною і релігійною неоднорідністю суспільств та ідентифікацією індивідів з певними політичними силами, конкретною расою, релігією, соціальною спільністю.За масштабами К. п. поділяються на міждержавні, державні, регіональні та місцеві. Внутрішньополітичні конфлікти поділяють на позиційні (горизонтальні) і опозиційні (вертикальні). Суб’єктами позиційних конфліктів виступають різні політичні інститути, що займають неоднакові владні позиції. Сторонами опозиційного конфлікту є політичні інститути, які займають різні місця у владних ієрархіях. Об’єктом конфліктної взаємодії може бути як політичний режим, так і [легітимність.](http://politike.ru/search/%CB%C5%C3%C8%D2%C8%CC%CD%CE%D1%D2%DC)

[**КРИЗА ПОЛІТИЧНА**](http://politike.ru/dictionary/286/word/%CA%D0%C8%C7%C8%D1+%CF%CE%CB%C8%D2%C8%D7%C5%D1%CA%C8%C9/) **–** стан політичної системи суспільства, що виражається в поглибленні загостренні наявних конфліктів, різкому посиленні політичної напруженості. Розрізняють зовнішньополітичні кризи,обумовлені міжнародними конфліктами і суперечностями, внутрішньополітичні кризи (урядова, парламентська, конституційна та ін.).

Урядова криза – особливо часте явище, що характеризується втратою підтримки більшості в парламенті або тій його палаті, перед якою уряд несе відповідальність. Якщо уряд не залагоджує ситуацію, то парламент може відмовити йому в підтримці, виразити вотум недовір’я і відправити кабінет міністрів у відставку. Урядова криза може супроводжуватися зміною лідерів, форм правління та ін. Парламентська криза – це зміна співвідношення сил в органах законодавчої влади, коли рішення парламенту розходяться з волею більшості громадян країни. Парламентська криза може виникнути і в тому випадку, коли основні фракції-суперники в ньому приблизно рівні по силі, і це перешкоджає ухваленню рішень, паралізує роботу законодавчої влади. І як підсумок **–** розпуск парламенту, призначення нових виборів.

Конституційна криза зв’язана фактичним припиненням дій Основного Закону країни (Конституції). Колишня конституція втрачає легітимність і потрібен її якісний перегляд. К. п. характеризується делегітимацією структур влади, відсутністю взаємодії між різними центрами влади, блокуванням одного центру іншим, утворенням владних парламентських структур, зниженням ефективності соціально-політичного регулювання і контролю, ескалацією стихійних форм політичного протесту (мітингів, страйків, демонстрацій та ін.).

**КУЛЬТУРА ПОЛІТИЧНА** –сукупність елементів і феноменів свідомості, культури в цілому, політичної поведінки, формування і функціонування держави і політичних інститутів, що забезпечують відтворювання політичного життя суспільства, політичного процесу. П. к. є багаторівневим явищем. Найважливішим рівнем, що повною мірою характеризує дане поняття є базові переконання, настанови, орієнтації, символи, обернуті на політичну систему. Орієнтації суб’єкта політичного процесу лягли в основу типології політичної культури, запропонованої Г.Алмондом і С.Вербою в 1963 р. і прийнятої багатьма політологами. Вони розрізняють такі типи політичної культури: патріархальну, підданську, активістську або культуру участі. Взаємодіючи між собою, вони утворюють змішані форми з домінуванням того або іншого компоненту. Разом з виділеними чистими типами були запропоновано три типи систематично змішаних політичних культур: патріархально-підданська, підданськи-активістська і патріархально-активістська.

**ЛЕГІТИМНІСТЬ** (від лат. legitimus – згідний із законами, законний, правомірний). Історія поняття Л. йде від середніх віків, коли складається розуміння легітимності як згоди із звичаями, традиціями і встановленими нормами поведінки. Переважно Л. трактувалася як право посадовців чинити відповідно до звичаїв, але вже близько XIV ст. починає вживатися в значенні правоспроможності виборної влади. Вказаний термін увів в політичну науку і детально його розробив М. Вебер. Німецький учений вказував на те, що будь-яка влада потребує самовиправдання, визнання і підтримки. Саме визнання влади, віра в її справедливий характер, згода з розподілом цінностей і ресурсів, що склався, складає, за Вебером, основу Л. Основоположник концепції Л. виділяв три її «чисті типи»: традиційний, харизматичний і раціонально-легальний. Традиційний тип Л. означає, що індивіди, суспільство підкоряються владі через традиції, звичаї і звичку. Харизматичний – заснований на вірі в незвичайні якості політичного лідера. При раціонально-легальному типі суспільство орієнтоване на підтримку закону і влади, яка носить легальний характер. У реальному політичному житті можна знайти різні комбінації цих типів легітимності. Д. Істон вирізняє три джерела Л.: а) віру в існуючі політичні цінності; б) переконання в законності встановлених процедур, норм і політичних структур; в) визнання і схвалення особи, яка здійснює владу. Ним також були виокремлені основні об’єкти Л.: режим і авторитети. Виділяють три форми Л.: «народна», «зовнішня» і «для себе». Народна Л. означає підтримку еліти з боку суспільства. «Зовнішня» Л. – міжнародне визнання режиму. Л. «для себе» є набором ідеологем, за допомогою яких еліта обґрунтовує владу в своїх власних очах. Криза Л. – серйозна загроза стабільності політичної системи. Її результатом може бути масова непокора владі; протестна поведінка, пов’язана з насильством; державні перевороти; революції; громадянські війни і ін. Ознаками кризи Л. є: зростання злочинності; «втеча» капіталів за кордон; зростання опозиційних настроїв в суспільстві; зростання абсентеїзму.

**ЛІБЕРАЛІЗМ** (від лат. liberalis – вільний)–політична ідеологія. Основоположники Л. Дж.Локк, Ш.-Л.Монтеск’є, А.Сміт, Дж.З.Мілль. У центрі уваги Л. – проблема свободи. Свобода трактується в негативному значенні як «свобода від...», як звільнення людини від соціально-політичних форм контролю з боку держави. Свобода людини припускає непорушність таких принципів, як гідність особи, її автономність, терпимість. Ідея індивідуальної свободи пов’язувалася з приватною власністю, яка розглядалася як гарант і мірою свободи. Доктрина Л. втілилася в принципах вільного ринку, конкуренції. До вказаних принципів приєднуються і політичні: плюралізм, парламентський демократизм, поділ властей, рівність перед законом. Державі відводилася роль «нічного сторожа». Передбачалося, що свобода, рівність (яка розуміється як рівність перед законом), конкуренція та індивідуалізм в межах саморегульованого ринку гарантують соціальну гармонію та прогрес. Кризи кінця 20-х – початку 30-х рр. XX ст., які похитнули, основи західного суспільства, примусили переглянути ліберальне трактування ринкових сил як основи гармонійного розвитку суспільства. Виникло прагнення обмежити владу монополій і гарантувати певний мінімум соціально-економічних прав кожній людині. У другій половині XX ст. розвиток Л. привів до виникнення неоліберализму, який більш терпимо ставився до державного втручання (концепція «держави загального добробуту») і посилив етичні вимоги до політичної поведінки громадян і уряду. Сучасний Л.– це складне і неоднорідне явище, яке розвивається під впливом і у взаємодії з іншими ідейно-політичними течіями, перш за все з консерватизмом.

**ЛІДЕРСТВО ПОЛІТИЧНЕ** (від англ. leader – керівник, вождь) –постійний, пріоритетний вплив певної особи на суспільство, політичну організацію або соціальну групу. Специфічними особливостями лідерства в політиці є: 1) відсутність, як правило, прямої взаємодії між лідером і суспільством; 2) багаторольовий характер, тобто орієнтованість на узгодження різних соціальних інтересів; 3) корпоративність, тобто вплив на рішення, які приймаються лідером, його найближчого оточення, радників, експертів; 4) інституційний характер, тобто обмеженість діяльності лідера існуючими соціальними і політичними відносинами, традиціями, нормами. Політичний лідер виконує ряд функцій: а) визначає і формулює соціальні інтереси, намічає способи і методи їх реалізації; б) ухвалює найважливіші рішення; в) мобілізує маси на досягнення політичної мети; г) здійснює інтеграцію і комунікацію; д) забезпечує легітимацію влади. У політичній науці вирізняється ряд теорій політичного лідерства: теорія «особистих рис», згідно з якою лідерами стають особи з певними рисами характеру; ситуативні теорії, які стверджують, що лідерство залежить від ситуації (кожна нова ситуація вимагає і породжує нових лідерів); особистісно-ситуативні теорії, основним положенням яких є співвідношення особливостей ситуації з необхідними якостями лідера для вирішення актуальних проблем; теорії конституєнтів, які розглядають лідерство як похідну від очікувань послідовників; психологічні теорії, які орієнтуються на вивчення психологічних якостей і мотивацій лідерів. Існують різні критерії типологізації П. л. За характером легітимності П. л. поділяється на традиційне, харизматичне і раціонально-легальне. Як зазначає М.Херманн, лідерів можна типологізувати за іміджем на «прапороносців», «служителів», «торговців» і «пожежників». За стилем поділяють лідерство: авторитарне, демократичне і лідерство невтручання.

Р.Такер розрізняє два типи лідерів: «реформатори» і «революціонери». Для «реформаторів» характерне прагнення до мирної тактики поступових змін, в основному шляхом переконання. Лідер-«реформатор» вірить в суспільні ідеали, бачить суперечності між ними і фактичною поведінкою людей, тому він закликає їх змінити свою поведінку. Лідери-«революціонери» прагнуть зруйнувати вплив на людей пануючих суспільних принципів, щоб забезпечити собі бажану підтримку.

[**МАРГІНАЛЬНІСТЬ**](http://politike.ru/dictionary/289/word/%CC%E0%F0%E3%E8%ED%E0%EB%FC%ED%EE%F1%F2%FC/) – соціально-психологічний стан груп і окремих людей, пов’язаний з різкою зміною зовнішніх умов життя і складністю адаптації до них. Маргінальність є своєрідною психологічною «неприкаяністю», коли особа втрачає минулі життєві орієнтири, перебуваючи в новому соціальному середовищі, але не встигає пристосуватися до нього, не маючи в ньому відповідної мотивації, світогляду і світосприйняття. На відміну від люмпенізації і пауперизму маргінальність не обов’язково тягне за собою злидні, соціальну деградацію особистості, її випадання із соціальної структури суспільства. Маргінальну психологію можуть мати і представники успішних суспільних груп, які внутрішньо не пристосувалися до свого становища.

**МЕТОДИ ПОЛІТОЛОГІЇ** – (від грец. мethodos – шлях дослідження) – засоби аналізу, способи перевірки і оцінки політичної теорії. Основні типи методів і рівні методології політичних досліджень склалися поступово під час історичного розвитку політичної думки. Періодизація розвитку методології політичної науки може бути представлена так: 1) класичний період (до XIX ст.), пов’язаний переважно з дедуктивним, логіко-філософським і морально-аксіологічними підходами; 2) інституційний період (ХІХ – початок ХХ ст.) – на провідні позиції виходять історико-порівняльний і нормативно-інституційний метод; 3) біхевіористський період (20-70-і рр. XX ст.), коли стали активно впроваджуватися кількісні методи; 4) в останній третині XX ст. почався новий, постбіхевіористський етап, що характеризується поєднанням «традиційних» і «нових» методів. Основними течіями в межах методології політичної науки є «традиціоналістська» (пропагує якісні методи класичної і інституційної політології) і «біхевіористська», схиляється до «точних», емпіричних і кількісних методів).

[**МІЖНАРОДНІ ВІДНОСИНИ**](http://politike.ru/dictionary/274/word/%CC%C5%C6%C4%D3%CD%C0%D0%CE%C4%CD%DB%C5+%CE%D2%CD%CE%D8%C5%CD%C8%DF/) – рід суспільних відносин у сфері міжнаціонального і міждержавного спілкування. Вони характеризуються також сукупністю зв’язків і взаємозв’язків між народами, державами і системою держав. Західні політологи вважають, що М. в. – це взаємодія між двома або більше державами, а зовнішня політика – зовнішня дія однієї нації. Різні точки зору на поняття М. в. зводяться до двох способів дослідження цих відносин: 1) М. в. розглядаються як особливий рід суспільних відносин; 2) М. в. зводяться до взаємодії їх учасників.

**МІФОЛОГІЯ ПОЛІТИЧНА** – міфологічна, емоційно прикрашена свідомість, чуттєве уявлення про політичну дійсність, яке витісняє реальне уявлення про неї і її істинне знання. У політиці свідомість лідерів виявляється доволі сильно. Міф підміняє об’єктивне в політиці суб’єктивним сприйняттям, суб’єктивним образом, внутрішнє, змістовне, суттєве в політиці – зовнішнім і вигаданим.

[**МОДЕРНІЗАЦІЯ**](http://politike.ru/dictionary/274/word/%CC%CE%C4%C5%D0%CD%C8%C7%C0%D6%C8%DF/) – (від фр. moderne – сучасний) – прагнення держави, політичної системи суспільства наблизити менш розвинуті країни до лідерів. М. проводиться з використанням досвіду, накопиченого передовими країнами, при їх технологічній, політичній і фінансовій підтримці. Визначити рівень розвинутої держав з різним способом культурної і політичної організації, специфічною економікою і способом життя непросто. У науці дотепер немає єдиного підходу до визначення різних параметрів і розвинутих країни в цілому. Якщо за основу береться економічна сфера, то питання достатньо просте. Якщо ж розглядати розвинутість з інших позицій: чи задоволена людина своїм життям? чи щаслива? то все стає складнішим. Практично розвинутим на даний час вважається рівень держав західної культури. Цінностями цього світу вважаються постіндустріальні технології, наявність розвинутої демократії у формі правової держави, високий рівень життя населення, доступність освіти, масової культури, медичної допомоги та ін. У процесі модернізації в даний час бере участь декілька груп країн східної культури, які до кінця XX ст., добилися значних технологічних проривів. Політичні системи цих країн володіють достатніми ресурсами для розвитку М. Це Японія, Південна Корея, Гонконг, Тайвань, Китай і ряд інших, що претендують на те, щоб в наступному столітті визначати форму цивілізації. Країни, традиційно звані тими, що «розвиваються», – Бразилія, Аргентина, Чилі, Мексика, країни Африки, та ін. – досягають певних успіхів, але в цілому модернізація в них здійснюється повільно. Третя група –країни постсоціалістичні, включаючи Україну.

**ОХЛОКРАТІЯ** –(від грец. осhlos –натовп, юрба і cratos –влада)–влада натовпу, юрби. Згідно з вченням Полібія –визначного грецького мислителя, О. **–** це державна форма, що є виродженою демократією. Полібій малює охлократію як царство натовпу, який керується пристрастями, натовпу, що творить насильство і беззаконня. Він вважав, що О. – найгірша з усіх форм держави. У Аристотеля, видатного філософа і мислителя античності, ті ж риси охлократії описуються під назвою демократії. Неминучим наслідком правління черні, усунення «кращих» від влади є порушення стабільності і зростання хаосу в державі. З презирством говорив про охлократію (називаючи її демократією) Ж.Боден **–** французький юрист і мислитель епохи Відродження, що вважав розбрати і громадянські війни її супутниками. Про психологію натовпу і важкі наслідки його правління писали французькі соціологи Г.Тард і Лебон. Розквіт «царства натовпу» передбачався ними у зв’язку з реалізацією соціалістичної ідеї. Російський філософ І.А. Ільїн пов’язував настання охлократії з руйнуванням правосвідомості народу і його соціального устрою. Історичне втілення рис охлократичного правління вбачають у Великій Французькій революції, революції 1848 р., Паризькій комуні, перших роках радянської влади. Частіше за все О. з’являється тоді, коли старі норми, цінності, інститути, устрій життя руйнуються без відповідної заміни новими. Охлократії історично недовговічні, як правило, вони зміняються певним різновидом диктатури.

[**ПАРТІЙНА**](http://politike.ru/dictionary/274/word/%D1%C8%D1%D2%C5%CC%C0+%CF%C0%D0%D2%C8%C9%CD%C0%DF/) **СИСТЕМА** –механізм відносин, що існує між політичними партіями в даній державі. Основними сторонами партійної системи є особливості внутрішньої структури партій: (централізовані і децентралізовані, гнучкі і негнучкі та ін.), характеристики, при визначенні яких враховуються всі партії, діючі в країні – (кількість партій, їх відносні розміри, питома вага в політичному житті та ін.). Історично сформувалося три основні види партійних систем: біпартизм (двопартійна система), система «двох з половиною партій» і багатопартійна система.

[**ПОЛІТИКА**](http://politike.ru/dictionary/276/word/%CF%CE%CB%C8%D2%C8%CA%C0/) **–** (від грец. роlitika – державна або суспільна справа, роlis – місто-держава) –поняття, яке означає відношення, погляди (концепції) і дії у зв’язку з певним державним устроєм; сфера діяльності, яка виникає в соціально-диференційованому суспільстві за наявності держави. Ядром цієї сфери людської життєдіяльності є відносини і дії, пов’язані із завоюванням, утриманням і використанням державної влади, участю у формуванні такої влади, у визначенні форм, задач і змісту її діяльності.

[**ПОЛІТИЧНА ДІЯЛЬНІСТЬ**](http://politike.ru/dictionary/274/word/%CF%CE%CB%C8%D2%C8%D7%C5%D1%CA%C0%DF+%C4%C5%DF%D2%C5%CB%DC%CD%CE%D1%D2%DC/) **–** вид активності, спрямованої на зміну або збереження існуючих політичних відносин, в результаті яких вони виходить на новий якісний рівень або консервуються. У структурі П.д. виділяють суб’єкт(дійова особа або соціальна група), об’єкт(предмет, на який спрямована активність діючого суб’єкта) дія. Ще говорять про мету, засіб і результат політичної діяльності. Будь-яка діяльність має на меті певну мотивацію, що призводить до ухвалення рішення про дію відповідно до конкретної мети. У П. д. виділяється два основні напрями: вироблення політики і втілення в життя, тобто здійснення. Для цього необхідне володіння знанням політичної реальності і наявність ціннісних орієнтацій, відповідно до чого П. д. утворює три основні види: пізнавальну, ціннісну і практичну. Етапи здійснення політичної діяльності: оцінка стану об’єкту, прогноз, адаптація пропонованих заходів до конкретних умов існування об’єкту, коректування під час і після вжитих заходів. У процесі вироблення і проведення політичного рішення в життя на різних етапах цього процесу в ньому можуть брати участь: все населення (референдум), держапарат, законодавчий орган, правлячі і опозиційні партії та ін.

**ПОЛІТИЧНА ПАРТІЯ** – (від лат. partia – частина) один з найважливіших інститутів політичної системи. Це спеціалізована політична організація, що виражає інтереси соціальних груп, об’єднує її найактивніших представників і ставить за мету завоювання і утримання державної влади або участь в ній.

**ПОЛІТИЧНА ПОВЕДІНКА** – це сукупність реакцій соціальних суб’єктів на діяльність політичної системи. П.П. підрозділяється на політичну участь і абсентеїзм.

**ПОЛІТИЧНА СВІДОМІСТЬ** –усвідомлене відношення соціальних суб’єктів до політичних явищ. До структури політичної свідомості включають: політичні норми і цінності, політичні переконання і уявлення, теоретичні і емпіричні знання П.С. формується в процесі політичної соціалізації.

[**ПОЛІТИЧНА СИСТЕМА СУСПІЛЬСТВА**](http://politike.ru/dictionary/274/word/%CF%CE%CB%C8%D2%C8%D7%C5%D1%CA%C0%DF+%D1%C8%D1%D2%C5%CC%C0+%CE%C1%D9%C5%D1%D2%C2%C0/) – складна сукупність інституційних структур держави і суспільства, форм взаємодії між ними, спрямованих на здійснення політичної влади, управління, керівництва, регулювання суспільно-політичних процесів. Основна [функція](http://politike.ru/search/%D4%D3%CD%CA%D6%C8%DF) демократичної політичної системи полягає в підтримці стабільності і порядку, що є в суспільстві і державі, зв’язків і відносин, що базуються на законах, високій політичній і правовій культурі людей. Структурно політична система складається з чотирьох основних елементів: політичних інститутів, взаємовідносин між ними; політичних норм, свідомості, культури; політичної діяльності, політичного процесу. Іншими словами, політична система поділяється на підсистеми: інституційну, нормативно-культурну, функціональну і субстанціональну. Розглянуті в єдності і цілісності, вони складають [комплекс](http://politike.ru/search/%CA%CE%CC%CF%CB%C5%CA%D1)  взаємодіючих інститутів і відносин, відображених в свідомості, культурі і реалізованих в практично-політичній діяльності. У своїй цілісності П. с. с. виконує наступні функції: інтеграційну, мобілізаційну, регулятивну, стратегічну, ціннісну, охоронну і інші. У залежності від політичного [режиму](http://politike.ru/search/%D0%C5%C6%C8%CC)  вирізняють тоталітарну, авторитарну і демократичну політичні системи; за характером взаємостосунків з середовищем – відкриту, закриту та ін.

[**ПОЛІТИЧНА СОЦІАЛІЗАЦІЯ**](http://politike.ru/dictionary/281/word/%CF%CE%CB%C8%D2%C8%D7%C5%D1%CA%C0%DF+%D1%CE%D6%C8%C0%CB%C8%C7%C0%D6%C8%DF/) – це процес засвоєння культурних цінностей, політичних орієнтацій, форм політичної поведінки. З погляду суспільства П. с. – це засіб, завдяки якому забезпечується збереження або відбувається зміна політичної культури. Спектр можливих орієнтацій, що знаходяться в процесі соціалізації, дуже широкий. Він може включати узагальнені настанови по відношенню до таких понять, як влада, демократія, а також такі конкретно-специфічні орієнтації як, наприклад, надання переваги певній партії і т. п. Сім’я і освіта є важливими факторами соціалізації. На політичні орієнтації особи можуть впливати і ЗМІ, організовані й неформальні групи, а також інший досвід, що має політичну значимість.

Розрізняють первинну і вторинну П. с. Перший тип характеризується безпосереднім надбанням знань і політичних установок. Другий – «проекцією» рис характеру, раннього дитячого досвіду, безпосереднього оточення особи на формування політичних установок. До структури соціалізації входять: об’єкт соціалізації, суб’єкти соціалізації, які підрозділяються на агентури соціалізації – інститути, які її здійснюють (партії, ЗМІ, освітні установи та ін.), і агентів соціалізації (соціалізаторів), до яких належать безпосередні виконавці соціалізуючої дії (викладачі, журналісти, громадські діячі). Існують декілька моделей соціалізації. Системна модель орієнтована на формування позитивного ставлення до влади, політичної системи і політичних цінностей. Гегемоністська – формує особу, прихильну до «своєї політичної системи» і вороже налаштовану по відношенню до «чужих». Плюралістична – націлена на формування уявлень громадян про свої інтереси, політичні засоби і способи їх реалізації, високого рівня політичної активності. Конфліктна – зводиться до формування лояльності індивідів по відношенню до певної групи і нетерпимості по відношенню до інших.

**ПОЛІТИЧНИЙ РЕЖИМ** –(від франц. regime – порядок, система правил, державний лад)– ця впорядкована взаємодія структур політичної системи, а також сукупність методів досягнення політичної мети і здійснення влади. Дане поняття розкриває динамічний, функціональний характер політичної системи. У політичній науці відсутнє єдине трактування щодо змісту поняття «П. р.» Так, Ж.Д.Кермонн розуміє під ним «сукупність елементів ідеологічного, інституційного і соціологічного порядку, які сприяють формуванню політичної влади даної країни на певний період». Своє трактування пропонують Р. О’Доннелл і Ф.Шміттер: «Режим – це сукупність структур явних або прихованих, які визначають форми і канали доступу до провідних урядових постів, а також характеристики діячів, які вважаються для цих режимів відповідними або невідповідними, ресурси і стратегії, що використовуються ними з метою отримання бажаного призначення». Г.Лассуелл і Каплан вважають, що «режим («структура уряду», «політичний устрій») – це система політичних форм». Найбільш часто зустрічається типологізація режимів за їх поділом на тоталітаризм, авторитаризм і демократію.

**ПОЛІТИЧНІ** [**ВІДНОСИНИ**](http://politike.ru/dictionary/437/word/%CE%D2%CD%CE%D8%C5%CD%C8%DF++%EF%EE%EB%E8%F2%E8%F7%E5%F1%EA%E8%E5/) – форма взаємодії суб’єктів політики, вид суспільних відносин (разом з економічними, соціальними і духовними), пов’язаний із завоюванням, утвердженням, функціонуванням, застосуванням, розвитком і зміною політичної влади.

[**ПОЛІТОЛОГІЯ**](http://politike.ru/dictionary/274/word/%CF%CE%CB%C8%D2%CE%CB%CE%C3%C8%DF/) – галузь знань про політику, закони структури, функціонування і розвиток політичного життя держави і суспільства, що відображає процес включення офіційних спільнот, особи в діяльність з вираження політичних інтересів і політичної влади. Об’єктом П. є політичне життя людей, соціальних спільностей, інтегрованих в державу і суспільство. Предметом П. служить та частина об’єкту, яка є пізнавана на даний період суспільно-політичного розвитку, виражена в законах і категоріях даної галузі знань складає певну концепцію знань про об’єкт.

**ПРАВОВА ДЕРЖАВА** Термін «П. д.» ( від нім. Rechtstaat) вперше з’явився в німецькій юридичній літературі в першій третині XIX ст. завдяки працям К. Вількерта, X.Зігварта і Р.Моля. Проте уявлення про П.д. з’явилися задовго до того. Глибока і серйозна розробка теорії П.д. починається з епохи буржуазних революцій. В історію політичної думки назавжди ввійшли імена філософів-основоположників вчення про правову державу – Дж.Локка, Ш.-Л.Монтеск’є, І.Канта та ін. У центрі теорії П.д. – уявлення про верховенство права над державою. Право – це мірило свободи, рівності і справедливості. Всі закони, норми і дії держави похідні від права і повинні бути з ним узгоджені – перший принцип правової держави. Другий принцип – законності – свідчить, що «ні для жлдної людини, яка знаходиться в громадянському суспільстві, не може бути зроблено винятку із законів цього суспільства» (Дж.Локк). Теорія розподілу влади стала третім принципом правової держави. Найважливішими ознаками П.д. є: панування закону у всіх сферах суспільного життя; зв’язаність законом держави і його органів; судовий захист прав громадян і взаємна відповідальність держави і особи.

[**ПРЕДМЕТ ПОЛІТОЛОГІЇ**](http://politike.ru/dictionary/436/word/%CF%F0%E5%E4%EC%E5%F2+%EF%EE%EB%E8%F2%EE%EB%EE%E3%E8%E8/) – об’єктивні закономірності виникнення і еволюції політичних інтересів, поглядів і теорій, закономірності становлення, функціонування і зміни політичної влади, політичних відносин і політичної діяльності, розвитку політичного процесу.

**РЕКРУТУВАННЯ** – механізм відбору в правлячу еліту, на керівні посади в державі або партії. До проблеми рекрутування одним з перших звернувся Г.Моска. Італійський учений виділяв три способи рекрутування: 1) спадкоємність; 2) кооптацію (адміністративний відбір в правлячу еліту найздібніших членів суспільства); 3) вибори.

[**РЕФЕРЕНДУМ**](http://politike.ru/dictionary/437/word/%D0%C5%D4%C5%D0%C5%CD%C4%D3%CC/) – (від лат. referendum – те, що слід повідомити) – волевиявлення виборців у формі голосування або опитування з найважливіших питань державного і суспільного життя; один з інститутів безпосередньої (прямої) демократії. На Р. звичайно виносяться питання ухвалення конституції або серйозних її змін та інших основоположних законів, самовизначення населення національних, інших районів та областей та ін. За масштабами проведення Р. підрозділяються на загальнонаціональні, що проводяться на всій території країни, і місцеві, що проводяться на частині її території. За змістом розрізняють Р. конституційні, тобто за проектом конституції або поправками до неї, законодавчі, тобто за проектами законів, і консультативні, тобто за важливим принципом або напрямом діяльності держави, політики уряду та ін. За ступенем необхідності проведення Р. діляться на обов’язкові (проводяться за обов’язковою вимогою Конституції або іншого закону при рішенні даного питання) і факультативні (проводяться на розсуд центральної влади або населення). Рішення, що приймаються на Р., звичайно вважаються остаточними і володіють вищою легітимністю.

**СИМВОЛ ПОЛІТИЧНИЙ** (від грец. sybolon – знак, пізнавальна прикмета) – знак, що виконує комунікативну функцію, встановлює зв’язок між особою і владою. До С.п. належать: прапор, державний герб і гімн, пам’ятні дати, політичні ритуали. Для кожної політичної культури властиві свої С.п. Залучення до їх змісту і значення здійснюється через процес політичної соціалізації.

**СОЦІАЛІЗМ** – вчення, в яких як мета і ідеал висувається здійснення принципів соціальної справедливості, свободи, рівності, а також суспільного устрою, що втілює ці принципи. Термін «соціалізм» з’явився в другій половині ХІХ ст. (П. Леру), проте уявлення про лад соціальної справедливості зустрічаються ще у суспільствах Стародавнього Світу («золотий вік»), вони розвиваються в різних релігіях, а потім в багатьох різновидах утопічного соціалізму. Теорія наукового соціалізму, розроблена К. Марксом і Ф. Енгельсом, розглядала соціалізм як нижчий ступінь комунізму, що приходить на зміну капіталізмові в результаті пролетарської революції і встановлення диктатури пролетаріату.

[**СУБКУЛЬТУРА**](http://politike.ru/dictionary/286/word/%D1%D3%C1%CA%D3%CB%DC%D2%D3%D0%C0+%CF%CE%CB%C8%D2%C8%D7%C5%D1%CA%C0%DF/) **ПОЛІТИЧНА** – сукупність політичних орієнтацій і моделей політичної поведінки, відмінних від домінуючих в суспільстві. Носієм С.п. може бути певна етнічна спільність та ін. Будь-яка політична культура складається з субкультур. Так, наприклад, в американській політичній культурі вирізняють три основні культури: моралістичну, індивідуалістичну і традиціоналістичну.У моралістичній культурі переважають етичні вимоги до політичних діячів. Її носії – спадкоємці пуританських традицій Старого Світу. Індивідуалістична субкультура робить акцент на обмежені сфери діяльності держави, автономії особи, правах і свободах. Традиціоналістична субкультура більшою мірою поширена на Півдні. Характерними рисами цієї субкультури є орієнтація на особисті дружні зв’язки, клановість і корпоративізм. За характером взаємовідносин між субкультурами вирізняють інтеграційну і фрагментарну політичну культуру.

**ТЕОРІЯ ЛІБЕРАЛЬНОЇ ДЕМОКРАТІЇ** – концепція, згідно з якою демократія – це політична організація, що гарантує основні права і свободи людини. Основними ознаками демократії в рамках даної теорії вважаються: 1) автономія особи; 2) обмеженість влади правами людини; 3) максимально широкі і рівні можливості для політичної участі; 4) представницький характер влади; 5) політична відповідальність влади. На відміну від радикальної теорії влади демократії, тут акцент робиться на представницькому характері влади. Воля народу виражається не безпосередньо, а через обраних посередників, які представляють специфічні інтереси. Державі відводиться роль «нічного сторожа» і третейського судді, який регулює соціальні конфлікти, які виникають.

**ТЕОРІЯ ПЛЕБІСЦИТАРНОЇ ДЕМОКРАТІЇ** – (від лат. plebiscitum – рішення народу). Засновником даної теорії вважається М. Вебер. Німецький політолог вважав, що з розвитком партій змінюється характер політичного представництва і політична організація влади. Політичного впливу набувають особи, які контролюють партійний апарат («машину») і знаходяться поза парламентом. Використовуючи партійний апарат, який знаходиться під контролем партійних лідерів, можна, обходячи парламент, прийти до влади. Плебісцит розглядається як джерело легітимності «вождя нації», завданням якого є забезпечення національної політичної інтеграції і контроль над всіма державними органами влади. У центрі «плебісцитарної вождиської демократії» – харизматичний лідер, обраний прямим голосуванням народу, який має нагоду діяти через голову парламенту. Одночасно лідер несе політичну відповідальність перед виборцями, які делегують йому повноваження контролю за бюрократією. У такий спосіб, народу і окремим індивідам в Т. п. д. відводиться роль пасивного учасника політичного процесу, переважно на виборах. Вебер вважав, що харизматичний лідер, який стоїть поза класами і соціальними групами, маючи незалежне від бюрократії джерело легітимізації своєї влади і не будучи інтегрованим до бюрократичної ієрархічної структури, зміг би об’єднати навколо себе націю, захистити індивіда перед наступом всевладдя бюрократії і «соціалістичного колективізму». Ідеальною моделлю плебісцитарної демократії багато політологів вважають політичну систему у Франції, створену Ш. де Голлем.

**ТЕОРІЯ ПЛЮРАЛІСТИЧНОЇ ДЕМОКРАТІЇ** (від лат. plural – множина) – концепція, згідно з якою політичний процес є боротьбою безлічі соціальних, професійних, релігійних, місцевих, національних або інших угрупувань, кожне з яких володіє своїми власними специфічними інтересами. Ці угрупування представлені різними групами інтересів, що конфліктують. На державу покладається роль арбітра і примирителя конфліктуючих інтересів. Процес ухвалення рішень є вибором певного «середнього шляху», який не зводиться до одного інтересу. У такий спосіб, забезпечується рівновага соціальних і політичних сил, забезпечуються гарантії від монополізації влади.

[**ТОТАЛІТАРИЗМ**](http://politike.ru/dictionary/472/word/%D2%CE%D2%C0%CB%C8%D2%C0%D0%C8%C7%CC/) (від пізньолат. totalitas –цілісність, повнота, totalis – весь, цілий, повний) – одна з форм авторитарної держави, а також напрям політичної думки, який реабілітує авторитаризм. Ідеї про всеосяжний характер держави висувалися в минулому з певними застереженнями деякими філософами (Т. Гоббс, Гегель). Особливо широке розповсюдження Т.отримав з розвитком фашистських течій, став офіційною ідеологією фашистської Італії. У період «холодної війни» поняття Т. використовувалося антикомуністичною пропагандою по відношенню до соціалістичних держав, які протиставлялися «демократичному, «вільному» суспільству». Після розпаду СРСР поняття Т. увійшло до наукового обігу в Україні. У сучасних умовах доктрина Т. дискредитована в очах широких мас, але загострення соціальних суперечностей в країнах «золотого мільярда» викликає пожвавлення тоталітарних тенденцій. Також під Т. можна розуміти систему управління воєнізованого, мобілізаційного типу з пріоритетом національних інтересів. Основна мета тоталітарної держави – захист своїх національних інтересів від зовнішньої агресії світової ліберальної демократії і транснаціональної олігархії, а також протидія зрадникам усередині країни. У тоталітарних державах зміцнюється репресивно-поліцейський апарат.

**ТРАНЗИТОЛОГІЯ** – (від лат. transitus – перехід, проходження гр. logos – наука) – наука, що вивчає перехід від авторитаризму до демократії. В 70-90-і рр. XX ст. різко зріс інтерес до проблем переходу від різних форм диктатури (авторитаризму і тоталітаризму) до демократії. Це пов’язано з процесами, що відбувалися в Португалії, Іспанії, Греції, Східній Європі, Україні та ін. У працях з Т. основна увага зосереджується на сприятливих передумовах і умовах для переходу, його рушійних силах, шляхах і стадіях, різних моделях переходу. Великий внесок в розробку проблем Т. внесли А.Пшеворський, Ф.Шміттер, Х.Лінц, С.Хантінгтон та ін.

**УНІТАРНА ДЕРЖАВА –** форма державного устрою, за якої територія держави, на відміну від федерації, не має в своєму складі федеральних одиниць (штатів, земель), а підрозділяється на адміністративно-територіальні одиниці (райони, області та ін.).

[**УЧАСТЬ ПОЛІТИЧНА**](http://politike.ru/dictionary/286/word/%D3%D7%C0%D1%D2%C8%C5+%CF%CE%CB%C8%D2%C8%D7%C5%D1%CA%CE%C5/) – вплив громадян на функціонування політичної системи, формування політичних інститутів і процес вироблення політичних рішень. До У.п. належать дії по делегуванню повноважень у виборах; активістська діяльність, спрямована на підтримку кандидатів і партій у виборчих кампаніях; участь в діяльності партій і груп інтересів. У.п. поділяється на конвенційну (легальну) і не конвенційну (нелегальну). За характером політичну участь поділяють на автономну (вільну, добровільну діяльність індивідів, що переслідують особисті або групові інтереси) і мобілізаційну (примусову, під впливом певних стимулів).

**ФАШИЗМ**  (від італ. fascio – зв’язка, пучок, об’єднання)– політичний режим, що характеризується різким етатизмом і націоналізмом. Ф. є одним з різновидів диктатури. Вперше фашистський режим виник в Італії в період правління Б. Муссоліні. Лідер італійських фашистів так сформував кредо свого руху: «Все в державі, нічого поза державою, нічого проти держави». У його партійних роботах і програмах підкреслювалася необхідність панування тільки однієї ідеології, позитивна роль насильства і пристрасть до підкорення. Фашистськими можна також назвати режими, що сформувалися в 30-х рр. в Іспанії і Німеччині, в 40-50-х в Аргентині, в 60-х рр. в Греції. Американський політолог X.Лінц пропонує розділяти Ф. на «тоталітарний» (Італія, Німеччина) і «наслідувальний» (Іспанія, Португалія, Румунія). Згідно з його концепцією, Ф. не отримав повного розвитку в тих країнах, де реакційні групи спиралися на армію, бюрократію і монархію. Більшість дослідників фашизму визнає, що його виникнення пов’язано з руйнуванням традиційних засад і устроїв, нездатності еліт знайти нові адекватні форми інтеграції мас. С.Роккан підкреслює, що сфера розповсюдження Ф. багато в чому співпадає із зоною колишніх імперій. На його думку, Ф. – це негативна реакція суспільства на національну ідентичність, що руйнується або відсутня. З погляду прихильників марксизму, виникнення фашизму пов’язане з суперечностями імперіалістичної стадії капіталізму. Його соціальну основу становлять представники великого капіталу, промислової буржуазії. У концептуальних рамках інших підходів підкреслюється антиолігархічна і антикапіталістична (разом з антикомуністичною) спрямованість фашизму. Ф.Бауер вважає, що у Ф. виявився антагонізм середніх класів по відношенню до еліти, їх «бунт» проти утиску власних інтересів в період індустріалізації. С.Ліпсет пропонує багато в чому схожу концепцію, згідно з якою соціальною базою Ф. є екстремістська частина середнього класу.

**ФЕДЕРАЦІЯ**  (від пізньолат. foederatio – союз, об’єднання) –союзна, федеральна держава, 1) форма державного устрою, при якій держава утворює федеральні одиниці **–** члени, суб’єкти федерації (землі, штати). У Ф. діють єдина конституція, єдині союзні (федеральні) органи державної влади, встановлюються єдине громадянство, грошова одиниця і т. д. Члени Ф. мають, як правило, власні конституції, законодавчі, виконавчі і судові органи. Ф. є США, Індія, Німеччина та ін. 2) У Російській Федерації суб’єктами федерації, окрім республік у складі Росії, є краї, області, міста федерального значення (Москва і Санкт-Петербург), автономні області і автономні округи.

**ФОРМА ДЕРЖАВНОГО УСТРОЮ** –адміністративно-територіальна організація держави, а також система взаємостосунків центральних і регіональних органів влади. Вирізняють три форми державного устрою: унітарну, федерацію і конфедерацію.

**ФОРМА ПРАВЛІННЯ –** структура найвищих державних органів влади. Ф.П. характеризується порядком формування найвищих органів влади, а також розподілом між ними функцій і повноважень. Вирізняються дві основні форми правління: монархія і республіка.

[**ФУТУРОЛОГІЯ**](http://politike.ru/dictionary/274/word/%D4%D3%D2%D3%D0%CE%CB%CE%C3%C8%DF/) – (від лат. futurum – майбутнє) –міждисциплінарний напрям в науці, що ґрунтується на даних суспільних і природничих наук і має на меті передбачення майбутнього розвитку людства, окремих сфер життя суспільства. Ф. сьогодні виразно усвідомлює, що подальші перспективи розвитку цивілізації безпосереднім чином пов’язані з тим, наскільки ефективно і своєчасно будуть вирішені глобальні проблеми, що стоять перед людством: загроза світової війни, екологічні, економічні, демографічні, бідність в країнах, що розвиваються, та ін. Тому інтерес до вивчення альтернативних моделей майбутнього, до аналізу соціальних, економічних, культурних наслідків технологічної революції виявився закономірним.

1. Бебик В. М. Базовi засади полiтологiї: iсторiя, теорiя, методологiя, практика. – К., 2000.
2. Габрієлян О. Політична наука в Україні: стан і перспективи // Політична думка. – 2001. – № 4.
3. Горбатенко І. А. Розвиток політології як навчальної дисципліни: здобутки, проблеми, перспективи // Генеза. – 2006. – № 1.
4. Кирилюк Ф. М. Політологія Нової доби: Посіб. – К., 2003.
5. Кирилюк Ф. М. Політологія. Навчально-методичний комплекс: Підруч. – К., 2004.
6. Кирилюк Ф. М. Політологія сьогодні – вузівська наукова і навчальна дисципліна // Політологія в Україні: стан та перспективи розвитку. Збірник наукових доповідей і статей / За ред. Ф. М. Кирилюка – К., 2000.
7. Краснов Б. И. Политология как наука и учебная дисциплина // Соц.-полит. журнал. – 1995. – №1.
8. Піча В. М., Хома Н. М. Політологія. Навч. посіб. для студ. вищ. закл. освіти. – Львів, 2003.
9. Политология: Словарь-справочник / М.А. Василик, М.С. Вершинин и др. – М.: Гардарики, 2001.
10. Політологічний енциклопедичний словник: Навч. пос. для студ. вищ. навч. закл. / За ред. Ю. С. Шемшученка, В. Д. Бабкіна – К., 1997.
11. Політологія в запитаннях і відповідях / За заг. редакцією К.Левкiвського. – К., 2003.
12. Політологія. Кн. перша: Політика і суспільство. Кн. друга: Держава і суспільство / А. Колодій, В. Харченко, Л. Климанська, Я.Косміна – К., 2000.
13. Політологія: Підруч. для студ. юрид. спец. вищих навч. закл./ Панов М.І.; Кер. автор. кол. Л. М. Герасіна, В. С. Журавський – 2-ге вид., перероб. і доп. – К., 2005.
14. Політологія: Підруч. / За ред. О.В.Бабкіної, В.П.Горбатенка. – 3-тє вид., перероб., доп. – К., 2006.
15. Положення про кредитно-модульну систему організації навчального процесу. – Миколаїв: МДУ ім. В. О. Сухомлинського, 2006.
16. Положення про оцінювання знань студентів при впровадженні кредитно-модульної системи організації навчального процесу в Миколаївському державному університеті ім. В. О. Сухомлинського. – Миколаїв, 2007.
17. Попик Я. Чим є і чим не є політична теорія? // Нова політика. – 1997. – №4.
18. Практикум з політології / За ред. Ф. М. Кирилюка. – К, 2003.
19. Пугачев В. П., Соловьев А. И. Введение в политологию: Учеб. пособ. для студ. высш. учебн. заведений. – 2-е изд. – М, 1995.
20. Рогачев С. В. Предмет политологии и ее место в системе социальных наук // Государство и право. – 1993. – № 5.
21. Рудич Ф. Политология: теоретический и практический контекст // Соц.-полит. журнал. – 1996. – №5.
22. Рудич Ф.М. Полiтологiя: Підруч. для студ. вузів. – К, 2005.
23. Сучасний словник із суспільних наук / За ред. О. Г. Данильяна, М. І. Панова. – Х., 2006.
24. Шевчук О. В. Політологія: Навч.-метод. посіб. – К., 2006.
25. Шляхтун П. П. Політологія (теорія та історія політичної науки): Підруч. – К., 2002.
26. Бебик В. М. Базовi засади полiтологiї: iсторiя, теорiя, методологiя, практика. – К., 2000.
27. Габрієлян О. Політична наука в Україні: стан і перспективи // Політична думка. – 2001. – № 4.
28. Гелей С.Д., Рутар С.М. Політологія: Навч. посіб. – К., 2004.
29. Горбатенко І.А. Розвиток політології як навчальної дисципліни: здобутки, проблеми, перспективи // Генеза. – 2006. – № 1.
30. Кирилюк Ф.М. Політологія Нової доби: Посіб. – К., 2003.
31. Кирилюк Ф.М. Політологія: Навч.-метод. комплекс: Підруч. – К., 2004.
32. Политология / Сост. и ред. Н.Сазонова. – Х., 2001.
33. Політологія / За заг. ред. Ю.І.Кулагіна та В.І.Полуреза. – К.: Альтерпрес, 2002.
34. Політологія: історія та методологія / За ред. Ф.М.Кирилюка. – К., 2000.
35. Рудич Ф. Политология: теоретический и практический контекст // Соц.-полит. журнал. – 1996. – №5.
36. Шевчук О. В. Політологія: Навч.-метод. посіб. – К., 2006.
37. Шляхтун П. П. Політологія (теорія та історія політичної науки): Підруч. – К., 2002.
38. Арендт Х. Истоки тоталитаризма. – М., 1996.
39. Арон Р. Демократия и тоталитаризм. – М., 1993.
40. Арон Р. Этапы развития социологической мысли. – М., 1993.
41. Артемов Г.П. Политическая социология: Учебн. пособ. – М., 2003.
42. Василик М.А., Вершинин М.С. Политология: элементарный курс: Учебн. пособ. для студентов вузов. – М., 2001.
43. История политических и правових учений: Учебник для вузов / Под общ. ред. B.C. Нерсесанца. – М., 2004
44. Класики політичної думки від Платона до Макса Вебера / За ред. Є. Причепія; Пер. з нім. – К., 2002.
45. Кухта Б. З історії української політичної думки. – Львів, 1991.
46. Лебедева М.М. Мировая политика: Учебн. для вузов / М.М.Лебедева. – М., 2004.
47. Макарычев А.С. Постмодернизм и западная политическая наука // Соц. -полит. журнал. – 1996. – № 3.
48. Новая постиндустриальная волна на Западе. Антология / Под ред. В.Иноземцева. – М., 1999.
49. О свободе. Антология западноевропейской классической либеральной мысли. – М., 1995.
50. Панарин А.С. Политология: Учеб. – М.: Проспект, 2001.
51. Піча В. М., Хома Н. М. Політологія. Навч. посіб. для студ. вищ. закл. освіти. – Львів, 2003.
52. Политическая социология: Учеб. для вузов / Под. ред. гл.-корр. РАН Ж.Т.Тащенко. – М., 2002.
53. Пугачев В. П., Соловьев А. И. Введение в политологию: Учеб. пособ. для студ. высш. учебн. заведений. – 2-е изд. – М, 1995.
54. Рудич Ф.М. Полiтологiя: Підруч. для студ. вузів. – К, 2005.
55. Согрин В.В. Либерализм Запада XVII –XX вв. – М., 1995.
56. Артемов Г.П. Политическая социология: Учеб. пособ. – М., 2003.
57. Бурлучук В. Історичні способи моделювання української державності в ХХ ст. («класократична» версія В.Липинського) // Політична думка. – 1995. – № 1.
58. Василик М.А., Вершинин М.С. Политология: элементарный курс: Учеб. пособ. для студ. вузов. – М., 2001.
59. Винниченко В. Відродження нації. – К., 1991. – Т.1.
60. Воронкова В.Г., Ясыр И.Д. Зарождение и эволюция либерализма на Украине в ХІХ начале – ХХ в. – Донецк, 1993.
61. Гелей С. Консервативна течія в суспільно-політичній думці України ХІХ ст. – Львів, 1995.
62. Гунчак Т. Україна. Перша половина ХХ ст. Нариси політичної історії. – К.,1993.
63. Донцов Д. Історія розвитку української державної ідеї. – К., 1993.
64. Кармазіна М. Ідея державності в українській політичній думці. – К., 1998.
65. Картунов О. Вступ до етнополітології. – К., 1999.
66. Коротец И.Д. Политология: экспресс-справочник для студ. вузов. – изд. 5-е, испр. и доп. – М.,2005.
67. Кухта Б. З історії української політичної думки. – Львів, 1991.
68. Лебедева М.М. Мировая политика: Учеб. для вузов. – М., 2004.
69. Липинський В. Історико-політична спадщина та сучасна Україна. – К.1994.
70. Мала енциклопедія етнодержавознавства / Відп. ред. Ю.І.Римаренко. – К., 1996.
71. Основи етнодержавознавства: Підруч. /За ред. Ю.І.Римаренка – К., 1994.
72. Потульницький В. Теорія української політології: Курс лекцій. – К., 1998.
73. Римаренко Ю. Національний розвій України. – К., 1995.
74. Слюсаренко Л.Г., Томенко М.В. Історія української конституції. – К., 1993.
75. Українська державність у XX столітті. Історико-політологічний аналіз./ За ред.О. Дергачова. – К., 1996.
76. Українська політологія: витоки та еволюція /За ред. Ф.Кирилюка – К., 1995.
77. Шульженко Ф.П. Держава і право в суспільно-політичній думці України. Основні етапи розвитку. – К., 1995.
78. Арон Р, Мир и война между народами. – М., 2000.
79. Бжезинский 3. Великая шахматная доска. – М., 2000.
80. Бодуен Ж. Вступ до політології. – К., 1995.
81. Бугай Ю.М., Стеценко В. Україна – НАТО, – К., 2001.
82. Василенко И. Политическая глобалистика. – М., 2000.
83. Гелей С, Рутар С. Політологія: Навч. посіб. – 3-тє вид., перероб. і доп. – К., 1999.
84. Дергачев В. Геополитика. – К.,2000.
85. Панарин А.С. Политология: Учебн. – М.: Прогресс, 2001.
86. Рябов С. Політика як суспільне явище // Політологічні читання. – 1993.–№1.
87. Соловьев А.И. Политология. Политические теории. Политические технологии. – М., 2000.
88. Федоров И.С. Политика как социальный феномен и предмет политической науки // Вестн. МГУ. – 1995. – № 3.– Сер.18. Социология и политология.
89. Тощенко Ж.Т. Социология власти: генезис идей // Социс. – 2008.– № 7.
90. Аристотель. Политика // Собр. соч. – М., 1990. – Т.4.
91. Вебер М. Соціологія. Загальноісторичні аналізи. Політика. – К., 1998.
92. Гегель. Г. Политические произведения. – М., 2008.
93. Мангейм Д., Рич Р. Политология. Методы исследования: Пер. с англ. – М., 2007.
94. Димитров Ю. Адміністративна юстиція – атрибут демократичної правової держави // Право України. – 1996. – № 46.
95. Жмир В. Соціальна держава, соціальна політика, соціальна робота (спроба концептуального аналізу) // Соц. політика і соц. робота. – 1997. – № 1 (2).
96. История политических и правовых учений: Учебн. для вузов. / Под ред. В.С. Нерсесянца. – 2-е изд.– М., 2004.
97. **Кирилюк Ф.М, М.І. Обушний, М.І. Хилько та ін.;** Політологія: **Навч. посіб. / За ред. Ф.М. Кирилюка – К., 2004.**
98. Плющ І. Без розвитку місцевого самоврядування зайве говорити про демократичну правову державу // Віче. – 2002. – №1.
99. Политология. Хрестоматия / Сост. М. А. Василик, М. С. Вершинин. – М, 1999.
100. Потульницький В. А. Нариси з української політології (1819-1991). – К., 1994.
101. Рябов С.П. Політологічна теорія держави. – К., 1996.
102. Стpахов М.М. Істоpія деpжави і пpава стаpодавнього світу: Hавч. посіб. – Х., 1994.
103. Українська державність у XX столітті. Історико-політологічний аналіз./ За ред.О. Дергачова. – К., 1996.
104. Цыганков А. П. Современные политические режимы: структура, типология, динамика: Учеб. пособ. – М., 1995.
105. Шульженко Ф.П., Hаум М.Ю. Істоpія вчень пpо деpжаву і пpаво: Куpс лекцій / За заг. pед. В. В. Копєйчикова – К., 1997.
106. Базовкін Є., Кремень В. Партії та громадські об’єднання України. – К., 1994.
107. Білоус А.О. Політико-правові системи: світ і Україна. – К., 2000.
108. Бойко О. Початок формування багатопартійної системи в Україні: основні етапи, проблеми, характерні риси та особливості // Сучасність. – 2003. –
109. №11.
110. Голосов Г.В. Форматы партийных систем в новых демократиях: институциональные факторы неустойчивости и фрагментации // Полис. – 1998. – №1.
111. Журавлева Л.Н. Политические партии и партийные системы // Соц.-полит. журнал. – 1996. – № 3.
112. Леванский С.А. ФРГ: умеренный партийный плюрализм // Полис. – 1998. – №2.
113. Литвин В. Про сучасні українські партії, їхніх прихильників та лідерів // Політологічні читання. – 1992. – № 1.
114. Макаєв С. Сучасна Україна: громадська свідомість і політична участь населення // Політична думка. – 2000. – № 2.
115. Примуш М. Інституційні та партійні системи // Віче. – 2003. – № 4.
116. Пушкарева Г.В. Партии и партийные системы: концепция М.Дюверже // Соц.-полит. журнал. – 1993. – № 9 –10.
117. Тарасенко В. Ліві центристи – праві: час істини // Віче. – 1998. – № 5.
118. Хімченко О. Г. Політична реформа та політичні партії України // Гілея. – 2005. – № 1.
119. Хімченко О. Г. Політичні партії і виборчий процес в умовах розбудови демократичного суспільства: Навч. посіб. для вузів. – К., 2006.
120. Цвих Є. Профспілки // Віче. – 2002. – № 1.
121. Шведа Ю. Теорія політичних партій та партійних систем. – Львів, 2004.
122. Шмачкова Т.В. Теории коалиций и становление российской многопартийности (Методики рационализации политического процесса) // Полис. – 1996. – № 5.
123. Юдин Ю.А. Финансирование политических партий в зарубежных странах // Государство и право. – 1996. – №4.
124. Гаджиев К.С. Тоталитаризм как феномен ХХ в. // Вопросы философии. – 1992. – № 2.
125. Корнхаузер В. Політика масового суспільства // Політологічні читання. – 1992. – № 1.
126. Красин Ю. А. Метаморфозы демократии в изменяющемся мире // Полис. – 2006. – № 4.
127. Люкс Л. Большевизм, фашизм, национал-социализм – родственные феномены ? // Вопросы философии. – 1998. – №7.
128. Мирский Г.И. Авторитаризм и демократия: две модели // Полис. – 1997. – № 6.
129. Ольков С. Г. Теория политических режимов // Политика и общество. – 2005. – № 3.
130. Пазенюк В. Демократія і людина: теорія і українська дійсність // Політика і час. – 2003. – № 2.
131. Папков В. Політичні режими та їх класифікація // Економіка. Фінанси. Право. – 2001. – № 11.
132. Петраков Н. Демократия и новый передел мира // Свободная мысль. – 2006. – № 9.
133. Погорілко В. Основні засади теорії безпосередньої демократії // Право України. – 2001. – № 8.
134. Примуш М. Політичні режими і партійні системи: історичний аспект // Трибуна. – 2002. – № 9-10.
135. Саламатин В.С. Политические режимы к методологии понятий. – М., 1995.
136. Сумбатян Ю.Г. Тоталитаризм – политический феномен ХХ века // Соц.-гуман. знания. – 1999. – № .
137. Тимчук О. Демократичні політичні режими в сучасному світі: порівняльний аналіз // Цыганков АП. Современные политические режимы: структура, типология, динамика: Учеб. пособ. – М., 1995.
138. Шаповал В. Безпосередня демократія і представницька демократія у взаємозв’язку // Право України. – 2004. – № 8.
139. Эйзенштадт Ш.Н. Парадокс демократических режимов: хрупкость и изменяемость // Полис. – 2002. – № 2-3.
140. Якушик В.М. Різновиди політичних режимів // Віче. – 1995. – №9.